



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

100. Sitzung

Hannover, den 9. Juni 2016

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 34:

Mitteilungen des Präsidenten 9997
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 9997

Außerhalb der Tagesordnung:

**Unterrichtung durch Minister Lies zur Pressebe-
richterstattung zu Ermittlungen der Staatsan-
waltschaft gegen Mitarbeiter von Volkswagen
wegen veranlasster Datenlöschung**..... 9997

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und
Verkehr..... 9997, 10005

Dirk Toepffer (CDU)
..... 9998, 10000, 10002, 10008

Jörg Bode (FDP)
..... 9999, 10000, 10001, 10004, 10006, 10007,
..... 10008

Johanne Modder (SPD)..... 10000, 10002

Anja Piel (GRÜNE)..... 10003, 10005

Helge Limburg (GRÜNE)..... 10007

Tagesordnungspunkt 35:

Dringliche Anfragen 10009

a) **Eröffnet der Masterplan „Soziale Gesund-
heitswirtschaft“ Chancen und Perspektiven für
ganz Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion der
SPD - Drs. 17/5859..... 10009

Holger Ansmann (SPD)..... 10009, 10015

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Ge-
sundheit und Gleichstellung .. 10010 bis 10020

Dr. Thela Wernstedt (SPD) 10013

Gudrun Pieper (CDU) 10013

Thomas Schremmer (GRÜNE) 10014, 10017

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und

Verkehr 10014, 10018

Burkhard Jasper (CDU) 10014, 10019

Ottmar von Holtz (GRÜNE)..... 10016

Dr. Max Matthiesen (CDU) 10016

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für

Wissenschaft und Kultur 10017

Uwe Schwarz (SPD) 10018

Marco Brunotte (SPD)..... 10019

Immacolata Glosemeyer (SPD)..... 10020

b) **In welchen Punkten konnte sich die Landesre-
gierung bei den Verhandlungen zum EEG 2016
durchsetzen?** - Anfrage der Fraktion der FDP -
Drs. 17/5867 10021

Dr. Gero Hocker (FDP)
..... 10021, 10025, 10026, 10028

Stephan Weil, Ministerpräsident 10021

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie
und Klimaschutz..... 10025 bis 10030

Martin Bäumer (CDU)..... 10025, 10029

Christian Dürr (FDP) 10026, 10028

Axel Miesner (CDU)..... 10027

Ernst-Ingolf Angermann (CDU)..... 10027, 10030

Marcus Bosse (SPD)..... 10028

Volker Bajus (GRÜNE)..... 10029, 10030

c) **Bekommt die Landesregierung den politischen
Extremismus in Göttingen nicht in den Griff?** -
Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/5865 .. 10031

Jens Nacke (CDU)
..... 10031, 10036, 10038, 10039, 10040

Boris Pistorius, Minister für Inneres und
Sport 10033 bis 10041

Dr. Stefan Birkner (FDP).... 10037, 10038, 10040

Tagesordnungspunkt 36:

Abschließende Beratung:

- a) **Neuregelung und Konzeptualisierung der Schulsozialarbeit in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4354 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/5878 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5887 b) **Schule als Lern- und Lebensort gestalten - Schulsozialarbeit ausweiten und verstetigen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4773 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/5812 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5860 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5878- Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5887 10041
Björn Försterling (FDP) 10041, 10047
Kai Seefried (CDU) 10043, 10047
Stefan Politze (SPD) 10044, 10045, 10048
Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 10048
Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin 10050
Beschluss 10051
 (Zu a: Erste Beratung: 77. Sitzung am 15.10.2015)

Tagesordnungspunkt 37:

- 32. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/5810 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5883 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5889 10052
Adrian Mohr (CDU) 10052
Ulrich Watermann (SPD) 10053
Filiz Polat (GRÜNE) 10053
Kai Seefried (CDU) 10054
Uwe Strümpel (SPD) 10054
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 10055
Beschluss 10055

Tagesordnungspunkt 38:

Besprechung:

- Ist die Arbeitsbelastung der Polizei gewachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/5308 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5777... 10056
Thomas Adasch (CDU) 10056, 10070, 10071
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 10059
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 10063, 10066
Jens Nacke (CDU) 10065
Karsten Becker (SPD) 10065
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 10069, 10070, 10071
Karl-Heinz Bley (CDU) 10070

Tagesordnungspunkt 39:

Abschließende Beratung:

- „**Vorausschauende Polizeiarbeit**“ ermöglichen - **Einbruchskriminalität effektiver bekämpfen** - **Menschen in Niedersachsen vor Einbrecherbanden schützen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3556 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5743 10073
Beschluss 10073
 (Direkt überwiesen am 28.05.2016)

Tagesordnungspunkt 40:

Besprechung:

- Wie steht es um die Feuerwehr in Niedersachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/4745 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5488 neu 10073
Rainer Fredermann (CDU) 10073, 10087
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 10077
Klaus-Peter Bachmann (SPD) 10081, 10084
Frank Oesterhelweg (CDU) 10082
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 10084
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 10086, 10087

Tagesordnungspunkt 41:

Abschließende Beratung:

- a) **Fehlende Lehrgänge für Niedersachsens Feuerwehren - Das Land muss mehr tun!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3538 - b) **Gute Ausbildung für Niedersachsens Feuerwehren** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4523 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5811 10088
Beschluss 10088
 (Zu a: Direkt überwiesen am 27.05.2015)
 (Zu b: erste Beratung: 80. Sitzung am 13.11.2015)

Tagesordnungspunkt 42:

Besprechung:

- Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem bisherigen Wolfsmanagement?** - Große Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/5112 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5801 10088
Dr. Gero Hocker (FDP) 10088, 10102
Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 10091, 10094
Luzia Moldenhauer (SPD) 10095
Dr. Marco Genthe (FDP) 10097
Ernst-Ingolf Angermann (CDU) 10097, 10100
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) .. 10100, 10104
Helmut Dammann-Tamke (CDU) 10102, 10104, 10105
Marcus Bosse (SPD) 10103, 10104

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:

a) **MINT-Fächer an den Niedersächsischen Hochschulen stärken - Nachwuchs gewinnen und halten - Exzellenz unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3438 - b) **Technikland Niedersachsen - „MINT: your chance“ in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4276 - c) **MINT-Nachwuchs fördern - Schulen unterstützen - Technische Hochschulen stärken!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3557 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5814 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5862 10106

Jörg Hillmer (CDU) 10106, 10108

Dr. Silke Lesemann (SPD) 10107, 10109

Ottmar von Holtz (GRÜNE) 10109

Almuth von Below-Neufeldt (FDP)

..... 10110, 10111

Uwe Strümpel (SPD) 10111

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für

Wissenschaft und Kultur 10112

Beschluss 10113

(Zu a: Erste Beratung: 62. Sitzung am 12.05.2015)

(Zu b: Direkt überwiesen am 21.09.2015)

(Zu c: Direkt überwiesen am 28.05.2015)

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

Kultur bewahren, Eigentum schützen, Änderungen des Kulturgutschutzes anpassen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4710 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5803 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5888 10113

Almuth von Below-Neufeldt (FDP) 10113

Ulf Prange (SPD) 10114, 10116

Volker Bajus (GRÜNE) 10117

Gabriela Kohlenberg (CDU) 10118

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für

Wissenschaft und Kultur 10118

Beschluss 10119

Direkt überwiesen am 01.12.2015)

Tagesordnungspunkt 45:

Abschließende Beratung:

Hochschulfreiheit für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4954 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5802 neu 10119

Almuth von Below-Neufeldt (FDP) 10120

Dr. Silke Lesemann (SPD) 10120

Jörg Hillmer (CDU) 10121

Ottmar von Holtz (GRÜNE) 10122

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für

Wissenschaft und Kultur 10123

Beschluss 10123

(Erste Beratung: 87. Sitzung am 22.01.2016)

Tagesordnungspunkt 46:

Abschließende Beratung:

Denkmalschutz und Denkmalpflege in Niedersachsen: Transparenz verbessern - Vernetzung stärken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4174 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5817

..... 10123

Horst Schiesgeries (CDU) 10123, 10125

Filiz Polat (GRÜNE) 10125

Ulf Prange (SPD) 10126

Almuth von Below-Neufeldt (FDP) 10127

Ottmar von Holtz (GRÜNE) 10128

Jörg Hillmer (CDU) 10129

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für

Wissenschaft und Kultur 10129

Beschluss 10130

(Direkt überwiesen am 10.09.2015)

Tagesordnungspunkt 47:

Abschließende Beratung:

Aufnahme des Bundesamtes für Güterverkehr in § 35 der Straßenverkehrsordnung (StVO) - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4961 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/5796 10130

Karl-Heinz Bley (CDU) 10130

Gerd Ludwig Will (SPD) 10131

Susanne Menge (GRÜNE) 10132

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und

Verkehr 10132

Beschluss 10133

(Direkt überwiesen am 19.01.2016)

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	Staatssekretärin Erika Huxhold, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretärin Stefanie Otte, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea Hoops, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Wir haben heute ein kleines Jubiläum: Ich eröffne die 100. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit dem Präsidium wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 34:

Mitteilungen des Präsidenten

Das Hohe Haus ist bereits hervorragend besetzt. Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung teile ich Ihnen zunächst eine Änderung mit. Die Landesregierung in Person des Herrn Wirtschaftsministers hat darum gebeten, gleich eine Unterrichtung vornehmen zu dürfen. Dem werden wir natürlich entsprechen. Es kann sein, dass das eine Aussprache auslöst. Danach werden wir die Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 35 - Dringliche Anfragen - fortsetzen und anschließend die Tagesordnung in der Reihenfolge behandeln, die Sie alle kennen. Die heutige Sitzung soll gegen 20.20 Uhr enden.

Die uns zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Brinkmann mit.

Schriftführer Markus Brinkmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Für die heutige Sitzung hat sich von der Fraktion der FDP Frau Gabriela König entschuldigt.

Präsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Brinkmann. - Meine Damen und Herren, wir steigen jetzt in das Tagesgeschehen ein.

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch Minister Lies zur Presseberichterstattung zu Ermittlungen der Staatsanwaltschaft gegen Mitarbeiter von Volkswagen wegen veranlasster Datenlöschung

Ich darf den Herrn Wirtschaftsminister um seine Unterrichtung bitten. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte den Landtag heute Morgen über die gestern vom NDR veröffentlichten Artikel im Zusammenhang mit Vorwürfen gegen einen Mitarbeiter von Volkswagen und die damit verbundene strafrechtliche Ermittlung in dem derzeit möglichen Rahmen - dafür bitte ich um Verständnis - unterrichten.

Vorweg will ich sagen: In dem Artikel ging es um: „Datenlöschung bei Volkswagen - Staatsanwaltschaft ermittelt gegen VW-Juristen“. Auf die Details des Artikels will ich an dieser Stelle nicht näher eingehen.

Der Ministerpräsident und ich haben größtes Verständnis für das Bedürfnis der Öffentlichkeit und insbesondere natürlich für das Bedürfnis und Interesse der gewählten Parlamentarierinnen und Parlamentarier hier im Niedersächsischen Landtag nach Informationen über die uns alle beschäftigende Dieseldiagnostik. Auch aus Respekt vor dem Landtag und seinen Mitgliedern halte ich es für angebracht, heute Morgen zumindest im Rahmen der Möglichkeiten darüber zu informieren.

Ich kann Ihnen versichern, meine Damen und Herren, dass Volkswagen weiterhin auf das Engste mit den Behörden und Ermittlungsbehörden in Deutschland und in den USA kooperiert.

Die Vorwürfe, die jetzt Gegenstand eines Ermittlungsverfahrens der Staatsanwaltschaft Braunschweig sind, sind dem Ministerpräsidenten und mir bekannt und waren Gegenstand der Gremienberatungen. Wir nehmen diese Vorwürfe sehr ernst.

Leider sind mir eine Darstellung von Details und eine Bewertung der Vorwürfe nicht möglich. Auch hier bitte ich um Ihr Verständnis. Lassen Sie mich aber noch einmal kurz die Gründe dafür skizzieren.

Bei der von Volkswagen beauftragten unabhängigen Untersuchung durch Jones Day werden selbstverständlich sämtliche Aspekte im Zusammenhang mit der Dieseldiagnostik umfassend untersucht. Die Aspekte werden natürlich auch im Sonderausschuss und im Aufsichtsrat intensiv erörtert.

Neben der allgemeinen Vertraulichkeit von Aufsichtsratsberatungen ist die Wahrung der Vertraulichkeit sowohl für die Kooperation mit dem US-

Justizministerium als auch für die laufenden Ermittlungen der Staatsanwaltschaft von erheblicher Bedeutung. Sie können aber sicher sein, meine Damen und Herren, dass es, wie ich dies bereits mehrfach betont habe, oberste Priorität des Ministerpräsidenten und von mir ist, die Umstände, die zu dem Abgasskandal geführt haben, lückenlos aufzuklären und im Rahmen der Möglichkeiten daran mitzuwirken, diese Daten und Sachverhalte zu ermitteln und vor allen Dingen Volkswagen wieder dorthin zu bringen, wo dieser niedersächsische Konzern hingehört, nämlich an die Spitze.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hofft auf eine lückenlose und schnelle Aufklärung, über deren Ergebnisse dann selbstverständlich die Mitglieder des Landtags regelmäßig unterrichtet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die Unterrichtung hat aufgerundet drei Minuten gedauert. Hierzu ist eine Aussprache möglich. Ich habe eine erste Wortmeldung von Herrn Toepffer. Die großen Fraktionen haben eine Redezeit von drei Minuten. Die - pardon - kleinen Fraktionen haben eine Redezeit von anderthalb Minuten; aber ich sehe das nicht ganz so eng, weil man in anderthalb Minuten schlecht etwas entwickeln kann.

Herr Toepffer beginnt. Bitte sehr!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies, vielen Dank für diese sehr kurze Unterrichtung, in der Sie eigentlich gar nichts gesagt haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das war wirklich unglaublich. Sie haben ja nicht einmal das gesagt, was wir heute in der Zeitung lesen konnten. Das wirft natürlich erneut die Frage nach Ihrer Informationspolitik auf.

Ich kann nur sagen: Es ist peinlich und erschreckend, dass wir erneut über ein Recherchenetzwerk von NDR, *Süddeutscher* und WDR Dinge erfahren müssen, die Sie uns in den vergangenen Tagen nicht gesagt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie können sich natürlich hinstellen und sagen, das ist ein laufendes Ermittlungsverfahren. Ich sage Ihnen aber eines: In einem Ermittlungsverfahren kann die Staatsanwaltschaft und können die Dienstvorgesetzten der Staatsanwaltschaft natürlich nur wenig sagen. Der Beschuldigte von sich aus kann natürlich immer an die Öffentlichkeit treten. Beim VW-Konzern wäre es vielleicht gut, im Aufsichtsrat darüber nachzudenken, ob endlich der Zeitpunkt gekommen ist, zu dem man die Öffentlichkeitsarbeit ändert und Tatsachen an die Öffentlichkeit bringt, die nicht erst von der Presse herausgekitzelt werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister und Herr Ministerpräsident, für uns wird wieder einmal deutlich: Sie sind in Ihrer Doppelrolle gefangen: einmal als Vorgesetzter der Staatsanwaltschaft, als der Sie nichts sagen dürfen, und einmal als Mitglieder des Aufsichtsrates, als die Sie aber für eine andere Öffentlichkeitsarbeit sorgen dürfen. Sie müssen sich endlich entscheiden, auf welcher Hochzeit Sie an dieser Stelle tanzen wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, was Sie nicht gesagt haben, ist Folgendes: dass mit diesem Vorgang dem VW-Konzern erneut erheblicher finanzieller Schaden über das hinaus droht, was bisher bekannt ist. Mehr will ich dazu gar nicht sagen.

Aber vielleicht das eine noch. Eines ist entscheidend: Der versprochene Kulturwandel bei VW will und will sich einfach nicht einstellen. Die Menschen in Niedersachsen halten VW die Treue. Die Politik in diesem Parlament hält VW die Treue. Und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von VW sind bemüht, das Unternehmen auf Spur zu halten. Aber wo sind denn eigentlich Vorstand und Aufsichtsrat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Vorstand ist ausschließlich bemüht, sich um seine eigene Vergütung und deren Sicherung zu kümmern. Der Aufsichtsrat nimmt dies widerspruchslos hin. Im Konzern geht es weiterhin drunter und drüber.

Nach dem, was wir heute aus der Zeitung erfahren haben, ist Folgendes der Fall: Da ist jemand in einem Verfahren, welches am Landgericht Braunschweig - gerichtet auf Schadensersatz gegen den VW-Konzern - anhängig ist, offensichtlich als Zeuge des VW-Konzerns dafür benannt, dass keine

Manipulationen stattgefunden haben. Offensichtlich - so haben wir es der Presse entnommen - ist genau diese Person dafür verantwortlich, dass dort Daten vertuscht worden sind, dass man Daten vernichtet oder versucht hat, sie der Staatsanwaltschaft vorzuenthalten, die für den Erfolg der Klage teilweise helfen könnten.

Meine Damen und Herren, nun kann man Folgendes sagen: Die Klageerwidmung in diesem Verfahren ist nach den mir vorliegenden Informationen im Februar 2016 gefertigt worden. Bereits fünf Monate haben wir seit diesem Zeitpunkt hier diskutiert, was sich dort in puncto Abgasskandal ereignet hat. Fünf Monate! Und in diesen fünf Monaten haben Sie, Herr Ministerpräsident, hier mehrfach gestanden und gesagt: Sie sorgen für einen Kulturwandel bei VW. Sie sorgen dafür, dass dort aufgeräumt werde.

(Jörg Bode [FDP]: Es ist nichts passiert! - Christian Dürr [FDP]: Gar nichts!)

Fangen Sie endlich mit der Arbeit an! Sie haben in diesen fünf Monaten offensichtlich nichts erreicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Vier Monate waren es, Herr Kollege!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention des Abgeordneten Bode. Herr Bode, in diesem Zusammenhang 90 Sekunden!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Toepffer, Sie haben vollkommen recht,

(Lachen bei der SPD)

dass die Informationskultur der Landesregierung und des Ministerpräsidenten dem Parlament gegenüber hier ein absoluter Skandal ist.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Jetzt wird aber inszeniert! Da haben sie aber ganz schön was ausgeheckt!)

Herr Ministerpräsident, Ihr Wirtschaftsminister hat gerade eingestanden, dass Sie von dem Sachverhalt gewusst haben, dass Sie aber weder in der vertraulichen Sitzung des Wirtschaftsausschusses noch in der vertraulichen Sitzung des Rechtsausschusses, noch in der vertraulichen Unterrichtung der Fraktionsvorsitzenden

(Unruhe bei der SPD - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ist das eine Kurzintervention auf Herrn Toepffer?)

nur eine Silbe darüber verloren haben, dass es hier tatsächlich eine Datenlöschung gab.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sprechen Sie auf Toepffer oder was? - Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, können wir das nicht mal unterbinden? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: - zur SPD -: Es ist doch nicht zu fassen! Was ist denn euer Problem?)

Präsident Bernd Busemann:

Ganz ruhig, meine Damen und Herren! Es redet nur der Abgeordnete Bode, der auf Herrn Toepffer eine Kurzintervention angemeldet hat.

Jörg Bode (FDP):

Herr Toepffer, Sie haben völlig recht, wenn Sie dieses Verhalten ansprechen.

(Lachen bei der SPD)

Ich will noch einen Punkt, den Sie nicht wissen können, gerne ergänzen. Die FDP-Fraktion befindet sich gerade wegen einer Klage vor dem Staatsgerichtshof zum Informationsverhalten der Landesregierung bei Volkswagen in einer Vergleichsverhandlung mit dem Chef der Staatskanzlei und dem Ministerpräsidenten. Dort wird angeboten, eine Selbstverpflichtung der Landesregierung einzugehen, dass das Parlament immer sofort vertraulich unterrichtet wird, wenn Erkenntnisse vorliegen. Herr Ministerpräsident, Herr Mielke, wer soll Ihnen eigentlich glauben, dass Sie dieses Vergleichsangebot vom Staatsgerichtshof ernst meinen, wenn Sie hier zugeben, seit Monaten Sachverhalte zu kennen, und dazu nichts sagen? Wollen Sie erst unterrichten, wenn der Staatsgerichtshof es Ihnen verpflichtend aufgibt?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Kollege Toepffer, Sie haben vollkommen recht: Es ist ein Skandal, was hier passiert!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bode. - Herr Toepffer will antworten. 90 Sekunden!

(Lachen bei der SPD)

Dirk Toepffer (CDU):

Die nutze ich nicht aus.

Herr Bode, aber in einem Punkt gebe ich Ihnen recht:

(Lachen bei der SPD - Ronald Schminke [SPD]: Das ist doch unglaublich! - Zuruf von den GRÜNEN: Peinlich!)

Mir ist völlig unklar, warum das, was heute gesagt worden ist, erst heute gesagt worden ist und nicht bereits gestern. Das muss die Landesregierung erklären!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, es geht weiter. Zu einem regulären Redebeitrag hatte sich schon vorhin Herr Bode gemeldet. Anderthalb Minuten, wie eingangs angekündigt! - Danach spricht Frau Modder. - Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, was Ihr Wirtschaftsminister hier gerade erklärt hat, ist schon ein dickes Ding, wenn man sich die Unterlagen anschaut, die uns vorliegen. Sie gehen überhaupt nicht darauf ein, dass man den Sachverhalt im August 2015 jetzt neu bewerten muss. Wenn am 24. August nach den Recherchen des NDR eine Löschanweisung oder eine verklausulierte Löschanweisung zu Daten ergangen ist, muss man sich natürlich ansehen, was in den Tagen davor passiert ist: dass Anfang August die Techniker in den USA zugestanden haben, eine Defeat Device Software eingesetzt zu haben, die USA daraufhin Gesprächsbedarf angemeldet haben und dann der Chefjurist, den Herr Toepffer eben gerade sozusagen als Kronzeugen für die Entlastung in der Klageerwidern angeführt hat, mit Professor Winterkorn darüber spricht, dass am 24. diese Sitzung stattfindet und was dort tatsächlich diskutiert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie glauben, dass der Chefjurist mit Professor Winterkorn die Sachlage erörtert und er dann ein oder zwei Tage später aus eigener Initiative, aus eigenem Antrieb sagt: „Ich denke mir mal eben aus, ich lasse die Daten löschen“, dann glauben Sie auch, dass ein Zitronenfalter Zitronen faltet, meine Damen und Herren. Das, was Sie hier an Geschichte aufrechterhalten wollen, ist doch weltfremd.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die gesamte VW-Affäre steht seit diesen Entdeckungen in einem komplett neuen Licht: Der Vorstandsvorsitzende ist informiert gewesen. Der Vorstandsvorsitzende hat mit demjenigen, der am 24. die Löschanweisung gegeben hat, vorher gesprochen. Der Vorstandsvorsitzende war informiert. Und Sie als Ministerpräsident, der auch für den Rechtsstaat zuständig ist und gleiches Recht gegenüber allen gelten lassen und auch Anleger schützen soll, lassen tatsächlich zu, dass von Volkswagen mit dieser Klageerwidern ein verbotener Prozessbetrug begangen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist einer Landesregierung unwürdig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU-
Unruhe bei der SPD - Gerd Ludwig
Will [SPD]: Nebelkerzen-Bode!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Vorsitzenden der SPD-Fraktion. Frau Modder, bitte sehr! Drei Minuten!

(Christian Dürr [FDP] - zur SPD -: Die mauern seit Monaten da oben! Ihr gebt euch damit zufrieden! Das ist mir schon klar!)

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht das erste Mal, dass wir das Thema VW hier im Hohen Hause debattieren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Und auch nicht das letzte Mal! - Jörg Bode [FDP]: Das wird noch öfter passieren!)

Eigentlich müsste jeder wissen - vor allen Dingen Sie, Herr Bode, weil Sie selber einmal bei VW im Aufsichtsrat gesessen haben - ,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist noch gar nicht so lange her!)

wie schwierig es ist, in dieser Situation Informationspolitik zu betreiben. Hier ist im Übrigen öfter sowohl vom Wirtschaftsminister als auch vom Ministerpräsidenten gesagt worden, dass sie hier die größtmögliche Information geben, dabei aufgrund des Aktienrechtes aber an ihre Grenzen stoßen. Wir wissen sehr wohl, dass sowohl Herr Lies als auch der Ministerpräsident hier immer bemüht

sind, das Parlament auf den neuesten Stand zu bringen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Stets bemüht!)

Vor diesem Hintergrund kann ich das, was Sie hier heute Morgen veranstalten, mit nichts anderem als Klamauk beschreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Bitte? Was? Das, was da gestern herausgekommen ist, bezeichnen Sie als Klamauk? Das ist unfassbar! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sollen wir solche Zeitungsartikel unkommentiert lassen?)

- Herr Dürr, da haben wir eben unterschiedliche Auffassungen, wie man mit einem so ernsten Fall umgeht.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, das stimmt!)

Ich glaube, wir alle haben ein Interesse daran, dass das aufgeklärt wird.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Indem man das Parlament nicht informiert!)

Aber da, wo es geht.

Ich sage Ihnen noch einmal: Ja, es ist wirklich mehr als schlimm, wenn sich dieser Vorfall bestätigen sollte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, dazu würden wir gern etwas hören! - Christian Dürr [FDP]: Sie wissen doch seit Monaten davon! Sie wissen es doch! Der MP weiß es doch!)

Aber diese Ermittlungen finden doch nicht hier statt. Das ist ein laufendes Verfahren. Deswegen meine ich, dass Sie alle in dieser Sache ein bisschen runterkommen sollten

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Nein!)

- doch! -, weil Sie dem Unternehmen VW damit nur noch mehr schaden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die, die das ermitteln sollen, sind nicht Sie, sondern die Ermittlungsbehörden.

Herr Bode, Sie wissen ganz genau - das ist in diesem Moment enttäuschend -, welche Verpflichtungen Aufsichtsratsmitglieder bei VW haben,

(Jörg Bode [FDP]: Ja! - Jörg Hillmer [CDU]: Frau Modder, wir sind ein Rechtsstaat! Was ist denn das hier?)

und machen hier eine solche Veranstaltung. Das ist wirklich erbärmlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Also schön mauern, vertuschen, nichts tun! - Dirk Toepffer [CDU] - winkt -: Hallo!)

Präsident Bernd Busemann:

Immer der Reihe nach, meine Damen und Herren! - Ich habe auf den Redebeitrag von Frau Modder zunächst eine Meldung für eine Kurzintervention von Herrn Bode und dann eine Meldung für eine Kurzintervention von Herrn Toepffer. Wenn sie abgearbeitet sind, kommt die Wortmeldung von Frau Piel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, an die Reihe. - Herr Bode, 90 Sekunden!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Modder, es ist in diesem Landtag - nicht nur in dieser Legislaturperiode, sondern auch davor - gute Übung gewesen, dass die Fraktionen bzw. die Fraktionsvorsitzenden über wichtige Sachverhalte vertraulich unterrichtet worden sind. Noch nie hat eine Fraktion - weder Sie oder die Grünen noch CDU oder FDP - diese Unterrichtungen danach missbraucht und Dinge sozusagen an die Öffentlichkeit gegeben, die vertraulich übermittelt worden sind, um alle Abgeordneten informiert zu halten. Genau solche Unterrichtungen hat es tatsächlich auch hier gegeben. Die Landesregierung braucht überhaupt nicht zu erwarten, dass die Fraktionen jetzt auf einmal anfangen, die Praxis, die sich eingespielt hat, zu missbrauchen.

Was aber hat in diesen Unterrichtungen tatsächlich stattgefunden? - Es sind quasi Zeitungsberichte vorgelesen worden, vertraulich Zeitungsberichte vorgelesen worden.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht das, was wir als Information des Parlaments verstehen, auch nicht als vertrauliche Information des Parlaments über wichtige Sachverhalte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir können Zeitungen selber lesen. Wir brauchen dafür nicht die Pressesprecherin des Ministerpräsidenten oder gar ihn selbst.

(Petra Tiemann [SPD]: Eine vertrauliche Information des Parlaments ist eine Quadratur des Kreises, Herr Bode!)

Sie müssen doch tatsächlich sehen - heute schon wieder -: Warum, Herr Minister, sagen Sie nur das, was im NDR zu hören oder in der *Süddeutschen Zeitung* zu lesen ist? Warum sagen Sie nicht, was wirklich im August 2015 bei Volkswagen passiert ist?

(Ulrich Watermann [SPD]: Bode vertuscht seine Vergangenheit!)

Wiederum müssen wir Sie auf den richtigen Weg bringen. Das hat auch nichts mit Aufsichtsratsfähigkeit und -verpflichtungen zu tun. Das ist einfach feige.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Toepffer, bitte sehr!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Modder, ich will Ihnen eines sagen: Wir als CDU-Fraktion haben uns beim Thema VW in den letzten Monaten verdammt staatstragend verhalten,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

zum Wohle des Unternehmens, zum Schutze des Landes Niedersachsen. Aber ich kann Ihnen eines sagen: Irgendwann ist es mit der Geduld vorbei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Wenn ich in der Zeitung lese, dass bereits im August Daten gelöscht worden sind, wenn ich mich erinnere, dass wir Monate später hier eine Regierungserklärung mit angehört haben, in der der Ministerpräsident gesagt hat: „Jetzt wird dort alles geändert, jetzt wird aufgeräumt“, und wenn ich dann überlege, was in den vergangenen Monaten hier tatsächlich diskutiert worden ist - ausschließlich Fragen zu den Vorstandsboni -, dann - das müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen - fällt es mir langsam wirklich schwer, noch die Beherrschung zu behalten. Jetzt muss da endlich etwas

passieren. Dieser Aufsichtsrat muss gegenüber dem Vorstand anders auftreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Das ist halt zu viel für einen Oberbürgermeister!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Das waren Kurzinterventionen. - Frau Modder, wollen Sie erwidern? - Bitte sehr, 90 Sekunden!

Johanne Modder (SPD):

Ich weiß nicht, Herr Toepffer, Herr Bode, wie Sie mit dem Tatbestand umgehen, wenn jemand die Vertraulichkeit bricht und die Medien das berichten, was aus einer vertraulichen Sitzung oder irgendwie an die Öffentlichkeit gekommen ist, ob es dann der Seriosität dienlich ist, die Vertraulichkeit komplett aufzulösen und richtig anzufangen zu erzählen, was man alles weiß.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das nennt man Transparenz!)

Wenn jemand die Vertraulichkeit bricht,

(Jörg Bode [FDP]: Haben wir sie gebrochen?)

heißt das doch nicht, dass sich die anderen nicht an Recht und Gesetz halten müssen.

(Zustimmung bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Haben wir die Vertraulichkeit gebrochen?)

Inwieweit dann die Landesregierung gegenüber dem Parlament auskunftspflichtig ist, bleibt immer noch -

(Christian Dürr [FDP]: Sind Sie enttäuscht, dass herausgekommen ist, was die beiden wussten?)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Dürr, bitte! Es redet Frau Modder.

Johanne Modder (SPD):

- in ganz engen Grenzen. Darüber reden wir. So hat heute auch der Herr Wirtschaftsminister unterrichtet. Das fand ich in Ordnung.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Beide werden dafür sorgen, dass das möglichst alles aufgeklärt wird, und zwar im Sinne - - -

(Christian Dürr [FDP]: Die wissen es seit Monaten! Was haben sie denn getan?)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Dürr, lassen Sie das bitte!

Johanne Modder (SPD):

Herr Dürr, wenn Sie nicht verstehen, wie man mit vertraulichen Sachen umgeht,

(Christian Dürr [FDP]: Die wussten es!)

dann ist es nicht unser Problem, sondern eher Ihres.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Was reden Sie da eigentlich? - Jörg Hillmer [CDU]: Sie verstehen jedenfalls, wie man vertuscht!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, jetzt spricht die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Piel. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde mir wünschen, dass wir in dieser Debatte zu etwas mehr Sachlichkeit zurückkehren.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich glaube, alle Fraktionen dieses Hauses teilen den Wunsch,

(Jens Nacke [CDU]: Der Ministerpräsident und der Minister tun ja alles, was möglich ist! Sie sind ja so bemüht!)

dass bei VW an dieser Stelle sauber ermittelt wird, dass alle Fakten auf den Tisch kommen und dass wir mit maximaler Transparenz

(Jens Nacke [CDU]: Ach!)

und auch mit einer Wende in der Unternehmenskultur - - -

Herr Nacke, ich will Ihnen einmal sagen, was daran hängt:

(Jens Nacke [CDU]: Das hat mit Transparenz überhaupt nichts zu tun!)

nicht unsere persönlichen Befindlichkeiten, -

(Jens Nacke [CDU]: Frau Piel, das wissen Sie ganz genau!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Nacke, bitte Ruhe!

Anja Piel (GRÜNE):

- sondern Arbeitsplätze.

(Weiterer Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Präsident Bernd Busemann:

Herr Nacke, Sie reden nicht!

(Zuruf von Christian Dürr [FDP] - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Anja Piel (GRÜNE):

Emotionale Vorwürfe gegenüber Aufsichtsratsmitgliedern und politischen Vertretern dieser Landesregierung,

(Christian Dürr [FDP]: Wussten Sie es auch seit Monaten? - Gegenruf: Ach, Herr Dürr, jetzt hören Sie doch auf mit dem Unsinn!)

die maximal darum bemüht sind, da zu besseren Strukturen zu kommen, -

(Zuruf von der FDP: Die sitzen doch alle am Kabinetttisch! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Aber nicht im Aufsichtsrat!)

Präsident Bernd Busemann:

Frau Piel, einen Moment! Ich halte die Rede jetzt einfach an.

Anja Piel (GRÜNE):

- nutzen überhaupt nichts.

Präsident Bernd Busemann:

Jetzt haben die Herrschaften Zeit, sich zu beruhigen.

Anja Piel (GRÜNE):

Ob es VW wieder gelingen wird, an die Spitze zu kommen, hängt im Wesentlichen auch davon ab, ob wir diesen Prozess vernünftig begleiten. Da habe ich volles Vertrauen in die beiden Aufsichtsratsmitglieder, die wir hier - - -

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich glaube sehr sicher, keiner von Ihnen wird das VW-Gesetz an dieser Stelle infrage stellen.

(Christian Dürr [FDP]: Was hat das denn damit zu tun?)

Ich glaube, es hat einen hohen Mehrwert, dass wir an dieser Stelle diese Beteiligung haben, und ich bin im sicheren Vertrauen, dass das vorangehen wird.

(Christian Dürr [FDP]: Mein Gott!)

Keiner von uns ist über die neuen Informationen erfreut. Wir alle in diesem Hause teilen den Wunsch danach, das lückenlos aufzuklären. Aber es geht hier wirklich nicht um Befindlichkeiten, sondern am Ende um Arbeitsplätze und darum, ob es VW gelingen kann, den Umbruch zu einer zukunftsfähigen Unternehmensstruktur zu schaffen. Da sind wir als Grüne-Fraktion wie auch die SPD-Fraktion maximal an der Seite des Unternehmens und bekunden von hier aus unsere Solidarität mit den Mitarbeitern, die für das, was da gerade passiert, überhaupt nichts können.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Augen zu, Kopf in den Sand! Schönes Wochenende!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Piel.

Noch einmal an alle: Meine Damen und Herren, die Redezeiten sind weiß Gott knapp genug. Da sollte man sich die Zeit nehmen zuzuhören. Zuhören ist manchmal ganz heilsam.

Zu der Rede von Frau Piel gibt es eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention von Herrn Bode. 90 Sekunden!

(Ulrich Watermann [SPD]: Herr Bode vertuscht seine Vergangenheit!)

- Herr Watermann, wollen Sie sich zu Wort melden?

(Zurufe von Jens Nacke [CDU] und Dr. Stefan Birkner [FDP])

Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Piel, es geht doch nicht um das VW-Gesetz. Es geht darum, dass Volkswagen offenbar versucht hat, einen Prozessbetrug zu begehen

(Anja Piel [GRÜNE]: Herr Bode, an dieser Stelle sind wir doch völlig einig! Was wollen Sie mir jetzt erzählen?)

sowie Anleger und ihre Rechte zu hintergehen, die Landesregierung dies seit Monaten weiß und nichts darüber sagt. Es geht darum, dass die Landesregierung weitere Erkenntnisse hat, was dort im August 2015 wirklich passiert ist, aber nichts darüber sagt und nicht tätig wird. Die Geschichte des VW-Skandals, über den August 2015, muss komplett neu geschrieben werden.

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie können gern etwas weiter zurückgehen, Herr Bode!
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was ist denn mit dem Persilschein von Weil?)

Herr Ministerpräsident, was haben Sie denn, bitte schön, getan, als Sie wussten, dass Professor Winterkorn von dem Chefjuristen über den Sachverhalt unterrichtet wurde und danach die Löschung angewiesen wurde?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er hat einen Persilschein ausgestellt! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat keinen Persilschein ausgestellt!)

Gehen Sie überhaupt den Hinweisen nach, dass Professor Winterkorn schon viel früher informiert wurde,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Soll der Ministerpräsident hier jetzt den Staatsanwalt machen? - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Er sitzt doch im Präsidium des Aufsichtsrates!)

dass er Teil des Skandals ist und dass er die Software mit beauftragt oder zumindest toleriert hat? Was machen Sie denn mit solchen Hinweisen?

(Ulrich Watermann [SPD]: Das wird ja immer abenteuerlicher! Unmöglich!)

Wird das alles ignoriert, weil Sie sagen: „Augen zu und durch!“?

(Ulrich Watermann [SPD]: Haben Sie eigentlich etwas gewusst?)

Warum statten Sie die Staatsanwaltschaft Braunschweig personell nicht so aus, dass sie effektiv ermitteln kann?

(Ulrich Watermann [SPD]: Vermutlich hat er viel mehr gewusst!)

Es ist doch „Jugendverein gegen FC Bayern München“, was da momentan stattfindet.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Machen Sie jetzt die Staatsanwaltschaft lächerlich? Das ist ja eine Unverschämtheit!)

So wird man doch nie tatsächlich eine Aufklärung im Rechtsstaat - - -

(Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Einen Moment, Herr Bode! Halten Sie einfach erst einmal inne!

(Petra Tiemann [SPD]: Unterirdisch! - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Frau Tiemann! Herr Watermann!

(Ulrich Watermann [SPD]: Er wusste mehr!)

- Herr Watermann!

(Heiner Schönecke [CDU]: Herr Watermann weiß das!)

- Herr Schönecke! - Wir warten. Wir haben Zeit. Ich habe Ihnen gestern schon ein Angebot gemacht. Wir können das auch heute umsetzen.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Herr Bode weiß etwas, sagt aber nichts! So ist das nämlich! Erzählen Sie doch einmal aus dem Aufsichtsrat, Herr Bode!)

Bringen Sie Ihre Gedanken zu Ende! Die 90 Sekunden sind um. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Es scheint tatsächlich getroffen zu haben, wenn sich Herr Watermann so aufregt.

(Lachen bei der SPD - Petra Tiemann [SPD]: Einfach nur unverschämt! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Aber, Frau Piel, das sind doch die Fragen, die sich tatsächlich stellen. Gerade von den Grünen hätte ich erwartet, dass sie sich einmal der Frage stellen würden: Schützt die Landesregierung hier die Rechte der Verbraucher und der Aktionäre, oder toleriert sie den Prozessbetrug? - Aber das tun sie leider nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Herr Watermann, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf. Sie stören jetzt laufend.

Frau Piel hat das Wort. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Bode, den Vorwurf, dass wir uns ein Interesse an der Aufklärung dieser Dinge nicht zu eigen machten, weise ich für die gesamte Grüne-Fraktion scharf zurück. Ich erwarte, dass Sie sich dafür entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Man kann doch keine Tatsache zurückweisen! - Weitere Zurufe und Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, wir haben an keinem Punkt dieser Vorgänge jemals irgendwie zu erkennen gegeben, dass wir kein Interesse daran hätten, dass eine maximale Aufklärung stattfindet.

(Christian Dürr [FDP]: Doch, mit Ihrer Rede!)

Unsere Fraktion steht in Kontakt mit den Betriebsräten. Wir führen diese Gespräche. Es liegt uns am Herzen, dass an dieser Stelle etwas passiert. Ich weise diesen Vorwurf weit zurück. Wir werden aber nicht - da bin ich über Ihre Ausführungen erschrocken, Herr Bode - die politische Arbeit dieser Landesregierung mit staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen vermischen. Wer glaubt, dass das die Aufgabe der Politik ist, der glaubt auch, dass Zitronenfalter Zitronen falten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Das war aber ein Plagiat!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat noch einmal um das Wort gebeten. Herr Wirtschaftsminister Lies, bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um das zu betonen: Der Landesregierung, dem Ministerpräsidenten und mir geht es um das

Wohl des Unternehmens, um das Wohl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dieser Aufgabe gehen wir sehr verantwortungsvoll und sehr sensibel um. Sehr geehrter Herr Bode, als ehemaliges Mitglied des Aufsichtsrates, und sehr geehrter Herr Toepffer als Jurist: Ich bin sehr erstaunt über Ihre Ausführungen. Das will ich hier noch einmal in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ihre Ausführungen sind deshalb in besonderer Form erschreckend, weil andere, außerhalb des Parlaments und außerhalb Niedersachsens, genau auf solche Debatten, wie sie von Ihnen hier geführt werden, warten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was sind das denn für dunkle Mächte?)

Herr Bode, Sie haben schon beim letzten Mal ganz erhebliche Anwürfe gegen das Unternehmen gemacht. Genau auf solche Vorwürfe wird gewartet, um sie an anderer Stelle gegen das Unternehmen zu verwenden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann nennen Sie die doch beim Namen! - Christian Dürr [FDP]: Das ist doch absurd! Das wissen Sie auch! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Verschwörungstheorie!)

Das ist ein erschreckendes Bild, wenn man auf der anderen Seite sagt, man stehe hinter dem Unternehmen, Herr Bode.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Angesichts der laufenden Verfahren besteht bei den Behörden, bei der Staatsanwaltschaft und vor allem bei den US-amerikanischen Behörden die Erwartungshaltung, dass absolute Vertraulichkeit gewahrt wird! Absolute Vertraulichkeit! Das ist genau das, was wir schon mehrfach an dieser Stelle deutlich gemacht haben.

(Zuruf von der CDU)

Genau deshalb bitte ich zum Wohle des Unternehmens, zum Wohle der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und übrigens auch zum Wohle des Landes Niedersachsen immer wieder um Verständnis.

(Jörg Hillmer [CDU]: Deckt das auch Betrug? - Jörg Bode [FDP]: Wir können das auch vor dem Staatsgerichtshof beenden! Was ist das für eine Erklärung?)

Abschließend möchte ich sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es waren CDU und FDP, die es mir untersagt haben, an der Sonderausschusssitzung teilzunehmen. So viel zum Aufklärungswillen von Ihnen, den Sie hier so deutlich darstellen!

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die Sitzung hat doch stattgefunden! Das ist doch die schlichte Unwahrheit! Ich kann doch nichts dafür, dass Sie nicht aufstehen! Was bilden Sie sich eigentlich ein? - Christian Dürr [FDP]: Das ist die glatte Unwahrheit, was Sie gesagt haben! Unfassbar! Nebelkerzen und Unwahrheit, so rettet ihr den Konzern nicht, um das klar zu sagen! Und der Ministerpräsident äußert sich nicht einmal! Er ist im Präsidium des Aufsichtsrates und macht nichts!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, der Redebeitrag des Herrn Ministers hat zwei Minuten gedauert. Das löst neue Redezeiten aus, und zwar für die beiden großen Fraktionen von jeweils zwei Minuten und für die beiden nicht ganz so großen Fraktionen von jeweils einer Minute. Es beginnt Herr Bode. Sie haben eine Minute. Bitte!

(Detlef Tanke [SPD]: Wenn man verloren hat, sollte man auch einmal schweigen, Herr Kollege! - Gegenruf von der CDU: Sie wissen doch gar nicht, wie das geht!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um die Geschichtsklitterung durch den Minister zu beenden: Es waren SPD und Grüne, die in dem Wissen, dass Sie eine Ausschusssitzung haben, eine Sondersitzung des Landtages auf den gleichen Tag terminiert haben.

(Zustimmung bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

SPD und Grüne haben verhindert, dass Sie an dieser Ausschusssitzung teilnehmen konnten, nicht wir!

(Minister Olaf Lies: Es geht um die Dezember-Sitzung, Herr Bode! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Haben Sie noch nicht einmal den Einfluss, um einen Termin zu verlegen? - Petra Tiemann [SPD]: Wenn man nichts zu sagen hat, sollte man sitzen bleiben! - Minister Olaf Lies: Seid doch wenigstens ehrlich! - Gegenruf von der FDP: Das würden wir uns von Ihnen wünschen! - Weitere Zurufe - Unruhe - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Präsident Bernd Busemann:

Halten Sie bitte inne!

(Weitere Zurufe)

- Herr Schminke, Herr Grascha! Wir warten! - Herr Bode, setzen Sie bitte fort. Sie hatten eine Minute. Davon ist die Hälfte weg. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Sehr geehrten Damen und Herren! Früher hat der Volkswagenkonzern auf solche Terminprobleme Rücksicht genommen und auch Sitzungen verschoben. Das scheint heutzutage bei Ihnen aber nicht mehr möglich zu sein.

(Widerspruch bei der SPD - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sagt ein ganz Schlauer!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Minister hat gerade gesagt, die Landesregierung habe das Wohl des Volkswagenkonzerns im Auge. Das ist richtig. Wir alle wollen, dass es Volkswagen gut geht und die Arbeitsplätze dort sicher sind. Aber, Herr Minister, Sie haben auch einen Eid geschworen, Gerechtigkeit gegenüber jedermann zu üben.

(Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Sie ignorieren vollkommen, was mit den Verbrauchern geschieht, die geprellt worden sind. Sie ignorieren vollkommen, was mit den Aktionären passiert ist, die geprellt worden sind und zum Teil Millionen verloren haben.

(Johanne Modder [SPD]: Herr Bode, hören Sie mit einer solchen Geschichte auf! Was ist das denn?)

Sie gehen den Sachverhalten nicht nach.

(Johanne Modder [SPD]: Woher nehmen Sie diese Erkenntnis?)

Sie werden nicht - Herr Ministerpräsident, das ist insbesondere Ihre Aufgabe als Regierungschef - dem Verbraucherschutz gerecht, Sie werden in dieser Frage nicht dem Rechtsstaat gerecht, weil Sie alles ausblenden und nichts tun! Das ist einer Landesregierung unwürdig. Man sollte am besten die Staatsanwaltschaft in einem anderen Bundesland beauftragen, damit endlich Aufklärung erfolgt.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Unerhört!)

Präsident Bernd Busemann:

Der Redebeitrag von Herrn Bode hat eine Kurzintervention von Herrn Limburg zur Folge. 90 Sekunden! Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! - Herr Kollege Bode, ich bin ein bisschen darüber betrübt, dass Sie nicht darauf eingegangen sind, was der Kollege Toepfer vorhin völlig zu Recht gesagt hat, dass es nämlich allerhöchste Zeit und im ureigensten Interesse des VW-Konzerns und auch der Menschen im Lande Niedersachsen ist, dass der Kulturwandel tatsächlich, real erfolgt, dass die internen Compliancestrukturen des VW-Konzerns gründlichst überarbeitet werden. Es muss klar sein, dass auch intern - unabhängig davon, wer was wo angewiesen hat - Rechtsstaat immer vor Hierarchie gehen muss. Das muss im VW-Konzern realisiert werden.

(Christian Dürr [FDP]: Sagen Sie das Herrn Weil ins Gesicht, Herr Limburg!)

Nur so kann der Konzern aus der Krise herauskommen. Das ist doch völlig klar. Darauf sind Sie aber überhaupt nicht eingegangen, Herr Bode.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ronald Schminke [SPD]: Es geht doch nur um Klamauk!)

In Ihrem verzweifelten Bemühen, Herr Bode, um sich zu schlagen und die Landesregierung irgendwie zu treffen, haben Sie von der FDP wiederholt, erneut, die Justiz in diesem Lande - in diesem Fall die Staatsanwaltschaft Braunschweig - massiv angegangen. Diese Landesregierung hat sämtliche

Forderungen und Wünsche der Staatsanwaltschaft Braunschweig und der Generalstaatsanwaltschaft, bezogen auf das VW-Verfahren, erfüllt. Wenn Sie hier unterstellen und behaupten, die Staatsanwaltschaft wäre dem nicht gewachsen, dann unterstellen Sie damit der dritten Gewalt in diesem Lande, arbeitsunfähig und nicht in der Lage zu sein, ihre eigenen Kräfte einzuschätzen.

Herr Bode, Ihre Attacken gegen die Justiz bin ich wirklich leid. So gefährden Sie die rechtstaatlichen Strukturen in diesem Lande!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Geht es noch ein bisschen länger?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Limburg. - Herr Bode will replizieren. Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, ich bin sehr erfreut, dass Sie sich in weiten Teilen meiner Kritik an der Arbeit der Landesregierung angeschlossen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir gehen jetzt offensichtlich endlich in die richtige Richtung.

(Zurufe von der SPD)

In der Frage von Staatsanwaltschaft und Justiz haben Sie mich nicht richtig verstanden. Ich habe keine Kritik an den handelnden Personen geübt.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Nein! - Anja Piel [GRÜNE]: Auf keinen Fall! Zitronenfalter falten Zitronen! - Weitere Zurufe - Unruhe - Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Präsident Bernd Busemann:

Wir halten die Redezeit an und warten, bis Ruhe eingekehrt ist. - Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Ich habe einfach einmal die Frage in den Raum gestellt, die ja aufgrund der Unterrichtung im Rechtsausschuss nahe liegt, wie es eigentlich, Herr Limburg, sein kann oder gehen soll, dass drei Staatsanwälte in Braunschweig gegen eine Anwaltsheerschar des Volkswagenkonzerns und anderer Interessengruppen anarbeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren. - Drei gegen tau-

send! Wie wollen Sie dort sicherstellen, dass irgendwann einmal zeitnah ein Ergebnis kommt? - Das sind doch auch nur Menschen. Der Tag hat nur 24 Stunden. Auf einmal kommen Tausende von Seiten an Schriftsätzen. Das ist technisch doch gar nicht machbar, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn man es tatsächlich ernst meint, dann muss man eine richtige gut ausgestattete Ermittlertruppe dort dransetzen, oder man hat vielleicht seitens der Landesregierung kein Interesse, dass Aufklärung passiert.

(Petra Tiemann [SPD]: Sie können nur unterstellen! Sie können doch nur unterstellen! - Weitere Zurufe)

Diese Vermutungen hatten wir ja auch schon mal. Und dieser Verdacht ist bis heute nicht ausgeräumt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bode. - Zur weiteren Debatte hat sich Herr Toepffer gemeldet. Zwei Minuten. Sie wissen es. Bitte!

(Ronald Schminke [SPD]: Nur Klaukau! Etwas anderes findet hier nicht statt heute Morgen!)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies, wir sind es einfach leid,

(Ronald Schminke [SPD]: Wir auch! Wir auch!)

dass immer dann, wenn in diesem Konzern etwas schiefgeht, wir aufgefordert werden, die Stimme zu erheben, weil das Unternehmen andernfalls Schaden nimmt.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Haben Sie schon einmal etwas von Verantwortung gehört?)

Wir haben das in der Vergangenheit mehr als einmal getan und haben das eine oder andere Mal das eine oder andere nicht angesprochen, und trotzdem geht es dort weiter. Ich kann Ihnen sagen: Es ist nicht die Diskussion hier im Landtag, die dem Unternehmen schadet. Es war die Diskussion um die Boni, in der der Vorstand und der Aufsichtsrat versagt haben. Es ist jetzt die Berichter-

stattung in den Zeitungen und beim NDR, die dem Unternehmen schadet. Es ist aber nicht die Diskussion in diesem Parlament. Sie können die Diskussion doch nicht mit dem Hinweis darauf verbieten, dass *wir* jetzt dem Unternehmen schaden. Das sind *Sie*, die Sie im Aufsichtsrat den Vorstand nicht in den Griff kriegen. Das ist das Problem!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies, wenn Sie vom Unternehmen wirklich Schaden abwenden wollen, kann ich Ihnen nur eines sagen:

(Anja Piel [GRÜNE]: Jetzt kommt der Masterplan!)

Sie hätten *vor* der Berichterstattung auf uns zugehen sollen. Sie hätten *vor* der Berichterstattung an unser Gemeinschaftsgefühl appellieren sollen. Das zumindest hätte vielleicht das Unternehmen geschützt. Sie haben sich aber anders entschieden. Ich kann Ihnen eines sagen: Sie kriegen nicht nur den Vorstand nicht in den Griff, sondern Ihr gesamtes Krisenmanagement ist wirklich erbärmlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass ich den Komplex Unterrichtung durch den Wirtschaftsminister nebst Aussprache als erledigt betrachten kann.

Wir wenden uns jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 35:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich wie immer als allgemein bekannt voraus. Ich weise - wie üblich - auch darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich darum, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden mögen, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit

a) Eröffnet der Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ Chancen und Perspektiven für

ganz Niedersachsen? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 17/5859

Es beginnt der Kollege Ansmann. Er trägt die Dringliche Anfrage vor. Bitte!

Holger Ansmann (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachfolgend die Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD: Eröffnet der Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ Chancen und Perspektiven für ganz Niedersachsen?

Die soziale Gesundheitswirtschaft ist ein zentrales Zukunftsfeld für die Gesundheitsversorgung und wirtschaftliche Entwicklung in Niedersachsen. Die Landesregierung begreift diesen Bereich als Querschnittsthema und hat Handlungsansätze im Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ zusammengefasst. Gemeinsames Ziel ist es, in der Gesundheitswirtschaft die Prinzipien guter Arbeit zu berücksichtigen und zu fördern, was faire Löhne, gute Arbeitsbedingungen und weniger befristete Beschäftigungsverhältnisse beinhaltet. Ergebnisse der Forschung sollen schnell in die Praxis überführt werden sowie eine hochwertige, flächendeckende und bezahlbare Gesundheitsversorgung für alle Menschen in Niedersachsen gewährleistet werden. Darüber hinaus gilt es, die Potenziale der Gesundheitswirtschaft für die Beschäftigung und den Wirtschaftsstandort Niedersachsen zu fördern und weiterzuentwickeln.

Für Niedersachsen spielt die Gesundheitswirtschaft als eine der größten und beschäftigungsintensivsten Branchen eine bedeutende Rolle als wichtiger Impulsgeber und Innovationstreiber. Mit mehr als einer halben Million Erwerbstätigen, rund 582 000 Menschen, zählt die Gesundheitswirtschaft zu den wichtigsten Wirtschafts- und Beschäftigungsfaktoren in Niedersachsen. Krankenhäuser, Pflegeheime und ambulante Pflegedienste zählen zu den großen Arbeitgebern in den Regionen. Rund jede bzw. jeder siebente Erwerbstätige war 2013 in der Gesundheitswirtschaft beschäftigt. Im Autoland Niedersachsen liegt der Anteil der Erwerbstätigen aus der Gesundheitsbranche am Arbeitsmarkt damit deutlich vor der Automobilfertigung.

Der kürzlich vorgelegte Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ hat zum Ziel, eine soziale Gesundheitswirtschaft in Niedersachsen zu entwickeln, die sich für eine hochwertige, flächendeckende und bezahlbare Gesundheitsversorgung

für alle Menschen in Niedersachsen sowie bessere Lebensqualität und gute Arbeitsbedingungen in Gesundheitsberufen einsetzt. Die Bedeutung von Gesundheit ist in der öffentlichen Diskussion und Wahrnehmung gewachsen. Gesundheit ist sowohl Voraussetzung als auch Indikator für den Wohlstand einer Gesellschaft und wesentlicher Bestandteil der Daseinsvorsorge. Auch der Gesundheitstourismus gewinnt im Urlaubsland Niedersachsen zunehmend an Bedeutung.

Zum ersten Mal in Niedersachsen hat eine Landesregierung einen Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ erarbeitet. Der Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ enthält konkrete Maßnahmen und Instrumente, die die Landesregierung in den nächsten Jahren sukzessive gemeinsam mit den Partnern umsetzen und auf den Weg bringen möchte.

Wir fragen daher die Landesregierung:

1. Die ambulante und die stationäre Versorgung gehören zum Kernbereich der Gesundheitswirtschaft. Wie schätzt die Landesregierung die derzeitige Entwicklung und Perspektive ein?
2. Die demografische Entwicklung zieht eine Vielzahl von gesellschaftlichen Veränderungen nach sich. Welche Herausforderungen und Maßnahmen werden somit in der Zukunftssicherung der Pflege gesehen?
3. Eine zukunftsorientierte Gesundheitsversorgung erfordert vor Ort den Aufbau intelligenter Vernetzungsstrukturen. Wie unterstützt die Landesregierung diese Entwicklung?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Ansmann. - Für die Landesregierung möchte die Sozialministerin Frau Rundt antworten. Bitte sehr!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landtag hat mit EntschlieÙung vom 20. Januar letzten Jahres die Landesregierung aufgefordert, einen Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ zu erstellen. Für die Niedersächsische Landesregierung sind eine zukunftsorientierte und fortschrittliche Gesundheits-

wirtschaft und Forschungspolitik eine Leitlinie politischen Handelns. Mit ca. 582 000 Erwerbstätigen zählt die Gesundheitswirtschaft zu den wichtigsten Wirtschafts- und Beschäftigungsfaktoren in Niedersachsen. Im Jahr 2013 war rund jeder bzw. jede siebte Erwerbstätige in der Gesundheitswirtschaft beschäftigt.

Die Bruttowertschöpfung der Gesundheitswirtschaft in Niedersachsen im Jahr 2013 betrug 23,7 Milliarden Euro. Damit liegt die Bedeutung der Branche mit einem Anteil von 10,9 % an der Bruttowertschöpfung und 14,9 % an der Erwerbstätigkeit über dem bundesweiten Durchschnitt für die Jahre 2005 bis 2012.

Die Gesundheitswirtschaft hat damit eine besondere Bedeutung für die flächendeckende Gesundheitsversorgung, als Wirtschaftsfaktor sowie für den Entwicklungs- und Forschungsstandort.

Das Niedersächsische Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung hat zusammen mit dem Niedersächsischen Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und dem Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur sowie unter Hinzuziehung weiterer relevanter Ressorts wie z. B. des Niedersächsischen Kultusministeriums und unter Beteiligung der verschiedenen fachlichen Akteurinnen und Akteure diesen Landtagsbeschluss umgesetzt und einen Masterplan entwickelt.

Im Rahmen der Erarbeitung wurden die Themenfelder in vier Arbeitsgruppen, zum Teil auch unter Beteiligung Externer, bearbeitet. Weiterhin haben im Juni 2014 eine Auftaktveranstaltung und im November 2015 eine Veranstaltung zur Vorstellung der Eckpunkte für das Fachpublikum stattgefunden. Der Masterplan wurde dann am 1. Juni 2016 in einer Pressekonferenz durch die Ministerinnen bzw. Staatssekretärin öffentlich vorgestellt.

Zu Frage 1: Niedersachsen verfügt über ein flächendeckendes und qualitativ hochwertiges Angebot an stationären Versorgungsstrukturen. Dieses gilt es, in Anbetracht der Rahmenbedingungen des Krankenhausstrukturgesetzes jetzt zielgerichtet weiterzuentwickeln. Der Sicherstellungsauftrag für die ambulante vertragsärztliche Versorgung liegt gemäß § 75 SGB V bei der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen. Diese hat entsprechend dem Bedarf nach § 99 des Sozialgesetzbuches V alle geeigneten finanziellen und sonstigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Sicherstellung der vertragsärztlichen Versorgung zu gewährleisten, zu verbessern oder zu fördern. Grundlage für die

Aufstellung des Bedarfsplans ist die sogenannte Bedarfsplanungsrichtlinie des Gemeinsamen Bundesausschusses gemäß § 92 in Verbindung mit § 91 des SGB V.

Nach der aktuellen Fortschreibung der Bedarfsplanung sind in den verschiedenen Bereichen der fachärztlichen Versorgung in Niedersachsen die meisten Planungsbereiche wegen Überversorgung für Neuzulassungen gesperrt. In der hausärztlichen Versorgung zeigt sich dagegen ein differenzierteres Bild. Zwar besteht in vielen Teilen Niedersachsens auch für die Hausärztinnen und Hausärzte immer noch eine Überversorgung. Jedoch gibt es aktuell zahlreiche Zulassungsmöglichkeiten. Besonders im ländlichen Raum ist es zunehmend schwerer, eine Praxisnachfolge zu finden. Dieser Entwicklung ist angesichts des Umstandes, dass Hausärztinnen und Hausärzte für viele Menschen bei den verschiedensten medizinischen Fragestellungen erste Ansprechpartnerinnen und -partner sind und ihnen in der Gesundheitsversorgung eine Lotsenfunktion zukommt, von erheblicher Bedeutung für die betroffenen Regionen.

Die Landesregierung geht davon aus, dass es der KVN nicht zuletzt mit den aus dem Strukturfonds gemäß § 105 Abs. 1 a SGB V zur Verfügung stehenden Finanzmitteln auch zukünftig gelingen wird, insgesamt eine gut erreichbare und qualitativ hochwertige Versorgung sicherzustellen.

Allerdings ist es erforderlich, die vielfältigen Rahmenbedingungen den Anforderungen des demografischen Wandels anzupassen. Das beinhaltet u. a. eine Stärkung der Allgemeinmedizin in der Aus- und Weiterbildung, attraktive Standortbedingungen für den Medizinnachwuchs auch in den ländlichen Regionen, den Ausbau telemedizinischer Methoden mit relevantem Nutzen in der Patientenversorgung, passende Mobilitätsangebote besonders für ältere Patientinnen und Patienten sowie eine verbesserte Zusammenarbeit der unterschiedlichen Gesundheitsberufe über die Sektorengrenzen hinweg.

Die Landesregierung unterstützt die KVN bei der Umsetzung des oben genannten Sicherstellungsauftrages mit verschiedenen Maßnahmen. Dazu gehören u. a. das Projekt der Gesundheitsregionen Niedersachsen, die Förderung der ärztlichen Versorgung z. B. durch die Stärkung der Allgemeinmedizin im Praktischen Jahr des Medizinstudiums sowie die gemeinsame Arbeit im gemeinsamen Landesgremium nach § 90 a SGB V.

Dieses Gremium gibt Empfehlungen zu sektorenübergreifenden Versorgungsfragen ab. Derzeit beschäftigen sich Arbeitsgruppen u. a. mit den Themen Entlassmanagement - also mit dem Übergang zwischen Krankenhaus und niedergelassenen Ärztinnen bzw. Ärzten - sowie Delegation ärztlicher Leistungen auf nicht ärztliches Fachpersonal.

Zu Frage 2: Die demografische Entwicklung führt zu veränderten Anforderungen sowohl in Bezug auf die Gestaltung von Versorgungsstrukturen als auch bezüglich der Fachkräftesicherung, insbesondere in den personalintensiven Dienstleistungsbereichen des Gesundheitswesens.

Die demografische Entwicklung zieht eine Vielzahl von gesellschaftlichen Veränderungsprozessen nach sich. Der Bereich der Pflege ist in zweifacher Weise vom Veränderungsdruck betroffen. Die Zahl der Pflegebedürftigen steigt, zugleich sinkt die Zahl der jungen Menschen und damit derjenigen, die Pflege leisten können.

Gerade am Beispiel Pflege wird die wechselseitige Beeinflussung und Verstärkung der Entwicklung deutlich. Dies gilt im Besonderen für die Zukunftssicherung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum. Um das qualitative Niveau der pflegerischen Versorgung in Niedersachsen auch in Zukunft zu erhalten, muss eine nachhaltige Weiterentwicklung der bestehenden Versorgungsstrukturen an die sich ändernden Rahmenbedingungen gelingen.

Der demografisch bedingte hohe Veränderungsdruck in der Pflege beschränkt sich dabei nicht auf Kostenträger und soziale Selbstverwaltung, sondern schließt Pflegekräfte und die Pflegebedürftigen einschließlich ihres sozialen Umfeldes ein.

Für alle Beteiligten gilt: Der Veränderungsdruck fordert eine neue, ganzheitliche und lokale Ansatzweise.

Zu unseren Zielsetzungen gehören: Die Zukunft der Pflege wird auch im ländlichen Raum gesichert, die Stärkung der ambulanten Pflege, die Erhöhung der Anzahl der Ausbildungsplätze und die Steigerung der Attraktivität der Altenpflegeausbildung, die Sensibilisierung der Gesellschaft für den Wert der Pflege, die Steigerung der Attraktivität des Berufsbildes Altenpflege durch ein angemessenes und attraktives System von Gehaltsstrukturen und die Stärkung der Strukturverantwortung des Landes und der Rolle der Kommunen in der Pflege.

Als Maßnahmen sind hier die beiden Förderprogramme „Wohnen und Pflege“ sowie „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ zu nennen. Für das Programm „Wohnen und Pflege“ stellt das Land bis 2020 jährlich 1 Million Euro zur Verfügung. Für das Programm „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ sind es jährlich über 6 Millionen Euro von 2016 bis 2018.

Die Fachkräftesicherung im Pflegebereich ist eine der größten Herausforderungen für eine zukunftsfähige Gestaltung der Pflege. Sie verfolgt die Leitlinie „gute Pflege, gute Jobs“. Gute Arbeitsbedingungen sowie flexible Arbeitsgestaltung unterstützen dies. Um die bereits heute bestehende Fachkräftelücke zu schließen und die künftigen Zusatz- und Ersatzbedarfe in Höhe von zusammen gut 21 100 Vollzeitkräften zu decken, werden insgesamt rund 41 000 Nachwuchskräfte benötigt.

Auch für die Niedersächsische Landesregierung ist dabei die Fachkräftesicherung im Pflegebereich eine der großen Herausforderungen.

Vordringliches Ziel ist es, mehr junge Menschen für die Ausbildung in Pflegeberufen zu gewinnen. Hierfür hat die Niedersächsische Landesregierung eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen. Unter anderem hat das Land Fördergelder in Höhe von rund 6,2 Millionen Euro für 2014, 6,8 Millionen Euro für 2015 und 7,5 Millionen Euro für 2016 im Haushalt eingestellt, um zu erreichen, dass Schülerinnen und Schüler an privaten Altenpflegeschulen kein Schulgeld mehr zahlen müssen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: So wie wir das eingeleitet haben, Frau Ministerin!)

Verantwortlich für den Fachkräftemangel ist allerdings nicht nur die demografische Entwicklung, Fachkräftemangel entsteht auch, weil viele Pflegefachkräfte vorzeitig ihren Beruf verlassen oder ihr Stellenanteil reduziert wird. Dazu tragen die beruflichen Belastungen bei. Arbeitsverdichtung, wenig familienfreundliche Arbeitszeiten, häufige Bereitschaftsdienste, psychische und körperliche Belastungen sowie vergleichsweise geringe Bezahlung beschreiben die aktuellen verbesserungsbedürftigen Rahmenbedingungen.

Zugleich muss es gelingen, durch Verbesserungen der Rahmen- und Arbeitsumfeldbedingungen auch den bereits in der Pflege Tätigen einen längeren Verbleib in ihrem Berufsfeld zu ermöglichen. Deutliche Auswirkungen auf die Vergütung der Pflegekräfte sind auch von der Gemeinsamen Erklärung

zum Einkommen der Pflegekräfte zu erwarten, die die AOK Niedersachsen, die vdek-Landesvertretung Niedersachsen und das Land Niedersachsen am 17. Dezember 2015 unterzeichnet haben.

Darin haben sich die beiden größten Kassenverbände in Niedersachsen verpflichtet, die tarifvertraglichen Bindungen bei den Vergütungsverhandlungen für ambulante und stationäre Pflegeeinrichtungen zu berücksichtigen. Am 12. April 2016 haben die kommunalen Spitzenverbände eine inhaltsgleiche Erklärung abgegeben. Von dieser Zusage ist ein deutlicher Impuls zu erwarten, die Bezahlung der Beschäftigten in der Altenpflege nach Tarifverträgen auszuweiten.

Zu Frage 3: Das Thema Vernetzung ist ein zentrales Ziel des Masterplans „Soziale Gesundheitswirtschaft“. Dabei geht es zunächst um eine bessere Vernetzung von Gesundheits-, Wirtschafts- und Forschungspolitik und von den Maßnahmen aus diesen Bereichen. Die Landesregierung unterstützt die Vernetzung durch die Schaffung und Sicherung von geeigneten Strukturen. Die im Masterplan genannten Maßnahmen verfolgen das Ziel der Vernetzung sowohl auf der Struktur- als auch auf der Projektebene, um eine stärkere Zusammenarbeit und sektorenübergreifende Ansätze zu fördern.

Zu nennen sind hier als Beispiel die Gesundheitsregionen. Mit dem Auf- und Ausbau von Gesundheitsregionen in Niedersachsen wird das Ziel verfolgt, eine bessere sektorenübergreifende Verzahnung medizinisch-ambulanter, stationärer, rehabilitativer und pflegerischer Versorgung zu erreichen. Ziele sind die kommunale Strukturbildung und die Projektförderung. Der Strukturaufbau wird aus Landesmitteln laut Förderrichtlinie bis zum Jahr 2017 in den Landkreisen und kreisfreien Städten über zwei Jahre als Anschubfinanzierung mit insgesamt bis zu 25 000 Euro je Kommune gefördert.

Im Rahmen der Gewährung der Mittel zum Strukturaufbau in den Gesundheitsregionen Niedersachsens gibt es 48 potenzielle antragstellende Landkreise und kreisfreie Städte. Davon haben bereits 32 Anträge auf Strukturförderung bewilligt werden können. Vier Landkreise haben eine Antragstellung angekündigt. Ein potenzieller Antragsteller hat erklärt, dass er keine Förderung beantragen wird. Insgesamt elf potenzielle Antragsteller haben sich noch nicht konkret geäußert, ob eine Teilnahme in Betracht gezogen wird.

Mit der Projektförderung werden innovative medizinische Versorgungs- und/oder Kooperationspro-

jekte, z. B. zur Zusammenarbeit mit Ärztinnen und Ärzten, Krankenhäusern und nicht ärztlichen Gesundheitsberufen unter Berücksichtigung des Patientenbedarfs gefördert. Die Landesregierung unterstützt außerdem weitere Netzwerke zu einzelnen Themenfeldern des Masterplans, z. B. die Initiative eHealth.Niedersachsen und die Netzwerkinitiative BioRegioN des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, die jeweils im Masterplan genannt sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, es liegen einige Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Es beginnt Frau Dr. Wernstedt, SPD-Fraktion. Bitte sehr!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Ich frage die Landesregierung, welche Bedeutung die soziale Gesundheitswirtschaft als Jobmotor hat.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die soziale Gesundheitswirtschaft ist der Jobmotor überhaupt für Niedersachsen. Nach den Berechnungen des Instituts für Wirtschaftsforschung, WifOR GmbH, im Jahr 2013 ist wirklich jede bzw. jeder siebte Erwerbstätige in der Gesundheitswirtschaft beschäftigt. Der Erwerbstätigenanteil ist seit dem Jahr 2000 von 14,2 % auf 15,1 % gestiegen. Es handelt sich hierbei um den Bereich der gesamten Gesundheitswirtschaft, weil dies eben einer der Bereiche ist, der extrem personalintensiv ist.

Gleiches, muss man sagen, gilt aber auch für den eher kapitalintensiven Bereich der Forschung und der Herstellung von Produkten. Wir wissen, dass inzwischen ca. 25 % der neu geschaffenen Arbeitsplätze im Bereich der Gesundheitswirtschaft geschaffen werden.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage kommt von Frau Gudrun Pieper, CDU-Fraktion.

Gudrun Pieper (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Frau Ministerin, Sie haben eben ausgeführt, dass bei der hausärztlichen Versorgung die Verantwortung bei der KVN liegt. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, weil Sie ja auch gestern auf dem Parlamentarischen Abend mitgeteilt haben, dass es ein Arbeitspapier von MS und KVN gibt, aber keine Einigkeit, wie Sie denn die Einigkeit herstellen wollen, um letztendlich die hausärztliche Versorgung flächendeckend zu gewährleisten.

(Zuruf von der CDU: Sehr gute Frage!
- Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Frage!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Pieper, ich habe das Glück, dass ich sie gar nicht gewährleisten muss, vielmehr muss sie die Kassenärztliche Vereinigung gewährleisten. Natürlich ist es absolut sinnvoll, hierbei zusammenzuarbeiten, aber der Sicherstellungsauftrag liegt eindeutig bei der KVN. Genau deswegen haben wir uns zusammengesetzt und haben uns als Zielmarge das Jahr 2030 vorgenommen: Wie könnte es dann aussehen? Welche Erwartungen haben wir in dem Bereich? - Die Ärzte, die bis dahin in den Ruhestand gehen, sind jetzt schon da. Damit ist relativ gut vorhersehbar, an welchen Stellen Nachbesetzungen erfolgen müssen.

Dieses Papier ist inzwischen in vielen Bereichen, in denen es um Einzelmaßnahmen geht, konsentiert. Sie sehen ja auch, dass wir mit den Gesundheitsregionen, aber auch mit der Förderung von Stipendien und von Praxisniederlassungen ohnehin gemeinsam arbeiten. Aber wir haben es eben nicht in allen Bereichen konsentieren können. Natürlich tun wir jetzt das, was wir dann immer tun: Wir sprechen weiter miteinander, und wir sehen zu, dass wir vernünftige gemeinsame Lösungen erreichen. - Das wird die Arbeit der nächsten Monate sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Es folgt Herr Thomas Schremmer, Bündnis 90/Die Grünen.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der zunehmenden Digitalisierung auch in medizinischen und gesundheitlichen Bereichen frage ich die Landesregierung, welche Potenziale sie in Bezug auf die Entwicklung von Electronic Health sieht.

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Wirtschaftsminister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Schremmer, gerade die Entwicklung der Digitalisierung zeigt, dass wir in vielen Bereichen der Lebenswelt Veränderungen zu verzeichnen haben. Genau an dieser Stelle bietet E-Health eine besondere Perspektive, eine besondere Chance. Es gibt in Niedersachsen schon eine Vielzahl von kleinen und mittelständischen IT-Unternehmen, die sich darauf spezialisiert und fokussiert haben, das Thema E-Health aufzunehmen.

Ein Flächenland wie Niedersachsen mit dem urbanen Bereich mit guter Versorgung und sehr ländlich strukturierten Bereichen und natürlich geringer werdender Versorgung und seiner demografischen Entwicklung ist darauf angewiesen, die Digitalisierung - Informationssysteme, telemedizinische Anwendungen - zu nutzen.

Ich will nur ein Beispiel herausgreifen, das zeigt, was morgen vielleicht Standard und heute in vielen Bereichen die einzige Möglichkeit ist. Wir bieten in der Anwendung der Offshoretelemedizin wohl ein gutes Bild dafür, was heute mit ärztlicher Versorgung, entfernt vom eigentlichen Ort des Geschehens, und der Telemedizin möglich und leistbar ist. Mit fachlicher Unterstützung ist die Erstretter-, aber auch die weitere Versorgung auf den Plattformen möglich, bis die Bergung vor Ort ist. Das zeigt eindrucksvoll, was in Zukunft sein wird und was wir möglicherweise nicht nur in diesem Bereich haben werden, sondern weit darüber hinaus.

Wir haben eine Initiative gemeinsam mit 70 Partnern aus Wirtschaft, Wissenschaft und Versorgung, die sich sehr konzentriert darum kümmern. Es gibt eine neu konzipierte Veranstaltungsreihe. Sie nennt sich eHealth.Niedersachsen-Lounge und ist branchenübergreifend. Wie die Zusammenarbeit der vier Ministerien ist an dieser Stelle die intensive Zusammenarbeit der Branchen über die klassischen Felder hinweg ganz entscheidend, um

das Thema voranzubringen. Wir haben damit eine gute Grundlage, das Thema zu entwickeln. Ich glaube, dass gerade der jetzt von uns entwickelte Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“ ideale Ansätze bietet, um das weiterzuentwickeln, um den Menschen im Land mehr Qualität zu bieten. Aber es ist für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen und für den Wirtschaftsminister natürlich auch von großer Bedeutung, dass den Unternehmen, die sich auf den Weg machen und auf diesem Markt zukünftig erfolgreich sein wollen, eine Tür geöffnet, eine Perspektive eröffnet wird. Diverse Förderprogramme erleichtern das. Das wird ein ganz wichtiges Thema für Niedersachsen sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es folgt mit der nächsten Frage Herr Burkhard Jasper, CDU-Fraktion. Bitte!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Hochwertigkeit der Einrichtungen in Niedersachsen nur gewährleistet werden kann, wenn laufend investiert wird, frage ich die Landesregierung, ob gewährleistet ist, dass im neuen Krankenhausfinanzierungsplan auch neue Projekte - dabei auch kleinere Projekte - aufgenommen werden, nachdem das im letzten Jahr nicht der Fall war.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt, bitte sehr!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Land Niedersachsen hat jährlich 120 Millionen Euro für den Bereich der Investitionen in Krankenhäusern zur Verfügung. Es gibt zusätzlich eine pauschale Förderung von etwa 115 Millionen Euro, und es gibt noch ein Zusatzprogramm, das 4 Millionen Euro für Mietzahlungen vorsieht. Darüber hinaus werden wir 47 Millionen Euro an Mitteln des Bundes und 47 Millionen Euro Gegenfinanzierungsmittel des Landes, also zusammen 94 Millionen Euro aus dem Krankenhausstrukturfonds, der neu aufgelegt worden ist, zur Verfügung stellen können.

Die Planungen für das Jahr 2016 sind insgesamt noch nicht abgeschlossen. Darüber hinaus befinden wir uns bereits im Haushaltsaufstellungsverfahren für 2017 und 2018. Erst wenn dieses abgeschlossen ist, kann ich eine wirklich detaillierte Antwort auf diese Frage geben.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt noch einmal der Kollege Ansmann. Bitte!

Holger Ansmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund des bereits genannten demografischen Wandels und seiner Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt frage ich: Welche Ziele und Handlungsfelder, aber auch Herausforderungen zur Fachkräftesicherung im Bereich der Gesundheitswirtschaft - insbesondere im Bereich des Gesundheitswesens - sieht die Landesregierung?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Fachkräftesicherung wird *das* herausragende Thema der nächsten Jahre überhaupt im gesamten Bereich der sozialen Berufe und im gesamten Bereich der Gesundheitsversorgung sein.

Hierbei liegt ein starkes Augenmerk der Landesregierung darauf, dass diese Berufe attraktiv sein müssen, d. h. es ist uns wichtig, für diese Berufe Rahmenbedingungen zu schaffen, was die Arbeitszeitgestaltung, aber was auch die Bezahlung betrifft, die dafür sorgen, dass diese Berufe auch in Zukunft ergriffen werden.

Wir müssen - das ist überhaupt keine Frage - die Versorgung der Bevölkerung auch im ländlichen Raum sicherstellen. Dazu muss auch die entsprechende Fachkräftequote sichergestellt werden, die hierfür benötigt wird. Wir brauchen gute Arbeitsbedingungen im Gesundheitswesen. Wir wissen, dass wir insbesondere im pflegerischen Bereich durchaus Probleme haben.

Es gibt weitere Herausforderungen. So muss man z. B. sehen, dass viele zugewanderte Menschen Unterstützung brauchen. Hierbei geht es deshalb

auch darum, zugewanderte Menschen für diese Berufe zu begeistern und auszubilden.

Letztlich wissen wir alle, dass wir alle länger im Beruf bleiben und länger arbeiten. Das heißt, das Thema „betriebliches Gesundheitsmanagement“ ist ebenfalls sehr wichtig.

Wir müssen also die Fachkräftegewinnung fördern. Deswegen ist das Ganze, gerade auch der pflegerische Bereich, bei der Fachkräfteinitiative Niedersachsen ganz oben angesiedelt, weil es hierbei um einen Beruf geht, der sich schon jetzt sehr deutlich als ein Mangelberuf auszeichnet.

Es geht auch um die Förderung der Weiterbildungsbeteiligung von Unternehmen und von Qualifizierungsmaßnahmen. Die Stichworte im Rahmen der Förderprogramme des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr lauten „Weiterbildung in Niedersachsen“, „Qualifizierung und Arbeit“ und „Unterstützung regionaler Fachkräftebündnisse“.

Darüber hinaus müssen wir sehen, dass auch die Refinanzierung der Personalkosten über die Selbstverwaltungskräfte wirklich funktioniert. Dort, wo wir als Land selbst Verantwortung tragen, nämlich im Bereich der Ausbildung, haben wir bereits eine Umlagefinanzierung der Ausbildungskosten auf den Weg gebracht. Ein weiterer Erfolg ist für uns, dass es möglich ist, mit einer erfolgreich abgeschlossenen Ausbildung im Bereich der Pflege den erweiterten Realschulabschluss zu erwerben.

Nicht unumstritten ist eine weitere Maßnahme, mit der wir Fachkräfte unterstützen wollen: Das ist die Einrichtung einer Pflegekammer, mit der es eindeutig darum geht, die Wertschätzung für die Pflege und die Bedeutung des Pflegeberufs deutlich voranzubringen, indem wir den Pflegekräften selber eine starke Stimme geben.

Ganz wichtig ist, dass wir eine verbesserte Refinanzierung der Personal- und Sachkosten der Pflegekräfte sowohl im Altenpflegebereich als auch in den Krankenhäusern erreichen. Zum Altenpflegebereich hatte ich bereits von der Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden und den beiden großen Pflegekassen in Niedersachsen berichtet. Im Krankenhausbereich haben wir über ein Bundesprogramm ein insgesamt 660 Millionen Euro umfassendes Programm zur Stärkung der Pflege umgesetzt. Auch dort tut sich also einiges.

Für die Landesregierung sind natürlich auch die Tarifpartner äußerst wichtig, d. h. wir unterstützen die Bemühungen der Tarifpartner um einen Tarif-

vertrag Soziales, der dann für allgemeinverbindlich zu erklären wäre, damit in den Bereichen des Gesundheitswesens der Wettbewerb nicht mehr über Lohndumping und billige Personalkosten erfolgt, sondern über Qualität.

Wichtig ist natürlich auch, dass wir eine Vernetzung erreichen, nämlich Netzwerke der Kooperation mit den Hochschulen unter Einbindung unserer regionalen Partner.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Rundt. - Als nächster Kollege stellt Ottmar von Holtz, Bündnis 90/Die Grünen, eine Zusatzfrage. Bitte!

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Schönen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Zuständigkeiten, die bei den betroffenen Häusern zum Thema „Gesundheit und Gesundheitswirtschaft“ liegen, frage ich die Landesregierung: Wie wichtig schätzt sie die Zusammenarbeit der betroffenen Ressorts ein?

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, die Tatsache, dass drei Ressorts nicht nur sehr systematisch und intensiv zusammengearbeitet haben, sondern jetzt auch gemeinsam auf diese Dringliche Anfrage antworten, zeigt, wie wichtig uns die entsprechende Kooperation in diesen Bereichen ist. Natürlich gibt es in diesem Bereich seit Langem eine umfangreiche Zusammenarbeit. Uns erscheint es wichtig, diese zu systematisieren und die Schnittstellen noch einmal genau anzuschauen.

Wichtig ist, dass wir im Bereich der Gesundheitswirtschaft zum einen die medizinische Versorgung, aber auch Rehabilitation und Pflege sehen und zum anderen den Zulieferbereich, wie ihn das Wirtschaftsministerium repräsentiert, aber auch den Forschungsbereich des MWK; denn es ist klar, dass es auch im Gesundheitsbereich Marktchancen z. B. für Wirtschaftsunternehmen geben muss, dass es Gesundheitstourismus geben muss, dass es Life Science geben muss. Das alles müssen Angebote sein, die eben auch im Gesundheitsbereich sowohl von den betreffenden Menschen an-

genommen werden als auch eine Verknüpfung zu den wirklichen Akteuren des reinen Gesundheitswesens haben müssen.

Wichtig ist für alle, dass wir im Bereich der Grundlagenforschung weiterkommen, dass es auch an den Hochschulen eine gute Ausbildung des erforderlichen Fachpersonals gibt und dass wir z. B. auch bei den nicht medizinischen Gesundheitsberufen und Gesundheitswissenschaften eine gute Zusammenarbeit haben. Wenn Sie sehen, dass wir auf einen erkennbaren Fachkräftemangel hinauslaufen, dem zumindest teilweise begegnet werden kann, indem mehr geforscht wird und mehr technische Mittel eingesetzt werden, wie wir das z. B. bei den sogenannten AAL-Projekten - Ambient Assisted Living - haben, dann erkennen Sie, dass es in dem Bereich eine sehr enge Zusammenarbeit geben muss. Genau das ist unser Ziel. Es geht nicht um die Zusammenarbeit im Alltag, sondern um eine strategische, zielgerichtete und systematische Zusammenarbeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es folgt jetzt für die CDU-Fraktion Dr. Max Matthiesen. Bitte die nächste Frage!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sie das Ziel einer sozialen Gesundheitswirtschaft erreichen will und damit die Bedingungen für gute Arbeit umsetzen will, und vor dem Hintergrund des Scheiterns der Allgemeinverbindlichkeitserklärung des Ausbildungstarifvertrags Altenpflege: Welchen Einfluss hat die Landesregierung tatsächlich auf die Verwirklichung der Bedingungen für gute Arbeit mit Blick auf den angestrebten allgemeinen Tarifvertrag Soziales in der Altenpflege und vor allen Dingen auch mit Blick auf eine Allgemeinverbindlichkeitserklärung? Wenn die Landesregierung sagt, dass sie das kann: Wie will sie erreichen, dass dieser allgemeine Tarifvertrag Soziales in der Altenpflege zustande kommt? Bis wann wäre das der Fall? Wie sieht es mit einer Allgemeinverbindlichkeitserklärung aus? Bis wann kommt sie?

Präsident Bernd Busemann:

Das war zwar sehr viel Dehnung, aber immer noch eine Frage. Na ja. - Bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Das war eine sehr gedehnte Frage!

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich schließen die Tarifpartner Tarifverträge ab. Das ist so, und das wird sich auch in Zukunft nicht ändern. Aber wir haben natürlich einen gewissen gesetzgeberischen Einfluss, und zwar zum einen bei der Frage, wann ein Tarifvertrag als allgemeinverbindlich erklärt werden kann. Sie wissen, dass wir eine Änderung des Tarifvertragsgesetzes genau zu der Frage hatten, ob eine 50%-Quote der tarifgebundenen Unternehmen erreicht sein muss. Das ist aufgehoben worden. Jetzt geht es um das öffentliche Interesse, das dahinter stehen muss. Dazu sind wir über die entsprechenden Initiativen auf der Bundesebene bereits tätig geworden.

Natürlich können wir über die Gestaltung von Rahmenbedingungen unterstützen. Eine der Rahmenbedingungen hatte ich Ihnen bereits genannt: Wenn sich die Kassen freundlicherweise verpflichten, tarifliche Vergütungen zu bezahlen, wird das natürlich eine positive Unterstützung auf die Tarifverträge und deren Abschluss haben. Natürlich ist es unser gemeinsames Ziel, wirklich allgemeinverbindliche Tarifverträge zu haben. Denn im Moment läuft sehr viel an Konkurrenz auf dem Rücken der Pflegekräfte. Das ist aber genau das, was wir verhindern wollen.

Darüber hinaus gehen wir bei den Verhandlungen zum sogenannten PSG III, also dem Pflegestärkungsgesetz III, das jetzt kommen soll und im Moment auf der Bundesebene verhandelt wird, für Niedersachsen sehr, sehr stark in die Richtung, die Bedarfsplanung wieder bei den Kommunen einzuführen, d. h. die Stärkung der Kommunen dabei sehr deutlich in den Vordergrund zu stellen. Denn im Moment ist der ungute Wettbewerb, den wir durch eine Liberalisierung des Marktzugangs in diesem Bereich zu verzeichnen haben, genau das, was uns gerade bei der Vergütung und den Tarifabschlüssen auf die Füße fällt, weil es eben einen gegenseitigen Unterbietungswettbewerb im Bereich der stationären Pflege gibt, da es zu viele Plätze gibt und die Kommunen keine Möglichkeit zur Bedarfssteuerung haben. Also auch an solchen Stellen sind wir tätig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es folgt noch einmal Kollege Thomas Schremmer, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass wir eben schon etwas über die Bedeutung von Zukunftstechnologien gehört haben, frage ich die Landesregierung, inwieweit die Wissenschaft ihren Beitrag zur sozialen Gesundheitswirtschaft leistet.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte sehr!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist sicherlich allen klar, dass Gesundheitswirtschaft heutzutage immer in irgendeiner Form auf Forschungsergebnisse zurückzuführen ist; denn Medizin im Jahr 2016 ist letztendlich immer Hightechmedizin. Von daher ist die Forschung, ist die Wissenschaft, sind die Hochschulen erst einmal die Grundlage allen Fortschritts an der Stelle.

Ich finde, ein schönes Beispiel dafür, wie man tatsächlich diesen Bereich für die Gesundheitswirtschaft optimal nutzen kann, ist das wohl erst vor zwei Wochen gestartete Gebäude Niedersächsisches Zentrum für Biomedizintechnik, Implantatforschung und Entwicklung, das NIFE, weil hier unterschiedliche Disziplinen aus der MHH, aus der TiHO und aus der LUH gemeinsam forschen und miteinander arbeiten. Denn das Entscheidende ist zum einen, dass heutzutage Medizin ohne Ingenieurwissenschaften nicht mehr auskommt. Bei allem, was beispielsweise den Bereich Implantate angeht, haben wir es immer mit Hightechmaterialien zu tun, die z. B. nicht mehr abgestoßen werden oder mit einer Beschichtung versehen sind, die keimfrei ist, damit keine Entzündungen entstehen können.

Der zweite Bereich ist das Thema Translation, d. h., die Frage, wie man es schafft, aus der Forschung heraus am Ende tatsächlich marktfähige Produkte für die Gesundheitswirtschaft zu generieren. Das schafft man sicherlich nur, indem man auch eine stärkere Orientierung an den Bedürfnissen oder den Rahmenbedingungen des Marktes sicherstellt. Das machen wir, indem wir uns im Masterplan darauf verständigt haben, sogenannte

Transfermodule in den Drittmittelprojekten - also wann immer im Medizinbereich Forschung finanziert wird - zu integrieren, damit die Translation, also das Übertragen in die Praxis, das Marktreifmachen von medizinischen Produkten, immer gleich mitgedacht wird.

Das machen wir auch - das ist ebenfalls ein wichtiger Bestandteil des Masterplans -, indem wir unsere Förderrichtlinien - im Wesentlichen im MW und MWK, aber sicherlich auch in Teilen im MS - zu bestimmten konkreten Projekten so zueinander aufstellen wollen, dass mit unterschiedlichen Teilaspekten tatsächlich eine große gesamtmedizinische Frage im Sinne der Gesundheitswirtschaft bearbeitet werden kann. Ich glaube, es ist ein sehr kluger und auch zukunftsweisender Weg, sich gerade über den Weg des Verschmelzens der Ressourcen dem Thema Förderpolitik zu widmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Frage kommt aus der SPD-Fraktion. Kollege Uwe Schwarz, bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Gesundheitswirtschaft und insbesondere der Gesundheitstourismus spielen in Niedersachsen regional eine ausgesprochen große Rolle. Ich frage deshalb: Welche Perspektiven ergeben sich aus dem Masterplan für diesen Bereich, insbesondere in den Kurorten und Heilbädern?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Lies, bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schwarz, vielleicht gestatten Sie mir zunächst, mich an dieser Stelle für die gute Zusammenarbeit der drei Häuser - des Sozialministeriums, des Wissenschaftsministeriums und meines Hauses - zu bedanken und einen herzlichen Dank an die Mitarbeiter zu richten. Denn ich glaube, es steckt ganz viel Arbeit hinter dem, was wir dort auf den Weg gebracht haben. Deswegen auch ein großer Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fangen wir mit dem Tourismus an! - Der Tourismus hat eine extrem große Bedeutung für Niedersachsen: 340 000 Beschäftigte, mehr als 15 Milliarden Euro Wertschöpfung und Steuereinnahmen in Höhe von 320 Millionen Euro. Das zeigt, glaube ich, die Bedeutung. Die Tourismuspolitik hat für Niedersachsen einen extrem hohen Stellenwert. Wir haben es mit guten Maßnahmen, vor allem mit attraktiven Regionen, geschafft, dafür zu sorgen, dass es im vergangenen Jahr 41 Millionen Übernachtungen, so viele wie nie zuvor, in unseren Reiseregionen gab.

Aber - jetzt kommt der entscheidende Punkt - jede zweite Übernachtung findet dabei in einem der 110 niedersächsischen Kur- und Erholungsorte statt, also ein extrem positiver Trend, der zeigt, dass die Gäste sehr genau darauf achten, dass die Themen Gesundheit und Urlaub eng miteinander verbunden sind.

Deswegen ist auch der Gesundheitstourismus ein extrem wichtiges Handlungsfeld im Masterplan „Soziale Gesundheitswirtschaft“, und zwar eben in der Ergänzung oder Verbindung der attraktiven Erholungsorte mit der medizinischen und therapeutischen Kompetenz, die dort vorhanden ist, und natürlich mit den gesundheitsorientierten Dienstleistungen, die dort angeboten werden.

Nicht nur aufgrund des gewachsenen Gesundheitsbewusstseins der Gäste, sondern auch - ich glaube, es geht noch einen Schritt weiter; wir haben vorhin etwas über die Frage des demografischen Wandels gehört - aufgrund der Fachkräftesicherung und aufgrund der Erkenntnis, dass auch die Betriebe ein großes Interesse daran haben, dass ihre Mitarbeiter bis zur Altersgrenze und auch darüber hinaus gesund und arbeitsfähig bleiben, erhöht sich ihr Bemühen, das Thema Gesundheit wieder in den Mittelpunkt zu stellen. Während in der Vergangenheit eher der Eindruck war, dass wenn jemand nicht mehr arbeiten konnte, es Ersatz gab, hat man heute, glaube ich, großes Interesse daran, die Fachkräfte so lange wie möglich zu halten. Beide Linien führen zu dem Ziel, also sowohl der Blick des Unternehmens auf die Fachkräfte als auch die Frage des eigenen Gesundheitsbewusstseins der Gäste.

Entscheidend für uns ist dabei, die Marktstrukturen in Richtung Gesundheitswirtschaft zu öffnen, und zwar nicht im Sinne eines Nebeneinanders der Angebote, also der touristischen Angebote und der

Gesundheitswirtschaftsangebote, sondern im Sinne einer wirklichen Kooperation zwischen den Dienstleistungen und der Tourismusbranche, um ein attraktives Angebot zu schaffen.

Das machen wir mit Tourismusförderung. Das machen wir mit den Projekten, die wir entsprechend finanziell unterstützen können. Das machen wir mit der TourismusMarketing Niedersachsen GmbH, also mit Marketingmaßnahmen, die ganz gezielt genau diesen Aspekt in den Mittelpunkt stellen. Wir haben dafür auch Leuchttürme. An dieser Stelle passt „Leuchtturm“ ganz besonders, weil er an der Küste steht.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Ich nenne dazu das Thema Gesundheitstourismus Thalasso, ein Thema, das sich in den letzten Jahren wirklich etabliert hat. Während sich am Anfang viele noch gefragt haben, was denn Thalasso sein mag, ist inzwischen vielen klar, dass die therapeutische Anwendung des Reizklimas am Meer - in einem sehr engen Umfeld übrigens; nicht 5 km hinter der Küste, sondern am Küstenstreifen entlang - etwas ganz Entscheidendes ist, um z. B. Atemwegserkrankungen, Hautkrankheiten, Rheuma und Erschöpfungszustände zu behandeln, also eine attraktive Verzahnung von Gesundheitsangeboten und Tourismus. Genau diese ganzheitliche, umfassende Thalassotherapie gibt es nur am Meer mit dem ortsgebundenen Heilmittel Meerwasser und eben auch als zentraler Bestandteil der Vermarktung. Mit dem Begriff und dem Projekt Thalasso Nordsee ist es wirklich gelungen, das in den Mittelpunkt zu stellen.

Ich glaube, dass das ein Beispiel dafür ist, wie man die Themen Gesundheit, Gesundheitswirtschaft und Gesundheitstourismus erfolgreich miteinander verbinden kann. Ich bin aber auch fest davon überzeugt, dass wir aus dieser Verzahnung heraus noch weitere Projekte für Niedersachsen entwickeln können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Jasper. Bitte!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da im Masterplan viel zur Pflege steht, Sie aber die Fachkommission Pflege aufgelöst haben, frage ich die Landesregierung, wie sie die Vorschläge umsetzen möchte.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Jasper. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Bereich des Gesundheitswesens, gerade im Bereich der Pflege, gibt es eine Vielzahl von Aktionspartnern, mit denen wir laufend zusammenarbeiten. Dazu bedarf es nicht unbedingt einer Fachkommission. Bei der ging es ja ohnehin eher um die Entwicklung strategischer Fragen. Was die Umsetzung betrifft, haben wir unsere regulären Gremien und Wege. Da haben wir überhaupt kein Problem. Dabei sind wir zum Teil längst in der Umsetzung und müssen die Sachen einfach nur noch anders koordinieren.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Herr Kollege Brunotte.

Marco Brunotte (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Im Masterplan ist mehrfach vom Thema gute Arbeit die Rede. Welche Definition nimmt die Landesregierung in diesem Zusammenhang vor, und welche Maßnahmen sind geplant?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Brunotte. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema gute Arbeit ist einer der wichtigsten Punkte dieses Masterplans. Wir wissen, dass der Fachkräftemangel das Problem der Zukunft sein wird. Deswegen ist die Attraktivität dieser Berufe von besonderer Bedeutung, und daher

werden wir das Thema gute Arbeit in diesem Bereich auch wirklich bewegen.

„Gute Arbeit“ heißt faire Löhne - daran arbeiten wir sehr intensiv mit den Tarifpartnern -, faire Arbeitsbedingungen und gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Dazu gehört, dass das Lohndumping, das uns besonders in den Pflegeeinrichtungen beschäftigt, beendet wird und dass es in diesem Bereich keine unnötige Leiharbeit gibt. Außerdem muss hier das Problem der Vielzahl von befristeten Arbeitsverträgen angegangen werden.

Wir müssen versuchen, über die Rahmenbedingungen, die wir schaffen, die Arbeitsbedingungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter deutlich zu verbessern. Zu diesen Rahmenbedingungen gehören neben den eben schon beschriebenen Vereinbarungen die Umlagefinanzierung der Ausbildungskosten, die Pflegekammer und das, was in Richtung Tarifvertrag geht.

Wenn wir es nicht schaffen, in diesem gesamten Bereich angemessene Arbeitsbedingungen herzustellen, werden wir, was die Fachkräfte der Zukunft betrifft, scheitern. Und das würde heißen, dass wir die Versorgung der Bevölkerung nicht sicherstellen können. Deswegen ist es uns das allerwichtigste Anliegen, dass wir es schaffen, in diesen Bereichen wirklich gute Arbeit zu etablieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Frau Kollegin Glosemeyer.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Schwerpunkte werden im Masterplan aufgegriffen, und warum gerade diese?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben diejenigen Punkte als Schwerpunkte in den Masterplan aufgenommen, die uns besonders wichtig erschienen, auch wenn das sicherlich nicht alle Punkte sind, die man sich hier vorstellen könnte.

Für besonders wichtig halten wir z. B. das Thema der sektorenübergreifenden medizinischen Versorgung der Bevölkerung.

Die Themen Fachkräftesicherung und gute Arbeit habe ich gerade schon angesprochen.

Besonders wichtig ist für uns das Thema Zukunftssicherung, und hier insbesondere im gesamten Pflegebereich.

Ferner stellen wir das Thema Prävention und Gesundheitsförderung in den Vordergrund. Hier wird uns das neue Präventionsgesetz des Bundes mehr Möglichkeiten geben.

Das Thema Rehabilitation ist ein Schwerpunkt, weil es um die Wiedererlangung körperlicher, beruflicher und sozialer Fähigkeiten geht. In Zeiten des Fachkräftemangels ist es nun einmal ganz wichtig, Menschen nicht verfrüht in Rente zu schicken, sondern ganz gezielt Maßnahmen zu ergreifen, dass sie weiter arbeiten können, gegebenenfalls mit einer gesundheitlichen Einschränkung, die dann eben bestmöglich behandelt werden muss.

Der Gesundheitstourismus muss sich noch breiter aufstellen, als er es bereits tut. Wir haben von Herrn Minister Lies gerade gehört, welche Verbindungen zwischen Reha und Gesundheitstourismus es schon gibt. Ein Beispiel war Thalasso.

Ebenfalls wichtig sind und die Themen E-Health und Ambient Assisted Living. Wir müssen auch da bessere Rahmenbedingungen schaffen. Wichtig wäre z. B., dass die dortigen Maßnahmen in den Leistungskatalog der Krankenkassen aufgenommen werden.

Beim Thema Life Science müssen wir darauf achten, dass wir neben der Grundlagenforschung, die wichtig ist, auch den nächsten Schritt schaffen, nämlich dass die Markteinführung solcher Produkte wirklich möglich ist.

All das sind Themen, die wir als Schwerpunkte aufgegriffen haben und an denen wir gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor, sodass ich die Beratung der Dringlichen Anfrage der SPD-Fraktion schließen kann.

Ich rufe auf

b) In welchen Punkten konnte sich die Landesregierung bei den Verhandlungen zum EEG 2016 durchsetzen? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/5867

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Dr. Hocker das Wort.

(Unruhe)

- Einen Moment, bitte! - Die Kolleginnen und Kollegen, die noch Gespräche führen möchten, bitte ich, das außerhalb des Plenarsaals zu tun.

Bitte, Herr Kollege!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich darf die Dringliche Anfrage meiner Fraktion einbringen: In welchen Punkten konnte sich die Landesregierung bei den Verhandlungen zum EEG 2016 durchsetzen?

Am 12. Mai und am 31. Mai traf sich Bundeskanzlerin Angela Merkel mit den Ministerpräsidenten der Länder, um im Rahmen einer Sonderkonferenz über die konkreten Inhalte der EEG-Novelle 2016 zu beraten. Neu am EEG 2016 wird sein, dass ein Ausschreibungsmodell das bisher geltende Vergütungssystem ab 2017 ersetzen soll.

Obwohl es am 31. Mai zu keinen abschließenden Beschlüssen kam, da man erst „90 % der Strecke“ geschafft habe, wie der Bremer Bürgermeister Carsten Sieling betonte, einigte man sich dennoch auf verschiedene Ziele.

So soll bei der Windenergie an Land ein jährlicher Zubau von 2 800 MW erfolgen. Davon dürfen höchstens 60 % in Norddeutschland errichtet werden. Das Repowering bestehender Anlagen wird dabei allerdings nicht angerechnet.

Zudem sollen jedes Jahr künftig 2 500 MW bei der Solarenergie neu zugebaut werden. Davon sollen 600 MW ausgeschrieben werden. Anlagen bis 750 KW sollen wie bisher gefördert werden.

Bei der Offshorewindenergie soll es beim Ausbaziel von 15 000 MW bis zum Jahr 2030 bleiben.

Bei der Biomasse wurde eine Erhöhung des Ausbaudeckels auf 150 MW in den ersten drei Jahren und dann auf 200 MW in den darauf folgenden drei Jahren vereinbart.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche konkreten Vorschläge hat die Niedersächsische Landesregierung in den Bund-Länder-Gesprächen zum EEG gemacht, und in welchen Punkten konnte sie sich durchsetzen?

2. Was würden die getroffenen Ausbauziele konkret im Einzelnen für den Ausbau der erneuerbaren Energien in Niedersachsen bedeuten? Bitte nach Energieerzeugungsform aufschlüsseln!

3. Wie bewertet die Landesregierung die in den Bund-Länder-Gesprächen gefundenen Kompromisse, speziell die der Begrenzung auf 2 800 MW bei der Onshorewindenergie?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Donnerschlag!)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Guten Morgen! Mit dem gestern vom Bundeskabinett verabschiedeten Gesetzentwurf für ein neues EEG 2016 werden die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass auch in der nächsten Stufe der Energiewende Verlässlichkeit herrscht.

Klar ist aber auch: Es gab von Anfang an politische Kräfte, die die Energiewende und den Ausbau der erneuerbaren Energien nicht nur ausbremsen, sondern sogar das Rad zurückdrehen wollten.

Dagegen haben wir - „wir“ ist die Gemeinschaft der 16 Länder - uns erfolgreich gewehrt, weil wir wissen, dass die Energiewende nicht nur ein Gebot für eine umweltverträgliche und verlässliche Energieversorgung ist, sondern - das ist der besondere Gesichtspunkt für die norddeutschen Länder - gerade für uns im Norden auch ganz besondere wirtschafts- und industriepolitische Chancen beinhaltet.

Die Entscheidungen sind in schwierigen Gesprächen zwischen der Bundesregierung und der Ministerpräsidentenkonferenz in Berlin getroffen worden. Es handelt sich um ein umfassendes Vorhaben. Deswegen bitte ich um Verständnis dafür, dass meine Antwort ein ganz klein wenig ausführlicher ausfällt.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen der FDP-Fraktion wie folgt:

Die erste Frage lautete: Mit welchen konkreten Vorschlägen konnte sich die Landesregierung in den Bund-Länder-Gesprächen zum EEG durchsetzen?

Wir als Landesregierung haben die Reform des EEG von Anfang an mit großer Aufmerksamkeit begleitet und unsere Interessen vertreten. Mit dem Wismarer Appell vom 25. Januar 2016 haben sich die fünf norddeutschen Länder gemeinsam frühzeitig positioniert. Wir haben dabei im Interesse Norddeutschlands gemeinsam insbesondere darauf gedrängt, an dem vereinbarten Ausbaupfad des EEG 2014 für die Onshorewindenergie von 2 500 MW netto pro Jahr festzuhalten und beim Offshorewind einen kontinuierlichen Ausbau von mindestens zwei Windparks in Nord- und Ostsee jährlich sicherzustellen.

Die Herangehensweise des Bundes war zunächst von einem ganz anderen Ansatz geprägt. Es sollte mit einer sogenannten Strommengenformel der Ausbau von Windenergieanlagen flächendeckend auf eine denkbar kompliziert zu ermittelnde Restmenge reduziert werden. Zudem wäre es zu enormen Unsicherheiten gekommen, weil jedes Jahr aufs Neue nicht wirklich klar gewesen wäre, wie hoch die Zubaumenge gewesen wäre. Hätten wir diese Formel nicht mit gemeinsamen vereinten Kräften der Länder verhindert, wäre jegliche Planungssicherheit sicher verloren gegangen.

Zu bedenken ist auch, dass das EEG nur ein Einspruchsgesetz ist. Das heißt, letzten Endes haben die Länder über den Bundesrat nicht die Möglichkeit, Dinge zu verhindern. Deswegen war es für uns so wichtig, zwischen Bund und Ländern eine politische Vereinbarung über die wesentlichen Inhalte zu treffen. Das ist uns am 31. Mai gelungen. Das Ergebnis ist ein hart errungener Kompromiss gewesen.

Generell kann man sagen: Es besteht die Absicht, mehr Wettbewerb bei der Förderung zu schaffen. Künftig wird die Förderhöhe von erneuerbaren Energien nicht mehr politisch festgelegt, sondern durch Ausschreibungen ermittelt.

Es besteht die Absicht, mit einer Mengensteuerung dafür zu sorgen, dass der Ausbaupfad, der dem EEG derzeit zugrunde liegt und der 40 bis 45 % eines Anteils der erneuerbaren Energien am Bruttostromverbrauch bis 2025 vorsieht, weder über- noch unterschritten wird.

Es besteht die Absicht, einen ausreichend hohen und planbaren Ausbau der unterschiedlichen erneuerbaren Energien sicherzustellen, und es besteht letztlich die Absicht, mit einem beschleunigten Netzausbau sicherzustellen, dass die Menge an erneuerbar erzeugtem Strom nicht nur produziert, sondern auch abtransportiert wird.

Die Landesregierung hätte sich vor dem Hintergrund der Pariser Klimaschutzvereinbarung selbstverständlich auch ein höheres Ausbauziel bis 2025 sehr gut vorstellen können. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass es Bestrebungen exakt in die andere Richtung gab, den weiteren Ausbau der Windenergie an Land und auf See noch wesentlich deutlicher zu begrenzen.

Auch mit der industriepolitischen Dimension des EEG 2016 können wir zufrieden sein. Die besonderen Ausgleichsregelungen werden beibehalten. Sie haben dafür gesorgt, dass stromkostenintensive Produktion am Standort Deutschland erhalten bleibt und die EEG-Umlage dennoch stabil geblieben ist.

Mit einer Härtefallregelung soll künftig sichergestellt werden, dass Unternehmen, die wegen durchgeführter Effizienzmaßnahmen unter die Schwelle von 17 % bei der Stromkostenintensität fallen, trotzdem entlastet werden können.

Außerdem soll sichergestellt werden, dass bestehende Eigenstromerzeugungsanlagen auch über das Jahr 2017 hinaus von der EEG-Umlage befreit werden können.

Vor diesem Hintergrund halte ich das Ergebnis der Verständigung im Kanzleramt für durchaus vertretbar.

Zur zweiten Frage: Was würden die getroffenen Ausbauziele konkret im Einzelnen für den Ausbau der erneuerbaren Energien in Niedersachsen bedeuten?

Dazu muss ich die kleine einschränkende Bemerkung machen, dass wir über Bundesregelungen reden und dass deswegen eine wirklich ganz genaue, belastbare Aussage für die nächsten Jahre nicht gut möglich ist.

Zunächst dazu, was zur Windenergie an Land vereinbart worden ist. Die Verständigung sieht jetzt einen bundesweiten jährlichen Zubau von 2 800 MW brutto Onshorewindenergie vor. Ab 2020 sollen es 2 900 MW jährlich sein.

Zum Vergleich: In den letzten fünf Jahren hatten wir in Deutschland einen durchschnittlichen jährli-

chen Zubau von 3 155 MW. Wenn man beides miteinander in Relation setzt, kann man sagen: Das nächste Ausbauziel beläuft sich auf etwa 90 bis 95 % des Zubaus der letzten drei Jahre. Die letzten drei Jahre waren wiederum besonders zubaustark.

Es wird ein einstufiges Referenzertragsmodell eingeführt, das vergleichbare Wettbewerbsbedingungen in ganz Deutschland schafft und Anreize für den Bau effizienter Anlagen an windhöffigen Standorten gewährleistet. Dieses Referenzertragsmodell ist deswegen für die nicht im Norden gelegenen Bundesländer so wichtig, weil inzwischen bundesweit ein großes Interesse an der damit verbundenen Wertschöpfung besteht. Es kam darauf an, gerade unter diesen Bedingungen auch die norddeutschen Interessen zu wahren.

Es wird eine Übergangsregelung für Anlagen geben, die bis Ende 2016 genehmigt werden und in 2017 oder 2018 in Betrieb gehen. Sie können noch die gesetzlich festgelegte Vergütung erhalten. Es soll aber verhindert werden, dass es in diesen beiden Jahren zu einem überproportionalen Zubau kommt, um noch die günstigeren Förderbedingungen mitzunehmen. Deswegen ist eine Einmaldegression bei der Förderhöhe von 5 % zum 1. Juni 2017 vorgesehen.

Um die Akteursvielfalt bei der Umsetzung der Energiewende zu erhalten, dürfen Bürgerenergieprojekte künftig unter erleichterten Bedingungen an Ausschreibungen teilnehmen. Sie benötigen keine immissionsschutzrechtliche Genehmigung ihrer Anlagen bei der Abgabe eines Gebots. Damit sollen ihre Vorlaufkosten reduziert werden. Das Risiko, den Zuschlag zu erhalten und das Projekt entsprechend realisieren zu können, bleibt gleichwohl erhalten.

Für Niedersachsen bedeutet das: Die Höhe des Zubaus - ich sagte: 2 800 MW und dann 2 900 MW - ist ein Kompromiss. Letztlich bleibt damit nach unserer Einschätzung ein angemessener weiterer Zubau auf einem hohen Niveau möglich. Die Planungssicherheit ist gewährleistet.

Bei der Einmaldegression hatte die Bundesregierung ursprünglich eine Reduzierung um 10 % vorgesehen. Das haben wir verhindert. Mit der jetzt vorgesehenen Regelung haben die Investoren deutlich mehr Zeit, sich auf geänderte Finanzierungsbedingungen einzustellen.

Wir haben uns auch frühzeitig für geeignete Regelungen zum Erhalt der Akteursvielfalt, insbesonde-

re auch der Bürgerenergieprojekte, eingesetzt. Der Bund hat dieses Anliegen leider nur sehr vorsichtig aufgegriffen. Wir werden die ersten Ausschreibungsrunden genau verfolgen und beobachten, ob Bürgerenergieprojekte tatsächlich unter diesen neuen Bedingungen gerechte Chancen haben. Möglicherweise gibt es an dieser Stelle einen Bedarf zur Nachsteuerung.

Lassen Sie mich zu einem weiteren Bereich kommen, der für Niedersachsen besonders wichtig ist: die Windenergie auf See. Dabei ist wesentlich, dass die bisherigen Ausbauziele im Offshorebereich bestehen bleiben. Bis 2020 sollen 6,5 GW und bis 2030 15 GW installiert werden. - Das sind erst einmal nur Zahlen. Aber man kann im Grunde genommen sagen, dass künftig in Norddeutschland auf See mehr Strom produziert wird, als bislang von allen deutschen Atomkraftwerken erzeugt wurde. Das macht einen ganz wesentlichen Unterschied.

(Zustimmung von Gerald Heere
[GRÜNE])

Um an dieser Stelle zu einem kontinuierlichen Ausbaupfad zu kommen, werden von 2021 an bis 2030 jährlich 730 MW ausgeschrieben. Warum ist das wichtig? - Das entspricht der Größenordnung von zwei Windparks pro Jahr, sodass die Industrie an dieser Stelle ebenfalls Planungssicherheit hat.

Der Systemwechsel hin zu Ausschreibungen erfolgt bei Offshore, anders als bei Onshore, wegen der langen Planungs- und Vorlaufzeiten zweistufig. Zunächst gibt es eine Übergangsphase bis 2024, in der Ausschreibung unter allen bestehenden Projekten statt, die in der Planung bereits vorangeschritten sind. Ab 2025 werden die Flächen durch das Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrografie staatlich voruntersucht und dann zentral vorgeprüfte und geeignete Flächen bundesweit ausgeschrieben.

Was heißt das für Niedersachsen? - Wir hätten uns natürlich auch an dieser Stelle ein höheres jährliches Ausbauvolumen gewünscht, auch weil man damit natürlich immer noch weitere Kostensenkungspotenziale leichter realisieren kann. Der Zubau von 730 MW sichert aber ein entscheidendes Merkmal, nämlich dass es eine verlässliche und kontinuierliche Ausbauperspektive für die Offshorewirtschaft gibt und dass insbesondere damit der befürchtete Fadenriss vermieden werden kann. Wir setzen darauf, dass gerade an dieser Stelle künftig der Norden - wenn ich z. B. an Cuxhaven

und die Errichtung der Siemens-Fabrik dort denke - eine Technologieführerschaft entwickeln wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Biomasse: Es ist vereinbart worden, zwischen 2017 und 2019 jeweils 150 MW und in den Jahren 2020 bis 2022 jeweils 200 MW brutto pro Jahr auszuschreiben. Für Biomasseanlagen mit einer installierten Leistung von mehr als 150 KW werden Ausschreibungen für Neuanlagen sowie - im Unterschied zu den anderen Technologien - auch für Bestandsanlagen eingeführt. Das ist eine Förderung, die effizienten Bestandsanlagen eine wirtschaftliche Anschlussperspektive eröffnet.

Was bedeutet das für Niedersachsen? - Biomasse bleibt ein wichtiger Bestandteil der erneuerbaren Energien. Effiziente Bestandsanlagen erhalten eine wirtschaftliche Perspektive, vor allen Dingen moderne Biomasseanlagen mit flexibler und systemdienlicher Fahrweise. Außerdem bleibt durch das festgelegte Ausbauvolumen ein moderater Zubau möglich.

Letztlich zur Solarenergie: Bei der Solarenergie ist ein erhöhtes jährliches Ausschreibungsvolumen von 600 MW für Freiflächenanlagen und große Dachanlagen vorgesehen. Kleinere Anlagen unter 750 kW werden auch künftig von Ausschreibungen befreit. Um mehr Wettbewerb und Kosteneffizienz bei den Ausschreibungen zu erreichen, wird eine Länderöffnungsklausel eingeführt. Damit werden die Länder ermächtigt, die Nutzung von Acker- und Grünflächen in bestimmten Gebieten zuzulassen.

Was heißt das für Niedersachsen? - Ein hinreichend hoher Zubau von PV-Anlagen bleibt weiterhin möglich. Das ist im Hinblick auf unser Landesziel wichtig, eine Energieversorgung bis 2050 nahezu vollständig aus erneuerbaren Energien erreichen zu können.

Damit komme ich zur dritten Frage: Wie bewertet die Landesregierung die in den Bund-Länder-Gesprächen gefundenen Kompromisse, speziell die der Begrenzung auf 2 800 MW onshore?

Sie werden verstehen: Das war ein sehr umfassender Verhandlungsprozess mit vielen unterschiedlichen Fragestellungen und extrem unterschiedlichen Interessen, und zwar nicht nur zwischen Bund und Ländern, sondern auch innerhalb der Bundesländer, sodass es in der Tat schon erfreulich ist, dass wir zu einem gemeinsamen Ergebnis gekommen sind. Dieses Ergebnis ist aus Sicht der Landesregierung vertretbar und unter-

stützungswürdig. Es ist, insbesondere bezogen auf die Ausbaumenge von zunächst 2 800 MW brutto - später 2 900 MW - Onshorewind, ein hart errungener Kompromiss gewesen, der aber in seiner Höhe - ich habe darauf hingewiesen - einen hinreichend hohen Zubau von Windenergie an Land deutschlandweit sicherstellt.

Bei der Höhe und den Auswirkungen für Niedersachsen darf ich noch auf folgenden Zusammenhang hinweisen: Um den Netzausbau mit dem Zubau der erneuerbaren Energien besser zu synchronisieren, sieht der Gesetzentwurf vor, eine sogenannte Netzausbauregion zu definieren. Damit soll insbesondere auch definiert werden, in welchen Bereichen möglicherweise Engpässe bestehen können und man zu einer Synchronisierung gelangt.

Für eine mögliche norddeutsche Ausbauregion, die insbesondere Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Nordhessen umfassen könnte, soll der Zubau der Windenergie vorübergehend auf 58 % des durchschnittlichen Zubaus der Jahre 2013 bis 2015 begrenzt werden. Das entspräche in der Summe für unsere Region in Norddeutschland, also im Kern Schleswig-Holstein und Niedersachsen, einer Menge von 920 MW jährlich.

Was hieße das? - In Niedersachsen hatten wir von 2013 bis 2015 einen durchschnittlichen Zubau von 475 MW jährlich. Wenn Sie beide Zahlen miteinander vergleichen - 920 und 475 - und wenn Sie sehen, dass im Kern das Thema zwischen Niedersachsen und Schleswig-Holstein behandelt wird und wir weiterhin gute Standorte haben, die im Rahmen von Ausschreibungen weiterhin durchsetzungsfähig sind, dann werden Sie verstehen, dass ich zuversichtlich bin, dass wir auch im Rahmen dieser Maßnahme eines temporären Netzausbauregimes in Niedersachsen einen jährlichen Zubau in etwa auf dem Niveau der vergangenen Jahre weiterhin möglich gemacht haben.

Insgesamt - ich sagte es - waren es schwierige Diskussionen, die sehr von unterschiedlichen Interessen gekennzeichnet waren. Ich glaube, letztlich ist es gelungen, für Niedersachsen gut vertretbare Regelungen durchzusetzen. Somit kann ich am Ende feststellen: Niedersachsen ist und bleibt das Windenergieland Nummer eins in Deutschland.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die erste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Dr. Hocker.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr verehrter Herr Ministerpräsident, herzlichen Dank für die umfangreiche Beantwortung unserer Anfrage.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie soeben sozusagen den Ausbaupfad und die Volumina für die verschiedenen Energieträger, wie es sich in den nächsten Jahren entwickeln soll, beschrieben haben, würde ich gerne von Ihnen und der Landesregierung wissen, ob der Schwerpunkt der Landesregierung in den kommenden Jahren darauf liegen wird, den Zubau zu befördern, oder darauf, Verantwortung für die Netzsituation bundesweit zu übernehmen, und welche Schwerpunkte Sie dabei setzen werden. Also interessiert mich Ihre Antwort auf die Frage „Zubau oder Netzausbau?“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hocker. - Für die Landesregierung antwortet Herr Umweltminister Wenzel. Bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Hocker, das ist keine Frage des Entweder-oder, sondern beides ist dringend notwendig.

(Jörg Bode [FDP]: Beides gleichzeitig?)

Wir setzen alles daran, die Netze auszubauen, die in der Planungsverantwortung des Landes liegen. Wir sind darauf angewiesen, dass die Betreiber rechtzeitig die notwendigen Unterlagen vorlegen. Wir drängen auch beim Bund darauf, dass die 3 500 km Hochspannungsgleichstromübertragungsnetze, die in der Verantwortung der Bundesnetzagentur liegen, ebenfalls beschleunigt ausgebaut und hier Strukturen geschaffen werden, die es ermöglichen, möglichst frühzeitig mögliche Hindernisse bei der Planung zu erkennen, und die Aktivitäten länderübergreifend zu unterstützen. Insofern hoffe ich, dass es gelingt, die Planungen

des Bundes gegenüber den jetzt bekanntgewordenen Zahlen noch zu beschleunigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Die erste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Bäumer. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Umweltminister Wenzel wird in einer Pressemitteilung von gestern mit folgenden Worten zitiert:

„Bayern sollte jetzt endlich auch bei Sued-Link seinen großen Worten Taten folgen lassen und aktiv dazu beitragen, dass diese Stromautobahn schnellstmöglich realisiert werden kann. Alles andere sind billige Ablenkungsmanöver.“

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, was sie beabsichtigt, um die nötige Akzeptanz für den Bau der Leitungen bei den Landeigentümern, die durch die Erdverkabelung massiv betroffen sein werden, zu erzielen.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: In Bayern! - Helge Limburg [GRÜNE]: Stefan, was machst du denn in Bayern?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bäumer, die Leitung, die Sie angesprochen haben, die SuedLink-Leitung, liegt in der Planungsverantwortung des Bundes, der nach längerer Diskussion insbesondere mit dem Freistaat Bayern entschieden hat, diese Leitung vorrangig in Erdverkabelungstechnik auszuführen. Die Leitung wird benötigt, um beispielsweise insbesondere Strom aus Schleswig-Holstein nach Süden abzuführen. Wir sind insofern Transitland. Gleichwohl ist uns im Interesse des Gesamtgelings der Energiewende daran gelegen, dass dieser Ausbau so schnell wie möglich vonstatten geht, um die Redispatch-Kosten nicht unnötig anwachsen zu lassen. Wir werden den Bund mit unseren Mitteln bestmöglich unterstützen. Die Pla-

nungsverantwortung liegt aber beim Bund. Wenn es sich herausstellt, dass es bei dem von Ihnen angesprochenen Thema noch Herausforderungen gibt, die zu bewältigen sind, dann wäre auch dafür der Bund der erste Ansprechpartner. Wir legen aber Wert darauf, dass alle Planungsträger - also auch die Länder, die Übertragungsnetzbetreiber, aber auch die Spitzenverbände und sonstige Akteure, die zum Gelingen beitragen - regelmäßig in Projektstatusgespräche eingebunden werden. Dabei sind dann natürlich auch die Grundstückseigentümer ganz wichtige Partner, um das am Ende zu bewerkstelligen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Hocker.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir in diesem Hohen Hause seit vielen Monaten das lange angekündigte Klimaschutzgesetz diskutieren, würde ich von der Landesregierung gerne wissen, welche Auswirkungen der Konsens, der jetzt in Berlin geschlossen wurde, auf Ihre Bestrebungen hat, dieses Klimaschutzgesetz auf den Weg zu bringen.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Wenzel.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hocker, wir orientieren uns zunächst an den Zielen, die die Bundesregierung hierzu festgelegt hat. Sie hat sich durch Kabinettsbeschluss verpflichtet und das Pariser Abkommen mitgezeichnet. Die Ziele, die sich die Länder setzen, sind eine Ableitung der globalen, der europäischen und der bundespolitischen Klimaziele. Wir werden alles daransetzen, unseren Part erfolgreich auszufüllen. Wir wollen durch ein Klimagesetz sicherstellen, dass die Handlungsmöglichkeiten, die das Land hat, genutzt werden. Wir können aber nicht verzögertes Handeln anderer Institutionen ersetzen. Wir legen Wert darauf, dass wir im eigenen Bereich tätig werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dürr. Bitte!

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Hält der Umweltminister den in Berlin am 31. Mai beschlossenen Deckel für den Ausbau der Onshorewindenergie für richtig oder für falsch?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Hocker - - -

(Zurufe von der FDP)

- Ach so, stimmt. Herr Dürr hat gefragt. Immerhin dieselbe Partei.

Sehr geehrter Herr Dürr, angesichts dessen, was vorher auf dem Tisch lag - vor allen Dingen der Briefe vonseiten der CDU-Bundestagsfraktion und der Vorschläge, die auf dem Tisch lagen; der Ministerpräsident hat die Formel erwähnt, die jede Planungssicherheit hätte vermissen lassen -, kann ich an dieser Stelle mit vollster Überzeugung sagen: Dass sich die Ministerpräsidenten hier in dieser Art und Weise eingebracht haben, war für den Erfolg von ganz wesentlicher Bedeutung.

Die Ausbaumenge ist jetzt nicht so groß, wie von den norddeutschen Ländern in ihrem Wismarer Appell angestrebt. Aber wir haben eine verlässliche Grundlage und vor allen Dingen Planungssicherheit in diesem Bereich. Deswegen setze ich darauf, dass die Bundesregierung und auch der Bundestag die Verabredung umsetzen, die mit den Ministerpräsidenten getroffen wurde. An der einen oder anderen Stelle wird es sicherlich noch Diskussionen im Bundestag geben, z. B. bei der Akteursvielfalt; auch darauf hat der Ministerpräsident hingewiesen. Insofern werden die nächsten Wochen spannend.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian
Dürr [FDP]: Halten Sie den Deckel für
richtig oder für falsch?)

- Insgesamt - das ist kein Geheimnis - haben die norddeutschen Länder diesen Deckel kritisch gesehen. Deswegen haben wir alles darangesetzt, diesen Deckel - - -

(Christian Dürr [FDP]: Und Sie?)

- Die Landesregierungen der norddeutschen Länder haben diesen Deckel kritisch gesehen. Nach meiner Auffassung müssten die Vorgaben für konventionelle Kraftwerke überprüft werden, die sogenannten Must-run-Vorgaben für fossile Kraftwerke oder auch für nukleare Anlagen. Da ist noch eine Menge Luft im Netz. Diese Potenziale muss man heben. Wenn man diese Potenziale gehoben hätte, wäre der Deckel wahrscheinlich nicht notwendig gewesen. Aber auch da haben die Ministerpräsidenten gegenüber dem, was auf dem Tisch lag, noch einiges herausgeholt. Insofern bin ich mit dem Ergebnis sehr zufrieden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wir haben im Ammerland Aale, die sich ähnlich winden, Herr Minister! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Miesner. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Ministerpräsident Weil und Herr Minister Wenzel in ihren Antworten eben wieder von Planungssicherheit gesprochen haben und dass Herr Ministerpräsident Weil auch gesagt hat, dass die Landesregierung einen beschleunigten Netzausbau anstrebe, frage ich die Landesregierung: Was tun Sie, damit der beschleunigte Netzausbau auch in Niedersachsen stattfindet?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Miesner, von den Gesamtausbauzielen verantwortet der Bund etwa 3 500 km, insbesondere HGÜ-Leitungen. Davon ist noch kein Kilometer genehmigt.

Niedersachsen hat die Verantwortung für etwa 1 400 km. Davon ist etwa die Hälfte genehmigt. Das nächste Viertel soll innerhalb der nächsten zwei Jahre genehmigt werden, der Rest bis 2019/2020.

Wir sind mit dem Anteil von 1 400 km weit an der Spitze, was die Ausbaupflichtungen der Länder angeht bzw. die Ausbaupflichtungen der Übertragungsnetzbetreiber in den jeweiligen Ländern; die Landesbehörde für Straßenbau als Planfeststellungsbehörde kann nur dann Planfeststellungsbeschlüsse erlassen, wenn ihr entsprechende Unterlagen und Anträge vorliegen. Wir haben auch deutlich mehr Landtrassen genehmigt als alle anderen Länder.

Wir haben den Prozess beschleunigt, indem wir regelmäßig zu Projektstatusgesprächen auf der Arbeitsebene einladen und auch auf der Leitungsebene regelmäßig zusammenkommen, um Probleme zu identifizieren und rechtzeitig eingreifen zu können, wenn es Verzögerungen gibt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Angermann.

Ernst-Ingolf Angermann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Wenzel, wir haben gestern umfangreich über den möglichen zukünftigen Einsatz von Mais in Biogasanlagen gesprochen, und zwar unter dem Aspekt, dass Wirtschaftlichkeit nur mit Mais hergestellt werden kann. Die Frage an Sie: Haben Sie auf Berlin eingewirkt oder werden Sie auf Berlin einwirken, um zu erreichen, dass an künftigen Ausschreibungsverfahren weder Bestandsanlagen noch Neuanlagen teilnehmen können, die mit Mais betrieben werden?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Umweltminister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Angermann, ich möchte, dass die Nutzung von Bioenergie eine wirtschaftliche Zukunft hat. Deswegen haben wir uns dafür eingesetzt, dass sowohl Bestandsanlagen, die

umgebaut oder modernisiert werden, als auch Neuanlagen in Zukunft gefördert werden können. Wir haben dabei darauf gesetzt, dass verstärkt Reststoffe und Abfallstoffe zum Einsatz kommen und dass vernünftige Wärmekonzepte oder auch Speicherprojekte zum Zuge kommen; denn Bioenergie kann insbesondere dann genutzt werden, wenn es weder Wind noch Sonne gibt. Ich gehe davon aus, dass der Maisanteil reduziert wird, weil mehr Reststoffe zum Einsatz kommen sollen.

Die Wirtschaftlichkeit solcher Anlagen wird nur zu erhalten sein, wenn man diese drei Komponenten hinkriegt: Speicheroption, vernünftige Wärmenutzung - allein das wird einen Kostenvorteil von 3 Cent oder mehr gegenüber Anlagen ohne Wärmekomponente ausmachen - und Substrat. Wie viel das am Ende ausmacht, hängt aber auch davon ab, zu welchem Preis z. B. Reststoffe verfügbar sein werden, die in solchen Anlagen eingesetzt werden können.

(Jörg Hillmer [CDU]: Haben Sie sich gegen Mais eingesetzt?)

- Ich habe gesagt, dass wir uns verstärkt für die Nutzung von Reststoffen eingesetzt haben.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Hillmer, Sie haben noch die Möglichkeit, Fragen zu stellen.

Nun hat zu einer weiteren Zusatzfrage für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie regelmäßig verlässliche Rahmenbedingungen für Investoren im Bereich der erneuerbaren Energien anmahnen und verlangen, frage ich Sie, mit welchem Angebotspreis für Windstrom Investoren in Niedersachsen nach dem neuen Erneuerbare-Energien-Gesetz ab dem kommenden Jahr voraussichtlich zum Zuge kommen werden.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Umweltminister Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hocker, man wird sehen, welcher Preis bei der Ausschreibung

zustande kommt. Jetzt darüber zu spekulieren, wäre schwierig. Ich bin gespannt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Gero Hocker [FDP]: Sigmar Gabriel hat Beispielrechnungen! Kennst du die nicht?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Dürr.

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorhin ist über das Klimaschutzgesetz gesprochen worden, das in einem Zusammenhang mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien steht und im Koalitionsvertrag zwischen Rot und Grün vereinbart worden ist. Ich frage die Landesregierung, wann das Haus mit der Vorlage des Gesetzentwurfes durch das Kabinett rechnen kann und ob es mittlerweile einen abgestimmten Ressortentwurf gibt.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Umweltminister Wenzel.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben den Runden Tisch, zu dem auch die Abgeordneten der Fraktionen eingeladen sind, bei der letzten Sitzung auch über diese Thematik informiert. Der Entwurf befindet sich derzeit in der Ressortabstimmung und wird wahrscheinlich in der zweiten Jahreshälfte den Landtag erreichen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Bosse.

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich frage die Landesregierung, welche Maßnahmen außerhalb des EEG sie noch als erforderlich ansieht.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Energiewende als hochkomplexer Umbau der Energieversorgung in unserer Industriegesellschaft stellt uns natürlich vor vielfältige Herausforderungen. Neben der Produktion von Strom aus erneuerbaren Energien sehe ich die zentrale Herausforderung auch bei der Wärmewende, im Bereich der Mobilität und vor allem bei der Energieeffizienz.

Unsere Berechnungen gehen davon aus - das deckt sich weitgehend mit dem, was die Bundesregierung zugrunde gelegt hat -, dass wir die Hälfte des heutigen Energieverbrauchs einsparen müssen und aufgrund der technischen Entwicklung auch einsparen können. Das heißt nicht, dass sich der Stromverbrauch halbiert, sondern das bezieht sich auf den Energieverbrauch. Wenn wir beispielsweise die Elektro-Traktion fördern, würden wir den Diesel- und Benzinverbrauch durch Stromnutzung ersetzen. Das heißt, der Stromverbrauch würde tendenziell sogar ansteigen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Meine Damen und Herren! Welche wirtschaftliche Bedeutung haben die erneuerbaren Energien für Niedersachsen?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn wir uns den Weltmarkt für Investitionen in Energieerzeugungsanlagen angucken, dann können wir feststellen, dass im letzten Jahr etwa die Hälfte in Anlagen für erneuerbare Energien investiert wurde. Weltweit sind das 286 Milliarden Dollar gewesen. Das zeigt, welche Bedeutung diese Technologien auch für den Arbeitsmarkt haben. Für Deutschland rechnen wir mit etwa 360 000 Arbeitsplätzen und für Niedersachsen mit etwa 55 000 bis 60 000 Arbeitsplätzen, die direkt an diesen unterschiedlichen Technologien hängen.

Vor dem Hintergrund des Potenzials, das weltweit besteht, muss man auch sehen, dass es sich um einen wichtigen Exportmarkt handelt. Wer in der Lage ist, dort Technologieführerschaft zu entwickeln oder zu halten, wird künftig ein ganz gewaltiges technologisches Potenzial für den Arbeitsmarkt nutzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ein bisschen mehr wirtschaftliche Bedeutung hat das schon! - Christian Dürr [FDP]: Ich hätte glasklare Zahlen zum Bruttosozialprodukt in Niedersachsen erwartet!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Bäumer. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass im Jahr 2015 nach einer Übersicht der Arbeitsgemeinschaft Energiebilanzen 195 Milliarden Kilowattstunden an erneuerbarem Strom produziert worden sind, gleichzeitig aber der Stromexport in das Ausland um über 40 % auf 51 Milliarden Kilowattstunden zugenommen hat und sich vor diesem Hintergrund viele Bürger zunehmend fragen, warum denn der viele erneuerbar produzierte Strom ins Ausland transportiert werden muss, frage ich die Landesregierung: Welche Konzepte haben Sie, damit der viele Strom, der hier im Land produziert wird, auch hier im Land genutzt werden kann?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bäumer. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir streben einen raschen Abbau der konventionellen Erzeugung an. Wir haben deswegen vor allem darauf gedrängt, die Must-run-Vorgaben für die konventionellen Kraftwerke zu überprüfen. Wir sind der Auffassung, dass hier durchaus die Möglichkeit bestanden hätte, beschleunigt vorzugehen, und sind gespannt, wie die Berechnungen in Zukunft aussehen werden.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Angermann. Bitte!

Ernst-Ingolf Angermann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass unser Ministerpräsident sagte, dass das Rad auch im Fall der Bioenergie nicht zurückgedreht werden sollte, und Minister Wenzel sagte, dass der Flächen- und Pachtmarkt entlastet werden soll und auch Reststoffe eingesetzt werden sollen, und dass man weiß, dass es nicht genügend Reststoffe geben wird, um alle Biogasanlagen weiterhin füttern zu können, und dass zudem bekannt ist, dass Mais 60 % mehr Gaspotenzial hat als Alternativkulturen, frage ich Sie, Herr Minister Wenzel: Sehen Sie den Maisanbau weiterhin als notwendig an, um die Biogasanlagen weiterhin füttern und erhalten zu können?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Angermann. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Maisanbau wird auch in Zukunft eine Rolle spielen, aber eine deutlich geringere als heute. Ich warne davor, dies als einzigen Faktor für die Frage der Wettbewerbsfähigkeit eine Anlage zugrunde zu legen. Ich lege großen Wert darauf, dass wir die Akzeptanz dieser Technologien erhalten - unabhängig davon, ob es um Wind oder um Biomasse geht. Dabei spielt eine wichtige Rolle, in der Region sicherzustellen, dass die Flächen vor Ort nicht nur mit einer Frucht bebaut werden. Das ist schon aus Gründen der Fruchtfolge sinnvoll.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Schauen Sie doch mal in den EU-Antrag, Herr Minister!)

Es ist notwendig, die gesamte Technologie zu betrachten. Manches, was in der Vergangenheit gebaut wurde, wobei beispielsweise auf ein vernünftiges Wärmekonzept verzichtet wurde, wird in Zukunft möglicherweise wirtschaftliche Schwierigkeiten bekommen, und zwar auch mit der Förderung, die wir hart erkämpft haben. Ich sage Ihnen das ganz deutlich: Das war nicht einfach. Das ist

nur im Verbund mit einer Reihe anderer Bundesländer gelungen, die ebenfalls gesagt haben, dass sie diese Technologie für die Zukunft sichern wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Angesichts dessen, dass die parlamentarische Beratung zur EEG-Novelle in Berlin jetzt beginnt und bekanntlich der Teufel mitunter im Detail steckt, frage ich: Wird sich die Landesregierung für Nachbesserungen einsetzen? - Darüber hinaus ist zu erwarten, dass das nicht die letzte EEG-Novelle sein wird. Wird sich also die Landesregierung weiterhin für Nachbesserungen und Verbesserungen des Erneuerbare-Energien-Gesetzes einsetzen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Ganz bestimmt!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Ausschüsse des Bundesrates - soweit ich weiß, der Wirtschafts- und der Umweltausschuss - werden natürlich den Gesetzentwurf auf Herz und Nieren prüfen und überall dort, wo Verbesserungsvorschläge möglich und notwendig sind, Verbesserungsvorschläge, so denke ich, einbringen.

Aber man muss eindeutig sehen - der Herr Ministerpräsident hatte schon darauf hingewiesen -, dass es sich um ein Einspruchsgesetz und nicht um ein Zustimmungsgesetz handelt. Deswegen ist der maßgebliche Entscheid am Ende im Bundestag zu treffen. Aber nach meiner Erfahrung setzen sich gute Ideen durch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Damit ist die Besprechung der Anfrage der Fraktion der FDP beendet.

Ich rufe auf

c) Bekommt die Landesregierung den politischen Extremismus in Göttingen nicht in den Griff? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/5865

Die Frage wird von dem Kollegen Nacke eingebracht. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete in ihrer Ausgabe vom 1. Juni 2016 unter der Überschrift „Gereizte Stimmung in der Studentenstadt“ wie folgt:

„Er wollte nur ein Eis essen und wurde hinterrücks mit einem Baseballschläger angegriffen. Der junge Mann hatte sich öffentlich als Verbindungsstudent zu erkennen gegeben - er trug das Band seiner Burschenschaft. Was er nicht wusste: In Göttingen lässt man das lieber sein. In der Universitätsstadt gibt es seit Langem handfeste Auseinandersetzungen zwischen Verbindungsstudenten und Linken. Im April etwa brannte der Gartenschuppen des Corps Hannovera nieder. Die Wandbeschriftungen am Haus mit Hammer und Sichel deuteten auf Brandstiftung hin. Das Feuer griff auch das Nachbarhaus an, in dem eine Familie mit Säugling wohnte. Verletzt wurde niemand. ‚Das nimmt hier wirklich Überhand‘, meint Alexander Golik von der Polizeiinspektion Göttingen. Vor allem sei die Qualität eine andere geworden. Deshalb hat die Polizei Göttingen nun eine Ermittlungsgruppe zur Aufklärung gegen die ‚steigende Anzahl von Straftaten gegen studentische Verbindungen‘ gegründet.“

Die Forschungsgruppe Extremismus und Militanz führt auf ihrer Internetseite folgende Fälle linksmotivierter Militanz in Göttingen für das bisherige Jahr 2016 auf:

- 17. April, Göttingen: Der Schuppen einer Studentenverbindung wird in Brand gesetzt. Das

Feuer greift auf ein angrenzendes Wohnhaus über. Am Tatort werden linke Parolen hinterlassen.

- 26. März, Göttingen-Klein-Schneen: Eine Schliefenanlage wird in Brand gesetzt. Zwei Füchse werden freigelassen. Eine Gruppe der Animal Liberation Front bekennt sich.
- 4. März, Göttingen: Während einer linken Demonstration kommt es zu Sachbeschädigungen. Ein Tatverdächtiger leistet bei seiner Festnahme Widerstand. Ein Polizist verletzt sich am Bein. Die Polizei leitet Ermittlungsverfahren wegen Körperverletzung, Landfriedensbruch, Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte und Sachbeschädigung ein.
- 2. März, Göttingen: Zwei Personen werden von Unbekannten angegriffen und mit Knüppeln geschlagen.
- 16./17. Februar, Göttingen: Unbekannte zünden das Fahrzeug eines AfD-Funktionärs an.
- 6. Februar, Göttingen: PKK-Parolen werden gesprüht. Eine linke Gruppe bekennt sich.
- 17. Januar, Göttingen: Ein AfD-Funktionär wird von ca. 20 Demonstranten daran gehindert, das Haus seiner Studentenverbindung zu verlassen. Die Eingangspforte wird mit einer Kette verriegelt sowie mit Parolen besprüht. Zudem wird der Mann auf Plakaten mit dem Tod bedroht. Mehrere Teilnehmer sind entgegen dem Versammlungsgesetz verummumt.
- 10. Januar, Göttingen: Das Fahrzeug eines Sprechers der AfD-Jugendorganisation wird mit Steinen und einem Baseballschläger schwer beschädigt. Zwei Tatverdächtige werden von der Polizei gestellt.
- 1. Januar, Göttingen: Ein ehemaliger Verbindungsstudent wird angegriffen und verletzt. Die Täter begründen den Angriff mit der vermeintlichen Zugehörigkeit zu einer Studentenverbindung.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen kleinen Moment bitte! Entschuldigen Sie, dass ich Sie stören muss. - Herr Kollege Winkelmann! - Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Für das Jahr 2015 verzeichnet dieselbe Internetseite 33 Fälle linksmotivierter Militanz. So wurden die Scheiben des Göttinger SPD-Büros in der Nacht zum 7. Juli 2015 eingeworfen und drei Bengalofackeln ins Gebäude geworfen. Das gleiche Büro wurde auch am 10. April 2015 von einer linken Gruppe mit einer Kette verschlossen. Bereits in der Nacht auf den 4. Januar 2014 gab es einen Farbgriff auf das gleiche Büro. Das Panzerglas der Göttinger FDP-Geschäftsstelle wurde in der Nacht zum 14. August 2014 schwer beschädigt.

Ziel mutmaßlich linksmotivierter Angriffe sind auch Polizisten. So wurde am 5. Juni 2014 das Privatfahrzeug eines Polizeibeamten im Göttinger Stadtteil Geismar vorsätzlich in Brand gesetzt. Der Beamte war Mitglied der sogenannten Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit, deren Auflösung von der linksextremistischen Szene, aber auch der Grünen Jugend Göttingen immer wieder gefordert wurde. Innenminister Pistorius sagte hierzu laut *Hessisch-Niedersächsischer Allgemeiner* vom 7. Mai 2014:

„Wir werden alles tun, um diesen Anschlag aufzuklären, damit der- oder diejenige, die diese Tat begangen haben, dafür bestraft werden.“

Es ist nicht bekannt, dass die Tat aufgeklärt wurde und eine Bestrafung erfolgte.

Zum Jahresanfang 2014 wurden in Göttingen am Bahnhof vor der Bundespolizei, beim Hauptzollamt und beim Amtsgericht baugleiche Sprengsätze gefunden, die jedoch nicht gezündet hatten. Auf einer linken Internetplattform bekannte sich eine Gruppe namens „Flora und Fauna“ zu den versuchten Anschlägen und rechtfertigte diese laut *Zeit-Online* vom 1. Januar 2014 als „Reaktion auf gewalttätige Übergriffe seitens der Bullen auf die Demo vom 21. Dezember 2013 in Hamburg“. Es ist auch von diesen Anschlägen nicht bekannt, dass sie aufgeklärt wurden.

Es kommt in Göttingen ebenfalls zu Fällen von Übergriffen auf sogenannte Linke. So wurde am 19. Juli 2015 ein linksgerichtetes Studentenwohnheim aus dem Zimmer einer Burschenschaft mit einer Druckluftwaffe beschossen. Dabei wurde niemand verletzt. Ein Urteil hierzu ist nicht bekannt, obwohl ein Täter ermittelt wurde.

Am 11. Juli 2015 griff ein Mann aus der Northeimer Neonaziszene in der Nacht ein „alternatives“ Paar an und verletzte dabei den Mann.

Im Juli 2015 schubste ein 26 Jahre alter Student einer Verbindung nach den Feststellungen des Amtsgerichtes Göttingen den Sprecher einer in der linken Szene angesiedelten Wohnrauminitiative von seinem Fahrrad, wobei dieser einen Kreuzband- und einen Meniskusriss erlitt. Wegen vorsätzlicher Körperverletzung in Tateinheit mit Nötigung wurde der Student zu einer Geldstrafe von 50 Tagessätzen zu je 20 Euro verurteilt.

Wie viele Übergriffe es auf Linke gegeben habe, sei nicht eindeutig, berichtet die *HAZ* am 1. Juni 2016. Zwar meint der Sprecher der „Wohnrauminitiative“ in der *HAZ*, dass es im letzten Sommer eine „Eskalation“ der Gewalt auf Linke gegeben habe und Transparente und Gärten verwüstet würden. Der Polizei lägen laut *HAZ* jedoch kaum Strafanzeigen von der linken Seite vor.

Innenminister Pistorius sagte in der Beantwortung einer Dringlichen Anfrage zu den drei Anschlagversuchen mit Sprengsätzen am 23. Januar 2014 im Landtag:

„Anders als in den vorherigen Jahren bedarf die Prävention des Verfassungsschutzes im Bereich Linksextremismus einer neuen konzeptionellen Planung. Diese soll künftig schwerpunktmäßig Angebote beinhalten, die auf den ganz speziellen Adressatenkreis in den Autonomen Zentren in Niedersachsen ausgerichtet sind. So sollen u. a. künftig mithilfe von Symposien und Workshops spezielle Aspekte des Linksextremismus einer genaueren differenzierten Betrachtung unterzogen werden.“

Etwas später heißt es:

„Von daher geht es um Prävention. Es geht um klare Ansagen des Rechtsstaates und um schnelle Verurteilungen dann, wenn Täter haftbar gemacht werden können. Im Übrigen muss es um eine konzertierte Aktion aller gesellschaftlichen Kräfte gehen. Die Polizei tut ihren Teil, der Verfassungsschutz seinen.“

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Vorfälle mit welchem Verlauf sind der Landesregierung aus dem Rechtsextremismus in Göttingen bekannt?
2. Welche Vorfälle mit welchem Verlauf sind der Landesregierung aus dem Linksextremismus in Göttingen bekannt?

3. Welche neue konzeptionelle Planung der Prävention im Bereich Linksextremismus hat die Landesregierung seit Amtsantritt vorgenommen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Extremismus in jeglicher Form stellt die Gesellschaft, die Sicherheitsbehörden sowie den Staat allgemein vor große Herausforderungen. Daher nimmt die Landesregierung jegliche Form des Extremismus sehr, sehr ernst. Das schließt sowohl den Rechts- als auch den Linksextremismus sowie den Extremismus mit Auslandsbezug uneingeschränkt ein. Lassen Sie mich hinzufügen: Jede Gewalt - egal, von wem auch immer begangen - gegen Sachen oder Personen ist kriminell. Egal, mit welcher vermeintlichen Rechtfertigung oder Begründung sie begangen wird - sie bleibt kriminell und muss vom Rechtsstaat in aller Deutlichkeit geahndet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher gehen die niedersächsischen Sicherheitsbehörden gegen politisch motivierte Kriminalität und insbesondere gegen gewaltbereite Extremisten unter Ausnutzung aller rechtlichen Befugnisse vor. Dies verdeutlicht die aufgrund der aktuellen Erkenntnisse in Göttingen bei der Polizeiinspektion Göttingen eingerichtete Ermittlungsgruppe. Diese soll politisch motivierte Straftaten des Phänomenbereichs PMK-links gegen Angehörige der rechten Szene sowie gegen Burschenschaften aufklären und verhindern.

Neben repressiven Ansätzen werden durch die zuständigen Stellen, insbesondere durch den Verfassungsschutz und die Polizei, auch präventive Maßnahmen ergriffen, um der Ausbildung rechts-extremistischer Tendenzen, extremistischer Tendenzen insgesamt, linksextremistischer Tendenzen und Erscheinungsformen bereits im Vorfeld zu begegnen, bestehende Strukturen zurückzudrängen, der Radikalisierung von Personen und Gruppen entgegenzuwirken sowie die Öffentlichkeit über die Gefahren extremistischer Bedrohungen zu informieren.

Im Gegensatz zum Rechtsextremismus existieren zum militanten Linksextremismus bundesweit bislang nur sehr wenige aussagekräftige sozialwissenschaftliche Analysen, z. B. zu den dort stattfindenden Radikalisierungsprozessen, auf deren Grundlage wirkungsvolle Konzepte zur Prävention des Linksextremismus entwickelt werden können.

Die Übertragbarkeit von Präventionsansätzen vom Rechtsextremismus auf den Linksextremismus wird in der Wissenschaft kontrovers diskutiert und ist aus Sicht der Landesregierung aufgrund der diametralen Ideologien und Einstellungen der Angehörigen der jeweiligen Szene, wenn überhaupt, wohl nur ansatzweise möglich.

Vor diesem Hintergrund hat der niedersächsische Verfassungsschutz die aktuellen Entwicklungen im Linksextremismus in einer neuen Veranstaltungsreihe ab Herbst 2014 unter dem Titel „Aktuell und Kontrovers - Verfassungsschutz im Diskurs mit Wissenschaft und Zivilgesellschaft“ thematisiert. Bereits die Auftaktveranstaltung am 30. September 2014 widmete sich der Fragestellung: „Was ist Linksextremismus heute?“

Auch die dritte Veranstaltung dieser Reihe am 1. Juli 2015 beschäftigte sich unter der Überschrift „Wie weit darf Engagement gegen Rechtsextremismus gehen?“ erneut mit dem Linksextremismus und versuchte, u. a. der Frage nachzugehen, wann kritisches Verhalten gegen Staat und Gesellschaft in Linksextremismus umschlägt.

Auch führte der niedersächsische Verfassungsschutz am 9. Juli 2014 ein Symposium zum „Antisemitismus im extremistischen Spektrum“ durch. Einen Schwerpunkt dieser Veranstaltung bildete das Thema Antisemitismus auch in Teilen des linksextremistischen Spektrums.

Bereits am 16. Oktober 2014 fand ein Symposium zum Thema „25 Jahre nach dem Mauerfall - Vom Umgang mit der DDR-Geschichte“ statt, in dem es vor allem um die Wahrnehmung der DDR im deutschen Linksextremismus ging. Darüber hinaus widmet sich der niedersächsische Verfassungsschutz der Prävention im Bereich Linksextremismus auf weiteren Ebenen. Die Präventionsformate reichen von Fachvorträgen über die Beratung von Funktionsträgerinnen und Funktionsträgern in Ministerien, Landesbehörden, Städten und Kommunen, die bereits genannte Veranstaltung von Symposien und Podiumsdiskussionen bis hin zur Publikation von Fachinformationen.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Fachbereichs Linksextremismus des niedersächsischen Verfassungsschutzes stehen als Referenten zur Verfügung und können jederzeit z. B. von Kommunen, Vereinen, Parteien, zivilgesellschaftlichen Organisationen, Behörden, Schulen und anderen Bildungseinrichtungen eingeladen werden. Ferner werden Projekttag, Seminare und Workshops fachlich begleitet.

In Ergänzung hierzu gibt der niedersächsische Verfassungsschutz auch Fachinformationen heraus. Gegenwärtig befinden sich ein Flyer zum Thema Linksextremismus und eine Broschüre zur autonomen Szene in der Abstimmung.

Aus Sicht des niedersächsischen Verfassungsschutzes ist der Linksextremismus nicht isoliert zu sehen, sondern als eine Extremismusform, die auf gesellschaftspolitische Prozesse reagiert und sich im Wechselspiel mit anderen Extremismen, insbesondere dem Rechtsextremismus, entwickelt und nicht selten weiter radikalisiert.

Der Präventionsansatz des niedersächsischen Verfassungsschutzes trägt dem Rechnung, indem er dieses Wechselverhältnis des Linksextremismus fokussiert. Das geschieht aktuell z. B. in einem phänomenübergreifend angelegten Projekt der Geistes- und Sozialwissenschaftler des niedersächsischen Verfassungsschutzes, in dem die aktuellen Entwicklungen in den vom Verfassungsschutz beobachteten Extremismusfeldern im Kontext der aktuellen Flüchtlingsdebatte erforscht werden. Hier ist insbesondere das Wechselspiel zwischen Links- und Rechtsextremismus von Interesse.

Gleichzeitig informiert die Präventionsstelle Politisch Motivierte Kriminalität - PPMK - im Rahmen von Fachtagungen und Fortbildungsveranstaltungen z. B. für Lehrer oder Bedienstete im Justizvollzug über den militanten Linksextremismus. Ferner informiert die PPMK per Rundschreiben und über einen im Aufbau befindlichen Präventionsinformationspool im Intranet die Polizeibehörden und -dienststellen über geeignete Publikationen und Materialien im Bereich des militanten Linksextremismus. Zu nennen ist in diesem Zusammenhang besonders die von der polizeilichen Kriminalprävention der Länder und des Bundes betreute Internetseite.

Seitens der Polizeiinspektion Göttingen werden Präventionsmaßnahmen auf Grundlage des weiterhin bestehenden Handlungskonzeptes zur Bekämpfung der politisch motivierten Kriminalität links

für den Bereich der Polizeiinspektion Göttingen vom 6. September 2010 durchgeführt. Neben der Durchführung von Gefährder- und Gefährdetenansprachen sieht das Konzept u. a. die Erstellung von Gefährdungsanalysen, die Durchführung von Schutz- und Sicherungsmaßnahmen sowie themenspezifische Vorträge des Präventionsteams der Polizeiinspektion Göttingen, zum Teil zusammen mit dem niedersächsischen Verfassungsschutz, vor.

Weiterhin wurde seitens der PI Göttingen wegen der wiederholten Angriffe auf Mitglieder von Burschenschaften und studentischer Verbindungshäuser ein Konzept zur Verhinderung weiterer anlassbezogener Straftaten erstellt.

Das Niedersächsische Kultusministerium ist in vielerlei Hinsicht im Feld der Extremismusprävention aktiv und unterstützt eine Reihe von Projekten und Programmen. Dies sind insbesondere Maßnahmen der primären Prävention, die alle Schülerinnen und Schüler adressieren und auf die Stärkung erwünschter demokratischer Haltungen hinwirken. Das bedeutet die Stärkung von Partizipation, Toleranz, Weltoffenheit und Wertschätzung. Solche Maßnahmen richten sich dabei naturgemäß gegen jede Form von Extremismus und Radikalisierung, schließen also den Rechts- und den Linksextremismus sowie den religiösen Extremismus ein.

Verschiedene Studien haben herausgearbeitet, dass die Ursachen, die zu einer Radikalisierung führen können, in allen genannten Phänomenbereichen des Extremismus oftmals sehr ähnliche sind. Oft sind es Erfahrungen des persönlichen Scheiterns in verschiedenen Lebensbereichen, fehlende oder brüchige soziale oder familiäre Bindungen, Wahrnehmungen der gesellschaftlichen Ausgrenzung und Entfremdung sowie allgemeine Probleme bei der Herausbildung einer gefestigten Identität. Tatsächliche oder subjektiv so empfundene Ausgrenzungs- oder gar Ablehnungserfahrungen sind erfahrungsgemäß ein günstiger Nährboden für Separierung, Segregation und auch Radikalisierung.

Damit es an den Schulen gar nicht erst zur Radikalisierung von Schülerinnen und Schülern kommt, ist demnach alles dafür zu tun, dass sich alle Kinder und Jugendlichen von Beginn an zugehörig fühlen, dass sie teilhaben und sich einbringen können. Die Schule ist dafür der am besten geeignete Ort, da hier alle jungen Menschen über einen relativ langen Zeitraum beständig ansprechbar

sind. Für Präventionsarbeit, ganz gleich, welcher Art, sind dort also ideale Voraussetzungen gegeben.

Dem Bildungsauftrag der Schule entsprechend sind die Kerncurricula aller Fächer und aller Schulformen darauf ausgelegt, zu einer Werteorientierung im Sinne unserer Verfassung beizutragen. Demokratiebildung ist so in vielen Kerncurricula auf unterschiedliche Art und Weise implementiert.

Darüber hinaus fungiert das Niedersächsische Kultusministerium auch als Landeskoordinator des bundesweiten Schulprojekts „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“, das sich seit Jahren darin bewährt, jungen Menschen die Werte der Demokratie, Freiheit, Menschenrechte, Offenheit, Vielfalt und Toleranz, nahezubringen und sie für die Gefahren der Diskriminierung, der gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit, des Rassismus und der vermeintlichen Problemlösung mit Mitteln der Gewalt zu sensibilisieren. Die angewendeten Methoden und Inhalte decken in ihrer Breite und Vielfalt einen großen Teil des Spektrums moderner, zeitgemäßer Demokratieerziehung und Extremismus- sowie Radikalisierungsprävention ab. Dies trifft auch auf das landesweite Netzwerk der UNESCO-Projektschulen zu.

Zusammen mit der Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung führt das Niedersächsische Kultusministerium seit 2015 den Aktionstag „Schulen für Demokratie“ durch. Ziel ist die Unterstützung und Entwicklung von Demokratiebildung und gelebter Demokratie in und auch außerhalb der Schulen. Die Schulen arbeiten hier mit Erwachsenenbildungseinrichtungen sehr eng zusammen.

Das Niedersächsische Kultusministerium kooperiert darüber hinaus mit der Leibniz Universität Hannover, die das Fortbildungsprogramm „Demokratische Schule“ zur Stärkung der Demokratiekompetenzen für Lehrkräfte anbietet.

Der Landespräventionsrat und damit das dort ansässige Landesdemokratiezentrum Niedersachsen beschäftigen sich mit der Prävention von demokratie- und menschenfeindlichen Einstellungen und Verhaltensweisen. Dabei stehen derzeit primär die Prävention von gewaltbereitem Salafismus und Rechtsextremismus im Vordergrund. Diesen Aufgaben kommen der Landespräventionsrat und das Landesdemokratiezentrum gemäß den Anfragen der Partnerschaften für Demokratie, der kommunalen Präventionsgremien, der Mitglieder des Landespräventionsrates und weiterer Institutionen und Organisationen in Niedersachsen nach. Derzeit

liegen dort lediglich Anfragen zu den oben genannten Bereichen, also zum gewaltbereiten, gewaltorientierter Salafismus und zum Rechtsextremismus vor. Sollte es Anfragen in diesem Bereich geben, sind der Landespräventionsrat und das Landesdemokratiezentrum umgehend dazu in der Lage, angepasste Präventionsansätze bereitzustellen.

Zu Frage 1: Welche Vorfälle mit welchem Verlauf sind der Landesregierung aus dem Rechtsextremismus in Göttingen bekannt?

Für den Bereich Göttingen liegt dem niedersächsischen Verfassungsschutz für den Zeitraum von 2014 bis heute lediglich eine Erkenntnis über eine in einem Internetbeitrag vom 25. Oktober 2015 auf der Seite www.der-dritte-weg.info behauptete Verteilung von Flugblättern der Partei „Der III. Weg“ vor. Ob und in welchem Umfang diese tatsächlich stattgefunden hat, kann nicht verifiziert werden. Strukturen der Partei existieren in Göttingen nicht.

Die extremistische Kriminalität bildet einen Teilbereich der politisch motivierten Kriminalität ab und umfasst Straftaten, bei denen tatsächliche Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass sie u. a. gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtet sind. Die Einstufung der Taten als extremistisch erfolgt dabei auf Basis des Extremismusbegriffs der Verfassungsschutzbehörden durch die polizeilichen Staatsschutzdienststellen. Die endgültige Bewertung obliegt dann dem Verfassungsschutz Niedersachsen.

72 Taten der politisch motivierten Kriminalität - rechts - wurden für den Zeitraum vom 1. Januar 2014 bis zum 6. Juni dieses Jahres in Göttingen polizeilich bekannt. Davon wurden 69 Delikte als rechtsextremistische Tat klassifiziert.

Bei der extremistischen Delinquenz handelt es sich mit 56 Taten zum überwiegenden Teil um die Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen und Volksverhetzung. Daneben wurden vier Sachbeschädigungen, drei Körperverletzungsdelikte sowie fünf Beleidigungen und ein Widerstandsdelikt begangen. Hiervon konnten in 34 Fällen insgesamt 44 Tatverdächtige ermittelt werden.

Zu Frage 2: Welche Vorfälle mit welchem Verlauf sind der Landesregierung aus dem Linksextremismus in Göttingen bekannt?

Ausweislich der Berichte des niedersächsischen Verfassungsschutzes liegt seit Jahrzehnten ein Schwerpunkt der niedersächsischen autonomen Szene in Göttingen. Darüber hinaus befindet sich

in Göttingen mit dem Jugendzentrum Innenstadt ein sogenanntes Autonomes Zentrum. Hierbei handelt es sich um eine selbst verwaltete und unabhängige kulturelle und sozio-politische Einrichtung, welche Linksextremisten auch als Rückzugsraum zur Planung politischer Agitation und auch gewalttätiger Aktionen dient.

Seit dem Jahr 2014 ist es in Göttingen bzw. im Raum Göttingen zu erheblichen Straftaten mit möglicherweise linksextremistischer Motivation gekommen. So wurde am 5. Mai 2014 der Privat-Pkw eines Polizeibeamten der BFE in Brand gesetzt. Die in Göttingen ansässige BFE findet im linken Spektrum eine starke Thematisierung und Ablehnung.

Im Jahr 2015 kam es in Göttingen bzw. im Raum Göttingen zu einer Reihe von Brandstiftungen an Pkw von Personen, die von der linksextremistischen Göttinger Szene dem Rechtsextremismus zugerechnet werden, und zu Brandanschlägen auf Gebäude. Bei einigen der Brandstiftungen konnten im direkten Umfeld des Tatortes die gesprühten Symbole „Hammer und Sichel“ festgestellt werden.

Diese Symbole wurden neben einem weiteren Schriftzug ebenfalls auf der Hauswand der Studentenverbindung Corps Hannovera in Göttingen aufgefunden. Auf dem Gelände wurde durch unbekannte Täter am 17. April 2016 ein Schuppen neben dem Haus in Brand gesetzt. Dieser Brand schlug auch auf das benachbarte Wohngebäude über. Der Modus Operandi und die aufgesprühte Hammer-und-Sichel-Symbolik lassen auf einen linksextremistischen Hintergrund schließen.

Darüber hinaus ist es seit 2014 in Göttingen immer wieder zu Übergriffen auf einzelne Verbindungsstudenten sowie zu Sachbeschädigungen und Farbschmierereien an Gebäuden von Studentenverbindungen und Parteibüros gekommen, bei denen der linksextremistische Hintergrund auf der Hand zu liegen scheint. Klare Belege oder Bekenntnisse liegen allerdings zu keiner dieser Straftaten vor.

Insgesamt wurden in Göttingen vom 1. Januar 2014 bis zum 6. Juni dieses Jahres 230 politisch motivierte Straftaten im Phänomenbereich Links polizeilich registriert. 74 dieser Taten wurden als extremistisch eingestuft. Darunter befinden sich 3 Branddelikte, 1 Raubstraftat, 15 Körperverletzungsdelikte, 36 Sachbeschädigungen, 1 Widerstandsdelikt, 2 Nötigungen, jeweils 1 Land- und Hausfriedensbruch, 9 Verstöße gegen das Vereinsgesetz sowie vereinzelte andere Taten. Von

den extremistischen Taten konnten 15 aufgeklärt werden, wobei 28 Tatverdächtige ermittelt wurden.

Hinzufügen muss ich leider aktuell, dass es in der Nacht zu heute erneut zu einem tätlichen Angriff auf ein Mitglied einer Turnerschaft in Göttingen kam. Dieses war durch Tragen einer Schärpe als solches erkennbar. Mehrere vermummte Personen attackierten das Opfer, indem sie es als Burschenschaftsmitglied beschimpften und auf es einschlugen, bis es am Boden lag. Kurz nachdem die Täter geflüchtet waren, erschienen erneut mehrere Täter und traten auf das am Boden liegende Opfer ein. Auch dessen weibliche Begleitung wurde körperlich attackiert.

Das ist verabscheuungswürdig und hoch kriminell, und ich kann nur hoffen, dass wir der Täter schnell habhaft werden.

(Beifall)

Zu Frage 3: Welche neue konzeptionelle Planung der Prävention im Bereich Linksextremismus hat die Landesregierung seit Amtsantritt vorgenommen?

Dazu erlaube ich mir, auf die ausführlichen Vorbemerkungen zu verweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Die erste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pistorius, vor dem Hintergrund, dass die Frage des Linksextremismus auch in Göttingen ja nicht zum ersten Mal in diesem Hause thematisiert wird und Sie am 23. Januar 2014 hier im Plenum gesagt haben, eine Broschüre zum aktionsorientierten Linksextremismus befinde sich in Vorbereitung, frage ich Sie mit Blick auf den heutigen Vortrag: Handelt es sich bei dieser vor zweieinhalb Jahren angekündigten Broschüre um dieselbe Broschüre, von der Sie heute, am 9. Juni 2016, gesagt haben, sie befinde sich in der Abstimmung?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es handelt sich leider um die gleiche Broschüre.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP
- Jens Nacke [CDU]: So viel zum
Thema Aktualität!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren fort. Die erste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass die Vorkommnisse in Göttingen anzeigen, dass es dort weiterhin - man hat den Eindruck, zunehmend - zu entsprechenden Straftaten kommt, frage ich die Landesregierung: Wie messen Sie eigentlich den Erfolg Ihrer Präventionsarbeit, und können Sie messbar darlegen, dass dort positive Wirkungen eingetreten sind?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, Sie wissen, dass Prävention in ihrer unmittelbaren Wirkung nicht messbar ist. Die Situation in Göttingen - darauf haben Sie zu Recht hingewiesen - ist keine, die in den letzten Jahren entstanden ist. Daran haben sich schon viele andere Landesregierungen mit unterschiedlichem Erfolg und mit unterschiedlicher Nachhaltigkeit abgearbeitet. Das gilt insbesondere auch für Präventionskonzepte, die es bis vor wenigen Jahren so gut wie gar nicht gegeben hat. Deswegen ist es notwendig, mit diesen Präventionskonzepten kontinuierlich weiterzuarbeiten und darauf zu setzen, dass sie im Zusammenhang mit Repression und klarer polizeilicher Einsatzvorkehrungsweise dann auch Wirkung zeigen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie ausweislich eines Zeitungsartikels der *HNA* vom 7. Mai 2014 zu dem in der Frage und auch in Ihrer Antwort aufgeführten Anschlag auf ein Fahrzeug eines Polizeibeamten der Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit gesagt haben - Zitat -:

„Sollte sich bestätigen, dass es eine politisch motivierte Tat sei, wäre das eine neue Qualität, der wir entschieden entgetreten werden. Wir werden alles tun, um diesen Anschlag aufzuklären, damit der- oder diejenige, die diese Tat begangen haben, dafür bestraft werden“,

frage ich Sie: Ist denn diese Tat aufgeklärt worden? Ist ein Täter bekannt und inzwischen bestraft?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Nacke, der Vorfall ist bislang leider nicht aufgeklärt worden. Die Polizei in Göttingen hat mit Nachdruck ermittelt. Sie können sich vorstellen, dass das Interesse, diese Tat einer Aufklärung zuzuführen, besonders ausgeprägt war. Leider ist es nicht gelungen, den Täter, die Täter oder die Täterinnen zu ermitteln. Demzufolge konnte auch keine Verurteilung erwirkt werden.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie die Präventionsarbeit in Bezug auf den Linksextremismus angeführt haben, frage ich Sie: Welchen Haushaltsansatz gibt es jeweils für die Prä-

ventionsarbeit gegen Linksextremismus, gegen Rechtsextremismus und in Bezug auf den Salafismus?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den Mitteleinsatz für den Bereich der Prävention insgesamt kann ich im Augenblick nicht benennen. Er wird jeweils so aufgeteilt, wie es benötigt wird. Ich liefere die Information gerne nach.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

(Zuruf von der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Die Ansätze liegen in verschiedenen Ressorts!)

- Ich darf wieder um Ruhe bitten.

Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke. Bitte

(Jörg Bode [FDP] - zu den GRÜNEN -: Habe ich gemeckert? - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Das hatte eine leichten Unterton!)

- Herr Bode, Herr Limburg! - Moment bitte, Herr Kollege! - Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass es am 3. Dezember 2014 ausweislich eines Berichts des *Göttinger Tageblatts* ein Gespräch unter Ihrer Beteiligung zur Auseinandersetzung zwischen der Polizei und einer gesellschaftskritischen Protestbewegung in Göttingen unter dem Titel „Kommunikation auf Augenhöhe - für einen respektvollen Umgang“ gegeben hat - eine Veranstaltung, die durch eine Demonstration massiv gestört wurde und bei der das Fahrzeug des Landespolizeipräsidenten massiv beschädigt wurde; von Ihnen als politisch motivierte Tat eingeschätzt -, frage ich die Landesregierung: Sind diese Gespräche weitergeführt worden? Ist die Tat, die Beschädigung des Fahrzeugs des Landespolizeipräsidenten während dieser Veranstaltung, aufgeklärt, und ist eine entsprechende Verurteilung erfolgt?

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN: Das waren zwei Fragen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, dieses Gespräch, das in der Tat im Dezember unter meiner Federführung stattgefunden hatte und von mir initiiert worden war, hatte zum Ziel, auf Augenhöhe mit gesellschaftlichen Gruppen aus Göttingen zu sprechen, um das über Jahrzehnte - so muss man schon fast sagen - gewachsene Spannungsverhältnis zwischen Teilen der Gesellschaft in Göttingen und der Göttinger Polizei zu verbessern, sich einander anzunähern, miteinander über die jeweiligen Sichtweisen zu sprechen und darüber zu einer Versachlichung der Diskussion und der Auseinandersetzung zu kommen. Dieses Gespräch hatte in einer Kirchengemeinde stattgefunden. Es war ein sehr konstruktives Gespräch.

Leider kam es zu diesem kriminellen Zwischenfall mit dem Brandanschlag auf das Auto des Landespolizeipräsidenten - in der Tat eine wieder einmal unverantwortliche und zu verurteilende Tat. Die Gespräche sind fortgeführt worden. Die Veranstaltung unter Beteiligung von mir war die Auftaktveranstaltung. Der Polizeipräsident vor Ort hat sie fortgeführt.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass es ja zahlreiche Veranstaltungen des Verfassungsschutzes zu dem Phänomen des Linksextremismus gegeben hat, frage ich Sie: Welche konkreten Ergebnisse sind bei diesen Symposien usw. entstanden, die als tatsächlich verwertbar in die Arbeit eingeflossen sind? Wird dort also nur geredet und irgendetwas verkündet? Oder gibt es konkrete Ergebnisse, die tatsächlich in operative Tätigkeiten umgesetzt werden?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, diese Symposien waren für alle, die teilgenommen haben, außerordentlich erkenntnisreich. Ich bin jetzt aber nicht in der Lage, eine summarische Zusammenfassung dieser Symposien zu geben, würde das aber gerne, wenn Sie Interesse haben, nachholen lassen, weil sie in der Tat mit interessanten Erkenntnissen zu Ende gegangen sind. Diese haben mit Sicherheit auf operative Maßnahmen und auf Präventionsmaßnahmen Einfluss gehabt.

Wenn Sie daran Interesse haben, können wir das gerne in geeigneter Form nachtragen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]:
Daran habe ich Interesse!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen vorhin, dass die Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit in Göttingen ein besonderes Ziel linksextremer Aktivitäten ist, und vor dem Hintergrund, dass die Grüne Jugend Göttingen eine Broschüre zu eben dieser Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit veröffentlicht hat

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

und beispielsweise - Frau Kollegin, ich darf eine kurze Passage zitieren - unter der Überschrift „BFE und Ku-Klux-Klan - Neonazis in der Polizei“ folgende Passage veröffentlicht hat:

„Gerade in geschlossenen Einheiten wie der BFE, die von außen schwer einsehbar sind und in denen ein besonderer Korpsgeist herrscht, können rassistisch eingestellte Polizist*innen längere Zeit unentdeckt bleiben. Zudem ist die in BFEen idealisierte Kriegermännlichkeit mit ihrer Glorifizierung von aggressiver Maskulinität und körperlicher Durchsetzungsfähigkeit ein Bild, was sich auch am rechten Rand der Gesellschaft wiederfindet.“,

frage ich die Landesregierung:

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Wäre es nicht ein Gebot, dass sich die Jugendorganisationen zumindest der Parteien, die sich in diesem Parlament demokratisch auseinandersetzen, von diesen linksextremen Bestrebungen deutlich distanzieren? Beispielsweise die Grüne Jugend hat auf ihrer Internetseite auf vier Organisationen verlinkt, die unmittelbar im Verfassungsschutzbericht aufgeführt worden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, ich habe es gestern schon gesagt, drücke es jetzt aber mit anderen Worten aus: Alter ist kein Verdienst und Jugend keine Krankheit.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Grüne Jugend kann schreiben und an Unsinn verzapfen, was immer sie möchte, solange sie nicht die Grenze zur Strafbarkeit überschreitet. Ich nehme das ernst, soweit es politisch-strafrechtliche Relevanz hat. Aber ich sage Ihnen auch: Ich hätte viel zu tun, wenn ich mich über jedes Papier und jede Broschüre, die ich im Übrigen inhaltlich zutiefst verabscheue - - - Ich finde es einfach schäbig, Polizeibeamtinnen und -beamte, die ihren Dienst für unser Land tun, so zu verunglimpfen! Dafür gibt es für mich auch überhaupt keine Entschuldigung - weder eine politische noch eine andere.

(Angelika Jahns [CDU]: Das ist Ihr Koalitionspartner!)

Davon abgesehen, ist es nicht mein Amt, die Jugendorganisationen der anderen Parteien dazu aufzufordern, sich davon zu distanzieren. Dass ich das regelmäßig tue, darauf können Sie zählen. Ich kritisiere das öffentlich aufs Schärfste.

(Zuruf von der CDU: Wie sehen Sie das?)

- Ich habe es gerade gesagt, wie ich das sehe. Und dabei bleibt es auch.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Minister. - Herr Dr. Stefan Birkner, bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, beabsichtigt die Landesregierung, nachdem nun ein Landesprogramm gegen den Rechtsextremismus aufgelegt werden soll, ein entsprechendes Landesprogramm gegen den Linksextremismus aufzulegen?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, ich habe vorhin ausgeführt, dass es gerade auch in der Wissenschaft sehr unterschiedliche Auffassungen darüber gibt, wie man den Radikalisierungsdynamiken in den verschiedenen Phänomenbereichen des Extremismus begegnen kann. Es gibt viele Erfolg versprechende und bewährte Ansätze im Bereich des Rechtsextremismus und im Bereich des religiösen Extremismus. Aber es gibt nach Auffassung der Wissenschaftler bislang nur sehr wenige für den Linksextremismus, weil die Radikalisierungsprozesse zum größten Teil anders verlaufen, sodass es im Augenblick wenig Sinn macht, zu versprechen, dass wir ein solches Programm auflegen. Ich kann Ihnen aber versichern, dass wir, sobald die Erkenntnisse so konkret werden, dass man Ansätze dafür findet, ein solches Programm auflegen werden, weil ich der Auffassung bin, dass politischer Extremismus - völlig ohne Ansehen der politischen Motivation - unserer Demokratie Schaden zufügt und es unsere Aufgabe ist, diesen Schaden, den Schadenseintritt zu vermeiden und politische Prävention überall dort, wo es vielversprechende Ansätze gibt, zu betreiben.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Nacke von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Sie hier gerade ausgeführt haben, dass das, was in dieser Broschüre der

Grünen Jugend steht, Unsinn ist, den man auf das Schärfste verurteilen muss, der aber möglicherweise von linksextremen Gruppen zur Rechtfertigung des Angriffs auf die Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit missverstanden werden kann, und vor dem Hintergrund, dass Sie auf eine Frage davor hier eingeräumt haben, dass der direkte Angriff auf einen Beamten der Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit, also auf sein Fahrzeug, nicht aufgeklärt und damit auch niemand zur Rechenschaft gezogen werden konnte, frage ich die Landesregierung: Verzichten Sie wenigstens darauf, diese Beamten dann auch noch so zu kennzeichnen, dass die Sorge der Polizisten besteht, dass sie erkannt werden können und damit zum Freiwill dieser linksextremen Gruppen werden, wenn sie als Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit tätig geworden sind?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, Sie wissen, dass es bei der Kennzeichnungspflicht, die derzeit mit den Berufsverbänden und den Gewerkschaften diskutiert wird, um eine anonymisierte Kennzeichnungspflicht geht.

Ich werde selbstverständlich alles tun - es ist auch gar nicht nötig, einen großen Widerstand zu leisten -, um zu verhindern, dass irgendein Polizist von irgendjemandem einfach identifiziert werden kann, um dann das Opfer von irgendeiner Gewalt zu werden. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Deutbar, vage!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Dr. Birkner, bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass es im Hinblick auf den Linksextremismus bei Ihnen bezüglich der Radikalisierungsprozesse Erkenntnisdefizite gibt, frage ich die Landesregierung: Welche konkreten Projekte, Untersuchungen und Ähnliches sind auf den Weg gebracht worden, um

diese Erkenntnisdefizite zu beseitigen, und wann rechnen Sie mit entsprechenden Ergebnissen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, wir sind uns darüber einig - das will ich zur Klarstellung hinzufügen -, dass es diese Defizite nicht nur in Niedersachsen, sondern bundesweit gibt. Wir haben generell das Problem, die Radikalisierungsprozesse anders einordnen zu müssen als bei den anderen beiden Phänomenbereichen. Das führt dazu, dass auch die Präventionsansätze andere sind.

Was wir tun, ist, dass wir insbesondere gerade an einer Studie arbeiten - die habe ich auch in meinen Vorbemerkungen erwähnt -, die sich mit den Wechselwirkungen zwischen Rechts- und Linksextremismus beschäftigt, weil gerade diese Wechselwirkungen - das ergibt sich auf jeden Fall aus unseren Erkenntnissen der letzten 30, 40 Jahre, nicht zuletzt und vor allem in Göttingen - eine besondere Rolle spielen. Deswegen wollen wir uns gerade in dem Tatenfeld tummeln, um festzustellen, wo sich Ansätze ergeben können. Dabei sind wir gerade.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen für Fragen liegen nicht mehr vor. Die Kontingente bei FDP und CDU sind auch ausgeschöpft. Wir sind damit am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

Ich rufe den letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause auf, also den

Tagesordnungspunkt 36:

Abschließende Beratung:

- a) **Neuregelung und Konzeptualisierung der Schulsozialarbeit in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4354 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/5878 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5887
- b) **Schule als Lern- und Lebensort gestalten - Schulsozialarbeit ausweiten und verstetigen** -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4773 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/5812 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5860 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5878 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5887

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die CDU zielt mit ihrem Änderungsantrag darauf, dass der eigene Antrag in geänderter Fassung angenommen wird.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist darauf gerichtet, dass beide Ausgangsanträge in einer geänderten Form angenommen werden.

Mit ihrem Änderungsantrag zielt die Fraktion der FDP darauf, dass der eigene Antrag in geänderter Fassung angenommen wird.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Beratung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Björn Försterling von der FDP-Fraktion. Herr Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den ersten Antrag der FDP-Fraktion zum Thema Schulsozialarbeit gab es in dieser Legislaturperiode im Herbst 2013. Für den Haushalt 2014, für den Haushalt 2015 und für den Haushalt 2016 folgten dann gegenfinanzierte Änderungsvorschläge zum Ausbau der Schulsozialarbeit an Niedersachsens Schulen. Viel passiert ist seitdem nicht.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das Einzige, was passiert ist, ist, dass es im Rahmen der Flüchtlingshilfe der Haushaltsausschuss des Niedersächsischen Landtags und später auch der Landtag mit der Verabschiedung des Nachtragshaushaltes 2015 der Kultusministerin ermöglicht hat, 100 Vollzeitstellen für Schulsozialarbeiter an Grundschulen zu besetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Im September 2015 - Stand Ende Mai 2016 - war keine einzige Stelle besetzt. So viel zum Thema

Schulsozialarbeit bei der rot-grünen Landesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Jörg Bode [FDP]: Und was macht sie damit?)

Acht Monate - und immer noch keine Schulsozialarbeiter in den Grundschulen.

(Beifall bei der FDP)

Stattdessen wird das dort eingesparte Geld jetzt verwandt, um in SPRINT-Projekten in den berufsbildenden Schulen die Finanzierungslücke zu schließen, vor der wir Sie bereits im Zusammenhang mit der Aufstellung des Haushalts 2016 gewarnt haben.

Sie sind nicht in der Lage, Schulsozialarbeiter wirklich zu finanzieren. Das, was Sie machen, sind alles nur halbherzige Ankündigungen.

Der Niedersächsische Landtag hat auf Initiative der Fraktionen von SPD und Grünen der Kultusministerin sogar für das laufende Haushaltsjahr 167 weitere Stellen für Schulsozialarbeiter gegeben. Und was macht sie damit?

(Christian Dürr [FDP]: Und was macht sie damit?)

Nichts macht sie damit. Da müssen doch auch einmal die eigenen Fraktionen irgendwann fragen: Wann arbeitet diese Ministerin eigentlich mal? Warum sind denn die 167 Stellen noch nicht einmal ausgeschrieben, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Die niedersächsischen Schulen warten händeringend auf Unterstützung durch Schulsozialarbeit, und es passiert nichts - ein halbes Jahr verlorene Zeit!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das wird gerade mit den Kommunen verhandelt!)

Und es wird sogar noch schlimmer, weil die einzige Nachricht, die die Hauptschulen, die Oberschulen aus dem Kultusministerium bekommen haben, ist, dass das Hauptschulprofilierungsprogramm ausläuft, da das Geld genommen werden soll, um Schulsozialarbeiter im Landesdienst zu beschäftigen.

Aber wozu führt denn das? - Es führt dazu, dass alle Schulsozialarbeiter, die gerade im Hauptschulprofilierungsprogramm arbeiten, wissen, ihr

Arbeitsvertrag endet definitiv zum 31. Dezember 2016. Ob sie dann auf eine neue Stelle im Landesdienst kommen, wissen sie gar nicht. Was sie aber wissen, ist, dass sie, wenn sie in den Landesdienst wechseln, wahrscheinlich auf 20 bis 30 % des Gehalts verzichten müssen, weil die Ministerin sie in Entgeltgruppe 9 eingruppieren will.

(Christian Dürr [FDP]: So geht man mit den Leuten um!)

Das heißt: Was passiert gerade vor Ort? - Zahlreiche langjährige Schulsozialarbeiter bewerben sich weg, und aufgebautes Vertrauen in den Schulen, Ansprechpartner vor Ort sind nicht mehr da, weil ihre Ministerin es nicht hinbekommt, schnell ein vernünftiges Konzept zum Thema Schulsozialarbeit auf den Weg zu bringen, obwohl sie das Geld und die Stellen vom Landtag bekommen hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Sie verhindern auch, dass erfolgreiche, seit mehr als zehn Jahren laufende Projekte vor Ort in den Hauptschulen fortgeführt werden können. Vielfach wurden diese durch freie Träger wahrgenommen, die die Berufsorientierung sehr erfolgreich gemacht haben. Aber alle diese Projekte laufen zum 31. Dezember 2016 aus; sie können nicht mehr fortgesetzt werden.

Aktuell sind viele Kommunalpolitiker dabei, in ihren Kreistagen, in ihren Stadträten Anträge einzubringen, um zu klären, wie diese Projekte fortgeführt werden können.

Das muss man sich einmal vorstellen, Herr Ministerpräsident, das müssen Sie sich einmal überlegen! Da bekommt die Kultusministerin 30 Millionen Euro für den Ausbau der Schulsozialarbeit. Aber anstatt etwas Vernünftiges daraus zu machen, müssen gerade SPD- und grüne Kommunalpolitiker dafür sorgen, dass erfolgreiche Projekte aus einer CDU/FDP-Regierungsverantwortung fortgeführt werden, weil es diese Ministerin nicht hinbekommt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt, wir fordern Sie auf: Legen Sie endlich eine Arbeitsplatzbeschreibung für die Schulsozialarbeit vor! Schreiben Sie endlich die 167 Stellen aus! Sagen Sie den Schulen, wer ab dem nächsten Schuljahr, ab dem nächsten Jahr Schulsozialarbeiterstellen bekommt und wer nicht! Sorgen Sie

dafür, dass Sie mit dem Geld etwas Sinnvolles machen, dass die Schulen eine Perspektive bekommen, dass Schulsozialarbeit auch wirklich bei ihnen landet!

Alle haben gerade die Angst, dass die Ministerin auf der einen Seite Geld einkassiert, es nicht hinkriegt, es auf der anderen Seite auszugeben, und aus der Ankündigung des Ausbaus der Schulsozialarbeit am Ende ein Abbau der Schulsozialarbeit wird.

(Beifall bei der FDP)

So sieht es aus! Und da müssen Sie sich einmal fragen lassen, wie lange das noch so weitergehen soll!

(Beifall bei der FDP - Christian Dürr
[FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Försterling. - Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Kai Seefried, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Seefried!

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Schulsozialarbeit ist aus unseren Schulen nicht mehr wegzudenken. Schulsozialarbeit ist Beziehungsarbeit. Und damit Schulsozialarbeit gelingt, braucht sie zuallererst Verlässlichkeit und stabile Rahmenbedingungen.

Dass das so ist, das scheinen auch eigentlich alle hier im Hause zu wissen. Diesen Eindruck muss man zumindest haben, wenn man die Papiere liest und die Reden von Abgeordneten von SPD und Grünen oder auch der Kultusministerin hört. Aber ich frage mich: Wenn man behauptet, das zu wissen, wie kann man es dann so dermaßen falsch machen, wie diese Landesregierung es derzeit im Zusammenhang mit der Schulsozialarbeit tut? - Das bleibt eine riesengroße Frage.

(Beifall bei der CDU)

Im gesamten Land, in unseren Landkreisen, in unseren Städten und in unseren Gemeinden gibt es eine erhebliche Unruhe und Verunsicherung. Es wird heute auch ganz sicher Thema beim Parlamentarischen Abend des Städtetags sein: Wie geht es mit der Schulsozialarbeit in Niedersachsen weiter?

Diese Unsicherheit gibt es aber vor allem auch an unseren Schulen und bei denen, die dort diese Arbeit ausüben, nämlich bei unseren Schulsozial-

arbeitern, die wissen wollen, wie ihre Zukunft aussieht, was ihre Perspektive ist. Das aber kann ihnen heute, kurz vor Ende des Jahres, noch niemand sagen.

Und wer hat diese Unsicherheit zu verantworten? - Diese Kultusministerin Frauke Heiligenstadt!

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dreieinhalb Jahre ist die Regierung jetzt im Amt. Und was ist passiert? - Nichts, außer Ankündigungen. Wir brauchen aber hier und heute Sicherheit, wie es mit denjenigen, die in diesen Bereichen tätig sind, weitergehen soll.

Die Zeit drängt. Das Hauptschulprofilierungsprogramm endet zum Ende des Jahres. Was wird dann aus den Mitarbeitern? Und was wird dann aus den erfolgreichen Konzepten, die wir landesweit haben? - Schulsozialarbeit ist ja nicht einförmig, sondern vielschichtig und unheimlich unterschiedlich, über das gesamte Land gesehen.

Schulsozialarbeit besteht auch aus freien Trägern. Was wird aus denen? Was wird aus den vielen Projekten in Niedersachsen, die dazugehören, z. B. dem Projekt „Pro Beruf“?

Meine Damen und Herren, wie kann man etwas, das auf den ersten Blick so gut aussieht und so gut gemeint ist wie der Ausbau der Schulsozialarbeit, so dermaßen falsch machen, wie SPD und Grüne in Niedersachsen das tun?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber, ehrlich gesagt, man wundert sich bei dieser Regierung ja über nichts mehr.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Über Sie kann man sich wundern!)

Der Änderungsantrag, den SPD und Grünen jetzt in der Not vorgelegt haben, um auf den Druck der Opposition zu reagieren, macht es nicht besser.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht! - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: So ein Quatsch!)

Dieser Änderungsantrag ist mit der heißen Nadel gestrickt. Das merkt man schon daran, dass die Einleitung und die Begründung fehlen. Man merkt es aber auch an den Formulierungen.

In diesem Änderungsantrag heißt es, die Schulsozialarbeit wird erstmals dauerhaft im Haushalt abgesichert. - Aber stimmt das tatsächlich? - Fakt ist, dass Sie nicht bereit sind, zusätzliches Geld zur

Verfügung zu stellen. Sie nehmen das Geld, was der Landtag bereits heute für Schulsozialarbeit zur Verfügung stellt, und das, was für die Flüchtlingsunterstützung zur Verfügung gestellt worden ist - das ist das Geld, das Sie bis heute den Schulen vorenthalten und nicht für die Unterstützung zur Verfügung stellen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das haben Sie nie hingekriegt!)

Zum Haushalt und zu den finanziellen Mitteln steht in Ihrem Änderungsantrag nichts.

Weiter heißt es dort, dass begonnen wurde, ein Gesamtkonzept aus einem Guss für die soziale Arbeit an Schulen zu entwickeln. - Richtig, begonnen haben Sie. Aber in zwei Wochen endet dieses Schuljahr, die Ferien stehen vor der Tür, und zum Jahresende gibt es keine Verträge mehr. Was werden Sie dann tun? - Vermutlich das Gleiche, was Sie auch schon beim letzten Mal gemacht haben: Sie verlängern still und heimlich einfach das Hauptschulprofilierungsprogramm. Aber eine wirkliche Antwort, wie es weitergeht, findet sich in Ihrem Änderungsantrag nicht.

Ferner heißt es dort, dass die Landesregierung angekündigt hat, zeitnah im Sinne dieses Gesamtkonzeptes die Landesstellen auszuschreiben, um Planungssicherheit zu schaffen. - Auch da gilt: Richtig, angekündigt ist das. Ankündigungspolitik ist nämlich das, was SPD und Grüne besonders gut können. Ankündigt wird hier viel. Aber eine wirklich Antwort gibt der Antrag auch darauf nicht.

(Beifall bei der CDU)

Bei einem Vortrag in der Hochschule Hildesheim hat die Ministerin auch wieder einiges angekündigt. Schlimm genug, dass sie das in Hildesheim gemacht hat und uns das nicht im Ausschuss vorstellen kann. Sie hat dort gesagt - so ist es uns berichtet worden -, dass das neue Konzept landesweit zum 30. September umgesetzt werden soll. Das ist aber nicht mehr allzu lange hin. Und anscheinend glauben auch die Abgeordneten von SPD und Grünen nicht an diese Aussage; denn auch dazu und zu dem Zeitplan steht in ihrem Änderungsantrag nichts.

Wir wollen den dringend notwendigen Ausbau der Schulsozialarbeit nicht nur ankündigen. Wir fordern ihn in den vergangenen Jahren in jeder Haushaltsberatung ein.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Seitdem Sie nicht mehr regieren, machen

Sie das! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Hätten Sie das mal zehn Jahre vorher gewollt! Das wäre nicht schlecht gewesen!)

Wir wollen, dass das Land an dieser Stelle mehr Verantwortung übernimmt. Wir wollen, dass die Schulen endlich die Unterstützung bekommen, die Sie ihnen schon so lange angekündigt haben und die ihnen vorenthalten wird, obwohl dieser Landtag sie bereits im letzten Jahr beschlossen hat.

Aber ganz entscheidend ist: Wir wollen, dass die Konzepte, die in Niedersachsen erfolgreich auf den Weg gebracht worden sind, weitergehen können. Es kann doch nicht Ihr Ziel sein, die guten bestehenden Konzepte, die wir im Land haben - unter Einbindung von freien Trägern und vielen anderen Partnern -, durch das, was so typisch für SPD und Grüne ist, nämlich durch Zentralismus und zentrale Vorgaben, kaputt zu machen. Es kann nicht Ihr Ernst sein, so an die Schulsozialarbeit heranzugehen.

(Beifall bei der CDU)

Sie richten mit dem, was Sie derzeit vorhaben, bzw. mit der Unsicherheit, die Sie allen Beteiligten geben, einen riesigen Schaden für die Schulsozialarbeit in Niedersachsen an.

Wir drängen auch deshalb so sehr darauf, diese Beratung hier im Parlament zu führen - eine Beratung, die Sie von SPD und Grünen am liebsten verhindert hätten -, damit es endlich klare Antworten darauf gibt, wie es hier in Niedersachsen weitergehen soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Seefried. - Jetzt hat sich Stefan Politze, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Stefan Politze (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das waren eben ja zwei wirklich bühnenreife Auftritte zum Thema Schulsozialarbeit

(Christian Dürr [FDP]: Die Wahrheit!)

mit einer Verdrehung von Tatsachen, wie es im Buche steht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Unsicherheit bei diesem Thema hat in Niedersachsen einen Namen: CDU und FDP!

(Ulf Thiele [CDU]: Ist klar!)

Sie haben die Unsicherheit erzeugt, und zwar deshalb, weil Sie das Hauptschulprofilierungsprogramm 2013 überhaupt nicht abgesichert hatten.

(Beifall bei der SPD - Kai Seefried [CDU]: Das stimmt doch nicht! Es war über den maximalen Zeitraum abgesichert!)

Der Blick zurück hilft manchmal bei der Wahrheitsfindung. Sie haben nicht dafür Sorge getragen, dass es mit der Schulsozialarbeit in Niedersachsen weitergeht. Das waren wir.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Natürlich haben wir das! Da bohren Sie ein dünnes Brett. Gucken Sie mal in die Mipla!)

Sie haben zur Kenntnis genommen, dass es ein BuT-Paket vom Bund gibt, zeitlich befristet. Jetzt schreiben Sie, dass das Land das übernehmen soll. Sie hätten Vorsorge treffen können, dass es mit der Schulsozialarbeit in Niedersachsen weitergehen kann.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie haben das Geld doch jetzt! Warum macht die Frau nichts?)

Sie belasten derzeit die Gespräche, die die Kultusministerin mit den kommunalen Spitzen führt, gerade um Sicherheit in der Schulsozialarbeit zu schaffen, weil Sie jetzt unbedingt über Ihre Anträge abstimmen wollen - Anträge, denen Sie selber nicht mehr glauben; denn sonst hätten Sie dazu ja nicht selbst einen Änderungsantrag geschrieben. Sie hätten auch das Ergebnis der Gespräche abwarten können.

(Björn Försterling [FDP]: Wie lange sollen wir denn noch warten?)

Denn dann gibt es ein geordnetes und sortiertes Verfahren.

(Christian Dürr [FDP]: Und bis dahin Unsicherheit an den Schulen!)

Das Ganze hat ja auch eine Geschichte. In der ersten Vereinbarung - Korb 1 - mit den kommunalen Spitzenverbänden waren die Inklusionskosten geregelt. Das haben wir auf den Weg gebracht, nicht Sie.

In der zweiten Vereinbarung - Korb 2 - geht es darum, weitere Punkte abzuarbeiten. In dem Korb ist die Schulsozialarbeit drin - genau diese Gespräche werden jetzt geführt -, aber dazu gehören eben auch noch weitere Punkte wie die DV-Administratoren, die Schulverwaltungskräfte und Ähnliches. Die stehen mit der Schulsozialarbeit nicht in einem direkten Zusammenhang, aber damit sind erhebliche Kostenaufwüchse verbunden.

(Christian Dürr [FDP]: Sie verschanzten sich hinter Verwaltungsvereinbarungen!)

Davon zu reden, hier würden Mittel nicht zur Verfügung gestellt, ist wirklich hanebüchen

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Aber es muss Ihnen doch um die Schüler gehen!)

Wir haben bereits im Haushalt 2016 Verantwortung übernommen. Wir haben das Hauptschulprofilierungsprogramm abgesichert, wir haben 5 Millionen Euro für die Flüchtlingsschulsozialarbeit draufgesetzt, und wir haben die 9,3 Millionen Euro draufgesetzt.

(Kai Seefried [CDU]: Und wo sind die?)

Seien Sie sich sicher: Wir werden das Thema vorausschauend weiter auf den Weg bringen.

Aber eines gehört auch dazu: Das Land hat beim Hauptschulprofilierungsprogramm seine Verantwortung eingehalten. Leider wurde nicht immer von der anderen Seite entsprechend gegenfinanziert.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Politze, ich möchte Sie kurz unterbrechen. - Herr Försterling würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Stefan Politze (SPD):

Ich möchte gerne zu Ende ausführen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Okay.

Stefan Politze (SPD):

Wir werden Schulsozialarbeit im Land Niedersachsen in ein neues Format geben.

(Christian Dürr [FDP]: Wann denn?)

Das ist in der Vergangenheit nicht der Fall gewesen. Es war schulformbezogen, quasi auf eine einzige Schulform ausgerichtet. Wir werden dafür Sorge tragen, dass es eine sozialräumliche Betrachtung für Schulsozialarbeit gibt, dass alle Schulen daran teilnehmen können, dass insbesondere Ganztagschulen daran teilnehmen können, weil die Schüler dort länger in der Schule sind und natürlich auch eher von Sozialarbeit betroffen sein müssen.

Wir werden in einem geordneten Verfahren auch inhaltliche Konzepte erstellen - aber erst einmal Verträge schließen und dann inhaltliche Konzepte machen. So ist eigentlich der richtige Weg. Dafür gibt es bereits Partner aus der Wissenschaft, Praktiker und auch Partner aus den Kommunen, die daran beteiligt sind.

Wir werden auch für sichere Verträge Sorge tragen, die es derzeit nicht gibt. Sie geben sich offensichtlich damit zufrieden, dass es Kettenverträge gibt, dass es Menschen gibt, die in vier verschiedenen Arbeitsverhältnissen sind, dass es Menschen gibt, die davon nicht leben können. Es ist nicht die Mehrzahl der Menschen in Schulsozialarbeit, die dadurch schlechter gestellt werden, dass sie einen sicheren Vertrag beim Land Niedersachsen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird ein geordnetes Verfahren für diese Verträge geben, indem das Land für die Kosten, die es übernimmt, auch den Hut aufhat. Das ist Verantwortung übernehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Halten Sie es für richtig, dass sie auf Geld verzichten sollen?)

Künftig werden wir einen Aufwuchs von 267 Stellen haben. Das kann sich sehen lassen. Das sind fast 30 %. Wir werden über 900 Stellen an über 1 000 Schulen zur Verfügung haben.

(Astrid Vockert [CDU]: Wann?)

Das ist der Weg in die richtige Richtung.

(Christian Dürr [FDP]: Wann?)

- Frau Vockert, Sie sind doch Spezialistin darin, dass Sie immer gesagt haben: Wenn die Kommunen etwas wollen, z. B. die dritte Kraft in Krippen,

dann können sie das selber auf den Weg bringen. - Wir nehmen das als Landesaufgabe.

(Astrid Vockert [CDU]: Wann? - Christian Dürr [FDP]: Wann?)

Wir nehmen Verantwortung ernst, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt keine Verschlechterung an Schulen. Sie laufen durch das Land und säen Verunsicherung an dieser Stelle. Das ist das Problem.

Das Hauptschulprofilierungsprogramm läuft bis Ende des Jahres. Bis Ende des Jahres wird es Ausschreibungen geben.

(Christian Dürr [FDP]: Bis Ende des Jahres?)

Bis Ende des Jahres werden die Stellen besetzt werden können. Wir werden insbesondere auf die Expertise der Menschen zurückgreifen, die bereits in Schulsozialarbeit tätig sind. Alles das, was Sie machen, sind also Nebelkerzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie als Opposition stehen mit Ihrem Konzept für Stillstand; denn nichts anderes wäre mit Ihnen der Fall gewesen.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Sie machen mit Ihrem Antrag nichts anderes, als unkoordiniert eine Gießkanne ausgießen zu wollen, indem Sie sagen: Jetzt, sofort flächendeckende Schulsozialarbeit - am besten auch in den Förderschulen, die derzeit durch Inklusion aufgelöst werden. - Ein abenteuerlicher Antrag!

Wir stehen für sichere Arbeitsverträge. Wir stehen für Schulsozialarbeit als Landesaufgabe. Wir stehen auch für die Aufstockung der Mittel an dieser Stelle, und zwar in einem ganz erheblichen Umfang.

Wir stehen auch für ein Weiteres: für die Sicherung der Schulsozialarbeit in Niedersachsen auch in die Zukunft hinein - aber mit vernünftigen Konzepten, mit vernünftigen Zeitplänen und Stufenkonzepten an dieser Stelle und nicht mit der Gießkanne.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Politze. Sie haben in besonderer Weise Aufmerksamkeit erregt. Es gibt zwei Wünsche auf Kurzintervention. Die erste kommt von Kai Seefried von der CDU-Fraktion, anschließend die von Herrn Försterling. Bitte schön, Herr Seefried!

Kai Seefried (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Politze, ich hatte eigentlich erwartet, dass, wie es in Ihrem in der Not gestrickten Antrag stand, eine mündliche Begründung zu Ihrem Antrag kommen würde. Ich habe an dieser Stelle aber nicht gehört, wie Sie es rechtfertigen, dass bis heute die Konzepte, die Sie immer ankündigen, nicht vorliegen.

Ich möchte mit einer Unwahrheit aufräumen, die Sie hier immer wieder verkünden, nämlich dass das Hauptschulprofilierungsprogramm und damit die Schulsozialarbeit in Niedersachsen unter CDU und FDP nicht abgesichert gewesen sind. Wir haben es im Doppelhaushalt auch über 2013 hinweg bis Ende 2014 - also das Maximum, das damals möglich gewesen ist - weiterfinanziert. Natürlich musste es dann darum gehen, hier weitere Konzepte umzusetzen.

Sie haben nach dem Regierungswechsel ganz viel angekündigt. Bis heute haben Sie aber nichts umgesetzt. Jetzt steht die Uhr kurz vor zwölf. Es ist Spitz auf Knopf. Die Mitarbeiter warten heute, welche Antwort ihnen gegeben wird, wie sie weiterbeschäftigt werden können. Sie geben ihnen aber keine Antwort. Sie kündigen hier noch einmal Konzepte an, die ganz in Ruhe erarbeitet werden sollen. - Diese Ruhe haben wir nicht! Wie gehen Sie mit den Mitarbeitern um, die in diesem wichtigen Aufgabenfeld Verantwortung übernehmen? - Es ist ein Skandal, wie Sie als regierungstragende Fraktionen hier arbeiten. Wir müssen endlich Antworten haben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letzter Punkt: Sie loben hier, dass sie alle besser entschädigt werden sollen. Dann frage ich mich, wie Sie es erklären, dass, wenn es tatsächlich so wäre, dass die Schulsozialarbeiter von kommunalen Verträgen in Landesverträge wechseln, diese dann tariflich schlechter besoldet sind als das, was sie vorher bekommen haben. Das soll dann die Antwort von SPD und Grünen mit sozialer Gerechtigkeit sein?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: So sieht es aus!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Seefried. - Herr Försterling, bitte schön, auch eine Kurzintervention!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Politze, Sie haben eben so schön ausgeführt, SPD und Grüne hätten 5 Millionen Euro für 100 Stellen an den Grundschulen und 9,3 Millionen Euro für 167 Stellen an den weiterführenden Schulen zur Verfügung gestellt. Das sind 14,3 Millionen Euro. Wofür werden die gerade eingesetzt? - Für alles andere, aber nicht für Schulsozialarbeit, weil es innerhalb von acht Monaten im Kultusministerium nicht gelungen ist, diese Stellen auszuschreiben!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist doch das Problem. Deswegen bewerben sich doch langjährige Schulsozialarbeiter gerade auf andere Stellen im Bereich der sozialen Arbeit, nämlich weil sie nicht wissen, wie es in Zukunft aussieht. Die Schulen wissen nicht, ob sie überhaupt eine Stelle abbekommen. Die Schulen wissen noch nicht einmal, ob sie ihren Stellenanteil behalten können, weil klar ist, dass Sie gerade bei den Hauptschulen und bei den Oberschulen einsammeln, aber das Ziel haben, dann an die Hauptschulen, Oberschulen, Realschulen und Gesamtschulen Schulsozialarbeiter zu verteilen, ohne Geld oben draufzupacken. Das heißt, man kann eins und eins zusammenrechnen und weiß dann, dass am Ende bei einigen Schulen deutlich weniger Schulsozialarbeit ankommen wird als jetzt. Das hat auch damit zu tun, dass Sie nicht bereit sind, die Gegenfinanzierung des Hauptschulprofilierungsprogramms, bei dem es viele Träger gab, die diese Mittel aus unterschiedlichen Quellen gegenfinanziert haben, zu übernehmen. Aber mit Landesstellen bekommt man eben keine anderen Projektmittel. Das wird dazu führen, dass am Ende weniger Schulsozialarbeit in Niedersachsens Schulen stattfindet. Das ist ein Armutszeugnis, finanziert mit 30 Millionen Euro.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Politze, Sie wollen antworten. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Politze muss jetzt den sozialdemokratischen Kom-

municipalpolitikern erklären, warum sie kofinanzieren!)

Stefan Politze (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich glaube, das Armutszeugnis liegt nur auf einer Seite des Hauses, nämlich, von mir aus gesehen, rechts in diesem Haus,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Abgeordnete der Fraktionen der CDU und der FDP zeigen auf Ministerin Frauke Heiligenstadt auf der Regierungsbank - Heiterkeit)

nämlich in Ihren Wortbeiträgen. - Herr Thiele, Sie sind auf der rechten Seite des Hauses. Von Ihnen aus gesehen, ist sie vielleicht woanders.

Zu der Planungssicherheit: Herr Seefried, Sie haben davon gesprochen, bis 2014 sei es eine geniale Planungssicherheit gewesen. Das hieße, dass mit dem BuT zusammen alles in 2014 ausgelaufen wäre.

(Kai Seefried [CDU]: Dazwischen war eine Landtagswahl, Herr Politze!)

Sie haben keine inhaltliche Ausrichtung vorgenommen und hatten in Ihrer Mipla auch nichts vorgesehen.

Es bleibt dabei: Sie hätten Schulsozialarbeit nicht abgesichert und schon gar nicht aufgestockt. Es ist nämlich das Schlimmste daran, dass Sie sich hier hinstellen und so tun, als hätten Sie etwas Wegweisendes auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu der Frage der Einsortierung: Ich glaube, dass ein Großteil der Schulsozialarbeit froh sein wird, in einen Landestarif mit einem endlich gesicherten Vertrag zu kommen, der auch TVL 9 haben wird. Das hat auch etwas damit zu tun, dass es mit allen üblichen Sozialarbeitern im Landesdienst in Einklang gebracht werden muss. Natürlich muss man in der Feinsteuern, wenn die Verträge stehen, eine Einsortierung derjenigen Personen vornehmen, die eine Riesenlücke haben. Aber das wird diese Kultusministerin tun. Sie wird an dieser Stelle auch auf die Einzelfälle gucken.

Was die 14 Millionen Euro angeht: Die sind sehr sicher und gut angelegt. Die 100 Stellen in den Grundschulen sind ausgeschrieben. Sie befinden sich im Besetzungsverfahren. Ich weiß nicht, ob Sie das nicht wahrgenommen haben. Die 167 Stel-

len werden auf den Weg gebracht, sobald die Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden unter Dach und Fach ist, damit nämlich keine Flucht aus den Schulen in die sicheren Landesverträge stattfindet. Wenn das kein vorausschauendes Regierungshandeln ist, dann weiß ich nicht, wie Sie gearbeitet haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Försterling [FDP]: Das ist gar kein Regierungshandeln!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Politze. - Jetzt hat sich Julia Willie Hamburg zu Wort gemeldet.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund dessen, was Sie in Ihrer Regierungszeit auf den Weg gebracht haben, muten sowohl Ihre Erregung als auch Ihre Ausführungen hier äußerst fragwürdig an. Ich möchte das betonen, was Herr Politze eben ausgeführt hat. Die ganzen Verhandlungen um den Korb 2, zu denen die Landesregierung angekündigt hat, dass sie kurz vor einer Einigung und einem Durchbruch steht, ist ein Durchbruch, von dem Ihr damaliger Kultusminister Althusmann gesagt hat, dass das ein Gordischer Knoten ist, den er nicht durchschlagen konnte. Das heißt, unsere Kultusministerin leistet hier einen effizienten, guten Durchbruch, den Ihre Landesregierung nicht geschafft hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Kai Seefried [CDU]: Das wäre das erste Mal!)

Wir alle sind uns einig: Schulsozialarbeit ist ein wichtiger Baustein an unseren Schulen. Nicht nur die veränderte Kindheit stellt die Schulen vor große Herausforderungen. Auch die Aufnahme geflüchteter Kinder, aber auch die Schaffung von Teilhabe an Schulen und die Berufsorientierung und vieles mehr machen deutlich, dass Schulsozialarbeit in der heutigen Zeit aus den Schulen nicht wegzudenken ist. Vor diesem Hintergrund ist es richtig, dass die rot-grüne Landesregierung hier reagiert und die Schulsozialarbeit nachhaltig stärkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Landesregierung akzeptiert nämlich, dass schulische Sozialarbeit auch eine Landesaufgabe ist und dass Schulsozialarbeiter als fester Bestand-

teil an den Schulen in multiprofessionellen Teams und nicht nur als Beiwerk an den Schulen agieren können und müssen.

Wir bauen die Schulsozialarbeit mit 267 Stellen deutlich aus. Dieser Schritt war überfällig.

Schulsozialarbeit wird endlich im Haushalt erstmalig dauerhaft abgesichert und geht damit auf dem Weg aus dem Projektstatus hin zu einem festen Bestandteil an Schulen. Auch das war überfällig!

Attraktive Beschäftigungsverhältnisse werden den schulischen Sozialarbeitern hier geboten. Unbefristete Stellen im Landesdienst, Herr Seefried: Darauf warten viele, das wünschen sich viele. Das ist ein Meilenstein im Zuge der schulischen Sozialarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Natürlich - das will hier niemand wegreden -: Es bestehen derzeit Unsicherheiten, was auch nicht verwunderlich ist. Wir befinden uns vor einem Wandel. Die Hauptschulprofilierer wissen nicht, was ab 2017 sein wird. Dadurch, dass die Verhandlungen andauern, können wir diese Stellen noch nicht ausschreiben. Das alles sind Herausforderungen. Genau deshalb befasst sich unser Entschließungsantrag mit diesen Herausforderungen. Wir fordern die Landesregierung dazu auf, die 267 Stellen in diesem Konzept dauerhaft abzusichern, um die schulische Sozialarbeit auszubauen. Wir fordern die Landesregierung auf, weiterhin immer zu prüfen, wie eine weitere Aufstockung stattfinden kann, um den Bedarf an noch mehr Schulen zu befriedigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir fordern, bei der Ausschreibung sicherzustellen, dass sich alle derzeit beschäftigten Schulsozialarbeiter an den Schulen auf diese Stellen bewerben können und übernommen werden, damit die Expertise in den Regionen gehalten werden kann und nicht verloren geht. Und wir fordern, dass es attraktive Beschäftigungsverhältnisse sein sollen. Das heißt, dass man nicht auf alle Schulen nur einen kleinen Happen Schulsozialarbeit geben kann, sondern dass schulische Sozialarbeit im Umfang von mindestens einer halbe Stelle an allen Schulen stattfinden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ferner fordern wir die Landesregierung dazu auf, das Berufsbild deutlich weiterzuentwickeln und da-

für zu sorgen, dass dem Anspruch, Fachberatung ausreichend zur Verfügung zu stellen, Rechnung getragen wird.

Natürlich - das müssen Sie einfach anerkennen - sind die Kommunen aus diesem Feld nicht raus. Gerade in Zeiten des Ganztags muss Jugendhilfe an Schulen stattfinden. Das ist eine kommunale Aufgabe. Diese ersetzt aber nicht, dass Schulsozialarbeiter als multiprofessioneller Bestandteil in Teams an Schulen sind. Das ist ganz besonders wichtig. Darin bestehen der Aufwuchs und die Stärkung der schulischen Sozialarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Abschließend möchte ich auf Ihre beiden Anträge eingehen. Sie von der CDU machen einen Schaufensterantrag. Das ist nun wirklich Oppositionspopulismus, der seinesgleichen sucht: Es ist der absolute Hohn, zu fordern, dass wir in einem Stufenplan bis 2018 - binnen anderthalb Jahren - an allen Schulen Schulsozialarbeit zur Verfügung stellen sollen, obwohl Sie gleichzeitig ab 2017 die Schuldenbremse einhalten wollen. Ich bin echt gespannt, wie Sie das im Haushalt darstellen werden. Ich warte darauf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nun zu Ihnen, Herr Försterling von der FDP: Wenn wir diese Mangelressource Schulsozialarbeit - das ist sie derzeit nun einmal leider noch - verteilen müssen, dann kann man nicht sagen, dass man alle Schulen gleichermaßen berücksichtigen muss, weil es Schulen gibt, die nachweislich einen höheren Bedarf haben. Gerade multiprofessionelle Teams an Schulen funktionieren nur, wenn Schulsozialarbeiter an den Schulen eingestellt sind und nicht über die Jugendhilfe zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Richtig, wenn sie eingestellt sind! Aber sie sind nicht eingestellt!)

Vor diesem Hintergrund bitte ich Sie: Überdenken Sie, ob Sie nicht unserem Antrag zustimmen wollen! Herr Seefried, wenn Ihre einzige Kritik ist, dass wir keine Begründung geschrieben haben: Unser Antrag ist so umfangreich, dass er die Begründung nicht mehr braucht.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Försterling, Sie hatten sich noch während des Redebeitrags, der dann so plötzlich zu Ende war, zu Wort gemeldet. - Keine Wortmeldung. Okay. - Frau Ministerin Heiligenstadt, Sie haben das Wort.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Soziale Arbeit in Schulen wird endlich integraler Bestandteil der Bildungspolitik in Niedersachsen. Das ist ein Riesenfortschritt.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Dazu braucht es neben der pädagogischen Kompetenz unserer Lehrkräfte auch qualifiziertes Fachpersonal.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig! Das
muss man vielleicht sogar einstellen!)

Dieses Fachpersonal werden wir jetzt in großer Zahl in den Landesdienst einstellen und so für die notwendige Kontinuität sorgen - etwas, was Sie zehn Jahre lang während Ihrer Regierungszeit nie gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Dieser Schritt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist für die Schulen wichtig. Leider haben frühere Landesregierungen diese Aufgabe immer den Kommunen zugeschoben. Dankenswerterweise haben sich viele Kommunen dann auf den Weg gemacht und Personal in den Schulen eingestellt bzw. werden das auch weiterhin tun.

(Christian Dürr [FDP]: Weil Sie keine
Hilfe von Ihnen bekommen!)

Aber wir beenden endlich dieses unsägliche Kapitel der wechselseitigen Zuschreibungen bei der Zuständigkeit.

Es wäre schön gewesen, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die Antragsteller der Opposition ihre Reden, die sie gerade gehalten haben, und diese Verantwortung schon früher aufgebracht hätten, nämlich zu Zeiten, in denen sie es selbst hätten umsetzen können, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Für die Unterstützung, die wir für unser Vorhaben durch den Änderungsantrag von SPD und Grünen erfahren, bin ich sehr dankbar. Das zeigt, dass wir den richtigen Weg eingeschlagen haben, um schulische Sozialarbeit als integralen Bestandteil in der Bildungspolitik zu etablieren.

Wir haben ein breites Feld an unterschiedlichen Trägern und Formen der schulischen Sozialarbeit in Niedersachsen. Wir schaffen jetzt erstmals für die meisten Schulformen ein flächendeckendes Netz von sozialpädagogischen Fachkräften. Dabei muss man natürlich Prioritäten setzen. Neben den 150 Grundschulen mit besonders hohen Flüchtlingszahlen werden wir in den kommenden Wochen für weitere 500 Schulen Stellen für sozialpädagogische Fachkräfte ausschreiben und bis Anfang 2017 besetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: 500 bis
2017, und der Rest?)

Für die Schulen im sogenannten Hauptschulprofilierungsprogramm schaffen wir damit eine sehr gute Anschlussperspektive und bieten den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in dem Hauptschulprofilierungsprogramm mit unterschiedlichen Arbeitgebern und Anstellungsträgern gearbeitet haben, eine gute Zukunft und vor allen Dingen abgesicherte Arbeitsverhältnisse, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wir brauchen auch Kontinuität in den pädagogischen Prozessen und Vertrauen. So etwas ist Beziehungsarbeit. Sie braucht Vertrauen. Endlich können die Menschen, die jahrelang mit Kettenarbeitsverträgen hingehalten worden sind, auf dauerhafte Arbeitsverträge hoffen. Ich bin froh, dass wir uns in diese Richtung entwickeln können. Dafür setze ich mich ein.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Ministerin, ich möchte Sie kurz unterbrechen.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Nein, keine Fragen!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Okay. Keine Frage, Herr Försterling. - Bitte schön, Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

(Christian Grascha [FDP]: Wenn eine
Ministerin nur von einem Sprechzettel

ablesen kann, dann ist das aber ziemlich dürftig!)

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Ich habe nur ganz wenig Zeit.

Ich möchte alle einladen, die diese große strukturelle Veränderung jetzt mit uns vornehmen, sie aktiv mitzugestalten; denn die kommunale Jugendhilfe ist weiterhin ein elementarer Bestandteil in der wichtigen Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe. Ich freue mich auf diesen neuen Weg.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zu der Abstimmung. Dazu ist einiges zu verlesen.

Zu den beiden Ausgangsanträgen ist die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung die weitgehendste Empfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über die genannten Änderungsanträge ab. Ich halte Sie für damit einverstanden, dass wir in diesem Fall zunächst über die beiden Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP befinden, die sich auf ihren jeweiligen Ausgangsantrag beziehen, und im Falle von deren Ablehnung anschließend über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen, der sich auf beide Ausgangsanträge bezieht und deren Annahme in geänderter Fassung zum Ziel hat.

Um aber überhaupt zu einer Abstimmung über die genannten Änderungsanträge zu kommen, müssten zunächst die Beschlussempfehlungen abgelehnt werden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/4354 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstim-

men? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/5887.

Wer dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP wurde nicht gefolgt.

Bevor wir zur Abstimmung über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommen, der sich auf beide Ausgangsanträge bezieht, stimmen wir zunächst über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung ab.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/4773 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5860.

Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU wurde nicht gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/5878, der sich auf beide Ausgangsanträge bezieht.

Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/5878 zustimmen und damit beide Ausgangsanträge in der Fassung des Änderungsantrags annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde gefolgt. Damit sind die Anträge in der Fassung des Änderungsantrags angenommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir stimmen jetzt über die Nr. 3 der Beschlussempfehlung ab.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die Einsenderin der in die Beratungen einbezogenen Eingabe 2265 über die Sach- und Rechtslage unterrichten will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir sind jetzt am Ende der Vormittagssitzung. Es ist vorgesehen, um 14 Uhr wieder zu beginnen. Ich wünsche Ihnen eine gute Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von
12.44 Uhr bis 14.03 Uhr)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung fort. Ich sehe Sie gestärkt aus der Mittagspause zurückkommen.

Wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 37:

32. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/5810 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5883 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5889

Wir starten mit den unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 32. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/5810 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer die Beschlussempfehlungen zu diesen Eingaben so annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Beschlussempfehlungen sind einstimmig angenommen. Wir können das so festhalten.

Wir wenden uns jetzt den strittigen Eingaben zu.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 32. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/5810 auf, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein. Als Erster hat sich der Abgeordnete Adrian Mohr von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Er möchte zu den Eingaben 2386/11/17 und 2387/11/17 reden. In den Eingaben geht es um die Erstaufnahmeeinrichtung in Bramsche. Bitte sehr!

(Zustimmung bei der CDU)

Adrian Mohr (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die CDU-Fraktion darf ich Stellung zu den Eingaben 2386/11/17 und 2387/11/17 nehmen.

Wir haben im vergangenen Jahr über Wochen und Monate eine dramatische Situation in den und um die Erstaufnahmeeinrichtungen in Niedersachsen erleben müssen: überfüllte Einrichtungen mit überlastetem Personal, damit einhergehend offene Mängel bei der Sicherheit für Flüchtlinge und Asylbewerber sowie für die Bediensteten.

Das führte auch für die Anwohnerinnen und Anwohner im Umfeld der Einrichtung zu unhaltbaren Zuständen. Aus purer Verzweiflung haben dann viele Menschen aus Bramsche-Hesepe Petitionen an uns gerichtet. Die darin beschriebenen Zustände und Vorkommnisse sprechen für sich. Ich möchte das hier auch mit Blick auf die Uhr nicht wiederholen. Zum Teil sind die Details - das werden Sie wissen, wenn Sie die Petitionen gelesen haben - erschütternd.

Nun dauert die Bearbeitung von Petitionen oft einige Monate. Das wissen wir. So könnte man denken: Die Situation in der und um die Erstaufnahmeeinrichtung hat sich inzwischen entspannt, sodass es keinen Handlungsbedarf mehr gibt. - Fakt ist aber, dass niemand von uns weiß, ob wir nicht schon bald wieder in eine ähnliche Situation kommen werden. Dann müssen die Entscheider in Regierung und Parlament, in Behörden und Einrichtungen nicht nur wissen, wo die Probleme liegen und was sich vor Ort auf keinen Fall wiederholen darf. Nein: Die grundlegenden Entscheidungen können und müssen bereits jetzt getroffen werden. Sonst laufen wir der Entwicklung wieder hinterher. Mit „Material“, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir nicht vor die Lage.

(Beifall bei der CDU)

Die Anwohnerinnen und Anwohner haben mit ihren Eingaben wichtige Hinweise gegeben, was vor Ort nicht passieren darf, was sich nicht wiederholen darf und was besser laufen kann. Daher sollte der Niedersächsische Landtag heute die beiden Eingaben mit den diversen Folgesätzen zur Berücksichtigung an das Ministerium geben. Damit würden wir im Landtag gemeinsam zeigen, dass wir die Belange der Menschen nicht halbherzig behandeln.

Sie - damit spreche ich die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an - haben

sich doch auf die Fahnen geschrieben, das Petitionswesen aufzuwerten und in das 21. Jahrhundert zu führen. Dann müssen Sie aber auch einmal konkret anfangen und Petenten sowie Petitionen ernst nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen Sie die Chance wahr! Nehmen Sie die Menschen in Bramsche-Hesepe ernst, und stimmen Sie heute für „Berücksichtigung“!

Vielen Dank.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich vermute, zu den gleichen Eingaben hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Watermann gemeldet. Bitte sehr!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war Berichterstatter zu diesen Eingaben. Es ist richtig, dass darin eine Menge an Hinweisen gegeben worden ist, die die Situation aufgegriffen haben, die sich ergeben hat, als wir ganz viele Zufluchtssuchende in Niedersachsen, in Deutschland und auch in Bramsche hatten. Das Ministerium hat aufgelistet, wo Veränderungen herbeigeführt worden sind. Das ist ganz ausführlich dargestellt worden. Wenn man die Grundlagen des Petitionsrechts ernst nimmt - das tun wir -, dann kann man Eingaben zu einer Situation, die es nicht mehr gibt, nicht mit „Berücksichtigung“ bescheiden. Es wäre grotesk, wenn man so etwas täte.

Wir haben - das ist früher, zu Ihrer Zeit als Regierungsfaktionen, so gut wie nie vorgekommen -, weil die Dinge, die angesprochen und geändert wurden, ernst genommen werden, vorgeschlagen - so ist dann auch entschieden worden -, die Eingaben als Material zu nehmen, damit man sie für den Fall, dass wieder einmal eine solche Situation eintritt, als Grundlage hat. Dabei werden wir es belassen.

Ich würde Ihnen empfehlen, noch einmal genau darüber nachzudenken, wann man sich für welche Beschlussformel entscheidet. Ich glaube, die Petenten würden sich etwas veralbert vorkommen, wenn man ihnen mitteilen würde, dass die Eingaben berücksichtigt werden sollen, obwohl die Situation überhaupt nicht mehr so ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Ebenfalls zu dem Eingabekomplex Bramsche-Hesepe hat sich jetzt Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Abgeordnete, die in Bramsche wohnt und lebt und die LAB im Grunde schon ihr gesamtes Leben lang begleitet, kann ich nur sagen, dass insbesondere der Innenminister Boris Pistorius sehr schnell verschiedene Dinge angestoßen hat, die gerade in der Zeit, in der die Situation sehr angespannt war, sehr wichtig waren. Auch Herr Nacke war vor Ort. Wir hatten eine Bürgerversammlung, in der auch die Punkte, die in den Petitionen angesprochen worden sind, vorgebracht wurden. Es gab umfassende Fragenkataloge, die auch in einer Ratssitzung behandelt wurden. An dieser Ratssitzung hat auch der Innenminister teilgenommen. Die Fragen wurden umfassend beantwortet.

Es sind viele Dinge angestoßen worden. Es ging, wie auch in anderen Landesaufnahmebehörden, um die Unterbringungssituation. Es gibt eine Begegnungsstätte. Es gibt Kinderbetreuung. Die Kinder werden in Bramsche an den Grundschulen vor Ort beschult. Es wird an weiterführenden Schulen beschult. Alles ist aufgestockt worden. Jetzt sind sehr viele Ressourcen freigeworden. Wir gucken jetzt, wie wir mit Abordnungen arbeiten können.

Ich glaube, Sie werden den Petenten nicht gerecht, wenn Sie jetzt „Berücksichtigung“ beschließen. Die Petenten, mit denen ich in Kontakt stehe, wissen selber, dass es sehr gut läuft; auch mit dem neuen Leiter Herrn Dierker. Herr Lammerskitten weiß das.

Von daher sollten wir der Empfehlung „Material“ folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Polat. - Zu einem anderen Komplex hat sich Kollege Kai Seefried für die CDU-Fraktion gemeldet. Dabei geht es um die

Eingabe 02264/11/17. Darin geht es vermutlich um Bildungspolitik. Bitte!

Kai Seefried (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Petitionsnummer ist schon genannt worden. Zu dieser einen Eingabe, die hier genannt worden ist, gibt es insgesamt noch 56 Folgesätze aus dem gesamten Land, mit denen sich die Einsender gegen die Änderung der Oberstufenverordnung in Niedersachsen aussprechen. Die Petitionen kommen aus Gymnasien, aus anderen Schulen, von Lehrerinnen und Lehrern, von Schülerinnen und Schülern sowie von Elternvertretern aus dem ganzen Land. Sie reichen von Haren an der Ems über Lingen, Verden und Hannover bis hin nach Hildesheim und Bad Harzburg und spiegeln ein Stück weit wider, wie im gesamten Land über die Veränderung der Oberstufenverordnung diskutiert wird. Diese Petitionen machen sehr deutlich, dass sich deren Einsender gegen den Bildungsabbau in Niedersachsen aussprechen.

Alle Petitionen sprechen sich dagegen aus, die verpflichtende zweite Fremdsprache im 11. Jahrgang abzuschaffen. Gerade das Erlernen von Fremdsprachen ist ein Markenkern gymnasialer Bildung. Das sichere Beherrschen einer zweiten Fremdsprache fördert die Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler in vielfältiger Art und Weise. Wenn Sie darüber nachdenken, die zweite Fremdsprache abzuschaffen, so ist dies ein massiver Einschnitt in die Fremdsprachenförderung. Außerdem wird damit auch der Anreiz gesenkt, noch eine dritte Fremdsprache lernen zu wollen. Eltern, Lehrerinnen und Lehrer sowie Schülerinnen und Schüler protestieren dagegen und wehren sich gegen den Bildungsabbau in Niedersachsen. Daher empfehlen wir für diese Petitionen „Berücksichtigung“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Zum gleichen Komplex, denke ich, hat sich für die Fraktion der SPD der Kollege Uwe Strümpel gemeldet. Herr Strümpel, ich erteile Ihnen das Wort.

Uwe Strümpel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für SPD und Grüne möchte ich zu den erwähnten Eingaben wie folgt Stellung beziehen: Die Petitionen zur Streichung der zweiten Fremdsprache im 11. Jahrgang an Gymnasien - von zahlreichen

Lehrkräften eingereicht; Herr Seefried hat darauf hingewiesen - stammen schon vom September/Oktober 2015 und sind in der Zielsetzung unzutreffend formuliert. Entweder fehlt es an Aufklärung, oder es werden bewusst Fehlinformationen gegeben.

Tatsache ist: Die zweite Pflichtfremdsprache wird nicht gestrichen. Sie bleibt fester Bestandteil in der Einführungs- und in der Qualifikationsphase. Der Anhörungsentwurf sieht vor, dass die Belegung der zweiten Fremdsprache grundsätzlich verbindlich bleibt, für Schülerinnen und Schüler, die aus der Realschule/Oberschule in die 11. Klasse wechseln, ohnehin. Abweichend - ich betone: abweichend! - kann die Schule beschließen, von der Pflichtbelegung abzusehen und zusätzlich ein Wahlpflichtangebot einzurichten.

Eine sinnvolle Erweiterung also, um individuelle Kompetenzen zu stärken, ganz nach unserem Grundsatz: ermöglichen statt verordnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das will die CDU nicht!)

Insofern können alle Gymnasien - auch die Petenten - beruhigt sein. Die Gymnasien können vor Ort selbstständig entscheiden, und das ist ein Fortschritt. Wer das nicht will, kann bei der zweiten Fremdsprache umfassend bleiben.

Wir sollten Schule deutlich mehr als bisher von den Schülerinnen und Schülern aus betrachten. Ich habe hier immer wieder den Eindruck, dass es insbesondere der Opposition in erster Linie um Quantität und Erbsenzählerei, nicht aber um wirkliche Qualität geht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine neue Option der Auswahl kommt den Schülerinnen und Schülern im Gegenteil entgegen. Aus Aufgabenfeldern können sie besondere Kompetenzen entwickeln oder stärken, z. B. Musik, darstellendes Spiel, Philosophie, Politik, Wirtschaft und Informatik. Außerdem schafft die Erweiterung motivierte Schülerinnen und Schüler, und motivierte Schülerinnen und Schüler steigern auch ihre Leistungsfähigkeit.

CDU und FDP vertreten schon lange nicht mehr eine zeitgemäße anerkannte Pädagogik, die die Schülerinnen und Schüler in den Mittelpunkt stellt. Im Mittelpunkt unserer Pädagogik sollte immer die Qualität stehen.

Die Eingaben wenden sich gegen eine Maßnahme, die überhaupt nicht vorgesehen ist. Insofern verstehe ich auch Herrn Seefried nicht. Deshalb für SPD und Grüne ganz klar: „Sach- und Rechtslage“ mit entsprechender Aufklärung der Petenten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. - Mir liegt jetzt eine Wortmeldung von Jan-Christoph Oetjen von der FDP-Fraktion vor. Ich denke, zu Angelegenheiten der Kommunalverfassung. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Petition, zu der ich sprechen möchte, geht es um den § 41 des Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetzes. Dort ist das Mitwirkungsverbot an Abstimmungen der politischen Gremien geregelt. Im vorliegenden Fall geht es darum, dass Ratsmitglieder einer Gemeinde an einer Abstimmung teilgenommen haben, die ihnen möglicherweise die Grundlage für einen persönlichen Vorteil geschaffen hat. Dieser persönliche Vorteil ist nicht unmittelbar entstanden, sondern nur mittelbar. Wir halten es aber trotzdem für geboten, dass § 41 insbesondere vor dem Hintergrund der zahlreichen Fälle in Niedersachsen, in denen Windenergiestandorte ausgewiesen werden, deutlich verschärft wird, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Uns kommen regelmäßig Fälle auf den Tisch, in denen § 41 des Kommunalverfassungsgesetzes nicht greift, weil der Vorteil für die beteiligten Ratsmitglieder eben nicht unmittelbar einsetzt, sondern nur durch eine weitere Entscheidung, die getroffen werden muss, auch wenn die Grundlage für den persönlichen Vorteil schon durch die erste Entscheidung gelegt wird. Mir sind Beispiele bekannt, dass Personen, die Anteile an einer Bürgerenergiegenossenschaft halten, an einer Abstimmung teilgenommen haben, mit der dieser Bürgerenergiegenossenschaft kommunale Flächen zugewiesen worden sind. Sie durften trotzdem mitstimmen, weil sie kein Vorstandsmandat in dieser Bürgerenergiegenossenschaft hatten.

Ich glaube, dass § 41 des Kommunalverfassungsgesetzes insgesamt reformbedürftig ist, dass wir

dafür sorgen müssen, dass kommunale Mandatsträger gar nicht erst ins Geschmäcke kommen, an solchen Abstimmungen teilzunehmen. Insofern plädieren wir bei dieser Petition für „Erwägung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu den strittigen Eingaben liegen mir nicht vor.

Damit können wir jetzt in die Abstimmungen eintreten.

Wir stimmen nun also über diejenigen Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie - Sie kennen das - einzeln bzw. bei gleichem Sachverhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Zunächst zu den laufenden Nrn. 23 bis 79 der Eingabenübersicht: Das sind die Eingabe 02264/11/17 und sämtliche Folgesätze 1 bis 56. Diese Eingaben betreffen die Streichung der verpflichtenden zweiten Fremdsprache im 11. Jahrgang an Gymnasien.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP, die auf „Berücksichtigung“ lauten. Wer diesen Änderungsanträgen seine Stimme geben möchte, der hebe bitte die Hand. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Ausschussempfehlung angenommen worden.

Meine Damen und Herren, es folgt die laufende Nr. 86 der Eingabenübersicht, Eingabe 02349/11/17, betr. Anpassung des Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetzes, insbesondere § 41, Mitwirkungsverbot.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, der auf „Erwägung“ lautet. Wer sich der FDP und diesem Änderungsantrag anschließen möchte, der hebe die Hand. - Gegenprobe! - Ent-

haltungen? - Mit großer Mehrheit ist damit der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. - Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist mit großer Mehrheit so angenommen worden.

Es folgen die laufenden Nrn. 113 bis 175. Hier geht es insbesondere um die Eingabe 02386/11/17 und sämtliche Folgesätze - Nrn. 1 bis 66 -, betr. Auswirkungen der Erstaufnahmeeinrichtung Bramsche-Hesepe für das öffentliche Leben.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer sich der CDU, also dem Änderungsantrag auf „Berücksichtigung“, anschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit deutlicher Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: Material und im Übrigen Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist mit Mehrheit so beschlossen worden.

In den gleichen Kontext gehören die laufenden Nrn. 176 bis 237 der Eingabenübersicht, Eingabe 02387/11/17 und sämtliche Folgesätze - 1 bis 65 -, betr. Erstaufnahmeeinrichtung in Bramsche-Hesepe.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit, sodass der Änderungsantrag der CDU-Fraktion abgelehnt ist.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Material“ und im Übrigen Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage. Wer so abstimmen möchte, möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Meine Damen und Herren, damit haben wir die Eingaben und den Tagesordnungspunkt 37 abgehandelt.

Ich komme jetzt zum

Tagesordnungspunkt 38:

Besprechung:

Ist die Arbeitsbelastung der Polizei gewachsen? - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/5308 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5777

Ich eröffne die Besprechung und weise auf Folgendes hin: Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Danach erhält es die Landesregierung. Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung unseres Kollegen Thomas Adasch vor. Herr Adasch, ich erteile Ihnen das Wort. Wie viel Redezeit Sie haben, ist Ihnen bekannt.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten! Wer sich anderweitig orientieren möchte, kann den Plenarsaal gerne verlassen. Es mögen nur die hier bleiben, die interessiert sind - das sind hoffentlich viele.

(Thomas Adasch [CDU]: Das ist ein wichtiges Thema! - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wir sind gespannt, was Herr Adasch sagt!)

- Das Thema ist in der Tat wichtig, und ich denke, man sollte dem Redner auch gebührend zuhören.

Bitte sehr!

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In einem offenen Brief vom November letzten Jahres beklagen die Deutsche Polizeigewerkschaft Niedersachsen - DPoIG - und der Bund Deutscher Kriminalbeamter Niedersachsen - BDK - die zunehmende Belastung der niedersächsischen Polizistinnen und Polizisten.

Die Gewerkschaft der Polizei - GdP - veröffentlichte allein im Januar fünf Pressemitteilungen, in denen sie Arbeitsentlastung und zusätzliches Personal bei der Polizei forderte. Bereits am 13. September letzten Jahres bezog die GdP in einer Pressemitteilung mit dem Titel „Flüchtlinge, De-

mos, Fußball - Belastung bei der Polizei steigt stetig“ klar Stellung. Neun Monate später hat sich daran vom Grundsatz her nichts geändert.

Die Landesregierung verweist in ihrer Antwort auf unsere Große Anfrage erneut auf Flüchtlinge, Demos und Fußball und zusätzlich auf den islamistischen Terrorismus und Cyberkriminalität - Herausforderungen, die wir bereits aus der Beantwortung der letzten großen Anfrage meiner Fraktion mit dem Titel „Wie groß ist die Arbeitsbelastung der Polizei?“ kennen.

Seitdem, verehrte Kolleginnen und Kollegen, hat der Bestand an Überstunden bei der Polizei scheinbar leicht abgenommen. Leider ist damit jedoch mitnichten eine Entspannung für die niedersächsische Polizei verbunden. Es ist nämlich zu berücksichtigen, dass 180 000 Überstunden finanziell abgegolten wurden - das im Übrigen mit Geldern, die meine Fraktion in den zweiten Nachtragshaushalt hineinverhandelt hat. Hätten wir dies nicht getan, und rechnet man die 180 000 abgegoltenen Stunden hinzu, kommt man auf einen erneuten Anstieg der Überstunden auf plus 87 239.

Die finanzielle Abgeltung von Mehrarbeit, Herr Minister Pistorius, ist durchaus zu begrüßen. Nur löst sie das strukturelle Problem der Überstunden nicht, das sich insbesondere bei der Bereitschaftspolizei und beim Landeskriminalamt immer dramatischer verschärft.

Hinzu kommt, dass die niedersächsische Bereitschaftspolizei außergewöhnlich viel Dienst außerhalb Niedersachsens leistet. Fast 500 000 Stunden in anderen Bundesländern haben die Beamtinnen und Beamten der niedersächsischen Bereitschaftspolizei im vergangenen Jahr geleistet, während aus anderen Bundesländern nur knapp 10 000 Dienststunden in Niedersachsen anfielen.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit gleicht Niedersachsen faktisch zumindest teilweise die Personalkürzungen in anderen Bundesländern aus.

Bei der Frage, ob zusätzliches Personal die angespannte Situation bei der niedersächsischen Polizei entschärfen könnte, eiern Sie herum und verweisen auf das bereits Geleistete. Sie, Herr Minister, werden heute wieder sagen, dass wir so viele Polizeibeamte wie noch nie im Lande Niedersachsen haben. Wenn man nur nach Köpfen rechnet, haben Sie natürlich recht. Aber schauen wir uns die Vollzeiteinheiten an, stellen wir fest, dass hier ein krasses Missverhältnis besteht.

(Beifall bei der CDU - Angelika Jahns
[CDU]: Genauso ist es!)

Ihre Aufstockungen werden jedoch höchstens die Altersabgänge der kommenden Jahre auffangen können. Ein tatsächlicher Ausbau des Personals findet nicht statt. Das wissen Sie doch ganz genau, Herr Minister!

Außerdem ist ausweislich unserer Großen Anfrage auch die Beförderungssituation in der niedersächsischen Polizei nach wie vor unbefriedigend. Sie, Herr Minister, ruhen sich auf den Stellenhebungen von 2014 aus. Die waren richtig - das haben wir auch ausdrücklich erklärt -, aber sie lösen die strukturellen Probleme und den Beförderungsstau gerade bei der Erstbeförderung nicht. Wartezeiten von über zwölf Jahren in den Besoldungsgruppen A 9 und A 10 sind keine Seltenheit.

525 Dienstverletzungen mit Fremdbezug zeigen zudem, dass Polizisten bei uns in Niedersachsen viel zu oft zur Zielscheibe werden. Die Strafbarkeit von Angriffen gegen die Polizei ist nicht ausreichend. Das sagen wir Ihnen an dieser Stelle nicht zum ersten Mal.

Trotzdem haben Sie mit Ihrer Bundesratsinitiative, um Angriffe auf Rettungskräfte und Feuerwehr, nicht aber auf unsere Polizei stärker zu bestrafen, die niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten wieder einmal aus rein ideologischen Gründen sträflich benachteiligt.

(Zustimmung bei der CDU - Meta
Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist doch
im Bundesrat schon abgelehnt!)

Die Forderungen der Gewerkschaften haben Sie nicht übernommen, weil dies mit Ihrem grünen Koalitionspartner nicht zu machen war. Über die Politik der Stigmatisierung der Polizei durch die Grünen haben wir ja gestern bereits ausführlich gesprochen. Auch beim Thema der Wiedereinführung der freien Heilfürsorge stellen Sie sich nicht klar hinter unsere Polizei. Abgeschafft wurde diese übrigens im Jahr 1999 von der damaligen SPD-Alleinregierung.

(Christian Dürr [FDP]: Ah!)

Während Ihr Ministerpräsident Stephan Weil vor Kurzem bereits die Einführung der Heilfürsorge angekündigt hat, heißt es in Ihrer Antwort lapidar, dass dies geprüft werde.

Was gilt denn nun, Herr Minister Pistorius - Einführung der freien Heilfürsorge, Einführung der Heil-

fürsorge mit Eigenbeteiligung der Polizisten, oder bleibt alles beim Alten?

Glauben Sie ernsthaft, mit den Argumenten hoher Arbeitsbelastung bei geringen Aufstiegsmöglichkeiten und Gefahr für Leib und Leben, bei unzureichender Krankheitskostenübernahme erfolgreich im Wettbewerb um die klugen Köpfe auf dem Arbeitsmarkt bestehen zu können, wie in der Antwort zu unserer letzten Großen Anfrage großspurig angekündigt? - Sie sind seit über drei Jahren in der Verantwortung. Hören Sie endlich auf anzukündigen, und fangen Sie endlich an zu liefern!

(Beifall bei der CDU)

Dies gilt auch bei dem für Niedersachsen so wichtigen Thema der Einbruchskriminalität. Ausweislich Ihrer Antwort zu unserer Großen Anfrage haben Sie immer noch kein Konzept, außer den gut gemeinten Hinweis, die Bürger sollten sich selbst besser schützen. Sie forderten gegenüber der Presse ein Förderprogramm, das es schon gab, und behaupteten hinterher, dass Sie die Förderung des einbruchssicheren Neubaus gemeint hätten. Gesagt hatten Sie dies aber nicht.

Sie liefern keinerlei neue Ansätze, wie Sie der zumeist von ausländischen Banden begangenen Taten endlich Herr werden wollen. Die hohe Aufklärungsquote, auf die Sie in diesem Zusammenhang verweisen, sagt im Übrigen wenig aus, wie eine Studie des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen ergeben hat, da in nur etwa 2 % der Fälle überhaupt Anklage erhoben wird.

Andere Bundesländer setzen in diesem Zusammenhang erfolgreich auf polizeiliche Prognosesoftware. Sie von SPD und Grünen lehnen unseren Entschließungsantrag hierzu leider ab. Der fehlende Ehrgeiz dieser Landesregierung wird hier wieder einmal augenscheinlich.

Es gibt verschiedene Anbieter von Prognosesoftware zur Kriminalitätsbekämpfung. Baden-Württemberg beispielsweise testet so etwas bereits seit Längerem - nach allem, was wir hörten, mit Erfolg. Warum übernimmt man das für Niedersachsen nicht schnell?

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wir warten, bis wir die Auswertung dazu haben! Sie scheinen nicht alles zu wissen!)

Ich finde es ausgesprochen schade, dass hier wieder einmal nach dem Motto „Kennen wir nicht, und haben wir noch nicht so gemacht!“ verfahren

wird. Zukunftsgerichtete Polizeiarbeit, Frau Kollegin Janssen-Kucz, sieht anders aus.

(Beifall bei der CDU)

Aber natürlich braucht es neben geeigneter Software auch Polizeibeamte, die schnell vor Ort sein können, wenn sich ein Einbruch ereignet. Ihre Antwort auf die Frage nach möglichen Reduzierungen kleinerer Standorte und einer Konzentration von Polizeibeamten an größeren Standorten deutet jedoch darauf hin, dass es unter Rot-Grün zu einem langsamen Sterben kleiner Polizeistationen in Niedersachsen und dem Rückzug der Polizei aus der Fläche kommen soll.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Machen Sie nur weiter so! Sie verlieren jede Glaubwürdigkeit in diesem Land! Die CDU auf dem Abstellgleis! Das glaubt Ihnen niemand mehr! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist ein Trauerspiel!)

Zusammenfassend wird in Ihrer Antwort auf unsere Große Anfrage zum Thema Arbeitsbelastung der Polizei wieder einmal die geballte Konzeptlosigkeit deutlich, die sich durch Ihre bisherige Regierungszeit zieht. Sie wissen nicht, was Sie eigentlich wollen, und Sie wissen nicht, wo Sie hinwollen. Für die Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen bedeutet das seit nunmehr gut drei Jahren weitestgehend Stillstand, von Ihren ideologisch motivierten Initiativen gegen die Polizei einmal ganz abgesehen.

Weiterhin wollen Sie den Polizistinnen und Polizisten Befugnisse nehmen und erschweren ihnen damit die Erfüllung ihrer Aufgaben.

(Johanne Modder [SPD]: Wer die Arbeit erschwert, wissen wir, glaube ich!)

Erst gestern haben Sie einen Gesetzentwurf zum Versammlungsrecht in die Verbandsanhörung gegeben. Uns liegt der Entwurf noch nicht vor; daher können wir uns ein Bild nur aus Ihrer Pressemitteilung machen. Danach sollen polizeiliche Befugnisse bei Versammlungen reduziert werden, um so ein bürgerfreundliches Versammlungsrecht zu schaffen. - Als wenn es dieses nicht schon gäbe!

(Angelika Jahns [CDU]: Das ist unglaublich!)

Die *Neue Presse* kommentierte hierzu - Zitat -: „Was muss da jetzt noch einfacher werden? Wer fehlt denn noch, weil er bisher nicht demonstrieren

darf?“ Überschieben ist das mit dem Kommentar: „Eine Politik aus vergangenen Zeiten“.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Gero Hocker [FDP] - Angelika Jahns [CDU]: Super Kommentar!)

Wieder einmal werden Vorurteile der Grünen gegen die Polizei bedient. Ansonsten werden Polizei und Bürger vertröstet.

Wenn Sie schon nicht auf uns hören wollen, Herr Minister, dann hören Sie doch zumindest endlich einmal darauf, was die Praktiker vor Ort, die Berufsvertretungen Ihnen sagen. Verweigern Sie den niedersächsischen Polizeigewerkschaften nicht länger einen runden Tisch, und finden Sie endlich nachhaltige Antworten auf die drängenden Herausforderungen unserer Polizei! Dazu gehören die genannten Themen wie Besoldung, Beförderungssituation, Heilfürsorge, aber dazu gehört auch, wie man mit der Polizei umgeht, welche rechtlichen Rahmenbedingungen man ihr an die Hand gibt.

Herr Minister, es ist für uns nur schwer erträglich, dass Sie diesen ganzen Unsinn Ihres Koalitionspartners - Beschwerdestelle, Kennzeichnungspflicht, Polizeipferde, Polizeihunde - immer wieder mittragen und sich nicht entscheidend auf die Seite der Polizei stellen.

(Johanne Modder [SPD]: Es gab einmal in Ihren Zeiten einen Innenminister, der hat gar nicht mit der Polizei gesprochen! Was erzählen Sie denn da?)

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Adasch. - Jetzt kommt nach Maßgabe unserer Geschäftsordnung die Landesregierung zu Wort. Ich erteile Herrn Innenminister Pistorius das Wort. Bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Adasch, vorab die Bemerkung: Ich differenziere sehr wohl zwischen den Forderungen von Parteien, Fraktionen und Jugendverbänden. Einigen schließe ich mich an, und anderen verweigere ich sehr deutlich meine Zustimmung; erst gestern und heute wieder. Wenn Sie da nicht im Plenarsaal waren, tut es mir leid; sie sollten hier aber schon bei den Realitäten bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Rede hatte er vorher geschrieben!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die CDU-Fraktion hatte bereits im vergangenen September eine vergleichbare Große Anfrage gestellt. - Ich bin gespannt, wie die dritte lauten wird. - Deshalb möchte ich zunächst einmal feststellen: Ja, es ist gar keine Frage, die Polizei steht wie auch schon in den vergangenen Jahren vor großen Herausforderungen. Und ich betone ebenfalls erneut und aus voller Überzeugung: Die Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen nehmen sich dieser Herausforderungen außerordentlich engagiert an. Sie leisten großartige Arbeit. Dafür gebührt ihnen unser großer Dank und unser aller Anerkennung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung hat die Arbeitsbelastung nach wie vor sehr aufmerksam im Blick. Die Landesregierung ist bereits an vielen Stellen tätig geworden, um darauf wirksam zu reagieren. Dafür war es uns, um dies zu betonen, auch wichtig, den engen Dialog mit allen Berufsvertretungen wiederzubeleben und zu stärken. Ich brauche keine Aufforderung von Ihnen, Herr Adasch, runde Tische zu führen, wenn ich regelmäßige Gespräche mit den Berufsvertretungen und Gewerkschaften führe.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich treffe mich regelmäßig persönlich mit den Vorsitzenden der Berufsvertretungen und unterstütze den Austausch auf allen Ebenen der Polizei. Ich versichere Ihnen: Wir als Landesregierung setzen uns sehr ernsthaft mit den einzelnen Argumenten auseinander, die in diesem Dialog vorgetragen werden.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, wie Sie wissen, wurde unter dieser Landesregierung die erste periodische Mitarbeiterinnen- und Mitarbeiterbefragung sämtlicher Beschäftigten der Landespolizei eingeführt. Den Mut, das zu tun, hatten Sie in zehn Jahren nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Ergebnisse werden derzeit unter starker Einbindung - unter starker Einbindung! - eben dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf allen Ebenen

ausgewertet. Einige wesentliche Ergebnisse nenne ich Ihnen an dieser Stelle gerne noch einmal.

Bezogen auf die alltägliche Arbeitsbelastung, gaben 58,9 % der Befragten an, sie seien genau richtig belastet. 25,4 % sprachen von einer Überforderung. Dem stehen allerdings 15,7 % gegenüber, die sich unterfordert fühlen.

(Ulf Thiele [CDU]: Beides ist nicht gut, Herr Minister!)

- Es ist leider in großen Organisationen so, Herr Thiele, dass nicht immer alle gleich belastet sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Spielen Sie das bloß nicht herunter!)

Das ist in jedem Parlament so, das ist in jedem Ministerium so. Sie müssen die Ergebnisse einer Befragung, auch wenn sie nicht Ihren Präjudizen und Ihren Annahmen entsprechen, ernst nehmen. Verflixt und zugenäht! Das ist eine eindeutige Aussage.

(Ulf Thiele [CDU]: Das darf doch nicht wahr sein, dass Sie das herunterspielen!)

- Ich spiele das nicht herunter. Ich nehme die 25 % sehr ernst. Ich bin nur froh, dass die Polizei in Niedersachsen nicht so weinerlich ist, wie Sie sie darstellen meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das ist unglaublich! - Jens Nacke [CDU]: Seien Sie doch nicht immer so nervös, Herr Minister! Ihnen tut doch keiner was!)

- Das mit der Nervosität hatten wir gestern schon, Herr Nacke. Das lassen wir lieber.

Auf die Unterschiede zwischen den Begrifflichkeiten „Anforderungen“, „Beanspruchung“ und „Arbeitsbelastung“ weise ich an dieser Stelle nochmals hin. Das eine ist nicht das Gleiche wie das andere. Dieser Punkt wurde bereits in der Beantwortung der Großen Anfrage der CDU aus dem vergangenen Jahr ausführlich dargestellt.

Erneut hat die CDU-Fraktion auch das Thema der länderübergreifenden Unterstützungseinsätze angesprochen. Hier gab es im vergangenen Jahr in der Tat einen besonders intensiven Einsatz, und zwar beim G-7-Gipfel im bayrischen Elmau. Das zeigen schon diese Zahlen: Von den 471 000 Einsatzstunden, die unsere Bereitschaftspolizei im vergangenen Jahr in anderen Ländern geleistet hatte, entfielen alleine 221 000 auf die Unterstüt-

zung für Bayern bei der Durchführung des G-7-Gipfels, also ein ganz großer Anteil.

Ich möchte dazu zwei Aspekte grundsätzlich betonen.

Erstens. Unsere Bereitschaftspolizei, die in Elmau aufgrund ihrer herausragenden Kompetenz in einem Kernbereich des Einsatzes eingesetzt war, hat entscheidend dazu beigetragen, dass die Lage insgesamt erfolgreich bewältigt werden konnte. Sie hat also eine äußerst professionelle Arbeit geleistet, für die ich ihr sehr dankbar bin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen, Herr Adasch, sind die Überstunden, die Sie vorhin genannt haben, nicht aus dem Nachtragshaushalt gezahlt worden, sondern aus der Erstattung des Bundeslandes Bayern. Von daher wäre es gut, wenn wir das an der Stelle richtigstellen könnten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens kann ich nur davor warnen, am Solidaritätsgedanken des Artikels 35 des Grundgesetzes zu zweifeln.

Die gegenseitige Unterstützung der Länder ist für uns alle sehr wichtig.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ohne diese Solidarität wäre es allen Ländern schlichtweg nicht möglich, derart herausragende Einsatzlagen zu bewältigen, die eine hohe Zahl an polizeilichen Einsatzkräften erfordern. Elmau ist dafür nur ein Beispiel. Ebenso hat auch Niedersachsen in der Vergangenheit immer wieder profitiert. Ich erinnere hier nur an die zahlreichen Castoreinsätze, deren Überstunden in den Bereitschaftszeiten, wie Sie ja wissen, erst von uns bezahlt wurden, nachdem Sie sich jahrelang massiv geweigert haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So viel zu Ihrem Umgang mit den Polizeibeamtinnen und -beamten.

Oder ich erinnere an den Besuch des US-Präsidenten bei der Hannover Messe im April. Auch dabei war deutlich geworden, wie wichtig dieser Solidaritätsgedanke ist und wie wichtig es ist, sich aufeinander verlassen zu können.

Letztlich ist die gegenseitige Unterstützung also unverzichtbar und gleicht sich zudem über die Jahre an verschiedenen Stellen aus. So hatten wir in diesem Jahr bis zum Stichtag 19. Mai 2016 insgesamt 28 Unterstützungsleistungen der Bereitschaftspolizei Niedersachsen in anderen Ländern. Dies waren nur zwei weniger als im Vorjahr. Allerdings sieht die Lage bei den Einsatzstunden ganz anders aus. Hier waren es zum Stichtag gut 90 000 Stunden in diesem Jahr - gegenüber rund 180 000 zum Stichtag des Vorjahres. Es gibt also eine sehr unterschiedliche Intensität bei den einzelnen Einsätzen und damit auch bei den sich ergebenden Einsatzstunden.

Lassen Sie mich nun noch auf einige Herausforderungen eingehen, die sich im Einzelnen stellen. Dazu zählt ohne Zweifel der Islamismus. Deutschland ist erklärtes und tatsächliches Ziel islamistisch motivierter Gewalt. Das trifft auf das gesamte Bundesgebiet sowie auch auf deutsche Einrichtungen und Interessen im Ausland zu. Die anhaltend hohe abstrakte Gefährdungslage im Zusammenhang mit dem islamistisch geprägten Terrorismus stellt auch die niedersächsischen Polizeibehörden weiterhin vor hohe Anforderungen, z. B. bei der Durchführung der erforderlichen Ermittlungen in Strafverfahren bzw. bei Gefahrenermittlungen und auch bei der Erarbeitung und Umsetzung von Bekämpfung- und Präventionskonzepten mit islamistischem Bezug.

Die niedersächsischen Sicherheitsbehörden sind an verschiedensten Stellen aktiv, um dieser Bedrohung entgegenzuwirken und die Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Vor diesem Hintergrund wurden auch der polizeiliche Staatsschutz im Landeskriminalamt Niedersachsen und die Polizeidirektion personell deutlich aufgestockt.

Ebenso treiben wir die Islamismusprävention entschlossen voran. So gibt es seit 2014 eine Präventionsstelle zu politisch motivierter Kriminalität, PMK. Es besteht auch eine starke und ressortübergreifende Vernetzung mit anderen Akteuren in diesem Bereich.

Sehr ernst nehmen wir auch die Zahl der politisch motivierten Straftaten, die im vergangenen Jahr bundesweit und auch in Niedersachsen angestiegen ist. So wurden im Vergleich zum Vorjahr 8 % mehr derartige Vorfälle registriert. Es gab 110 Übergriffe auf Flüchtlingsunterkünfte, davon waren 90 rechts motiviert. Wenn wir das mit den Zahlen in diesem Jahr vergleichen - das nur als Randnotiz -, dann zeigt sich, dass bis Mai dieses Jahres

schon 44 Übergriffe zu verzeichnen waren, und zwar bei deutlich zurückgegangenen Flüchtlingszahlen. Man kann also wahrhaftig nicht von einer Korrelation der beiden Entwicklungen sprechen. Dieser Trend ist besorgniserregend, und wir müssen ihm weiter entschieden entgegenwirken.

Was die Anzahl der Straftaten angeht, so wurden im vergangenen Jahr laut PKS insgesamt 568 470 Straftaten erfasst. Dies waren 2,8 % mehr als im Vorjahr. Dabei muss man allerdings zwei Dinge berücksichtigen. Erstens liegt die Zahl der Straftaten im Zehnjahresvergleich nicht auf einem besonders hohen Niveau. Zweitens befindet sich darunter eine hohe Zahl sogenannte ausländerrechtlicher Verstöße, was z. B. heißen kann - und in der Regel heißt -, dass jemand illegal eingereist ist bzw. sich illegal bei uns aufhält. Dies soll an dieser Stelle ausdrücklich nicht relativiert werden. Aber es erklärt sich eben im Gesamtkontext des Jahres 2015, in dem wir die bekannten Besonderheiten bei der Flüchtlingszuwanderung hatten.

Ließe man diese Verstöße unberücksichtigt, ergäbe sich eine Steigerung der Zahl der Straftaten um etwa 1 %, wobei sich auch die Aufklärungsquote leicht verbessert hat. Sie lag zuletzt bei etwas über 61 %.

Eine andere Herausforderung ist die Einbruchskriminalität. Sie ist zuletzt bundesweit und auch in Niedersachsen deutlich angestiegen - trotz der bereits erheblichen Anstrengungen der Polizei. In Niedersachsen konnte die Polizei zwar jeden fünften Einbruch aufklären, was deutlich mehr ist als im Bundesdurchschnitt, allerdings müssen wir alle hierbei weiter aktiv sein, da die Aufklärung in diesem Bereich bekanntlich sehr schwierig ist.

Herr Adasch, wenn Sie darauf verweisen, dass wir auf unsere Aufklärungsquote hinweisen, die deutlich höher ist als der Bundesschnitt, und Sie darauf verweisen, dass nach der Studie des Kriminologischen Instituts aber die Verurteilungsquote bei uns niedriger ist, dann gilt das natürlich auch für die Länder, in denen die Aufklärungsquote bei 12 oder 13 % liegt. Also bleibt es dabei, dass wir in dem Bereich etwas besser sind.

Eine wichtige Maßnahme besteht dabei darin - das lässt sich nicht wegdiskutieren -, die technischen Schutzmaßnahmen zu erhöhen. Wir wissen, dass sich mit guten Schutzmaßnahmen das Einbruchsrisiko verringern lässt. Die Statistik weist auf, dass unter 100 Einbrüchen knapp 40 sind, die nicht zu Ende geführt werden konnten. Das wissen wir. Die Einbrecher sind in diesen Fällen im Stadi-

um des Einbruchversuchs stecken geblieben. Das heißt, ein wirksamer Schutz verhindert Einbrüche. Daher sind auch weiterhin - unabhängig von allen polizeilichen Anstrengungen und Maßnahmen, die wir verstärken werden - alle Ansätze zu prüfen und zu unterstützen, die den Einbau von Sicherheitstechnik fördern.

Herr Adasch, ich bin nicht dafür verantwortlich, wenn nicht richtig gelesen wird. Ich habe schon damals immer wieder davon gesprochen, dass es um die Förderung von *Neubauten* gehe, vielleicht sogar um die Verpflichtung, bei *Neubauten* entsprechende Sicherungsmaßnahmen in Erwägung zu ziehen. Mir wurde dann vorgehalten, das gebe es schon längst. Darauf habe ich geantwortet: Ja, für *Bestandsbauten*. - Deshalb sind wir längst auf dem Weg und werden das in der nächsten Woche bei der IMK erörtern, eben diese Förderung auf Neubauten auszudehnen, weil es notwendig, sinnvoll und im Übrigen auch viel preiswerter ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Was sagt die Bauministerin dazu?)

Deswegen werde ich mich im Rahmen der anstehenden Innenministerkonferenz dafür einsetzen, dass wir das auf den Weg bringen. Zuständig sind andere Ressorts.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landesregierung setzt sich auch an vielen anderen Stellen nach Kräften dafür ein, die Polizei in Niedersachsen zu stärken und für die Zukunft optimal aufzustellen. Schon heute ist die Polizei personell und materiell so gut aufgestellt wie nie zuvor - ob Sie es nun hören wollen oder nicht. Wir haben aktuell so viele Stellen für die Polizei wie noch nie zuvor in der Geschichte des Landes. Sie haben die letzte Landesregierung gestellt, die 100 Stellen einsparen wollte, nicht wir.

(Thomas Adasch [CDU]: Wer hat denn das 1 000er-Programm durchgeführt?)

Wir haben heute so viele Polizeianwärterinnen und -anwärter in der Ausbildung wie zuletzt Anfang der 80er-Jahre.

(Beifall bei der SPD)

Das ist kein Zufall. Das ist das Ergebnis des Handelns dieser Landesregierung und damit eben vor allem auch der sie tragenden Fraktionen. Hören Sie auf, immer wieder zu unterstellen, irgendeine

Fraktion in diesem Haus habe ein Problem mit der niedersächsischen Polizei!

(Jens Nacke [CDU]: Das ist keine Unterstellung, das ist eine Feststellung!)

- Lassen Sie uns weitermachen; das ist dann etwas interessanter für Sie.

So haben wir zum 1. April 2016 einen zweiten Einstellungstermin für Polizeinachwuchskräfte eingeführt, nachdem die Vorgängerregierung - nur zur Erinnerung - diesen Einstellungstermin noch eingespart hatte. Diese sogenannten 150 Vorrats-einstellungen, mit denen wir auch den Folgen des demografischen Wandels entgegensteuern, wollen wir auch in den nächsten Jahren fortsetzen, so dass sich diese bereits in den nächsten Jahren bis 2018 auf 450 Einstellungen bemessen.

Auch mit unserer neuen IT-Strategie werden wir Polizistinnen und Polizisten sukzessive von IT-Aufgaben entlasten. Wir reden hier über bis zu 300 Beschäftigte in Vollzug und Verwaltung, die dann wieder in den klassischen Polizeidienst einsteigen können, weil die jeweiligen IT-Aufgaben von ITN übernommen werden. Dieser Veränderungsprozess soll auch genutzt werden, um freiwerdendes Personal in anderen Bereichen der Polizei einzusetzen.

Wir planen außerdem, im Doppelhaushalt 2017/18 noch weitere Verbesserungen für die Polizei im personellen Bereich umzusetzen. So wird es künftig wieder die Heilfürsorge mit einer Eigenbeteiligung für alle Polizistinnen und Polizisten geben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir werden auch die Zulage für den Dienst zu ungünstigen Zeiten anheben - längst überfällig und auch von Ihnen über Jahre vernachlässigt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut! - Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

Dies ist ein weiterer wichtiger Beitrag, um die damit verbundenen Belastungen unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter noch mehr wertzuschätzen.

Lassen Sie mich noch etwas zu der Frage sagen, warum denn hier das eine und dort das andere gesagt wird. Die Große Anfrage wurde beantwortet, bevor in der Landesregierung die Entscheidung fiel, dass wir die freie Heilfürsorge einführen. So einfach ist die Erklärung. Da muss man doch

keine Verschwörungstheorien fabulieren. Das hilft keinem.

Meine Damen und Herren, diese Entscheidung ist getroffen. Wir werden das umsetzen. Die Polizei und die Gewerkschaften freuen sich. Alle - bis auf Sie - sehen, dass sich diese Landesregierung der Herausforderungen im Polizeibereich nicht nur vollauf bewusst ist, sondern sie auch angeht und kontinuierlich an Lösungen arbeitet und wirksame Antworten bereits auf den Weg gebracht oder umgesetzt hat.

Dies haben wir entschlossen und aus der Überzeugung heraus getan, obgleich sich z. B. im Kontext der Flüchtlingssituation enorme, zusätzliche finanzielle Anforderungen in allen Teilen der Landesverwaltung ergeben haben.

Wir bewegen uns also durchaus in einem finanziellen Spannungsfeld, aber wir werden dennoch weiter konsequent auf Verbesserungen im Polizeibereich hinwirken. Dabei werden wir auch in Zukunft - das ist mir besonders wichtig - den engen Austausch fortsetzen, den wir z. B. auch über die eingangs erwähnte regelmäßige Mitarbeiterinnen- und Mitarbeiterbefragung bei der Polizei pflegen. Auf dieser Basis entstehen ganzheitliche, tragfähige Entscheidungen - nicht mit Schnellschüssen, wie Sie zum Teil schon reflexhaft, wie man sagen muss, aus Ihren Reihen, von der Opposition, gefordert werden.

Vielen Dank für das Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir setzen die Besprechung fort. Es spricht jetzt für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Jan-Christoph Oetjen. Herr Oetjen, bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Polizeigewerkschaften und die - - -

(Thomas Adasch [CDU] zu Minister Boris Pistorius: Irgendwann fällt Ihnen Ihre Arroganz noch auf die Füße!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Adasch, Sie sind nicht dran. - Herr Oetjen, fangen Sie noch einmal an.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das ist kein Problem.

(Thomas Adasch [CDU] spricht mit Minister Boris Pistorius)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Adasch, lassen Sie die Dialoge! So oder so, es bringt nichts. - Herr Minister! - Herr Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Die Polizeigewerkschaften und die Mitarbeitervertretungen der Kolleginnen und Kollegen bei der Polizei schlagen Alarm, meine sehr verehrten Damen und Herren; denn die Kolleginnen und Kollegen fühlen sich überlastet.

Das ist eines der Ergebnisse aus Ihrer Mitarbeiterbefragung, sehr geehrter Herr Minister. Ich glaube, dass das Anlass zur Sorge sein muss und Anlass dafür, dass wir in der Politik darüber nachdenken müssen, wie wir die Kolleginnen und Kollegen bei der Polizei angesichts der vielen Aufgaben, die in der letzten Zeit auf sie zugekommen sind, entlasten können.

Es ist eine der vornehmsten Aufgaben, die Sie sich, sehr geehrter Herr Minister, vornehmen sollten, zu prüfen, wie die Belastung der Kolleginnen und Kollegen, des einzelnen Kollegen, tatsächlich runtergefahren werden kann.

Ausweislich der Großen Anfrage der CDU-Fraktion bzw. Ihrer Antwort darauf haben wir 1,4 Millionen Überstunden. Das sind umgerechnet etwa 800 Vollzeiteneinheiten, d. h. Polizistinnen und Polizisten, die in Niedersachsen aufgrund der Überstunden, die angehäuft worden sind, fehlen.

Vor diesem Hintergrund ist die von Ihnen in der Antwort auf die Große Anfrage noch einmal deutlich getätigte Aussage, dass Sie die von CDU und FDP geforderten 1 000 zusätzlichen Stellen für zu kurz gesprungen halten, eigentlich doch ein Schlag in das Gesicht der Kolleginnen und Kollegen.

Genau das ist doch die richtige Antwort, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir den Personalkörper der Polizei dauerhaft aufstocken, damit wir mehr Kolleginnen und Kollegen bei der Polizei haben, die bei der Aufklärung von Straftaten tätig sind und für den Bürger tatsächlich da sind. Das müsste das richtige Signal sein, das wir hier vom Landtag aus geben, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben in Ihrer Antwort deutlich gemacht und sagen es auch hier schon wieder: Wir haben hier die höchsten Ausbildungszahlen, die das Land Niedersachsen jemals hatte. - Ja, das stimmt auch. Es ist auch gut, dass es so ist. Es wäre eine Katastrophe, wenn es nicht so wäre. Denn wir haben in den nächsten Jahren auch die höchsten Personalabgänge bei der Polizei, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Das, was Sie tun, ist, die Abgänge zu kompensieren. Das, was notwendig wäre, ist aber, Personal insgesamt aufzubauen, also obendrauf Kollegen zu setzen. Das tun Sie aber nicht. Das aber wäre das, was Sie tun müssten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Rosstäuscherei ist das!)

Verehrte Frau Kollegin, die Landesregierung von CDU und FDP, die bis zum Jahr 2013 die Verantwortung getragen hat, hat doch mit dem 1 000er-Programm genau das gemacht. Wir haben damals dafür gesorgt, dass zusätzliche Kolleginnen und Kollegen eingestellt worden sind. Das war Uwe Schünemann als Innenminister. Das können Sie nicht einfach so wegwischen und wegdiskutieren. Wo wären wir denn heute, wenn wir das damals nicht gemacht hätten, verehrte Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben noch ein großes Problem. Das ist das demografische Problem; der Minister hat es auch gerade gesagt. Die Überalterung des Personalkörpers insgesamt steigt stark an, insbesondere im Bereich der Kriminalpolizei. Es darf uns doch nicht kaltlassen, dass die Kollegen vom BDK uns sagen: Mensch, wir haben bald kaum noch junge Leute, die bei der Kriminalpolizei sind. Auch die braucht die jungen Leute, die neue Impulse, neue Initiativen setzen.

(Angelika Jahns [CDU]: Zusätzlich!)

Also, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Es ist wirklich etwas zu tun, um diese Überalterung herunterzufahren. Dafür brauchen wir neue und mehr Polizisten.

Das Thema Einbruchskriminalität, das bei Ihnen leider ein Nebenkriegsschauplatz ist und Sie

scheinbar nicht so wirklich interessiert, ist aber eines der Hauptthemen der Menschen auf dem Land. Die sagen: Das ist unser Alltagsproblem, bei dem wir die Polizei brauchen. Aber die Polizei ist nicht da.

Es kann uns doch nicht zufriedenstellen, dass wir eine Aufklärungsquote von nur 20 % haben. Es ist mir auch piepegal, ob wir besser sind als andere Bundesländer. Das ist einfach zu wenig, sehr geehrter Herr Minister. Das ist zu wenig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um es deutlich zu machen: Sie sagen: Wir brauchen nicht mehr Polizei, sondern wir brauchen Einbruchsschutz im Gebäude. - Ja, das stimmt. Aber es sind zwei unterschiedliche Paar Schuhe. Bei dem einen geht es darum, zu verhindern, dass Einbrecher kommen und in das Haus gelangen. Bei dem anderen, nämlich bei der Aufklärung, geht es darum, dass bei einem Einbruch, der stattgefunden hat, der Täter tatsächlich ermittelt wird. Das sind doch zwei Paar Schuhe. Das können Sie nicht gegeneinander aufwiegen.

Deshalb: Ja, wir brauchen mehr Einbruchsschutz bei den Gebäuden. Aber wir brauchen eben auch mehr Polizisten, die die Aufklärungsarbeit betreiben.

Deshalb sage ich hier auch ganz klar: Ich bin nicht der Überzeugung, dass wir dafür ein Instrument wie Predictive Policing brauchen, sehr geehrter Herr Kollege Adasch. Ich bin vielmehr davon überzeugt, dass wir dafür einfach mehr Kollegen in Sondereinsatzgruppen brauchen, die klassische Polizeiarbeit machen, die in der Nachbarschaft herumgehen, die die Leute befragen, die Hinweise sammeln. Es hat sich in einzelnen Polizeiinspektionen gezeigt, dass man dadurch die Aufklärungsquote hochkriegen kann.

Das ist der richtige Ansatz, und das schlagen wir als FDP-Fraktion Ihnen auch in einem Entschließungsantrag vor. Wir brauchen das zusätzliche Personal, damit Einbruchskriminalität wirklich wieder in den Mittelpunkt der Arbeit der Polizei rückt, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Insgesamt bleibt zu sagen: Die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der CDU, wofür ich mich noch einmal sehr herzlich bedanke, macht ein weiteres Mal deutlich, dass die Landesregierung die innere Sicherheit nicht im Blick hat, dass das, was die Menschen wirklich brauchen, nämlich dass sich die Polizei um ihre Alltagsorgen kümmert, bei dieser Landesregierung leider nur ein

Stiefthema ist und nicht im Mittelpunkt der Arbeit steht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Die Polizei ist für Sicherheitsfragen zuständig, nicht für alle Alltagsprobleme!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Es hat sich während Ihrer Rede der Kollege Nacke zu einer Kurzintervention gemeldet. Wenn Herr Limburg jetzt Ruhe gibt, kann Herr Nacke 90 Sekunden lang sprechen.

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Oetjen, ich möchte an das anknüpfen, was Sie gerade gesagt haben. Sie haben nämlich unterschieden zwischen dem, dass ein Einbruch verhindert wird, damit er gar nicht erst stattfindet, und dem, dass ein Einbruch, der stattgefunden hat, auch verfolgt wird.

Ich finde nicht, dass man darüber so einfach hinweggehen kann, wie es der Minister gerade getan hat, indem er gesagt hat: Wenn der Einbruch im Versuch stecken bleibt, dann ist es ja nicht so schlimm. - Denn natürlich ist auch ein versuchter Einbruch ein Eigentumsdelikt.

Man muss hier doch an die Wurzel gehen. Das Problem, mit dem wir in diesem Land - nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland - inzwischen konfrontiert sind, ist doch, dass es richtige Banden gibt, die professionell ganze Wohnviertel, von denen man weiß, dass dort wenige Leute sind, ausspionieren und die Häuser massenhaft markieren, damit die dann nachfolgenden Banden wissen, wo was zu holen ist und wo nicht. Ein Dorf in meiner Nachbarschaft wurde vollständig durchmarkiert, und es fehlte nur dort ein Kreuz, wo ein Hund war.

Das ist der eigentliche Einbruchsschutz in diesem Land, wenn man ganz ehrlich ist, und das ist zu wenig. Deswegen muss man in der Entwicklung ansetzen. Das haben Sie sehr gut behandelt, Herr Oetjen, aber dieser Minister hat das völlig vernachlässigt.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Oetjen will nicht reagieren.

Dann haben wir als nächste Wortmeldung für die SPD-Fraktion den Kollegen Karsten Becker. Herr Becker, bitte sehr!

Karsten Becker (SPD):

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Dann will ich auch mal gleich in die aktuelle Diskussion einsteigen.

Was der Minister gesagt hat, ist, dass der technische Einbruchsschutz eine ganz wichtige Funktion für die Vorbeugung von Wohnungseinbrüchen hat. Darüber hinaus hat er eine wesentliche Funktion für die Möglichkeiten, Wohnungseinbrüche aufzuklären.

(Jens Nacke [CDU]: Welche denn?)

Es ist eben nicht so, wie es der Kollege Oetjen hier eben dargestellt hat - zumindest habe ich ihn so verstanden -, dass dadurch, dass viele Polizisten durch die Nachbarschaft gehen und die Nachbarn fragen, die Aufklärungsquote erhöht werden könnte. Es ist vielmehr so, dass die Spurenlage entscheidend ist für eine hohe Aufklärung im Bereich der Wohnungseinbrüche.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aber Spuren findet man nur, wenn man sucht!)

Spuren finden Sie dann, wenn Werkzeuge angesetzt und gebraucht werden mussten, und diese Werkzeugspuren sind eben dann da, wenn Sie ernstzunehmende technische Sicherungsvorkehrungen getroffen haben, die einen solchen Einsatz in hinreichender Zahl und in hinreichender Intensität erforderlich gemacht haben.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Das heißt, Sie erreichen mit einer technischen Prävention, mit einer technischen Einbruchssicherung beides: Sie verhindern, dass die Täter in die Wohnung eindringen können, und Sie verbessern die Aufklärungsmöglichkeiten.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Becker, ich darf Sie unterbrechen. Herr Oetjen würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Karsten Becker (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Kollege Becker, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade deutlich gemacht, dass es Spuren bedarf, damit die Polizei Täter ermitteln kann. Sind Sie denn der Meinung, dass beispielsweise DNA-Spuren, die heute bei Einbruchsdiebstählen - die als Eigentumsdelikte leider nachrangig bearbeitet werden - genommen werden, schnell genug bearbeitet werden, sodass durch diese Auswertung die Einbrecher auch tatsächlich gefangen werden können? - Ich glaube nicht, dass das der Fall ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Becker, bitte schön!

Karsten Becker (SPD):

Natürlich werden DNA-Spuren bei Einbrüchen genommen, sofern welche gesichert werden können. Das Problem ist, dass Sie bei einem Schnelleinbruch, bei dem Täter rein- und rausgehen, zumindest mit vertretbarem Aufwand keine DNA-Spuren sichern können. Genau um die Problemlage geht es: vernünftig Spuren sicherzustellen.

(Jens Nacke [CDU]: Das war nicht die Frage!)

Aber jetzt, meine Damen und Herren, komme ich zur Großen Anfrage.

Eine Bemerkung vorweg: Niedersachsen ist heute sicherer denn je.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und damit das hier auch einmal von allen angemessen zur Kenntnis genommen wird, möchte ich dazu einige Kennzahlen nennen. In den vergangenen zehn Jahren ist die Gesamtzahl der Straftaten gegenüber dem Jahr 2006 von 603 597 Fällen auf 568 740 Fälle zurückgegangen - das ist ein Rückgang von 5,82 % -, die Zahl der Kriminalitätsoffer ist in dieser Zeit von 100 962 auf 93 784 zum dritten Mal in Folge auf den insgesamt niedrigsten Stand zurückgegangen, und die Aufklärungsquote

ist in den vergangenen zehn Jahren von 55,52 % auf 61,17 % gestiegen.

Meine Damen und Herren, Sie können es drehen und wenden, wie Sie wollen: Die Polizei in Niedersachsen kann ihre Aufgaben und die Einsatzlagen mit dem bestehenden Personal ganz offensichtlich erfolgreich bewältigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dafür, meine Damen und Herren, bedanke ich mich ganz ausdrücklich bei allen Polizeibeamtinnen und -beamten, die mit ihrer engagierten Arbeit dazu beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit, Herr Adasch - das kann ich Ihnen nicht ersparen -, können Sie als Opposition nach meinem Eindruck nur schwer umgehen. Aber es wäre doch schön, wenn Sie die Erfolge einmal anerkennen und die Polizei dafür auch mal ein bisschen loben würden.

(Thomas Adasch [CDU]: Die loben wir bei jeder Gelegenheit!)

Der Polizei nutzt es jedenfalls nichts, wenn Sie ihre beachtliche Leistung, die sich auch in der Kriminalstatistik eindrucksvoll zeigt, immer wieder kleinreden.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Stattdessen lassen Sie die Kriminalitätsstatistik links liegen, meine Damen und Herren von der CDU, und nehmen sich allenfalls einzelne Phänomene vor, beispielsweise die Einbruchskriminalität.

Oder Sie verfolgen Ihr Ziel über Umwege, indem Sie die soziale Situation der Polizeibeamtinnen und -beamten in den Mittelpunkt stellen - exakt jene soziale Situation, meine Damen und Herren von der CDU, die Sie während Ihrer Regierungszeit selbst hervorgerufen haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie werden sich ja wohl noch erinnern, dass Sie es waren, die in Ihrer zehnjährigen Regierungszeit den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten die beruflichen Perspektiven genommen haben.

(Zurufe von der CDU)

- Das gehört jetzt zur Bilanz.

Sie haben mit Ihrem A-11-Erlass die Bedingungen dafür gesetzt, dass 80 % aller Polizeibeamtinnen

und Polizeibeamten es bestenfalls noch in das erste Beförderungsjahr geschafft hätten, bevor sie sich von allen Karriereerwartungen hätten verabschieden müssen.

(Beifall bei der SPD)

Erst mit der Aufhebung Ihres A-11-Erlasses und der Schaffung von jährlich 1 500 zusätzlichen Beförderungsmöglichkeiten nach A 10 und A 11 haben dieser Innenminister Boris Pistorius und diese rot-grüne Mehrheit die Attraktivität des Polizeiberufs in Niedersachsen wieder auf ein einigermaßen angemessenes Maß gehoben.

(Beifall bei der SPD)

Ich will die Entwicklung der Stellensituation bei der Polizei einmal beschreiben. Es war die rot-grüne Vorgängerregierung, die die zweigeteilte Laufbahn für die niedersächsische Polizei im Jahr 1992 eingeführt hat. Ich bin Ihnen im Übrigen wirklich dankbar, meine Damen und Herren von der CDU, dass Sie diese Entscheidung bei Ihrer Regierungsübernahme 2003 nicht wieder kassiert, sondern übernommen und die personalwirtschaftliche Umsetzung im Jahr 2010 dann zum Abschluss gebracht haben.

Damit haben wir auch heute noch - das können wir alle gemeinsam, glaube ich, sehr zufrieden feststellen - alle Voraussetzungen für eine leistungsfähige und sozialkompetent agierende Bürgerpolizei.

Aber Sie haben die Stellen des ehemaligen mittleren Dienstes lediglich in Stellen des Eingangsamtes A 9, teilweise auch A 10 und in ganz geringem Umfang auch A 11 umgewandelt. Im Ergebnis war fast die Hälfte der Stellen des Polizeivollzugsdienstes im Haushalt 2012/2013 lediglich im Eingangssamt verortet.

Und es waren wiederum wir, diese rot-grüne Landesregierung, die dieses strukturelle Problem angepackt und in einem ersten Stellenhebungsprogramm 750 Stellen von A 9 nach A 10 und weitere 750 Stellen von A 10 nach A 11 transferiert haben. Damit konnte immerhin der Anteil der Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamten im Eingangssamt A 9 von 50 % auf aktuell ca. 42 % reduziert werden.

Das zeigt: Wir tun eine Menge zur Verbesserung der sozialen Situation unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Aber wir können auch nicht auf einen Schlag all das korrigieren, was Sie von 2003 bis 2012 liegengelassen

(Thomas Adasch [CDU]: Jetzt wird es albern! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Oh!)

oder auf die falsche Spur gesetzt haben, meine Damen und Herren von der CDU.

(Beifall bei der SPD)

Aber in der Tat: Wir haben gegenwärtig eine Reihe von hohen Belastungsmomenten für die Polizei.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Hier in diesem Saal auch!)

Die Ursachen liegen allerdings nicht in der Routine des Alltags, sondern in der ausgesprochen dichten Einsatzlage des vergangenen Jahres. Ich erspare Ihnen, das dezidiert vorzutragen. Der Innenminister hat u. a. auf Schloss Elmau hingewiesen: mit einem Umfang von insgesamt über 200 000 Einsatzstunden für die niedersächsische Polizei.

Vor diesem Hintergrund hatten unsere Polizeibeamtinnen und -beamten nach den Erhebungen der Landesregierung zum 31. Dezember vergangenen Jahres Zeitguthaben und Mehrarbeit in einer Größenordnung von ca. 1,4 Millionen Stunden angesammelt. Das ist viel, und wir nehmen das auch sehr ernst. Wir sagen deutlich, das kann kein Dauerzustand bleiben.

(Thomas Adasch [CDU]: Aha!)

Meine Damen und Herren, zur Wahrheit gehört aber auch, dass das Zusammentreffen von Zuggleichaufgaben keine neue Erscheinung darstellt. Im polizeilichen Alltag kommt es immer wieder vor, dass die Aufgaben gehäuft auftreten und in ihrer Folge auch Freizeitausgleich nur eingeschränkt möglich ist und dementsprechende Belastungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auftreten. Das war übrigens auch zu Regierungszeiten von CDU und FDP nicht anders.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass die Ausweisung zusätzlicher Stellen nicht nur anhand der kurzfristigen Kassenlage, sondern anhand des langfristigen finanziellen Spielraums entschieden werden muss. Nichtsdestotrotz: Wir werden auch auf die für die Polizei herausfordernde Gesamtsituation in diesem Bereich reagieren und die Personalsituation angemessen anpassen. Ich halte es aber für völlig falsch, Personalanpassungen in einen Kontext mit steigenden Zahlen bei der Einbruchskriminalität zu stellen.

Der Grund für zusätzliche Mehreinstellungen ist auch, dass die Gesamtbelastung der Polizei zuge-

nommen hat und dass schon die aktuelle Zuwanderung zusätzliche Aufgaben auch für die Polizei mit sich bringen wird. 102 231 Asylsuchende sind nach der offiziellen Statistik im vergangenen Jahr nach Niedersachsen gekommen. Damit ist unsere Bevölkerung um ca. 1,25 % angewachsen. Diese Menschen werden im Alltag genauso präsent sein, wie es die hier schon seit vielen Jahren lebenden Menschen auch sind. Sie werden genauso in Verkehrsunfälle verwickelt sein. Sie werden genauso vor Gefahren geschützt werden müssen. Sie werden genauso Opfer und Zeuge von Straftaten werden. Und sie werden genauso zum Teil selbst Straftaten begehen, wie es die Menschen tun, die schon lange bei uns leben. Dementsprechend wird sich allein durch diese Zuwanderung auch der Aufgabenbestand der Polizei erhöhen.

Meine Damen und Herren, wir haben daher bereits am 1. April des vergangenen Jahres 182 Polizeikommissaranwärterinnen und -anwärter zusätzlich neu eingestellt. Wir werden diese Vorratseinstellung von jeweils 150 zusätzlichen Polizeikommissaranwärterinnen und -anwärtern auch in den Jahren 2017 und 2018 fortführen und damit im Rahmen der Organisationsvorsorge verstetigen.

Herr Oetjen, das sind Stellen über die Kompensation der reinen Abgangszahlen hinaus. Es sind 150 Stellen, die darüber hinausgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die werden Sie nicht kriegen!)

Ich werde Sie weiter beruhigen: Wir werden auch die zu lange vernachlässigte soziale Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Polizeidienst verbessern. Ein Beispiel ist die Zulage für Dienst zu ungünstigen Zeiten, die wir zeitnah auf den Durchschnittswert der Bundesländer anheben werden. Wir wollen auch die Heilfürsorge für alle Polizeibeamtinnen und -beamte wieder einführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Alles das sind Schritte zur Verbesserung der sozialen Situation - Schritte, die wir unseren Polizeibeamtinnen und -beamten angesichts ihrer herausfordernden und zunehmend komplexeren Aufgabe schuldig sind und die Sie in Ihrer Regierungszeit leider nicht vorgenommen haben, meine Damen und Herren von CDU und FDP.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch ein paar Worte zu dem Aspekt des Predictive Policing, der vorausschauenden Polizeiarbeit.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Finden wir auch nicht gut!)

Die niedersächsische Polizei arbeitet auf der Grundlage eines detaillierten Lagebildes. Sie leitet daraus ihre strategischen und operativen Maßnahmen ab. Insofern arbeitet sie vorausschauend. Das möchte ich zunächst einmal feststellen.

Das kann man herzlich gerne mit Hilfsmitteln, mit Technik unterstützen. Auch das tun wir mit unserem NIVADIS-Vorgangsbearbeitungssystem, den eingesetzten Analysetools, die schon eine hervorragende Grundlage bieten. Wenn sich die technischen Voraussetzungen tatsächlich konkretisieren, können wir das sehr gerne mit entsprechenden Softwarelösungen ausweiten, die eine noch exaktere Analyse des zukünftigen Täterverhaltens möglich machen sollen. Dafür brauchen wir aber auch hinreichend konkrete Hinweise, dass das funktioniert. Nach all dem, was wir von unserem LKA von dessen Ergebnissen aus der Erprobung solcher Softwarelösungen wissen, ist das bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt schlicht nicht der Fall.

Andere Länder führen ebenfalls solche Erprobungen durch. Die gegenseitigen Erfahrungen werden ausgetauscht. Das ist auch in hohem Maße vernünftig. Wir beobachten auch mit großem Interesse, was gegenwärtig in Baden-Württemberg in einer Untersuchung der dortigen Polizei gemeinsam mit dem Max-Planck-Institut mit einer solchen vielversprechenden Softwarelösung stattfindet. Wir halten es aber für falsch, aufgrund einer Eingebung, die Sie irgendwann einmal gehabt haben mögen, jetzt schon zu entscheiden „Wir machen das jetzt schon“, bevor wir uns nicht angeguckt haben, was ganz konkret bei dieser wissenschaftlichen Begleituntersuchung des Max-Planck-Instituts herausgekommen ist. Das scheint uns jedenfalls klüger zu sein, als hier Aktivitäten auszulösen, ganze Hardwarebereiche innerhalb der Polizei umzubauen und auf neue Softwarelösungen umzustellen und anschließend wieder zurückbauen zu müssen, weil sich möglicherweise die Hoffnungen in diese Software doch nicht erfüllt haben.

Insofern warten wir die Ergebnisse ab. Wenn sich das bestätigt, werden wir das selbstverständlich sehr gerne in Niedersachsen einführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Becker. - Meta Janssen-Kucz von Bündnis 90/Die Grünen hat sich gemeldet. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An erster Stelle vielen Dank an die Landesregierung für die umfangreiche Beantwortung der Wiedervorlage der CDU-Anfrage nach einem guten halben Jahr!

Ich möchte auf eine Vorbemerkung von Ihnen eingehen, in der Sie gesagt haben, die rot-grüne Landesregierung habe ein nicht so gutes Personalvertretungsgesetz auf den Weg gebracht. - Ich bin ein bisschen erstaunt! Diejenigen, die in ihrer Regierungszeit das Personalvertretungsgesetz aushöhlt und gegen unser Gesetz gestimmt haben, führen das plötzlich als Beispiel an und machen sich hier zu einem Fürsprecher für die Rechte der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen! - Ich kann an dieser Stelle nur sagen. Das ist verkehrte Welt und mehr als ungläubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Ich habe das Personalvertretungsrecht gar nicht angesprochen!)

- Lesen Sie bitte die Vorbemerkungen in Ihrer eigenen Anfrage!

Ich glaube, es ist sehr deutlich geworden, welche Anstrengungen Rot-Grün mit der Übernahme der Regierung und mit dem ersten eigenen Haushalt 2014 im Bereich der Polizei unternommen hat und dass in dieser Zeit die Motivation schrittweise gesteigert wurde. Dazu trägt auch die Strategie 2020 bei, die umfangreiche Befragung aller Kollegen und Kolleginnen.

Auch die Daten aus 2015 machen deutlich, vor welchen gesellschaftlichen Herausforderungen wir nicht nur in Niedersachsen, sondern bundesweit stehen: die unterschiedlichen Demonstrationen, der Schutz von Einrichtungen vor Anschlägen, die Präsenz an unterschiedlichen Stellen. Auch ich kann für meine Fraktion nur sagen: Unser Dank geht an alle Polizeibeamten und -beamtinnen sowie an alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Innenministeriums, die sich diesen Herausforderungen stellen und sie annehmen. Danke schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zur Strategie 2020: Daraus ist eine sehr differenzierte Befragung der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen hervorgegangen. Die ersten Ergebnisse liegen vor. Der Minister hat es gesagt: In keinem anderen Bundesland hat es bisher eine solche differenzierte Befragung gegeben. Wir gehen dort neue Wege mit den Beschäftigten in der Polizei. Dass es einigen nicht schnell genug geht, kann ich nachvollziehen. Aber ich glaube, Sorgfalt vor Eile ist in einem so hochsensiblen Personalbereich das A und O.

Die ersten Ergebnisse der Befragung der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen zeigen, dass sich fast 75 % der Beamten und Beamtinnen richtig belastet und nur minimal unterfordert fühlen. Ich glaube, jetzt ist es sehr wichtig, weitere Differenzierungen vorzunehmen - und zwar nicht nach dem persönlichen Pulsschlag wie Sie -, um im Laufe des Prozesses ressourcenstärkende belastungsreduzierende Maßnahmen für die Beamten und Beamtinnen auf den Weg zu bringen und damit zur Stärkung der Polizeiarbeit beizutragen.

(Karl-Heinz Bley [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfragen)

- Keine Zwischenfragen!

Das macht sehr deutlich, dass Ihr Vorwurf von Konzeptlosigkeit und Stillstand nichts anderes als eine hohle Phrase ist und wirklich jeder Grundlage entbehrt. Sie hätten sich vielleicht auch in Ihrer Regierungszeit trauen können, eine differenzierte Umfrage zu starten. Ich glaube, genauso muss man sich die 24,1 % differenziert anschauen, die sich zurzeit überfordert fühlen, um dann die notwendigen Rückschlüsse zu ziehen, aber auch die notwendigen Belastungen abzubauen und zurückzufahren.

Ich habe eine Bitte: Hören Sie auf die Ansage der Polizeipräsidenten und auch der PI-Leiter unabhängig von der Parteilinie, die man ihnen ins Stammbuch geschrieben hat! Hören Sie einfach auf, die Ermittlungsarbeit der Polizei mit Ihrer Art, hier Oppositionspolitik zu betreiben, zu belasten!

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist ja wohl unver-schämt!)

Meine Damen und Herren, zu den wiederholten Sprechblasen will ich jetzt gar nichts mehr sagen.

Zum Stellenhebungsprogramm hat mein Kollege deutlich gemacht, was wir seit 2015 mit jährlich 150 zusätzlichen Vorratseinstellungen auf den

Weg bringen. Das sollte auch Ihnen bekannt sein. Wir haben weiterhin das Ziel - ich bin mir sicher, das wird Rot-Grün gemeinsam umsetzen -, auch in 2017 und 2018 150 zusätzliche Einstellungen vorzunehmen.

Wir erledigen unsere Hausaufgaben und arbeiten auch die hinterlassenen Baustellen ab. Wir haben einen klaren Fahrplan, wir haben ein Konzept, wie schon gesagt.

(Thomas Adasch [CDU]: Nur Phrasen, nur Phrasen!)

- Sie brauchen jetzt nicht dazwischenzureden! Inhalte hätte ich von Ihnen auch nicht erwartet, Herr Adasch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Thomas Adasch [CDU]: Das sagt die Richtige!)

Auch zu der Entwicklung der Kriminalität hat der Kollege einiges gesagt. Da muss man nichts schönreden. Gerade die Entwicklung im Bereich der Einbruchskriminalität ist eine große Herausforderung, der man sich annehmen muss und vor der bundesweit alle Strafbehörden stehen. A und O sind und bleiben die Prävention und Aufklärung, moderne Sicherheitstechnik an den Gebäuden und Wohnungen, aber auch soziale Kontakte mit den Nachbarn. Ich habe bei der Beratung mit der Kriminalpolizei ein nettes Schild gekriegt, auf dem steht: Achtung, hier wacht mein Nachbar! - Das ist wunderbar in der Tür, besser als ein Hund. - Sie können sich sicher sein, dass wir die Präventionsarbeit über die einzelnen Polizeidirektionen weiterhin als wichtigen Baustein in dem Bereich ansehen und in unseren Bestrebungen nicht nachlassen.

Ich will noch einen kurzen Satz zu dem geforderten Modellprojekt Predictive Policing sagen.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Janssen-Kucz, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, viele strömen jetzt in den Saal. Das führt zu einer ziemlichen Lautstärke. Dann muss man sich sehr auf die Rednerin konzentrieren. Das ist auch in Ordnung. Aber die Lautstärke sollten wir bitte abstellen, wenn wir den Saal betreten.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist aber sehr, sehr schwer, Herr Präsident!)

Bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Wir alle wissen, dass das Projekt 2014 in Niedersachsen eingestellt wurde, weil es nicht aussagekräftig war, weil Zweifel an der Wirksamkeit, an der Umsetzung von Datenschutz bestanden. Es wurde nicht weiter verfolgt. Aber Niedersachsen hat noch kein abschließendes Urteil; wir sind im bundesweiten Austausch. Wir alle wissen, dass wir gerade die Erfahrungen aus der Pilotphase in Baden-Württemberg und Bayern sammeln, dass die Pilotphase abgeschlossen ist und dass wir dann gemeinsam auswerten. Von daher werden wir Ihren Antrag ablehnen, die Erfahrungen aus den anderen Bundesländern zur Kenntnis nehmen und abwarten, wie dann die Entscheidungen in Niedersachsen aussehen. Ich glaube, jetzt ein abschließendes Urteil zu treffen, wäre wirklich gleichbedeutend damit, Geld zu verbrennen. Davon raten wir entschieden ab.

Ganz kurz: Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, trotz Ihrer vielen Störfeuer. Danke dafür an die Polizei und meine Kollegen von SPD und Grünen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Jetzt hat sich Thomas Adasch für die restliche Redezeit gemeldet.

Thomas Adasch (CDU):

Da war noch eine Kurzintervention.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Ja, Herr Bley. Ihre Zwischenfrage hatte Frau Janssen-Kucz nicht zugelassen. Dann haben Sie sich zu einer Kurzintervention gemeldet. - Bitte schön!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Janssen-Kucz, ich kann Ihre Ausführungen nicht nachvollziehen. Sie sagen, Sie hätten einen Fahrplan. Ich könnte ihn hinterfragen. Ich erkenne aber keinen Fahrplan von Rot-Grün, und ich erkenne auch kein Konzept. Das, was unsere Polizei leistet, loben Sie. Ich glaube aber, alles Lob, das von Rot-Grün oder von den Grünen kommt, muss ich hinterfragen. Ich glaube, das ist nicht ehrlich gemeint.

Sie haben in der Vergangenheit Kritik an der Polizei und ihrer Arbeit geübt, indem Sie gefordert

haben, dass die Polizisten am Tage, wenn sie ihren Dienst verrichten, eine Kennzeichnung tragen sollen, damit abends Gangster diese Polizisten heimsuchen können. Wer hat das denn gefordert?

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Sie waren dafür, dass man diese Kennzeichnung einführt. Sie haben dafür gestritten, dass eine Beschwerdestelle eingerichtet werden muss. Jetzt wollen Sie auch den Einsatz mit Pferden beenden. Auch das ist ein Eingriff in die Polizeiarbeit. Ich weiß nicht, was Sie gegen die Polizei haben. Vielleicht kann man das hier mal klarstellen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Janssen-Kucz, Sie wollen antworten. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Das ist Unsachkenntnis!)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Karl-Heinz Bley. Ich weiß, dass Sie eine Besuchergruppe haben und dass Sie hier einen großen Auftritt planen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Bley [CDU] lacht)

Aber wenn Sie den planen, dann sollte etwas Substanz dabei sein, und dann sollten Sie sich mit der Materie beschäftigen. Sie mögen in Ihrem Handwerk wirklich fit sein. Aber in Bezug auf die Innenpolitik war das gerade gar nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben einen wirklich sehr klaren Fahrplan. Sie können gerne einmal Gast im Innenausschuss sein. Dann legen wir diese umfangreiche Polizei - - -

(Unruhe - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Habt ihr auch inhaltlich etwas zu bieten?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Janssen-Kucz, ich bitte nochmals um Entschuldigung! - Meine Damen und Herren an der Ministerbank, ich darf Sie bitten, Ihre Gespräche zu beenden. Die, die auf der Seite sitzen, hören nämlich nichts.

(Jens Nacke [CDU]: Wir können das hier nicht mehr verstehen, so laut wird an der Regierungsbank gesprochen!)

Frau Janssen-Kucz, Sie sind jetzt wieder dran. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Eigentlich muss ich zur Kennzeichnung, zur Beschwerdestelle und zu Sonstigem nichts mehr ausführen. Das mache ich seit zwei Jahren. Ich habe immer wieder versucht, Ihnen die Ergebnisse darzulegen. Wir hatten zig-fache Unterrichtungen. Sie hatten die Gelegenheit - auch Sie, Herr Bley -, Protokolle zu lesen. Sie konnten die Jahresberichte der Beschwerdestelle lesen.

(Angelika Jahns [CDU]: Lesen Sie mal die Pressemitteilung der GdP!)

Das würde ich Ihnen hier und heute raten, bevor Sie versuchen, sich in einem fremden Thema zu profilieren.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Adasch, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben doch folgendes Problem: Sie haben vorhin immer wieder davon gesprochen, dass Sie sich einsetzen. Ihr wahres Problem ist: Sie setzen sich nicht durch, und zwar gegenüber Ihrem Koalitionspartner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Ah!)

Sie haben sich im Koalitionsvertrag nicht durchgesetzt, Sie haben sich bei der Beschwerdestelle nicht durchgesetzt, Sie haben sich bei der Kennzeichnungspflicht nicht durchgesetzt, und Sie werden sich auch beim neuen Polizeirecht nicht durchsetzen. Das ist Ihr eigentliches Problem!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Hillmer [CDU]: So ist es!)

Herr Minister, dass Sie der Opposition Weinerlichkeit vorwerfen, wenn bei der Befragung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter 25 % der Polizistinnen

und Polizisten erklären, dass sie überlastet sind, ist wirklich unter Ihrem Niveau.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Belit Onay [GRÜNE]: Das hat er gerade nicht gemacht!)

Sie haben das Thema „Solidarität unter den Bundesländern“ angesprochen. Natürlich muss es unter Bundesländern diese Solidarität geben, dass man sich gegenseitig unterstützt. Wir kritisieren, dass hier ein krasses Missverhältnis besteht. Natürlich fällt der G-7-Gipfel mit über 200 000 Stunden ins Gewicht. Aber es bleiben immer noch über 200 000 Stunden für andere Einsätze im letzten Jahr, die niedersächsische Polizeibeamte in anderen Bundesländern leisten mussten. Demgegenüber stehen aber nur 10 000 Stunden in Niedersachsen. Dafür kritisieren wir Sie. Wir fordern Sie auf: Sorgen Sie da endlich bundesweit für mehr Gerechtigkeit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister, Sie stellen sich hier großspurig hin und sagen: Wir unternehmen alles, um Einbruchskriminalität zu verhindern! - Und Sie geben Häuslebauern kluge Ratschläge. Sie sind aber, wenn wir uns ihren Gesetzentwurf für das neue Polizeigesetz ansehen, schon wieder auf dem besten Wege, der Polizei Rechte zu nehmen, um gerade diese Einbruchskriminalität zu verhindern!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich nenne den § 12 Abs. 6. Sie wollen die verdachtsunabhängigen Kontrollen so weichspülen, dass wir sie aus dem Gesetz quasi herausnehmen können. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU! - Angelika Jahns
[CDU]: Genau so!)

Setzen Sie sich durch! Tun Sie endlich etwas, und halten Sie hier nicht Schaufensterreden!

Ich will Ihnen noch etwas mit auf den Weg geben; das haben Sie heute überhaupt nicht angesprochen. Sie haben bei Regierungsübernahme Arbeitsgruppen über Arbeitsgruppen eingesetzt. Sie haben Hunderte von Polizistinnen und Polizisten über Monate und Jahre hinweg gebunden. Von diesen Arbeitsgruppen wird nichts umgesetzt. Ich nenne als Beispiel die Personalverteilung im Land, bei der Sie vor einem Scherbenhaufen standen und die Polizeipräsidenten freihändig überlegen mussten, wie sie ihr Personal verteilen sollten. Das ist die Realität in Ihrem Hause, und Sie stehen an der Spitze dieses Hauses.

Herr Kollege Becker, nun zu Ihnen einige Ausführungen.

Einführung der zweigeteilten Laufbahn: Es ist richtig. Darin sind wir uns politisch völlig einig. Nur Sie verschweigen natürlich bewusst, dass Sie während Ihrer Regierungszeit zur Einführung der zweigeteilten Laufbahn zehn Jahre lang jährlich knapp 100 Stellen bei der Polizei eingespart haben. Das ist die Wahrheit. Es war diese Seite des Hauses mit Innenminister Schönemann, die ein 1 000er-Programm aufgelegt hat, um Ihre Defizite und den Schaden, den Sie damals angerichtet haben, wieder zu reparieren. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie von Standzeiten sprechen: Zu Zeiten der SPD-Regierung hatten Kollegen auf Dienstposten Standzeiten von acht Jahren bis zur Beförderung. Unter unserer Regierungsverantwortung ist es seinerzeit in einem Kraftakt gelungen, die Schere zwischen A 11 und A 13 zu schließen, mit über 4 Millionen Euro Haushaltsmitteln

(Lachen bei der SPD)

- da brauchen Sie gar nicht zu lachen; das stimmt -, mit der Folge, dass die Kollegen, die auf einem 11er-, 12er- oder 13er-Dienstposten sitzen, entsprechend bezahlt werden. Bei Ihnen haben sie nur darauf gegessen, aber wurden nicht danach bezahlt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Susanne Menge [GRÜNE] spricht mit
Minister Olaf Lies)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Adasch, eine Sekunde! - Verehrte Frau Menge, es wäre vielleicht ganz gut, wenn Sie hinausgehen würden. Es stört. - Bitte schön!

Thomas Adasch (CDU):

Zum Thema Einbruchsdiebstahl darf ich daran erinnern, dass unter CDU und FDP spezialisierte Tatortgruppen eingerichtet wurden. Dazu hören wir von Ihnen heute nichts mehr.

Zu guter Letzt. Sie sagen: Wir loben die Arbeit der Polizei. Sie sagen: Wir stehen hinter der Arbeit der Polizei. - Aber die Realität sieht doch völlig anders aus.

(Zuruf von der SPD: Das ist ja abenteuerlich!)

Sie überziehen die Polizei mit einer Misstrauensstelle.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wollen eine Kennzeichnungspflicht für die geschlossenen Einheiten der Polizei.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ist das eine Endlosschleife? - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Sie haben die falsche Platte mit nach vorn genommen! Oder haben Sie gar keine andere?)

Sie stellen Polizeireiter infrage. Sie stellen Polizeihunde infrage. Ihre Parteilugend stellt die BFE in Göttingen infrage. Das ist doch die Realität. Sie haben ein gestörtes Verhältnis zur Polizei.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: So ein Unfug! Da müssen Sie ja selber lachen!)

Da können Sie hier reden, so viel Sie wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Adasch, ich darf Sie unterbrechen. - Herr Kollege Becker würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Thomas Adasch (CDU):

Nein.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Becker, nein. - Dann fahren Sie bitte fort!

Thomas Adasch (CDU):

Das ist Ihr wahres Verhältnis zur Polizei.

Ich freue mich schon auf die Beratung über das neue Polizeigesetz. Da wird es noch viel deutlicher werden. Ich habe mir den Referentenentwurf schon angesehen. Es kommen viele Änderungen auf die Polizei zu, die überhaupt nicht zur momentanen Sicherheitslage passen. Aber diese Diskussion werden wir an anderer Stelle führen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Durch das neue Urteil zum BKA-Gesetz haben wir auch eine neue Rechtslage!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Adasch. - Weitere Wortmeldungen liegen jetzt nicht vor. Damit ist die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 39:

Abschließende Beratung:

„Vorausschauende Polizeiarbeit“ ermöglichen - Einbruchskriminalität effektiver bekämpfen - Menschen in Niedersachsen vor Einbrecherbanden schützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3556 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5743

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Ich lasse daher sofort abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3556 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 40:

Besprechung:

Wie steht es um die Feuerwehr in Niedersachsen? - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/4745 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5488 neu

Wir kommen zur Besprechung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Rainer Fredermann, CDU-Fraktion. Herr Fredermann, Sie haben das Wort.

Rainer Fredermann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Feuerwehrkameradinnen und -kameraden, die die Debatte am Livestream beobachten! Ganz herzlich begrüße ich vor Beginn meiner Rede den Geschäftsführer des Landesfeuerwehr-

verbandes und seine Kameraden hier im Plenarsaal.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Stelle möchte ich gleich das einbringen, was ich mir eigentlich fürs Ende aufsparen wollte: Ich möchte mich im Namen der CDU-Fraktion bei allen Feuerwehrekameradinnen und -kameraden ganz herzlich für ihr Engagement für Niedersachsen und die Allgemeinheit bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, vor über einem Jahr, am 26. Mai 2015, hat die CDU-Landtagsfraktion mit ihrem Antrag „Fehlende Lehrgänge für Niedersachsens Feuerwehren - Das Land muss mehr tun!“ auf die unzureichende Lehrgangsversorgung an der Niedersächsischen Akademie für Brand- und Katastrophenschutz hingewiesen. Bis November letzten Jahres mussten wir warten, bis sich Rot-Grün mit dem Antrag „Gute Ausbildung für Niedersachsens Feuerwehren“ der Sache annahm.

Zwischenzeitlich wurde dann noch vorübergehend der Lehrbetrieb der NABK in Celle aufgrund der Belegung der Schule mit Flüchtlingen eingestellt. Meine Damen und Herren, diese Entscheidung stieß nicht nur bei den Feuerwehrekameradinnen und -kameraden auf großes Unverständnis. Man hätte doch genauso gut die Steuerakademie belegen können. Aber in dieser Situation fehlte es innerhalb des Landeskabinetts anscheinend an der notwendigen Unterstützung für unseren Innenminister.

Unsere Große Anfrage „Wie steht es um die Feuerwehr in Niedersachsen?“ haben wir aus zwei Gründen gestellt.

Erstens ist es wichtig, dass Diskussionen auf Basis von gesicherten Daten und Erkenntnissen geführt werden.

Zweitens wollen wir mit den gelieferten Daten der Landesregierung und den sie tragenden Parteien den von uns bereits erkannten dringenden Handlungsbedarf aufzeigen.

An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei allen Kameradinnen und Kameraden dafür bedanken, dass sie das dem Innenministerium fehlende Datenmaterial geliefert haben.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das war Fleißarbeit!)

Wir wissen, das hat Arbeit gemacht. Also herzlichen Dank für Ihre Unterstützung und Ihr Verständnis!

Im Frühjahr sahen sich einige meiner Kollegen mehrfach zu Unrecht dem Vorwurf ausgesetzt, wir würden mit dieser Anfrage Arbeit an die Wehren geben und sie damit behindern. Es hat sich jedoch gezeigt: Nicht jeder Kreis hat seine Feuerwehr gleich schnell in die Beantwortung der Fragen einbezogen. Einige haben da wohl etwas langsamer gearbeitet als andere.

Ich will auch nicht verschweigen, dass es Stimmen aus den Feuerwehren gab, die sich - vielleicht nicht ganz zu Unrecht - gewünscht hätten, dass das Innenministerium nicht nur durchgesteuert, sondern auch eigene Erkenntnisse eingebunden und damit die Belastung der Wehren vor Ort reduziert hätte.

(Beifall bei der CDU)

Ehrlich gesagt: Ich wünschte mir, dass das Innenministerium die Datenerfassung auf Basis dieser Großen Anfrage künftig zeitnah selbst fortschreibt und eventuell ein laufendes Berichtssystem entwickelt. Das würde das Ehrenamt zusätzlich entlasten.

(Beifall bei der CDU)

Eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigt die Antwort der Landesregierung in Gänze sehr deutlich: Es war richtig und wichtig, die Fragen zu stellen. Die Arbeit hat sich somit gelohnt.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Fraktion hat sich von der Beantwortung der Großen Anfrage zur Lage der Feuerwehr auch Anzeichen dafür erwartet, dass die Landesregierung den Umfang der Herausforderung erkannt und eine umfassende Strategie entwickelt hat. Diese Erwartungen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wurden jedoch nachhaltig enttäuscht. Statt konkreter Vorschläge setzt Rot-Grün auf Prosa und Modellprojekte, die wenig kosten und die Chance eröffnen, wichtige Fragen auf die nächste Wahlperiode zu verlagern - oder gar auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Diese unbeantworteten Herausforderungen sind es aber, die den Feuerwehrekameraden fortwährend wachsenden Unmut entwickeln lassen.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, es ist richtig und wichtig, Kinder- und Jugendfeuerwehren aufzubauen und auszubauen, Menschen mit Migrationshintergrund gezielt anzu-

sprechen und Frauen zur aktiven Mitarbeit in der Feuerwehr zu animieren. Dies ist jedoch nicht das Verdienst dieser Landesregierung. Ich bin der CDU-geführten Landesregierung dankbar, dass sie diese Grundlage im Rahmen der Novelle des Niedersächsischen Brandschutzgesetzes im Jahr 2012 gelegt hat.

Ganz besonders hat mich beim Studium der Antwort gefreut - da bin ich wahrscheinlich nicht allein -, dass sich die Kinderfeuerwehren so überragend entwickelt haben. Hoffentlich gelingt es vor Ort, diese Kinder in die Jugendfeuerwehr zu übernehmen, die im Augenblick etwas stagniert, und darüber hinaus dem aktiven Dienst weiteren Schub zu verleihen.

Wirkliche Fortschritte und eigene Ideen sind selbst nach mehr als drei Jahren Regierung dieser Koalition noch nicht sichtbar. Dabei hatten Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, im Wahlkampf und direkt nach dem Regierungsantritt deutlich gemacht, dass Sie für Nachbesserungen im Niedersächsischen Brandschutzgesetz seien. Das habe für Sie große Bedeutung. Liebe Kolleginnen und Kollegen: Davon habe ich bis heute nichts gemerkt.

(Beifall bei der CDU)

In den letzten Monaten hatte ich das Gefühl, dass unser Innenminister nicht unbedingt ein Freund der Wehren ist.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Was?)

- Ich hatte das Gefühl, dass er nicht unbedingt ein Freund der Feuerwehren ist. Bis auf Herrn Bachmann kümmert sich aus meiner Sicht in dieser Koalition niemand um die Feuerwehren.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Oh! Warten Sie mal meine Rede ab!)

- Herr Bachmann, das war doch ein Lob für Sie!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ja, ja! Ist gut! Ihr Lob trifft mich in keiner Weise!)

Nehmen Sie es bitte als solches an. Ihnen gebühren doch mein Respekt und meine Anerkennung.

Besonders über die Auskünfte zur besseren Integration von Menschen mit Migrationshintergrund in den Feuerwehren habe ich mich gewundert. Natürlich weiß ich, dass es für die Einsatzbereitschaft einer Wehr nicht relevant ist, ob ein Migrationshintergrund vorliegt oder nicht. Doch bei dieser Argumentation dürften wir auch nicht erfassen, ob

wir in den Wehren männliche oder weibliche Kameraden haben. Es ist durchaus nachvollziehbar, dass aufgrund der fehlenden Erhebung des Merkmals schwer zu dokumentieren ist, wie viele Menschen mit Migrationshintergrund in den vergangenen Jahren für die Arbeit in den Feuerwehren gewonnen werden konnten.

Ich hätte mir eine solche Erhebung durchaus gewünscht. Für die Zukunft halte ich es auch für notwendig, die Integration von Flüchtlingen und Migranten, aber auch von Menschen mit Handicaps zu erfassen. Richtigerweise betonen Sie, dass bei der Integration der vielen Flüchtlinge, die in den vergangenen Monaten nach Niedersachsen kamen, auch eine rege Teilhabe am gesellschaftlichen Leben wichtig ist. Daher haben Sie und wir aktuell eine herausfordernde Gelegenheit, diese Menschen an die Wehren und an den Dienst für die Gemeinschaft heranzuführen. Hierfür sollten wir keine Modelle entwickeln, die lange Evaluationszeiten haben. Wir brauchen ein beherztes, abgestimmtes Handeln von Politik, Landesfeuerwehrverband und den Aktiven vor Ort. Ähnlich dem Projekt „Mehr Mädchen und Frauen in die Feuerwehren“ müssen wir auch hier für die Bildung von Netzwerken werben. Wir sollten aktiv werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Gewundert habe ich mich über die Antwort auf die Frage 12. Gefragt nach dem Investitionsbedarf der Feuerwehren, fiel Ihnen nichts anderes ein, als die jährlichen Investitionen von 2009 bis 2014 aufzuführen und vage einen steigenden Investitionsbedarf zu formulieren. Ich frage Sie: Warum ist die Landesregierung beispielsweise in der Lage, dies für Krankenhäuser zu machen, dort einen Investitionsstau darzustellen, aber nicht für die Feuerwehren? Das verstehe ich nicht.

(Adrian Mohr [CDU]: Bei den Krankenhäusern stimmt es auch nicht!)

- Ob es stimmt oder nicht, ist dann noch eine andere Frage.

Wenn ein Feuerwehrbedarfsplan für die Kommunen verpflichtend wäre, würden wir in der einen oder anderen Kommune über einen Investitionsstau reden. Allein aufgrund der Fahrzeugentwicklung in den vergangenen Jahren sind meines Erachtens zukünftig Investitionen in die Feuerwehrgerätehäuser nötig. Es ist ein immenser Bedarf vorhanden.

(Beifall bei der CDU)

Auch zur Frage nach der besseren Vereinbarkeit von Beruf und Ehrenamt hätte ich mir mehr Mut und Eigeninitiative gewünscht. Die Plakette „Partner der Feuerwehr“ und die gemeinsame Erklärung der Handelskammer und der Handwerkskammer sind ohne Zweifel wichtig und haben hohe Bedeutung. Aber darauf dürfen Sie und wir uns nicht ausruhen. Sagen Sie den Feuerwehrkameraden, wie sie ihr Engagement besser mit ihren beruflichen Verpflichtungen unter einen Hut bringen können!

Ich glaube, die Feuerwehrkameradinnen und -kameraden, aber auch die Arbeitgeber erwarten von uns Vorschläge und eventuell auch Anreize. Also: Lassen Sie uns nach Möglichkeiten suchen, wie beispielsweise bei der Stellenbesetzung im öffentlichen Dienst Feuerwehrkameradinnen und -kameraden bevorzugt behandelt werden können!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Ich bin der festen Überzeugung: Wenn die öffentliche Hand bei diesem Thema vorangeht, werden auch die privaten Arbeitgeber folgen. Ich bin ebenfalls der festen Überzeugung, dass engagierte Feuerwehrkameradinnen und -kameraden gute Mitarbeiter und für jedes Unternehmen und jede Verwaltung eine Bereicherung sind.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, gravierende Mängel sind bei der Ausbildungssituation in den Feuerwehren erkennbar. Die Zahlen belegen, was uns die Brandmeister und der Landesfeuerwehrverband seit fast zwei Jahren sagen. Wer von Ihnen in den vergangenen Monaten bei den Feuerwehren zu Besuch war, weiß, dass für die Kameraden vor Ort wirklich nur ein einziges Thema zählt: Wann bekommen wir endlich unsere Lehrgänge?

(Beifall bei der CDU)

Dieser Unmut war auch beim Verbandstag des Landesfeuerwehrverbandes vor zwei Wochen in Otterndorf, aber auch beim Parlamentarischen Abend des Landesfeuerwehrverbandes in diesem Jahr und auch schon im Jahr 2015 zu hören; ebenfalls beim Jubiläum der NABK vor ein paar Wochen in Celle-Scheuen.

Der Präsident des Landesfeuerwehrverbandes formuliert das immer sehr freundlich, wie ich finde. Aber es brodelt bei dem Thema in den Wehren. Da müssen wir handeln!

Die Feuerwehrkameradinnen und -kameraden schauen nicht nur heute auf uns, sondern sie erwarten von uns ein Handeln und Verbesserungen bei der Lehrgangsversorgung. Wir haben uns im Innenausschuss auf gemeinsame Grundsätze für eine gute Ausbildung bei den niedersächsischen Feuerwehren verständigt. Ich bin den Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen sehr dankbar dafür, dass sie unsere Ergänzungswünsche aufgenommen haben. Wir haben im Interesse eines gemeinsamen Antrages darauf verzichtet, Forderungen zu stellen, die Rot-Grün nicht mittragen würde.

Es gibt für uns einen ganz wesentlichen Punkt. Wir wollen eine gemeinsame Entschließung, die wir als Signal gegenüber den Feuerwehrkameradinnen und -kameraden in ganz Niedersachsen aussenden können: Der Niedersächsische Landtag ist sich bei diesem Thema einig! - Das muss hier am Ende des Tages stehen. - Wir wollen eine Entschließung mit konkreten Forderungen, nicht aber Loblieder auf die Landesregierung, die nicht angebracht sind.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein?)

Was ist konkretisiert worden?

Erstens die Realisierung des ersten Bauabschnitts des Bildungs- und Trainingszentrums in Scheuen bis *spätestens* 2020 statt *voraussichtlich* 2020, zweitens die beschleunigte Planung des zweiten Bauabschnitts und die Realisierung im Anschluss an den ersten Abschnitt. Das heißt für uns, dass sämtliche Planungen und die Einholung aller erforderlichen Genehmigungen parallel zum ersten Abschnitt laufen müssen und nicht erst beginnen, wenn der erste Abschnitt fertig ist. Somit kann nämlich gleich im Anschluss am zweiten Abschnitt weitergearbeitet werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Darüber hinaus fordern wir nunmehr gemeinsam die Landesregierung auf, ein zwischen allen Akteuren abgestimmtes Personalgewinnungskonzept für die NABK aufzulegen, welches folgende Punkte beinhaltet: Attraktivitätssteigerung für den Dienst der Ausbilder in der NABK, die Möglichkeit, mithilfe der entsprechenden Haushaltsmittel Nachteile wie die spätere Pensionierung oder die fehlende Möglichkeit der Ableistung bezahlter Mehrarbeit auszugleichen, gemeinsam mit dem Fachbeirat eine noch stärkere Kooperation zwischen den niedersächsischen Werksfeuerwehren, den Berufsfeuer-

wehren und der NABK zu entwickeln mit dem Ziel, temporär Ausbilder für die NABK zu gewinnen und den Austausch von Beamtinnen und Beamten zwischen Berufsfeuerwehr und der NABK für beschränkte Zeiträume zu erreichen und zu institutionalisieren.

Ich persönlich würde mir wünschen, dass es zu einer Übernahme der Heilfürsorge kommen könnte, wie dies der Innenminister für den Polizeibereich angekündigt hat.

Meine Damen und Herren, klar muss jedoch sein, dass diese Einigung nur ein kleiner Erfolg sein kann und keinen Meilenstein darstellen wird. Vielmehr wird es noch einige Zeit brauchen, bis unsere Forderungen und Beschlüsse umgesetzt sind bzw. Wirkung zeigen.

Es bleibt wohl dabei, dass auch am Ende der Wahlperiode drei von zehn Anträgen auf notwendige Lehrgänge negativ beschieden werden. Dies, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist für mich schwer zu ertragen.

(Beifall bei der CDU - Angelika Jahns
[CDU]: Nicht zu fassen!)

Schon der erste Blick auf das Zahlenwerk zeigt, warum diese Maßnahmen immer noch zu kurz greifen. So zeigt die Antwort auf Frage 7 deutlich auf, wie groß die Lehrgangsdefizite bei Gruppen- und Zugführern sind. 1 660 Zugführern oder 7,6 % fehlt der notwendige Lehrgang. 6 000 ausgebildete Gruppenführer oder 27,5 % sind indes bereits über 50 Jahre alt. 760 Zugführer - das sind rund 10 % - müssen ihre Funktion ebenfalls ohne ausreichende Ausbildung ausüben, während 2 700 oder 36,7 % der Zugführer im Alter von über 50 Jahren von der Notwendigkeit einer zügigen Nachwuchsgewinnung zeugen. Die mangelnde Versorgung der Führungskräfte mit Lehrgängen bedeutet in der Praxis, dass Einsatzleitern zum Teil die rechtlichen Voraussetzungen für die Einsatzleitung fehlen. Auch fehlen ihnen die in den Lehrgängen vermittelten Kenntnisse und Fertigkeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben uns im Innenausschuss von der Einrichtung eines Akademiebeirates an der NABK überzeugt, der dazu beitragen soll, die Lehrgangssituation zu verbessern und die organisatorischen Verbesserungen zügig zu implementieren. Diesen Vertrauensvorschuss wird dieses neue Gremium jedoch verlieren, wenn sich nicht zeitnah konkrete Verbesserungsvorschläge einstellen. Ohne ein Zeichen der Wertschätzung und der Anerkennung für die Lage

der Ausbilder an der NABK werden zügige qualifizierte Verbesserungen nur schwer realisierbar sein.

(Beifall bei der CDU)

Eines muss daher ganz klar sein: Es wäre nicht hinnehmbar, wenn die ersten Aufschläge des Beirates auf 2018 verschoben würden.

Herr Innenminister, Sie haben mit der Beantwortung der Großen Anfrage zum wiederholten Mal die Gelegenheit verpasst, den Feuerwehren ein Signal der Wertschätzung und Anerkennung zu senden. Statt für einen mutigen Zeitplan mit konkreten Verbesserungsvorschlägen noch in dieser Wahlperiode haben Sie sich für ein Verwalten des Stillstandes entschieden. Und das ist sehr, sehr, sehr bedauerlich.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb lautet mein Appell: Greifen Sie den Impuls des gemeinsamen Antrags zur guten Ausbildung für Niedersachsens Feuerwehren auf! Beweisen Sie den Lerneffekt bei den bevorstehenden Beratungen zum Rettungsdienst- und zum Katastrophenschutzgesetz, und schließen Sie diesen Prozess mit einer sinnvollen Novellierung des Brandschutzgesetzes ab, die mehr beinhalten sollte als nur ein paar rot-grüne Farbtupfer! Lassen Sie bitte auch Forderungen des Landesfeuerwehrverbandes aus dem Berliner Papier einfließen! Die Feuerwehren werden es Ihnen danken, und wir werden sie konstruktiv dabei begleiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Schönen Dank, Herr Fredemann. - Jetzt hat sich der Herr Minister zu Wort gemeldet. Herr Minister Pistorius, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich begrüße bei dieser Gelegenheit die Vertreter der Geschäftsstelle des Landesfeuerwehrverbandes, Herrn Sander und Herrn Buchheister, und, weil vorhin versäumt, an dieser Stelle auch noch einmal den GdP-Landesvorsitzenden Dietmar Schilff. Ich freue mich, dass Sie alle heute hier sind.

(Beifall)

Bevor ich auf die einzelnen Fragen, die in der Großen Anfrage der CDU-Fraktion formuliert worden sind, eingehe, will ich noch eines vorwegschicken. Mindestens darüber, aber auch über einiges andere sind wir uns sicherlich einig: Wir alle gemeinsam - das gilt vor allem für die Landesregierung - sind den Feuerwehren in Niedersachsen außerordentlich dankbar für die hervorragende Arbeit, die sie tagtäglich leisten.

(Beifall)

Das gilt für die freiwilligen Feuerwehren genauso wie für die Berufs- und die Werksfeuerwehren, und vor allem gilt dies für die Einsätze, die im Alltag geleistet werden, genauso wie für die speziellen Herausforderungen z. B. beim Elbehochwasser 2013 oder auch bei der Aufnahme der vielen Flüchtlinge im vergangenen Jahr.

Wir haben dabei eines immer ganz deutlich gesehen: Auf die Feuerwehr ist Verlass. Das ist nicht so selbstverständlich, wie es aussieht, zumal die Anforderungen immer weiter gestiegen sind. Es besteht daher kein Zweifel: Die Feuerwehrmänner und -frauen in Niedersachsen machen einen überaus engagierten, einen hervorragenden Job. Dafür danke ich ihnen auch persönlich von ganzem Herzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich ist es auch so, dass bei der Feuerwehr an einigen Stellen der Schuh drückt. Das ist so. Ich finde, man muss die Probleme offen benennen, nicht zuletzt deshalb, um Lösungen für die jeweiligen Probleme finden zu können. Das vordringlichste Problem ist zunächst der demografische Wandel. Der Bevölkerungsrückgang macht sich in einigen Regionen besonders deutlich bemerkbar, z. B. in Südniedersachsen. Dies trifft natürlich auch die Feuerwehren genauso wie nahezu alle anderen Bereiche unserer Gesellschaft.

Wenn wir uns die Mitgliedszahlen ansehen, dann stellen wir hier zwar einen leichten Rückgang fest. Es zeigt sich aber auch, dass das Modell Feuerwehr auch bei der aktuell jungen Generation attraktiv bleibt. Was bedeutet das konkret? - Wir hatten im Jahr 2014 124 585 aktive Mitglieder in den freiwilligen Feuerwehren in Niedersachsen. Im Vergleich zum Vorjahr bedeutet dies einen leichten Rückgang. Es waren aber wiederum mehr Aktive als noch im Jahr 2012. So hatten wir im Jahr 2013 knapp über 125 000 freiwillige Feuerwehrleute, während es 2012 noch gut 124 000 waren.

Das alles ist aber kein Grund zur Entwarnung, gerade nicht im Hinblick auf die künftige Bevölkerungsentwicklung. Wir werden deshalb die Auswirkungen des demografischen Wandels nicht nur beobachten, sondern auch weiter dynamisch und stringent darauf reagieren.

Umso erfreulicher ist es, dass es in Niedersachsen immer mehr Kinder- und Jugendfeuerwehren gibt. In der Fünfjahresübersicht verzeichnen wir hier eine konstante Steigerung bei der Anzahl der Kinder- und Jugendfeuerwehren. Jeder, der einmal eine Kinderfeuerwehr in Aktion erlebt hat, weiß, was sich dort abspielt und wie viel Spaß das macht. Ein großartiges Modell, das sich in jeder Hinsicht bewährt.

Während es im Jahr 2009 noch 315 Kinderfeuerwehren in Niedersachsen gab, waren es in 2014 bereits 709. Die Zahl der Jugendfeuerwehren erhöhte sich im gleichen Zeitraum von 1 949 auf zuletzt 1 966. Das sind wichtige Zeichen, die deutlich machen, dass unsere Feuerwehren Zukunft haben.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich betone es noch einmal: Das bedeutet nicht, dass sich irgendjemand auf diesen erfreulichen Zeichen ausruhen könnte oder dürfte. Die Landesregierung ist deshalb an vielen Stellen aktiv, um die Feuerwehren bei der Mitgliedergewinnung zu unterstützen. Ich nenne hier zunächst das sogenannte Patenkonzept, das den Übergang von der Jugendfeuerwehr in die aktive Wehr erleichtern soll. Das ist ein Punkt, bei dem wir noch besser werden können. Es gibt hier noch einiges an Potenzial, das wir nutzen sollten. So gab es im Jahr 2014 2 467 Übergänge aus der Jugendfeuerwehr in die aktive Wehr. Das waren gut 100 mehr als im Vorjahr. Es waren leider aber auch etwas weniger als z. B. 2012.

Unser Konzept setzt hier an, indem es den Jugendlichen einen Paten aus der aktiven Feuerwehr an die Seite stellt. Der Pate unterstützt wiederum dabei, in der aktiven Wehr Fuß zu fassen. Auf diesem Weg wollen wir dafür sorgen, dass mögliche Austrittsgründe von Nachwuchskräften gar nicht erst auftreten.

Ich nenne außerdem die Imagekampagne „Ja zur Feuerwehr“. Diese Kampagne dient dazu, eine aktive Feuerwehr für die Sicherheit, aber auch das örtliche Zusammenleben als sehr wertvoll immer wieder ins Bewusstsein zu rufen. Sie erinnert dabei insbesondere daran, dass diese Feuerwehrstruktur eben nicht so selbstverständlich ist, nur weil sie

uns alltäglich begegnet, sondern sie wird erst durch freiwilliges Engagement aus der Bevölkerung möglich.

Wir haben diese Kampagne in den letzten Jahren in mehrfacher Weise weiterentwickelt. Wir sprechen dabei gezielt Bürgerinnen und Bürger mit Migrationshintergrund an. Diesen Menschen ist - das ist nun mal so - das Feuerwehrmodell in Deutschland nicht vertraut. Es gibt bei ihnen aber dennoch Bereitschaft, sich aktiv zu engagieren. Wir setzen deshalb auch schon bei den Jugendlichen mit Migrationshintergrund an. Dazu haben wir in Osnabrück z. B. das Pilotprojekt „Firefighter Friends“ gestartet. Dieses Modell werden wir evaluieren und bei entsprechendem Erfolg als Landesprojekt fortsetzen, meine Damen und Herren.

Ich selbst halte diesen Weg für vielversprechend. Der demografische Wandel bedeutet schließlich auch, dass unser Land vielfältiger wird. Diese Entwicklung sollten wir uns unbedingt auch als Potenzial für unsere Feuerwehren nutzbar machen. Das ist unser gemeinsamer Auftrag.

Wir wollen außerdem verstärkt Mädchen und Frauen für den Feuerwehrdienst gewinnen. Dazu verfolgen wir das Mentoringprojekt „Mehr Mädchen und Frauen in der Feuerwehr“. Dabei sollen aktive Feuerwehrmitglieder als Mentorinnen und Mentoren eingesetzt werden, die Frauen mindestens zwei Jahre lang gezielt unterstützen und fördern. Ich bin auch hier überzeugt, dass in der verstärkten Ansprache von Frauen eine Chance für die Feuerwehr liegt. Von daher freue ich mich sehr, dass in den vergangenen Jahren bereits deutlich mehr Frauen in den Feuerwehren aktiv geworden sind. So gab es im Jahr 2009 mehr als 12 000 freiwillige Feuerwehrfrauen in Niedersachsen. Im Jahr 2014 waren es dagegen schon mehr als 13 500. Der Frauenanteil stieg damit von 9,5 % auf immerhin zweistellige 11 %. Wir alle erkennen aber, glaube ich, dass da noch Luft nach oben ist. Um diesen Trend weiterzuführen, werden wir weiter auf kreative Ideen für die Mitgliederwerbung setzen.

Meine Damen und Herren, auf kreative Ansätze kommt es im Übrigen auch an anderer Stelle an. Wir arbeiten ganz aktuell daran, die Feuerwehr von bestimmten administrativen Aufgaben zu entlasten. So stellt das Land den Kommunen zukünftig das Feuerwehrverwaltungsprogramm „FeuerON“ kostenfrei zur Verfügung. Die ehrenamtlichen Feuerwehrführungskräfte werden dadurch bei ihrer Arbeit in den Feuerwehren unterstützt und entlastet.

Gleichzeitig können über die Software ohne zusätzliche Doppelerfassungen statistische Daten bereitgestellt werden, die auch für eine landesweite Auswertung relevant sind. Es haben sich bis jetzt schon fast 60 % der Ortsfeuerwehren Niedersachsens für die Teilnahme registrieren lassen; die Software soll voraussichtlich noch in diesem Monat zur Verfügung stehen. Ab 2017 rechnen wir mit dem Regelbetrieb.

Bei den derzeit laufenden Veranstaltungen und Schulungen in unserem Land spüren wir eine große Begeisterung bei den Kommunen und Feuerwehren. Ich halte auch diese Maßnahme für sehr wichtig, um die Feuerwehren administrativ ein Stück zu entlasten. Diese Entlastung wird sich sicherlich gerade dort positiv bemerkbar machen, wo der Mitgliederrückgang bereits deutlich spürbar ist.

Meine Damen und Herren, für eine leistungsfähige Feuerwehr ist aber nicht nur die Anzahl an Feuerwehrmitgliedern selbst entscheidend. Es kommt ebenso auf die Aus- und Fortbildung der Feuerwehrleute an. Ich freue mich deshalb, dass hierzu eine engagierte Arbeit an der Niedersächsischen Akademie für Brand- und Katastrophenschutz, der NABK, geleistet wird. Das ist wirklich hervorragende Arbeit!

Wir wissen natürlich, dass die Bedarfsdeckung seit vielen Jahren unzureichend ist - übrigens nicht erst seit 2013, lieber Herr Fredermann. Deshalb werden wir unsere Anstrengungen konsequent fortsetzen, die Attraktivität der NABK Schritt für Schritt zu erhöhen. Dazu hat diese Landesregierung - das wiederum ist neu und einmalig - ein Stufenkonzept entwickelt. Wir steuern danach im laufenden Jahr auf eine Bedarfsdeckungsquote von 60 % zu. Damit steigern wir uns im Vergleich zum Vorjahr bereits um 10 %. Der Plan sieht weiter vor, die Quote im Jahre 2017 auf 70 % bis hin zu einer tatsächlichen Bedarfsdeckung ab 2018 zu steigern. Das ist ehrgeizig, aber machbar und gleichzeitig notwendig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sehen an diesen Zahlen, dass wir schon ein gutes Stück vorangekommen sind, auch wenn noch einiges zu tun bleibt. Aber lassen Sie mich trotzdem darauf hinweisen: Wir könnten schon viel weiter sein, wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU, bereits zu Ihrer Regierungszeit eine bessere Bedarfsdeckung sichergestellt hätten.

(Widerspruch bei der CDU)

- Ja, die Wahrheit ist manchmal bitter!

(Kai Seefried [CDU]: Dreieinhalb Jahre hattet ihr Zeit! - Dr. Gero Hocker [FDP]: Drei Jahre! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich finde jedenfalls, Sie haben es schlüren lassen, meine Damen und Herren.

(Petra Tiemann [SPD]: Schmerzhaft, aber ihr müsst es ertragen!)

- Wie heißt es so schön: Nur getroffene Hunde bellen!

(Petra Tiemann [SPD]: Genau!)

Das Engagement, das wir auch heute wieder in Ihren Reden hören, meine Damen und Herren, hätten Sie besser schon damals zeigen sollen, als es ums Handeln ging. Dann wären wir mit Sicherheit auch im Interesse der Feuerwehren heute schon ein Stück weiter.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Gudrun Pieper [CDU])

- Ich will Ihnen ein Beispiel nennen; Beispiele helfen ja. Sie haben zwar damals die Neustrukturierung der NABK eingeleitet - ein richtiges Vorhaben, ein guter Schritt -

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

lieber Herr Bode. Was Sie aber nicht getan haben, war, die entsprechende Finanzierung sicherzustellen. Sie haben das schlicht liegen lassen. Aber sei's drum. Inzwischen steht ein Gesamtkonzept für den ersten und auch für den zweiten Bauabschnitt an den NABK-Standorten Celle-Scheuen und Loy. Für den ersten Bauabschnitt ist die Finanzierung im Landeshaushalt abgesichert; sie umfasst 37,8 Millionen Euro. Ich freue mich, dass auch der Innenausschuss des Landtages mit großer Mehrheit das Vorhaben der Landesregierung begrüßt hat, eine beschleunigte Planung für den zweiten Bauabschnitt durchzuführen. Dieser könnte dann im Anschluss an den ersten Bauabschnitt realisiert werden.

Die bauliche Situation - das wissen Sie - ist aber nur das eine. Ebenso entscheidend ist die Personalsituation in der NABK selbst. Wir wirken deshalb der starken Abwanderung an Fachlehrern von der NABK zu den kommunalen Berufsfeuerwehren entgegen, für die u. a. leider monetäre Gründe ausschlaggebend waren.

(Rainer Fredemann [CDU]: Aber nicht nur!)

Die heutige Landesregierung hat dazu mit dem Haushalt 2014 entsprechende Stellenhebungen mit Blick auf den neuen Aufgabenzuschnitt umgesetzt. Seit 2014 erhalten auch alle feuerwehrtechnischen Lehrerinnen und Lehrer eine Zulage in Höhe der Feuerwehrzulage der Beamtinnen und Beamten aus dem Einsatzdienst.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im laufenden Jahr hat die Landesregierung wiederum zusätzliche acht Stellen für Lehrkräfte an der NABK geschaffen und auch an anderer Stelle die Kapazitäten erweitert - etwa bei der Unterbringung. Auch dies hat dazu beigetragen, dass wir uns bei der Bedarfsdeckungsquote schon jetzt deutlich in die richtige Richtung bewegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte nun noch in Kürze auf einen letzten Punkt eingehen, der für die Zukunft der Feuerwehren sehr wichtig ist, und das ist die gesellschaftliche Unterstützung, die unsere Wehren spüren sollen und müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt insbesondere - das ist angeklungen - für die Vereinbarkeit von Beruf und Ehrenamt. Für viele Feuerwehrleute ist dies eine ständige Herausforderung. Die Landesregierung hat deshalb zusammen mit den niedersächsischen Industrie- und Handelskammern sowie der Landesvertretung der Handwerkskammer Niedersachsen eine entsprechende Erklärung vereinbart. Darin bekennen sich alle Partner dazu, dass Familie, Beruf und Ehrenamt miteinander vereinbar sein müssen. Dazu gehören für beide Seiten das Ermöglichte von Freistellungen für die ehrenamtliche Aufgabe einerseits sowie umgekehrt die verantwortungsvolle Wahrnehmung der beruflichen Verpflichtungen andererseits. Die Sensibilität für dieses Thema wurde seitdem in verschiedenen Veranstaltungen geschärft; das gegenseitige Verständnis wurde dabei verbessert. Aber wir müssen da noch besser werden.

Von daher danke ich an dieser Stelle ausdrücklich all den Arbeitgebern, die den Feuerwehreinsatz ihrer Beschäftigten bereits unterstützen, zum Teil schon seit vielen Jahren. Auch das ist ein wesentlicher Beitrag zu einer leistungsfähigen Feuerwehr, von der letztlich auch die Arbeitgeber profitieren.

Denn jemand, der Verantwortung bei der Feuerwehr übernimmt, ist teamfähig, verantwortungsvoll und belastbar. Von solchen Arbeitnehmern kann jeder Arbeitgeber profitieren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Die Landesregierung wird deshalb ihre Aktivitäten auf diesem Feld weiter fortsetzen.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die Feuerwehren sind für uns alle unverzichtbar. Die Angehörigen der Feuerwehren in Niedersachsen, freiwillige Feuerwehren, Berufsfeuerwehren sowie Werksfeuerwehren, leisten unter schwierigen, teils sogar lebensbedrohlichen Bedingungen eine hervorragende und für uns alle außerordentlich wichtige Arbeit für die Sicherheit der Menschen in unserem Land. Ihnen allen gelten dafür die vollste Anerkennung und der aufrichtige Dank der Landesregierung. Wir werden die Feuerwehren deshalb weiter nach Kräften unterstützen - bei der Mitgliedergewinnung, bei der Aus- und Fortbildung wie auch bei der Wertschätzung, die sich in allen Teilen unserer Gesellschaft jeden Tag äußern sollte. Lassen Sie uns diesen Weg, meine Damen und Herren, gemeinsam fortsetzen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Abgeordneten Klaus-Peter Bachmann. Bitte schön, Herr Vizepräsident!

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Der kann auch Feuer löschen!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ja, das kann der. Der hat 20 Jahre aktiven Dienst geleistet, Herr Kollege.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Da ist er nicht der Einzige!)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es gut, dass wir die Bereiche Polizei und Feuerwehr in der Debatte nacheinander erörtern. Ich glaube, beide haben einen gleichwertigen Stellenwert, und das ist auch notwendig.

Ich will Folgendes deutlich machen: Beide Gruppen erfahren die höchsten Werte bei gesellschaftli-

cher Anerkennung und Zustimmung, nämlich annähernd 100 %.

Ein Unterschied besteht allerdings zwischen den beiden Gruppen, und zwar mit Blick auf die Freiwilligkeit. Und wir jedenfalls - bei Ihnen sehen das einige anders - können uns keine freiwillige Polizei vorstellen. Die ist aus unserer Sicht ausschließlich in hauptamtlicher Verantwortung zu organisieren. Aber bei den Feuerwehren sind 95 % freiwillige Feuerwehrleute. Trotzdem gibt es diese hohe Zustimmungquote in der Bevölkerung.

(Angelika Jahns [CDU]: Nur nicht bei den Grünen!)

Deswegen steht auch bei mir ganz am Anfang der Dank im Namen meiner Fraktion an die größte „Bürgerinitiative“ - in einem positiven Sinn; so habe ich sie auch in Otterndorf bezeichnet -, die es in diesem Lande gibt: unsere freiwilligen Feuerwehren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte hier nicht ausrechnen, was das Feuerwehrwesen die Kommunen und das Land kosten würde, wenn es diese hohe Prozentzahl an freiwilligen Feuerwehrleuten nicht gäbe. Das ist im besten Sinne bürgerschaftliches Engagement. Ich schließe mich den Dankesworten von Herrn Fredermann und vom Minister selbstverständlich an. In den herzlichen Dank beziehe ich auch alle Hilfsorganisationen des Katastrophenschutzes ausdrücklich mit ein - für ihren Einsatz und ihre technische Hilfeleistung bei besonderen Einsatzlagen, bei der Flüchtlingshilfe, auf unseren Autobahnen in Niedersachsen - auf der A 2 sind sie fast täglich gefordert - und bei aktuellen Wetterentwicklungen. Wir sind ja in Niedersachsen in den vergangenen Tagen noch ganz glimpflich davongekommen. Das hätte auch enorme Einsätze unserer Feuerwehren ausgelöst. In anderen Bundesländern konnten wir das verfolgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin auch Mitglied des Beirats des Deutschen Feuerwehrverbandes und habe deswegen einen recht guten bundesweiten Überblick. Das, bei dem Sie, Herr Fredermann, versucht haben, Wasser in den Wein zu gießen, wird bundesweit aus einem ganz anderen Blickwinkel gesehen. Ich zitiere den Präsidenten des Deutschen Feuerwehrverbandes, Hartmut Ziebs, der sowohl in Cuxhaven bei der Jugendfeuerwehr als auch in Otterndorf beim Landesfeuerwehrverband erklärt hat, das Feuerwehrwesen in

Niedersachsen sei bundesweit vorbildlich und exzellent aufgestellt. Natürlich gibt es immer Handlungsbedarf - aufgrund von demografischen Zahlen -, aber es gibt keinen Grund, Menetekelrufe loszulassen.

Den Handlungsbedarf sehen wir, und er ist bei diesen Koalitionsfraktionen und dieser Landesregierung in besten Händen.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf ein paar Punkte ergänzen; denn die Antwort auf die Große Anfrage ist, wie wir wissen, schon ein paar Tage älter, weil bestimmte statistische Werte noch eingeholt werden mussten. Ich habe mir heute von der Jugendfeuerwehr Niedersachsen und dem Landesfeuerwehrverband die aktuellen, sozusagen die tagesaktuellen Zahlen geben lassen. Ich kann Ihnen die Mitteilung machen, dass Kinderfeuerwehren greifen. 1 429 Kinder sind allein im Jahr 2015 aus unseren Kinderfeuerwehren in die Jugendfeuerwehr übergewechselt.

(Zustimmung bei der SPD)

2 579 Jugendliche sind im gleichen Jahr aus der Jugendfeuerwehr in die aktive Einsatzabteilung gegangen. Also: Die Aufnahme der Kinderfeuerwehren in die Novelle des Brandschutzgesetzes im Jahr 2012 wirkt. Das ist in Niedersachsen in besten Händen. Und, Herr Fredermann: Das war nicht allein Ihr Verdienst. Dieser Teil des Gesetzes wurde damals in diesem Hause einstimmig beschlossen. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen. Wir sollten bei Feuerwehren nicht immer versuchen, ein parteipolitisches Süppchen zu kochen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Wer sagt das?)

- Das sagt jemand, der das genauso vor dem Landesfeuerwehrverband gesagt hat und der das im Gegensatz zu Ihnen tagtäglich lebt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. Der Kollege Oesterhelweg würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Aber selbstverständlich!

(Heinz Rolfes [CDU]: Aber bitte nicht so laut! Ich versuche schon die ganze Zeit, mein Hörgerät anzupassen!)

Frank Oesterhelweg (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Herr Bachmann, ohne dass ich jetzt inhaltlich darauf eingehen möchte: Sind Sie bereit zuzugestehen, dass es außer Ihnen hier im Hause, auch auf unserer Seite, engagierte Feuerwehrleute gibt, die schon Jahrzehnte aktiven Feuerwehrdienst machen?

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der SPD: Wer bestreitet das?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Bachmann, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Kollege Oesterhelweg, das bestreitet kein Mensch. Deswegen sage ich ja: Die Fragen von Feuerwehr, Katastrophenschutz und Rettungsdienst sind Fragen, die gesamtgesellschaftlich gelöst werden müssen. Darüber sollten wir keine parteipolitischen Scharmützel veranstalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher bedanke ich mich ausdrücklich bei der Kollegin Janssen-Kucz, bei den Kollegen Fredermann und Oetjen und dem Innenministerium für das hervorragende Ergebnis des gemeinsamen Entschließungsantrags zur Weiterentwicklung der NABK. Das ist genau der richtige Weg.

Ich kann Ihnen mitteilen: Wir haben die Anregungen aus der Anhörung zu diesem Entschließungsantrag, in dem das Personalkonzept, das der Minister erläutert hat und das ich nicht im Detail wiederholen muss, und die Zukunftsinvestitionen am Ausbildungsstandort Celle-Scheuen optimal geregelt sind, komplett aufgenommen. - Auch die Gründung des Fachbeirats war eine Anregung aus der Anhörung. - Deswegen bedurfte es keines Kompromisses. Es war keineswegs so, dass Rot-Grün nicht bereit war, Teile Ihrer Entschließung aufzunehmen. Das ist ein einstimmiges Werk, und das sollten wir hier auch nicht schlechtreden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber nach der Ausbildung kommen die Menschen dann qualifiziert in den Einsatz. Deswegen will ich die Gedanken von Herrn Minister Pistorius an einer Stelle ergänzen.

Der private Arbeitgeber ist das eine. Wenn er sich vorbildlich verhält, überreicht ihm die Landesregierung gemeinsam mit dem LFV die Plakette „Partner der Feuerwehr“. Aber ein Bürgermeister, der für seine kommunale Feuerwehr die Trägerverantwortung hat - denn es sind kommunale Einrichtungen -, sollte nicht jammern, wenn die Tagesalarmbereitschaft nicht mehr erreichbar ist, wenn er in seinem eigenen Rathaus nicht einen Feuerwehrmann beschäftigt.

Die Bürgermeister als Träger der Feuerwehren haben es im Rahmen ihrer Personalpolitik also auch in der Hand - insoweit unterstütze ich ausdrücklich den Kollegen Fredermann, der zitiert hat, was ich in Otterndorf gesagt habe -, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einzustellen, die man entweder schon als Feuerwehrleute einstellt oder motiviert, gleichzeitig in der eigenen Feuerwehr aktiv zu werden. Auch so kann die Tagesalarmbereitschaft in Gemeinden gesichert werden. Das müssen nicht nur technische Mitarbeiter sein; das können auch die aus der klassischen Verwaltung sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fassen wir uns an unsere eigene Nase. Vielleicht haben wir in den Landesdienststellen und Landesbehörden auch noch Nachholbedarf. Ich sage das in aller Deutlichkeit. Wenn nämlich das Land als Arbeitgeber Feuerwehrleuten, die bei ihm beschäftigt sind, Knüppel zwischen die Beine wirft, weil sie nach Celle oder Loy wollen, dann verhalten wir uns kontraproduktiv. Deswegen ist diese Debatte heute vielleicht auch ein Stück Bewusstseinsbildung in eigener Sache.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will einen weiteren Punkt ansprechen: die Europäische Union, zu der ich als bekennender Demokrat und Europäer uneingeschränkt stehe. Das deutsche Feuerwehrsysteem und das Feuerwehrsysteem im deutschsprachigen Raum insgesamt ist vorbildlich. Deswegen appelliere ich an die Europäische Union, sich bei Normierungs- und Organisationsentscheidungen - auch diese sind Begleitmusik des Feuerwehrwesens - nicht an militärisch-polizeilich organisierten Feuerwehren anderer Länder zu messen, sondern endlich zur Kenntnis zu nehmen, dass das Freiwilligkeitsprinzip im deutschsprachigen Raum das Vorbild für ganz Europa sein kann.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Das ist nämlich der Umkehrschluss. Dafür setzen sich Landesfeuerwehrverband und Deutscher Feuerwehrverband mit einem Verbindungsbüro in Brüssel ein. Wir haben allen Anlass, dafür in Europa zu werben.

Insofern sind diese Koalition und diese Landesregierung im besten Sinne Partner der Feuerwehr.

Herr Fredermann, Sie vermissen, dass die Ankündigungen zu Beginn der Wahlperiode bislang nicht aufgegriffen wurden. Ich darf Ihnen sagen: Das Rettungsdienstgesetz und das Katastrophenschutzgesetz - beides mit tangierenden Vorschriften - befinden sich bereits in der Verbändeanhörung, wie Sie wissen, und zum Brandschutzgesetz gibt es einen ersten Referentenentwurf, der demnächst Kabinettsreife hat und dann in die Ressortabstimmung geht.

Wir haben in einem Diskussionsprozess mit dem Landesfeuerwehrverband die Inhalte dieser Novellen entwickelt und diskutiert. Und wissen Sie, was das für Inhalte sind? Das sind komplett Forderungen des Landesfeuerwehrverbandes, die Teile des Brandschutzgesetzes zu korrigieren, die damals von Ihnen mit Mehrheit durchgesetzt wurden und die wir auch kritisiert haben. Diese werden jetzt korrigiert.

(Zustimmung bei der SPD)

Insofern ist dies eine Korrektur der kleinen Fehler aus der letzten Wahlperiode.

(Christian Grascha [FDP]: Ich denke, Sie mögen keine Parteipolitik!)

Diese will ich noch einmal nennen. Es geht darum, eine vernünftige Regelung der Altersgrenze zu erreichen, die sowohl den demografischen Entwicklungen in unterschiedlichen Teilen des Landes als auch dem Wunsch von Feuerwehrleuten, vorzeitig als freiwillige Feuerwehrleute in die Altersabteilungen wechseln zu können, gerecht wird, um eine verbindliche Altersgrenze als Höchstgrenze, aber mit Ausstiegsoptionen davor.

Es geht um die Absicherung der Feuerwehrbedarfsplanung. Diesbezüglich werden wir sicherlich auch eine Formulierung finden, die Konnexität nicht auslöst, weil wir feststellen müssen: Über 50 % der Kommunen im Lande machen diese aus unserer Sicht notwendige Feuerwehrbedarfsplanung heute schon wie selbstverständlich; denn sie ist selbstverständlich. Ohne eine solche Bedarfsplanung kann eine Gemeinde ihre Feuerwehr nicht

aufstellen. Das ist Gefahren- und Reaktionsanalyse.

Es geht um die Hilfsfristen, es geht uns um das Absichern auch kleinerer Ortsfeuerwehren, um deutlich zu machen, dass auch in Gegenden mit demografischen Problemen drei oder vier Feuerwehrleute am Tage und in der Nacht die Einsatzbereitschaft, die Hilfsfrist sichern können, weil sie als Rettungstrupp zur Verfügung stehen. Würde man diese Ortsfeuerwehren auflösen, wären die Anfahrtszeiten deutlich länger, und ein Entstehungsbrand würde dann möglicherweise zu einem Mittel- oder Großbrand. Das kann man durch kurze Eingreiffristen auch kleinerer Feuerwehreinheiten verhindern, insbesondere im Bereich der Menschenrettung.

Wir werden auch korrigieren, dass die Aufgaben des vorbeugenden Brandschutzes im aktuellen Brandschutzgesetz sozusagen auch durch Private wahrgenommen werden können. Auch das halten wir im Hoheitsbereich des vorbeugenden Brandschutzes für einen gravierenden Fehler.

(Zuruf von Jan-Christoph Oetjen
[FDP])

- Ich weiß! Da reagiert ihr am schwierigsten; denn ihr von der FDP wart es, die damals diese Privatisierungstendenzen selbst in die Feuerwehr hineingetragen haben. Da ist ja die CDU sozusagen unter dem Druck der FDP dazu übergegangen, Privatisierungen im Bereich der Aufgaben des vorbeugenden Brandschutzes ins Gesetz zu schreiben.

(Jörg Bode [FDP]: Hä? - Weitere Zurufe von der FDP)

- Das ist so. Ich bin lange genug dabei, um mich daran erinnern zu können.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Feuerwehren im Lande bekommen vom Präsidenten des Deutschen Feuerwehrverbands - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Bachmann, noch eine Unterbrechung: eine Bitte von Herrn Hilbers, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Meine Redezeit ist gleich vorbei. Das kann er mit einer Kurzintervention machen. Dann darf ich auch noch einmal 90 Sekunden reden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Den Gefallen tue ich Ihnen nicht!)

Kurzum, der Präsident des Deutschen Feuerwehrverbands stellt Niedersachsen im bundesweiten Vergleich beste Zeugnisse aus. Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen appellieren an Sie, jetzt auch die Korrekturen am Brandschutzgesetz mitzutragen, damit es einstimmig wird. Damit erhalten Sie die Chance, Ihre Fehler aus der vorigen Wahlperiode auszumerzen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Bachmann. - Jetzt hat sich Herr Kollege Jan-Christoph Oetjen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte mich für meine Fraktion in dieser Debatte über das Feuerwehrwesen in Niedersachsen bei allen Feuerwehrkameradinnen und -kameraden, die tagtäglich für uns im Dienst sind, Leben retten und Feuer löschen, ganz herzlich bedanken und ihnen sagen: Sie haben die parteiübergreifende Unterstützung durch dieses Parlaments verdient. Ich glaube, diese Unterstützung erhalten Sie auch.

(Beifall)

Ich möchte mich dem Kollegen Bachmann anschließen: Das Feuerwehrwesen ist eigentlich kein Thema, über das wir uns hier im Landtag parteipolitisch streiten sollten, und ist eigentlich auch ein Thema, über das wir uns nicht streiten, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ganz ehrlich, die eine oder andere Spitze hätte sich der Herr Minister, als er so getan hat, als wäre alles das, was wir gemacht haben, falsch gewesen, auch sparen können.

(Angelika Jahns [CDU]: Genau!)

Insofern kann es in einem Jahr mit einer Kommunalwahl für das Land Niedersachsen vielleicht insgesamt gut sein, wenn jede Fraktion der beste Freund der Feuerwehren sein will. Dann kommt dabei am Ende nämlich etwas Gutes heraus. Und das liegt hier als Ergebnis der Beratung zweier Entschließungsanträge vor, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben ein Problem bei der Feuerwehr, weil wir in bestimmten Regionen Schwierigkeiten haben, Leute zu finden, die Verantwortung übernehmen, Brandmeister werden und Ähnliches. Das wird insbesondere in kleinen Gemeinden manchmal schwierig. Deswegen ist es wichtig, dass wir versuchen, Frauen und Menschen mit Migrationshintergrund stärker in die Feuerwehren zu bringen.

Schon zu unserer Regierungszeit haben wir gemeinsam mit dem Landesfeuerwehrverband eine Initiative gestartet. Genauso ist es wichtig, dass wir die Kinder- und Jugendfeuerwehren unterstützen, meine sehr verehrten Damen und Herren; denn das ist die Zukunft für die Kameradinnen und Kameraden vor Ort. Dort können Nachwuchskräfte aktiv gewonnen werden. Insofern haben die Kinder- und Jugendfeuerwehren unser aller Unterstützung verdient.

Herr Präsident, auch Sie interessieren sich sehr für das Feuerwehrwesen; von daher wäre ich auch für Ihre Aufmerksamkeit dankbar.

(Rainer Fredermann [CDU]: Wie war das mit den kleinen Spitzen?)

Insofern freue ich mich, dass wir bereits positive Effekte erzielt haben, z. B. was den Anteil der weiblichen Feuerwehrmitglieder angeht: 9,5 % betrug er noch vor einigen Jahren. Jetzt ist er auf 11 % gesteigert worden. Mühsam ernährt sich das Eichhörnchen, kann man an der Stelle vielleicht sagen. Schritt für Schritt geht das weiter. Aber jeder und jede Neue bei der Feuerwehr ist ein Gewinn für unsere Feuerwehr insgesamt. Insofern sollten wir das unterstützen.

Ich möchte an dieser Stelle im Kern auf zwei Punkte eingehen, die miteinander verbunden sind. Es geht erstens um den Ausbau der NABK und, damit verbunden, zweitens um die Erreichung der Zielquote für Lehrgangszuteilungen.

Wir von CDU und FDP haben damals die Neustrukturierung der NABK eingeleitet. Das hat der Minister hier sehr positiv vermerkt. Nun ist das - das sehe auch ich so - nicht so schnell vorangegangen, wie wir uns - übrigens alle gemeinsam - das vorgestellt haben, was u. a. daran gelegen hat, dass zunächst bestimmte planungsrechtliche Vorgaben in der Stadt Celle geklärt werden mussten. Ich glaube aber, dass wir insgesamt auf einem guten Weg sind.

Eines möchte ich deutlich machen, Herr Kollege Bachmann: Der erste Bauabschnitt ist durchfinanziert. Das ist gut. Jetzt müssen wir den zweiten Bauabschnitt parallel vorplanen, damit wir diesen gleich anschließen können. Aber wenn der zweite Bauabschnitt nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben werden soll, brauchen wir neben den Mitteln aus der Feuerschutzsteuer zusätzliches Geld aus dem Landeshaushalt für den Ausbau der NABK. Insofern sage ich für meine Fraktion: Wir sind dazu bereit, das zu finanzieren.

(Rainer Fredermann [CDU]: Wir auch!)

Ich sage aber auch: Auch Rot und Grün müssen das im Landeshaushalt abbilden, damit der zweite Bauabschnitt realisiert werden kann. Ich baue darauf, dass das passiert, Herr Kollege Bachmann!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dann kann es uns natürlich auch gelingen, die Zuteilungsquote für die Lehrgänge zu erhöhen. 60 % im Jahr 2016 sind leistbar. 70 % im Jahr 2017 sind auch noch leistbar, Herr Minister. 100 % - also die Vollabdeckung - im Jahr 2018 werden aber ein Kraftakt. Das wird nicht einfach so zu leisten sein.

Ich warne nur davor, dass Sie anfangen, die Ausbildung auf die Landkreise abzuschieben und sie am Ende sozusagen zu sehr in die Pflicht zu nehmen. Wo das mit der Ausbildung auf dieser Ebene funktioniert, kann das gemacht werden. Aber bitte zwingen Sie die Landkreise nicht dazu! Das muss von unten kommen, wenn dort zusätzliche Kapazitäten vor Ort ausgebaut werden sollen. Ich bitte darum, dass das mit Augenmaß gemacht wird. Aber die 100-prozentige Lehrgangserteilung im Jahr 2018 ist das Ziel, das wir alle vor Augen haben müssen. Ich hoffe darauf, dass die Landesregierung die Maßnahmen ergreift, dass dieses Ziel tatsächlich umgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Nun bin ich am Ende meiner Rede. Mir bleiben noch 30 Sekunden Redezeit, um dem Kollegen Bachmann noch etwas zum Thema Privatisierung zu sagen.

Herr Kollege Bachmann, Sie wissen ganz genau, dass wir überhaupt keine Regelungen zur Privatisierung in das Brandschutzgesetz geschrieben haben. Aber Sie wissen auch, dass es auf kom-

munaler Ebene nicht genügend Brandschutzprüfer gibt, die die anstehenden Aufgaben tatsächlich zeitnah abarbeiten. Insofern haben wir damals in das Brandschutzgesetz aufgenommen, dass sich die Landkreise, die diese Aufgabe haben, aber nicht über ausreichendes eigenes Personal verfügen, Privater bedienen können. Private können hierfür also nur eingesetzt werden, wenn die Landkreise das selbst entscheiden! Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich hielte es für falsch, den Landkreisen diese Flexibilität zu nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. Ihre Rede hat auch hier ungeteilte Aufmerksamkeit gefunden. Wir hatten nur zu einer Aussage Zustimmung signalisieren wollen. Aber da wir das nicht dürfen, haben wir uns hier einfach unterhalten.

(Heiterkeit)

Frau Abgeordnete Meta Janssen-Kucz, Sie haben das Wort für Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist ziemlich deutlich geworden, dass wir in Sachen Feuerwehr im Niedersächsischen Landtag an einem Strang ziehen, auch wenn Differenzen bestehen, auch wenn unterschiedliche Auffassungen bestehen.

Wir alle wissen, welche Herausforderungen vor uns liegen. Der demografische Wandel wirkt sich auf die Leistungsfähigkeit und Einsatzbereitschaft der Feuerwehren aus. Wir als Grüne begrüßen gerade, dass wir jetzt auf einem richtig guten Weg sind, was die Förderung des Ehrenamtes, die Nachwuchsgewinnung sowie Aus- und Fortbildung angeht, und dass dort wirklich neue Schwerpunkte gesetzt werden.

Insbesondere der Ausbau der Kinder- und Jugendfeuerwehren sowie die Entwicklung des Patenkonzepts für den Übergang von Jugendlichen in den aktiven Dienst zeigen erste Erfolge. Ich glaube, darauf kann man stolz sein. Ich habe mir die Zahlen bei den Kinderfeuerwehren angesehen. Seit 2009, in knapp sechs Jahren, haben sie sich verdoppelt. Ich finde es immer noch eine gute Idee. Ich habe sie damals unterstützt und unterstütze sie auch weiterhin.

Wenn ich mir anschau, wie die wachsende Vielfalt in unserer Gesellschaft für uns alle neue Chancen bietet, dann liegt es nahe, auch Migranten für die Feuerwehrarbeit zu begeistern. Es geht nämlich nicht nur um Brandschutz, sondern auch um kulturelle und soziale Bedeutung, die Feuerwehren letztendlich auch haben. Ich glaube, die Imagekampagne „Ja zur Feuerwehr!“ ist gut, ist richtig und hat ihre Wirkung nicht verfehlt.

Minister Boris Pistorius hat es gesagt. Ich bin schon erstaunt. Mittlerweile haben wir 11 % Frauen in der Feuerwehr. Interessant ist, dass in den Kinder- und Jugendfeuerwehren die Quote mittlerweile bei 26,7 % liegt. Daran sieht man auch, welche Wirkung die Kinder- und Jugendfeuerwehren entfalten, gerade in dem Bereich, Frauen zu motivieren und zu aktivieren, also das weibliche Geschlecht. Ich glaube, es ist gut und richtig, mehr Mädchen und Frauen in die Feuerwehr zu holen, und es ist gut, dass dieses Ziel in den „Rahmenplan geschlechtergerechtes Niedersachsen“ aufgenommen worden ist.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Ich will mich an der Stelle auch bei allen 130 000 freiwilligen Feuerwehren, Berufsfeuerwehren und Werksfeuerwehren, bei den dort engagierten Freiwilligen, aber auch bei den dort hauptberuflich Tätigen ganz, ganz herzlich im Namen der Grüne-Fraktion bedanken. Sie sichern unsere Sicherheit, und mit ihrem Engagement sind sie wirklich ein Vorbild, das alle zum Mitmachen ermutigen sollte. - Vielen Dank, stellvertretend in Ihre Richtung. Schön, dass Sie da sind!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Minister Boris Pistorius hatte die Feuerwehrverwaltungssoftware - das hört sich fürchterlich trocken an - angesprochen, die künftig Daten sammelt, die dann ausgewertet werden sollen. Das über 60 % der Ortsfeuerwehren sagen „Hallo, wir lassen uns registrieren, damit wir nicht immer Listen ausfüllen müssen, dass es nicht so zeitintensiv ist und dass man auch eine klare Datensammlung hat“, macht deutlich, dass man mit dieser Software wirklich auf einem richtigen Weg ist. Ich glaube, damit werden wir auch weiterhin die Modernisierung der Feuerwehrverwaltung wirklich voranbringen - Strichlisten und was sonst noch gang und gäbe ist; es gibt ja eine bunte Vielfalt -, sie auf ein höheres Niveau setzen und auch schneller reagieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit unserem gemeinsamen Antrag haben wir es deutlich gemacht. Wir wissen, dass wir Defizite haben. Wenn ein Ausbildungsniveau unter 50 % liegt, dann besteht ein Defizit. Wir wissen, wie wichtig die Ausbildung ist. Mit dem wirklich ambitionierten Plan der stufenweisen Steigerung der Lehrgangsdeckung im Trainings- und Bildungszentrum in Celle-Scheuen und der Einrichtung des Akademiebeirates für die NABK sind wir diesbezüglich auf dem richtigen Weg.

Aber es ist ein ambitionierter Plan. Er muss seine Wirkung landesweit entfalten, damit wir die von den Kommunen angemeldeten Ausbildungsbedarfe bei allen Führungslehrgängen wirklich schrittweise abbauen können. Hierbei geht es auch darum, den Beförderungsstau abzubauen. Das hat auch etwas mit Motivation zu tun. Je mehr sich aufbaut, desto mehr sinkt die Motivation. Wir müssen jetzt abbauen. Das ist ein sehr ambitioniertes Ziel. Aber gemeinsam können wir das schaffen.

Es wurde viel von der Anerkennung der Feuerwehr durch unsere Gesellschaft gesprochen. Klar ist, dass wir alle gefordert sind. Wir haben viele Modellprojekte - gestern wurde es auch durch den NDR vermeldet -: Berufsbildende Schule in Norden, Ausbildung im Stundenplan, im Freiwilligendienst, in der Grundausbildung; es gibt das Schulfach, es gibt AGs.

Was mich aber erschreckt, ist die zunehmende Gewalt gegenüber Rettungskräften, dass gewalttätige Angriffe gegenüber Einsatzkräften auch im vergangenen Jahr wieder zugenommen haben. Egal ob Feuerwehrleute, Rettungssanitäter, Notärzte: Sie werden beleidigt, bespuckt, geschlagen, getreten.

Ich glaube, wir sind uns darin sehr einig, dass diese Vorgänge unfassbar sind und strafrechtlich verfolgt werden müssen und dass wir deutlich machen müssen: Wir achten und wir wertschätzen die Arbeit der Feuerwehr und der Rettungskräfte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb habe ich - außerhalb der Redezeit - eine Bitte: Wir müssen weitere Maßnahmen wie Deeskalationstraining, bessere Schutzkleidung, Selbstverteidigungstraining und psychosoziale Betreuung für diese Betroffenen unterstützen. Ich bitte darum, dass wir das gemeinsam auf den Weg bringen.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Das war sehr geschickt von Ihnen, muss ich sagen. - Es gibt eine Kurzintervention. - Bitte, Herr Fredermann!

Rainer Fredermann (CDU):

Liebe Frau Janssen-Kucz, das mit dem Präventionstraining für Feuerwehrmänner habe ich nicht ganz verstanden. Sollen die sich jetzt im Einsatz gegen wen auch immer verteidigen? Oder wie war das gemeint? - Ich stelle hierzu nur eine Frage. Ich könnte das noch viel weiter ausschmücken. Das kam bei mir irgendwie nicht richtig an.

Danke schön.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Janssen-Kucz - jetzt innerhalb der Redezeit!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Es gibt Deeskalationstrainingsmaßnahmen, die durchgeführt werden, die wirklich zur Deeskalation beitragen, dass man auch wirklich weiß: Wie verhalte ich mich in Situationen, in denen mich jemand provozieren, beleidigen möchte? Gehe ich einen Schritt zurück? Gehe ich einen Schritt nach vorn? Oder was soll ich sonst tun? - Das kann man in diesem Trainingsprogramm lernen. Ich glaube, das ist wirklich wichtig. Auch das gehört zum Handwerkszeug. So war es gemeint. Aber wir können das gern weiter ausführen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

(Unruhe)

- Ich darf um etwas Ruhe im Plenarsaal bitten.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 41:

Abschließende Beratung:

a) **Fehlende Lehrgänge für Niedersachsens**

Feuerwehren - Das Land muss mehr tun! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3538 - b) **Gute Ausbildung für Niedersachsens Feuerwehren** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4523 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5811

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darin einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU sowie den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Herr Kollege Toepffer, wenn der Kollege Nacke nicht da ist, orientieren Sie sich einfach an mir! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich rufe auf - Herr Limburg, einverstanden? - den

Tagesordnungspunkt 42:

Besprechung:

Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem bisherigen Wolfsmanagement? - Große Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/5112 - Antwort der Landesregierung - Drs. 17/5801

Ich eröffne die Besprechung. Das Prozedere ist Ihnen bekannt. Ich erteile dem Fragesteller Herrn Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kommt - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Alle diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die den Plenarsaal verlassen möchten, können dies jetzt tun. - Die Uhr ist angehalten, Herr Dr. Hocker. Wir haben das im Blick. - Ich darf um Ruhe bitten.

Bitte, Herr Kollege!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Es kommt - diese Erfahrung werden Sie wahrscheinlich teilen - nicht allzu häufig vor, dass man als Oppositionspolitiker nach einer Diskussion zu einem landespolitischen Thema Dutzende, manchmal sogar eine dreistellige Zahl von E-Mails erhält. Das ist nach dem Abschluss von MT6 aber der Fall gewesen. Die Vielzahl der E-Mails, die ich erhalten habe - ich weiß, dass es vielen anderen Kollegen ebenso gegangen ist; die E-Mails waren interessanterweise häufig gleichen Wortlauts -, zeigt, wie gut organisiert diejenigen sind, die sich, ohne viel nachzudenken, für die ungezügelte Migration des Wolfes nach Niedersachsen einsetzen und Tiere wie MT6 am besten einfach gewähren lassen würden, ohne auch nur ein einziges Mal an die betroffenen Schaf- und Ziegenzüchter, an die Deichsicherheit und nicht zuletzt auch an die Sicherheit der Menschen zu denken.

Meine Damen und Herren, eine Haltung zu einem Thema zu haben, bedeutet auch, zu einer bestimmten Überzeugung zu stehen, auch wenn diese vielleicht gerade nicht mehrheitsfähig ist. Das nehme ich für mich ausdrücklich in Anspruch. Und wenn noch tausend weitere Muster-E-Mails an mich verschickt werden: Der Abschluss von MT6 ist ausdrücklich richtig gewesen. Von dieser Überzeugung weiche ich nicht ab,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

auch wenn einzelne E-Mail-Schreiber in den vergangenen Wochen forderten, dass lieber Politiker wie ich an die Wand gestellt werden sollten, anstatt dass MT6 geschossen werden musste.

Meine Damen und Herren, die Verrohung des Umgangs, von der der Bundesjustizminister vor wenigen Tagen in einem anderen Zusammenhang gesprochen hat, bemerken wir leider auch in Niedersachsen. Ich glaube, wir sind alle gehalten, da ein Stück weit zur Deeskalation beizutragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Unabhängig von dem Abschuss von MT6 benötigen wir in Niedersachsen in Erwartung auch in Zukunft explodierender Populationszahlen endlich Instrumente, um dieser Entwicklung frühzeitig entgegenzutreten zu können. Das wird aus den Antworten auf unsere Große Anfrage mehr als deutlich. Verhaltensauffällige Tiere können einzeln per Erlass getötet werden. Aber wenn man tatsächlich den Anspruch hat, eine Wolfspopulation dauerhaft zu managen, und wenn man dem Wolf auch wieder räumlich distanzierteres Verhalten dem Menschen gegenüber vermitteln möchte, dann bedarf das ausdrücklich mehr als des Abschusses einzelner verhaltensauffälliger Tiere, dann wird man über kurz oder lang nicht daran vorbeikommen, Quoten festzulegen, wie viele Tiere erträglich sind: für die Menschen, die hier leben, aber nicht zuletzt auch für die Flora und Fauna in Niedersachsen.

Wir brauchen viel mehr als den Abschuss verhaltensauffälliger Tiere. Wir benötigen endlich ein Wolfsmanagement, das diesen Namen auch verdient, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aus den Antworten auf unsere Anfrage geht hervor, dass Sie, verehrter Herr Minister, bei diesem Thema ganz offensichtlich immer noch nicht auf der Höhe sind. So richtig die Entscheidung zum Abschuss von MT6 gewesen ist, so sehr wurde bei den Antworten ganz offensichtlich geschlampt.

Da ist z. B. von 1 000 bis 1 100 Schafhaltern in Niedersachsen die Rede. Herr Minister, bitte gehen Sie davon aus, dass die tatsächliche Zahl ungefähr zwölfmal so hoch ist, als Ihr Haus in der Antwort auf die Anfrage geschrieben hat. Bei der Tierseuchenkasse waren Ende 2015 etwa 12 000 Schafhalter und 5 000 Ziegenhalter gemeldet. Viele Schafhalter haben nur kleine Bestände, die bei der offiziellen Zählung nicht berücksichtigt werden. Aber bei der Beantwortung einer Frage, die sich mit einem so drängenden landespolitischen Thema befasst wie die Migration des Wolfes nach Niedersachsen, erwarte ich schon ein bisschen mehr Recherche und ein exakteres Arbeiten, Herr Minister.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, Herr Kollege! - Es ist hier im Plenarsaal definitiv zu laut. Für alle, die Herrn Hocker folgen wollen, ist es schwierig, sich zu konzentrieren. - Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Auf jeden Fall haben die allermeisten Schafhalter beim Durchlesen der Antworten auf die Anfrage kräftig schlucken müssen. Die Schaf- und Ziegenhalter da draußen sind alles Unternehmer, selbstständig arbeitende Männer und Frauen. Aber rechnerisch müssen sie von einem Stundenlohn von etwa 4 Euro leben. Und dann von ihnen zu erwarten, dass sie Schutzmaßnahmen in einem bestimmten Bereich selber finanzieren, verehrter Herr Minister, ist schon nicht mehr nachvollziehbar.

Es wird allerhöchste Zeit, dass endlich ganz Niedersachsen Teil der Förderkulisse wird. Sie handeln bislang nach dem Prinzip, das wir aus der „Farm der Tiere“ von George Orwell kennen: Alle Schafzüchter sind gleich, aber einige sind eben ein bisschen gleicher als andere. Mit anderen Worten: Einige werden beim Wolfsschutz finanziell unterstützt, andere haben Pech, weil sie dummerweise im falschen Landkreis leben. Ich glaube, dass Sie damit der Akzeptanz des Wolfes keinen Dienst erweisen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber die Diskussion um den Wolf hat sich in den letzten Wochen, nachdem wir die Anfrage eingereicht und Sie die Antwort veröffentlicht bzw. uns gegeben haben, in eine ganz andere Richtung gedreht. Das möchte ich heute gerne ansprechen.

Es ist schon lohnenswert, Herr Minister, sich auch der Frage zuzuwenden, ob es sich bei den Wölfen in Niedersachsen tatsächlich um reinrassige Wölfe, also um *Canis lupus lupus*, handelt oder vielleicht doch um Hybriden, also um Kreuzungen aus Wolf und Hund.

Es gibt eine ganze Reihe von Indizien dafür - auch die Medien haben darüber berichtet -, dass wir es in Niedersachsen mit einer großen Zahl hybridisierter Tiere zu tun haben. Wenn das stimmt, dann stellen sich gerade auch für das Wolfsmanagement ganz schnell völlig andere Fragen. Je mehr Hybriden existieren, umso größer ist nämlich die Gefahr, dass der reinrassige *Canis lupus lupus* ausstirbt - nicht, weil er abgeschossen wird, nicht weil er dem Straßenverkehr zum Opfer fällt, sondern einfach, weil sich seine Gene über die zweite, dritte und vierte Generation vermischen. Durch diese Vermengung und Vermischung mit Hybrid-DNA stirbt der reinrassige *Canis lupus lupus* aus.

Meine Damen und Herren, das wiederum tangiert die Frage, welchen Rechtsrahmen man eigentlich benötigt, um die Population von hybriden Tieren managen zu können.

Und schließlich ist auch die Frage relevant, ob sichergestellt ist - weil man bislang der Überzeugung war, dass wir hier nur reinrassige Tiere in der freien Wildbahn haben -, dass beim Senckenberg-Institut nicht seit vielen Monaten die DNA eines hybriden Tieres als Referenz-DNA zur Anwendung gekommen ist. Wenn das nämlich der Fall wäre, dann wären alle Vergleiche, die in den vergangenen Monaten mit einer hybriden DNA angestellt worden sind, obsolet und könnte man diese DNA nicht als Referenz heranziehen.

Herr Minister, die Antworten auf unsere Fragen beantworten nur einen Bruchteil unserer Fragen. Seien Sie sich sicher, dass wir an diesem Thema dranbleiben werden, auch wenn Ihre Entscheidung, MT6 abzuschließen, ausdrücklich richtig gewesen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute die Große Anfrage der FDP-Fraktion zum Thema Wolfsmanagement. Alle Antworten zu den 83 Einzelfragen liegen schriftlich vor. Auf einige wichtige inhaltliche Punkte möchte ich kurz eingehen.

Erlauben Sie mir zunächst einige grundsätzliche Bemerkungen.

Die Erörterung der in den vergangenen Monaten so vehement und zum Teil auch sehr emotional geführten Debatte über die Chancen und Risiken der Rückkehr des unter strengem Artenschutz stehenden Wolfes kann nur dann seriös geführt werden, wenn wir uns auch die Zeit nehmen, die vielfältigen wissenschaftlichen Aspekte der Wildtierentwicklung anzusprechen.

Meine Damen und Herren, ist der Jäger eigentlich der bessere Wolf? - Für den modernen Menschen

ist die Jagd nicht mehr in erster Linie Nahrungserwerb, sondern ein, wenn auch vielfach mit großem Ernst und großem Engagement betriebener, Zeitvertreib.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben?)

Der Jäger geht heutzutage im täglichen Leben einem Beruf nach und hat nur begrenzt Freizeit. Die weit verbreitete Trophäenjagd bringt mit sich, dass Eingriffe in die Jugendklasse und beim weiblichen Wild nur in geringem Umfang stattfinden.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Welche Klischeevorstellung ist das denn?)

Wildfütterung ermöglicht höhere Wildstände, als die Ökosysteme von Natur aus tragen können. Hinzu kommt, dass die moderne Landwirtschaft mit zum Teil riesigen und unübersichtlichen - und damit kaum bejagbaren Schlägen und riesigen Futtermengen - dem Schalenwild während der Vegetationsperiode hervorragende Ausgangsbedingungen verschafft.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sie wildern im Ressort des Landwirtschaftsministers!)

All das hat zur Folge, Herr Dammann-Tamke, dass - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte, Herr Minister! - Herr Dammann-Tamke, die CDU hat noch ihre volle Redezeit. Sie haben die Möglichkeit, sich entweder mit einer Frage zu Wort zu melden oder anschließend zu reden. Aber jetzt bitte ich darum, dass Herr Minister Wenzel seine Ausführungen machen kann.

(Unruhe)

- Ich würde mich auch freuen, wenn die Beratungen in den Fluren beendet werden könnten. - Vielen Dank.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Dammann-Tamke hat durchaus interessante Anmerkungen gemacht!)

- Darum geht es jetzt nicht. Er kann die auch gerne Ihnen gegenüber machen. Aber hier hat jetzt Herr Minister Wenzel das Wort, und er fährt jetzt fort. - Bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Das hat zur Folge, meine Damen und Herren, dass die Schalenwildpopulationen stetig anwachsen. Daraus folgen erhebliche Schäden, die vor allem Hirsche und Rehe an den Waldbeständen verursachen. Deshalb wurden in Niedersachsen viele Millionen Euro zum Schutz des Waldes gegen Wildschäden ausgegeben.

Der Jäger ist nicht der bessere Wolf. Der Wolf ist aber auch nicht der bessere Jäger. Die Erwartungen an Revier- und Beutetiere sind schlicht grundverschieden. Dabei steht für mich völlig außer Zweifel - die Jagdstatistiken aus den mittlerweile ältesten Wolfsgebieten in Deutschland in der Lausitz zeigen das -, dass der Wolf nicht in der Lage ist, unsere Schalenwildbestände maßgeblich zu reduzieren. Das kann nur der Mensch selbst.

Aber es gibt einen anderen maßgeblichen Effekt. Dazu ist zunächst einmal festzuhalten, dass im Räuber-Beute-Verhältnis grundsätzlich nicht der Räuber die Beute, sondern vielmehr die Beute den Räuber reguliert. Gerade für den Wolf gibt es sehr anschauliche und überzeugende Untersuchungen, z. B. von der Isle Royal in Kanada. Mit anderen Worten: Je höher die Schalenwildichte, umso größer ist am Ende auch die Wolfspopulation.

Meine Damen und Herren, nun zu der Bedeutung des Wolfs für das Ökosystem. Im natürlichen Ökosystem haben die Beutegreifer eine unersetzliche Rolle. Aus Opportunitätsgründen sortieren sie immer zuerst die schwächsten Tiere einer Population aus. Auch aus anderen Ursachen verstorbene Tiere verschmähen sie nicht. Damit kommt den Beutegreifern eine ganz wichtige Rolle als Gesundheitspolizei zu. Durch diesen Jagddruck, der ganz anders geartet ist als der Jagddruck des Menschen, halten sie die mittleren und großen Pflanzenfresser - bei uns sind das vor allem die hirschartigen - mehr oder weniger immer in Bewegung. Das hat vor allem positive Wirkungen auf Bäume und Büsche, die dadurch weniger intensiv verbissen werden und höhere Chancen erhalten, dem Äser des Wildes zu entwachsen. Ein altes Sprichwort sagt nicht umsonst: „Wo der Wolf geht, kann der Wald wachsen.“

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Wenzel, lassen Sie eine Frage des Kollegen Dammann-Tamke zu?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich möchte erst einmal zu Ende ausführen. Es gibt ja noch Redezeit.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Dieser positive Einfluss auf die Vegetationsentwicklung wirkt sich in der Folge direkt auf den Wasserabfluss und auch auf Erosions- und Überschwemmungsgeschehen aus. Meine Damen und Herren, das hat Folgen für die Resilienz von Ökosystemen. Ökosysteme können umso besser auf Störungen reagieren und sich selbst bei vielfältigen negativen Einflüssen erhalten, je vielfältiger ihre Ausstattung mit Tier- und Pflanzenarten ist. Auf einen kurzen Nenner gebracht: Je größer die Artenvielfalt, desto größer die Resilienz eines Ökosystems. Das ist gerade dann von Bedeutung, wenn Ökosysteme vielfältigem Stress durch menschliche und klimatische Einflüsse ausgesetzt sind.

Was heißt das im Zusammenhang mit dem Wolf? - Der prägende Einfluss einzelner Pflanzenfresserarten nimmt ab. Dadurch werden zahlreiche ökologische Nischen geschaffen, die auch von anderen pflanzenfressenden Tierarten genutzt werden können. Von diesen profitieren andere kleine und mittelgroße Beutegreifer, die ihrerseits für die Fitness ihrer jeweiligen Beutetierpopulationen eine ähnliche oder dieselbe Rolle spielen wie der Wolf für die Schalenwildarten. Das wiederum schafft Lebensmöglichkeiten für weitere Arten. Wölfe und andere große Beutegreifer tragen damit maßgeblich zur Erhöhung der Widerstandsfähigkeit des jeweiligen Ökosystems bei.

Wie steht es um die Risiken in der Industriegesellschaft? - Deutschland ist ein hoch entwickeltes Land mit einer sehr hohen Bevölkerungsdichte und vielfältigen Ansprüchen an die Landschaft. Da wird ein Großprädatore wie der Wolf von Teilen der Bevölkerung als außergewöhnliche neue Bedrohung empfunden. Die Bedrohung ist aber eher umgekehrt zu sehen: Es ist der Wolf, der in unserer modernen Industriegesellschaft oft bedroht ist, vor allem durch den Verkehr. So provozierend es klingt, so zutreffend ist es doch: Jedes Überqueren einer Straße ist heute in der Regel gefährlicher als ein Spaziergang in einem Wolfsterritorium.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang lassen Sie mich auch erwähnen, wie sich der Mensch im Wald und auf der Heide verhalten sollte, damit das so bleibt. Kürzlich musste in Niedersachsen erstmalig ein Wolf der Natur entnommen werden, weil eine Gefährdung von Menschen durch dieses Tier MT6 nicht mehr auszuschließen war. Was wirklich zu der Fehlentwicklung bei diesem speziellen Tier geführt hat, lässt sich im Nachhinein nicht mehr abschließend klären. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass dieser Wolf - darauf lassen Verhaltensweisen, die eine Erwartungshaltung erkennen ließen, schließen - durchaus positive Erfahrungen mit Menschen gemacht hat. Diese „positiven“ Erfahrungen können dadurch initiiert worden sein, dass er als Welpen von Menschen Futter direkt erhalten hat, zumindest aber Futter gefunden hat, das menschlichen Ursprungs war. Denkbar ist beispielsweise ein Rest von Marschverpflegung auf dem Truppenübungsplatz.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Wenzel, lassen Sie eine Frage des Kollegen Hillmer zu?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nein, ich möchte zu Ende ausführen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie bitte fort!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Das führt mich zu einer wichtigen Information für die Bevölkerung, aber auch für die Verantwortlichen in Kreisen und Gemeinden: Alle sollten sich darum bemühen, den wildlebenden Wölfen den Zugang zu anderen Nahrungsquellen als der Wildtierpopulation so schwer wie möglich zu machen, d. h. Müll am Haus, in der Siedlung, an Parkplätzen, Grillplätzen usw. nur in gut verschlossenen Behältern zu lagern, bei gemeinschaftlichen Jagden auf zentrale Aufbruchplätze entweder zu verzichten oder von diesen alle Aufbruchreste gründlich zu entfernen und ordnungsgemäß zu entsorgen, Luderplätze als jagdliche Einrichtungen z. B. durch ein senkrecht eingegrabenes Betonrohr so zu gestalten, dass Wölfe keine Möglichkeit haben, an das Luder zu kommen. Einzelaufbrüche in der Landschaft dagegen sind, auch wenn sie mit menschlichen Gerüchen verbunden sind, als weni-

ger kritisch anzusehen, weil dadurch keinerlei räumliche oder zeitliche Prägung zu befürchten ist.

Zusammengefasst: Wer ein Wildtier füttert, bringt sich und das Tier in Gefahr.

Aber die Gewöhnung an den Menschen entsteht nicht nur über das Futter. Das Internet ist voll von kurzen Filmsequenzen und Fotos, auf denen zu erkennen ist, dass Menschen sich längere Zeit in der Nähe von frei lebenden Wölfen aufgehalten, vielfach sich diesen aktiv genähert haben. Dadurch hatten diese Tiere mannigfache Gelegenheit, zu lernen, dass in der Regel der Mensch ungefährlich zu sein scheint. In der Folge bedeutet das, dass Wölfe mit diesen Erfahrungen sich von Menschen und deren Lebensäußerungen, auch wenn das mit Geräuschen verbunden ist, nicht beeindrucken lassen. Kommt dann noch ein Hund dazu, gibt es für den Wolf einen Grund mehr, sich zu nähern; denn Hunde werden als Artgenossen wahrgenommen, die entweder als Revier- oder Nahrungskonkurrenz zu bekämpfen sind oder als potenzieller Geschlechtspartner gesehen werden. Der am anderen Ende der Hundeleine befindliche Mensch wird dabei aus Wolfssicht weitgehend ignoriert.

Meine Damen und Herren, das muss heißen: keine aktive oder passive Fütterung, keine aktive Annäherung an Wölfe, z. B. um ein noch besseres Foto zu bekommen, ein Fahrzeug beim Antreffen eines Wolfes nicht verlassen, kein Dulden der Wölfe in der näheren Umgebung von Spaziergängern durch diese selbst, Hunde in Wolfsgebieten an der Leine halten - der Mensch ist für den Hund der beste Schutz -, Wölfe, die sich zu stark annähern

(Jörg Hillmer [CDU]: Wie sollen die Spaziergänger das machen?)

- hören Sie zu! -, beispielsweise unter 30 m, aktiv vertreiben, auch unter Einsatz körperlicher Abwehrmittel wie Anschreien, Pfeifen, Bewerfen und Schlagen mit Gegenständen, Treten

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Mit Reizgas!
- Ich meine nicht die Präsidentin!)

oder im Extremfall auch der Einsatz von Pfefferspray.

Meine Damen und Herren, von gesunden Wölfen geht in der Regel für den Menschen keine Gefahr aus. Damit das so bleibt, ist es wichtig, dass die eben genannten Punkte von den Bürgerinnen und Bürgern auch beachtet werden. Ein von Menschen gefütterter Wolf kann nicht nur für denjenigen ge-

fährlich werden, der ihn füttert, sondern auch für unbeteiligte Mitmenschen.

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, ich komme zur Entwicklung des Wolfsmanagements. Die sehr zügig verlaufende Entwicklung der Rückkehr von Wölfen nach Niedersachsen hat schnell die Grenzen für ein ehrenamtliches Management erkennen lassen. Das hat diese Regierung zum Anlass genommen, das Wolfsmanagement zunehmend zu professionalisieren. Das niedersächsische Wolfsbüro wurde gegründet. Dort arbeiten drei Biologen an der Dokumentation von Wolfseignissen, der Schadensprävention, der amtlichen Feststellung von Nutztierschäden durch Wölfe, dem Schadensausgleich durch Billigkeitsleistungen, der Beratung von Nutztierhaltern, der Aufklärung der Öffentlichkeit und in diesem Jahr auch an der Vergrämung und Entnahme von MT6.

Das Wolfsbüro wurde um zwei Tierärzte verstärkt. Eine hat bereits am 1. Juni ihren Dienst angetreten. Die Aufgaben der beiden Veterinäre werden vor allem sein: die schnellere Abwicklung der amtlichen Feststellung bei Wolfsrissen oder Nutztier- rissen, verstärkte Beratung der Nutztierhalter zu Präventionsmaßnahmen, Einsatz bei gegebenenfalls nötigen Besenderungen, Vergrämungen oder auch Entnahmen, Einsatz beim Umgang mit verletzten Wölfen und Öffentlichkeitsarbeit. Eine Verwaltungsfachkraft zur Abwicklung von Präventions- und Billigkeitsförderanträgen soll künftig das Team des Wolfsbüros ergänzen.

In diesem Zusammenhang ist auch die öffentlich diskutierte Leitlinie für Wolfsberater zu sehen. Ein Entwurf des Ministeriums wurde den ehrenamtlichen Beratern vorgestellt. Die Wolfsberater hatten Gelegenheit, diesen Entwurf zu kommentieren. Derzeit werden die Rückmeldungen ausgewertet, und danach wird die Endversion des Leitfadens erstellt.

Meine Damen und Herren, in der Planung war, einen weiteren Wolf in der Region Diepholz zu besendern, um eventuelle Verhaltensauffälligkeiten nachweisen zu können. Zur Vorbereitung dieser Besenderung hat die Landesjägerschaft Niedersachsen in unserem Auftrag ein intensives Monitoring im Raum Diepholz/Vechta/Oldenburg durchgeführt.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Auf das Geld wartet sie heute noch!)

Aus heutiger Sicht erscheint eine umgehende Besenderung aktuell nicht mehr angezeigt. Die von dieser Wölfin verursachten Nutztierrisse trafen zu rund 98 % Tierbestände, die keinen ausreichenden Grundschutz zur Wolfsabwehr aufwiesen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Doch, hatten sie!)

In den vergangenen Monaten sind Rissvorfälle in dem genannten Raum stark zurückgegangen. Vor allem aber waren keine weiteren Risse in geschützten Tierbeständen zu verzeichnen. Deshalb werden wir - damit haben wir schon begonnen - die Beratung der Nutztierhalter in der Region

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und die Hilfestellung beim Aufbau von Zäunen intensivieren.

Meine Damen und Herren, wie ist die Entwicklung in anderen Ländern? - Dieses Thema beschäftigt nicht nur uns hier, es ist bundes- und europaweit zunehmend in der Diskussion und hat in jüngster Zeit folgende Entwicklungen gebracht: deutliche Verbesserung der Abläufe bei der Bearbeitung von DNA-Proben beim Senckenberg-Institut, Ausdehnung der Wolfspopulation auch in Richtung Thüringen, Hessen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern - überall dort schaut man mit Interesse auf die niedersächsischen Erfahrungen - ,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das kann ich mir vorstellen!)

Gründung der Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes auch auf Initiative unserer Regierung, Wiederbelebung des Unterarbeitskreises Wolf bei der LANA.

Wie sehen die weiteren Schritte aus? - Ausbau der Zusammenarbeit auf nationaler Ebene, vor allen Dingen mit dem DBBW und den Bund-Länder-Arbeitsgruppen - hier setzen sich die Vertreter Niedersachsens vor allem für eine Vereinheitlichung der Standards bei der Prävention ein; für eine einheitliche Behandlung beim Ausgleich von Nutztier- rissen wurde von Niedersachsen zwar angestrebt, so zu verfahren, aber das fand bislang keine Mehrheit; hier sperren sich vor allem Länder, die noch keine Wölfe haben -, Ausbau der internationalen Zusammenarbeit vor allem hinsichtlich des Austausches von Erfahrungen und Wissen, Durchführung einer Studie zu Habitatansprüchen und Populationsentwicklungen, Realisierung der „Esel-Studie“ - die Verträge mit den am Versuchsvorha-

ben beteiligten drei Nutztierhaltern sollen in der kommenden Woche vor Ort unterschrieben werden -, verstärkte Nutztierhalterberatung zunächst mit Schwerpunkt in den Landkreisen Diepholz, Vechta und Oldenburg im Aktionsraum der Barnstorfer Wölfin, Fortsetzung der Gespräche mit den Nutztierhaltern.

Meine Damen und Herren, wie sieht der Ausblick aus? - Es ist davon auszugehen, dass die Besiedlung Deutschlands durch Wölfe weiter voranschreitet. Wie schnell das geht, vermag ich nicht zu beurteilen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Das geht schnell!)

Die Tendenzen deuten darauf hin, dass künftig alle geeigneten Territorien wieder von Wölfen besiedelt sein werden. Dieser Gesamtanstieg der Population bringt aber keine Erhöhung der Wolfsdichte in den jeweiligen Territorien mit sich. Hier leisten allerdings die hohen Schalenwildbestände ihren Beitrag. In den deshalb sicher zu erwartenden neuen Wolfssiedlungsgebieten werden die Nutztierrisse vermutlich zunächst zunehmen. Die Erfahrung hat aber gezeigt, dass Nutztierhalter in der Regel erst reagieren, wenn die Gefährdung konkreter wird. Langfristig erwarte ich aber, dass die Nutztierrisse in den etablierten Wolfsregionen abnehmen werden, weil dort die Prävention nach und nach immer besser greift und die Nutztierhalter lernen, mit der Situation umzugehen. Die Nutztierrisse ganz zu vermeiden, ist allerdings nicht zu erwarten; denn nicht jede Weide kann komplett geschützt werden. Die Erfahrungen in den Ländern, in denen der Wolf schon früher zurückgekehrt ist, zeigen, dass ein Zusammenleben funktioniert. Das gibt mir die Sicherheit, dass das auch in Niedersachsen möglich ist.

Wir sind jedenfalls entschlossen, die notwendigen Maßnahmen auch in Zukunft zu treffen. So wurden u. a. auf Initiative Niedersachsens im vergangenen Jahr Dauerweiden z. B. auf Deichen und Heideflächen in die Agrarförderung der ersten Säule integriert. Damit können Schafhalter, die mit ihren Tieren diese Flächen pflegen, bis zu 3 Millionen Euro zusätzliche Agrarfördermittel erhalten.

Eine Bitte, ein Wunsch, eine Aufforderung möchte ich an dieser Stelle noch vor allem an die rechte Seite des Parlaments richten: Helfen Sie mit, dass die Debatte über den Wolf nicht länger, als zumindest in Teilen geschehen, im Stile einer Debatte über eine Art Schädlingsbekämpfung geführt wird! Das gebietet nicht nur die gesetzliche Vorgabe

hinsichtlich des Artenschutzes für das Tier. Das gebietet vielmehr der Respekt vor der Kreatur.

(Astrid Vockert [CDU]: Aber auch vor dem Schaf!)

Gerade für die Vertreter einer „C“-Partei ist auch dies Ausdruck der Achtung vor der Schöpfung.

(Gudrun Pieper [CDU]: Na, na, na!)

- Ja, lesen Sie mal nach, Frau Pieper, was z. B. Papst Franziskus zu dem Thema schreibt! Ich weiß nicht, ob Sie es gelesen haben.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Was hat er dazu gesagt? - Frank Oesterhelweg [CDU]: Was sagt er denn zu den Schafen, der oberste Hirte? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bei allen Maßnahmen, die wir ergreifen, steht die Sicherheit der Menschen an oberster Stelle.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Minister Wenzel! Wir fahren hier erst fort, wenn wieder Ruhe eingekehrt ist. - Herr Försterling! - Bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Beim „C“ ist die Aufregung groß. Ich kann das gar nicht verstehen.

(Zuruf: Es geht um Schäfchen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie haben jetzt den Wunsch nach Fragen ausgelöst. Lassen Sie eine Frage des Kollegen Bäumer zu?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nein, ich möchte zu Ende ausführen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wir können anschließend fragen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Er kennt sich mit dem „C“ auch besser aus als ich.

Bei allen Maßnahmen, die wir ergreifen, steht die Sicherheit der Menschen an erster Stelle. Das darf aber nicht bedeuten, dass der Mensch sich über die Natur erhebt. Die Debatte über die Umwelt, die Natur und den Artenschutz darf nicht zu einer Buchhaltung über Nützlichkeit oder Schädlichkeit einzelner Tiere werden. Das Muster einer solchen Debatte über die Nützlichkeit der Natur hat auch unser Land schon vor Jahrzehnten erlebt. Das Betonieren, Asphaltieren und Kanalisieren der Natur hat uns Menschen keinen wirklichen Segen gebracht. Von dem französischen Schriftsteller Victor Hugo stammt der Satz: „Es ist traurig zu denken, dass die Natur spricht und die Menschen nicht zuhören“.

(Zuruf von Dr. Gero Hocker [FDP])

Ich wünsche mir, dass wir alle jenseits aller kontroversen Einschätzungen, Herr Dr. Hocker, zu Chancen und Risiken der Rückkehr des Wolfes nicht diesen Fehler machen, indem wir nicht zuhören. Aber das können wir ja noch üben.

Ich danke Ihnen, Herr Dr. Hocker, herzlich für die Große Anfrage, ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit, und vor allem danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die die 83 Fragen ausgearbeitet haben und die Antworten formuliert haben.

(Zuruf von Dr. Gero Hocker [FDP])

- Ja, Ihre Mitarbeiter meinte ich.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Ach so! Das werde ich weitergeben!)

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Wenzel, bevor Sie gehen: Es gab noch den Wunsch nach Fragen.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Es gibt doch auch noch Redezeit.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wenn ich solche Reden halte, kann ich auch keine Zwischenfragen zulassen! - Gegenruf von Frank Oesterhelweg [CDU]: Ja, das ist gefährlich!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie wollen dem also nicht entsprechen. Alles klar. - Wir fahren fort. Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Moldenhauer. Bitte!

Luzia Moldenhauer (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht wundert es Sie ein bisschen, aber ich bin der FDP-Fraktion ebenfalls sehr dankbar für diese Große Anfrage. Sie zeigt, dass sie sich mindestens in einigen Teilbereichen dezidiert mit dem Thema „Der Wolf ist zurück in Niedersachsen“ beschäftigt hat und dies mit den 83 Fragen, wie wir schon gehört haben, die zum Teil kurzer, zum größeren Teil aber auch längerer Antworten bedürfen, ausgiebig untermauert hat.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das waren gute Fragen!)

Aber nicht nur die FDP-Fraktion konnte und kann damit ihre Kompetenz in diesem Bereich der Fähigkeit, detailgetreue Fragen stellen zu können, auf sachliche Art und Weise herausstellen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin! Herr Dürr, Herr Grascha, das stört wirklich, weil Sie genau im Blickfeld der Rednerin und von uns sowieso sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Oh! - Heiterkeit)

Wir fahren erst fort, wenn Frau Moldenhauer auch Ihre Aufmerksamkeit hat. - Herr Dammann-Tamke!

Bitte, Frau Kollegin!

Luzia Moldenhauer (SPD):

Danke schön. - Nein, sie bietet damit auch der Landesregierung eine hervorragende Möglichkeit, ihre Sach- und Fachkompetenz ausführlich und begründet, somit also sehr effektiv darstellen zu können. Das wiederum ist trotz des großen Zeitaufwands, den die Beantwortung eines solchen Fragenkatalogs einnimmt, in dem auch Fragen enthalten sind, die in den Beratungen bereits erläutert wurden, wegen der Zusammenstellung, durch die wir alle Fragen und Antworten sozusagen in einem Stück präsentiert bekommen, letztlich doch sehr effizient.

Ein Großteil der 83 Fragen bezieht sich direkt auf den Wolf, seine Ausbreitung, die Populationsent-

wicklung, das Thema Besenderung. Es wird gefragt, wer wann festlegt, wann ein Wolf als auffällig gilt. Auch nach der Entwicklung der Wildtierarten in den Wolfsgebieten wird gefragt usw.

Auf den Bereich der Nutztiere beziehen sich die meisten Fragen. Dabei geht es in erster Linie um die Maßnahmen zum Schutz der Nutztiere, um die Beratung und Unterstützung der Nutztierhalter

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Eine Bi-belexegese!)

- das zeigt einfach nur, dass ich das gelesen habe - und natürlich um das Verfahren, wenn Nutztierrisse durch Wölfe zu beklagen sind: Wie schnell sind die Wolfsberaterinnen und -berater vor Ort? Wie zeitnah können die genetischen Untersuchungen durchgeführt werden? Wie schnell kommt man bei berechtigtem Anspruch an das Geld?

Einmal wird der Begriff „Mensch“ direkt genannt, allerdings im Zusammenhang mit den Nutztieren. Wenn ich an die Anfänge der Diskussionen und Debatten rund um die Rückkehr der Wölfe denke, erinnere ich mich daran, dass im Vordergrund immer der Schutz des Menschen stand und wir uns stets darin einig waren, dass es so sein soll.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das klingt ganz anders als beim Minister!)

Gestritten haben wir dann immer darüber, wie dieser Schutz erreicht werden könne.

Nun hat sich der Schwerpunkt innerhalb des Fragenkatalogs also etwas verschoben. Das ist nicht schlecht so. Denn wir haben es hier - bei der Entwicklung der Wolfspopulation genauso wie beim Schutz der Nutztiere - mit einer vielschichtigen Problematik zu tun, bei der die Landesregierung in der vergangenen Zeit gezeigt hat, dass sie Lösungen findet und umsetzt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kurz und prägnant ausgefallen ist die Antwort der Landesregierung auf die Frage 28:

„Befürchtet die Landesregierung ein Aussterben seltener Tierarten in Niedersachsen infolge der Migration und Vermehrung der Wölfe, und, wenn ja, welcher, und wie sollen diese gerettet werden?“

Die klare Antwort lautet hier:

„Nein.“

Das ließe sich im Übrigen auch in schriftlichen Darlegungen nachvollziehen. Das müsste man dann einmal nachlesen. Beispielhaft empfehlen kann ich dafür die Broschüre „Ökologie und Verhalten des Wolfes“ der Landesjägerschaft Niedersachsen aus dem Jahr 2013, die sehr viele hochinteressante Informationen beinhaltet, die helfen, die Rolle des Wolfs im Ökosystem zu begreifen.

Zu dem Thema, das Herr Dr. Hocker eben angesprochen hat, ist dort auf Seite 60 zu lesen:

„In großen Wolfspopulationen fällt es in Bezug auf den Genpool nicht besonders ins Gewicht, wenn sich ab und zu ein Wolf mit einem Hund verpaart.“

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Nein, aber über die Generationen hinweg! Dann ist der Effekt nur verzögert!)

In kleinen, isolierten Populationen ist das anders. Darüber sollten wir dann noch einmal reden.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Kollege Dr. Genthe bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Luzia Moldenhauer (SPD):

Nein, ich würde lieber ausführen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie bitte fort!

Luzia Moldenhauer (SPD):

Ebenfalls nicht überraschend kurz ist die Antwort auf Frage 19 im Zusammenhang mit Frage 18; wir haben das eben schon angesprochen. Zuerst wird nach der Höhe des Stundenlohns der Schaf- und Mutterkuhhalter gefragt. Die Antwort wird gegeben. Darauf folgt die Frage danach, wie sich dieser Stundenlohn entwickelt, wenn der Personalaufwand für den Herdenschutz eingerechnet wird. Zugegeben, ich war an dieser Stelle etwas verwirrt, weil ich eine solche Frage aus Ihren Reihen nicht erwartet hatte. Die Antwort der Landesregierung lautet logischerweise: „Er sinkt.“ - Wer hätte das gedacht!

Aber es ist gut, wenn auch Selbstverständlichkeiten schwarz auf weiß festgehalten werden. Für die Nutztierhalter ist es kein Scherz und auch nicht zum Lachen. Aber die Frage allein ändert nichts an der Sachlage. Dann braucht es schon etwas mehr. Auch das ist ein komplexes Thema, dem sich die

Landesregierung zusammen mit den Fachleuten widmet und zu dem Lösungen gefunden werden. Ich möchte an dieser Stelle beispielhaft auf die Aktivität der Landesregierung im Hinblick auf die Notifizierung der Richtlinie Wolf bei der Europäischen Union hinweisen.

Im Grunde steht die Antwort auf die Titelfrage der Großen Anfrage „Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem bisherigen Wolfsmanagement?“ bereits in der Antwort auf die Frage 1, die das Thema etwas detaillierter aufnimmt. Die Landesregierung macht hier deutlich - das haben wir eben auch schon gehört -, dass sie aufgrund der Konfliktpotenziale, die durch die wachsende Wolfspopulation entstehen, „überhaupt erst die Notwendigkeit zur Schaffung eines amtlichen Wolfsmanagements erkannt und administrativ untersetzt“ hat.

Wolfsmanagement startet nicht fertig und ist nicht statisch. Das geht auch nicht, weil sich die Wolfspopulation entwickelt. Daran muss sich auch das Wolfsmanagement weiterentwickeln. Es wird zunehmend professionalisiert, wie der Minister bereits erwähnt hat. Das niedersächsische Wolfskonzept wird in diesem Zusammenhang gemeinsam mit dem Arbeitskreis Wolf grundlegend überarbeitet. Es werden alle Aspekte berücksichtigt, die wichtig sind.

Vor allem aber müssen alle Menschen, die auf irgendeine Art und Weise dem Wolf begegnen könnten, aufgeklärt werden. Auch auf diesem Gebiet handelt die Landesregierung nachhaltig. Ich nenne hier als Beispiele die Wolfsberaterinnen und Wolfsberater, denen für ihr Engagement an dieser Stelle herzlich gedankt werden soll, und das Wolfsbüro. Da passt gut das Zitat aus Eckhard Fuhrs Buch „Rückkehr der Wölfe“:

„Wolfsmanagement ist Menschenmanagement.“

Fragen ist gut. Wer fragt, zeigt Interesse für ein Thema und an Antworten. Meistens ergeben sich, daran anschließend, neue Fragen. Auch das ist gut so. Denn dieses Thema hier wird und muss uns weiterhin beschäftigen. Wir werden weiter Antworten und Lösungen finden und umsetzen. Das kann bereichern, wenn wir es so betrachten, wie Eckhard Fuhr es in seinem Buch beschreibt:

„Wölfe sind große Lehrmeister. Sie erschüttern eingeschlossene Denkmuster und machen den Kopf frei.“

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es gibt eine Kurzin-tervention zu Ihrer Rede, und zwar des Kollegen Dr. Genthe.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Kollegin Moldenhauer, ich habe eben nicht mitgezählt, wie viele Bücher Sie zitiert haben. Aber ich habe den dringenden Eindruck, dass Sie die Sorgen der Menschen vor Ort überhaupt nicht ernst nehmen. Da hätte ich von Ihnen etwas ganz anderes erwartet,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

gerade von Ihnen, die Sie die Problematik im Landkreis Diepholz genauso gut kennen wie ich. Sie wissen: Wir haben dort mit dem Wolf - oder vielmehr mit der Wölfin - ein Problem. Sie hat so viel gerissen wie das ganze Rudel in der Lüneburger Heide. Sie hat 1,70 m hohe Zäune überwunden, um Schafe zu reißen, die direkt an den Häusern der Menschen gegrast bzw. übernachtet haben. Das wischen Sie einfach so beiseite und sagen nichts zu der Entscheidung des Ministers, darauf zu verzichten, diese Wölfin zu besondern und zu schauen, ob das wirklich noch in Ordnung ist, was da passiert. Ich finde das enttäuschend. Vielleicht können Sie diese Frage hier noch beantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Genthe. - Frau Moldenhauer möchte nicht antworten. Wir fahren daher fort.

Das Wort für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Angermann. Bitte, Herr Kollege!

Ernst-Ingolf Angermann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich bin der FDP für diese Große Anfrage außerordentlich dankbar. Denn nach den bisherigen Ausführungen und dem völlig unzureichenden Handeln der Landesregierung ist es dringend notwendig, dass eine öffentliche Standortbeschreibung durchgeführt wird, in der die bisherige Entwicklung der Wolfspopulation und der Umgang mit den gehäuften Herausforderungen klar bewertet werden. Zudem muss eine Bewer-

tion der bisherigen Maßnahmen und Aktivitäten und besonders der geplanten Maßnahmen im Hinblick auf zukünftige Herausforderungen stattfinden. Kurzum: Was ist geschehen, und was muss besser werden?

Herr Minister Wenzel, da können Sie noch so sehr ein Loblied auf sich und auf die Wölfe singen: Das, was Sie gesagt haben, hat nicht überzeugt. Ich habe den Eindruck, Sie haben die Probleme, die tatsächlich in der Fläche bestehen, noch nicht wahrgenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das zeigt auch deutlich die Beantwortung der ersten Frage, die da heißt:

„Wann und in welcher Form wurde bzw. wird das bisherige Wolfsmanagement evaluiert, und welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus dem bisherigen Wolfsmanagement?“

In der Antwort steht:

„Die jetzige Landesregierung hat, als Reaktion auf die ... wachsende ... Wolfspopulation ..., überhaupt erst die Notwendigkeit zur Schaffung eines amtlichen Wolfsmanagements erkannt ...“

Wenn das jetzt gerade erst erkannt wurde, ist das ein Armutszeugnis! Die Landesregierung hätte schon viel weiter sein müssen.

Herr Minister, wer solch eine Antwort gibt, der muss sich nicht wundern, wenn ihm die Versäumnisse vorgehalten werden. Am 28. Mai letzten Jahres, ziemlich genau vor einem Jahr, haben Sie das Wolfskonzept von Minister Sander hochgehalten und gesagt: Das Wolfskonzept ist nicht mehr aktuell. Es muss an verschiedenen Punkten überarbeitet werden. Es wird noch in diesem Jahr fertiggestellt. - Also 2015. Wir sind jetzt anderthalb Jahre weiter, aber es liegt nichts vor, gar nichts!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Angesichts der Probleme, die wir gehabt haben, hätten wir dringend ein Konzept benötigt. Die CDU-Fraktion hat auch fast vor einem Jahr, am 25. Juni 2015, einen Antrag eingebracht, der da lautete: „Der Schutz des Menschen muss jederzeit höchste Priorität haben - für ein konsequentes Handeln der Landesregierung im Umgang mit dem Wolf!“. Ein Jahr ist dieser Antrag nun in der Beratung. Eine Entscheidung ist immer wieder verschoben worden. Die Beratungen sind trotz unse-

res Drängens nicht zum Abschluss gekommen. Es hätte vieles gebracht, wenn die Beratungen abgeschlossen worden wären.

In diesem Antrag stehen wichtige Punkte, die uns wesentlich weiter gebracht hätten, u. a. der Punkt, den Managementplan Wolf umgehend zu überarbeiten und abgestimmt auf die zu erwartende Populationsentwicklung nachhaltige und effektive Handlungsempfehlungen zum Schutz von Mensch und Tier zu entwickeln. Damit ist im Grunde alles zum Management gesagt, was notwendig ist.

Genau das haben wir gefordert, und wir fordern das nach wie vor.

Zudem fordern wir, einen Leitfaden zu erarbeiten, in dem artfremdes Verhalten von Wölfen klar definiert wird und darauf bezogene Handlungsempfehlungen entworfen werden und damit Sicherheit gegeben wird - auch dahin gehend, ab wann das Verhalten eines Wolfes artfremd ist und wie im Falle artfremden Verhaltens mit ihm umzugehen ist.

Außerdem haben wir gefordert, die Zuständigkeit für den Umgang mit Problemwölfen, die es gegeben hat und die es sicherlich auch weiterhin geben wird, klar zu regeln und die Dinge in die Hände von Experten zu legen, die entsprechend reagieren können.

Ich bin mir sicher: Wenn Sie diese Forderungen kurzfristig umgesetzt hätten, gäbe es nicht die zunehmenden Sorgen der Menschen in den betroffenen Regionen und auch mehr Akzeptanz für die Wölfe. Stattdessen gibt es ein unsägliches Herausschieben von Entscheidungen und Handeln. Als Beispiel nenne ich die viel zu späte und dann auch noch ineffektive Vergrämung von MT6. Statt selber eine ausgebildete Einsatzgruppe zur Vergrämung zu bilden, wie wir es gefordert haben, muss erst ein schwedischer Experte kommen, der nicht mehr gebracht hat als Schlagzeilen in der Presse, wenn man es genau betrachtet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So geht man nicht mit den Problemen vor Ort um!

Bereits wenige Wochen nach der Besenderung im vergangenen Jahr gab es Nahbegegnungen von MT6 und Menschen. Es wäre stringent gewesen, wenn man sofort Vergrämaßnahmen durchgeführt hätte, beispielsweise mit Gummigeschossen. Dann wäre MT6 heute möglicherweise noch am Leben. Mit dem Sender, der damals noch funktionierte, hätten Sie alle Möglichkeiten gehabt.

Das ständige Herauszögern und Hadern bis hin zur Aberkennung der Glaubwürdigkeit von betroffenen Personen hat dazu geführt, dass der Wolf ständig in der Presse war, mit der Folge, dass sich in den sozialen Netzwerken hitzige Diskussionen entwickelten, die bis zu persönlichen Anfeindungen und Drohungen besonders gegenüber Menschen reichten, die im ländlichen Raum leben und mit Sorge die Ausbreitung der Wolfspopulation sehen. Auf der anderen Seite steht die Gruppe derer, die vorwiegend im städtischen Bereich bzw. in größeren Orten leben und den Wolf ausschließlich als Bereicherung der Natur sehen, der alles andere unterzuordnen ist.

Alles das wäre nicht nötig gewesen, wenn Sie von vornherein mit auffälligen Wölfen und insbesondere mit MT6 entsprechend umgegangen wären. Stattdessen war noch im April dieses Jahres zu lesen: Das MU plant eine Aufklärungskampagne in der Region. Die Menschen sollen lernen, wie und in welcher Situation sie den Wolf selbst vergrämen können. - Damit wird die Problematik auf die Menschen vor Ort umgelagert. Ich kann mir kaum vorstellen, dass zukünftig ältere Herrschaften und Kinder mit Pfefferspray in den Wald gehen, um dort spazieren gehen zu können. Das können wir doch wohl nicht erwarten!

(Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens
[CDU]: Die bleiben gleich ganz zu Hause!)

Gleiches gilt für den Umgang mit dem Goldenstedter Wolf. Er hat bisher nachweislich 200 Nutztiere auf Weiden gerissen; mehrmals in der Nähe von Wohngebieten. Er überspringt 1,40 m hohe Zäune. Es gibt keinen Schutz vor ihm. Wie wollen Sie Akzeptanz vor Ort erreichen, wenn dieser Wolf immer wieder zugreifen kann?

Im November 2015 sollte dieser Wolf besendert werden, um ihn identifizieren zu können, wenn wieder einmal ein Riss stattfindet. Bis heute hat es keine Besenderung gegeben.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Unerhört!)

Natürlich ist es ruhiger geworden. Das haben auch wir festgestellt. Aber was wird sein, wenn diese Fähe - das ist ja nicht ausgeschlossen - Nachwuchs bekommt? Sie wird dann ihrem Nachwuchs zeigen, wie es geht, über Zäune zu springen. Dann haben wir vor Ort ein richtiges Problem. Ich frage mich ernsthaft, Herr Wenzel, wie Sie damit umgehen wollen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Gar nicht!)

Ein weiteres Problemfeld sind die Präventionsvorkehrungen. Nicht hinnehmbar sind die Ausführungen in der Antwort auf die Große Anfrage, dass man weiterhin nicht vorsehe, vorsorglich alle Landkreise in Niedersachsen in die Förderkulisse aufzunehmen. Das ist genau der falsche Weg! Wir haben am Anfang gefordert: Keine Herdenschutzregionen, sondern landesweite Präventionsmöglichkeiten! Es macht doch keinen Sinn, dass erst dann, wenn der Wolf kommt und Schafe reißt, Herdenschutzregionen ausgewiesen werden und Anträge für Maßnahmen gestellt werden können. Bis die Maßnahmen umgesetzt werden können, ist ein halbes Jahr vergangen. Bis dahin kann viel Unruhe entstehen, und weitere Tiere können gerissen werden. So geht man vor Ort nicht präventionsmäßig vor, wenn man denn weiß - das hat auch Frau Kottwitz bestätigt -, dass der Wolf in kurzer Zeit landesweit vorkommen wird. Sie hat damit vollkommen recht.

(Beifall bei der CDU)

Zudem muss es zukünftig - damit gehe ich auf die Richtlinie ein, die ebenfalls überarbeitet werden muss - Präventionsmaßnahmen für Klein- und Hobbytierhalter geben. Dort lernen die Wölfe doch erst, wie leicht es ist, über Zäune zu springen. Ebenfalls benötigen wir Präventionsunterstützung für Rinder- und Pferdehalter.

Absolut nicht nachvollziehbar ist die Antwort auf Frage 46 der Großen Anfrage, die da lautet:

„Eine wolfsabweisende Einzäunung für Rinder und Pferde ist in der Regel nicht notwendig.“

Bis heute sind sieben Rinderrisse durch den Wolf nachgewiesen. Von Januar bis jetzt sind 15 Rinderrisse in der Bearbeitung. Ich frage mich ernsthaft: Will man die Rinderhalter im Regen stehenlassen,

(Beifall bei der CDU)

und das bei einer wachsenden Wolfspopulation? Die Probleme werden auch in diesem Bereich erheblich mehr werden.

Hinzu kommt die mögliche Gefahr des Ausbruchs von Rindern bei Wolfsübergriffen mit anschließender Gefährdung des Straßenverkehrs. Auch da ist ein großes Problemfeld, für das es noch keine Antworten gibt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Aber einer ist verantwortlich!)

Zurzeit bedienen sich die Wölfe an einem reichhaltigen Wildangebot. Sollten die Bestände aber einmal reduziert sein, werden sie verstärkt auf Weidetiere übergreifen. Spätestens dann wird es wirklich notwendig sein, dass alle Zäune und Weiden wolfssicher sind, auf denen Weidetiere gehalten werden. Wenn man das konkret betrachtet, bedeutet dies, dass die Weiden so eingezäunt sind, dass kein Rotwild, kein Schwarzwild und auch kein Rehwild mehr diese Weiden betreten kann. - Das zum Thema Ökosysteme! Das ist mit Sicherheit nicht das, was wir wollen. Das kann auch nicht das sein, was Sie von der Grünen-Partei wollen.

Ein weiteres Feld betrifft die möglichst schnelle Auszahlung von Entschädigungsleistungen für betroffene Nutztierhalter. Es ist gut, dass daran gearbeitet wird, und es mag sein, dass es zukünftig mit zwei Veterinären schneller geht. Allein mir fehlt der Glaube. Schon bisher war das nicht so.

In Sachsen haben die Weidetierhalter, die einen Verlust erlitten haben, nach sechs bis acht Wochen ihr Geld. Das muss auch hier das Ziel sein. Das heißt, wenn die Veterinäre herausfahren, müssen sie vor Ort die Anträge mit ausfüllen - diese Anträge sind recht umfangreich; die Nutztierhalter sind damit oftmals überfordert -, sie mitnehmen und einreichen, sodass auf diesem Weg dann möglicherweise schnell Geld fließen kann.

Nun ein Wort zu den Wolfsberatern, die bisher eine großartige Arbeit geleistet

(Beifall bei der CDU)

und erst dafür gesorgt haben, dass die Herausforderungen, die durch den Wolf entstanden sind, angegangen werden konnten. Oft genug haben sich Wolfsberater in Gegenwart unmittelbar betroffener, auf Entschädigung wartender Nutztierhalter mit dem Hinweis auf monatelange DNA-Untersuchungen quasi schützend in vorderster Front vor das Ministerium gestellt. Ihnen jetzt einen Verhaltenskodex, einen Maulkorb auferlegen zu wollen, ist völlig unverständlich und abzulehnen.

(Beifall bei der CDU - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die neue Dialogkultur der Landesregierung!)

Mit der weiteren Ausdehnung der Wolfspopulation werden wir weitere Wolfsberater benötigen. Das wird nur gelingen, wenn wir vertrauensvoll mit ihnen zusammenarbeiten und die zustande kom-

mende Thematik mit ihnen angehen. Dazu gehört auch, dass man ihre Kompetenzen annimmt und sie in die Diskussion einbindet, ihnen aber nicht das Wort nach außen verbietet.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, wir haben zurzeit 80 Wölfe im Land. In diesem Frühjahr werden weitere 25 geboren. Es werden zukünftig also 100 und mehr sein. Die Jungwölfe des letzten Jahres werden im Sommer die Rudel verlassen. Die Herausforderungen werden zunehmen. Ein Managementplan, der nachhaltig ist und Antworten liefert, wird dringend benötigt, ein Plan, der keine offenen Fragen lässt,

(Glocke der Präsidentin)

der in sich schlüssig ist und wissenschaftlich ohne ideologische Denke mehr Basis hat als die bestehenden Managementpläne.

Ebenso brauchen wir - das wiederhole ich gerne - eine Gruppe, die gut ausgebildet ist und bei Nahbegegnungen sofort eine Vergrämung durchführen kann. Die Wölfe müssen endlich lernen, Abstand zu den Menschen zu halten.

(Zustimmung von der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Ernst-Ingolf Angermann (CDU):

Ein letzter Satz. - Auf Höfen und in den Einfriedungen eines Dorfes haben Wölfe nichts zu suchen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Angermann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Janßen das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Wolf ist zurück in Niedersachsen, und ich hoffe, er bleibt auch. Etwa 50 bis 70 Wölfe leben derzeit in Niedersachsen - ein wichtiger Erfolg für den Artenschutz.

(Zuruf von der FDP: Eben haben wir etwas von 80 gehört!)

Wie auch die Antwort der Landesregierung bestätigt, ist davon auszugehen, dass sich Wölfe auch in weiteren Regionen unseres Flächenlandes ansiedeln. Selbstverständlich ist das jedoch nicht; denn Neuzuwanderer haben es nicht unbedingt leicht bei uns.

Allein in diesem Jahr wurden zwei Wölfe auf Straßen überfahren. Die besenderte Wölfin aus dem Munsteraner Rudel war wegen einer Verletzung am Bein so geschwächt, dass sie eingeschlafert werden musste.

Aufbauend auf den Erfahrungen der letzten Jahre wird das Regelwerk zum Umgang mit dem Wolf fortgeschrieben mit dem Ziel, ein möglichst konfliktarmes Nebeneinander von Mensch, Tierhaltern und Wolf zu ermöglichen. Das niedersächsische Wolfsmanagement wurde mit der Einrichtung des Wolfsbüros auch personell deutlich verstärkt. Alle, die mit dem Wolf zu tun haben, benötigen klare Leitlinien. Dabei gilt jedoch immer: Jeder Einzelfall muss geprüft werden, so auch der Fall des auffälligen Rüden MT6 aus dem Munsteraner Rudel. Hier musste nun zum ersten Mal in Niedersachsen und auch bundesweit ein Wolf getötet werden.

Der Wolf ist ein Raubtier. Die Rückkehr verursacht Konflikte und stellt insbesondere die Weidetierhalter vor große Anforderungen an den Herdenschutz. Das Land unterstützt die Tierhalter deshalb bei der Errichtung wolfsabweisender Zäune. Für den präventiven Herdenschutz stehen Fördermittel bereit. Das Wolfsbüro bietet darüber hinaus Beratung und Leihzäune an. Grundsätzlich hat sich die bisherige Förderkulisse bewährt. Sobald neue Territorien bekannt sind, werden die betroffenen Regionen in die Förderkulisse für Präventionsmaßnahmen aufgenommen. Billigkeitsleistungen für Risse werden in ganz Niedersachsen gewährt. Wir sehen keinen Anlass, dieses Prozedere zu verändern.

In Brüssel setzt sich das Umweltministerium nun dafür ein, die Obergrenzen für die Wolfsrichtlinie anzuheben. Die Richtlinie soll so überarbeitet werden, dass Billigkeitsleistungen für Nutztierrisse und Präventionsmaßnahmen nicht länger gegeneinander aufgerechnet werden. Künftig sollen Nutztierhalter jährlich 30 000 Euro für Billigkeitsleistungen und 30 000 Euro für Herdenschutzmaßnahmen in Anspruch nehmen können. Bislang lässt die EU nur Zahlungen bis zu 15 000 Euro in drei Jahren zu. Ich glaube, wenn wir das umsetzen, wäre das ein wichtiger Schritt.

Wo es trotz Vorsorge zu Rissen kommt, kann das Wolfsbüro zukünftig schneller Hilfe leisten. Zwei Veterinäre übernehmen die Rissbegutachtung. In allen Fällen, in denen außer Frage steht, dass es sich um einen Wolfsriss handelt, muss dann die aufwändige DNA-Analyse nicht mehr abgewartet werden. Die Billigkeitsleistungen können dann zügig beantragt und bewilligt werden.

Meine Damen und Herren, wir brauchen die Akzeptanz und die Unterstützung der Bevölkerung und eine gute Zusammenarbeit mit den Tierhaltern, damit der Wolf dauerhaft in Niedersachsen bleiben kann. Dafür darf der Wolf weder romantisiert noch verteufelt werden.

Zum einen brauchen wir auch weiterhin einen strengen Schutz der Art Wolf, die beileibe noch nicht in einem guten Erhaltungszustand ist.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Sagen Sie mal etwas zur Sache, Herr Janßen!)

Der Schutz ist durch die Vorgaben des Artenschutzrechts gewährleistet. Zum anderen bietet das geltende Recht auch hinreichende Möglichkeiten der Gefahrenabwehr. Verhaltensauffällige Wölfe, die eine Gefahr für die Bevölkerung darstellen, können in letzter Konsequenz entnommen werden. Das hat auch die Entnahme des Munsteraner Rüden MT6 gezeigt. Tierhalter werden bei der Prävention und durch Ausgleichszahlungen unterstützt.

Wir sind beim Umgang mit dem Wolf auf einem guten Weg, der den verschiedenen Aspekten gerecht wird. Das Wolfskonzept wird kontinuierlich an die Erkenntnisse angepasst. Daran, meine Damen und Herren, Herr Angermann, wollen wir alle im Landtag zusammen mitwirken. Deshalb haben wir uns - das zum Liegenlassen Ihres Antrags - fraktionsübergreifend dahin gehend verständigt, daraus gegebenenfalls gemeinsam einen Antrag zu formulieren. Insofern haben Sie recht. Er ist noch in der Beratung. Es gibt aber auch einen konkreten Anlass dafür, dass er noch in der Beratung ist.

Meine Damen und Herren, hören Sie auf, Emotionen zu schüren!

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Die sind schon von ganz alleine da, Herr Kollege!)

Das ist der Sache nicht dienlich. Arbeiten Sie mit uns zusammen an einem sachlichen Umgang! Ich glaube, das wird der Angelegenheit mit dem Wolf am ehesten gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Janßen. - Es gibt nun den Wunsch nach zusätzlicher Redezeit. Zunächst Herr Dr. Hocker von der FDP-Fraktion. Der Minister hat seine Redezeit um drei Minuten überzogen. Diese Redezeit erhalten Sie jetzt. Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank. - Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt zwei Umstände, die mich noch einmal auf den Plan gerufen haben und mich jetzt das Wort ergreifen lassen.

Mein erster Hinweis geht nicht nur in Richtung der verehrten Frau Präsidentin. Ich habe vorhin den Zwischenruf „Reizgas“ getätigt. Damit wollte ich ausdrücklich nicht Ihren bedauerlichen Vorfall thematisieren, sondern mein Zwischenruf bezog sich auf die Verhaltensregeln, die das Umweltministerium vor einigen Wochen für den Umgang mit Tieren herausgegeben hat. Danach soll man mit Reizgas in den Wald gehen, um sich schützen zu können. - Das nur ganz kurz zur Klarstellung, meine Damen und Herren.

Zweitens zu einem Satz, den Sie, verehrter Herr Minister, gesagt haben. Dieser Satz lautete: Der Jäger ist der bessere Wolf. - Sie haben diesen Satz sozusagen als rhetorische Frage verpackt. Ich muss Ihnen sagen, dass ich es der Sache nicht für angemessen halte, Jäger und Wolf auf eine Stufe zu stellen. Wölfe reißen, wie Sie wissen sollten, tragende Tiere. Der Wolf verfällt in einen Blutrasch, wenn er in ein Gehege eindringt, und tötet wahllos Tiere. Der Jäger hingegen geht sachlich und fachlich fundiert vor, investiert viel Zeit in dieses Ehrenamt und leistet für unsere Flora und Fauna, für den Artenschutz und für die Artenvielfalt da draußen einen ungemein großen Dienst.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen finde ich es ausdrücklich unangemessen, meine Damen und Herren, Jäger und Wolf auf eine Stufe zu stellen. Stattdessen sollten Sie sich viel öfter an diesen Männern und Frauen, unseren Jägern orientieren, die da draußen mit sehr viel Zeit und sehr viel ehrenamtlichem Engagement dafür sorgen, dass Artenvielfalt in Niedersachsen begleitet wird durch Sach- und Fachkenntnis. Sie

besitzen übrigens auch sehr viel mehr Fachkenntnisse, weil sie Prüfungen absolvieren und belegen, dass sie sich da draußen besser auskennen als viele derjenigen, die einen Mitgliedsbeitrag zu Naturschutzverbänden bezahlen und deshalb glauben, sich „Naturschützer“ nennen zu dürfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Auch die CDU-Fraktion hat zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Dammann-Tamke, auch für Sie drei Minuten.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Beginn der Ausführungen des Ministers hat mich zu dem einen oder anderen Zwischenruf veranlasst. Jetzt aber möchte ich, dem Debattenbeitrag des Kollegen Janßen folgend, ein paar sachliche Argumente in diese Debatte einbringen.

Erstens. Die Antwort auf die Frage, ob wir mit der Rückkehr des Wolfes eine Tier- oder Wildart verlieren werden, ist falsch. Wir werden eine Wildart verlieren. Wir werden das Europäische Wildschaf verlieren, das ursprünglich im Mittelmeerraum beheimatet war. In Deutschland, in Mittel- und Osteuropa gibt es noch Restbestände des Europäischen Wildschafes. Dieses wird mit der Rückkehr des Wolfes aussterben. Bisher gibt es keinerlei Initiativen, dieses Wildschaf zu retten.

Zweitens. Herr Minister, Sie haben zur Diepholzer oder Goldenstedter Wölfin ausgeführt, dass sie in den letzten Wochen offensichtlich unauffällig war, weshalb man von dem ursprünglichen Ansinnen - verfolgt seit November -, sie zu besondern, Abstand genommen hat. Ich kann Ihnen erklären, warum sie unauffällig war:

In der Nordwestdeutschen Tiefebene besteht die Beute des Wolfes zu mehr als 80 % aus Rehen. Diese Rehe setzen in der Zeit von März bis Juni ihren Nachwuchs in die Welt. Hochschwängere Rehe - der Jäger sagt: beschlagene Ricken - sind für den Wolf die leichteste Beute der Welt. Wenn sie dann ihren Nachwuchs in die Welt gesetzt haben, sind die Kitze die leichteste Beute der Welt. Also ist es völlig natürlich, dass der Wolf von etwa März bis September gar nicht an Nutztiere gehen muss; denn er findet so viel leichte Beute in der freien Wildbahn, dass er nicht auf Nutztiere zurückzugreifen braucht.

Ich habe den leisen Verdacht, dass Sie von der Besenderung Abstand genommen haben, weil letzten Endes der Sender das Todesurteil von MT6 besiegelt hat. Er war durch den Sender eindeutig identifizierbar. Die Goldenstedter Wölfin mit mehr als 200 Nutztieropfern würde, weil sie ab September wieder an Nutztiere gehen wird, eine ähnliche Diskussion lostreten.

Letzter Punkt. Ich teile Ihre Ausführungen dahingehend, dass die Beutetierpopulation die Beutegreiferpopulation regelt. Das gilt in Naturlebensräumen. Wir haben aber in der Bundesrepublik Deutschland eine Kulturlandschaft. Darin ist Beute satt - im Übermaß - für den Wolf vorhanden. Die Wildpopulation ist reichhaltig, und Nutztiere sind auch reichhaltig vorhanden.

Sie weichen der alles entscheidenden Frage aus: Wenn nicht die Beute in Mitteleuropa die Wolfspopulation irgendwann einreguliert, wer soll es dann tun? Und ab wann ist Homo sapiens bereit, zu bestimmen, mit wie vielen Wölfen wir hier leben wollen? Oder soll Canis lupus diese Frage beantworten, der Wolf selbst?

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Ich prophezeie Ihnen: Wenn Sie als politisch Verantwortlicher diese Frage nicht früher oder später ganz klar beantworten, wird Ihnen die Akzeptanz der Bevölkerung im ländlichen Raum abhanden kommen. Dann werden Ihnen die Menschen signalisieren, dass eine Grenze erreicht ist: Bis hier hin und nicht einen Schritt weiter!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist reiner Populismus, was Sie machen, Herr Dammann-Tamke!)

Wenn Sie dann nicht klare Antworten geben, wird Homo sapiens entsprechend der Erfahrung das Recht selbst in die Hand nehmen.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Was soll das denn heißen?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Nun hat noch einmal Herr Kollege Bosse für die SPD-Fraktion das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von viereinhalb Minuten. Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren!

Dieses Thema treibt uns ja schon länger um. Ich persönlich habe den Eindruck, dass wir mittlerweile wesentlich sachlicher und disziplinierter darüber reden und diskutieren - auch vor dem Hintergrund, dass wir bemüht sind, einen gemeinsamen Entschließungsantrag auf den Weg zu bringen.

Ich denke, an der Stelle ist auch nicht von der Hand zu weisen, dass es in Niedersachsen in der Tat Präzedenzfälle gibt, die es in Sachsen und in Brandenburg so nicht gibt, z. B. den Abschuss von MT6. Das war das erste Tier, das entnommen werden musste. Ein weiterer Wolf wurde totgefahren, und ein krankes Tier musste eingeschläfert werden.

An dieser Stelle möchte ich mich zunächst für die Beantwortung dieses großen Fragenkatalogs, für den man der FDP-Fraktion in der Tat dankbar sein kann, herzlich beim Ministerium und bei denjenigen, die die Anfrage beantwortet haben, bedanken.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage aber auch vielen Dank an das Wolfsbüro, das eine wirklich gute Arbeit macht, insbesondere vor dem Hintergrund der vielen Präzedenzfälle, die ich angesprochen habe, die andere Bundesländer so nicht haben.

Mein Dank gilt aber auch der Jägerschaft, die sich in Schöningen dem Thema sehr sachlich und sehr vernünftig angenommen hat. Mein Dank gilt auch den Wolfsberatern.

Ganz viele Menschen stehen hier auf einer Seite und versuchen, diesem Tier, dem Wolf, Raum zu verschaffen. Aber das Wolfsmanagement ist auch ein laufender Prozess, der ständig weiterentwickelt werden muss und aus dem man ständig lernen muss. Ich betone: Ich halte die Arbeit, die das Wolfsbüro macht, für sehr engagiert und sehr ordentlich. Aber das ist ein Prozess, der ständig weiterentwickelt werden muss. Da darf es ganz eindeutig keinen Stillstand geben.

Sicherlich sind wir uns auch alle einig - das haben alle Fraktionen betont -, dass der Schutz des Menschen stets im Vordergrund steht. Wir reden jetzt ja auch wieder mehr über den Schutz von Herdentieren. Das ist auch vernünftig und richtig.

Auch ich habe nach dem Abschuss von MT6, genauso wie Kollege Angermann - wir haben uns darüber unterhalten - und möglicherweise auch Kollege Hocker, übelste Mails und Schreiben er-

halten - in aller Regel anonym -, in denen mir derbe Vorwürfe wegen des Abschusses gemacht wurden. Das ist also durchaus ein hoch emotionales Thema, und ich bin dankbar, dass wir es langsam heruntergekocht haben.

Der Wolf ist ein Raubtier - darüber sind wir uns alle einig -, das jedoch grundsätzlich - da sind wir uns auch einig - für den Menschen nicht gefährlich ist. Das sagen alle; das wurde auch in der Anhörung bestätigt.

Wir leben in einem großen Flächenland, und der Herdenschutz ist in den verschiedenen Habitaten von Niedersachsen äußerst schwierig; das muss man zugestehen. Das Beuteschema des Wolfes reicht in der Tat - wenn man so will - von der Maus bis zum Elch. Möglicherweise werden wir auch irgendwann den Punkt erreichen, dass wir auch Rinder und Pferde schützen müssen. Ich glaube aber auch, dass es fast unmöglich ist, alle Bereiche einzuzäunen. Es ist fast unmöglich, einen Herdenschutz zu erreichen, der ganz sicher ist - es sei denn, man würde es so machen, wie man es in wirklichen Wolfsgebieten macht, und die Tiere über Nacht in den Stall sperren. Aber oftmals ist gar kein Stall vorhanden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das Bundesamt für Naturschutz hat eine Studie herausgegeben, die besagt, dass in Deutschland 440 Wolfsrudel Platz finden würden. Was wir in der Tat brauchen, ist mehr Transparenz. Die Bevölkerung muss besser aufgeklärt werden, und wir müssen uns damit abfinden, dass sich der Wolf ausbreiten wird. Das ist politisch so gewollt. Diese Entscheidungen werden in Europa, zum Teil aber auch in Berlin getroffen.

(Glocke der Präsidentin)

Wir müssen das Zusammenleben - ich komme zum letzten Satz - von Mensch, Herdentieren und Wolf bestmöglich gestalten. Das sollte unser aller Ansinnen sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Bosse, ich darf Sie noch kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten: Herr Kollege Dammann-Tamke möchte Ihnen noch eine Frage stellen.

Marcus Bosse (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Herr Kollege Bosse, ist Ihnen bekannt, dass sich die Studie vom BfN, die Sie zitiert haben, ausschließlich an topografischen Kriterien orientiert hat? Sie bezog sich auf Lebensräume - z. B. unsere Mittelgebirge -, von denen man der Auffassung war, dass dort Wölfe leben könnten. Aber ein Territorium wie z. B. der Landkreis Cuxhaven, mitten in der norddeutschen Tiefebene, in einem klassischen Grünlandgebiet, war im BfN-Gutachten überhaupt nicht vorgesehen. Wir hätten also für wesentlich mehr Platz in Deutschland.

Marcus Bosse (SPD):

Das ist in der Tat so. Das BfN hat ganz Deutschland gerastert und geschaut, wo eine Population möglich wäre. Dementsprechend ist diese Studie des BfN erstellt worden. Es könnten durchaus auch mehr werden; da gebe ich Ihnen recht - ohne jede Frage.

Danke.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat Herr Kollege Janßen, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, noch einmal um das Wort gebeten. Auch Sie haben noch eine Restdezeit: 1:45 Minuten. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Bemerkung des Umweltministers in Bezug auf Jagd und Wolf habe ich so verstanden, dass trotz des Vorkommens von Wölfen die Wildtierbestände selbst in Sachsen, wo die Wölfe häufiger und auch seit längerer Zeit vorkommen, nicht signifikant zurückgegangen sind. Darauf bezog sich aus meiner Sicht die Bemerkung des Umweltministers.

Ein zweiter Punkt: Herr Dammann-Tamke hat gerade auf das Wildschaf hingewiesen. Das ist allerdings keine in den Räumen in Niedersachsen heimische Art, sondern es ist da ausgesetzt worden. Insofern ist die Beantwortung der Frage aus meiner Sicht richtig.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Trotzdem werden wir es verlieren!)

- Trotzdem ist es keine heimische Art. Insofern ist die Beantwortung richtig.

Zudem hatten Sie darauf hingewiesen, dass wir über eine mögliche Höchstzahl in Niedersachsen nachdenken müssten, also über die Zahl, die verträglich ist. Ich halte das vor dem Hintergrund, dass wir derzeit in Niedersachsen 50 bis 70 Tiere haben, für relativ absurd. Ich halte es auch für gesellschaftlich bedenklich, die dahinterstehende Frage, wann wir denn jagdrechtlich in die Wolfsbestände eingreifen müssen, permanent zu diskutieren. Denn z. B. haben sich nach dem Abschuss des Wolfes MT6 bei einer Umfrage mehr als 70 % der Bevölkerung dagegen ausgesprochen.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Das ist ja ein Argument!)

- Das ist aber so. Wenn Sie immer die Landbevölkerung anführen, dann kann ich auch einmal die Gesamtbevölkerung anführen. Wir müssen nämlich auch auf den gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalt achten. Wenn Sie das nicht wollen, ist das Ihr Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Janßen. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention des Kollegen Dammann-Tamke. Bitte!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Janßen, ich will es Ihnen ganz kurz erklären. Die Wolfspopulation wächst um 30 % per anno. Das klingt harmlos. Aber 30 % per anno bedeutet alle drei Jahre eine Verdoppelung. Wenn Sie die aktuellen bundesdeutschen Zahlen hochrechnen, dann ergibt sich daraus, dass wir im Jahr 2025 450 Rudel in der Bundesrepublik Deutschland haben werden. Spätestens dann kommt mir langsam die Fantasie abhanden, um mir vorzustellen, dass die Bevölkerung in der Bundesrepublik Deutschland, allen voran im ländlichen Raum, bereit ist, das zu akzeptieren und zu sagen: Weiter so! Der Wolf soll selbst entscheiden, mit wie vielen Wölfen er unter uns leben will.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Janßen möchte Ihnen antworten. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Dammann-Tamke, Sie gehen bei den von Ihnen genannten 30 % von einer Zukunftsprognose aus, die sicher sein kann, die aber nicht sicher sein muss.

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Warten wir einmal das Jahr 2022 ab! Dann sind wir der Prognose, die Sie genannt haben, deutlich näher, und dann werden wir gucken müssen, wie wir uns auf die Situation einzustellen haben. Jetzt ist jedenfalls der Zeitpunkt dafür nicht gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Gero Hocker [FDP]: Warum sollte es denn anders kommen, Herr Kollege?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

(Zurufe von der CDU - Unruhe)

- Wir haben Zeit!

(Anhaltende Unruhe)

- Wenn Sie das fortsetzen möchten, können wir auch unterbrechen. Vielleicht erleichtert das die Sache etwas. - Herr Kollege Dammann-Tamke! - Herr Janßen! - Herr Dr. Hocker!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 43:
Abschließende Beratung:

a) **MINT-Fächer an den Niedersächsischen Hochschulen stärken - Nachwuchs gewinnen und halten - Exzellenz unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3438 - b) **Technikland Niedersachsen - „MINT: your chance“ in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4276 - c) **MINT-Nachwuchs fördern - Schulen unterstützen - Technische Hochschulen stärken!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3557 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissen-

schaft und Kultur - Drs. 17/5814 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5862

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie den Antrag der FDP in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5862 zielt auf eine Annahme dieser Anträge in einer anderweitig geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Kollegen Hillmer, CDU-Fraktion, das Wort. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über das für unsere Gesellschaft und für unsere wirtschaftliche Entwicklung so bedeutende Thema MINT.

Vor wenigen Tagen hat in Berlin ein nationaler MINT-Gipfel stattgefunden, von dem *dpa* berichtet hat, das aus gut 30 Wissenschaftseinrichtungen, Stiftungen und Verbänden bestehende MINT-Forum habe die zuständigen Bundesländer - also auch uns -, Schulen und Lehrer zu einem Kulturwandel aufgefordert. Das Institut der deutschen Wirtschaft in Köln habe für den April dieses Jahres festgestellt - das zitiere ich auch aus dem *dpa*-Bericht; das sind also sehr aktuelle Zahlen -, dass den Unternehmen 171 400 Arbeitskräfte im MINT-Bereich fehlten. Das sind 25 % mehr als ein Jahr zuvor und sogar 70 % mehr als zu Beginn des Jahres 2014.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist ein Technikland. Wir sind sehr industriebetont. Wir haben heute Morgen viel über VW gesprochen. Wir brauchen in Niedersachsen MINT-Arbeitskräfte, wenn wir den Wohlstand und den Lebensstandard in Niedersachsen halten wollen.

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Dazu brauchen und haben wir hervorragende Technische Universitäten und Hochschulen. Diese unternehmen auch große Anstrengungen, für MINT zu werben und die Studentinnen und Studenten in MINT-Studiengängen zu unterstützen. Darüber herrscht auch im Ausschuss und über die Fraktionsgrenzen hinweg große Einigkeit. Das werden Sie auch von den anderen Rednern hören.

Die Defizite - damit komme ich zu dem Trennen - liegen im Schulbereich. Es reicht einfach nicht aus, in Sonntagsreden auf die Bedeutung der MINT-Fächer hinzuweisen und dann, wenn es darauf ankommt, wenn es konkret wird, zu kneifen.

Meine Damen und Herren, wer MINT fördern will, muss in der Schule anfangen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Von einem Antrag, wie er Ihnen unter der Überschrift „MINT-Fächer stärken“ vorliegt, darf man erwarten, dass darin eine Forderung aufgestellt wird, die Stundenzahl in den Fächern Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik zu erhöhen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun haben wir auf dem Weg der Einigung - dazu waren SPD und Grüne nicht bereit - versucht, Kompromisse zu finden, und haben gesagt: Dann betrachten wir die Fächer nicht einzeln, sondern in der Gesamtsumme. - Auch dafür war eine Erhöhung nicht durchsetzbar.

Wenn man sich dann unter der Überschrift, MINT zu stärken, so weit herablässt, dass man sagt „Wir wollen die Gesamtstundenzahl nicht kürzen“, dann grenzt das schon an Selbstverleugnung.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Wir stärken das über einen anderen Weg, nämlich über die Stundentafel, Herr Kollege!)

Dazu gab es zwischenzeitlich eine vorsichtige Bereitschaft. Dann ging es nur noch um die Frage: Was nehmen wir denn als Basis, wenn wir nicht kürzen wollen? Nehmen wir die Kürzungen, die schon geschehen sind, mit und sagen „Jetzt wollen wir das niedrige Niveau nicht mehr kürzen“, oder sagen wir „Wir definieren ein Niveau und dann auch nur noch für den gymnasialen Bereich, das sich am Abitur nach neun Jahren, am alten G 9, orientiert“? Wir haben gesagt: Von der Basis ausgehend, wollen wir nicht kürzen.

Das, meine Damen und Herren, wäre der Vorschlag, den die CDU formuliert hat, zu dem SPD und Grüne aber nicht Ja sagen wollten.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Unglaublich! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Umgekehrt: Wir haben einen Vorschlag gemacht, und Sie wollten nicht Ja sagen!)

Meine Damen und Herren, so konkret, überprüfbar und nachprüfbar wollten Sie es nicht haben und haben dann wieder eine unverbindliche Forderung in Ihren Änderungsantrag eingebracht: „die Möglichkeiten der Schwerpunktsetzung im MINT-Bereich zu stärken“.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Dahinter können Sie wirklich alles verstecken. Das ist völlig unambitioniert. Ihnen fehlt bei diesem Thema jegliche Ambition. Wenn es konkret wird, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, weichen Sie aus. So können Sie MINT nicht stärken!

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte noch einen anderen Punkt ansprechen, der wesentlich dazu beigetragen hat, MINT-Fächer zu diskreditieren. Das ist das diesjährige Mathe-Abitur. Wenn es um sich greift, dass die Prüfungen in den naturwissenschaftlichen und mathematischen Fächern überdurchschnittlich schwerer sind als in anderen Fächern, werden Sie erleben, dass noch mehr junge Leute den MINT-Fächern ausweichen und sich auf vermeintlich leichtere Fächer konzentrieren. Das ist das Gegenteil von dem, was wir eigentlich erreichen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Ihnen liegen zwei fast identische Anträge vor,

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Nehmen Sie unseren!)

in denen wir in alter Tradition versucht haben, das gemeinsame Interesse, die MINT-Fächer zu stärken und Wege in die mathematisch-naturwissenschaftlichen Fächer offen zu halten, das uns eigentlich immer getragen hat, zu befördern. Ich werbe sehr dafür, dass Sie nicht Ihrem, sondern unserem Antrag zustimmen und dafür sorgen, dass Stundenzahlen nicht gekürzt werden. - Das ist keine offensive Forderung; es ist eine sehr defensive Forderung. - Denn die Unverbindlichkeit Ihres Antrages lässt diesen mehr oder weniger überflüssig werden.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Dr. Silke Lesemann.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Aus Personalabteilungen von Unternehmen hört man häufig Folgendes: Auf eine Stellenanzeige im Bereich Marketing oder Betriebswirtschaft erhalten sie 100 Bewerbungen oder auch mehr. Bei vielen MINT-Themen sind es dagegen weniger als 10.

Man kann im Bereich von technisch-naturwissenschaftlichen Berufen ganz klar von einem Arbeitnehmermarkt sprechen. Es locken gute und attraktive, prima bezahlte Stellen, die für die technische Innovation unabdingbar sind. Aber deutschlandweit - darauf ist mein Vorredner schon eingegangen - fehlen mehr als 137 000 Arbeitskräfte in diesem Bereich. Der Fachkräftemangel ist vorprogrammiert.

Die Fraktionen im Niedersächsischen Landtag sind sich grundsätzlich einig über die Maßnahmen, die zur Förderung von mehr Fachkräftenachwuchs in den MINT-Fächern vonnöten sind. Wir begleiten damit auch das Wirken des MWK, das heute eine entsprechende Pressemitteilung herausgegeben hat. Die Ministerin wird sicherlich noch darauf eingehen. Das MWK hat sich mit der Landeshochschulkonferenz darauf geeinigt, diesen Bereich stärker zu fördern.

Damit mehr junge Menschen die MINT-Berufe ergreifen, muss mit der Förderung früh begonnen werden. Ich denke, da ist nicht unbedingt die Schule der allererste Ort. Es gilt, auch schon in den Kindertagesstätten eine entsprechende Förderung voranzubringen. Das naturwissenschaftlich-technische Interesse lässt sich bereits im Kindergarten wecken und muss in der Schule natürlich sinnvoll begleitet und gestärkt werden.

Hierzu gehören neben der unabdingbaren fachdidaktischen Aus- und Weiterbildung der Lehrkräfte u. a. auch außerunterrichtlich begleitende Angebote wie die IdeenExpo oder Angebote zur Berufsorientierung. Wir benötigen aber auch gute Bedingungen an unseren Hochschulen, weitere Anstrengungen zur Gewinnung von Studierenden, Maßnahmen zur Stärkung der Lehre und Ausbau von Unterstützungsangeboten, einen Ausbau der einschlägigen Hochschuldidaktik und natürlich die Verringerung von Abbrecherquoten. Weiterhin

sollten die bereits bestehenden Anstrengungen der Hochschulen zur Steigerung des Frauenanteils im MINT-Bereich weiter gesteigert werden.

Meine Damen, meine Herren, Rot-Grün und FDP legen heute einen gemeinsamen Änderungsantrag zu den zuvor eingebrachten Einzelanträgen vor. Wir haben im Ausschuss intensiv beraten und waren aufgrund der inhaltlich ähnlichen Punkte, die in unseren Anträgen ohnehin enthalten waren, schon auf einem guten Weg, einen gemeinsamen Antrag aller vier Fraktionen zu diesem Thema zu schaffen, bei dem wir im Großen und Ganzen eigentlich an einem Strang ziehen. Letztlich wurde der eingeschlagene Weg von der CDU-Fraktion verlassen, nachdem wir einen Entwurf für einen gemeinsamen Antrag fast schon erarbeitet hatten. Da fehlte es wirklich nur noch an Haaresbreite. Der Dissens entstand durch den Vergleich der MINT-Stundenzahl des alten, bis 2004 gültigen G 9 mit dem neuen G 9. Zu diesem Punkt wurde schließlich auch noch im Kultusausschuss mitberaten.

Grundsätzlich ist ein unmittelbarer Vergleich zwischen den beiden Curricula sehr schwer, weil sich das Gesamtsystem u. a. auch durch die Vorgaben der Kultusministerkonferenz gravierend verändert hat,

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: So ist es!)

z. B. auch durch Veränderungen der Beleg- und Einbringungsverpflichtungen zum Abitur. In Niedersachsen - daran können Sie alle sich erinnern - wurden die Orientierungsstufe abgeschafft sowie die Profiloberstufe und das Zentralabitur eingeführt. So wurde z. B. im Sekundarbereich I der Gymnasien die Wochenstundenzahl der MINT-Fächer sowohl beim neuen G 9 deutlich über der von der KMK geforderten Stundenzahl aufgebaut.

Aufgrund der bestehenden Möglichkeiten von Profilbildung und Schwerpunktsetzung ist die Anwahl von MINT-Fächern im Abitur erheblich gesteigert worden. Das ist wirklich erheblich gewesen! Unterm Strich ist die von der CDU aufgestellte Forderung faktisch erfüllt worden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Dann können Sie ja zustimmen!)

- Sie hätten ja auch unserem Antrag zustimmen können. Stimmen Sie unserem zu!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am Ende gibt es aber nun keine geeinte Beschlussempfehlung. Die Koalitionsfraktionen und auch die FDP haben sich auf eine Formulierung geeinigt; die Mehrheit hat erkannt, dass es so richtig ist.

Letzten Endes geht es aber auch darum, neben der nicht stattfindenden Kürzung auch darauf zu achten, neben quantitativen Aspekten auf die Qualität zu achten. Neben allem Zahlenfetischismus ist das, meine ich, ein ganz zentraler Punkt. Hierzu möchte ich meinen geschätzten Kollegen Uwe Strümpel wiedergeben

(Zustimmung bei der SPD)

- er hat Applaus verdient -, der in einer Kultusausschusssitzung feststellte, dass gute Schule stets das Ergebnis guter Lehrer und guter Schulleitung sei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die MINT-Fächer dürften nicht isoliert betrachtet werden, sondern ganzheitlicher, projektbezogener und fächerübergreifender Unterricht komme hier am besten zur Geltung.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Ergebnis dieses projektbezogenen, fächerübergreifenden Lernens sei nachhaltiges Wissen. - Recht hat er, der Kollege Strümpel, der immerhin 42 Jahre lang als Mathelehrer und Schulleiter im Schuldienst stand.

(Beifall)

Ich denke, das ist das i-Tüpfelchen an Expertise.

Sie können unserem Antrag zustimmen, Herr Hillmer. Überlegen Sie es sich noch einmal!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Lesemann. - Eine Kurzintervention des Kollegen Hillmer von der CDU-Fraktion schließt sich für 90 Sekunden an. Sie haben das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Dr. Lesemann, ich möchte gerne noch die Zahlen beitragen, um die es geht. Sie haben natürlich versucht, Zahlen auszuweichen. Natürlich kommt Schule nur zurecht,

wenn sie gute, engagierte Lehrer hat. Aber es geht eben auch um die Zahl von Unterrichtsstunden. Wenn Sie sagen, man komme mit weniger Unterrichtsstunden zum gleichen Ergebnis wie mit mehr Unterrichtsstunden bei gleich guten und gleich schlechten Lehrern, dann droht uns ja noch so manche Kürzung im Kultusbereich.

Sie bieten zurzeit ein G 9 mit 55 Stunden MINT-Unterricht in den Klassen 5 bis 11. Das ist die Zahl, die uns das Kultusministerium zur Verfügung gestellt hat. Früher hatten wir 58 Stunden. Das sind immerhin 3 Stunden weniger, davon anderthalb Stunden weniger Chemie. Und Sie sagen, dass wir mit weniger Stunden zum gleichen oder sogar zu einem besseren Ergebnis kommen. Das müssen Sie uns erst einmal erklären!

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Frau Dr. Lesemann möchte erwidern. Bitte ebenfalls maximal 90 Sekunden.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Auch ich kann eine Zahl nennen, auch aus einer Unterrichtung durch das MK. Der Anteil der MINT-Fächerstunden betrug beim alten G 9 27 %, beim neuen beträgt er 25 %. Wenn die Einführungsphase in die Betrachtung mit einbezogen wird, dann steigt der Anteil im MINT-Bereich auf 26,3 %. Das ist am Ende eine kleine Differenz von 0,7 Prozentpunkten. Ich denke, das macht den Kohl nicht fett.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Das ist ein Unterschied von 3 Stunden!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Es geht weiter mit dem Beitrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Ottmar von Holtz.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor sieben Wochen hat die Landesregierung ihren MINT-Bildungsbericht vorgelegt. Der Bericht zeigt: Sowohl in den niedersächsischen Schulen als auch an den Hochschulen gibt es eine Vielzahl von Maßnahmen, bei denen die MINT-Fächer im Fokus stehen, Maßnahmen, mit denen junge Menschen dafür gewonnen werden sollen, sich für einen akademischen Weg im Bereich der MINT-Studiengänge zu entscheiden.

Doch es wird auch Handlungsbedarf aufgezeigt, beispielsweise bei den Themen Abbrecherquoten und Wissensstand bei den Studienanfängerinnen und -anfängern. Vieles ist also im grünen Bereich. Aber dennoch können wir noch vieles verbessern. Junge Menschen sind wie kleine Entdeckerseelen: Deren Neugierde müssen wir erhalten und fördern. Es geht um Angebote für Schülerinnen und Schüler im Übergang von der Schule ins Studium. Und vor allem junge Mädchen müssen wir für MINT-Fächer begeistern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Zahl der Stunden für MINT-Fächer müssen wir in der Stundentafel gar nicht erhöhen, lieber Kollege Hillmer, wie Sie das in Ihrem Änderungsantrag fordern. Das würde im Übrigen zulasten anderer Fächer gehen, die uns - und, ich denke, auch Ihnen - genauso wichtig sind, beispielsweise Musik und Sport. Wir haben sehr oft schöne Debatten, ob man nicht zu wenig Sportunterricht an den Schulen erteilt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wir reden nicht von einer Erhöhung, sondern nur über den Verzicht auf Kürzungen!)

Das sind nämlich die ersten Streichkandidaten, die auf der Liste stehen.

Was wir aber tatsächlich tun können, ist, die Schulen zu ermutigen, die neuen Möglichkeiten der Schwerpunktsetzung zu nutzen. Das haben wir in unserem Antrag dargestellt. - Das geht auch aus den Zahlen hervor, die Frau Lesemann eben vorgetragen hat. - Denn das ist das, was wir an der Stelle am besten tun können. Es handelt sich um ein neues System, und die Zahlen sind einfach nicht mehr miteinander vergleichbar.

MINT-Fächer sind für Studienanfängerinnen und -anfänger durchaus interessant. An ihnen mangelt es nicht. Das Problem sind am Ende im Hochschulbereich die Abbrecherquoten. Wir brauchen noch mehr als bisher eine fachspezifische Hochschuldidaktik für die MINT-Fächer. Das fordern wir mit dem Antrag ein.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Auch Propädeutika, Einführungs- und Begleitkurse für Studienanfängerinnen und -anfänger, Patenschaftsprogramme, ein Mentoring und eine individuelle Studienbegleitung können helfen.

Meine Damen und Herren, dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, der Grünen und der FDP ist viel Fleißarbeit in den Reihen der FDP-Fraktion vorausgegangen. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich und ausdrücklich bedanken.

(Zustimmung bei der FDP)

Uns liegt ein guter Antrag zu diesem Thema vor. Es geht nicht darum, Fächer und Studienrichtungen untereinander auszuspielen, z. B. die Geisteswissenschaften. Die Herausforderung liegt darin, alle zu stärken. Wie das im MINT-Bereich aussehen kann, sagt unser Antrag. Ich freue mich, dass wir ihn - zumindest den Antrag in der Variante von SPD, Grünen und FDP - mit großer Mehrheit beschließen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege von Holtz. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Frau Abgeordnete Almut von Below-Neufeldt. Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Technikland Niedersachsen: Es ist wichtig, dass wir die MINT-Fächer stärken. Deswegen hat sich das auch im Ausschuss sehr gut abgebildet. Alle Fraktionen haben nämlich Anträge zu diesem so wichtigen Thema vorgelegt. Alle Fraktionen waren sich im Grunde genommen darin einig, den Nachwuchs zu fördern, mehr Absolventen an den Hochschulen zu generieren, aber auch mehr Qualifikation und Begeisterung in den MINT-Fächern zu generieren.

Wir haben als Freie Demokraten die Koordination eines gemeinsamen Antrages übernommen. Das haben wir initiiert und auch gut vorangebracht. Das Ergebnis sehen Sie ja heute hier. Es liegt vor.

(Beifall bei der FDP)

Die Freien Demokraten stimmen diesem gemeinsamen Antrag nun auch gerne zu.

Die eben schon mehrfach erwähnte MINT-Studentenafel in den Schulen will ich nicht unbedingt in den Blick nehmen; denn der Antrag ist weit umfassender, und die MINT-Fächer in den Schulen sind ja auch nachprüfbar. Wenn in dem Antrag steht, es soll „gestärkt“ werden, dann finde ich das

besser, als zu formulieren, es soll „nicht abgebaut“ werden. Es steht also darin: Es wird gestärkt. - Das ist nachprüfbar. Die Schulen müssen also entsprechend in den Stand gesetzt werden.

Es gilt, mit diesem Antrag ein gemeinsames Zeichen zu setzen und vor allem auch inhaltlich konkrete Forderungen zu formulieren. Das ist auch in vielen Punkten konkret und umfassend gelungen.

Worum geht es im Einzelnen? - Es geht um vier große Ziele:

Erstens geht es darum, die Hochschulen zu unterstützen, und zwar Forschungsverbünde zu schaffen, die Exzellenzinitiative für Niedersachsen auf den Weg zu bringen, aber auch um mehr Studenten zu gewinnen.

Zweitens geht es um die Schulen, in denen der MINT-Bereich gestärkt werden soll, eine MINT-Schwerpunktsetzung erfolgen soll und Schülerinnen und Schüler begeistert werden sollen.

Drittens geht es darum, die Lehre zu stärken. Es geht darum, Propädeutika zu schaffen. Das hat mein Kollege eben schon angedeutet. Es geht aber auch darum, die Studierenden zu begleiten und zu sehen, ob Unterstützungsangebote nötig und wichtig sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im vierten Punkt geht es darum, junge Frauen für MINT-Fächer zu gewinnen.

Warum ist dieser Antrag so wichtig? - Wir sind nach wie vor eine führende Industrie- und IT-Nation. Diese Stellung wollen wir nicht nur erhalten, sondern auch ausbauen.

Wer sich mit dem Positionspapier des deutschen Wirtschaftsrates zum Thema Industrie 4.0 beschäftigt, weiß, dass es in Zukunft mehr denn je um gute Kompetenzen in den MINT-Fächern geht.

34 % der deutschen Unternehmen mit mehr als 20 Arbeitnehmern wollen ihre Beschäftigtenzahl aufstocken. Das heißt, wir brauchen viel mehr qualifizierte. Wir brauchen viel weniger Abbrecher. Insofern stellt dieser Antrag auch auf geeignete Maßnahmen ab.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir Freien Demokraten haben unseren Teil dazu geleistet, dass MINT in Niedersachsen ein wichtiges und inhaltsreiches Thema ist. Ich hoffe, dass sich dieser Antrag so

umsetzen lässt. Das werden wir natürlich beobachten und begleiten.

Meine Damen und Herren, wir stimmen dem Antrag zu. Ich hoffe, dass wir heute hier eine große Mehrheit dafür finden.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir bedanken uns auch bei Ihnen, Frau von Below-Neufeldt, für Ihre Rede.

Bevor ich dem Kollegen Uwe Strümpel für eine Kurzintervention von 90 Sekunden das Wort erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass dem Sitzungsvorstand auffällt, dass es insbesondere auf der linken Seite des Hauses sehr unruhig ist. Insofern bitten wir, Gesprächsrunden einzustellen und der Debatte wirklich konzentriert zu folgen. Wenn zwischendurch mal die Glocke läutet, hat das einen Grund. Das ist auch eine Erinnerung daran, dass es zu laut ist.

Jetzt hat Herr Uwe Strümpel für 90 Sekunden das Wort. Bitte!

Uwe Strümpel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir freuen uns außerordentlich, dass sich die FDP dem gemeinsamen Antrag anschließt, dass wir einen gemeinsamen Antrag gefunden haben.

Sie haben noch einmal die MINT-Fächer in der Schule angesprochen. Da Sie es nicht vertieft haben, gehe ich davon aus, dass Sie gut rechnen können. Herr Hillmer hätte wahrscheinlich nicht das Fach Mathematik als Schwerpunktthema gewählt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nein, Sie irren!
Ich rechne Ihnen das gern vor!)

Denn es ist ein bisschen anders. Man muss es immer differenziert betrachten. Es gibt die alternative - - -

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU]: - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Hören Sie vielleicht erst einmal zu!)

Es gibt die alternative Studentafel. Wenn das Gymnasium die alternative Studentafel wählt und man den Schwerpunkt MINT-Bereich wählt, Infor-

matik oder Naturwissenschaften, und das dann in der Oberstufe noch verstärkt wählt, dann kommt man in der Summe - man muss aber abwarten, wie die Anwahl sein wird - sogar zur Stärkung der MINT-Fächer. Man muss es viel differenzierter betrachten. Sie betrachten es viel zu oberflächlich.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau von Below-Neufeldt war mit dieser Kurzintervention eben gemeint. Sie hat für 90 Sekunden die Möglichkeit zu antworten. Bitte!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank für diesen Hinweis, Herr Kollege. Das gibt mir die Gelegenheit, noch ausdrücklich alle Schulen darauf hinzuweisen, dass es eine Initiative „MINT - Zukunft schaffen“ vom Bundesverband der Deutschen Arbeitgeberverbände gibt, die das Projekt „MINT-freundliche Schule“ publik macht. Bewerbungsfrist ist noch bis zum 30. Juni 2016.

Ich möchte auch noch darauf hinweisen, dass wir zurzeit 7,5 Millionen MINT-Fachleute in sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung haben. 166 000 offene Stellen warten auf geeignete Bewerber. Die werden wir aus Niedersachsen mit unseren Initiativen bieten können.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der FDP: Sehr gut!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch wenn ich mich jetzt beim Haus unbeliebt mache: Das haben die beiden, die eben Kurzinterventionen ausgetauscht haben, nicht ungeschickt gemacht. Aber im Sinne der Geschäftsordnung war das nicht. Kurzinterventionen müssen sich auf den Redebeitrag des Vorredners beziehen und nicht allgemein zur Debattenverlängerung führen! Deswegen will ich Sie alle noch einmal daran erinnern: Kurzintervention ist eine Reaktion auf den unmittelbaren Redner davor und nicht auf den Vorredner. Halten Sie sich bitte daran!

Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Klajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik - das sind die Begriffe, die sich hinter dem Akronym „MINT“ verbergen. Es sind unbestrittene Zukunftsdisziplinen; meine Vorredner haben auf das Thema Fachkräftemangel hingewiesen. Von Industrie 4.0 über Lebenswissenschaften bis zur Energiewende - all dies sind Themenbereiche, die wir ohne MINT-Fachkräfte nicht in den Griff bekommen werden.

Ich freue mich daher, dass auch der Landtag die Bedeutung dieses Themas heute einmal mehr hervorhebt. Wir als Landesregierung haben jedenfalls die Sicherung des Fachkräftebedarfs und insbesondere die Steigerung des Studienerfolgs bereits in den Fokus genommen.

Ein Baustein unserer Initiativen war der eben schon erwähnte MINT-Bildungsbericht, der die gesamte Bildungskette, von der Schule bis zur Hochschule, in das Visier genommen hat.

Die Erhebung der Maßnahmen zur Stärkung des MINT-Studienerfolgs zeigt, dass es in Niedersachsen bereits eine Vielzahl von Maßnahmen entlang der gesamten Bildungskette gibt.

Auf dieser Grundlage werden wir jetzt mit den Hochschulen weitere Schritte vereinbaren, um den Prozess gemeinsam mit allen Akteuren, auch unter dem Dach der Fachkräfteinitiative in Niedersachsen, weiter voranzubringen.

Bereits im November 2015 wurde der institutionalisierte Gesprächskreis „Mathematik, Schule, Hochschule“, die IGeMA, initiiert, um die landesweite Abstimmung der Curricula zwischen Schule und Hochschule weiter zu befördern. Weil ich mir sicher bin, dass die Schnittstelle Schule/Hochschule für den Studienerfolg entscheidend ist, ist es sehr wichtig, dass es uns gelungen ist, diese gemeinsame institutionalisierte Form des Austauschs zwischen Hochschule und Schule zu finden. Diese Zusammenarbeit zwischen Schule und Hochschule über die Bildungsbereiche hinweg werden wir sicherlich auch in Zukunft noch weiter ausbauen.

Darüber hinaus habe ich für Ende Juni Vertreterinnen und Vertreter der MINT-Fachschaften zum Gespräch ins Ministerium eingeladen, um verstärkt die studentische Perspektive in die Weiterentwicklung der MINT-Maßnahmen einzubeziehen.

Schließlich stimmen wir derzeit mit der Landeshochschulkonferenz ab, wie wir den Studienerfolg im MINT-Bereich weiter verbessern können. Unser Ziel ist es, eine Marke „MINT Niedersachsen“ zu etablieren, die landesweit verbindliche Instrumente und Standards festlegt. Der Schwerpunkt wird dabei auf der Studieneingangsphase liegen, die besonders entscheidend für den Studienerfolg ist.

Ich finde es außerdem gut, dass der Antrag auch das Thema „Frauen und MINT“ in den Fokus genommen hat. Im MINT-Bereich ist der Fachkräftemangel weiblich, und wir müssen gezielt junge Frauen ansprechen, wenn wir keine Kapazitäten und keine Potenziale brachliegen lassen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie Sie sehen, befindet sich die Sicherung des Fachkräftebedarfs in MINT-Studienfächern auf einem guten Weg. Für Ihre Unterstützung dieses wichtigen Anliegens will ich mich ausdrücklich bedanken.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Während Ihrer Rede hat hier links auf der Regierungsbank eine sehr heitere Runde stattgefunden. Die stört einfach. Frau Ministerin Rundt, Herr Minister Lies, das geht nicht! Wir hören Sie hier lauter als die Rednerin hier vorne.

(Jens Nacke [CDU]: Das ganze Land hat den Eindruck, dass die stören!)

- Herr Kollege Nacke, darüber streiten wir jetzt mal nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Darüber kann man auch nicht streiten, Herr Präsident!)

Ich stelle immer nur die fest, die im Augenblick wirklich stören. Das machen wir hier ganz objektiv. Wenn Sie jetzt weiter Zwischenrufe machen, spreche ich Sie an.

(Jens Nacke [CDU]: Das war auch ganz objektiv!)

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit am Ende des Tagesordnungspunkts 43.

Wir kommen zur Abstimmung, zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn Sie ruhig sind, dann machen wir auch weiter. Sie wissen, dass Sie heute Abend alle noch einen Termin haben, zu dem Sie eingeladen sind. Das sind wichtige Gesprächspartner. Wir können das hinauszögern.

(Anhaltende Unruhe)

- Wir stimmen ab, wenn das Parlament ruhig ist. Ich warte solange. Offensichtlich wollen einige nicht abstimmen. - So, jetzt kann ich mich hier verständlich machen.

Ich halte Sie für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag abstimmen, der die Annahme beider Ausgangsanträge in einer von ihnen abweichenden Fassung vorsieht. Das ist der weitestgehende Vorschlag. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Ausschussempfehlung ab.

Wer dem Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5862 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Das war die deutliche Mehrheit. Diesem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3438 sowie den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/4276 in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das war die deutliche Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu Nr. 1 ist damit gefolgt worden.

Ich rufe auf die Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU, den Ursprungstext, ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist auch mit deutlicher Mehrheit so, wie vom Ausschuss empfohlen, beschlossen.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 43 komplett abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

Kultur bewahren, Eigentum schützen, Änderungen des Kulturgutschutzes anpassen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4710 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5803 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5888

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mit ihrem Änderungsantrag zielt die FDP-Fraktion auf die Annahme ihres eigenen Antrags in einer geänderten Fassung.

Wir treten in die Beratung ein. Das Wort hat für die FDP-Fraktion Frau Kollegin von Below-Neufeldt.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht um den Kulturgutschutz. Wir haben dazu eine Anfrage an die Landesregierung gestellt und den vorliegenden Antrag formuliert, der durch den Änderungsantrag noch einmal aktualisiert wurde.

Um eines vorab ganz deutlich zu machen: Auch von uns Freien Demokraten ein ganz klares Ja zur Sicherung des kulturellen Erbes und auch ein ganz klares Ja dazu, den Handel mit illegalem Kulturgut zu verhindern!

(Beifall bei der FDP)

Aber, meine Damen und Herren: Die geplante Novelle des Kulturgutschutzgesetzes auf Bundesebene zielt weit darüber hinaus. Sie bedroht nämlich den Kunsthandel und den Kunststandort Deutschland. Was zurzeit als Kulturgutschutz gedacht ist, ist zum Teil schlecht gemacht. Denn es erfolgt der Zugriff auf Privatvermögen und auf den Handel.

Seit der Novelle ist schon so viel Kunst aus Deutschland ausgeführt worden, ist schon so viel verkauft, dass das Gesetz bereits heute den Abfluss von Kulturgut zur Folge hatte. Einer der bedeutendsten Künstler der Gegenwart, Baselitz, hat sehr frühzeitig reagiert und seine Bilder zurückgezogen. Er hat sie einfach abgehängt und nahm seine Leihgaben an die Museen zurück.

Das ist ein Weckruf an Berlin, aber auch ein Weckruf an die Landesregierung, hier in Niedersachsen darauf hinzuwirken, dass die Forderungen, die wir in unserem Antrag gestellt haben, erfüllt werden. Dazu komme ich später.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir Freien Demokraten engagieren uns auch in Niedersachsen für den Schutz der Privaten, des Privatvermögens von Sammlern und für die Händler, die mit Kunst handeln und nicht unter Generalverdacht gestellt werden dürfen.

Der freie Handel muss weiter möglich sein, und zwar zum Wohle der Kultur in Deutschland. Drei Forderungen haben wir gestellt: Die Begrifflichkeiten müssen klarer abgegrenzt werden, die bürokratische Belastung und Einschränkung des Kunsthandels muss auf das Notwendige beschränkt werden, und die Mittel zum Ankauf von Kulturgut zu Marktpreisen müssen aufgestockt werden.

Meine Damen und Herren, Kulturgut hat seinen Wert und ist gerade deshalb auch Ware. Unter Umständen stiftet Kulturgut nationale Identität. Ich will im Folgenden ganz besonders auf die Kunst zu sprechen kommen.

Kunst ist längst international. Denken Sie an die großen Kunstepochen oder Richtungen. Deutschland hat die Kunst weltweit mitgeprägt. Denken Sie an den Blauen Reiter, oder denken Sie an den Expressionismus, nach dem Ersten Weltkrieg entstanden.

Wäre kein Kunsthandel möglich gewesen, gingen nicht in all den großen renommierten Museen der Welt Werke aus diesen Kunstrichtungen. Kunst und Kunsthandel ist keine Einbahnstraße. Händler, Sammler und Private haben weit mehr Kunst nach Deutschland eingeführt, als je ausgeführt. Zahlreiche unserer bedeutendsten Exponate in Museen wurden im Ausland gekauft und nach Deutschland gebracht. Unterm Strich hat die deutsche Kultur durch den Kunsthandel enorm profitiert.

Die vorgesehene Novelle verschärft die staatlichen Eingriffe deutlich. Listen bei Privaten müssen erstellt werden, Ausfuhrgenehmigungen erteilt, der Status von Werken überprüft werden - in der Gesamtheit eine Behinderung und eine Verhinderung des freien Marktes.

(Beifall bei der FDP)

Die Kosten, meine Damen und Herren, werden Privaten aufgedrückt und belaufen sich laut dem

Gesetzentwurf auf ungefähr 3,5 Millionen Euro pro Jahr.

Zu sammeln wird nach der Novelle für Private zum Risiko. Wer sein Geld in Kunst anlegt, schafft dabei über die Jahre womöglich eine Sammlung, die von hohem kulturellen Wert ist. Sobald die Sammlung dann aber nationalen Wert hat, darf sie nicht mehr verkauft werden. Das bedeutet, dass der Staat Eigentum entwertet. Dem treten wir entgegen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Werke lebender Künstler können nicht ohne deren Zustimmung als nationaler Wert eingestuft werden. Aber niemand garantiert, dass es auf Dauer so bleibt. Daher wird auch die Nachfrage zu Lebzeiten bedeutender Künstler fallen, wodurch sie weniger verdienen oder wodurch sie abwandern. Das ist in jedem Fall Verarmung.

Meine Damen und Herren, wir fordern die Landesregierung auf: keine Eingriffe gegen Private zuzulassen, keine überbordende Bürokratie, kein Sonderstatus für die Kirche, keine Beschränkung der Kirche, Internationalität der Künste erhalten, keine unverhältnismäßige Beschränkung des Kunsthandels und Aufstockung der Mittel!

Meine Damen und Herren, schützen Sie die Kultur! Vertreiben Sie sie nicht! Verhindern Sie die Kultur nicht! Ohne Kunstmarkt stirbt die Kultur.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Ulf Prange.

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über die anstehende Novellierung des Kulturgutschutzgesetzes durch den Bund wird in der Tat seit Monaten intensiv und kontrovers diskutiert, und es wird auch immer wieder etwas Falsches in die Debatte eingebracht. Das ist auch bei dem Antrag der FDP so.

Wir als SPD unterstützen grundsätzlich das Gesetzesvorhaben der Großen Koalition im Bund; denn das ist ein Weg, ein großer Schritt hin zu einem neuen einheitlichen Kulturgutschutz in Deutschland.

Es geht um drei wesentliche Zielsetzungen: Es sollen Regelungen geschaffen werden, um effektiver gegen den illegalen Kunsthandel vorgehen zu können. Die Rückgabe von Kulturgütern an andere Länder soll erleichtert werden. Schließlich geht es darum, deutsches Kulturgut besser vor Abwanderung zu schützen.

Gestatten Sie mir als Oldenburger ein paar Sätze zur Entstehungsgeschichte des Kulturgutschutzes in Deutschland. Da hat nämlich das Großherzogtum Oldenburg eine wichtige, aber auch unrühmliche Rolle gespielt. Die sogenannte Amsterdamer Versteigerung hat stattgefunden, nachdem der Großherzog abgedankt hatte. Seinerzeit sind in den Niederlanden 120 Gemälde aus der hochrangigen Sammlung versteigert worden. Das ist auch in den Festreden bei der Eröffnung des Augusteums im letzten Dezember immer wieder hervorgehoben worden. Das ist ein großer Verlust für das Oldenburger Land. Es ist leider nicht gelungen, diese Werke zurückzukaufen, jedenfalls den Großteil davon nicht. Die hängen jetzt in Museen und Privatsammlungen in aller Welt. Das war in der Tat in der Weimarer Republik ein Anlass dafür, sich damit zu beschäftigen, Regelungen zu schaffen, um Kulturgut vor Abwanderung ins Ausland zu schützen. Da hat das Ganze also seine Grundlage.

Wir haben uns in der letzten Sitzung des Ausschusses noch einmal von der Landesregierung unterrichten lassen, insbesondere auch zum Stand des Gesetzgebungsverfahrens im Bund. Die Misere ist, dass zum jetzigen Zeitpunkt noch gar nicht klar ist,

(Abg. Maximilian Schmidt [SPD] fotografiert den Redner)

was im Bundestag bestritten - - - Entschuldigung, behandelt wird.

(Heiterkeit)

- Ich war gerade etwas durch die Zeichen irritiert, die mir von der FDP gegeben worden sind.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Ich habe gestikuliert, damit das Foto besser wird!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Prange, Sie setzen jetzt fort! Sie halten hier eine Rede und haben keinen Fototermin! Setzen Sie jetzt bitte fort!

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Das ist der Grund, warum das hier verbo-

ten ist, Herr Präsident, auch für Herrn Schmidt!)

Ulf Prange (SPD):

Noch einmal zurück: Die Misere ist in der Tat, dass im Bundesrat im Juli entschieden wird. Wir haben hier keine weitere Plenarsitzung. Deswegen macht es Sinn, sich heute noch einmal damit auseinanderzusetzen und sich zu positionieren.

Ich will einiges zum FDP-Antrag sagen. Teilweise nehmen Sie ja auf den Ursprungsentwurf Bezug, der schon geändert worden ist. Einige Dinge, die Sie ansprechen, sind ja gar nicht mehr Gegenstand der Beratungen im Bund. Es wird auch noch weitere Änderungen geben. In Teilen nehmen Sie auch auf Punkte Bezug - - -

(Zurufe von der CDU: Herr Schmidt, haben Sie das Foto noch nicht fertig? - Gestikulieren! - Das wird ein Profilbild!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Prange, lassen Sie sich nicht unterbrechen! Es geht immer noch um den Fotografen. - Herr Hilbers, ich würde schon eingreifen, wenn das stört. Das müssen Sie nicht machen.

Ulf Prange (SPD):

Ich glaube, das ist vielleicht auch der fortgeschrittenen Stunde geschuldet. Nun gut.

(Zuruf von der CDU: Ich möchte nicht auf einem Foto von Herrn Schmidt sein!)

Worum geht es eigentlich? - Es geht um Kulturgutschutz und darum, dass wir Regelungen haben. Die haben wir im Prinzip seit den 1955er-Jahren. Es geht darum, dass Kunstwerke davor geschützt werden, ins Ausland zu gelangen. Deswegen gibt es eine Genehmigungspflicht für eine Ausfuhr ins außereuropäische Ausland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Regelung gibt es heute. Nun gibt es eine Regelungslücke dergestalt, dass dann, wenn in den europäischen Binnenmarkt ausgeführt wird, dieser Schutzstatus nicht eingreift. Das haben die meisten europäischen Länder umgesetzt, aber Deutschland noch nicht. Das ist eine wesentliche Regelung, die jetzt mit diesem Gesetz auf Bundesebene angegangen werden soll. Das ist sinnvoll, schließt eine Lücke und verhindert, diesen

Schutz zu umlaufen, indem man erst ins europäische Ausland und dann ins weitere Ausland geht.

Wenn Sie hier davon sprechen, dass das den ganzen Kunstmarkt infrage stellt, ist das schwierig, weil insbesondere die Gegenwartskunst im Wesentlichen gar nicht betroffen ist. Diese in der EU fast überall etablierte und akzeptierte Form der Binnenkontrolle soll mit der Novelle auch in Deutschland eingeführt werden - das habe ich gesagt -, allerdings mit deutlich höheren Wertgrenzen. Während die für die Ausfuhr in Drittstaaten geltende EU-Verordnung eine Ausfuhrgenehmigung beispielsweise für Gemälde vorschreibt, die älter als 50 Jahre sind und deren Wert 150 000 Euro übersteigt, ist diese deutsche Regelung für die Ausfuhr außerhalb/innerhalb des EU-Binnenmarktes erst ab einer Wertgrenze von 300 000 Euro und einer Altersgrenze von 70 Jahren gültig. Lebende Künstler und deren Werke sind gar nicht betroffen. Von daher ist einiges, was in dem FDP-Antrag steht, gar nicht Regelungsgegenstand des Gesetzes auf Bundesebene.

Oft wird damit auch die Frage des Ausfuhrverbotes vermengt. Das gilt für die sogenannten national wertvollen Kulturgüter, die auf der sogenannten Blauen Liste geführt werden. Aber nicht alle Kunstwerke, die über diesen Wert- und Altersgrenzen liegen, werden eingetragen, sondern nur die national wertvollen. Das wird in den Ländern geklärt und auf Listen eingetragen. Die Ausfuhrgenehmigung - das ist ja der Fragekomplex, der sich zu den anderen Kunstwerken verhält - soll ja nur sicherstellen,

(Glocke des Präsidenten)

dass der Staat den Zugriff hat, diese Prüfung vorzunehmen, ob es sich unter Umständen um ein national wertvolles Kulturgut handelt. Ist das nicht der Fall, wird überhaupt kein Ausfuhrverbot möglich.

(Christian Dürr [FDP]: Aber wenn das der Fall ist!)

- Diese Regelung haben wir seit 1955. Die wird nicht geändert. Die FDP war im Bund in der Verantwortung und hat diese Regelung zu keinem Zeitpunkt infrage gestellt. Jetzt tun Sie das im Rahmen dieser Novellierung. Das ist für uns überhaupt nicht nachvollziehbar.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Warum verschärfen Sie dann das Gesetz?)

Im Übrigen hat das Bundesverfassungsgericht zu der bestehenden Regelung entschieden, dass die Eigentumsgarantie davon nicht berührt ist. Sie wissen es auch: Grundrechte werden nicht schrankenlos gewährt. Sie haben im Ausschuss von einer „kalten Enteignung“ durch die Aufnahme in das Verzeichnis national wertvollen Kulturgutes gesprochen.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist schlichtweg falsch und entspricht nicht der Rechtsprechung unseres höchsten Gerichts.

(Christian Dürr [FDP]: Es macht keinen Sinn, wenn es keine Auswirkungen hat!)

- Natürlich hat das eine Auswirkung.

(Christian Dürr [FDP]: Auf einmal doch!)

Es ist die Möglichkeit, dass man diesen Zugriff hat. Aber das wirkt sich nicht auf jeden Einzelfall aus. In 60 Jahren ist es zu 2 700 Eintragungen gekommen.

Nun gut. Ihr Antrag - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Nein, jetzt ist es nicht mehr gut; denn jetzt sprechen Sie Ihren Schlusssatz!

(Christian Dürr [FDP]: Warum sind die Künstler dagegen?)

Ulf Prange (SPD):

Mein Schlusssatz ist, dass ich in der Unterrichtung im Ausschuss den Eindruck gewonnen habe, dass das Ministerium im Bundesrat die niedersächsischen Interessen sehr gut vertreten wird

(Christian Dürr [FDP]: Warum sind die Künstler dagegen?)

und insbesondere auch für den höheren Verwaltungsaufwand für die Länder und die entstehenden Mehrkosten noch Regelungen durchsetzen will und wird. Diese Position hat die volle Unterstützung der SPD-Fraktion, was ich hiermit noch einmal zu Protokoll gebe. Den Antrag der FDP werden wir ablehnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Prange. - Sagen Sie es dem Kollegen, der die Fotosession mit Ihnen gemacht hat: Sie wären problemlos mit Ihrer Redezeit aus gekommen, wenn das nicht stattgefunden hätte.

Scherz beiseite - das Wort hat jetzt der Herr Kollege Volker Bajus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Volker Bajus (GRÜNE):

Leider bin ich nicht so fotogen. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Reform des Kulturgutschutzgesetzes geht es um drei Dinge: um die Zusammenführung von unterschiedlichen Gesetzen, um die Eindämmung des illegalen Handels und den Schutz national wertvollen Kulturguts, das aufgrund seiner Besonderheit eine herausragende Bedeutung für unser Land und seine Kultur hat.

Deutschland hat aufgrund seiner eigenen Geschichte leider viel Erfahrung mit dem Thema Raubkunst, überwiegend als Täter, sei es in Kolonialzeiten oder natürlich während der Nazizeit beim Diebstahl von Kunstgegenständen, die im Besitz von politisch und rassistisch verfolgten Bürgerinnen und Bürgern, insbesondere von Juden, waren, oder bei den sogenannten Säuberungen der deutschen Museen von als entartet diffamierter Kunst. Während des Krieges schließlich wurden die besetzten Länder systematisch ausgeplündert. Die Geschichte endete auch nicht danach, sondern im Nachkriegsdeutschland wiederum waren deutsche Kulturgüter Teil von Reparationen und Wiedergutmachung oder wurden illegal ins Ausland verbracht.

Das Thema ist auch bei uns kunstgeschichtlich noch nicht vollständig bewältigt. Das haben wir zuletzt im Fall Gurlitt gesehen. Ich bin unserer Ministerin daher sehr dankbar, dass sie in diesem Zusammenhang die Initiative des Bundes zur Aufarbeitung des nationalsozialistischen Kunstraubs in Deutschland mit einem eigenen niedersächsischen Netzwerk zur Provenienzforschung unterstützt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Raubkunst ist leider kein historisches Phänomen. Auch heute finanzieren Staaten, Milizen, Bürgerkriegsparteien und Terrorgruppen ihre Aktivitäten mit Raubkunst. Deswegen ist es richtig, für dieses Thema zu sen-

sibilisieren und zu qualifizieren. Dazu dient auch der Leitfaden zum Erwerb von Museumsgut des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur aus dem Jahr 2014. Er hilft unseren Museen beim Umgang mit dem Thema. Auch dafür vielen Dank an die Landesregierung und an unsere Ministerin!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, auch die Bundesgesetzinitiative dient der Einschränkung des illegalen Handels in beide Richtungen. Das ist richtig und gut. Auch der Schutz des nationalen wertvollen Kulturguts ist notwendig. Man denke an das Evangelium Heinrichs des Löwen, das gefährdet war und teuer zurückgekauft werden musste, oder man stelle sich den Verlust vor, wenn das heute in Osnabrück ausgestellte Werk Felix Nussbaum wieder zersplittert würde und auf der Welt verstreut wäre. - Hier ist der Gesetzgeber gefragt, auch um Verluste wie zuletzt den des Münzkabinetts der TUI AG zu verhindern. Dass dieser Schutz nicht umsonst zu haben ist und auch bürokratischen Mehraufwand bedeuten kann, ist doch klar. Darüber zu streiten, auch zwischen Bund und Ländern, ist völlig in Ordnung und sinnvoll. Das wissen wir.

Aber wie hier die FDP die umfassende Einschränkung des privaten Besitzes und Handels zu behaupten oder gar von Enteignungen zu reden, geht an der Sache komplett vorbei. Wir hatten gehofft, dass Sie den Antrag zurückziehen. Nachdem wir im Ausschuss eine sehr sachliche und informative Debatte gehabt haben, wäre das eigentlich auch zwingend gewesen. Doch wie wir heute erleben durften: Weitgehend ohne echte Argumente, dafür mit viel Ideologie bleiben Sie bei Ihrer Haltung. Da hätten wir uns im Ausschuss viel Zeit sparen können. Hier bleibt uns eigentlich nur die Ablehnung Ihres Antrags um des Kulturgutsschutzes willen.

(Christian Dürr [FDP]: Gegen die Künstler!)

Meine Damen und Herren, vielen Dank für Ihr Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die CDU-Fraktion hat das Wort Frau Kollegin Gabriela Kohlenberg.

Gabriela Kohlenberg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist genauso, wie meine Vorredner es gerade beschrieben haben. Herr Bajus, auch ich hatte diese Hoffnung gehabt. In den Beratungen im Ausschuss sind wir regelmäßig über den Fortschritt der Veränderungen, die bei dieser Kulturschutzgesetznovelle eingetreten sind, unterrichtet worden. Dabei haben wir festgestellt, dass viele Ihrer Punkte erledigt waren. Aber irgendwie war bei Ihnen unabhängig davon, was unterrichtet wurde, keine Bewegung mehr drin. Ich war davon, ehrlich gesagt, ein bisschen enttäuscht, weil wir durch die guten Unterrichtungen sehr gut informiert waren. Ich dachte deshalb, dass einige Sachen erledigt und hinfällig waren und dass Sie sagen würden, dass Ihr Antrag erledigt ist, oder dass Sie ihn zurückziehen. Aber das haben Sie nicht getan.

Es hat viele Einwände gegen das Gesetz gegeben. Beim Start des Gesetzgebungsvorhabens gab es ja große Aufregung. Es wurde viel erzählt, z. B. dass - wie Sie schon sagten - Künstler abgewandert seien, was eigentlich gar nicht hätte geschehen müssen. Wenn man die Entwicklung abgewartet und geschaut hätte, was im Gesetz stehen sollte, wäre das alles nicht notwendig gewesen. Es hat auch ein bisschen gedauert, bis sich alle dazu eingebracht haben und bis das Gesetz weiterentwickelt wurde. In die Gesetzesnovelle ist viel aufgenommen worden, was gewünscht worden war. Das hat dazu geführt, dass z. B. ganz viele Verbände dieses Gesetz unterstützen. Das sollte Ihnen zu denken geben. Ich nenne den Bundesverband der Fördervereine Deutscher Museen für bildende Kunst und Vertreter von Sammlerleihgaben und Eigentümervereinen usw. usf.

(Beifall bei der CDU)

Die machen es Ihnen doch vor, dass man dem Gesetz zustimmen kann. Sie sehen ein, dass das ein gutes Gesetz ist und dass auch wir in Deutschland ein solches Gesetz brauchen, nachdem übrigens 28 Länder in Europa es schon vor uns haben. Wir sind somit eines der letzten Länder, die auch solch ein Gesetz bekommen, was wirklich dringend notwendig ist,

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

zumal es sich dabei nicht um ein scharfes Gesetz handelt. Sie müssen sich einmal die Gesetze der Schweiz, Frankreichs oder gar Österreichs anschauen. Darin ist das alles sehr viel schwieriger ge-

regelt. Wir hoffen, dass wir, wenn das Gesetz verabschiedet ist - wir haben die Hoffnung, dass es im Spätsommer in Kraft tritt, nachdem der Bundespräsident dazu seinen Segen gegeben haben wird -, ein gutes Kulturschutzgesetz haben werden, das seinem Namen gerecht wird, indem es ein Gesetz zum Schutz von Kulturgut ist.

Auch wir werden den Antrag der FDP ablehnen. Es tut mir leid. Aber leider waren Sie nicht dazu zu bewegen, umzuschwenken.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kohlenberg. - Es liegt jetzt die Wortmeldung für die Landesregierung vor. Bitte, Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich vorbehaltlos den Ausführungen von Frau Kohlenberg, aber auch den Redebeiträgen von Herrn Prange und Herrn Bajus an und will mich daher kurz fassen. Es ist tatsächlich so, dass das Gesetz erst heute oder morgen im Bundestag zur Lesung ist. Wir kennen die Änderungsanträge gar nicht. Deshalb ist im Moment eine abschließende Positionierung zu jedem kleinen Teil gar nicht möglich.

Bei der aktuellen Novelle des Kulturschutzgesetzes geht es nicht nur, wie es der vorliegende Antrag der FDP in den Mittelpunkt stellt, um die Belange der Sammlerinnen und Sammler von Kulturgütern oder des Handels damit, sondern es geht natürlich um die Belange des kulturellen Erbes, den Schutz einheimischen Kulturgutes vor Abwanderung und um den Schutz ausländischen Kulturgutes, das illegal nach Deutschland verbracht wird, nicht selten zur Finanzierung von kriminellen Strukturen oder des internationalen Terrorismus.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung sieht vor, künftig die Einfuhr von Kulturgütern nach Deutschland zu verbieten, die unter Verstoß gegen die dortigen Rechtsvorschriften aus ihrem Herkunftsstaat verbracht wurden. Ich finde, das ist eine kluge Regelung, und es war höchste Zeit, dass wir ein solches Gesetz bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aus unserer Sicht wäre es jetzt aber noch besser, wenn die Bundesregierung mit der Verabschiedung dieses Gesetzes rechtzeitig zum Inkrafttreten ein Internetportal mit Informationen zu den Ausführungsregelungen für Kulturgüter im Ausland bereitstellen würde; denn genau das wird ja immer der Abgleich sein, den wir hier vor Ort auf Länderebene herzustellen haben.

Unser Kritikpunkt bezieht sich tatsächlich im Wesentlichen auf das doch sehr aufwendige Verfahren. Die Bundesländer sind weitgehend für die Ausführung des neuen Kulturschutzgesetzes zuständig. Durch die im Gesetzentwurf enthaltenen Änderungen ist in diesem Bereich ein erheblicher Mehraufwand für die Länder zu erwarten, der durch das vom Bund beabsichtigte sogenannte Negativattest, also die Bescheinigung darüber, dass ein Kulturgut nicht die Kriterien für eine Eintragung in das Verzeichnis national wertvollen Kulturgutes erfüllt, sogar noch weiter erhöht wird. Der Bundesrat - also die Länder gemeinsam - hat die Bundesregierung bereits in seiner ersten Stellungnahme zum Gesetzentwurf aufgefordert, eine substantielle finanzielle Entlastung der Länder zu gewährleisten. Dafür setzt sich die Landesregierung beim Bund weiterhin ein. Wir werden jetzt abwarten, was der Bund anzubieten hat. Ansonsten werden wir vielleicht auch einfach abzuwarten haben, wie hoch die Belastungen wirklich sind.

Ich wünsche mir jedenfalls ein Gesetz, das das kulturelle Erbe besser als bislang schützt und gleichzeitig praktikabel ist. Ich freue mich, dass wir das hier fraktionsübergreifend so sehen. Daran wird die Landesregierung das vom Bundestag beschlossene Kulturgutschutzgesetz messen und sich im Bundesrat dementsprechend verhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wer jetzt an der Abstimmung teilnehmen möchte, nimmt bitte Platz. Ich bitte die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bei der Abstimmung den Plenarbereich zu verlassen. - Danke schön.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1

und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wir kommen also zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/4710 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde mit deutlicher Mehrheit gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/5888 nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 44 behandelt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 45:

Abschließende Beratung:

Hochschulfreiheit für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4954 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5802 neu

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die FDP-Fraktion hat erneut Frau Kollegin Almuth von Below-Neufeldt das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

(Unruhe)

Bevor Sie beginnen, Frau Abgeordnete, bitte ich das Plenum, die sich einstellende Abendstimmung nicht im Plenarsaal stattfinden zu lassen. Es ist wirklich sehr unruhig, und es ist unfair, wenn einige schon in Feierabendstimmung sind, während Rednerinnen und Redner zu vorgerückter Stunde hier Anträge zu vertreten und Reden zu halten haben.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Wer in dieser Stimmung ist, verlässt bitte den Plenarsaal. Ansonsten hören alle zu.

Jetzt redet Frau von Below-Neufeldt.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich über alle Kolleginnen und Kollegen, die noch hier sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU
sowie Zustimmung bei der SPD und
bei den GRÜNEN)

Es geht nämlich um ein total wichtiges Thema. Es geht um Hochschulfreiheit für Niedersachsen. Wir Freien Demokraten haben ein Positionspapier eingebracht, und wir sind froh, dass wir es als Ganzes eingebracht haben. Auch wenn gerade eine Hochschulgesetznovelle durch die Landesregierung erfolgte, war es wichtig, nicht scheinweise für mehr Hochschulfreiheit zu sorgen, sondern im Ganzen zu argumentieren.

Das Papier stieß allerdings bei Rot-Grün auf keinerlei Begeisterung, sondern auf totale Ablehnung. Das ging so weit, dass unser Antrag gleich in der ersten Sitzung ohne inhaltliche Auseinandersetzung abgeschmettert und vom Tisch gefegt wurde. Der Ältestenrat hat aber entschieden, dass der Antrag noch einmal in den Ausschuss kam. Dafür bin ich dankbar. Dennoch wurde durch den ganzen Vorgang das Klima für eine Befassung mit unseren Thesen und Forderungen mehr als deutlich: Hoch lebe die letzte NHG-Novelle! Kein Platz für eine andere Zukunft der Hochschulen, kein Gedanke daran! Rot-Grün bestimmt das Thema und niemand sonst!

(Zustimmung von Christian Grascha
[FDP])

Immerhin konnte eine schriftliche Anhörung stattfinden. Dabei gab es zwei sehr bemerkenswerte Antworten, nämlich keine Antworten: keine Antwort von der Hochschulrektorenkonferenz und keine Antwort von der Stiftungsuniversität Leuphana. Das mag jeder interpretieren, wie er möchte. Ich stelle fest, dass zurzeit Rot-Grün verhindert, sich überhaupt mit einem Mehr an Hochschulfreiheit zu beschäftigen.

(Beifall bei der FDP)

Aber warten wir ab! Vielleicht ergeben sich irgendwann wieder andere Mehrheiten, und dann kann der Faden wieder aufgenommen werden. Ich bleibe dabei: Wir brauchen mehr Freiheiten für die Hochschulen.

Dass der Landesrechnungshof in seinem aktuellen Jahresbericht feststellt, dass die Stiftungshochschulen eine ihrer Zielsetzungen - mehr Stiftungsvermögen einzuwerben - verfehlt hätten, lässt aufhorchen. Der Landeshaushalt wird belastet. Nicht sachgemäß ist laut Landesrechnungshof die Verantwortlichkeit ausgeübt worden.

Gerade bei der so wichtigen Bauherreneigenschaft, meine Damen und Herren, mahnte der Landesrechnungshof zur Vorsicht. Ausschlaggebend dafür waren die Vorgänge um das Zentralgebäude von Libeskind an der Leuphana. Die Bauherreneigenschaft, meine Damen und Herren, ist aber ein ganz wichtiger Punkt beim Thema Hochschulfreiheit.

Attestiert hat die Landesregierung den Stiftungshochschulen überaus erfolgreiche Lehre und Forschung. Ob jedoch an dem vom Landesrechnungshof vorgeschlagenen Evaluationsgedanken zur Überprüfung der Stiftungshochschulen festgehalten wird, bleibt abzuwarten. Da werden wir nachfragen. Nachfragen werden wir Freien Demokraten auch, was die Stellenbesetzungsverfahren in den Hochschulen angeht.

Wir bleiben also dran. Hochschulfreiheit können wir auch im heutigen politischen Klima in homöopathischen Dosen weiterentwickeln. Das werden wir tun.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Silke Lesemann das Wort.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Um es kurz zu machen und das Wesentliche vorwegzunehmen: Dieser Antrag zum Thema „Hochschulfreiheit in Niedersachsen“ ist ein klassischer Rohrkrepierer. So muss ich das nun einmal feststellen. Nicht einmal die CDU, die sonst immer ganz treu an der Seite der FDP agiert, konnte sich für dieses Anliegen erwärmen. Das ist auch kein Wunder; denn die Inhalte dieses Antrages sind obsolet und völlig aus der Zeit gefallen.

Man sollte meinen, an der FDP sei vorbeigegangen, dass wir uns im vergangenen Jahr intensiv mit einer Novelle des Hochschulgesetzes befasst haben. Aber Frau von Below-Neufeldt ist eben darauf eingegangen. Sie hatte schon bemerkt,

dass wir das Gesetz geändert hatten, hatte aber gleichwohl noch Besprechungsbedarf.

Nichtsdestoweniger sind einige Punkte des Antrages bereits als erledigt zu betrachten, beispielsweise die Themen „Unternehmensgründungen aus Hochschulen heraus“, „Alumni-Kultur“, „Stärkung von Promotionen“ und „Wissenstransfer“. Auch die Ausweitung der Bauherreneigenschaft ist bereits möglich. Da ist vorgearbeitet worden.

Vieles von dem, was die FDP fordert, lehnen wir aber aus grundsätzlichen Überzeugungen ab, zumal wenn es beispielsweise darum geht, Beteiligungsmöglichkeiten einzuschränken, die wir gerade erst mit der Hochschulgesetznovelle gestärkt haben. Aber auch die mit dem Entschließungsantrag verfolgte Abkehr von der Geltung von Besoldungsordnungen lehnen wir ab. Wir stehen für das Leitbild demokratisch legitimer Hochschulen in staatlicher Verantwortung, die sich zu sozialen Prinzipien bekennen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die FDP verfolgt, dem widersprechend, eine Stärkung der unternehmerischen Hochschule. Die lehnen wir ab.

Zum Antrag wurde schließlich eine schriftliche Anhörung vereinbart, deren Ergebnis als peinlich für das Anliegen der FDP zu bezeichnen ist.

Einige der zur Stellungnahme Eingeladenen haben sich nicht einmal inhaltlich mit dem Antrag beschäftigt. Die Landeshochschulkonferenz hat es unter Hinweis auf eine anstehende Plenarsitzung der Landeshochschulkonferenz abgelehnt, eine Stellungnahme vorzulegen. Die Leuphana Universität sah sich überhaupt nicht zu einer Stellungnahme in der Lage. Es ist schon ziemlich ungewöhnlich, dass wir solche Ergebnisse bei einer Anhörung haben.

Der DGB lehnt den Antrag ab, da er weder die Situation der Studierenden noch die der Beschäftigten verbessere. Der DGB stehe für „Lehre und Forschung ... unter demokratisch legitimer Kontrolle“. Diesem Ansinnen widerspreche der FDP-Antrag, weil er im Gegensatz dazu vorsehe, wenige Personen an den Hochschulen mit mehr Macht auszustatten, so der DGB. Im Übrigen stellte er fest, dass - ich darf zitieren - die FDP de facto die Verwendung und Kontrolle über mehr als 2,3 Milliarden Euro für die niedersächsischen Hochschulen aus der Hand der gewählten Volksvertretung geben wolle. Das widerspricht natürlich völlig sozi-

aldemokratischen Prinzipien. Das ist ein Grund mehr, diesen Antrag abzulehnen.

Die Landes-ASten-Konferenz ist gegen den Antrag und begründet das in einer sechsseitigen dezidierten Stellungnahme. Zwar spreche die FDP wichtige Themen an, die Analysen würden jedoch die Überzeugung und Errungenschaften der Studierenden, der Gewerkschaften und von Wissenschaftlern komplett in ihr Gegenteil verkehren.

Wer unterstützt nun diesen Antrag überhaupt? - Das hat Frau von Below-Neufeldt nicht erwähnt. Es gibt tatsächlich jemanden, der ihn unterstützt. Wir alle fragen uns: Wer mag das sein? - Wen wundert es: Als Kronzeuge wird der Kanzler der Uni Köln aufgerufen. Das ist kein geringerer als der ehemalige Staatssekretär des vom Freidemokraten Andreas Pinkwart von 2005 bis 2010 geführten nordrhein-westfälischen Wissenschaftsministeriums.

(Zuruf von der FDP: Guter Mann! - Christian Grascha [FDP]: Was ist daran schlecht?)

Allerdings kommentiert er nur 8 von insgesamt 14 Forderungspunkten, die Sie aufgestellt haben. Das ist ja nun kein gutes Ergebnis.

Es ist schon traurig: Am Ende des Tages kam die einzige Unterstützung für die FDP von der FDP. Aber es ehrt Frau von Below-Neufeldt, dass sie das niederschmetternde Ergebnis der Anhörung nicht schönredet - das hat sie auch eben nicht getan -, sondern eingesteht. Aber wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Für die CDU-Fraktion erteile ich das Wort dem Kollegen Jörg Hillmer.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der FDP-Fraktion zur Freiheit der Hochschulen ist eine sehr umfangreiche liberale Bekenntnisschrift, auf deren ausführliche und differenzierte Diskussion ich mich bereits gefreut habe. Denn darin sind einige Punkte enthalten, die wir gern unterstützen würden. Andere Punkte hingegen halten wir für undurchführbar. Ich bin in der ersten Beratung bereits sehr differenziert darauf eingegangen.

Jetzt muss ich aber feststellen, dass die antragstellende FDP-Fraktion ihre Redezeit zu diesem Tagesordnungspunkt reduziert hat und offensichtlich auch nur noch ein reduziertes Debatteninteresse zu diesem Thema hat. Ich habe einmal nachgeschaut, wie Sie die Redezeit verlagert haben. Die statistische Erfassung von nicht individualisierten Funkzellenabfragen war der FDP deutlich wichtiger.

(Christian Grascha [FDP]: Bürgerrechte sind auch ein wichtiges Thema!)

- Das ist sicherlich nicht unwichtig.

Ich möchte mich darauf einstellen und mich kurzfassen. Die Anhörung hat keine neuen Erkenntnisse gebracht. Sie haben den Antrag nicht nachgebessert und meine Hinweise aus der ersten Beratung, wie aus diesem Antrag ein auch aus unserer Sicht unterstützenswerter Antrag werden kann, nicht aufgegriffen.

Daher bleibt uns als CDU-Fraktion bei aller Sympathie nur die Möglichkeit, diesen Antrag abzulehnen. Ich empfehle der FDP-Fraktion, die Forderungen aus dem Antrag etwas abzuschichten und einzelne Forderungen konkretisiert erneut in den Landtag einzubringen. Dann werden wir sicherlich bei dem einen oder anderen Punkt zustimmen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Ottmar von Holtz.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin von Below-Neufeldt, ich glaube, dass wir grundlegend unterschiedliche Ansichten darüber haben, wie „gute Hochschule“ geht. Während Sie alles liberalisieren wollen, was nicht niet- und nagelfest ist, sehen wir die Hochschulen in einer Situation der Verantwortung und Rechenschaft gegenüber der Gesellschaft. Das habe ich bereits in der ersten Lesung im Plenum gesagt. Ich bleibe auch dabei.

Bei Ihrem Antrag geht es nicht um Freiheit von Forschung und Lehre. Diese ist per Verfassung geregelt. In Niedersachsen haben die Professorinnen und Professoren alle Freiheit, die ihnen zu steht. Ich glaube vielmehr, dass es Ihnen darum

geht, aus den Hochschulen Wirtschaftsunternehmen zu machen, die wir - das wiederhole ich ausdrücklich - in der Konsequenz in Niedersachsen mit einer Summe von 2,1 Milliarden Euro - Frau Lesemann hatte vorhin von 2,3 Milliarden Euro gesprochen -, jedenfalls in einer gigantischen Größenordnung, pro Jahr subventionieren würden.

In einem, denke ich, sind wir uns einig: Die Finanzierung unserer Hochschulen leidet. Sie leidet, weil die Grundfinanzierung immer mehr zugunsten der Drittmittel an Bedeutung verliert. Sie leidet, weil wir in Deutschland vor allem im Hochschulbau an einem strikten Föderalismus festhalten, der nicht gesund ist. Die Lösung liegt, meine ich, nicht darin, dass wir liberalisieren. Die Lösung liegt eher darin, dass wir die länderseitige Grundfinanzierung beispielsweise der Overheadkosten bei Drittmittelprojekten entlasten, oder darin, dass wir endlich ein Investitionsprogramm des Bundes zur Auflösung des Investitionsstaus an den Hochschulen bekommen.

Meine Damen und Herren, unsere Hochschulen befinden sich bereits in einem harten Wettbewerb, in einem bundesweiten Wettbewerb zueinander und mit Professuren außerhalb Deutschlands. Der Wettbewerb resultiert aus dem Kampf um die Drittmittel. Gewonnen hat, wer viel einwirbt. Gewonnen hat, wer Spitzenforscherinnen und -forscher an sich binden kann.

Mir liegt es fern, gegen den Wettbewerb als solchen zu reden. Aber mir geht es um die Tendenzen, um die Extrembedingungen. Ich behaupte, dass es echte Hochschulfreiheit unter extremen Wettbewerbsbedingungen nicht geben kann. Hochschulen, die sich gänzlich in Abhängigkeit externer Geldgeber begeben, sind nicht frei.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD)

Es geht um eine gesunde Balance. Es geht um die gesellschaftliche Akzeptanz. Es geht um Transparenz. Die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler geben das Geld gerne für gute Hochschulen aus, wenn sie sehen, dass die Hochschulen frei sind von einer Abhängigkeit von Geldgebern und frei sind, um Grundlagen- und Spitzenforschung betreiben zu können.

Der Antrag der FDP trägt leider, meine ich, nicht dazu bei, diesen Weg zu gehen. Ein Drittel dessen, was Sie fordern, haben wir gerade im Hochschulgesetz geregelt. Das Fass werden wir jetzt ganz sicher nicht wieder neu aufmachen. Bei ei-

nem Drittel handelt es sich um Angelegenheiten, die der Bund zu regeln hat. In einem Drittel liegen wir inhaltlich aus den vorhin dargestellten Gründen auseinander, sodass wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

Vielen Dank.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege von Holtz. - Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der bisherige Debattenverlauf zu diesem Antrag hat schon deutlich gemacht, dass es vermutlich cleverer gewesen wäre, ihn zurückzuziehen. Sie haben den Zeitpunkt verpasst, Ihre Vorschläge in die Beratungen zur NHG-Novelle einfließen zu lassen.

(Christian Grascha [FDP]: Hätten Sie sie dann angenommen?)

Sie haben mit Ihrer Anhörung im Wissenschaftsausschuss, gelinde gesagt, Schiffbruch erlitten, und Sie haben offensichtlich noch nicht einmal in das NHG geguckt, bevor Sie diesen Antrag geschrieben haben. So fordern Sie z. B., dass die Hochschulen künftig ihre Grundordnungen mit einer Zweidrittelmehrheit im Senat selbst bestimmen dürfen. Genau das steht längst im Gesetz. Ich bin verwundert, dass Sie diesen Punkt erneut aufgegriffen haben. Lediglich die Frage der rechtlichen Überprüfung bleibt dem MWK vorbehalten. Das ist, glaube ich, auch richtig so.

Weiter fordern Sie, dass den Hochschulen die Möglichkeit eröffnet wird, sich als unabhängige rechtsfähige Einrichtung zu organisieren. Auch das, liebe Frau von Below-Neufeldt, gibt es im NHG längst. Es gibt die Option, zur Stiftungshochschule zu werden. Davon hat aber seit 2003 nicht eine einzige Hochschule Gebrauch gemacht. Ich finde, das hätte Sie eigentlich zum Nachdenken veranlassen müssen.

Das ist ein Antrag, der außerhalb der FDP aber nun wirklich auch nicht einen einzigen Verbündeten gefunden hat. Deshalb, finde ich, ist es richtig, ihn abzulehnen.

(Beifall bei den Grünen und beide SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, sind wir am Ende der Beratung zum Tagesordnungspunkt 45 angekommen.

Wir treten in die Abstimmung ein.

(Unruhe)

- Wenn sich auch der Kollege Brinkmann an der Abstimmung beteiligen möchte, muss er jetzt Platz nehmen.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Kollege! Noch nehme ich auf Sie Rücksicht. - Danke schön. Es geht nicht, während einer Abstimmung hier im Plenarsaal herumzulaufen. Ich muss schon darauf achten, dass Sie alle auf Ihren Plätzen sitzen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/4954 ablehnen will, den und die bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Die deutliche Mehrheit des Hauses ist der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe dann auf den

Tagesordnungspunkt 46:

Abschließende Beratung:

Denkmalschutz und Denkmalpflege in Niedersachsen: Transparenz verbessern - Vernetzung stärken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4174 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5817

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Kollege Horst Schiesgeries.

Horst Schiesgeries (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In dem Antrag der CDU-Fraktion zum Thema Denkmalschutz und Denkmalpflege in Niedersachsen geht es im Wesentlichen um die Verbesserung von Transparenz und Vernetzung. Mit diesem Antrag wollen wir Lücken im Informationssystem verbessern und da, wo

Systeme vorhanden sind, diese weiter öffnen und praktikabel gestalten.

Mit dem Antrag wollen wir u. a. auch die Einrichtung eines Bürgerportals im Internet voranbringen, eben um die von mir erwähnte Transparenz zu verbessern - Stichwort „ADABweb - Allgemeine Denkmaldatenbank“, Stichwort „Monumentendienst“, Stichwort „Best Practice“.

Die vorhandenen Systeme im Netz müssen weiter geöffnet werden, damit ein besserer Zugang für diejenigen besteht, die sich auf dem Feld des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege auskennen - in Klammern: fachliche Vernetzung.

Weiterhin müssen Eigentümer von Denkmälern Unterstützung in der Frage bekommen, was auf sie zukommt, wenn sie ihre Denkmäler weiter schützen und pflegen. Es muss klar sein, dass sie die Verantwortung hier praktisch und finanziell nicht allein tragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben uns im Vorfeld mit den Verantwortlichen des Niedersächsischen Landesamtes für Denkmalpflege getroffen und mit ihnen unterhalten. Dabei haben wir herausgehört, dass die Zusammenarbeit zwischen den Ehrenamtlichen und den Hauptamtlichen durchaus verbessert werden kann. In der letzten Ausschusssitzung am 30. Mai 2016 haben uns das Frau von Reitzenstein und Herr Prof. Dr. Winghart auch noch einmal so, wie ich finde, zu verstehen gegeben.

Ohnehin haben wir in unserem Antrag die Forderungen und Bedürfnisse von Fachleuten aus dem Bereich Denkmalschutz und Denkmalpflege berücksichtigt und im Wesentlichen in den neun Punkten unseres Antrags zusammengefasst.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Haushalt 2015 hat die rot-grüne Landesregierung den Etat zur Förderung der Denkmalpflege im Vergleich zum Vorjahr um 503 000 Euro gekürzt. Diese unsinnige Kürzung muss rückgängig gemacht werden, wie wir es in unserem Antrag auch fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit unserem Antrag regen wir auch die Frage nach den derzeitigen Bundesmitteln an, die ja laut Koalitionsvertrag - so haben Sie es ja in ihm geschrieben - ausgeschöpft werden sollen.

Ein weiterer nicht unwesentlicher Aspekt ist auch die Tourismusvermarktung im Zusammenhang mit Baudenkmalern und Weltkulturerbestätten. Bei

guter Vernetzung entsteht durchaus auch ein Werbeaspekt für unsere Denkmäler in unserem schönen Niedersachsen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin der Meinung, dass der Antrag der CDU-Fraktion geeignet ist, den derzeitigen Zustand im Bereich Denkmalschutz und Denkmalpflege - insbesondere Transparenz und Vernetzung - auf einen aktuellen Stand zu bringen. Das ist auch erforderlich, weil wir mit der derzeitigen Situation nicht zufrieden sein können.

(Zustimmung bei der CDU - Filiz Polat
[GRÜNE]: Das sagen die Richtigen!)

Aus den mündlichen Vorträgen der Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur ist allerdings erkennbar, dass man offensichtlich, ich sage mal, nicht gewillt ist, diesem Themenbereich mehr Unterstützung zu geben, wie wir es in unserem Antrag unter den erwähnten neun Punkten fordern. Wenn Sie der Meinung sind, dass das, was wir in unserem Antrag fordern, in ähnlicher Weise schon vorhanden oder auf anderen Wegen angedacht ist, so ist das nur eine schwammige Aussage zu diesem Themenkomplex.

(Beifall bei der CDU)

Transparenz verbessern und Vernetzung stärken können wir aber nur durch praktisches Handeln. Hier muss man Ihnen dann die Frage stellen: Reicht das Erzählte, oder zählt das Erreichte?

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Welche Bedeutung Sie von SPD und Grünen dem Thema Denkmalschutz zumessen, kann man auch daran erkennen, dass Sie es noch nicht einmal für nötig gehalten haben, einen eigenen Vorschlag z. B. in Form eines Änderungsantrags vorzulegen. Dabei steht doch in Ihrem Koalitionsvertrag - ich lese vor -:

„Die rot-grüne Koalition *wird eine Reform der staatlichen Denkmalpflege* einleiten und das Denkmalschutzgesetz überarbeiten.“

Ich bin gespannt, was Sie uns nachher zu sagen haben. Passiert ist dazu bisher gar nichts.

Sie können sicher sein, dass alle diejenigen in Niedersachsen, für die der Denkmalschutz von Bedeutung ist, Ihr Vorgehen oder, besser gesagt, Ihr Unterlassen genau beobachten werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unter Nr. 3 unseres Antrags heißt es:

„auf Basis bestehender Best-Practice-Beispiele einen landesweiten ‚Monumentendienst‘ als Service für Eigentümer von Bau- und Denkmälern aufzubauen, eine institutionelle Verankerung zu prüfen und den Dienst finanziell abzusichern,“

Der Monumentendienst soll das Ziel haben, in ganz Niedersachsen den Bestand an historischen denkmalgeschützten Gebäuden zu erhalten. Es soll damit auch ein vorsorgliches Pflege- und Wartungskonzept angeboten werden, das von speziell qualifizierten Fachleuten betreut und unterstützt wird. Ein ähnliches als erfolgreich eingestuftes Modell gibt es bereits im Museumsdorf in Cloppenburg, wengleich das jetzt nicht 1 : 1 umzusetzen ist.

Frühzeitiges Vorbeugen könnte unseren verschiedenen Denkmälern in Niedersachsen auf diesem Wege, wie ich finde, nützen und wäre unter dem Gesichtspunkt der Kostenminimierung zu sehen. Langes Warten bei der Unterhaltung und Pflege von denkmalgeschützten Einrichtungen, Gebäuden und Landschaften ist ein großer Fehler. Durch eine intelligente Vernetzung könnten wir einen Unterhaltungsstau mindern. Auch das wäre eine positive Auswirkung unseres Antrags.

Ich fasse zusammen: Eine akzeptable machbare Vernetzung und Verbesserung der Transparenz, der Einsatz von Beratungsstrukturen und die Betreuung durch fachliche Kompetenzen sowohl im hauptamtlichen als auch im ehrenamtlichen Bereich bewirken eine gezielte Förderung im Bereich des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege. Auch das sagt unser Antrag aus, der, wie ich finde, ein sehr guter Antrag ist. Ich möchte Sie bitten, diesen Antrag zu unterstützen. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schiesgeries. - Auf Ihre Rede hin gibt es eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Polat hat das Wort. 90 Sekunden!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schiesgeries, ich muss mich über Ihre Äußerungen wirklich wundern. In den letzten drei Haushalten haben wir von Ihrer Fraktion keinen Ansatz zur Erhöhung der Denkmalmittel gefunden - im Gegensatz zur linken Seite dieses Hauses. Die rot-grüne Koalition hat die Denkmalmittel aufgestockt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die habt ihr doch zuvor gekürzt! Das ist ja eine Frechheit!)

Daneben haben wir den Finanzierungs- und Investitionsstau bei den landeseigenen Gebäuden mit 20 Millionen Euro im Haushalt des Finanzministeriums behoben. Dort gab es einen Extra-Etat für landeseigene Denkmäler. Die Kollegen aus dem Landkreis Osnabrück wissen, dass davon z. B. das Schloss Bad Iburg und das dortige Amtsgericht profitieren konnten; viele andere Amtsgerichte und Gefängnisse in Ihren Wahlkreisen auch. Das sind nur zwei Beispiele im Bereich des investiven Denkmalschutzes.

Ferner haben wir die FSJ Denkmalpflege unterstützt, beispielsweise in Stade. In den zehn Jahren, die ich Denkmalschutzpolitik betreibe, habe ich hierzu niemals Ansätze Ihrerseits gefunden. Also sagen Sie nicht, dass wir und diese Ministerin in Sachen Denkmalschutz nichts tun!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Schiesgeries möchte erwidern. Ebenfalls maximal 90 Sekunden. Bitte!

Horst Schiesgeries (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Polat, ich glaube nicht, dass Sie das hier richtig dargestellt haben. Die Zahlen, die ich zur Kenntnis genommen habe, haben anders ausgesehen. Sie haben es in der Hand, besagte Kürzungen zurückzunehmen. Die Zahlen der Vergangenheit sind weniger interessant. Ich habe eigentlich für die Zukunft gesprochen. Daran sollten Sie sich orientieren. Sie regieren hier. Also machen Sie etwas für unsere Denkmäler und für den Denkmalschutz!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es hat jetzt der Abgeordnete Ulf Prange, SPD-Fraktion, das Wort.

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst betonen, dass uns der Denkmalschutz, die Denkmalpflege und natürlich auch der Erhalt unseres kulturellen Erbes sehr wichtig sind. Ich glaube, da haben wir in diesem Haus auch einen Konsens.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Entschließungsantrag der CDU-Fraktion nennt ein Bündel von Maßnahmen, um Denkmalschutz und Denkmalpflege zu verbessern. Er enthält aber keine Priorisierung, sondern ist eher ein Sammelurium einzelner Maßnahmen. Die Umsetzung dieser Maßnahmen wäre natürlich mit nicht unerheblichen Kosten verbunden. Finanzierungsvorschläge fehlen aber im Antrag und sind auch im Ausschuss nicht gemacht worden.

Nicht alles, was sinnvoll und wünschenswert ist, ist auch bezahlbar. Gerade in Zeiten knapper Kassen muss man sich vielleicht auch einmal Gedanken darüber machen, wie man Ressourcen effizienter einsetzt. Dazu enthält der CDU-Antrag leider wenig.

Der zweite Punkt ist: Die geforderten Maßnahmen - neun haben Sie im Antrag formuliert - befinden sich zum Teil schon in der Umsetzung. Im Ausschuss hatten wir eine sehr umfassende Unterrichtung dazu. Dabei ist fast zu jedem Punkt im Antrag gesagt worden, dass diese Maßnahmen bzw. Verbesserungen sich bereits in der Umsetzung befinden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Dann können Sie ja zustimmen!)

- Nein, warum soll ich denn zustimmen? Warum soll ich denn die Landesregierung zu etwas auffordern, was sie längst tut? - Das wäre doch nicht nachvollziehbar.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das machen Sie doch sonst auch!)

Unter Nr. 1 des Antrags fordern Sie die Einrichtung eines interaktiven Bürgerportals. - Schauen Sie einmal in die Zielvereinbarungen mit dem Landesamt für Denkmalpflege! Darin steht, dass die Einrichtung eines solchen Portals vorgesehen ist.

(Jörg Hillmer [CDU]: Vorgesehen!)

Vorbild ist der in Bayern entwickelte Bayern-Atlas. Da gibt es einen Austausch; das wird umgesetzt.

Unter Nr. 2 fordern Sie, die Vernetzung und Abstimmung der Ehrenamtlichen mit dem Landesamt für Denkmalpflege zu verbessern. - Frau Polat hat es Ihnen gerade gesagt: Wir haben das FSJ Denkmalpflege gestärkt. - Das haben Sie in Ihrer Regierungszeit nicht gemacht. Konkrete Vorschläge, wie das gehen soll, haben Sie auch nicht vorgelegt. Die Unterrichtung im Ausschuss hat noch einmal bestätigt - das haben sowohl die Vertreter des Landesamtes als auch des Ministeriums gesagt -, dass es bereits eine gute Zusammenarbeit gibt. Dazu gibt es auch im Denkmalschutzgesetz entsprechende Vorschriften.

Unter Nr. 3 fordern Sie, einen landesweiten Monumentendienst aufzubauen. Ich komme aus Weser-Ems und kann Ihnen bestätigen, dass der Monumentendienst dort eine Erfolgsgeschichte ist. Da sind wir uns alle, glaube ich, einig. Aber dieses Modell, das in Weser-Ems gefahren wird, mit dem 1 200 Abonnenten, also Eigentümer von Baudenkmalen, erreicht werden, das einen staatsfernen Träger - die Stiftung Kulturschatz Bauernhof im Museumsdorf Cloppenburg - hat und bei dem fast alle kommunalen Gebietskörperschaften mitziehen, können Sie nicht ohne Weiteres in andere Landesteile übertragen. Auch darüber ist im Ausschuss unterrichtet worden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wollen Sie das oder nicht?)

Es ist gesagt worden, dass daran gearbeitet wird, ähnliche Strukturen an anderen Stellen aufzubauen, dass es aber unheimlich schwierig ist, solche staatsfernen Träger in anderen Regionen zu finden. Aber daran arbeitet das Ministerium. Deshalb muss ich das an dieser Stelle nicht noch einmal gesondert beschließen. Im Übrigen betragen die Kosten in Weser-Ems 100 000 Euro. Wenn Sie das in den anderen drei ehemaligen Regierungsbezirken auch aufbauen wollen, dann müssen Sie uns auch sagen, wo die 300 000 Euro herkommen sollen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann gibt es die Debatte um die Kürzungen, deren Rücknahme Sie unter Nr. 4 fordern. - Ja, es ist richtig, wir haben im Denkmalschutz einmalig 500 000 Euro gekürzt, aber diese Kürzung ist längst über die politische Liste rückgängig ge-

macht worden. Das nehmen Sie überhaupt nicht zur Kenntnis! Frau Polat hat eben auch noch auf die Landesliegenschaften hingewiesen. Sie wissen auch ganz genau, warum wir damals diese 500 000 Euro vom Denkmalschutz weggenommen haben. Das Geld ist in die Erwachsenenbildung geflossen, weil Sie seinerzeit den ungedeckten Scheck im Zusammenhang mit den Perspektivverträgen ausgestellt haben.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist Quatsch!)

Wir haben diese 500 000 Euro in diesem einen Jahr rübergeschoben, um eine vernünftige Finanzierung Ihres ungedeckten Schecks durchführen zu können.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben gesagt, dass es uns schwer fällt, Mittel im Denkmalschutz zu kürzen. Wir haben aber auch gesagt, dass man das in einem Jahr mal machen kann; dann muss man Mittel strecken. Und es hat sich auch - darüber ist im Ausschuss auch unterrichtet worden - über die ELER-Förderrichtlinie eine Verbesserung für den Denkmalschutz ergeben, und zwar dergestalt, dass 15 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Vor diesem Hintergrund kann man solch eine Kürzung in einem Jahr schon einmal vornehmen. Aber die ist, wie gesagt, inzwischen Geschichte. Deswegen ist die Aufforderung, sie zurückzunehmen, längst erledigt.

Unter Nr. 5 fordern Sie, dass die Denkmalschutzbehörden bei ihrer Arbeit auf innovative technische Mittel und Methoden zurückgreifen können sollen. Auch dazu sind wir unterrichtet worden. Ich habe den Eindruck gewonnen, dass im Rahmen der guten und vertraulichen Zusammenarbeit zwischen den Denkmalschutzbehörden der Austausch zu diesen Techniken und Methoden sichergestellt ist.

Unter Nr. 6 wird es ganz spannend. Da fordern Sie, eine finanzielle Entlastung der Kommunen zu prüfen, wenn auf ihrem Gebiet Bodenfunde gemacht werden. 2010/2011 haben wir schon einmal darüber diskutiert - ich war damals zwar noch nicht dabei, aber ich habe mich informiert. Damals wurde auch schon über eine Kostenbeteiligung debattiert, als Sie die Novelle des Denkmalschutzgesetzes beschlossen haben. Seinerzeit haben Sie - so steht es zumindest in der Begründung - argumentiert, dass eine Kostenbeteiligung des Landes aufgrund der damit verbundenen Wettbewerbsvorteile für die Kommunen gegenüber Privaten gegen den Gleichheitsgrundsatz verstieße. Ferner wird in der

Gesetzesbegründung auf die angespannte Haushaltslage verwiesen. Und jetzt fordern Sie genau das! Das ist schon ein bisschen schwierig - in der Opposition etwas zu fordern, was man in der eigenen Regierungszeit nicht umgesetzt hat.

Unter Nr. 7 fordern Sie, mehr EU-Mittel für den Denkmalschutz einzusetzen. Ich hatte die 15 Millionen Euro ELER-Mittel angesprochen.

Unter Nr. 8 fordern Sie, Baudenkmäler in das Tourismusmarketing des Landes zu integrieren. Wir haben ein Kulturerbeportal, das zu Ihrer Regierungszeit aus EFRE-Mitteln aufgebaut worden ist. Das ist eine schöne Sache. Damals waren 10 000 Objekte digitalisiert. Mittlerweile kann man dort ca. 22 000 Objekte finden. Da sind wir auch auf einem guten Weg und brauchen wir keine Veränderung.

Dass die Leistungsfähigkeit des Handwerks wichtig ist - deren Würdigung fordern Sie unter Nr. 9 -, um Denkmalpflege und Denkmalschutz vernünftig umzusetzen, ist sicherlich auch klar. Konkrete Vorschläge Ihrerseits dazu gibt es aber nicht. Im Übrigen sind in der Denkmalkommission des Landes die Handwerkskammern vertreten, sodass diese Zusammenarbeit sichergestellt ist.

Ich habe jetzt zu allen Punkten Ihres Antrags etwas gesagt. Wir sehen keinen Handlungsbedarf. Überwiegend sind die Punkte schon in Arbeit. Und die Kürzung ist, wie gesagt, nicht mehr aktuell. Somit hat sich Ihr Antrag in wesentlichen Teilen erledigt. In anderen Punkten ist er dagegen wenig konkret, und einen Gegenfinanzierungsvorschlag haben Sie nicht vorgelegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Kollege Prange. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Almuth von Below-Neufeldt das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich auf die Diskussion über die aktuelle Entwicklung im Bereich des Denkmalschutzes.

Auch ich möchte auf den Koalitionsvertrag von Rot-Grün verweisen. Darin stehen folgende Punkte zum Thema Denkmalschutz: Denkmalschutz ernst nehmen, denkmalgeschützte Bausubstanz beson-

ders im ländlichen Raum erhalten, Nachnutzungskonzepte erarbeiten, Bundesmittel ausschöpfen. - An anderer Stelle steht, dass die Bürgerbeteiligung gestärkt werden soll, insbesondere auf kommunaler Ebene. Erwähnt werden auch der Tourismusaspekt und das Handwerk.

Meine Damen und Herren, all dies hat die CDU zu einem richtigen und guten Zeitpunkt aufgegriffen, nämlich dann, als Sie bereit waren, die Mittel, die Sie gekürzt hatten, wieder in den Haushalt einzustellen. Das ist erfreulich. Der CDU-Antrag - das müssen Sie zugeben - kommt aber zur richtigen Zeit; denn den Koalitionsvertrag hat man vielleicht noch kurz nach der Wahl präsent, aber jetzt geht es darum, was Sie wirklich tun. Jetzt wird die Regierung an der Wirklichkeit gemessen. Der Antrag formuliert Dinge, die jetzt in Gang gesetzt werden können.

Auch ich war bei der Unterrichtung durch die Landesregierung anwesend und habe gehört, dass die Punkte 1 bis 3 - dabei geht es um die Fachlichkeit - des CDU-Antrags vollumfänglich in Arbeit sind. Dennoch ist mein Fazit: Es gibt gute Gründe, dem Antrag der CDU-Fraktion zuzustimmen. Denn Denkmalschutz allein mit guten Worten umzusetzen, schafft niemand. Und die Regierung sollte ja auch ein Interesse daran haben, ihr Handeln darzustellen, es aber auch einmal hinterfragen zu lassen.

Sie könnten dem Antrag also einfach zustimmen. Besonders gut gefallen hat mir übrigens - darauf will ich noch ausdrücklich hinweisen - die Nr. 8, Baudenkmäler wie die Weltkulturerbestätten an prominenter Stelle in das Tourismusmarketing des Landes zu integrieren, und die Forderung, alles digital im Netz mit wenigen Klicks erreichen zu können.

Niedersachsen muss Entdeckerland sein. Den Denkmaleigentümern muss allerdings unter die Arme gegriffen werden; denn Denkmäler zu erhalten, ist aufwendiger, als normale Häuser zu erhalten. Sie alle wissen: Nur genutzte oder nachgenutzte Denkmäler können auf Dauer erhalten werden. Das ist ein Punkt, den ich dezidiert nachgefragt habe.

Meine Damen und Herren, der Antrag ist umfassend, er ist zukunftsgerichtet, beinhaltet erfreulich viele Aspekte; er ist ein Denkmalschutz-Rundum-Paket. Bitte stimmen Sie dem Antrag zu!

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau von Below-Neufeldt. - Das Wort hat jetzt Herr Kollege Ottmar von Holtz, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegin von Below-Neufeldt, ich sehe das ganz anders. Der Antrag fordert leider nichts, was es nicht schon gibt und auch gut läuft. Optimierungsbedarf gibt es natürlich immer, überall, nicht nur im Bereich der Denkmalpflege und des Denkmalschutzes. Das wird man auch im Gefüge der Denkmalpfleger haben. Das ist aber das Tagesgeschäft der Betroffenen und nicht Aufgabe des Landtages. Wir setzen, wenn, dann Rahmenbedingungen, damit dies innerhalb dieser Rahmenbedingungen funktioniert.

(Jörg Hillmer [CDU]: Machen Sie das denn?)

Sie fordern mehr Transparenz und Beteiligung. Wir haben im Ausschuss gehört - wir wurden umfänglich unterrichtet -, wie beteiligt wird. Alle Ebenen der Denkmalpflege und des Denkmalschutzes sind eng eingebunden, was Transparenz und Kommunikation angeht. Es gibt Dienstberatungen des MWK, es gibt den Tag der Denkmalpflege, es gibt Fortbildungen des Landesamts für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Fachexkursionen, Tagungen usw.

Ihr Antrag umfasst noch mehr, nicht nur den Bereich von Transparenz und Beteiligung, den Sie als Kern des Antrags vorgestellt haben. Herr Kollege Prange ist auf viele einzelne Punkte eingegangen. Das möchte ich hier nicht wiederholen. Vielleicht nur zwei Beispiele:

Sie fordern, dass Baudenkmäler wie das Weltkulturerbe an prominenter Stelle des Tourismusmarketings des Landes dargestellt werden. - Das ist auch so. Wenn Sie auf die Internetseite des TMN gehen, sehen Sie, dass es dort eine interaktive Karte gibt, auf der Sie alle diese Objekte sehen. Es gibt auch einen eigenen Bereich mit einer Menge interessanter, toller Bauwerke, die man besuchen kann. Ich gehe davon aus, dass Sie das auch gemacht haben. Deswegen verstehe ich diese Forderung nicht.

Sie fordern, die Leistungsfähigkeit des niedersächsischen Handwerks in der Denkmalpflege durch entsprechende Aktivitäten angemessen zu würdigen. Ich weiß nicht, was Sie mit „entsprechende

Aktivitäten“ und was Sie mit „angemessen“ meinen. Ich meine, dass die Würdigung und die Einbeziehung des Handwerks im Bereich der Denkmalpflege und des Denkmalschutzes hervorragend funktionieren. Die Handwerkskammern haben einen Sitz in der Denkmalkommission des Landes, und die Mittel, die wir über den Sonderfonds bereitgestellt haben - Frau Polat hat es erwähnt -, kommen - im Übrigen auch über die FSJ-Denkmalpflege, mit der die jungen Leute an den handwerklichen Bereich herangeführt werden - dem Handwerk zugute. Die EU-Mittel sind, wie Herr Prange dargestellt hat, in beträchtlicher Höhe gestiegen und können im Bereich von Denkmalpflege und Denkmalschutz eingesetzt werden. Auch hier von profitiert das Handwerk.

Lange Rede kurzer Sinn: Neue Rahmenbedingungen werden in Ihrem Antrag nicht gefordert. In Ihrem Antrag steht nichts, von dem ich sagen würde, das sei wirklich innovativ, daran hätte ich selber gar nicht gedacht, und dem müsse ich eigentlich zustimmen. Das suche ich zwar, finde es aber in dem Antrag nicht und kann ihm deswegen auch nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege von Holtz. - Es folgt eine Kurzintervention der CDU-Fraktion. Herr Kollege Hillmer hat das Wort für 90 Sekunden.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr von Holtz, Sie können sich nicht hier hinstellen und sagen, wir hätten eine Anhörung gehabt.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: „Unterrichtung“ habe ich gesagt, nicht Anhörung!

- „Anhörung“ haben Sie gesagt.

Diese habe ergeben, dass es große Transparenz und eine große Zufriedenheit bei allen Ehrenamtlichen gebe. - Wir hatten eine Unterrichtung. Einer Anhörung haben Sie nicht zugestimmt. Der Konfrontation mit allen Ehrenamtlichen haben Sie sich ja verweigert. Wir hatten eine Unterrichtung durch das Ministerium und die oberste Landesbehörde. Das ist weiß Gott keine Anhörung und schon gar kein Beleg dafür, dass es jetzt, was die Zusam-

menarbeit angeht, eine große Zufriedenheit in der Fläche gibt. Das ist eine einseitige Betrachtung.

Wir haben durchaus Verständnis dafür, dass das Ministerium von sich behauptet, dass es gute Arbeit macht. Das überrascht uns nicht. Aber Sie sollten etwas kritischer an die Sache herangehen.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Reden Sie einmal mit Ihrem Landkreis!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Hillmer. - Ich sehe keine Wortmeldung zur Erwidern. Dann ist jetzt die Landesregierung, Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić, an der Reihe.

(Unruhe)

- Auch an dieser Stelle wieder die Bitte, im Hause Ruhe einkehren zu lassen! - Das gilt auch für die Regierungsbank!

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich, um Redundanzen zu vermeiden, möglichst kurzhalten. Zu den Investitionen und der Frage, welche Mittel wir in den Denkmalschutz gesteckt haben, haben die Kollegin Polat und der Kollege Prange alles gesagt.

Nun kann man sich in der Denkmalpflege, die ja auch immer einem gewissen Veränderungsdruck ausgesetzt ist, sicherlich immer Verbesserungen wünschen. Aber ich glaube, dass der vorliegende Entschließungsantrag Forderungen enthält, die wir tatsächlich schon zu großen Teilen erfüllen. Gerade entwickelt eine Arbeitsgruppe des NLD und des MWK Maßstäbe in der Baudenkmalpflege, um die Verfahren für alle Bürgerinnen und Bürger transparent zu machen. Das ist genau das, was Sie richtigerweise fordern und was wir teilen. In diesen Maßstäben finden sich die fachlichen Grundlagen der Denkmalpflege und Beispiele guter Praxis, die dann als Anregung für die vielen Denkmaleigentümer dienen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Veröffentlichung ist im Rahmen einer Internetplattform für Anfang 2017 geplant. Diese Forderung ist also sozusagen schon in Bearbeitung.

Die ehrenamtlichen Beauftragten sind im Denkmalschutz unentbehrlich. Ihre Rolle ist im Denkmalschutzgesetz aber geregelt. Dazu gehört auch die Erstattung der ihnen entstehenden Kosten.

Der Monumentendienst im Nordwesten Niedersachsens ist - das will ich hier noch einmal deutlich sagen - unbestritten ein Erfolgsmodell. Er wird vom Land mit jährlich 100 000 Euro gefördert. Über 1 000 Denkmaleigentümer und die beteiligten kommunalen Gebietskörperschaften leisten in diesem Rahmen einen wichtigen Beitrag zum Erhalt regionaler Kulturdenkmale. Eine Ausdehnung dieser Monumentendienste auf das Land wäre, so finde ich, wünschenswert, würde aber voraussetzen, dass sich in vergleichbarer Weise dann auch staatsferne Träger finden, die die hohe wissenschaftliche und denkmalfachliche Qualität der Beratung gewährleisten. Das kann man eben nicht einfach von oben verordnen.

Das NLD arbeitet wirklich nach neuestem Stand. Die dortigen Restaurierungswerkstätten haben höchstes Niveau. Ich kann nur jedem empfehlen, sie sich einmal anzuschauen. Und die Förderung durch EU-Mittel hat schon jetzt eine große, eine gestiegene Bedeutung für die Denkmalpflege. Wir sind jetzt bei einer Förderung von 15 Millionen Euro über das ELER-Programm für die Förderperiode 2014 bis 2020 angelangt.

Zudem ist die öffentlichkeitswirksame Vermarktung aller drei Welterbestätten - auch sie ist ja dem Grunde nach eine absolut richtige Forderung - bereits ein zentraler Baustein des Landestourismusmarketings, der TourismusMarketing Niedersachsen GmbH.

Ich glaube, im Ausschuss ist deutlich geworden, dass die Landesregierung der Denkmalpflege und dem Denkmalschutz eine große Bedeutung beimisst und dass wir vor allen Dingen immer wieder versuchen, nationale und internationale Entwicklungen aufzugreifen. Daher glaube ich wirklich, dass es dieses Antrages nicht bedurfte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen zum Tagesordnungspunkt 46 nicht vorliegen und wir damit die Beratung abschließen können.

Wir kommen zur Abstimmung. - Hier gilt das Gleiche: Wer mitwirken will, sitzt auf seinem Platz, Herr Kollege Siebels! - Wir stimmen ab. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/4174 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das Haus hat mit Mehrheit so beschlossen, wie empfohlen.

Ich rufe den für heute letzten Tagesordnungspunkt auf, also den

Tagesordnungspunkt 47:

Abschließende Beratung:

Aufnahme des Bundesamtes für Güterverkehr in § 35 der Straßenverkehrsordnung (StVO) -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4961 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/5796

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Ich darf an die drastisch reduzierten Redezeiten erinnern und darum bitten, sich an diese auch zu halten.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Karl-Heinz Bley das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Arbeit der Bediensteten des Bundesamtes für Güterverkehr darf nicht durch Gesetze und Verordnungen behindert werden. Die CDU-Landtagsfraktion hat sich deswegen mit diesem Arbeitsfeld auseinandergesetzt.

Das Bundesamt für Güterverkehr leistet einen wichtigen Beitrag zur Verkehrssicherheit in Deutschland und insbesondere im Transitland Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die tägliche Arbeit der Angestellten und Beamten des Bundesamtes wird gegenwärtig durch eine fehlende Gleichstellung mit den Kompetenzen der Bediensteten vergleichbarer Behörden zur Erfüllung hoheitlicher Aufgaben beeinträchtigt; denn das BAG verfügt leider nicht über hoheitliche Befugnisse wie beispielsweise Polizei, Feuerwehr, Katastrophenschutz, Bundeswehr und Zollamt. Die

Fahrzeuge des BAG haben zwar die gleiche Farbe wie die Dienstfahrzeuge der Polizei; aber seine Rechte, die sicherlich nicht in Gänze gleichgestellt sein müssen, sind derzeit absolut nicht ausreichend.

(Beifall bei der CDU)

Bei den Kontrollen der Mautabgabe und der Einhaltung der Sozialvorschriften nach dem Fahrpersonalgesetz wird die Möglichkeit benötigt, die sich aus § 35 der Straßenverkehrsordnung ergebenden Rechte zu nutzen. Deswegen muss das BAG dort mit aufgenommen werden.

Meine Damen und Herren, unser aller Lob gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des BAG für ihre Arbeit zu Tage und in der Nacht, die nicht gerade familienfreundlich ist. Auch fehlt es an einer besseren Bezahlung und an Beförderungsmöglichkeiten. Aber darum geht es heute nicht.

Mit unserem Antrag fordern wir als Landtag die Landesregierung auf, sich gegenüber dem Bund dafür einzusetzen, dass erstens das BAG in den § 35 der Straßenverkehrsordnung aufgenommen wird, um so von Vorschriften und Verordnungen befreit zu werden, soweit das zur Erfüllung hoheitlicher Aufgaben geboten ist. Dazu zählen z. B. das Halten auf der Autobahn, das Überfahren des Seitenstreifens, das Betreten und Überqueren der Autobahn und vieles mehr.

Zweitens wird gefordert, dass der Sicherheit der Angestellten und Beamten des BAG eine größere Bedeutung beigemessen wird. Die entsprechenden rechtlichen Vorgaben sollen überprüft werden. Entsprechende Trainings und Fortbildungen sollen angeboten werden; „Eigensicherung“ ist das Stichwort.

An dieser Stelle darf ich den Vertretern der Gewerkschaft der Polizei recht herzlich dafür danken, dass sie sich unermüdlich für diese Berufskollegen eingesetzt haben. Die Sicherheit der Berufskollegen steht hier im Vordergrund. Ich darf hierzu Herrn Mario Märgner, der Vorsitzende der GdP-Fachgruppe BAG, sowie Herrn Andreas Uhlhorn und Herrn Alexander Haimerl nennen. Beide sind stellvertretende Vorsitzende der GdP-Fachgruppe BAG. Seit Jahren bemüht man sich bei der Gewerkschaft der Polizei und setzt sich für die Belange des BAG ein. Diese Vertreter sind heute auch anwesend. Ein herzliches Willkommen!

(Beifall)

Mein Dank gilt aber auch den anderen Fraktionen - ich darf hier auch den Namen Gerd Will erwähnen - für die konstruktive und gute Zusammenarbeit.

(Zurufe: Oh!)

Wir haben auf der Grundlage des CDU-Antrags einen gemeinsamen Änderungsvorschlag erarbeitet. Zum Schluss gilt mein Dank aber auch unserem Staatssekretär Enak Ferlemann im Bundesverkehrsministerium, der den Antrag positiv begleitet hat.

Ich danke fürs Zuhören und bitte um Zustimmung zum Antrag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Jetzt hat für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Gerd Ludwig Will das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tag fing so gut an - und dann kam das Lob. Karl-Heinz, das machst du nicht noch einmal!

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die vier Landtagsfraktionen legen heute nach intensiver Beratung im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr einen gemeinsam getragenen Änderungsvorschlag vor. Dem ist eine Anregung der Fachgruppe der Gewerkschaft der Polizei zum § 35 der Straßenverkehrsordnung vorangegangen. Mit diesem Antrag wird die Niedersächsische Landesregierung aufgefordert, sich gegenüber dem Bund dafür einzusetzen, das Bundesamt für Güterverkehr aufgabengerecht in den § 35 Abs. 1 der Straßenverkehrsordnung aufzunehmen. Hierbei geht es um die Ermöglichung hoheitlicher Tätigkeiten, z. B. das Halten auf der Autobahn einschließlich des Seitenstreifens sowie das Ein- und Ausfahren außerhalb der vorgesehenen Anschlussstellen, das Betreten der Autobahn, das Überfahren von Fahrstreifen- und Fahrbahnbegrenzungen, das Halten und Parken auf Sperrflächen usw., wenn und soweit es die jeweilige Einsatzsituation zwingend erfordert.

Ein weiterer Komplex in diesem Antrag beschäftigt sich mit der Sicherheit der Angestellten und Beamten des Bundesamtes. Wegen ihrer besonderen Aufgaben im öffentlichen Verkehrsraum sollen die

rechtlichen Vorgaben überprüft und entsprechende Trainings und Fortbildungsmaßnahmen angeboten werden.

Das BAG als selbstständige Bundesbehörde im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur übernimmt die Überwachung verschiedener Rechtsbereiche. Diese umfassen u. a. auch Mautkontrollen, die Einhaltung des Güterkraftverkehrsgesetzes sowie die Einhaltung von Sozialvorschriften nach dem Fahrpersonalgesetz, der Fahrpersonalverordnung und auch die Aufdeckung illegaler Beschäftigung. Sollte darüber hinaus eine Pkw-Maut eingeführt werden, so kämen zukünftig weitergehende Aufgaben auch auf das BAG zu.

Daher unterstützen wir gemeinsam die Aufnahme des Bundesamtes für Güterverkehr in die Aufzählung des § 35 Abs. 1 der Straßenverkehrsordnung. Dieser Schritt ermöglicht eine Ausweitung der Verkehrskontrollen und soll eine verstärkte Eigensicherung des Kontrollpersonals im Dienst ermöglichen.

In diesem Zusammenhang - ich darf das ebenfalls tun - darf ich mich abschließend noch einmal bei der Gewerkschaft der Polizei für ihre wichtige Initiative und ihre Unterstützung bei der Beratung dieses Antrags bedanken.

Wir bitten den Landtag, entsprechend zu beschließen und der gemeinsamen Vorlage zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Das Wort hat die Kollegin Susanne Menge für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich schließe mich den Ausführungen meiner Vorredner an. Auch wir teilen die Einschätzung, dass sich die Aufgaben, die das Bundesamt für Güterverkehr wahrzunehmen hat, in den vergangenen Jahren verändert haben und dass sie zugenommen haben. Die Mauteinführung, der quasi grenzenlose Güterverkehr innerhalb der EU und die Zunahme der Gütertransporte stellen das BAG vor neue Herausforderungen. Gleichzeitig ist der Kompetenzzuwachs der Beamten und Angestellten rechtlich nicht vernünftig ausgestaltet.

Ich will an dieser Stelle nicht wiederholen, was meine Vorredner gerade im Einzelnen aufgelistet haben. Deshalb fasse ich zusammen, dass das BAG einen wertvollen Beitrag leistet, die Verkehrssicherheit auf unseren Straßen zu verbessern. Das greift die vorliegende Initiative auf.

Ich denke, wir haben gegenüber dem zuerst vorgelegten Antrag gut daran getan, mit unseren Änderungen genauer zu formulieren, um welche rechtlichen Befugnisse es uns konkret geht. Karl-Heinz hat eben vergessen, sich dabei auch bei mir zu bedanken.

(Heiterkeit - Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, anders als in den Jahren zuvor soll Berlin nun die Aufnahme in die Straßenverkehrsordnung offener gestalten. Dazu tragen wir gerne bei und stimmen dem geänderten Antrag mit seinen ausdifferenzierten Punkten zu.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin Menge, trotz der außergewöhnlichen Redeinhalte haben Sie kürzer geredet als bei einer Kurzintervention.

Mir liegt jetzt noch eine Wortmeldung der Landesregierung vor. Herr Verkehrsminister Olaf Lies hat das Wort. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte beginnen mit einem herzlichen Dank an alle Fraktionen für die wirklich außerordentlich kooperative Arbeit und dafür, dass es gelungen ist, aus dem Antrag der CDU einen gemeinsamen Antrag zu machen. Danke schön dafür!

(Beifall)

Wir haben gerade gehört, worum es in § 35 geht. Uns geht es heute um das Bundesamt für Güterverkehr. Das Bundesamt für Güterverkehr übernimmt neben seiner Aufgabe als Verwaltungsbehörde auch intensiv Straßenkontrollen und trägt damit intensiv zur Verkehrssicherheit bei.

Deswegen möchte auch mich ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesamtes für Güterverkehr bedanken, namentlich bei Mario Märgner, dem Vorsitzenden der GdP-Fachgruppe BAG, sowie den stellvertretenden Vorsitzenden Andreas Uhlhorn und Alexander Haimerl, die heute hier sind. Wir bitten Sie, diesen Dank an Ihre Kolleginnen und Kollegen weiterzugeben.

(Beifall)

Nicht zuletzt die jüngsten schweren Unfälle auf der A 2 haben gezeigt, wie wichtig Kontrollen sind. Sie machen genau diese Kontrollen. Neben der Frage der Ladungssicherung und der Verkehrssicherheit geht es vor allem auch um die Kontrolle der Lenk- und Ruhezeiten. Das ist ganz entscheidend, um Unfälle zu vermeiden. Insofern sind wir Ihnen für Ihre Tätigkeit sehr dankbar.

Uns geht es darum, die Rahmenbedingungen für Sie zu verbessern. Dabei spielt das Thema Sicherheit eine besonders große Rolle. Ich bin den Fraktionen sehr dankbar und werde mich selbstverständlich intensiv in Berlin dafür einsetzen, dass wir die Aufnahme dieser Punkte in die Straßenverkehrsordnung hinbekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Kein weiterer Kommentar. Ich stelle nur fest: Das war für Sie auch außergewöhnlich kurz, Herr Minister.

Wir sind damit am Ende der Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt angekommen.

Es steht noch die Abstimmung an.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das war ein einstimmiger Beschluss des Hauses.

(Beifall)

Ich weise darauf hin, dass die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt der Einladung des Niedersächsischen Städtetags folgen wollen, nach meiner Information auf einen Busshuttle auf der Leinstraße zurückgreifen können.

Ansonsten sehen wir uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.52 Uhr.