

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 61. Sitzung

Hannover, den 19. März 2015

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

**Mitteilungen des Präsidenten** ..... 5795  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 5795

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen** ..... 5795

a) **Explosion in Ritterhude: Klärt die Landesregierung umfassend auf?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/3148..... 5795  
**Jörg Bode** (FDP)  
.....5795, 5800, 5802, 5805, 5810, 5813  
**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 5796 bis 5814  
**Martin Bäumer** (CDU)  
.....5801, 5802, 5806, 5810, 5812  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 5801  
**Marcus Bosse** (SPD) ..... 5811  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 5811  
**Volker Bajus** (GRÜNE) ..... 5814

Persönliche Bemerkung:

**Volker Bajus** (GRÜNE) ..... 5814

b) **Landkreistag fordert 120 Millionen Euro Soforthilfe für die Flüchtlingsunterbringung - Wann hilft das Land?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/3149 ..... 5815  
**Angelika Jahns** (CDU).....5816, 5819, 5822  
**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport  
..... 5817 bis 5826  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP)  
.....5818, 5820, 5822, 5824, 5825  
**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU) .....5819, 5821, 5824  
**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin  
.....5819, 5825

**Filiz Polat** (GRÜNE).....5821  
**Michael Höntsch** (SPD).....5823  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....5823  
**Ulrich Watermann** (SPD) .....5826

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Deine Chance, unsere gemeinsame Zukunft** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3119 .....5826  
**Christian Dürr** (FDP) .....5826  
**Doris Schröder-Köpf** (SPD) .....5829  
**Editha Lorberg** (CDU) .....5831  
**Filiz Polat** (GRÜNE) .....5833, 5834  
*Ausschussüberweisung*.....5835

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Einwanderung zukunftsfähig gestalten - Kommunen entlasten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3124  
.....5835  
**Petra Tiemann** (SPD) .....5835  
**Angelika Jahns** (CDU) ..... 5837, 5840, 5842  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) .....5839, 5840  
**Filiz Polat** (GRÜNE) .....5840, 5842  
*Ausschussüberweisung*.....5843

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Südniedersachsen stärken - integriertes, territoriales Investitionsprogramm bei der EU beantragen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3107...5843  
**Uwe Schünemann** (CDU) .....5843  
**Dr. Alexander Saipa** (SPD) .....5845, 5848  
**Jörg Bode** (FDP) .....5847

|  |            |
|--|------------|
| <b>Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)</b> ..... | 5848, 5849 |
| <b>Heiner Schönecke (CDU)</b> .....        | 5848       |
| <b>Regina Asendorf (GRÜNE)</b> .....       | 5849       |
| <b>Christian Grascha (FDP)</b> .....       | 5850       |
| <i>Ausschussüberweisung</i> .....          | 5851       |

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Politische Verantwortung übernehmen: Sicherheit der Menschen muss oberste Priorität haben - verhaltensauffällige Wölfe sind der freien Natur umgehend zu entnehmen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3114.....5852

|   |                              |
|---|------------------------------|
| <b>Ernst-Ingolf Angermann (CDU)</b><br>.....                                | 5852, 5865, 5867             |
| <b>Luzia Moldenhauer (SPD)</b> .....  | 5854                         |
| <b>Ansgar-Bernhard Focke (CDU)</b> .....                                    | 5856, 5864                   |
| <b>Dr. Gero Hocker (FDP)</b><br>.....                                       | 5857, 5858, 5859, 5862, 5866 |
| <b>Susanne Menge (GRÜNE)</b> .....  | 5858                         |
| <b>Jens Nacke (CDU)</b> .....   | 5859                         |
| <b>Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)</b><br>.....                                 | 5860, 5863, 5865             |
| <b>Martin Bäumer (CDU)</b> .....  | 5861                         |
| <b>Stefan Wenzel</b> , Minister für Umwelt, Energie und<br>Klimaschutz..... | 5863, 5864                   |
| <b>Editha Lorberg (CDU)</b> .....   | 5866                         |
| <i>Ausschussüberweisung</i> .....   | 5867                         |

Tagesordnungspunkt 23:

**21. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/3115 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3167 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3182.....5867

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Kai Seefried (CDU)</b> .....          | 5868, 5869, 5872 |
| <b>Heinrich Scholing (GRÜNE)</b> .....   | 5869, 5870       |
| <b>Björn Försterling (FDP)</b> .....     | 5870, 5873       |
| <b>Christoph Bratmann (SPD)</b> .....    | 5871, 5874       |
| <b>Anja Piel (GRÜNE)</b> .....           | 5875             |
| <b>Bernd-Carsten Hiebing (CDU)</b> ..... | 5875             |
| <b>Ulrich Watermann (SPD)</b> .....      | 5875             |
| <b>Rainer Fredermann (CDU)</b> .....     | 5876             |
| <b>Petra Tiemann (SPD)</b> .....         | 5877             |
| <b>Jan-Christoph Oetjen (FDP)</b> .....  | 5877             |
| <i>Beschluss</i> .....                   | 5878             |

Zur Geschäftsordnung:

|                                    |      |
|------------------------------------|------|
| <b>Jörg Bode (FDP)</b> .....       | 5878 |
| <b>Helge Limburg (GRÜNE)</b> ..... | 5880 |
| <b>Jens Nacke (CDU)</b> .....      | 5880 |

Tagesordnungspunkt 24:

|  |      |
|--|------|
| <b>Mündliche Anfragen</b> - Drs. 17/3110 ..... | 5881 |
|--|------|

Frage 1:

**Ausbrüche, Geheimnisverrat, umstrittene Ermittlungsverfahren - Zwei Jahre rot-grüne Justizpolitik** .....

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Dr. Stefan Birkner (FDP)</b> .....                      | 5881, 5903       |
| <b>Antje Niewisch-Lennartz</b> , Justizministerin<br>..... | 5882 bis 5924    |
| <b>Dr. Marco Genthe (FDP)</b> .....                        | 5891, 5915       |
| <b>Jan-Christoph Oetjen (FDP)</b> .....                    | 5892, 5896       |
| <b>Kai Seefried (CDU)</b> .....                            | 5892             |
| <b>Ansgar-Bernhard Focke (CDU)</b> .....                   | 5893             |
| <b>Astrid Vockert (CDU)</b> .....                          | 5893             |
| <b>Helge Limburg (GRÜNE)</b> .....                         | 5893, 5917       |
| <b>Dr. Stephan Siemer (CDU)</b> .....                      | 5894, 5898       |
| <b>Christian Grascha (FDP)</b> .....                       | 5894             |
| <b>Frauke Heiligenstadt</b> , Kultusministerin<br>.....    | 5895, 5896, 5908 |
| <b>Ulf Prange (SPD)</b> .....                              | 5895             |
| <b>Björn Försterling (FDP)</b> .....                       | 5895, 5921       |
| <b>Horst Schiesgeries (CDU)</b> .....                      | 5897, 5915       |
| <b>Petra Joumaah (CDU)</b> .....                           | 5897, 5912       |
| <b>Adrian Mohr (CDU)</b> .....                             | 5898, 5912       |
| <b>Volker Meyer (CDU)</b> .....                            | 5899             |
| <b>Kathrin Wahlmann (SPD)</b> .....                        | 5899, 5908       |
| <b>Andrea Schröder-Ehlers (SPD)</b> .....                  | 5899             |
| <b>Maximilian Schmidt (SPD)</b> .....                      | 5900, 5908       |
| <b>Gudrun Pieper (CDU)</b> .....                           | 5900             |
| <b>Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)</b> .....         | 5901             |
| <b>Hans-Heinrich Ehlen (CDU)</b> .....                     | 5901             |
| <b>Thomas Adasch (CDU)</b> .....                           | 5901, 5914       |
| <b>Marco Brunotte (SPD)</b> .....                          | 5902             |
| <b>Jörg Bode (FDP)</b> .....                               | 5903, 5916       |
| <b>Karl-Heinz Bley (CDU)</b> .....                         | 5904             |
| <b>Ulf Thiele (CDU)</b> .....                              | 5904, 5917       |
| <b>Otto Deppmeyer (CDU)</b> .....                          | 5905             |
| <b>Heinz Rolfes (CDU)</b> .....                            | 5905             |
| <b>Doris Schröder-Köpf (SPD)</b> .....                     | 5905             |
| <b>Helmut Dammann-Tamke (CDU)</b> .....                    | 5906, 5918       |
| <b>Christian Dürr (FDP)</b> .....                          | 5907, 5921       |
| <b>Editha Lorberg (CDU)</b> .....                          | 5909, 5918       |
| <b>Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)</b> .....               | 5910             |
| <b>André Bock (CDU)</b> .....                              | 5910             |
| <b>Jörg Hillmer (CDU)</b> .....                            | 5910, 5912       |
| <b>Angelika Jahns (CDU)</b> .....                          | 5911             |
| <b>Heiner Schönecke (CDU)</b> .....                        | 5911             |
| <b>Gerda Hövel (CDU)</b> .....                             | 5912             |
| <b>Rainer Fredermann (CDU)</b> .....                       | 5913             |
| <b>Clemens Lammerskitten (CDU)</b> .....                   | 5913             |
| <b>Lutz Winkelmann (CDU)</b> .....                         | 5913, 5919       |
| <b>Annette Schwarz (CDU)</b> .....                         | 5914             |
| <b>Karsten Heineking (CDU)</b> .....                       | 5915             |
| <b>Jens Nacke (CDU)</b> .....                              | 5916, 5920       |
| <b>Reinhold Hilbers (CDU)</b> .....                        | 5919             |
| <b>Martin Bäumer (CDU)</b> .....                           | 5919             |
| <b>Stephan Weil</b> , Ministerpräsident.....               | 5920             |

Persönliche Bemerkung:

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| <b>Editha Lorberg</b> (CDU) ..... | 5922 |
| <b>Jens Nacke</b> (CDU) .....     | 5923 |

Zur Geschäftsordnung:

|                                       |                  |
|---------------------------------------|------------------|
| <b>Jörg Bode</b> (FDP).....           | 5924, 5925, 5926 |
| <b>Jens Nacke</b> (CDU) .....         | 5925             |
| <b>Grant Hendrik Tonne</b> (SPD)..... | 5927             |
| <b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....     | 5928             |

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

|   |            |
|---|------------|
| <b>Wirtschafts- und Finanzkriminalität wirksam bekämpfen!</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3103 ..... | 5928       |
| <b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....   | 5928, 5931 |
| <b>Reinhold Hilbers</b> (CDU) .....   | 5930       |
| <b>Kathrin Wahlmann</b> (SPD).....  | 5931       |
| <b>Sebastian Lechner</b> (CDU) .....  | 5934, 5935 |
| <b>Maximilian Schmidt</b> (SPD).....  | 5935       |
| <b>Dr. Marco Genthe</b> (FDP).....  | 5936       |
| <i>Ausschussüberweisung</i> .....   | 5938       |

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

|  |      |
|--|------|
| <b>Klimaschutz voranbringen, europäischen Emissionshandel reformieren, faire Rahmenbedingungen für die Industrie schaffen, kosteneffiziente Energiewende fördern</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3104 ..... | 5938 |
| <b>Volker Bajus</b> (GRÜNE) .....  | 5938 |
| <b>Dr. Gero Hocker</b> (FDP) .....   | 5939 |
| <b>Axel Miesner</b> (CDU).....   | 5940 |
| <b>Karsten Becker</b> (SPD).....   | 5941 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> .....  | 5943 |

|                      |      |
|----------------------|------|
| Nächste Sitzung..... | 5943 |
|----------------------|------|

**Vom Präsidium:**

|                 |                             |
|-----------------|-----------------------------|
| Präsident       | Bernd Busemann (CDU)        |
| Vizepräsidentin | Dr. Gabriele Andretta (SPD) |
| Vizepräsident   | Klaus-Peter Bachmann (SPD)  |
| Vizepräsident   | Karl-Heinz Klare (CDU)      |
| Schriftführerin | Ingrid Klopp (CDU)          |
| Schriftführerin | Gabriela Kohlenberg (CDU)   |
| Schriftführer   | Klaus Krumfuß (CDU)         |
| Schriftführer   | Clemens Lammerskitten (CDU) |
| Schriftführer   | Markus Brinkmann (SPD)      |
| Schriftführer   | Stefan Klein (SPD)          |
| Schriftführerin | Sigrid Rakow (SPD)          |
| Schriftführerin | Sabine Tippelt (SPD)        |
| Schriftführer   | Belit Onay (GRÜNE)          |
| Schriftführerin | Elke Twesten (GRÜNE)        |
| Schriftführerin | Hilgriet Eilers (FDP)       |

**Auf der Regierungsbank:**

|   |   |
|---|---|
| Ministerpräsident<br>Stephan Weil (SPD)   | Staatssekretär Dr. Jörg Mielke,<br>Staatskanzlei  |
| Minister für Inneres und Sport<br>Boris Pistorius (SPD)                                 | Staatssekretär Stephan Manke,<br>Ministerium für Inneres und Sport                                    |
| Finanzminister<br>Peter-Jürgen Schneider (SPD)  | Staatssekretär Frank Doods,<br>Finanzministerium  |
| Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung<br>Cornelia Rundt (SPD)          | Staatssekretär Jörg Röhmann,<br>Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung               |
| Kultusministerin<br>Frauke Heiligenstadt (SPD)  |   |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr<br>Olaf Lies (SPD)                          | Staatssekretärin Daniela Behrens,<br>Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr                   |
| Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz<br>Christian Meyer (GRÜNE) | Staatssekretär Horst Schörschusen,<br>Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz |
| Justizministerin<br>Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)                                     | Staatssekretär Wolfgang Scheibel,<br>Justizministerium  |
| Ministerin für Wissenschaft und Kultur<br>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)           |   |
| Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz<br>Stefan Wenzel (GRÜNE)                   |   |

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 61. Sitzung im 22. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit den Schriftführern wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Das Plenum ist bereits wieder gut besetzt, sodass wir schon jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen können.

Tagesordnungspunkt 17:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Horst Kortlang.

(Beifall)

Herr Kortlang, ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit, Wohlergehen und alles, was Sie sich so wünschen, für das neue Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.30 Uhr enden.

Im Rahmen des „Projektes Landtagsfernsehen“ werden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Multi-Media Berufsbildende Schule heute von 9 Uhr bis 12 Uhr Sendungen produzieren. Sie werden sich dafür auch im Vorraum zum Raum der Landespressekonferenz sowie im Raum der Landespressekonferenz aufhalten und dort auch Interviews führen. Die Sendungen stehen wie üblich im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule bereit und werden über den Regionalsender Leinehertz 106.5 sowie über den Fernsehsender h1 ausgestrahlt.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Rakow mit.

**Schriftführerin Sigrid Rakow:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Frau Mechthild Ross-Luttmann.

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Rakow. - Meine Damen und Herren, wir wenden uns jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich wie immer als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich auch darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit

a) **Explosion in Ritterhude: Klärt die Landesregierung umfassend auf?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/3148

Um diese Frage vorzutragen, hat sich der Kollege Bode gemeldet. Bitte sehr, Herr Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Explosion in Ritterhude: Klärt die Landesregierung umfassend auf?

Am 9. September 2014 kam es auf dem Gelände der Organo-Fluid GmbH zu einer Explosion, wobei ein Mensch tödlich verletzt wurde und erhebliche Sachbeschädigungen eintraten.

Während die Landesregierung bereits im Januar 2015 umfassend berichtete, welche Versäumnisse bei der Gewerbeaufsichtsverwaltung festzustellen sind, besteht im Hinblick auf die tatsächliche Situation auf dem Betriebsgelände und mögliche Versäumnisse des Landkreises Osterholz und der Gemeinde Ritterhude zum Zeitpunkt der Explosion noch Klärungsbedarf.

So führte Frau Ministerin Rundt in ihrer Antwort auf eine Nachfrage zur Dringlichen Anfrage der FDP-Fraktion im Landtag am 19. Februar 2015 beispielsweise aus:

„Die Frage der gelagerten Flüssigkeiten ist genau die Frage, der wir im Moment intensiv nachgehen. Das heißt, wir können im Mo-

ment nicht sagen, was dort tatsächlich gelagert wurde. Wir sind dabei, genau zu eruierten und zu prüfen, was genehmigt war und was möglicherweise genehmigungsfrei war und was nicht genehmigt und möglicherweise dennoch gelagert worden ist. Das ist genau eine der Fragen, um die wir uns gerade kümmern.“

Im Hinblick auf die Überprüfung des Handelns des Landkreises verweist die Landesregierung darauf, dass wesentliche Akten von der Staatsanwaltschaft sichergestellt worden seien und unvollständige Retenten zur Verfügung stünden.

Trotz dieser unvollständigen Informationslage erklärte Frau Ministerin Rundt zu den Vorwürfen, dass der heutige Chef der Staatskanzlei als früherer Landrat bzw. Baudezernent in dieser Angelegenheit seine Amtspflichten verletzt habe, am 18. Februar 2015: „Diese Behauptung entbehrt nach den Erkenntnissen meines Ministeriums jeder Grundlage.“

Auf die Nachfrage im Rahmen der Behandlung der Dringlichen Anfrage am 19. Februar 2015, „auf welcher konkreten Erkenntnislage bzw. mit welchen konkreten Fakten“ diese Feststellung getroffen wurde, hat Frau Ministerin Rundt nicht auf die unvollständige Informationslage hingewiesen, sondern erklärt:

„Wenn Sie zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass der Landkreis für diesen Bereich für minimale Bereiche zuständig war. Deswegen gibt es überhaupt keinen Grund, im Moment das Ganze auf den Landkreis zu schieben.“

Ebenfalls ist derzeit vollkommen unklar, woher Regierungssprecherin Anke Pörksen ihre Kenntnisse über die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft in der „Geschenke-Affäre Organo-Fluid und Landrat Mielke“ hat. Als in den Medien die Vermutung berichtet wurde, dass die Staatsanwaltschaft in dieser Angelegenheit auch gegen den damaligen Landrat und heutigen Chef der Staatskanzlei, Jörg Mielke, ermittelt habe, erklärte sie, dass sich das Ermittlungsverfahren nur gegen den Firmenchef und nicht gegen Staatsbedienstete gerichtet habe.

Allerdings erklärt der heutige Chef der Staatskanzlei zu der „Geschenke-Affäre“ laut *Weser-Kurier*: „Daran kann ich mich nicht mehr erinnern.“

Auch Informationen aus den Akten der Staatsanwaltschaft können der Regierungssprecherin für ihre Erklärung nicht zu Verfügung gestanden ha-

ben; denn Oberstaatsanwalt Marcus Röske stellte fest: „Aus Datenschutzgründen wurden alle Unterlagen vernichtet.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Erkenntnisse hat sie zu den vor der Explosion am 9. September 2014 auf dem Gelände der Organo-Fluid GmbH lagernden brennbaren Flüssigkeiten?

2. Welche Erkenntnisse hat sie zum Brandschutz bezüglich der Anlagen der Organo-Fluid GmbH vor der Explosion am 9. September 2014?

3. Welche Erkenntnisse hat sie über Verstöße gegen Regelungen des Brandschutzes und der Lagerung brennbarer Flüssigkeiten vor dem 9. September 2014?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Zur Beantwortung der Anfrage seitens der Landesregierung hat sich Herr Minister Wenzel gemeldet. Bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Landesregierung hat von Anbeginn der parlamentarischen Aufarbeitung des Explosionsunglücks in Ritterhude nachdrücklich und unmissverständlich hervorgehoben, dass sie zum jeweiligen Zeitpunkt der Unterrichtung und Information des Landtages über einen nur begrenzten und in vielen Details ungesicherten Kenntnisstand verfügt, dass aber gleichwohl mit diesem Vorbehalt alle verfügbaren Informationen an den Landtag und seine Ausschüsse uneingeschränkt weitergegeben werden. Damit ist die Landesregierung schon bisher ihrer Verpflichtung aus Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung ohne jede Einschränkung nachgekommen. Die Landesregierung wird auch weiterhin entsprechend ihrem Informationsstand alle verfügbaren Informationen über Verfahrensweisen und Entscheidungen der beteiligten Behörden offenlegen.

Das insoweit vollständig transparente Informationsverhalten der Landesregierung unterliegt zum gegenwärtigen Zeitpunkt und leider auch in naher Zukunft der Einschränkung, dass die umfassende Aufarbeitung aller behördlichen Maßnahmen in

dem über 25 Jahre währenden Zeitraum noch nicht abgeschlossen sein kann, mit der Folge, dass nicht auszuschließen ist, dass einzelne Informationen zu einem späteren Zeitpunkt der Ergänzung oder sogar der Korrektur bedürfen. Weiter ist zu berücksichtigen, dass die eigentliche Ursache des Geschehens auf dem Betriebsgelände der Organo-Fluid bis heute nicht annähernd geklärt ist und die Untersuchungen und Erkenntnisse der Staatsanwaltschaft abgewartet werden müssen.

Die Landesregierung hat zu jeder Zeit die ihr tatsächlich zur Verfügung stehenden Informationen gegenüber dem Parlament offengelegt. Die folgenden bereits durchgeführten Unterrichtungen und Informationen können dazu angeführt werden - vorausgegangen ist eine monatelange Analyse der Akten, die uns zu diesem Zeitpunkt vorgelegen haben -:

Am 22. Januar erfolgte eine Unterrichtung des Landtages durch das Umweltministerium über vorläufige Ergebnisse der Prüfung der Genehmigungslage und Historie bezüglich der immissionschutzrechtlich genehmigungsbedürftigen Anlagen auf dem Gelände.

Eine Dokumentation des Wortlauts der Unterrichtung des Landtages über die vorläufigen Prüfungsergebnisse bezüglich Organo-Fluid in Ritterhude finden Sie auf der Homepage des Umweltministeriums. In der Folge wurden an gleicher Stelle fortlaufend die Texte weiterer Unterrichtungen und die Antworten auf parlamentarische Anfragen dokumentiert.

Am 2. Februar erfolgte eine detaillierte Ergänzung durch die Unterrichtung des Umweltausschusses durch das Umweltministerium in öffentlicher Sitzung, die Erläuterung zahlreicher Detailfragen und die Vorlage eines 28-seitigen Zwischenberichts.

Am 12. Februar erfolgte eine Unterrichtung des Sozialausschusses durch das Sozialministerium über bauplanungsrechtliche Aspekte, Baugenehmigungen für angrenzende Wohnbebauung und baurechtliche Genehmigungen der sogenannten Tanklager in öffentlicher und zu arbeitsschutzrechtlichen Aspekten in nicht öffentlicher Sitzung.

Am 13. Februar habe ich mich bei einem Ortstermin in Ritterhude zu Gesprächen mit der Bürgermeisterin, dem Landrat sowie Anwohnerinnen und Anwohnern des Firmengeländes der Organo-Fluid getroffen.

Am 18. Februar erfolgte eine Unterrichtung des Landtages durch Sozialministerin Cornelia Rundt

über im Zusammenhang mit dem Unfallereignis erhobene Vorwürfe gegen den Chef der Staatskanzlei.

Am 19. Februar erfolgte die Beantwortung der Dringlichen Anfrage der FDP-Fraktion.

Am 20. Februar hat Frau Cornelia Rundt im Landtag eine Erklärung zum Explosionsunglück abgegeben. Am selben Tag erfolgte die Beantwortung der Kleinen Anfragen Nrn. 47 und 48.

Im Anschluss an die Unterrichtung im Umweltausschuss und im Sozialausschuss erfolgten umfassende Bemühungen des Sozialministeriums, die von der Staatsanwaltschaft Verden beschlagnahmten bzw. ihr übergebenen Akten des Gewerbeaufsichtsamts Cuxhaven und des Landkreises Osterholz zur Einsicht zu erhalten. Darauf erfolgte die Mitteilung der Staatsanwaltschaft Verden, dass 57 Akten des Bauordnungsamtes des Landkreises und zwei Sonderbände Genehmigungsunterlagen des GAA zur Einsichtnahme bereitgestellt werden könnten. Weitere Unterlagen der Gewerbeaufsicht seien durch die Staatsanwaltschaft nicht überprüft und könnten erst nach Beendigung der Sichtung zur Verfügung gestellt werden. Der genaue Zeitpunkt sei derzeit noch nicht absehbar.

Parallel erfolgte die Einrichtung einer Koordinierungsgruppe der Ressorts zur Klärung aller für das Unglück ursächlichen Umstände. Sie hat die Aufgabe, sämtliche behördliche Akten und sonstige Unterlagen aus den Geschäftsbereichen des Umweltministeriums, des Sozialministeriums, des Innenministeriums, des Wirtschaftsministeriums, des Justizministeriums, der Gewerbeaufsichtsämter und gegebenenfalls auch des Finanzministeriums, der Staatskanzlei, der NGS, der Polizei, der Feuerwehr, des Landkreises und der Gemeinde für die Akteneinsicht zusammenzustellen und für die Ressorts auszuwerten.

Nach einer erneuten Anfrage bei der Staatsanwaltschaft Verden, wann mit der Überlassung der Akten gerechnet werden könne, erfolgte die Mitteilung der Staatsanwaltschaft, dass eine erste Tranche der Akten nunmehr elektronisch gespeichert und zur Überlassung vorbereitet werde.

Zwischenzeitlich erfolgte zunächst die Übermittlung der Entschlüsselungsdatei durch die Staatsanwaltschaft und Mitteilung, die Datenträger würden ich Kürze übersandt.

Zwischenzeitlich erfolgte zudem der Eingang der Bauaufsichtsakten des Landkreises Osterholz in

Kopie mit dem Hinweis, dass die Vollständigkeit der Aktensammlung noch nicht überprüfbar war.

Am 12. März erfolgte der Eingang der ersten Tranche der von der Staatsanwaltschaft beschlagnahmten bzw. ihr überlassenen Akten des Gewerbeaufsichtsamts Cuxhaven und 57 Aktenbänden des Landkreises Osterholz, im Wesentlichen von der Bauaufsicht und vom Bauordnungsamt, von zwei Sonderbänden des Gewerbeaufsichtsamtes zu Genehmigungsverfahren sowie eines Sonderheftes mit Prüfberichten, insgesamt ca. 6 500 Seiten. Mit der Auswertung der von der Staatsanwaltschaft Verden überlassenen Akten des Landkreises Osterholz und des Gewerbeaufsichtsamtes ist unverzüglich begonnen worden.

Darüber hinaus sind der Koordinierungsgruppe der Landesregierung bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt die folgenden Unterlagen gemeldet worden: von der Staatsanwaltschaft Verden, der Generalstaatsanwaltschaft Celle und dem MJ Akten im Umfang von 8 500 Seiten, vom Finanzministerium eine Bürgschaftsakte, von der Staatsanwaltschaft Verden, der Polizeidirektion Oldenburg Verfahrensakten im Umfang von vier Hauptbänden, 13 Beiakten, 40 Umzugskartons Beweismittel und ca. 10 Terabyte auf beschlagnahmten Datenträgern, von der NBank ca. 650 und vom Wirtschaftsministerium ca. 750 Seiten Aktenbände, vom NLWKN ca. 95 Seiten Stellungnahmen zum Bauantrag, von der Staatskanzlei acht Akten von 243 Seiten, von den Gewerbeaufsichtsamtern Cuxhaven und Lüneburg, dem Landkreis Osterholz als unterer Wasserbehörde und der NGS 45 Akten sowie weitere Akten der Wirtschaftsförderung des Landkreises.

Meine Damen und Herren, die Akten werden für die Einsicht sukzessive vorbereitet. Die Auswertung dieses Aktenmaterials wird voraussichtlich weitere Monate in Anspruch nehmen.

Die Landesregierung hat im Landtag umfassende Aufklärung zugesagt. Die Untersuchungen werden intensiv vorangetrieben. Aufgrund der parallel stattfindenden Ermittlungen der Staatsanwaltschaft stehen der Landesregierung allerdings noch nicht alle erforderlichen Akten zur Auswertung zur Verfügung. Dies bedingt, dass die Genehmigungslage noch nicht in allen relevanten Teilen abschließend nachvollzogen werden konnte. Die Landesregierung bemüht sich, die fehlenden Akten zeitnah zu beschaffen, muss hier jedoch auf den Ermittlungsfortschritt der Staatsanwaltschaft Rücksicht nehmen.

Festzustellen ist darüber hinaus, dass kein sachlicher Grund besteht, der es rechtfertigte, in der Aufarbeitung Schnelligkeit vor Sorgfalt zu setzen. Im Gegenteil, Sorgfalt ist im Interesse aller von den Untersuchungen Betroffenen geboten. Die Landesregierung sieht sich gehalten, ihre Aussagen belastbar abzusichern.

Zu betonen ist, dass die Landesregierung nicht die Ursache des Unglücks selbst untersucht. Insofern bleiben die Ergebnisse der Ermittlungen der Staatsanwaltschaft abzuwarten.

Die Untersuchungen, die die Landesregierung anstellt, dienen in erster Linie dem Zweck, Rückschlüsse für mögliche Verbesserungen bei der Genehmigung und Überwachung von Industriebetrieben in Niedersachsen zu ziehen. Zudem soll die Ermittlungsarbeit der Staatsanwaltschaft bestmöglich unterstützt werden.

Zusammengefasst heißt das: Die umfassenden Bemühungen der Landesregierung zur vollständigen Aufklärung aller in diesem Zusammenhang relevanten Vorgänge geben keinerlei Anlass zur Skandalisierung. Die Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion ist eigentlich mit einem Satz zu beantworten: Ja, die Landesregierung klärt umfassend auf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Pfeifen im Walde!)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage mit folgender Vorbemerkung: Die Bauakten des Landkreises Osterholz wurden am 21. Oktober 2014 der Polizei zur Unterstützung der dortigen Ermittlungsarbeit übergeben. Sie wurden nach abgeschlossener Sichtung durch die Staatsanwaltschaft Verden freigegeben und stehen der Landesregierung seit dem 12. März auf einem Datenträger zur Verfügung.

Allein die Bauakten des Landkreises, die den Betrieb Organo-Fluid/Dr. Koczott betreffen, haben einen Umfang von ca. 6 000 Seiten. Die Auswertung der Akten wird mit verstärkten Anstrengungen betrieben. Eine Durchsicht konnte bis zum heutigen Tag aber nur zu einzelnen Schwerpunkten vorgenommen werden.

Insofern hat sich die Informationsgrundlage für die Landesregierung verbessert, sie ist jedoch aufgrund des Umfangs der Bauakten und mit Hinblick auf die geringe zur Verfügung stehende Zeit noch nicht ausreichend.



Zu Frage 1: Die Erkenntnisse der Landesregierung zu den auf dem Gelände der Firma Organo-Fluid vor dem Ereignis vorhandenen oder vorhanden gewesenen entzündlichen Stoffen - früher sprach man von brennbaren Stoffen - basieren im Wesentlichen auf erstens dem Feuerwehrplan Stand 04/2014 und zweitens dem dazu von der Firma laufend geführten Tankbelegungsplan, der u. a. einen Teil des Feuerwehrplans darstellt.

Aus dem Feuerwehrplan geht die örtliche Lage der Abstell-, Lagerbereiche und Tanks hervor. Der Tankbelegungsplan weist die maximal mögliche und die tatsächliche Menge in den Tanks in Litern aus.

In der Summe ergeben sich nach dem Tankbelegungsplan des Betreibers für den 9. September 2014 vor dem Ereignis folgende Mengen in den Tanks: leicht entzündlich: 121 021 l, entzündlich: 83 471 l, andere: 138 017 l, insgesamt: 342 509 l. Die gesamte Tankkapazität betrug nach dem Tankbelegungsplan des Betreibers 610 000 l.

Dem widersprechen allerdings scheinbar die Angaben eines Zertifizierers vom 30. April 2014, der pauschal 1 000 m<sup>3</sup> Tanklager, IBC-Lager- und -Bereitstellungsbereiche in seinem Bericht über den Betrieb vermerkt hat. Es ist deshalb derzeit unklar, in welchen Mengen in den Bereitstellungsbereichen oder in den IBC-Lagerbereichen zum Zeitpunkt des Unglücks zusätzliche Flüssigkeiten auf dem Gelände vorhanden gewesen sein können.

Zu Frage 2: Der Gemeinde Ritterhude obliegen nach § 2 Abs. 1 Niedersächsisches Brandschutzgesetz der abwehrende Brandschutz und die Hilfeleistung in ihrem Gebiet. Zur Erfüllung dieser Aufgaben hat sie eine den örtlichen Verhältnissen entsprechende leistungsfähige Feuerwehr aufzustellen, auszurüsten, zu unterhalten und einzusetzen. Dazu hat sie insbesondere gemäß § 2 Abs. 1 Nr. 4 Niedersächsisches Brandschutzgesetz Alarm- und Einsatzpläne aufzustellen und fortzuschreiben sowie Alarmübungen durchzuführen.

Zu den Alarm- und Einsatzplänen zählen auch die Feuerwehrpläne nach der Deutschen Industrienorm 14095. Sie sind Führungsmittel und dienen der Einsatzvorbereitung und der raschen Orientierung sowie zur Beurteilung der Lage. Feuerwehrpläne gehören nicht zu den Bauvorlagen, können jedoch von der Baugenehmigungsbehörde gefordert werden. Ob für eine bauliche Anlage Feuerwehrpläne erforderlich sind, richtet sich nach deren Lage, Art und Nutzung.

Die Notwendigkeit der Erstellung eines Feuerwehrplans ergibt sich aus den niedersächsischen Sonderbauvorschriften, die einen Teil des niedersächsischen Bauordnungsrechts darstellen, z. B. der Versammlungsstättenverordnung, der Verkaufsstättenverordnung, der Industriebaurichtlinie, oder - soweit es Vorschriften nicht vorsehen - von den Brandschutzdienststellen für erforderlich erachtet werden. Es steht in solchen Fällen allerdings im Ermessen der unteren Bauaufsichtsbehörde, ob sie diese Forderung der Brandschutzdienststelle in der Genehmigung umsetzt. Feuerwehrpläne sind im Einvernehmen mit der zuständigen Brandschutzdienststelle zu erstellen und der örtlichen Feuerwehr zur Verfügung zu stellen.

Für den Betrieb lag ein aktueller Feuerwehrplan vor. Die letzte Aktualisierung datiert auf den 1. August 2014.

Der Landkreis Osterholz ist zuständig für den baulichen Brandschutz nach dem Bauordnungsrecht und den vorbeugenden Brandschutz nach dem Niedersächsischen Brandschutzgesetz.

Die Anforderungen des bauordnungsrechtlichen Brandschutzes, die sich aus der Niedersächsischen Bauordnung und den dazugehörigen Verordnungen ergeben, wurden in den verschiedenen jeweiligen Baugenehmigungen oder Genehmigungen nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz sowie der Erlaubnis nach der Verordnung über brennbare Flüssigkeiten - teilweise unter Berücksichtigung eines Brandschutzkonzepts - festgelegt und lassen sich in den Einzelheiten den Baugenehmigungen bzw. den in anderen Entscheidungen enthaltenen baurechtlichen Bestandteilen entnehmen.

Hierzu hat der für den vorbeugenden Brandschutz zuständige Landkreis Osterholz berichtet, dass der vorbeugende Brandschutz in den jeweiligen Genehmigungsverfahren beteiligt wurde. Wieweit diese vollständig beantragt und durchgeführt worden sind, wird derzeit in einer Arbeitsgruppe auf Grundlage der zurzeit vorhandenen Akten geprüft.

Im Hinblick auf den vorbeugenden Brandschutz nach dem Niedersächsischen Brandschutzgesetz gehörte der Betrieb zu den Anlagen im Landkreis Osterholz, die im Rahmen der Hauptamtlichen Brandschau - heute Brandverhütungsschau - in regelmäßigen Zeitabständen auf ihre Brandsicherheit geprüft wurden. Die Hauptamtliche Brandschau wurde zuletzt im Jahr 2010 durchgeführt. Hinsichtlich dabei festgestellter Mängel wurde eine Mängelbeseitigung jeweils eingefordert und die

Mängelfreiheit bestätigt. Neben den regelmäßigen Hauptamtlichen Brandschauen fanden zusätzlich anlassbezogen weitere einzelfallbezogene Kontrollen statt, zuletzt im Jahr 2013.

Zu Frage 3: Meine Damen und Herren, der Landkreis Osterholz hat im Betrieb Organo-Fluid bzw. dessen Vorgängerbetrieben in der Vergangenheit mehrfach Verstöße gegen Regelungen des bauordnungsrechtlichen Brandschutzes festgestellt. Diese Verstöße wurden nach seinen Angaben jeweils verfolgt und abgestellt.

Zum Zeitpunkt des Ereignisses am 9. September 2014 waren dem Landkreis Osterholz keine Verstöße gegen Regelungen des Brandschutzes im Betrieb Organo-Fluid bekannt. Ein aktueller Feuerwehrplan lag vor.

Vor Beantwortung der Frage, welche Erkenntnisse zu Verstößen gegen die Regelungen der Lagerung entzündlicher - früher brennbarer - Flüssigkeiten vorliegen, ist die Fragestellung zu klären, welche Lagerkapazitäten unter welchen Bedingungen auf dem Betriebsgelände zulässig waren. Dabei sind Genehmigungen und Erlaubnisse zu prüfen und ist zu ermitteln, was angezeigt oder genehmigungsfrei errichtet wurde. Diese Frage wird derzeit detailliert untersucht. Dabei werden die nunmehr erst zum Teil vorliegenden Akten ausgewertet und die Erkenntnisse der niedersächsischen Gewerbeaufsichtsverwaltung und des Landkreises Osterholz einbezogen.

Es steht derzeit noch nicht fest, was letztlich tatsächlich zulässig war. Die bislang vorliegenden Erkenntnisse lassen daher eine vollständige Antwort auf die Frage zurzeit nicht zu.

Die Landesregierung wird die notwendigen Informationen ohne schuldhaftes Zögern zusammenstellen, um eine vollständige Information des Landtages und der Öffentlichkeit sicherzustellen. Parallel werden die nach Artikel 24 Abs. 2 der Verfassung zur Vorlage beantragten Akten für die Einsicht der Abgeordneten des Landtages zusammengestellt.

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Wir kommen jetzt zu den Zusatzfragen. Als Erster hat sich Herr Kollege Bode, FDP-Fraktion, gemeldet. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Ruhe, bitte, meine Damen und Herren!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Wenzel, aufgrund der Tatsache, dass Sie eben ausgeführt haben, dass - nach meiner überschlägigen Addition - rund 324 000 l Flüssigkeiten zum Zeitpunkt der Explosion aller Wahrscheinlichkeit nach dort gelegen haben, und aufgrund der bisherigen Beantwortung der Frage, wie viel Lagerkapazitäten Tanklager eigentlich genehmigt waren, nämlich 60 000 l, frage ich die Landesregierung: Wie bewertet sie die Tatsache, dass es quasi jährlich Kontrollen durch den Landkreis Osterholz gegeben hat und dass die enorme Diskrepanz von genehmigten Tanklagerkapazitäten zu tatsächlich vor Ort vorhandenen Tanklagerkapazitäten scheinbar niemandem aufgefallen sein will?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Björn Thümler [CDU]: Eine gute Frage!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Herr Minister Wenzel, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bode, die Frage ist, ob die Information, die Sie haben, vollständig ist.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist Ihre!)

Wenn es tatsächlich so wäre, dann gäbe es hier eine Diskrepanz. Die Frage ist - - -

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

**Präsident Bernd Busemann:**

Moment! - Herr Dürr, bitte den antwortenden Minister nicht stören! Denn das führt dazu, dass die Antwort nicht kommt, weil wir nicht weitermachen können. - Bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Die Frage ist, ob es daneben noch weitere Flüssigkeiten gegeben hat, die auf dem Gelände rechtmäßig vorhanden waren. Da gibt es verschiedene Möglichkeiten, weil wir sehr unterschiedliche Rechtsgebiete betrachten müssen. Wir müssen uns einerseits flüssige Abfälle angucken. Wir müssen uns andererseits wassergefährdende Stoffe

angucken. Darüber hinaus müssen wir uns entzündliche Stoffe angucken.

Ich habe Ihnen mitgeteilt, dass die sogenannten IBCs, Intermediate Bulk Container - das sind sozusagen mobile Einheiten, die auf dem Gelände offenbar auch vorhanden waren -, Flüssigkeiten enthalten haben können. All das muss bilanziert werden. Bei allen Teilen muss bilanziert werden: Was darin war genehmigt? Was war genehmigungspflichtig? Was war möglicherweise genehmigungsfrei? - Dabei muss auch berücksichtigt werden: Was war vor dem Tag des Unglücks vorhanden? Was war auch fünf oder zehn Jahre vorher vorhanden? - All das muss man sich angucken, wenn man ein vollständiges Bild der Lage bekommen möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jörg Bode [FDP])

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Bäumer, CDU-Fraktion. Bitte sehr!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kann die Landesregierung definitiv ausschließen, dass der Betrieb in Ritterhude als Seveso-Betrieb hätte geführt werden müssen?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bäumer, nach unserer Prüfung fällt dieser Betrieb nicht unter die sogenannte Störfallrichtlinie, die nach dem Unfall in Seveso auf den Weg gebracht wurde. Von daher kann ich auf Ihre Frage antworten, dass wir das nach derzeitigem Erkenntnisstand ausschließen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister.

(Jörg Bode [FDP] begibt sich zum Redepult)

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von Kollegin Staudte. Danach kommt Herr Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe den Blick falsch interpretiert!)

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass es sich rechtlich gesehen um eine sehr komplexe Materie handelt: Welche Rechtsbereiche sind denn eigentlich insgesamt bei der Beurteilung des Tanklagers berührt?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben es hier mit einem Zeitraum zu tun, der mehr als 25 Jahre umfasst. Wir haben in dieser Zeit einerseits Betriebsübergänge gehabt. Wir haben andererseits eine Verwaltungsreform gehabt, durch die es zu Zuständigkeitsänderungen bei den zuständigen Behörden gekommen ist, Stichwort „Auflösung der Bezirksregierungen“. Wir haben es mit einer Situation zu tun, in der auch umfangreiche Rechtsänderungen stattgefunden haben. Beispielsweise ist das Kreislaufwirtschaftsgesetz in Kraft getreten.

Wir haben es in der Vergangenheit mit der Verordnung für brennbare Flüssigkeiten zu tun gehabt, die dann in die Betriebssicherheitsverordnung übergegangen ist. In diesem Zusammenhang sind z. B. chemikalienrechtliche Grundlagen auf EU-Ebene neu geregelt worden, die Stoffrichtlinie, die Zubereitungsrichtlinie dazu. Durch diese EU-rechtlichen Veränderungen haben sich auch neue Regelungen ergeben, z. B. bei der Einstufung, Kennzeichnung und Verpackung von Stoffen und Gemischen, die sogenannte CLP-Verordnung. Auf der Grundlage der Änderungen im Chemikalienrecht wurde dann auch die Einstufung der Abfälle verändert.

Insofern haben wir es hier mit ganz unterschiedlichen Rechtsgebieten zu tun, nämlich zum einen mit dem Bereich der Abfälle und des Abfallrechts, zum anderen dem Bereich des Umgangs mit entzündlichen oder brennbaren Stoffen und auch dem Bereich des Umgangs mit wassergefährdenden

Stoffen. In jedem Rechtsgebiet gilt es natürlich auch immer zu prüfen: Was war zum Zeitpunkt einer Genehmigung oder zum Zeitpunkt einer erfolgten Maßnahme jeweils nach den unterschiedlichen Rechtsgebieten zulässig, und was war nicht zulässig?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Die nächste Zusatzfrage wird von Herrn Bode, FDP-Fraktion, gestellt. Bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Wenzel, vor dem Hintergrund, dass, wenn ich Ihre Antwort auf die brennbaren Flüssigkeiten beschränke, dort am Tag der Explosion ein Volumen von über 200 000 l vorrätig gelagert war und auch dies schon eine immense Überschreitung der ursprünglich genehmigten 60 000 l darstellt, frage ich Sie: Welche von Ihnen angedeuteten rechtlichen oder Brandschutzvorkehrungen wären denn erforderlich und denkbar gewesen, damit diese enorme Überschreitung zulässig gewesen wäre?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet wiederum Herr Umweltminister Wenzel. Bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt natürlich eine ganze Reihe von Punkten, bei denen man sich im Nachhinein fragt: Warum hat man da nicht früher genauer hingeguckt?

Ich erinnere beispielsweise an die Tatsache, dass dieser Betrieb ursprünglich zur Destillation von bestimmten Stoffen zugelassen war und dass Reste aus dieser Destillation in der Feuerungsanlage verbrannt werden durften. Wir hatten dann Ende der 90er-Jahre eine Erweiterung, die nach unseren Erkenntnissen offensichtlich nicht genehmigungsrechtlich abgesichert war, die dazu geführt hat, dass dort auch Fremdadfälle verbrannt wurden.

Wir haben ferner die Situation, dass 2003/2004 die Feuerungsanlage in ihrer Leistung von 1 000 KW auf 3 500 KW erhöht wurde und dass es zu diesem

Zeitpunkt höchstwahrscheinlich notwendig gewesen wäre, ein volles Genehmigungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz durchzuführen.

Aus heutiger Sicht kann man sagen: Das wäre eigentlich der Zeitpunkt gewesen, zu dem all das auf den Prüfstand gemusst hätte. Vermutlich hat es zu diesem Zeitpunkt schon die von Ihnen genannten größeren Flüssigkeitsmengen auf dem Gelände gegeben.

Aber wie gesagt: Das muss - das sind wir sowohl dem Betreiber als auch den Anwohnerinnen und Anwohnern als auch allen beteiligten Behörden schuldig - ganz detailliert abgeklärt werden. Es muss ganz detailliert geklärt werden, was genehmigt war und was nicht. Wenn es 2003 oder 2004 ein öffentliches Verfahren oder z. B. auch eine Umweltverträglichkeitsprüfung gegeben hätte, dann hätten - da bin ich sicher - die Anwohnerinnen und Anwohner damals sehr genau hingeguckt, und auch alle beteiligten Behörden hätten sehr genau geprüft,

(Jörg Bode [FDP]: Das habe ich gar nicht gefragt!)

ob das tatsächlich dem entspricht, was man erwartet hat, oder aber dem, was dort zum ursprünglichen Genehmigungszeitpunkt zulässig war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Herr Wenzel, die Antwort auf die Frage fehlt noch! Warum beantworten Sie die Frage von Herrn Bode nicht? - Weitere Zurufe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Dürr, Herr Bode, was die Antworten substantiell anbelangt, kennen Sie ja die Verhältnisse. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der CDU-Fraktion. Herr Abgeordneter Martin Bäumer, bitte sehr!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass gestern Abend im NDR-Fernsehen zu erfahren war, dass dort schon im Jahr 2003 200 000 l brennbare Flüssigkeiten gelagert haben dürften, obwohl nur 60 000 l genehmigt waren, vor dem Hintergrund, dass der heutige Staatskanzleimitarbeiter Mielke damals beim Landkreis Osterholz Dezernent für Bauen und Umwelt war, und vor dem Hintergrund, dass

die heutige Staatssekretärin Honé damals in den entsprechenden Jahren Mitglied des Aufsichtsrates der NGS - also der Gesellschaft für Sonderabfälle - und auch bei der Bezirksregierung Lüneburg war, frage ich die Landesregierung vor dem weiteren Hintergrund, dass in verschiedenen Medienberichten auch von Kognak und Champagner die Rede war, ob sie weiterhin der Meinung ist, dass die aktuellen Staatssekretäre nicht tief in diese Geschichte verstrickt sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist ja eine abenteuerliche Konstruktion! - Johanne Modder [SPD]: Nur Unterstellungen! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der soll doch vor die Tür gehen und sich abreagieren! - Weitere Zurufe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister Wenzel, Sie wissen, dass der Beantwortung gewisse Grenzen gesetzt sind. - Das meine ich nicht kritisch. Aber wenn es um Werturteile, strafbare Geschichten und Ähnliches geht, kann man das auch sagen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben ein Zeugnisverweigerungsrecht, will der Präsident damit sagen!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich danke für den Hinweis. Aber ich will versuchen, die Frage möglichst korrekt zu beantworten.

Herr Abgeordneter Bäumer, genau diesen Bericht habe auch ich mir gestern angeguckt. Genau an dieser Stelle ist zu klären, was sich konkret auf dem Gelände befand. Wenn Sie sich das Recht genau angucken, dann stellen Sie fest, dass sogar noch zwischen Lagerung und Bereitstellung differenziert wird. Das hängt dann wieder davon ab, wie lange sich der Stoff an dem jeweiligen Ort in dem jeweiligen Behälter befindet. Entscheidend dabei ist: Ist der Behälter in ein Gebäude eingehaust, oder ist er nicht eingehaust? Befindet er sich in einem mobilen Container? - All diese Fragen sind zu klären.

Deshalb, Herr Bäumer, finde ich es sehr merkwürdig, dass Sie jetzt zum wiederholten Male den Versuch machen, einzelne Personen zu beschuldigen, ohne dass uns umfassende Informationen vorliegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiner Schönecke [CDU]: Herr Bäumer hat gefragt!)

Ich beantworte die Frage vollständig. Es ärgert mich, wenn hier zum wiederholten Mal versucht wird, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter pauschal für etwas verantwortlich zu machen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das sagt der Richtige! - Jens Nacke [CDU]: Gucken Sie morgens mal in den Spiegel! Sie tragen hier die Verantwortung! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich sage das auch sehr deutlich mit Blick auf unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Gewerbeaufsicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe)

Genauso auch mit Blick auf - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister, einen Moment! - Ich darf um Ruhe bitten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich sage das genauso mit Blick auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien und in der Staatskanzlei.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Dann klären Sie endlich auf, Herr Minister! - Christian Dürr [FDP]: Ihre Verantwortung! - Jens Nacke [CDU]: Seit einem Jahr verschleppen Sie das! Dafür gibt es doch einen Grund! Warum kümmern Sie sich nicht? Das ist doch die Frage! Sie tragen die Verantwortung! - Weitere Zurufe)

- Herr Dürr und Herr Nacke, wenn Sie eine Frage stellen, dann müssen Sie auch die Antwort aushalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie tragen die Verantwortung! Gucken Sie einmal in den Spiegel, wie Sie als Opposition reagiert haben! Ist Ihnen das klar?)

- Herr Nacke, Sie können sich in dieser Frage mit mir gern auseinandersetzen,

(Christian Dürr [FDP]: Ja, das tun wir!  
- Jens Nacke [CDU]: Wie denn? Sie tauchen doch nur ab und vertuschen! Das ist doch die ganze Politik Ihrer Landesregierung! Etwas anderes kommt nicht!)

weil das Umweltministerium die Dienstaufsicht über das Gewerbeaufsichtsamt hat.

Ich sage Ihnen auch: Ich lasse nicht zu, dass Sie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter immer wieder pauschal beschuldigen, ohne Beweise vorlegen zu können.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das haben Sie doch gemacht, Herr Wenzel! Das ist unanständig! Das ist unerträglich! Sie schieben hier Mitarbeiter vors Rohr! Das ist peinlich und unanständig! - Jens Nacke [CDU]: Was bilden Sie sich denn ein? Ihr Ministerpräsident kümmert sich nicht, sondern vertuscht! - Christian Dürr [FDP]: Einfach die Mitarbeiter vors Rohr schieben, das ist so mies! Das ist unerträglich! Das ist so mies, Herr Wenzel! - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister, einen Moment! - Herr Dürr, Herr Nacke, einige andere auch! Wir sind hier in einer Fragestunde. Es wird gefragt, es wird geantwortet. Hier werden keine Dialoge geführt. Vor allem werden der antwortende Minister oder auch der fragende Redner nicht gestört. Das noch einmal an die Adresse von Herrn Dürr und Herrn Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Sie schieben hier die Leute vors Rohr! Keine Bereitschaft zum Aufklären!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich sage Ihnen eines.

(Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Wir haben Zeit, Herr Minister. Es geht noch nicht weiter. Sie wissen ja, dass wir den ganzen Tag viel Zeit haben.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich sage Ihnen eines.

(Anhaltende Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Moment! Immer noch nicht! - Jetzt.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich sage Ihnen eines, Herr Fraktionsvorsitzender Dürr: Wenn das der neue Stil hier im Haus wird - - -

(Christian Dürr [FDP]: Das ist Ihr Stil! - Weitere Zurufe)

Nach der letzten Sitzung des Haushaltsausschusses haben Sie versucht, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit haltlosen Anschuldigungen zu überziehen,

(Christian Dürr [FDP]: Die beschweren sich über Sie, Herr Wenzel! Merken Sie sich das!)

ohne auch nur die Spur eines Beweises zu haben. Legen Sie die Beweise vor!

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie schieben die vors Rohr! Es ist Ihre Aufgabe, aufzuklären! - Weitere Zurufe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, ich sage es noch einmal: Wir sind in der Fragestunde und nicht in einer Debatte, bei aller Leidenschaft. Ich bitte, den jeweils Redenden oder Antwortenden nicht zu stören. - Ich kann hier auch für längere Zeit unterbrechen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir können auch eine Ältestenratssitzung machen! Dann kann Herr Nacke das ja klären!)

- Wir regeln das schon hier vorne.

(Jens Nacke [CDU]: Wie wäre es mal mit ehrlichen Antworten? Oder überhaupt mit Antworten, statt zu vertuschen!)

Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Bode, FDP-Fraktion. Das ist die dritte.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, vor dem Hintergrund, dass ich in meiner vorhergehenden Frage nach den von Minister Wenzel angedeuteten rechtlichen Anforderungen, die an eine legale Lagerung zu stellen sind, gefragt habe, er aber lediglich zu den Kontrollmöglichkeiten geantwortet hat, biete ich ihm an, darüber nachzudenken, ob er seine Antwort auf diese Frage nachträglich geben oder aber auf einen weiteren Brief von mir warten will, und frage ihn:

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Anders geht es nicht!)

Sehr geehrter Herr Minister Wenzel, wie lauten die Beschwerdebriefe der Personalräte der Mitarbeiter der Gewerbeaufsichtsämter und der Leiter der Gewerbeaufsichtsämter über Sie und Ihre Anschuldigungen gegenüber Mitarbeitern der Gewerbeaufsicht im Wortlaut?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Bode. - Für die Landesregierung der Umweltminister. Herr Wenzel, bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben die Mitarbeiter öffentlich vors Rohr geschoben! Erinnern Sie sich? Dort oben haben sie gestanden!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachfolgend zitiere ich Ihnen aus dem Schreiben des Arbeitskreises der örtlichen Personalräte der Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter vom 25. Februar 2015:

„Berichterstattung Ritterhude

Sehr geehrter Herr Minister Wenzel!

Leider sorgt der Vorfall Ritterhude in der niedersächsischen Gewerbeaufsichtsverwaltung weiterhin für Diskussionen. Wir möchten mit diesem Schreiben nicht auf Details oder Mutmaßungen zur Ursache des Unglücks eingehen. Das ist nicht unsere Aufgabe.

Für uns, die Vertretungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gewerbeaufsichtsverwaltung, steht im Fokus, wie unsere Ar-

beit nach außen dargestellt wird und welchen Rückhalt die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gewerbeaufsichtsverwaltung durch ihren obersten Dienstherrn erhalten.

Dass bei einem derart brisanten Vorfall mit Personen- und Sachschaden Ermittlungen der Staatsanwaltschaft und auch des obersten Dienstherrn veranlasst und durchgeführt werden, steht hier außer Frage. Wir hätten uns einen anderen Umgang mit den erhaltenen Fakten bezogen auf die Informationen der Politik und der Öffentlichkeit gewünscht.

Seitens der Betroffenen möchten wir anmerken, dass das Bundes-Immissionsschutzgesetz in § 5 den Betreiber in die Pflicht nimmt. Auch bzw. gerade dieser hat seine Anlage so zu betreiben, dass ‚schädliche Umwelteinwirkungen und sonstige Gefahren, erhebliche Nachteile und erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit und die Nachbarschaft nicht hervorgerufen werden können‘. Auch eine erteilte Genehmigung durch die zuständige Behörde entbindet den Betreiber nicht von dieser Pflicht. Bedauerlicherweise hat bis dato weder der Dienstherr noch die Berichterstattung in den Medien auf diese gesetzliche Regelung hingewiesen.

Im Verlauf der großen Dienstbesprechung der Gewerbeaufsichtsverwaltung am 27. Januar 2015 im niedersächsischen Umweltministerium hat Frau Staatssekretärin Kottwitz die Aussage ‚Wir stellen uns vor die Mitarbeiter‘ getätigt.“

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sehr interessant!)

„Wir bedanken uns für diese deutliche Aussage. Leider hatten die Vorgänge zu diesem Zeitpunkt jedoch schon für eine erhebliche Unruhe in den Dienststellen gesorgt, da die Berichterstattung im Niedersächsischen Landtag bereits am 22. Januar 2015 erfolgte.

Auch Sie, sehr geehrter Herr Minister, haben mit Ihrer Information an die Presse leider erst nach der Berichterstattung im Landtag mitgeteilt, dass Sie darauf vertrauen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nach Recht und Gesetz arbeiten.

Wir sind uns im Klaren darüber, dass uns in derartigen Fällen kein Mitspracherecht oder dergleichen nach dem Niedersächsischen Personalvertretungsrecht obliegt. Da jedoch auch in Zukunft ähnlich gelagerte Fälle nicht ausgeschlossen werden können, sind wir als örtliche Personalvertretungen miteinander zu dem Entschluss gelangt, Ihnen, sehr geehrter Herr Minister, folgenden Wunsch vorzutragen:

Wir, die örtlichen Personalräte der Gewerbeaufsichtsverwaltung, bitten Sie darum, in Ihrer Berichterstattung an die Vertreter der Politik und der Medien den Schutz und Rückhalt für die betroffenen Mitarbeiter der öffentlichen Verwaltung deutlicher darzustellen.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

„Die Aussage von Frau Staatssekretärin Kottwitz ‚Wir stellen uns vor die Mitarbeiter‘ sollte gelebt werden.

Mit freundlichen Grüßen“

(Christian Dürr [FDP]: Ja! Genau! - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Nichts anderes macht er! - Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren, dies ist die Antwort auf eine Frage der Abgeordneten Bode und Försterling, die heute im Verlauf des Nachmittags auch schriftlich beantwortet wird. Ich habe mir erlaubt, daran auch einen älteren Brief der Personalräte anzuhängen, der sich u. a. mit der Frage von Stelleneinsparungen in der Vergangenheit auseinandersetzt.

(Christian Dürr [FDP]: Und die Dienststellenleiter?)

Wir haben in den letzten zwei Jahren wieder eine Stellenaufstockung vorgenommen, und zwar insbesondere für den Bereich der IED-Anlagen - also genau das, was auch in Ritterhude Gegenstand der Debatte ist.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Was ist mit dem Brief der Dienststellenleiter? - Christian Dürr [FDP]: Der Brief der Dienststellenleiter wird verschwiegen! Das ist unglaublich! - Jörg Bode [FDP]: Die Dienststellenleiter

sind es wohl nicht wert, dass ihr Brief hier verlesen wird! - Weitere Zurufe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Hier wird ganz klar ein Brief verweigert! Das ist Verfassungsbruch! - Christian Dürr [FDP]: Ja, genau, Verfassungsbruch! - Weitere Zurufe)

- Herr Dürr, das kann Ihre persönliche Meinung sein. Wie und wo vermutete Verfassungsbrüche geklärt werden, wissen Sie. Das geschieht nicht heute und auch nicht hier im Präsidium.

(Jens Nacke [CDU]: Ich glaube, es gibt eine Wortmeldung!)

- Herr Nacke!

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bäumer, CDU-Fraktion. Bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ich - ebenso wie der Kollege Bode - gerne den Wortlaut des Briefes der Leiter der Gewerbeaufsichtsämter gehört hätte, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Herr Minister Wenzel hier im Landtag am 22. Januar 2015 das Gewerbeaufsichtsamt in Cuxhaven vors Rohr geschoben hat, frage ich die Landesregierung:

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! - Jens Nacke [CDU]: Das mag euch nicht passen, aber das ist die Wahrheit!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Ruhe, bitte! Es kommt zur Frage!

**Martin Bäumer (CDU):**

Warum hat uns die Landesregierung damals am 22. Januar 2015 verschwiegen, dass auch die Gesellschaft zur Endablagerung von Sonderabfall in die Verbrennung von Abfällen in Ritterhude verwickelt war?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister, bitte!



**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bäumer, wir haben nichts verschwiegen, sondern wir haben Ihnen den Erkenntnisstand zu dem Zeitpunkt mitgeteilt, und wir haben bei der Gelegenheit auch ausdrücklich darauf hingewiesen. Ich habe Ihnen an dieser Stelle auch sehr ausdrücklich gesagt, dass diese Informationen keinen Rückschluss auf die Ursache oder auf mögliches behördliches Unterlassen zulassen. Das ist in der Stellungnahme sehr deutlich zum Ausdruck gekommen.

Herr Bode hat angemerkt, dass er gerne auch den Brief der Behördenleiter hören würde. Ich kann Ihnen den Brief gerne vortragen - gerne auch den Brief an Herrn Minister Sander -, in Gänze, wenn das gewünscht ist. Ich brauche dann noch ein bisschen neues Wasser, aber ansonsten können wir das machen.

(Jens Nacke [CDU]: Das mit dem Wasser kriegen wir wohl hin! - Jörg Bode [FDP]: Das ist nicht gewünscht, sondern gefragt!)

Die Behördenleitungen haben am 2. März 2015 geschrieben - ich muss einmal gucken, ob das hier komplett ist -:

„Der Niedersächsische Landtag befasste sich am 18.02., 19.02. und 20.02.2015 zum wiederholten Male mit der Frage, welche Rolle die Niedersächsische Gewerbeaufsicht bei dem Unternehmen Organo-Fluid in Ritterhude spielte. Die Wortbeiträge einiger Landtagsabgeordneter haben nach unserer Auffassung den Eindruck erweckt, dass hier ein gesamter Geschäftsbereich des niedersächsischen Umwelt- und des Sozialministeriums, nämlich die Niedersächsische Gewerbeaufsicht, pauschal in Misskredit gebracht wird. Herr MdL Bajus stellte konkret heraus, die in den Jahren 2003 bis 2013 amtierende Landesregierung habe durch ihre Prägung in der Gewerbeaufsicht eine Kultur geschaffen, die die Missstände bei dem Unternehmen Organo-Fluid und das vermeintliche Versagen der Niedersächsischen Gewerbeaufsicht erst ermöglicht hat. Dies blieb bislang unwidersprochen.

Die Behördenleiter der GAV stellen hierzu fest:

Die Kolleginnen und Kollegen der zehn Staatlichen Gewerbeaufsichtsämter haben als Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einer technischen Verwaltungsbehörde ihr Handeln allein auf der Grundlage der herrschenden Rechtsnormen und der einschlägigen technischen Standards auszurichten. Es gibt nach unserer Auffassung keinen Beleg dafür, dass seitens der Staatlichen Gewerbeaufsicht im Zusammenhang mit dem Unternehmen Organo-Fluid oder sonst einem Unternehmen in Niedersachsen aufgrund einer konkreten politischen Einflussnahme oder Kultur gegen geltendes Recht verstoßen wurde. Die behördlichen Entscheidungen wurden so getroffen, dass die Schutzgüter der durch uns zu vollziehenden Gesetze unangetastet bleiben.

In der Vergangenheit hat es auch unter der Ägide anderer Landesregierungen zu geplanten Investitionsvorhaben oder unserer Überwachungspraxis in Anlagen und Unternehmen regelmäßig politische Positionierungen unterschiedlichster Art gegeben. Wenn es aus Sicht der von uns zu vertretenden Belange geboten war, hat die Niedersächsische Gewerbeaufsicht auch in solchen Fällen stets eine zuverlässige, auf rechtlichen Grundlagen fußende Haltung, eingenommen und diese auch vertreten. Maßstab für eine Entscheidung im Einzelfall war auch in derartigen Fällen immer die jeweilige Rechtslage. Eine einseitige, den Interessen der niedersächsischen Wirtschaft gehorchende Entscheidungskultur hat es in der Niedersächsischen Gewerbeaufsichtsverwaltung nie gegeben. Dies beweisen unsere Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen tagtäglich bei Entscheidungen, die die Interessen von Arbeitnehmern, Nachbarn von Unternehmen und Verbrauchern wahren. Diese Entscheidungen schränken das Handeln von Unternehmen ein. In Einzelfällen sind sie konkret gegen die Interessen von Unternehmen gerichtet. Die Gewerbeaufsichtsämter waren und sind rechtlich verankerte Aufsichtsbehörden. Nach unseren Erfahrungen in den Handlungsfeldern Arbeits-, Umwelt- und Verbraucherschutz muss es auch so bleiben.

Dass es in technischen Behörden wie bei der Gewerbeaufsicht zu Fehlern kommen kann, räumen wir ein. Die komplexe Aufgabe, technische Sachverhalte in einen juristischen Kontext zu stellen, ist vor dem Hintergrund des mittlerweile seit 20 Jahren andauernden Personalabbaus immer schwerer zu bewältigen. Hinzu kommen eine immens hohe Regelungsichte sowie eine sehr große Zuständigkeitsbreite. Dass einzelne Fehler jedoch als symptomatische Eigenschaft für die ganze Gewerbeaufsicht verallgemeinert werden, weisen wir auch mit Blick auf die Fürsorgepflicht für unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zurück.

Frau Ministerin Rundt hat in ihrer Erklärung vor dem Niedersächsischen Landtag für die Landesregierung erklärt, dass eine Schuldzuweisung an den Landkreis Rotenburg, der in der Angelegenheit Organo-Fluid ebenfalls beteiligt ist, derzeit nicht statthaft sei,“

- hier heißt es „Rotenburg“, es muss aber „Osterholz“ heißen -

„da die staatsanwaltlichen Ermittlungen laufen und noch nicht abgeschlossen sind. Frau Rundt führte weiter aus, dass hier die Unschuldsvermutung gelte. Dieses teilen wir ausdrücklich und erbitten, diese Haltung auch für die niedersächsische Gewerbeaufsicht einzunehmen.

Sehr geehrter Herr Minister Wenzel, wir bitten Sie darum, uns offensiv in unserem Begehren zu unterstützen, die seit Jahrzehnten geleistete Arbeit der Gewerbeaufsicht in Niedersachsen nicht pauschal diskreditieren zu lassen. Eine eindeutige Positionierung im politischen Raum Ihrerseits ist in diesem Zusammenhang sicherlich hilfreich.

Mit freundlichen Grüßen“

Wir haben das Schreiben zum Anlass genommen, um dazu am 4. März einen sehr konstruktiven Meinungsaustausch mit den Behördenleitungen und auch mit den örtlichen Personalräten zu führen.

Meine Damen und Herren, da hier auch immer wieder Bezüge zu der Frage hergestellt werden, welche Folgen die Personaleinsparungen haben, will ich Ihnen auch das Schreiben mit zur Kenntnis geben, das die Personalräte am 20. April 2005 an die Landesregierung gerichtet haben:

„1. Die Verwaltungsreform führt infolge von Stelleneinsparungen und Kürzungen im Personalkostenbudget zu einer Situation, die geprägt ist von Kennzeichen einer Mangelverwaltung. Dieses gilt verstärkt für die kleinen und mittleren Besoldungs- und Einkommensgruppen.

Den Kolleginnen und Kollegen wird schon seit Jahren keine Perspektive in Bezug auf eine berufliche Entwicklung aufgezeigt. Beides führt zu Demotivation.“

(Jens Nacke [CDU]: Das ist zehn Jahre her!)

„An den Ministerien scheint die Entwicklung vollständig vorbeigegangen zu sein. Fakt ist, dass gerade nach der Verwaltungsreformbedingten Umorganisation der Gewerbeaufsichtsverwaltung die Hauptlast und somit eine erhebliche Arbeitsverdichtung bei den Gewerbeaufsichtsämtern liegt.

Diese Schiefelage gilt es zu erkennen und zu korrigieren.

2. Seit Ende der 90er-Jahre werden für die GAV umfassende DV-gestützte Instrumente erarbeitet, die als interne Statistiken zu bezeichnen sind. Zu nennen sind LOHN, AIS-I, IFAS sowie das Reisekostenmodul und einige fachspezifische Anwendungen. Allein für das Führen der Statistik werden ca. 10 % der Arbeitszeit verwendet. Darüber hinaus bringt diese Statistik Notwendigkeiten im technischen Arbeitsablauf mit sich, die den Arbeitsablauf nicht erleichtern, sondern behindern. Reibungsverluste sind die Folge.

Weiterhin muss angemerkt werden, dass die o. g. DV-Instrumente weder dem Kunden noch dem Mitarbeiter Vorteile verschaffen, welche der Forderung, effektiver und effizienter zu werden, gerecht werden. Die Statistiken dienen allein der Arbeitserleichterung der Führungsebene in den Ministerien und den Ämtern, um die so genannte Steuerung des Amtes zu ermöglichen.

Diesbezüglich wird ein unverhältnismäßig hoher Aufwand betrieben.

Nach erster überschlägiger Einschätzung werden ca. 50 % bis 60 % der Arbeitszeit zur Abwicklung interner Dienstgeschäfte aufgewendet. Dieses erheblich zu hohe Zeitkontingent wird leider erreicht trotz des

Wunsches der Kolleginnen und Kollegen, stärker am Kunden arbeiten zu wollen.

Sollte die Absicht bestehen, diesen Zeiteinsatz zu reduzieren, so ist es zwingend erforderlich, den Kolleginnen und Kollegen den Rücken freizuhalten, sie von Statistiken und Verwaltungsaufgaben zu entlasten und das Backoffice zu stärken.

Ziel muss es darüber hinaus sein, zu einer Kultur des Miteinanders von Führung und Kollegenschaft zu kommen. In Zeiten massiver Arbeitsverdichtung ist es falsch, mit Druck und Kontrolle zu agieren. Gemeinsame Ziele und ein einheitliches Verständnis der Aufgabe sind erheblich wirkungsvoller.

3. Es mangelt an einer fundierten fachlichen Orientierung. Die immer massiver geäußerten Erwartungen der Kunden divergieren stark von denen, welche die Leitung der GAV für die zentralen Kundenerwartungen hält. So wird beispielsweise die Themen TEHG, Mobbing, Gesundheitsmanagement und psychische Belastung in den Fokus der zukünftigen Arbeit gestellt.

Tatsächlich stellen diese nur einen Randbereich der Tätigkeit am Kunden dar. Hinzu treten statistische Berichtspflichten wie 11. BImSchV, 31. BImSchV, 2 BImSchV und dergleichen mehr.

Wichtig wäre es im Sinne einer Kundenorientierung vor dem Hintergrund einer stark deregulierten Normensetzung ..., die Kolleginnen und Kollegen so aus- und fortzubilden, dass diese den veränderten Rahmenbedingungen vor Ort besser gerecht werden können. Die Beratungskompetenz muss gezielt gestärkt werden.

4. Aufgaben und Personalbestand stehen in einem ungesunden Verhältnis zueinander. Dieses führt zu einer unakzeptablen Arbeitsverdichtung, welche die Kolleginnen und Kollegen erheblich belastet. Diese Belastung ist auch bedingt durch die Vielzahl unterschiedlicher Rechtsgebiete, welche vor Ort zu vollziehen sind. Der Kunde erwartet mit Recht eine Antwort auf seine den Arbeits- und Umweltschutz betreffenden Fragen. Die Leistungsfähigkeit der Kolleginnen und Kollegen ist hier außerordentlich hoch. Aber auch dieser sind Grenzen gesetzt. Die erwartete Wissensdichte ist so hoch, dass

dieser kaum noch entsprochen werden kann. Das Problem der Kolleginnen und Kollegen ist insofern nicht die quantitative Darstellung ihrer Arbeit, sondern das Aufrechterhalten der gewünschten Unterstützungsleistung in Richtung Kunde.

Die Dienstanweisung entlastet die Kolleginnen und Kollegen nicht, weil die Verantwortung für den betriebsbezogenen Vollzug grundsätzlich beim Kollegen bleibt. Diese gilt insbesondere im Havariefall. Es muss Ziel sein, eine an den Aufgaben orientierte Personalbemessung vorzunehmen.

Das Modell des Prioritätenmanagements ist gescheitert, weil der Druck letztendlich nur von der Führungsebene auf die Sachbearbeiter verlagert wird.

Die benannten Punkte sind die Punkte, die die Kolleginnen und Kollegen im Besonderen interessieren. Die Auflistung ist nicht abschließend, sondern kann im Einzelfall ergänzt werden.“

Meine Damen und Herren, die Zitate aus dem Schreiben von 2005 machen deutlich, dass es nicht nur ein geübtes Verfahren im Austausch von fachlichen und inhaltlichen Stellungnahmen zwischen den Gewerbeaufsichtsämtern und der Hausleitung des Umweltministeriums gibt, sondern dass es auch schon vor Jahren kritische Rückmeldungen aus den Gewerbeaufsichtsämtern gab.

Zwischenzeitlich sind in den Haushalten 2014 und 2015 zusätzliche Stellen ausgewiesen worden. Im Zuge der Diskussion über die Arbeitssituation der Gewerbeaufsichtsämter sollen auch kritische Rückmeldungen und gegebenenfalls Defizite durch die Umsetzung der Verwaltungsreformen im Zuge der Abschaffung der Bezirksregierungen aufgegriffen werden. Diese wird das Umweltministerium zusammen mit den Gewerbeaufsichtsämtern, den Personalräten und den Behördenleitungen im Zuge der Aufarbeitung des Falls Ritterhude tiefgehend diskutieren und Initiativen zum Abbau dieser Probleme ergreifen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion der FDP, Herr Kollege Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zur Dringlichen Anfrage!

(Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD: Das ist unfassbar!)

Sehr geehrter Herr Minister Wenzel, vor dem Hintergrund, dass aus dem Baurecht und auch aus den Kommentierungen zum Baurecht - ich beziehe mich hier auf Beck, „Baurecht von A - Z“, siebte Auflage - eindeutig hervorgeht, dass in einem Industriegebiet Betriebe nicht zulässig sind, die - ich zitiere - wegen ihrer nachteiligen Wirkung auf die Umgebung - beispielsweise Explosionsgefahren - zu einer Katastrophe führen könnten, frage ich die Landesregierung: Ab welchem Punkt geht von einem Betrieb im Allgemeinen und von Organofluid im Speziellen eine nachteilige Wirkung auf die Umgebung aus, und hätten Baugenehmigungen von der Baugenehmigungsstelle, also vom Landkreis, versagt werden müssen?

(Zustimmung bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Bode. - Herr Minister Wenzel, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bäumer, wenn Sie die Lage vor Ort kennen, dann wissen Sie, dass unmittelbar neben dem Betrieb z. B. ein reetgedecktes Fachwerkhaus steht. Die Wohnbebauung war zum allergrößten Teil früher als das Unternehmen dort. Dieser Betrieb hat sich aus einer kleinen Baracke oder aus einem kleinen Laboratorium heraus entwickelt.

Er ist Ende der 80er-Jahre - ich glaube, 1989 - mit Wirtschaftsfördermitteln oder Fördermitteln des Bundes gefördert worden und ist dann an dieser Stelle zu dem Betrieb aufgewachsen, den wir heute kennen.

Aus meiner Sicht war entscheidend für die Entwicklung dieser Anlage die Zulassung - „die Duldung“ kann man aus heutiger Sicht besser sagen - der Verbrennung von Fremdadfällen an diesem Ort. Das war definitiv nicht Gegenstand der ersten Genehmigung von 1989/90. Damit hat sich hier ein Betrieb entwickelt, der aus heutiger Sicht an diesem Standort nicht hätte entstehen dürfen.

Wir sind aktuell dabei - das hängt auch mit der neuesten Entwicklung beim Störfallrecht zusam-

men -, genau zu gucken, wo es ähnliche Lagen gibt. In vielen gewachsenen Innenstadtlagen gibt es Betriebe, die dort zum Teil schon seit über hundert Jahren ansässig sind, es gibt Betriebe, die zwischen 0 und 50 m von der Wohnbebauung entfernt sind. Aufgrund der neuen Lage im Störfallrecht prüfen wir genau, welche betrieblichen Konsequenzen diese möglicherweise haben kann oder haben muss. Ich muss aber auch darauf hinweisen - Herr Abgeordneter Bäumer hatte eben danach gefragt -, dass diese Anlage rein rechtlich eben nicht unter das Störfallrecht gefallen ist, d. h. es gibt Betriebe, deren Gefährdungspotenzial noch deutlich größer ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion der CDU, Kollege Bäumer, bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der ehemalige stellvertretende Brandmeister der Gemeinde Ritterhude im letzten Jahr gesagt hat: „Schwierig, dass wir gesagt haben, wenn es mal brennt, können wir keinen Kameraden reinschicken, weil es dermaßen verwinkelt und verbaut ist, das man keinen reinschicken kann, der kommt da lebend nicht mehr raus“, frage ich die Landesregierung: Gab es angesichts der besonderen Gefährdungslage des Chemiebetriebes in Ritterhude im Jahr 2003 seitens des Landkreises Osterholz ein ABC-Gefahrenabwehrkonzept, und war die Freiwillige Feuerwehr Ritterhude mit ABC-Wagen und entsprechendem Gerät ausgestattet?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Umweltminister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bäumer! Nach meinem Wissen - ich hatte das eingangs eingeführt - hat hier die Brandschau stattgefunden, und die Feuerwehr hatte keine Beanstandungen, die dazu geführt haben, dass die Situation grundlegend verändert wurde.

Wir werden Ihnen aber ergänzend eine schriftliche Beantwortung nachliefern, damit die Frage nach der Vorhaltung von ABC-Abwehrmaßnahmen eindeutig beantwortet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Aber nicht wieder vier Wochen liegen lassen! - Widerspruch bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist doch bekannt!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege Nacke!

(Jens Nacke [CDU]: Das wird alles verschludert!)

- Herr Kollege Nacke!

(Jens Nacke [CDU]: Das muss man feststellen!)

- Herr Kollege Nacke!

(Petra Tiemann [SPD] - an Jens Nacke [CDU] gewandt -: Hören Sie wenigstens auf Ihren Präsidenten, wenn Sie sonst auf keinen hören!)

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Bosse, bitte!

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! In der Unterrichtung im Umweltausschuss am 2. Februar wurde erklärt, dass das Gewerbeaufsichtsamt Cuxhaven im Jahr 2005 ein Beschwerdemanagement eingeführt hat, bei dem jede Beschwerde und deren Bearbeitung auch dokumentiert worden sind. Vor diesem Hintergrund frage ich: Wie viele Beschwerden gegen das Unternehmen hat es seither gegeben, und mit welchem Ergebnis ist die Dokumentation dieses Beschwerdemanagements hinsichtlich der ordnungsgemäßen Bearbeitung überprüft worden?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Bosse. - Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bäumer!

(Heiterkeit)

- Entschuldigung.

(Petra Tiemann [SPD]: Bitte nicht solche Verwechslungen!

- Das ist mir passiert, weil bisher nur Herr Bäumer gefragt hat.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bosse, in dem Beschwerdemanagement des Gewerbeaufsichtsamts Cuxhaven ist eine Vielzahl von Beschwerden dokumentiert. Diese betreffen u. a. die Bereiche Lärm, Luftreinhaltung und Abfallrecht. Zur Abarbeitung der Beschwerden wurden Telefongespräche, Gespräche mit Bürgerinitiativen und Beschwerdeführungen geführt sowie Vor-Ort-Besichtigungen, Beprobungen und Messungen durchgeführt.

Die von der Landesregierung eingesetzte Koordinierungsgruppe zur Aufklärung der Frage, ob die Anlage der Firma Organo-Fluid zum Zeitpunkt des Unglücks zulässig errichtet war und allen rechtlichen Anforderungen entsprochen hat, überprüft derzeit auch den Aspekt einer sachgerechten Überwachung in diesem Punkt. Ich liefere Ihnen die konkrete Zahl der Beschwerden gerne nach. Darüber gibt es eine Statistik, die auflistet, wie viele Fragen im Einzelnen an die Gewerbeaufsicht gerichtet wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Kollege Janßen!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Minister Wenzel, unmittelbar nach Bekanntwerden von Unregelmäßigkeiten bei der Genehmigung von Prozessen bei Organo-Fluid diese Überprüfung auf vergleichbare Unternehmen ausgeweitet haben, frage ich Sie: Was war konkret der Anlass, so zu handeln?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr

(Jörg Bode [FDP]: Herr Janßen ist das!)

Abgeordneter Janßen, wir haben insbesondere zwei Maßnahmen sofort veranlasst. Zum einen haben wir sichergestellt, dass bei Anzeigen nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz immer das Vier-Augen-Prinzip angewandt wird, dass also nicht nur der für den Betrieb zuständige Bearbeiter prüft, ob es tatsächlich eine Anzeige ist oder ob es eine wesentliche Änderung der Anlage ist und ein formales Genehmigungsverfahren nach dem BImSchG durchgeführt werden muss. Daneben haben wir vor - auch das haben wir bereits konkret veranlasst -, für alle sogenannten IED-Anlagen, also alle Anlagen, die unter die Industrieemissionsrichtlinie fallen, ein Genehmigungs- und Nebenbestimmungskataster anzulegen.

Sie müssen sich das so vorstellen, dass eine Genehmigung zum Teil immer aus dem Text besteht, der dem Unternehmer am Ende mit dem Genehmigungsbescheid zugestellt wird, dass Bestandteil der Genehmigung aber auch die Betriebsbeschreibung ist. Diese kann eine Vielzahl von Punkten enthalten, die auch Bestandteil der Genehmigung sind. Wenn sich ein solcher Vorgang über viele Jahrzehnte zieht, dann ist es aus unserer Sicht erforderlich, dass man in einem Anlagenkataster, das immer aktuell gehalten wird, sehr schnell nachvollziehen kann, welche Nebenbestimmungen es tatsächlich gibt oder welche Punkte aus der Betriebsbeschreibung zu beachten sind.

Wenn die Bearbeiterin oder der Bearbeiter im Gewerbeaufsichtsamt wechselt, dann muss es einen guten Übergang geben. Auch dafür ist dies meines Erachtens ein sehr hilfreiches Instrument.

Wir werden versuchen, das innerhalb von drei Jahren zu aktualisieren. Zunächst knöpfen wir uns die Anlagen vor, die im jährlichen Rhythmus zu überprüfen sind, dann die, die im zweijährigen Rhythmus zu überprüfen sind, und dann die, die im dreijährigen Rhythmus zu überprüfen sind.

(Jens Nacke [CDU]: Sie knöpfen sie sich vor? Was heißt das denn?)

Auch sind die Genehmigungsinhaber gehalten, uns dazu Vorlagen zu liefern. Aber die werden selbstverständlich sehr genau geprüft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt wiederum der Kollege Bäumer. Bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass uns bekannt ist, dass der Firmenchef ein sehr ausgeprägtes Geschenkewesen hatte, dass sich diese Geschenke auf Cognac, Champagner, Whisky und Sekt bezogen und die Flasche 20 Jahre alten Cognacs schon mal 100 Euro kosten konnte, -

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, kurz und knapp! Und jetzt die Frage, bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

- frage ich die Landesregierung, warum in dem damaligen Verfahren nur gegen den Firmenchef ermittelt wurde, das zuständige Polizeifachkommissariat aber nicht gegen die Beschenkten ermitteln durfte, geschweige denn Behördenmitarbeiter befragen konnte, und darüber hinaus, wer wann das Schreddern dieser Akten verfügt hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit! Was soll das denn? Außerdem steht Ihnen das gar nicht zu! Sie durften nur noch eine Frage stellen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, ich möchte Sie hier auf die laufenden Ermittlungen verweisen, die die Staatsanwaltschaft hierzu vornimmt. Ich bitte aber auch an dieser Stelle darum, sich mit öffentlichen Beschuldigungen zurückzuhalten. Sie machen zum wiederholten Mal den Versuch, hier einzelne Personen damit in Zusammenhang zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wird gegen Herrn Mielke ermittelt?)

Sie bekommen den gesamten Aktenbestand. Aber die Mühen der Ebene können wir Ihnen nicht ersparen. Sie haben jetzt diesen Aktenbestand an-

gefordert. Ich habe eben ausgeführt, wie viel das ist. Sie müssen es dann am Ende selber lesen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das entbindet Sie nicht von der Pflicht, zu antworten!  
- Martin Bäumer [CDU]: Sie dürfen gerne meine Fragen beantworten!)

Möglicherweise gibt es hier natürlich auch die Möglichkeit, sich zwischen den Fraktionen darüber zu verständigen, ob man z. B. alle Abfallbegleitscheine haben möchte, und über ähnliche Fragen.

(Martin Bäumer [CDU]: Beantworten Sie bitte meine Fragen! - Heiner Schönecke [CDU]: Es ging um Geschenke!)

Ansonsten kann ich Ihnen sagen, dass es hier keinen Hinweis gibt, der es rechtfertigt, Ihren Vermutungen und Unterstellungen irgendwelchen Raum zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Martin Bäumer [CDU]: Beantworten Sie bitte meine Fragen! - Jens Nacke [CDU]: Wird gegen Herrn Mielke ermittelt, Herr Minister?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die fünfte Zusatzfrage für die Fraktion der FDP kommt wiederum vom Kollegen Bode. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Auf welche Ermittlungsverfahren beruft er sich denn?)

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, ich würde mich gerne fragen, welche Ermittlungsverfahren eben gemeint waren. Aber dafür reicht die Anzahl meiner Fragen nicht aus.

**Präsident Bernd Busemann:**

Sie sollen nicht sich fragen, sondern die Regierung.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Wenzel, ich frage vor dem Hintergrund Ihrer eben auf meine Frage gegebenen Antwort nach der rechtlichen Zulässigkeit von Baugenehmigungen an Unternehmen in Industriegebieten, von denen eine nachteilige Wirkung auf die Umwelt ausgehen könnte. Ihre Antwort lautete - ich habe mitge-

schrieben; Sie haben gesagt - Zitat -, dass das Unternehmen in dem Zeitraum ab dem Jahr 1989 nicht hätte entstehen dürfen. Im Zusammenhang mit den Zahlen, die Sie in Ihrer ersten Antwort auf die Dringliche Antwort genannt haben, wonach dort am Tag des Unglücks über 200 000 l brennbare Flüssigkeit lagerten, Kapazitäten für 610 000 l da waren und nur 60 000 l genehmigt waren, und in Verbindung mit der Tatsache, dass quasi jährlich der Landkreis Osterholz dort vor Ort war und dies nicht bemerkt haben will, frage ich Sie: Aufgrund welcher konkreten Erkenntnislage und welcher konkreten Fakten bleibt die Landesregierung dabei, dass der geäußerte Verdacht von Amtspflichtverletzungen des heutigen Chefs der Staatskanzlei und damaligen Baudezernenten und Landrates Jörg Mielke jeglicher Grundlage entbehrt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Da bin ich mal auf die Antwort gespannt!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte!

**Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bode, nach derzeitigem Erkenntnisstand gibt es keinen Hinweis, der Ihren Vermutungen irgendeinen Raum gibt.

Im Übrigen weise ich auch bezüglich der Frage von Herrn Bäumer noch einmal darauf hin: Über die Frage, gegen wen ermittelt wird, entscheidet die Staatsanwaltschaft. Das ist keine politische Entscheidung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Darauf haben Sie sich doch gerade bezogen! Sie haben hier die Aussage verweigert!)

Meine Damen und Herren, auch zu der Frage, wann z. B. in einer Staatsanwaltschaft Akten nicht mehr gelagert werden müssen, gibt es Aktenaufbewahrungsvorschriften.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig, richtig!)

Es dürfte Ihnen geläufig sein, wie das funktioniert.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Na ja!)

Bezüglich des Hinweises von Ihnen, Herr Abgeordneter Bode: Sie wissen sicher, dass auf dem-

selben Gelände auch die Firma Bergolin ansässig ist. Das ist eine Lackfabrik, die dort tätig war. Insofern haben wir es hier mit einem Bereich zu tun, in dem Industrie sozusagen unmittelbar an Wohnbebauung grenzte. Die Firma Koczott hat ein Laborgebäude der Firma Bergolin genutzt. Aber - darauf hatte ich hingewiesen - bei der ursprünglichen Genehmigung 1989/90 war nicht in Aussicht genommen, hier eine Abfallverbrennungsanlage für Fremdadfälle einzurichten, und auch diese Dimension hat sich dort sicher zu der Zeit niemand vorstellen können. Es wundert mich, dass Sie nicht genauer die Frage stellen, was hierzu im Immissionsschutzrecht bei der Umschlüsselung der Anlage und 2003/2004 passiert ist.

(Jörg Bode [FDP]: Aber der Landkreis hätte in den 2000er-Jahren keine Baugenehmigung erteilen dürfen!)

Ich würde mich freuen, wenn Ihre Fraktion noch einmal genauer hingucken würde, was in diesem Bereich tatsächlich geschehen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Kollege Bajus!

(Jens Nacke [CDU]: Wir wollten ja das Fragerecht ausweiten! Das haben Ihre Leute verhindert, Herr Minister! - Christian Dürr [FDP]: Ich glaube, Herr Bajus entschuldigt sich jetzt bei der Gewerbeaufsicht!)

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Eins nach dem anderen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde die Landesregierung gerne fragen, welche Maßnahmen sie inzwischen seit der Explosion in Ritterhude ergriffen hat, insbesondere bezüglich der Arbeit der Gewerbeaufsichtsämter in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bajus, wir haben in der Tat unmittelbar - sogar noch vor der Unterrichtung des Landtages - veranlasst, dass das Vieraugenprinzip gilt, wir haben die Anlage eines Genehmigungs- und Nebenbestimmungskatasters veranlasst, und wir sind derzeit dabei, zu prüfen, welche Anforderungen die neue Novelle der Störfallverordnung zur Folge hat, gerade auch bei Betriebslagen, die sehr nahe an die Wohnbebauung heranrücken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, zu dieser Dringlichen Anfrage liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. Es liegt aber eine Wortmeldung des Kollegen Bajus zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung vor. Herr Bajus, es geht dabei nicht um die Sachdebatte, sondern um einen möglicherweise gegen Sie gerichteten persönlichen Angriff. Darauf dürfen Sie sich einlassen, maximal fünf Minuten, bitte!

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Erfahrung mit der Geschäftsordnung an dieser Stelle ist hoffentlich so gut, dass ich an dieser Stelle richtig formuliere.

In der Dringlichen Anfrage wurde vorhin von Herrn Bode eine Frage nach einem Brief der Leiter der Gewerbeaufsichtsämter an den Minister für Umwelt gestellt. Der Minister hat diesen Brief verlesen. Darin ging es u. a. um Äußerungen, die der Abgeordnete Bajus - ich glaube, es war der 18. Februar, die 57. Sitzung - in diesem Jahr bezüglich der Arbeit der Gewerbeaufsichtsämter hier gemacht hat. In dem Brief wurde, wenn ich es richtig verstanden habe, formuliert, dass ich behauptet hätte, die Gewerbeaufsichtsämter hätten, weil der damalige Umweltminister Sander eine andere Kultur gepflegt hätte, ihre Arbeit nicht richtig getan, es würde hier Defizite geben, und ich hätte das als Tatsachenbehauptung in der Sitzung in den Raum gestellt.

(Christian Dürr [FDP]: Ja! So erinnern wir alle uns hier!)



- Ja, die FDP weiß es besser! Ich persönlich verlasse mich gerne auf das Protokoll.

Ich darf mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, aus dem Stenografischen Bericht über die 57. Sitzung zitieren. Demnach habe ich gesagt:

„Welche Kontroll- und Überwachungskultur haben Sie“

- das war in Richtung Opposition -

„eigentlich in diesem Land forciert, als Herr Sander gesagt hat, dass in den Gewerbeaufsichtsämtern vor allen Dingen eines gesehen wird, nämlich Dienstleister für die Wirtschaft zu sein, und dass die Hauptkunden der Gewerbeaufsichtsämter die Wirtschaftsunternehmen sind?“

(Christian Dürr [FDP]: Das ist doch völlig richtig!)

Das Zitat endet mit einem Fragezeichen. Das heißt, ich habe diese Frage in den Raum gestellt, und ich habe hier insbesondere die Verantwortung des damaligen Umweltministers in Rede gestellt, und ich habe nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Qualität ihrer Arbeit oder sonst etwas in Zweifel gezogen. Ich glaube, das ist hier eindeutig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das war sowas von eindeutig! - Jens Nacke [CDU]: Dann haben die Mitarbeiter das wohl falsch verstanden!)

Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich eine Pressemitteilung des Umweltministeriums. Das ist die Pressemitteilung 109 aus dem Jahre 2006.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, das ist keinesfalls eine persönliche Erklärung!)

Demnach hat der damalige Umweltminister Hans-Heinrich Sander im Zusammenhang mit einer Kundenbefragung formuliert:

„Das“

- die Ergebnisse der Kundenbefragung -

„hilft uns, die Arbeit der Ämter noch mehr auf die Bedürfnisse der Unternehmen hin auszurichten und die Qualität unserer Arbeit kontinuierlich zu verbessern.“

Im Weiteren:

„In der Befragung ist herausgekommen, dass die sachliche Beratung, die Angemes-

senheit der Häufigkeit der Besuche mit Konzentration auf das Wesentliche sehr von den Betrieben geschätzt wird.“

(Christian Grascha [FDP]: Das kann jetzt nicht Gegenstand einer persönlichen Erklärung sein! - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Natürlich!)

Und im Weiteren:

„Wir werden gezielt daran arbeiten, damit die Gewerbeaufsicht - soweit dies bei ihren Aufgaben möglich ist - als Dienstleister begriffen wird.“

(Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, das ist keine persönliche Erklärung! Auch nicht ansatzweise! - Gegenruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Natürlich ist das eine persönliche Erklärung! - Christian Dürr [FDP]: Unterstellen Sie, dass das zur Rechtsbeugung führt? - Weitere Zurufe)

Dieses Zitat - ich könnte auch noch weitere bringen - habe ich zum Anlass genommen, diese Frage in den Raum zu stellen. Ich denke, das ist legitim. Wenn wir über die Arbeit und ihre Weiterentwicklung und die Qualitätsverbesserungen auch der Aufsichtsbehörden in diesem Land reden, dann ist es legitim, diese Fragen stellen zu dürfen.

In diesem Sinne danke ich für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe auf eine weitere sachgerechte Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, Sie haben von Ihrem Recht Gebrauch gemacht. Ihre Gegenposition war auch klar, wenn Sie nicht noch das zweite Zitat bemüht hätten.

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt mit dieser Dringlichen Anfrage fertig.

Ich rufe auf die Dringliche Anfrage

**b) Landkreistag fordert 120 Millionen Euro Soforthilfe für die Flüchtlingsunterbringung - Wann hilft das Land?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/3149

Die Dringliche Anfrage wird von der Kollegin Jahns vorgetragen. Bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Dringliche Anfrage der CDU vortragen: Landkreistag fordert 120 Millionen Euro Soforthilfe für die Flüchtlingsunterbringung - Wann hilft das Land?

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

In den vergangenen beiden Jahren stiegen die Asylbewerberzahlen massiv an. Wurden im Februar 2013 beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) noch 5 806 Asylerstanträge gestellt, vervierfachte sich die Zahl bis zum Februar 2015 hingegen auf 22 775 Asylerstanträge im Monat. Mehr als die Hälfte aller Erstantragsteller kam zuletzt aus sechs Balkanländern: Kosovo 6 913, Serbien 1 871, Albanien 1 735, Mazedonien 547, Bosnien und Herzegowina 370, Montenegro 156. Personen aus diesen Ländern haben nur sehr geringe Aussichten auf ein Bleiberecht in Deutschland.

Zugleich kamen aber auch 4 023 Personen aus Syrien, 969 Personen aus Afghanistan und 835 Personen aus dem Irak. Asylbewerber aus diesen Ländern haben sehr gute Aussichten auf die Gewährung des Bleiberechts.

Im Gesamtjahr 2014 wurden 202 834 Asylanträge gestellt. Für das Jahr 2015 erwartet das BAMF nach jüngsten Schätzungen zwischen 300 000 und 350 000 Asylbewerber.

Die ankommenden Flüchtlinge werden vom Land auf die niedersächsischen Kommunen verteilt. Diese müssen sie unterbringen, betreuen und ihren Unterhalt zahlen. Die Kommunen erhalten dafür einen pauschalierten Kostenausgleich vom Land. Nach Einschätzung der kommunalen Spitzenverbände reicht die gegenwärtige Summe von 6 195 Euro pro Flüchtling und Jahr jedoch nicht aus. Der Niedersächsische Städtetag forderte daher in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 5. Februar 2015 - „Hilfe für Flüchtlinge zwingt zu Schulden“ - ein konkretes Angebot des niedersächsischen Innenministers für eine höhere Unterstützung.

Der Niedersächsische Landkreistag forderte am 13. März 2015 in seiner „Bad Nenndorfer Erklärung zum Asyl- und Zuwanderungsrecht“ eine Soforthilfe des Landes in Höhe von 120 Millionen Euro zur Aufnahme und Betreuung von Flüchtlingen. Die HAZ berichtete dazu am 14. März 2015 unter der Überschrift „Asylkosten entzweien Land und Krei-

se“, Ministerpräsident Weil habe auf diese Forderung geantwortet, die finanzielle Handlungsfähigkeit sehe auf Kreisebene ganz gut aus. Die HAZ kommentierte hierzu, diese Antwort sei - höflich gesagt - ungeschickt.

Das Land erhöhte im Dezember 2014 für die niedersächsischen Kommunen die erwarteten Zuweisungszahlen für Flüchtlinge. Die Landeshauptstadt Hannover beispielsweise hat nunmehr für dieses Jahr von 1 200 zusätzlichen unterzubringenden Personen auszugehen. Insgesamt soll Hannover 2 600 Personen im Jahr 2015 aufnehmen. Die Stadt Hannover plant, um diese Zuweisung zu bewältigen, nun einen Nachtragshaushalt in Höhe von 64,5 Millionen Euro. Davon sind 50 Millionen Euro für die Beschaffung von Wohncontainern für 1 300 Personen und 14,5 Millionen Euro für die Betreuung der Asylbewerber vorgesehen. Dem steht keine Erhöhung der Einnahmen gegenüber. Die geplante Neuverschuldung der Landeshauptstadt Hannover im Jahr 2015 erhöht sich deswegen auf 149 955 000 Euro. In der Beschlussvorlage für den Rat der Stadt Hannover heißt es: „Mit angemessenen Kostenerstattungen des Landes ist vorerst nicht zu rechnen.“ Man erwartet dort für das Haushaltsjahr 2015 lediglich Kostenerstattungen durch das Land in Höhe von 8,8 Millionen Euro.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wann legt die Landesregierung, wie von den kommunalen Spitzenverbänden gefordert, den Kommunen ein Angebot für eine höhere Unterstützung etwa in Form eines Sofortprogramms in Höhe von 120 Millionen Euro vor?
2. Trifft die Landesregierung Vorbereitungen für den Fall, dass die vom BAMF für das Jahr 2015 erwartete Zahl von 300 000 bis 350 000 Asylbewerbern überschritten wird, oder geht sie davon aus, dass diese Schätzung zuverlässig ist?
3. Was tut die Landesregierung, damit Asylbewerber aus den Balkanstaaten während des gesamten Asylverfahrens in Erstaufnahmeeinrichtungen des Landes verbleiben können und nicht auf die Kommunen verteilt werden?

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Jahns, für die gestellte Dringliche Anfrage. - Für die Landesregierung

antwortet Herr Innenminister Pistorius. Sie haben das Wort, Herr Minister.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Flüchtlingsaufnahme ist eine nationale und vor allen Dingen auch gesamtstaatliche Aufgabe. Der Bund und insbesondere die Länder und Kommunen werden weiterhin deutlich steigende Flüchtlingszahlen zu bewältigen haben.

Das BAMF prognostiziert nunmehr einen weiteren Anstieg der Asylbewerberzahlen auf 300 000 bis 350 000 Personen. Auf Niedersachsen würden damit zwischen ca. 28 000 bis knapp 33 000 Personen entfallen. Diese hohe Prognose könnte noch zu tief gegriffen sein. In den ersten beiden Monaten hat Niedersachsen bereits 6 634 Flüchtlinge aufgenommen. Dies auf das Jahr hochgerechnet würde dann sogar eine Zugangszahl im laufenden Jahr von rund 39 000 Personen bedeuten. Ich füge allerdings hinzu, dass die Prognosen für das Jahr 2014 am Ende höher waren als das Ist. Von daher sind Prognosen ein Jahr im Voraus immer mit Vorsicht zu genießen - sowohl nach oben als auch nach unten.

Zur Abgeltung aller Kosten, die den Kommunen durch die Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes entstehen, zahlt das Land den Landkreisen, der Region Hannover und den kreisfreien Städten eine jährliche Pauschale. Diese Pauschale beträgt ab Januar 2015 6 195 Euro pro tatsächlicher Leistungsempfängerin und tatsächlichem Leistungsempfänger. Die Kommunen haben die vor Kurzem durch Verordnung vorgenommene Anhebung der Kostenabgeltungspauschale von vorher 5 932 Euro auf die eben genannten 6 195 Euro begrüßt. Aber natürlich reicht es ihnen nicht.

Um den Kommunen in dieser Situation zu helfen, hat die Landesregierung allerdings bereits auf vielen anderen Ebenen erhebliche Anstrengungen unternommen, die ich kurz darstellen will.

So wurden die Kapazitäten der Landesaufnahmebehörden im Vergleich zur Regierungszeit der Vorgängerregierung bis heute nahezu verdoppelt und in Osnabrück bereits ein neuer Standort auf den Weg gebracht.

Zusätzliche Plätze wurden in der Außenstelle Hildesheim und durch die Nutzung mehrerer Hotels in Duderstadt, Groß Denkte und Braunschweig geschaffen.

Außerdem werden durch die Aufstellung größerer Unterkunftscontainer, die früher von der Polizei genutzt worden waren, an den Standorten Bramsche und Braunschweig weitere Kapazitäten eröffnet.

Zudem sind die Vorbereitungen für den Standort in Osterode kurz vor dem Abschluss. Weitere Standorte werden folgen und für mehr Entlastung sorgen.

Die Vorgängerregierung hat hingegen in ihren zehn Jahren die Aufnahmekapazität der Landesaufnahmebehörden beinahe halbiert und ganze Standorte wie Oldenburg geschlossen. Ich wiederhole auch zu gestern noch einmal: Niemand kritisiert die Schließung dieser Einrichtungen. Zu kritisieren ist aber, dass nicht reagiert wurde, als die Zugangszahlen bei den Asylbewerbern allein in den Jahren von 2008 bis 2012 von 2 269 auf 7 422 massiv gestiegen waren. Darauf wurde nicht reagiert. Diese Landesregierung muss diesen Zustand nun mühsam beheben.

Auch finanziell wird die Landesaufnahmebehörde besser ausgestattet. Die Landesregierung wird 2016 - vorbehaltlich der Beschlussfassung über den Haushalt - fast 74 Millionen Euro für den Betrieb der Landesaufnahmebehörden ausgeben - mehr als dreimal so viel wie im Jahr 2011.

Darüber hinaus wurde die Pauschale, die den Kommunen gezahlt wird, in den letzten zwei Jahren bereits zweimal erhöht. 2016 wird das Land damit insgesamt mehr als 160 Millionen Euro an die Kommunen für die Leistungen nach dem Aufnahmegesetz zahlen. 2011 war es halb so viel.

Diese enormen Anstrengungen des Landes alleine werden jedoch nicht alle Probleme lösen können, wenn nicht seitens des Bundes eine strukturelle Förderung der Länder bei den Kosten für Asylbewerber umgesetzt wird. Außerdem - und das ist der Hauptpunkt der Problemkette - müssen die Verfahren beim BAMF deutlich spürbar und schnellstens beschleunigt werden, meine Damen und Herren.

Im Rahmen der Erörterung von Änderungsmöglichkeiten bei der Kostenabgeltungsstruktur sind von den kommunalen Spitzenverbänden Forderungen für eine Veränderung dieser Struktur vorgebracht und konkretisiert worden. Auf der Basis dieser Forderungen der kommunalen Spitzenverbände wird derzeit im Innenministerium an einem Konzept zur Änderung des Aufnahmegesetzes gearbeitet. Die interne Abstimmung läuft. Zur Be-

schleunigung des Verfahrens wurde hierzu für diese Aufgabe das Personal in meinem Hause aufgestockt.

Der Entscheidungsprozess zur endgültigen Ausgestaltung der Kostenabgeltungsstruktur ist jedoch noch nicht abgeschlossen, sodass zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch keine Details benannt werden können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die Gespräche haben begonnen. Zwischenergebnisse können im Augenblick nicht bekannt gegeben werden.

(Jens Nacke [CDU]: Warum das denn nicht?)

Zu Frage 2 verweise ich auf meine Vorbemerkung.

Zu Frage 3: Insbesondere bei den Zahlen der Flüchtlinge aus dem Kosovo war in den letzten Monaten ein extremer Anstieg zu verzeichnen. Daher hat das Bundesinnenministerium in einer von mir beantragten Telefonschaltkonferenz der Innenminister am 13. Februar die Zusage gegeben,

(Björn Thümler [CDU]: Daran durften Sie nicht teilnehmen?)

vonseiten des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge über die von kosovarischen Asylsuchenden gestellten Anträge innerhalb von zwei Wochen zu entscheiden. Dieses beschleunigte Verfahren gilt für alle Antragsteller aus dem Kosovo, die sich ab dem 18. Februar 2015 in den Erstaufnahmeeinrichtungen der Bundesländer Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen gemeldet haben. Während der zweiwöchigen Verfahrensdauer beim BAMF verbleiben die Antragsteller in jedem Fall in der Erstaufnahmeeinrichtung.

Ziel der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen ist es darüber hinaus, die Betroffenen nach Eintritt der Ausreisepflicht bis zum Vollzug der Aufenthaltsbeendigung in der Einrichtung zu belassen. Auch hierfür werden natürlich zusätzliche Kapazitäten benötigt.

Hinsichtlich der weiteren Asylsuchenden aus den Balkanstaaten gilt dieses allerdings ausdrücklich nicht. Hier gilt nur die allgemeine Zusicherung, dass der Ausbau der Kapazitäten letztlich zu einer längeren Verweildauer in der Erstaufnahmeeinrichtung und damit zu einer Entlastung der Kommunen

führen soll, weil die Vorlaufzeiten vor der Zuweisung der Flüchtlinge länger werden.

Dies hängt jedoch im Wesentlichen auch wiederum von der Entwicklung der Zugangszahlen insgesamt in den nächsten Wochen und Monaten ab, der Verfügung über weitere Unterbringungsplätze und - ich wiederhole es - von der Dauer der Verfahren und vor allen Dingen der administrativen Abwicklung, bis Flüchtlinge einen Asylantrag bei Mitarbeiterinnen oder Mitarbeitern des BAMF haben stellen können.

Aber eines füge ich hinzu: Selbst wenn wir die Kapazitäten in den Landesaufnahmeeinrichtungen deutlich - sagen wir: mehrfach - erhöhen würden, könnten wir derzeit diese Verweildauer für alle Balkanflüchtlinge in den Aufnahmeeinrichtungen definitiv nicht erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so viel zur Beantwortung der Frage. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Warum können Sie zu Zwischenergebnissen nichts sagen?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir kommen jetzt zu den möglichen Zusatzfragen. Es gibt eine erste Wortmeldung zu einer Zusatzfrage für die FDP-Fraktion. Herr Abgeordneter Jan-Christoph Oetjen, Sie haben das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die FDP-Fraktion bereits im September 2014 konkrete Vorschläge dazu vorgelegt hat, wie die Kommunen entlastet werden könnten, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass sich die Kommunen insbesondere über die kurzen Vorlaufzeiten bei der Überstellung von Asylbewerbern beschweren, frage ich Sie, welcher Zeitraum in den vergangenen Monaten durchschnittlich zwischen der Ankündigung einer Überstellung eines Asylbewerbers und dessen tatsächlicher Ankunft in der Kommune lag.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Innenminister Pistorius antwortet. Bitte!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Oetjen, die durchschnittliche Vorlaufzeit beträgt nach wie vor im Idealfall eine Woche. Das gelingt nicht immer, aber eine Woche wird angestrebt. Wir arbeiten daran, diesen Zeitraum durch administrative Maßnahmen und Umstellungen im Verfahren auf zwei Wochen auszudehnen. Das ist gerade in der Erarbeitung. Wenn uns das gelingt, dann werden wir demnächst über zwei Wochen reden.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt die Abgeordnete Angelika Jahns. Sie haben das Wort.

**Angelika Jahns** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Pistorius, Sie haben gerade auf das Pilotprojekt der Länder Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen hingewiesen, das zum Ziel hat, eine kürzere Bearbeitungszeit bei Anträgen von Asylbewerbern aus dem Kosovo zu erreichen. Ich frage Sie in diesem Zusammenhang: Können Sie schon Erkenntnisse mit Blick auf Verfahrensverkürzungen für Niedersachsen benennen? Und wenn das nicht der Fall ist: Gibt es in den anderen Bundesländern bereits entsprechende Erfahrungen und konkrete Informationen zu diesem Pilotprojekt?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke. - Herr Minister, bitte!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Jahns, zum einen bleibt festzuhalten, dass die Zahl der kosovarischen Asylbeantragsteller seit geraumer Zeit deutlich zurückgegangen ist. Wir können nicht sagen, woran das genau liegt, ob es an dieser Maßnahme oder an der Öffentlichkeitsarbeit vor Ort liegt. Es bleibt erst einmal abzuwarten, ob diese Entwicklung anhält.

Tatsache ist, dass es erste Fälle gibt, in denen über Asylanträge von Kosovaren nach wenigen Tagen - spätestens nach zwei Wochen - entschieden wurde. Es gibt aber auch einige Fälle, in denen das nicht sofort gelungen ist. Es gibt noch keine endgültige Auswertung dieses Pilotprojektes. Darauf warten wir noch. Von daher müsste ich jetzt

im Trüben fischen, was ich, wie Sie wissen, ungerne tue.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt der Kollege Ansgar-Bernhard Focke.

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sie nicht müde wird zu betonen, dass der Bund viel mehr tun müsste und es nicht ausreicht, dass der Bund 750 Stellen geschaffen hat, um die Antragsflut im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge schneller abzuwickeln, was eigentlich sie dafür tut, dass die anschließenden Gerichtsverfahren entsprechend beschleunigt werden. Plant die Landesregierung - oder hat sie es bereits umgesetzt? -, zusätzliche Verwaltungsrichterstellen zu schaffen, um die Flut von Klagen abzuwickeln?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Kollege. - Es antwortet Frau Ministerin Niewisch-Lennartz. Bitte, Frau Ministerin!

(Zuruf von Heiner Schönecke [CDU])

- Kollege Schönecke, Sie waren nicht gefragt. Die Ministerin gibt die Antwort.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Aber der Hinweis war gut!)

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben durchaus Vorsorge getroffen. Wenn es wirklich vermehrt zu Klagen kommt und die Verwaltungsgerichtsbarkeit mit dem „Ansturm“ nicht mehr zurechtkommt, werden wir im laufenden Jahr durch Zuhilfenahme von Stellen aus anderen Gerichtsbarkeiten diese Flut abarbeiten können, und zwar in den vom Gesetz vorgesehenen Fristen - jedenfalls dann, wenn es sich um Asylanträge handelt, die offensichtlich unbegründet abgelehnt worden sind. In diesen Fällen gibt es gesetzliche Fristen, die von der Verwaltungsgerichtsbarkeit einzuhalten sind. Im Eilverfahren ist das eine Woche, und bei einer Verlängerung sind es zwei Wochen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das heißt Sozialrichter, oder was?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Eine weitere Zusatzfrage kommt von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Oetjen, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Was heißt denn „von anderen Gerichtsbarkeiten“? - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Herr Nacke! Die Fragen werden doch beantwortet!)

- Meine Damen und Herren, noch einmal der Hinweis: Herr Präsident Busemann hat schon bei der ersten Dringlichen Anfrage darauf hingewiesen, dass das Instrument der Dringlichen Anfragen aus Fragen der Fragesteller und Antworten der Landesregierung und nicht aus Kommentaren aus dem Plenum besteht. Herr Kollege Nacke, Ihr Name ist in diesem Zusammenhang mehrfach erwähnt worden. Sie wissen, dass in unserer Geschäftsordnung steht, dass Zwischenrufe zwar zulässig sind - ich habe sie auch einmal als die Würze des Parlaments bezeichnet -, aber dauernde Zwischenrufe können zu einem Ordnungsruf führen. Darauf möchte ich Sie ausdrücklich hinweisen.

Herr Oetjen, bitte stellen Sie Ihre Zusatzfrage!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Landesregierung Anstrengungen unternimmt, um Asylbewerber aus dem Kosovo und anderen Ländern, bei denen die Wahrscheinlichkeit sehr hoch ist, dass ihre Asylanträge schnell abgelehnt werden, nicht auf die Kommunen zu verteilen, frage ich die Landesregierung, ob sie ähnliche Anstrengungen in Bezug auf Asylbewerber unternehmen will, die im Dublin-Verfahren sind - die also nicht in Deutschland bleiben, sondern deren Asylverfahren in einem anderen Land beendet wird -, wie es die kommunalen Spitzenverbände von der Landespolitik fordern.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister Pistorius, bitte!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Oetjen! Damit sprechen Sie einen aus verschiedenen Gründen sehr sensiblen Punkt an. Deswegen ist die Antwort etwas länger.

Ich verstehe das Ansinnen sowohl der Kommunen als auch der Flüchtlingsorganisationen und vieler anderer, die sich zu dieser Frage äußern. Es scheint wenig zielführend, Menschen, die keine wirkliche Aussicht darauf haben, in Deutschland bleiben zu können, auf die Kommunen zu verteilen. Das verursacht Kosten, es weckt falsche Hoffnungen, und es frustriert viele ehrenamtliche Unterstützer, wenn sie erleben, dass am Ende doch eine Abschiebung, eine Ausweisung steht. Das ist alles wenig erfreulich. Das ist die eine Seite der Medaille.

Um dem abzuhelpen, müssten wir die Kapazitäten der Landesaufnahmeeinrichtungen in den nächsten zwölf Monaten nicht, wie jetzt geplant, auf ca. 5 000 Plätze erhöhen, sondern weitaus stärker. Wahrscheinlich würden nicht einmal 10 000 oder 15 000 Plätze - das sind jetzt gegriffene Werte - reichen, um diesem Anspruch gerecht zu werden. Dass wir an diesem Vorhaben scheitern würden, dürfte Ihnen völlig klar sein. Es liegt auf der Hand, dass das weder organisatorisch und ablauftechnisch noch finanziell zu bewältigen ist.

Das Hauptproblem aber ist, wie wir alle wissen, dass durch die lange Dauer der Verfahren eine Bugwelle entsteht. Die Zahl der offenen Asylanträge wird immer größer. Entsprechend würde die Zahl derer, die deutlich über die im Asylverfahrensgesetz genannte Dreimonatsfrist hinaus in den Aufnahmeeinrichtungen bleiben müssten, exponentiell steigen. Das heißt, die Kapazitäten würden hinten und vorne nicht reichen. Gleichzeitig hätten wir Zustände, die quasi auf eine Kasernierung über mehrere Monate - bei der Bugwelle der Anträge am Ende sogar über ein Jahr oder länger - hinauslaufen würden. Das können wir schon aus diesem Grund nicht wollen.

Der dritte Grund, warum wir das nicht wirklich wollen können, liegt in den Erfahrungen der 90er-Jahre. Da hat man geglaubt, man müsse sich nicht weiter um Integration bemühen; denn irgendwann würden die Menschen, die kein Asylrecht bekommen, eh wieder zurückgehen. Leider ist es dann - - - Ich lasse einmal die Bewertung weg. Es ist dann aber tatsächlich dazu gekommen, dass viele Menschen über viele Jahre blieben, ohne einen Status. Wenn wir die dann in den Aufnahmeeinrichtungen behalten würden, würde jede Integration im Grunde genommen viel zu spät ansetzen. Dann hätten wir die Probleme, die wir bei einem Teil der Flüchtlinge, die in den 90er-Jahren gekommen sind, bis heute spüren und haben.

Aus diesen drei Gründen ist das leider zurzeit keine reale Option, weder für Dublin-Flüchtlinge noch für alle Flüchtlinge aus sicheren Herkunftsstaaten. Dreh- und Angelpunkt der Verweildauer im System Asylrecht, Dreh- und Angelpunkt für die Frage, welche Kosten welche Ebene zu schultern hat, ist die Dauer des Asylverfahrens. Solange wir bei der Bearbeitungsdauer keine Änderung erreichen, wird sich nichts an dieser Situation nachhaltig und verträglich ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Minister. - Eine Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Abgeordnete Polat. Bitte!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, wie sich der finanzielle Aufwand für die Landesaufnahmebehörde von 2011 bis 2015 entwickelt hat.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Jetzt machen die Grünen also Flüchtlingspolitik am Geldbeutel fest! Das ist ja interessant! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Pistorius hat das Wort. Bitte schön!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Focke, ich verstehe die Frage von Frau Polat keineswegs so. Gerade Frau Polat ist nun wirklich nicht dafür bekannt, Flüchtlingspolitik am Geld festzumachen.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Genau so war das aber zu verstehen! - Gegenrufe von der SPD)

Trotzdem müssen wir über Geld reden, weil es um deutliche Mehrausgaben in diesem Sektor geht. Ob es uns gefällt oder nicht: Die Zahlen bleiben relevant.

Sehr geehrte Frau Polat, das Ausgabevolumen für die Landesaufnahmeeinrichtungen betrug im Jahre 2011 knapp 25 Millionen Euro. Wir haben für dieses Jahr knapp 49 Millionen Euro veranschlagt. Das ist fast eine Verdoppelung. Im nächsten Jahr werden wir - vorbehaltlich der Beschlussfassung

über den Haushaltsplan - ein Ausgabevolumen von knapp 74 Millionen Euro haben. Das wäre eine Verdreifachung in wenigen Jahren.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine Zusatzfrage des Kollegen Focke, CDU-Fraktion: Bitte, Herr Kollege!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass das Oberverwaltungsgericht Lüneburg bereits jetzt zwölf zusätzliche Verwaltungsrichterstellen und acht zusätzliche Stellen in der Verwaltung fordert, verstehe ich Ihre Antwort nicht, Frau Niewisch-Lennartz. Sie geht offensichtlich an der Realität vorbei.

Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung in einer Antwort im letzten Plenum lapidar mitgeteilt hat, dass in Niedersachsen jährlich 6 000 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge verschwinden, frage ich die Landesregierung: Was tun Sie eigentlich, um die Situation und die Betreuung unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge in Niedersachsen zu verbessern und es nicht hinzunehmen, dass 6 000 junge Menschen einfach verschwinden?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war dann doch eine konkrete Zusatzfrage. Aber, Herr Kollege Focke, ich glaube, wir sind uns einig, dass der erste Teil Ihrer Wortmeldung eine nicht zulässige Vorbemerkung war.

Ich schaue jetzt einmal in die Runde der Landesregierung. Wer möchte dazu das Wort ergreifen? Ich sehe bisher keine Anstalten dazu. - Der Innenminister kommt. Bitte, Herr Pistorius!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ungeachtet der Tatsache, dass die Frage, soweit ich es beurteilen kann, den inhaltlichen Rahmen der Dringlichen Anfrage überschreitet, bin ich gerne bereit, auf sie zu antworten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unbegleitete minderjährige Flüchtlinge werden gar nicht in den Landesaufnahmeeinrichtungen untergebracht!)

Die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge laufen nicht zuerst bei den Landesaufnahmeeinrichtungen auf, sondern bei den Jugendämtern der kreisfreien Städte und den jeweiligen Trägern der

Jugendarbeit. Von daher ist die Frage weitaus komplexer, als sie hier scheint. Wir tun, was möglich ist, in gemeinsamer Arbeit mit den Jugendämtern und werden weiter daran arbeiten, die Betreuung unbegleiteter jugendlicher Flüchtlinge zu verbessern. Das ist ein flächendeckendes Problem, das gerade die Ballungsräume haben. Wir sind uns des Problems bewusst und arbeiten an Lösungen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist die Antwort: „Wir tun, was möglich ist“? Das ist eine verfassungswidrige Antwort!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Minister. - Herr Kollege Oetjen, Sie sind wieder mit einer Zwischenfrage dran. Bitte, Sie haben das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Pauschalen, die den Kommunen vom Land überwiesen werden, werden nachlaufend abgerechnet, mit einer Verzögerung von zwei Jahren. Das ist einst auf Wunsch der Kommunen so eingerichtet worden. Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass die Kommunen jetzt einen anderen Abrechnungsmodus einfordern, ob im Rahmen der Vorbereitungen für eine Änderung des Aufnahmegesetzes mit den Kommunen auch über eine veränderte Stichtagsregelung für die Auszahlung der Finanzhilfen des Landes verhandelt wird.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Gute Frage!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Pistorius antwortet. Bitte, Sie haben das Wort.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum einen wird in den Gesprächen, die die Landesregierung mit den kommunalen Spitzenverbänden führt, grundsätzlich kein Thema ausgeklammert. Das gilt auch für diese Frage. Auch darüber werden wir reden.

Allerdings gehört zur Wahrheit dazu, dass - wie Sie schon andeuteten - das derzeitige Abrechnungsverfahren, das einen Nachlauf von zwei Jahren vorsieht, einst auf Wunsch der Kommunen eingeführt wurde. Das entspricht meinem Kenntnisstand; jedenfalls meine ich, mich daran zu erinnern. Solange die Kosten rückläufig waren, war dieses

Verfahren den Kommunen sehr recht. Sie konnten nämlich auf dem höheren Niveau von vor zwei Jahren abrechnen und daraus entsprechende Vorteile ziehen. Dass man das jetzt nicht mehr genauso goutiert, kann ich gut nachvollziehen.

Wir werden über alles reden. Aber mit welchem Ergebnis, kann ich beim besten Willen heute noch nicht prophezeien.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Minister. - Frau Kollegin Jahns, Sie haben zu einer weiteren Zusatzfrage das Wort. Bitte schön!

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Innenminister hat in seinen Ausführungen eben sehr deutlich darauf hingewiesen, dass es - egal, wie viele Erstaufnahmeeinrichtungsplätze noch geschaffen werden - immer die Situation geben wird, dass nicht genügend Plätze vorhanden sind.

Vor diesem Hintergrund frage ich - man hat gelesen, dass es Angebote seitens der Landesregierung an die Stadtstaaten Hamburg und Bremen gibt, die dort aufzunehmenden Asylbewerber eventuell in Einrichtungen in Niedersachsen unterzubringen - Sie, Herr Minister, bzw. die Landesregierung: Sind diese Gespräche schon mit einem konkreten Angebot abgeschlossen, und, wenn ja, befürchten Sie dadurch nicht weitere Belastungen für die betroffenen Kommunen durch Personalkosten oder durch Integrationsleistungen?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Auch wenn es ein langer Hintergrund war: Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, die Schilderung des Hintergrunds war notwendig, um den Anwesenden, die nicht mit dem Thema befasst sind, deutlich zu machen, worüber wir reden. Ich nehme an, wir reden über den gleichen Sachverhalt.

(Björn Thümler [CDU]: Das war Kritik am Präsidenten! - Jens Nacke [CDU]: Wenn ich das gesagt hätte, hätte ich jetzt einen Ordnungsruf bekommen!)



- Der Unterschied ist: Ich meine so etwas grundsätzlich nicht böse, weil ich einfach ein netter Mensch bin.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Nacke, jetzt ist es aber gut. Das sind Kommentare über das Präsidium, die nicht nötig sind. Ich weise Sie noch einmal darauf hin, dass das nicht nötig ist.

(Zuruf von der CDU)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Damit wir uns richtig verstehen: Ich weiß, dass dieses Parlament hoch kompetent ist, aber nicht jeder kann so mit jeder Materie vertraut sein, dass er über alle Details Bescheid weiß.

(Jens Nacke [CDU]: Da bin ich ganz bei Ihnen!)

Von daher danke ich Frau Jahns dafür, dass sie den Hintergrund dieser Frage erläutert hat.

Wenn wir über den gleichen Sachverhalt reden, dann geht es um Pläne der bremischen Landesregierung, in Ferien vorübergehend in Schullandheimen, im Umkreis, Flüchtlinge unterzubringen. Darüber haben wir mit den Kollegen gesprochen, und wir haben festgestellt, dass es dafür keinen Raum gibt - es sei denn, es sind wirklich Ferien und kurzfristige Maßnahmen.

Es gibt nach meinem Kenntnisstand keine Angebote der Niedersächsischen Landesregierung an den Bremer Senat, in irgendeiner Weise Flüchtlinge, die Bremen zugewiesen sind, in Niedersachsen unterzubringen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Michael Höntsch, SPD-Fraktion!

**Michael Höntsch (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Wie war die Kapazitätsentwicklung über alle Standorte und Personengruppen hinweg in den Landesaufnahmebehörden in der Zeit von 2003 bis 2015?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte schön, Herr Minister!

(Jörg Bode [FDP]: Und wie war der Bedarf? - Jens Nacke [CDU]: Schön, dass Sie einen Zettel dabeihaben!)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Nacke, ich bin wie Sie Jurist, und wir haben es ja nicht so mit Zahlen.

(Jens Nacke [CDU]: Jederzeit vorbereitet, sehr gut!)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Zahlen sind relativ schlicht. Wir hatten im Jahr 2000 3 250 Plätze in den Aufnahmeeinrichtungen des Landes. 2012 waren es 1 700, und in diesem Jahr sind es 3 700. Das heißt, wir liegen jetzt schon weit über den Zahlen des Jahres 2000, und die Entwicklung geht weiter voran, die Zahlen steigen. Wir gehen davon aus, dass wir, wenn alle Pläne funktionieren und wir keine Schwierigkeiten mit Baumaßnahmen, Vermietern und Betreibern bekommen, bis zum ersten Quartal 2016 bei ca. 5 000 Plätzen sein werden. Das ist der Stand der Planungen.

(Jörg Bode [FDP]: Die Frage war aber anders! Das war der falsche Zettel!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Nun hat die Kollegin Meta Janssen-Kucz das Wort für eine Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Ich frage die Landesregierung: Wie war eigentlich die Stellenentwicklung in den Landesaufnahmeeinrichtungen von 2003 bis 2013 und seit 2013?

(Zuruf von der CDU: Erst runter, dann wieder hoch! - Angelika Jahns [CDU]: Das kann man überhaupt nicht vergleichen!)

- Wir gucken uns erst einmal das eine an und dann das andere! Aber ich stelle die Frage!

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Nun ist es gut! Die Frage ist bei der Landesregierung angekommen, und der Minister wird die Antwort geben. Bitte schön!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wie im Kindergarten! - Weitere Zurufe)

- Das Wort hat Herr Minister Pistorius, meine Damen und Herren. Ganz ruhig!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist ja wie im Kindergarten! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Die Bezeichnung des Parlaments als Kindergarten ist bisher immer ordnungsrufreif gewesen!)

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich gebe zu Protokoll: Ich bin ganz ruhig.

Wir hatten eine Entwicklung der Zahlen in den Landesaufnahmeeinrichtungen von 380 Stellen im Jahr 2000 auf knapp 290 Stellen in 2013.

(Jens Nacke [CDU]: Es kommt ja immer darauf an, von welcher Seite!)

- Soll ich die weitere Frage auch gleich beantworten, wohin die Entwicklung geht?

(Jörg Bode [FDP]: Ja, das war gefragt!)

Gut. Dann erspare ich mir einen weiteren Weg ans Redepult.

(Jens Nacke [CDU]: Das steht doch alles auf demselben Zettel, Herr Minister!)

- Genau, das steht auf demselben Zettel.

Es sind 340 Stellen - aktueller Stand -, und weitere 64 Stellen sind für das Verfahren angemeldet.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Danke schön!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich will die Situation nicht verschärfen, sondern nur erklären, dass manche Reaktionen auf Provokationen von der einen oder von der anderen Seite zurückzuführen sind. Aber egal: Frau Kollegin Janssen-Kucz, es ist trotzdem nicht in Ordnung eine Fraktion des Hauses als Kindergarten zu bezeichnen. Das nehmen Sie sicherlich zurück, ja?

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE] nickt)

- Okay. Damit ist das aus der Welt.

Die nächste Frage stellt der Kollege Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass in der bisher ausgezahlten Pro-Kopf-Pauschale an die Kommunen

keine Kosten für die soziale Flüchtlingsbetreuung vorgesehen sind, frage ich Sie,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wir haben doch die Flüchtlingssozialberatung!)

ob Sie mit mir der Meinung sind, sehr geehrter Minister, dass es sinnvoll wäre, an die Kommunen auch für die soziale Flüchtlingsbetreuung vor Ort einen Teilbetrag in der Pro-Kopf-Pauschale auszahlungen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Kollege. - Es antwortet Herr Minister Pistorius.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, es ist unbestritten, dass die soziale Betreuung von Flüchtlingen einen besonders hohen Stellenwert hat und aktuell - so mein Kenntnisstand - hervorragend wahrgenommen wird - hautamtlich wie ehrenamtlich, auch von den Einrichtungen des Landes unter der Federführung der Kollegin Cornelia Rundt.

Jetzt hier offenzulegen, was ich für angemessen hielte, in die Aufnahmepauschale hereingerechnet zu sehen oder nicht, würde bedeuten, dass ich den Verhandlungen, die noch anstehen, vorgreifen würde.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

Ich bitte um Verständnis, dass ich meine Verhandlungsposition jetzt definitiv nicht offenlege. Denn die Gespräche laufen ja noch.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt der Kollege Focke. Bitte, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Die Grünen sind ganz schön handzahn geworden!)

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung - ich habe es schon betont - nicht müde wird, andere aufzufordern, mehr zu machen, möchte ich noch einmal mit der Frage nachhaken: Warum stellt das Oberverwaltungsgericht Lüneburg einem Bericht

der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 21. Februar 2015 zufolge fest, dass die Verwaltungsgerichte Niedersachsens bereits überfordert sind, und warum fordert es zwölf zusätzliche Richterstellen, acht zusätzliche Verwaltungsstellen, während die Landesregierung bisher immer nur angekündigt hat, demnächst - das ist auch schon wieder vier Wochen her - einmal mit den Gerichtspräsidenten ins Gespräch zu kommen?

Ich frage die Landesregierung: Was tun Sie wirklich in diesem Bereich?

(Zustimmung bei der CDU - Filiz Polat  
[GRÜNE]: In welchem?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich glaube, das Justizministerium ist gebeten zu antworten. - Frau Niewisch-Lennartz kommt schon. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! meine Damen und Herren! Das Justizministerium und insbesondere die Justizministerin selber stehen in ständigem Austausch mit den Gerichtspräsidenten, und wir wissen deswegen ganz genau, wo der Schuh drückt und wo mit Stellen nachgesteuert werden muss. Im Augenblick sind wir im Verfahren für die Aufstellung des Haushalts für das nächste Jahr. Wir werden neue Stellen für die Verwaltungsgerichtsbarkeit anmelden, weil absehbar ist, dass eine solche Flut von Anträgen, Eilanträgen und Klagen dort zu bescheiden sein wird, dass eine solche Aufstockung erforderlich ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wie viele, Frau Ministerin?)

- Im Augenblick gehen wir von sechs Stellen aus.

Was notwendig ist, wenn es im laufenden Jahr erforderlich wird, hatte ich eben schon angesprochen.

Sie haben vielleicht die Unterstützungsmaßnahmen der anderen Gerichtsbarkeiten für die Sozialgerichtsbarkeit in Erinnerung, die in den letzten Jahren stattgefunden haben. Wenn es sich tatsächlich so in der Verwaltungsgerichtsbarkeit zuspitzt, werden wir auch im laufenden Kalenderjahr Unterstützungsleistungen für die Verwaltungsgerichtsbarkeit organisieren können.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuzuruf von Jens Nacke [CDU])

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt gilt auch für die FDP: die fünfte und letzte Zusatzfrage. Herr Kollege Oetjen, Sie haben das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass ich der Meinung bin, dass Sie die Frage des Kollegen Höntsch nicht komplett beantwortet haben, hätte ich gern noch einmal gewusst: Wie hat sich, auf die einzelnen Jahre und die einzelnen Standorte bezogen, die Kapazität in der Landesaufnahmebehörde von 2003 bis 2015 - pro Jahr, pro Standort, detailliert aufgeschlüsselt - entwickelt? - Wenn Sie das jetzt nicht parat haben - trotz der vorbereiteten Antwort -, würde ich mich über eine schriftliche Beantwortung freuen.

Vielen Dank, Herr Minister.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Jetzt werden wir durch Herrn Minister Pistorius hören, wie wir die Antwort bekommen.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, ich weiß nicht, von welchen vorbereiteten Antworten Sie sprechen.

(Heiterkeit)

Aber interessant ist in der Tat, dass Sie danach fragen. Ich liefere Ihnen die Antworten sehr gerne. Ich habe mich gerade mit einem Blick auf die rückwärtige Bank versichert: Wir sind in der Lage, Ihnen innerhalb von zwei Wochen - wir versuchen es in einer Woche; zwei Wochen maximal - die Antworten zu geben. Ich habe die Zahlen verständlicherweise nicht im Kopf, weil ich naturgemäß das große Ganze im Auge habe, d. h. die Landesaufnahmeeinrichtungen insgesamt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Heiterkeit)

Also: Wir liefern gerne.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Nun wissen wir das ganz genau. - Es gibt noch eine Zusatzfrage des Kollegen Watermann.

(Minister Boris Pistorius: Wir sind sogar noch schneller!)

- Gut, der Minister darf die Frage noch beantworten. Bitte schön, Herr Minister!

(Minister Boris Pistorius: Jetzt brauche ich meine Brille!)

- Die Zeit nehmen wir uns auch noch.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Hoffnung, dass es die mündliche Beantwortung dieses Teils der Frage von Herrn Oetjen erübrigt, das Ganze schriftlich nachzureichen, lieber Herr Nacke,

(Jens Nacke [CDU]: Das prüfen wir dann! Das kann ich Ihnen erst danach sagen!)

trage ich Ihnen das gerne vor. Das dauert allerdings einen Augenblick, weil es eine Tabelle ist.

Wir haben in Goslar - diese Einrichtung gibt es nicht mehr - in den Jahren 2000, 2004 und 2005 in dem Zeitraum jeweils 300 Plätze gehabt.

In Braunschweig waren es in den Jahren 2000 und 2004 700, 2005 und 2007 waren es 550, 2012 waren es 500, 2014 600, und 2015 waren es 800.

In Oldenburg - inzwischen aufgelöst - waren es in den Jahren 2000 und 2004 700, 2005 und 2007 waren es 550, dann aufgelöst.

Friedland: 2000 waren 1 000, 2004 ebenfalls. Seit 2005 sind es durchgängig 700.

In Bramsche waren es im Jahre 2000 200, in den Jahren 2004, 2005 und 2007 550, 2012 waren es 500, zu einer Zeit, als die Asylbewerberzahlen schon wieder hochgingen, 2014 600, 2015 800.

Osnabrück gibt es erst seit Kurzem. 2014 waren es 158, 2015 275.

In den Zahlen der jeweiligen Standorte sind die Zahlen mit enthalten, die in den jeweiligen Außenstellen untergebracht sind.

(Jens Nacke [CDU]: Ausreichend beantwortet!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Da haben Sie von Herrn Nacke ein Zeugnis bekommen. Er hatte das ja angekündigt. Vielen Dank, Herr Minister.

Jetzt kommt wirklich der Kollege Watermann mit seiner Zusatzfrage für die SPD-Fraktion.

**Ulrich Watermann (SPD):**

Ich frage die Landesregierung: Wie hoch waren die Mittel, die an die Kommunen geflossen sind, im Jahre 2011, und wie ist der Ansatz im Haushalt 2015?

(Björn Thümler [CDU]: Deutlich höher!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Minister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Im Jahre 2000 waren es etwas über 65 Millionen Euro. In diesem Jahr sind es 118 bis 119 Millionen. Im nächsten Jahr werden es, prognostiziert, über 160 Millionen sein, ich glaube, 162 Millionen Euro. Das sind die aktuellen Zahlen, mit denen wir es zu tun haben.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Sie dürfen keine Zusatzfrage mehr stellen. Das müssen Sie dann irgendwann als Kleine Anfrage machen.

Meine Damen und Herren, wir sind damit, da keine weiteren Nachfragen mehr angemeldet sind, für heute am Ende der Dringlichen Anfragen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Deine Chance, unsere gemeinsame Zukunft** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3119

Zur Einbringung hat sich für die FDP-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Christian Dürr gemeldet, dem ich das Wort erteile. Bitte!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Deutschland und demzufolge natürlich auch Niedersachsen stehen vor erheblichen Herausforderungen. Bis Mitte des Jahrhunderts werden 15 Millionen Menschen weniger im erwerbsfähigen Alter sein und somit nicht dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, das, was wir heute als Fachkräftemangel bezeichnen, ist in Wahrheit nur der Beginn einer Veränderung, die sich in den kommenden Jahren zu einer handfesten demogra-

fischen Krise ausweiten wird. Schon heute stehen in 139 Berufsgruppen nicht ausreichend Fachkräfte zur Verfügung.

Selbstverständlich müssen wir alles dafür tun - dies will ich deutlich sagen -, damit auch Menschen, die heute in Deutschland leben, bessere Chancen am Arbeitsmarkt bekommen. Da sind die Themen Kinderbetreuung, also eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie, sowie ältere Arbeitnehmer zu nennen. In diesem Zusammenhang sind die Beschlüsse der Großen Koalition aus den letzten Monaten nicht zu jedem Zeitpunkt hilfreich gewesen, wenn ich das sagen darf. Selbstverständlich müssen auch Menschen mit Behinderungen in den Arbeitsmarkt integriert werden. Aber all das - auch das können wir heute feststellen - wird bei Weitem nicht ausreichen, meine Damen und Herren.

Kurz gesagt: Der Rückgang der Erwerbsbevölkerung und eine Bevölkerungspyramide, die in einigen Jahren fast auf dem Kopf steht, bedrohen unseren Wohlstand in Deutschland, meine Damen und Herren. Wir müssen genau deshalb die deutsche Einwanderungsgesetzgebung wieder vom Kopf auf die Füße stellen. Dabei geht es um Einwanderung auf den deutschen Arbeitsmarkt.

In diesem Zusammenhang, Herr Präsident, möchte ich anregen, dass der Landtag gleich beschließt, dass dieser Antrag nicht nur im Innenausschuss und im Ausschuss für Haushalt und Finanzen, sondern auch im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr behandelt wird.

Was wir Ihnen in diesem Antrag vorstellen, ist eine klare Trennung der Rechtskreise. Auf der einen Seite steht ein Einwanderungsgesetz für Deutschland, wie vorhin beschrieben. Auf der anderen Seite stehen die Themen Asyl und Flüchtlinge.

Ich will zunächst etwas zum Thema Einwanderungspolitik sagen. Die Einwanderung nach Deutschland hat in den letzten Jahrzehnten größtenteils ungesteuert stattgefunden. Das hing auch damit zusammen, dass wir sinngemäß eine Debatte geführt haben, ob Deutschland denn nun ein Einwanderungsland oder kein Einwanderungsland sei. Diese Frage ist aus meiner Sicht - dies möchte ich klar sagen - überholt. Die Frage ist nämlich nicht, ob Deutschland ein Einwanderungsland ist, sondern es geht darum, dass wir es uns schlicht und einfach nicht leisten können, in Deutschland auf Einwanderung zu verzichten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Deshalb - das stellt dieser Antrag vor - müssen wir endlich klar definieren, was unsere Bedürfnisse sind. Wir müssen das am Ende des Tages in einem Einwanderungsgesetz in Recht und Gesetz zusammenfassen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Aber es geht auch um die Bedürfnisse der Leute, die zu uns kommen!)

Um es einmal sehr klar und deutlich zu sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Einwanderung nach Deutschland und nach Niedersachsen ist in bestem nationalen Interesse. Wer das heute noch negiert, der setzt den Wohlstand der Deutschen aufs Spiel, um das einmal sehr klar zu unterstreichen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Bisher werden bundespolitisch verschiedene Einzelvorschläge an der Stelle diskutiert. Ich will eines deutlich sagen: Wir dürfen uns hier nicht im Kleinklein verlieren.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Was?)

Wir legen Ihnen deshalb heute, liebe Frau Kollegin Polat, mit diesem Antrag ein umfangreiches Konzept zum Thema Einwanderung vor. Deutschland muss sein Einwanderungsrecht zu einem vollständigen Punktesystem ausbauen, wie es uns andere klassische Einwanderungsländer - ich nenne Neuseeland, Kanada, Australien und viele andere - bereits vormachen.

(Beifall bei der FDP)

Wir erleben aktuell neben dem Flüchtlingsstrom - das ist vorhin schon diskutiert worden - auch einen Migrationsboom auf dem deutschen Arbeitsmarkt. Aber - das muss uns allen klar sein - er wird erstens nicht von Dauer sein. Zweitens - das ist noch viel wichtiger - handelt es sich zum größten Teil um Migration innerhalb der Europäischen Union. Im ersten Halbjahr 2014 beispielsweise, so sagt das Statistische Bundesamt, sind 476 000 Menschen aus der Europäischen Union nach Deutschland zugewandert. Das sind 85 % aller ausländischen Zuwanderer. Die europäische Binnenmigration bringt uns deshalb auf Dauer an der Stelle nicht weiter.

Ich bin sehr für die Freizügigkeit, keine Frage. Aber die europäischen Nachbarn haben ähnliche demografische Probleme wie Deutschland. Ich habe kürzlich auf einer Veranstaltung des Sozialverbandes Deutschland mit einem Pflegedienstleister gesprochen, der mir klar gesagt hat, dass die ausländischen Pflegekräfte dann - spanische Pflegekräfte standen dort in Rede -, wenn die Situation im Heimatland wieder besser geworden ist, zurück zu ihren Familien in das Heimatland gehen.

Es geht also vor allem - dies möchte ich unterstreichen - um Zuwanderung, um Einwanderung von außerhalb der Europäischen Union. Aber da sieht es in Wahrheit mau aus. Über das sogenannte Jobseeker-Visum - also nach Deutschland einwandern, sechs Monate hier bleiben und dann einen hoch qualifizierten Job annehmen - sind im ganzen Jahr nur 475 Akademiker nach Deutschland gekommen.

Wir müssen Fachkräften aus dem Ausland schlicht und einfach den roten Teppich ausrollen, meine Damen und Herren. Experten sagen, dass eine Nettozuwanderung von 200 000 Menschen pro Jahr nötig ist. Ohne diese Menschen wird die Zahl der Erwerbstätigen in wenigen Jahren erheblich sinken. Es ist klar, dass die sogenannten Babyboomer in den kommenden Jahren in den Ruhestand gehen werden und dem Arbeitsmarkt nicht mehr zur Verfügung stehen.

Es wird um Bürokratieabbau gehen. Ich möchte klar sagen: Bei dem, was uns andere Einwanderungsländer vormachen, nämlich mit Willkommenszentren, mit „One-Stop-Agency“ auf Neudeutsch gesagt, also mit einer echten Willkommenskultur gerade auch auf der bürokratischen Seite, muss Deutschland besser werden.

Und - dies will ich unterstreichen - es geht natürlich auch um das Thema Weltoffenheit. Ohne gelebte Weltoffenheit werden wir die besten Köpfe der Welt nicht zu uns einladen können. Das Ziel muss sein, dass diejenigen, die qualifiziert sind und in Deutschland ihr Glück versuchen wollen, bei uns eine klare Einwanderungsperspektive bekommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Von einem modernen Einwanderungsgesetz müssen wir den zweiten Rechtskreis, nämlich die Themen Asyl und Flucht, trennen.

Wir erleben gerade - darüber ist vorhin diskutiert worden - eine Vervielfachung der Zahl der Asylbewerber und der Flüchtlinge, die nach Deutschland

kommen. Das ist eine Herausforderung für die Kommunen; das ist klar. Viele von denen sind aber gut qualifiziert, und viele wollen von ihrer eigenen Hände Arbeit leben, meine Damen und Herren. Es ist absurd, wenn Flüchtlinge in Unterkünften zum Nichtstun verdonnert sind, während der Handwerksmeister vor Ort händeringend Mitarbeiter sucht. Deswegen - auch das ist eine Forderung - muss der Aufenthaltstitel gewährt sein für die Zeit einer Ausbildung - einer Berufsausbildung beispielsweise - plus weiterer zwei Jahre. Das ist das sogenannte Drei-plus-Zwei-Modell. Denjenigen Flüchtlingen und Asylbewerbern, die die Kriterien des Einwanderungsgesetzes ohnehin erfüllen, muss die Möglichkeit eröffnet werden, die Rechtskreise zu wechseln.

In diesem Zusammenhang will ich - Herr Präsident, zum Schluss - noch einmal zwei Dinge unterstreichen: Zur Willkommenskultur bei Flüchtlingen gehört aber auch - das richte ich gerade an die Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen -, dass ihnen die Möglichkeit eröffnet wird, die deutsche Sprache zu lernen. Das ist die Voraussetzung für Integration. Ich will das unterstreichen. Es war grundfalsch, was Sie hier bei den Haushaltsplanberatungen veranstaltet haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir - auch das sage ich in Ihre Richtung - die Hochqualifizierten zu uns einladen wollen, dann müssen wir auch unsere eigene Einstellung gegenüber Hochqualifizierten überprüfen. Da steht das Thema Forschungsfreiheit an den Universitäten ganz hoch an. Zurzeit verlassen hochqualifizierte Menschen Deutschland, weil wir das Thema Forschungsfreiheit auf einmal viel mit politischer Moral verbinden. Das aber kann nicht das Ziel sein. Wir müssen international werben. Das sage ich in Richtung der Landesregierung, in Richtung des Wirtschaftsministers. Wir sind auf die klugen Köpfe der Welt händeringend angewiesen. Die klugen Köpfe der Welt sind aber nicht zwingend auf Deutschland angewiesen. Deswegen müssen wir ihnen den roten Teppich ausrollen.

Um es zusammenfassend zu sagen, meine Damen und Herren:

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Jetzt aber bitte ganz kurz. Sie wissen, dass Sie schon eine Minute überzogen haben.

**Christian Dürr (FDP):**

Okay. Ich bin gleich fertig, Herr Präsident.

Menschen in Deutschland eine Chance zu geben - das ist das Ziel dieses Antrags. Gleichzeitig ist das eine Chance für Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich habe den Wunsch nach einer Zwischenfrage nicht mehr zugelassen, weil wir schon im roten Bereich waren.

Meine Damen und Herren, das waren die Einbringung und gleichzeitig der Debattenbeitrag. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt im Rahmen der Beratung Frau Abgeordnete Doris Schröder-Köpf das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Jens Nacke [CDU]: Als Abgeordnete oder als Regierungsmitglied?)

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Land ist ein attraktives und weltoffenes Land. Wie attraktiv es ist, haben wir von der OECD bestätigt bekommen. 2013 war Deutschland nach den USA das zweitbeliebteste Einwanderungsland der Welt, verzeichneten wir mit 429 000 Personen den höchsten Wanderungsgewinn seit 20 Jahren. In Niedersachsen blieben netto, wenn man so will, 35 000 Menschen. Niedersachsen ist ein Einwanderungsland.

Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich ist Niedersachsen dies seit seinem Bestehen als Bundesland. Am 20. September 1945 wurde das Grenzdurchgangslager Friedland auf Anordnung der britischen Besatzungsmacht als erste Anlaufstelle für Flüchtlinge, Vertriebene und Heimkehrer eingerichtet. Mehr als 4 Millionen Menschen sind seitdem über Friedland in die Bundesrepublik eingewandert. Viele sind in Niedersachsen geblieben, haben hier ihre neue Heimat gefunden und den Regionen damit zu Prosperität verholfen.

Ab Frühjahr 2016 werden die Geschichte Friedlands, aber auch die Geschichte von Zu- und Abwanderung sowie von Flüchtlingsbewegungen weltweit im Museum Friedland unter dem Leitmotto „Abschied, Ankunft, Neubeginn“ zu sehen sein. Ich freue mich auf die Eröffnung des Museumsprojekts, das direkt neben einer Erstaufnahmeeinrich-

tung des Landes entsteht. Geschichte und Gegenwart von Flucht, Vertreibung und Migration in direkter Nachbarschaft - das dürfte weltweit einzigartig sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch das ist gerade schon erwähnt worden: Derzeit profitieren wir von einer hohen Einwanderung qualifizierter Arbeitskräfte aus der Europäischen Union. Klar ist allerdings: Wenn sich die Beschäftigungslage im Süden und Südosten Europas eines hoffentlich nicht so fernen Tages - das muss man ja wünschen - verbessert, wird der Zuzug aus diesen Ländern abflauen. Wir stehen dann wieder stärker im Wettbewerb mit anderen attraktiven Wirtschaftsstandorten um qualifizierte Einwanderer aus Nicht-EU-Staaten, aus Drittstaaten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Damit sind wir nah an einem Problem. Wir müssen unser Tafelsilber künftig im weltweiten Wettbewerb ein bisschen besser polieren und präsentieren. Das kann nur mit einem expliziten Einwanderungsgesetz geschehen.

(Beifall bei der SPD)

Aufenthalts- und Zuwanderungsrecht sind zersplittert und unübersichtlich. Es gibt zwar nur vier Aufenthaltstitel, diese sind aber mit Regelungen für mehr als 50 unterschiedliche Aufenthaltzwecke hinterlegt. Die Einwanderungsregeln sind über mehrere Gesetze verstreut. Das versteht schon hier kaum ein Mensch. Wie sollen wir das dann erst draußen in der Welt erklären und damit für eine Tätigkeit in Deutschland werben?

Das Land Niedersachsen hat sich am 6. März aus diesem Grund einem Entschließungsantrag des Landes Rheinland-Pfalz angeschlossen. Darin wird der Bund auch und gerade im Hinblick auf die demografische Entwicklung aufgefordert, unter der Überschrift „Einwanderungsgesetz“ ein modernes, liberales und überschaubares Regelwerk zu schaffen. Ich sage Ihnen hier ausdrücklich: Wir fürchten nicht etwa eine breite öffentliche Debatte über Deutschland als Einwanderungsland, sondern wir wünschen uns nach Jahrzehnten des heimlichen Faktenschaffens ausdrücklich, dass die Menschen in Deutschland endlich über Chancen und Grenzen diskutieren dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren! Eckpunkte eines solchen Einwanderungskonzeptes werden wir daher auch im neuen Beirat für Migration und Teilhabe der Landesregierung diskutieren. Am 20. Mai findet die konstituierende Sitzung dieses Gremiums statt. Unmittelbar im Anschluss können die Mitglieder, die aus zahlreichen Bereichen des öffentlichen Lebens und der niedersächsischen Wirtschaft kommen, ihre Vorstellungen artikulieren. Ich kann Ihnen nach Rücksprache mit Innenminister Boris Pistorius jetzt schon sagen: Wir werden die Anregungen, die daher kommen, mit nach Berlin nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ein gutes Einwanderungsgesetz muss von einer Gesamtstrategie flankiert sein. Einwanderung funktioniert nur dann nachhaltig, wenn sie kompetent begleitet wird. Nur ein Beispiel dafür, wie sich das Land Niedersachsen da aufstellt: Das IQ-Netzwerk Niedersachsen, das seit einem Jahr vom Land mitfinanziert wird, ist für die kommenden sechs Jahre ein zentraler Partner bei der Fachkräftesicherung in Niedersachsen. Es bietet u. a. Beratung bei der Anerkennung ausländischer Abschlüsse und erschließt damit in Niedersachsen bereits vorhandene Potenziale und ermöglicht Fachkräften aus dem Ausland den Weg auf den niedersächsischen Arbeitsmarkt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema ist - wie auch der FDP-Antrag zeigt - sehr umfangreich. Deshalb nur noch wenige Aspekte: Viele der asylsuchenden Frauen und Männer sind hoch motiviert und qualifiziert. Ihre Potenziale liegen aber häufig brach, weil der Weg vom Asylsystem in den Fachkräftemarkt versperrt ist. Lassen Sie uns hier gemeinsam eine Brücke bauen. Das hilft den Flüchtlingen und der Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Das Land Niedersachsen will dazu gemeinsam mit der Arbeitsverwaltung unmittelbar einen Beitrag leisten. Asylbewerberinnen und -bewerber benötigen eine möglichst frühzeitige erste Arbeitsmarkt-orientierung und Kompetenzfeststellung. In der Praxis erfolgt die Erstberatung meist aber erst nach einigen Monaten, wenn die Flüchtlinge längst auf die Kommunen verteilt sind. Daher wird das niedersächsische Wirtschaftsministerium voraussichtlich ab Sommer ein Projekt der Bundesagentur in Niedersachsen fördern, das die Erstberatung bereits in den niedersächsischen Erstaufnahme-

einrichtungen zeitnah nach Ankunft der Flüchtlinge in Deutschland ermöglicht. In jeder Aufnahmeeinrichtung des Landes sollen zwei Beraterinnen oder Berater eingesetzt werden. Eine halbe Million Euro pro Jahr kommt dafür begleitend vom Land. Für diese Initiative möchte ich mich ausdrücklich beim Wirtschaftsminister bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die rechtlichen Rahmenbedingungen auf Bundesebene müssen auch ein an Ausbildung geknüpftes Bleiberecht schaffen. Wenn ein Handwerksbetrieb einen jungen Flüchtling ausbildet, muss sicher sein, dass dieser junge Mensch wenigstens nicht mitten in der Ausbildung das Land verlassen muss.

Entscheidend für die Arbeitsmarktintegration ist die Kenntnis der Sprache. Über alle Parteigrenzen hinweg sollten wir uns deshalb gemeinsam dafür einsetzen, dass der Bund die Integrationskurse für diese Personengruppe öffnet. Das wäre ein Meilenstein in der deutschen Einwanderungsgeschichte.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch die Mittel gestrichen!)

Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch auf einen wichtigen Aspekt hinweisen: 2015 jährt sich das erste Anwerbeabkommen der Nachkriegsgeschichte, nämlich das mit Italien, zum 60. Mal. Dieses Abkommen war die Blaupause für sämtliche folgenden Anwerbeabkommen. Schon wenige Jahre, nachdem rund 12 Millionen Flüchtlinge und Vertriebene in Westdeutschland eine neue Heimat gefunden hatten, gingen unserem Land nämlich schon wieder die Arbeitskräfte aus. Ungefähr 560 000 Italienerinnen und Italiener leben heute in Deutschland, nach Türken und Polen die drittgrößte Ausländergruppe im Land. In Niedersachsen stellen die 38 000 Italienerinnen und Italiener die sechstgrößte Gruppe dar. Aber 60 Jahre danach sind ihre Löhne immer noch geringer, die Arbeitsverhältnisse schlechter und die Bildungsabschlüsse niedriger als im Durchschnitt. Das liegt an den Fehlern, die am Anfang gemacht wurden. Darüber sind sich heute alle Expertinnen und Experten einig. Wir sind uns hoffentlich über alle Fraktionsgrenzen hinweg einig, dass sich an diesem Punkt Geschichte nicht wiederholen darf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)



Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Ihr Antrag mit dem Titel „Deine Chance, unsere gemeinsame Zukunft“ enthält zahlreiche Punkte, die wir bereits angepackt haben oder an denen die Regierungsfractionen und die Landesregierung arbeiten. Er enthält viele gute Ansätze. Lassen Sie uns die Diskussion um die besten Ideen und Konzepte für das Einwanderungsland Niedersachsen führen!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schröder-Köpf. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Editha Lorberg das Wort.

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Deutschland ist ein Einwanderungsland“ - diesen Satz hat der Generalsekretär der CDU Deutschlands am vergangenen Wochenende seinem Gastbeitrag in der *FAZ* vorangestellt und damit die Position der CDU in dieser Frage deutlich gemacht.

Es ist längst keine Neuigkeit mehr, dass wir aufgrund des demografischen Wandels einen erheblichen Fachkräftemangel und aufgrund der Überalterung unserer Gesellschaft damit ein großes Defizit auf dem Arbeitsmarkt haben. Zwar haben wir gegenwärtig in Deutschland so viele Menschen in Lohn und Brot, wie es noch nie der Fall war. Aber aufgrund der Entwicklungen, die ich vorangestellt habe, werden wir dieses Niveau nicht halten können. Wir brauchen Zuwanderung.

Der Fachkräftemangel ist in vielen Bereichen bereits jetzt ein einschneidendes Problem, und dabei sprechen wir nicht nur von akademischen Berufen, sondern insbesondere auch vom Handwerk und von der Pflege.

Wenn wir heute über fehlende Fachkräfte sprechen, müssen wir natürlich auch die Situation unserer Rentenkassen im Auge haben. Damit haben wir einen ganz besonders großen Handlungsbedarf.

Wir übernehmen mit der Aussage „Deutschland ist ein Einwanderungsland“ eine große Verantwortung. Wir müssen uns bewusst machen, dass wir mit der gesteuerten Zuwanderung eben nicht nur Fachkräfte auf den Arbeitsmarkt holen wollen,

sondern auch Menschen ein Zuhause in unserem Land bieten möchten.

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

Wir dürfen die Menschen, die zu uns kommen, nicht nur als Steuer- und Beitragszahler für unsere Sozialsysteme sehen, sondern wir müssen sie auch als zukünftige Mitbürgerinnen und Mitbürger betrachten, die Rechte und Pflichten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen diesen Menschen Chancen bieten. Aber wir erwarten auch etwas. Sie sollen nicht nur an unserer Gesellschaft teilhaben, sondern sie sollen uns auch etwas jenseits von Arbeit und Steuern mitgeben, in jeder Lebenslage. Sie sollen auch in Sportvereinen, in Feuerwehren und in der Politik aktiv mitgestalten und unsere Zivilgesellschaft mittragen. Wir erwarten auch Identifikation mit Deutschland, mit Niedersachsen, mit ihren Wohnorten.

Der Großteil der Zuwanderung geschieht gegenwärtig ganz geräuschlos durch die Freizügigkeitsregeln der Europäischen Union. Darüber hinaus haben wir ein gutes und überwiegend funktionierendes Aufenthaltsgesetz, über das wir heute auch die Zuwanderung steuern. Die OECD stuft dieses Zuwanderungsrecht als eines der liberalsten und offensten der Welt ein.

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

Tatsächlich können wir darüber nachdenken, ob das Aufenthaltsgesetz nicht zu einem Zuwanderungsgesetz weiterentwickelt werden kann. Damit würden wir deutlich machen, dass es in Deutschland ein neues Selbstverständnis und eine breite Akzeptanz der Zuwanderung gibt. Wir können auch über weitere Vereinfachungen in diesen Bereichen nachdenken.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sehr gut!)

Wir müssen offensiv für einen Zuzug nach Deutschland werben. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge tut das bereits. Aber ich denke, hier können wir in Deutschland und auch in Niedersachsen noch besser werden.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Wir haben eine ganze Menge zu bieten. Wir müssen deutlich machen, dass wir vom Meer bis zu den Alpen eine große Bandbreite an hervorragenden Jobs zur Verfügung stellen können, die vielen Menschen auf der ganzen Welt eine neue Perspektive bieten. Unser Niedersachsen spielt da

eine ganz herausragende Rolle, meine Damen und Herren. Denn wir müssen dafür sorgen, dass wir auf dieser Welt weiter als innovatives Land wahrgenommen werden, und wir müssen mit unserer geografischen Lage werben.

Zuwanderung muss praktikabel sein. Die Wege und damit auch die Verfahren müssen kürzer werden, und eine schnelle Sprachförderung muss grundsätzlich unser Ziel sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

In diesem Zusammenhang erinnere ich mich an eine Situation vor einigen Jahren. Unsere Sozialministerin Aygül Özkan hat damals hervorragend reagiert. Es ging um die ersten jungen Menschen, die aus Spanien zu uns kamen, um hier als Pflegekräfte tätig zu werden. Sie waren hervorragend qualifiziert, hervorragend ausgebildet - kein Wunder, diese Berufe sind dort akademisiert -, standen aber vor der großen Hürde, dass eben die Sprache zu erlernen war. Die Sprachanforderungen waren derart hoch, dass sie neben dem Beruf eigentlich gar keine Chance hatten, die Sprache hinreichend zu lernen, und sie waren überfordert.

Damals hat unsere Sozialministerin sofort reagiert und mit Fachleuten an dem Sprachniveau gearbeitet. Sie hat neu festgelegt, wie das Sprachniveau auszusehen hat, und sie hat damit einen grundsätzlichen Beitrag dazu geleistet, dass die Eingliederung dieser Fachkräfte in Niedersachsen hervorragend funktioniert hat.

Meine Damen und Herren, so stelle ich mir funktionierende Zuwanderung vor: immer am Bedarf orientiert und mit raschen Hilfestellungen aus der Politik. Hier müssen wir einfach auch unseren Beitrag leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Ihr Antrag ist ausgesprochen umfassend, und Sie sprechen darin viele Bereiche an, die wir sofort mittragen können, die auch für uns eine große Rolle spielen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ja?)

Wir teilen Ihre Meinung, und wir möchten auch viele Ihrer Vorschläge mit aufnehmen. Wir können uns durchaus über ein Punktesystem - wie auch immer geartet - unterhalten. Wir sollten allerdings die Erwartungen in dieser Richtung nicht zu hoch

setzen; denn wir alle wissen, dass das Vorbild Kanada an vielen Stellen nicht ganz so ideal ist.

(Christian Dürr [FDP]: Stimmt!)

Man hört es immer wieder: Auch in Kanada gibt es Probleme mit diesem System. Diese Fehler dürfen wir hier in Deutschland nicht machen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Man kann ja davon lernen!)

Uns ist besonders wichtig, dass gesteuerte Zuwanderung und Asylrecht in der Öffentlichkeit differenziert und verständlich vermittelt werden.

(Glocke des Präsidenten)

Das Ziel der Steuerung der Zuwanderung bedeutet aber auch, dass unerwünschte Zuwanderung verhindert werden muss. Hier müssen wir konsequent vorgehen. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Wir wollen keine Zuwanderung in die Sozialsysteme, und wir wollen auch keine Parallelgesellschaften. Wer hierher kommt, der ist auch in der Pflicht, sich unseren Gesetzen und Sitten unterzuordnen und sie anzuerkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer das nicht tut, meine Damen und Herren - das sagen wir als Union -, der kann dann eben nicht hierbleiben.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir wollen nicht die Akzeptanz derer gefährden, die sich all dem stellen, die sich mit einordnen, die sich integrieren wollen; denn diese Menschen brauchen wir, und denen würde man in dieser Situation sonst nicht gerecht werden können.

Meine Damen und Herren, leider reicht die Zeit nicht aus, um hier ganz genau im Detail auf all die Punkte einzugehen, die Sie in Ihrem Antrag aufgeführt haben. Darum ist es für uns wichtig, dass dieser Antrag in möglichst vielen Fachausschüssen sehr eingehend beraten wird, damit am Ende wirklich alle Aspekte der Zuwanderung erfasst werden.

Wir alle wissen, dass momentan die Situation um unsere Flüchtlinge hier in Niedersachsen erste Priorität haben muss. Wir werden das gleich beim nächsten Tagesordnungspunkt detailliert aufgreifen. Aber, meine Damen und Herren, das Thema „gesteuerte Zuwanderung“ muss parallel dazu laufen. Das ist ganz wichtig. Denn das eine wird nicht ohne das andere möglich sein. Wir brauchen

klare Abgrenzungen, und wir brauchen verlässliche Rahmenbedingungen, und zwar jetzt!

Daher appelliere ich an die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen: Packen Sie das Thema jetzt bitte ganz beherzt an! Es läuft schon zu lange ins Leere. Kommen Sie bitte Ihren Ansprüchen, die Sie uns hier noch als Oppositionsfraktionen übergebracht haben, ein Stück weit näher! Es wird höchste Zeit; denn im Moment werden Sie den Ansprüchen, die Sie damals gestellt haben, nicht im Geringsten gerecht. Das ist ein schlechtes Zeichen für unser Land. Bitte lenken Sie nicht ständig mit Fragen ab, die sich nach - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Lorberg, Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen. Ich mache das ungern. Aber Sie haben jetzt um weit über eine Minute überzogen. Ich bin genauso großzügig wie bei den Vorrednern. Aber jetzt müssen Sie zum Schluss kommen.

**Editha Lorberg (CDU):**

Ein letzter Satz, Herr Präsident.

Lenken Sie nicht ab mit Fragen, die in Berlin entschieden werden, sondern machen Sie hier gute und schlüssige Asylpolitik! Damit ist allen Bereichen geholfen. Machen wir uns gemeinsam an die Beratungen! Wenn wir das alles beherzigen, dann kann sich Deutschland zu einem hervorragenden Einwanderungsland entwickeln. Ich denke, das ist in unser aller Interesse.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Lorberg. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Filiz Polat das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich eine Vorbemerkung zu der immer wiederkehrenden Aussage machen, die vor allem von der CDU kommt, manchmal in verschärfter Form von der CSU, nämlich die Aussage von der Zuwanderung in die Sozialsysteme. An dieser Stelle möchte ich aus einem sehr guten Artikel zitieren, nämlich aus „Zuwanderung entlastet den deutschen Sozialstaat“, veröffentlicht in *Zeit online* im letzten Jahr.

Ich zitiere, Herr Präsident:

„Die deutschen Sozialkassen profitieren in beachtlichem Maße von den 6,6 Millionen Ausländern, die in Deutschland leben. Eine Studie der Bertelsmann Stiftung zeigt, dass die Menschen ohne deutschen Pass in der Bundesrepublik deutlich mehr Steuern und Sozialbeiträge zahlen, als sie umgekehrt vom Staat erhalten.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das ist doch unstrittig! Aber wir wollen doch trotzdem keine Zuwanderung in die Sozialsysteme! - Gegenruf von Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das muss man aber auch sagen!)

„Die Untersuchung wurde für die Stiftung vom Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung erstellt. Ihre Ergebnisse“

- Frau Lorberg -

(Christian Dürr [FDP]: Das hat Frau Lorberg doch gar nicht gesagt! - Editha Lorberg [CDU]: Sie müssen zuhören!)

„widerlegten eine weit verbreitete Einschätzung, dass Zuwanderung die Sozialsysteme belastet.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen: Bitte wiederholen Sie nicht immer wieder und kampagnenartig die Aussage mit der Zuwanderung in die Sozialsysteme!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch von Editha Lorberg [CDU] - Christian Dürr [FDP]: Das hat kein Mensch hier gesagt! - Christian Grascha [FDP]: Auch wir wollen keine Zuwanderung in die Sozialsysteme! Das ist doch logisch! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, Herr Dürr, an dieser Stelle würde ich mir wirklich Unterstützung von der FDP wünschen, weil Sie genauso wie ich wissen: Wenn man ständig die Aussage mit der Zuwanderung in die Sozialsysteme wiederholt, dann verfestigt sich diese Aussage in den Köpfen, und das ist wirklich schädlich für die Debatte um Zuwanderung.

(Christian Dürr [FDP]: Ich habe doch gerade das Gegenteil gesagt!)

- Ja, eben, deswegen bitte ich Sie um Unterstützung.

Diese Aussage führt eben nicht dazu, dass die Leute Deutschland attraktiv finden und hierher kommen, gerade die Arbeits- und Fachkräfte, von denen Sie sprechen, sondern sie machen einen Bogen um Deutschland

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

und vor allem um Niedersachsen, wenn solche Parolen, wie Sie sie immer versprühen, für die Deutung des Themas bestimmend werden.

(Christian Dürr [FDP]: Ich habe von Weltoffenheit gesprochen! - Editha Lorberg [CDU]: Sie machen die Debatte kaputt, weil Sie nicht zuhören!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, Zuhören hilft manchmal.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich kann das nicht kommentieren, und ich will es nicht kommentieren. Aber wir müssen uns an die Spielregeln halten: Jetzt redet Frau Polat.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, die FDP hat einen sehr umfassenden Entschließungsantrag vorgelegt. Herr Dürr, Sie haben ja gesagt, dass wir uns nicht im Klein-Klein verlieren wollen. Aber, ehrlich gesagt, als ich ihn gelesen habe, habe ich mir gedacht, dass er doch sehr ins Detail gegang ist.

Eigentlich ist dieser Antrag exemplarisch für das, wovon Frau Schröder-Köpf gesprochen hat, nämlich vom undurchsichtigen Dschungel des Aufenthaltsgesetzes, des Zuwanderungsgesetzes, des Asylbewerberleistungsgesetzes und der Asylverfahrensgesetze. Von daher sehen natürlich auch wir die Notwendigkeit, das Einwanderungsrecht so transparent und so klar wie möglich zu gestalten, und zwar nicht nur im eigenen Interesse - da ist der Unterschied -, sondern weil wir die Bedürfnisse derjenigen in den Mittelpunkt stellen wollen, die hier einwandern sollen - sonst kommen sie nämlich nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Das habe auch ich gesagt! - Christian Dürr [FDP]: Das ist Konsens, Frau Kollegin!)

Meine Damen und Herren, ich kann aus der Rede von Herrn Thümler zu dem Thema zur Aktuellen Stunde, das die FDP beantragt hatte, zitieren: Sie halten immer noch an der Mär fest, dass *wir* entscheiden, wer kommen soll. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns, wenn wir vom Einwanderungs- und Punktesystem sprechen.

Wir sagen - wir diskutieren gemeinsam, welche Kriterien die Grundlage bilden sollen -: Dann kann jeder einwandern, egal, aus welchem Land, und nicht nur aus Indien oder Kolumbien, sondern jeder und jede kann einwandern, wenn eine bestimmte Punktzahl im Rahmen dieses Punktesystems erreicht worden ist.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist Konsens!)

Ein weiterer Punkt: Sie haben das Beispiel Kanada angesprochen. 50 % der dort Zugewanderten sind Personen, die im Rahmen des Familiennachzugs mit den Arbeitsmigranten kommen.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, auch das gehört dazu!)

- Genau!

Das ist ein Unterschied zum Konzept der CDU. Wir sagen: Wenn wir die Fachkraft wollen, dann müssen wir mit an die Familie denken.

(Christian Dürr [FDP]: Die sollen hier eine Zukunft haben!)

Das ist entscheidend an dem Konzept, das wir im Bundestag eingebracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Deswegen freue ich mich, dass wir hier - zumindest in dieser Debatte erst einmal - eine relativ große Einigkeit haben. Der Herr Innenminister Boris Pistorius hat schon im Rahmen der Behandlung des Themas, das die FDP zur Aktuellen Stunde im letzten oder vorletzten Plenarsitzungsabschnitt beantragt hatte, gesagt: Wir müssen die Kolleginnen und Kollegen im Bund noch überzeugen, insbesondere die der CDU/CSU-Fraktion. Wir haben uns sehr gefreut, dass die CDU in Niedersachsen hierbei weiter ist als ihre Kolleginnen und Kollegen im Bund. Insbesondere Herr Thümler hat ein eigenes Konzept zur Einwanderungspolitik - verbunden mit einem Integrationsgesetz - angekündigt. Wir freuen uns, das im Rahmen der Behandlung des Antrags der FDP und anschließend

auch im Rahmen der Behandlung unseres Antrags mit diskutieren zu können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Zwanghaft auf Dissens setzen!)

Wir haben gehört, dass es ein Sammelsurium an Aufenthaltzwecken etc. gibt. Wir Grüne haben vor wenigen Tagen einen Antrag zu einem Einwanderungsgesetz in den Bundestag eingebracht.

(Christian Grascha [FDP]: Da schwingt wohl die Angst mit, das Thema zu verlieren!)

Die rote und die grüne Fraktion in Niedersachsen fordern gegenüber dem Bund analog ein modernes, transparentes Einwanderungsgesetz. Besonders begrüßenswert finde ich - das hat die Kollegin Frau Schröder-Köpf gesagt -, dass die Landesregierung eine wirklich sehr gute Bundesratsinitiative aus Rheinland-Pfalz unterstützt. Auch die sollten wir in die Beratungen zu unseren Anträgen einfließen lassen, weil darin viele Aspekte enthalten sind, die sich im FDP-Antrag und auch in unserem Antrag, den wir nachher diskutieren, wiederfinden.

Ich freue mich auf die Beratungen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich kann am Schluss der Beratung feststellen, dass es hier in der ersten Beratung große Einmütigkeit gab. Das hat Herrn Innenminister Pistorius wohl veranlasst, auf seinen Redebeitrag zu verzichten, und damit die Überziehung der Redezeiten auszugleichen.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es gab Anregungen, was die Mitberatungen angeht. Frau Lorberg sprach von einer großen Bandbreite. Frau Lorberg, das können wir nicht beschließen. Aber der federführende Innenausschuss hat jederzeit das Recht - - -

(Christian Dürr [FDP]: Nein!)

- Ich komme darauf zurück. Ich wollte nur zunächst diese Anregung aufgreifen.

Der federführende Innenausschuss hat jederzeit das Recht, alle Ausschüsse mit Teilmitberatungen zu betrauen. Ich stelle jetzt hoffentlich das Einver-

nehmen des Hauses fest, dass die Liste der Mitberatungen um den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - wie seitens der Antragsteller beantragt - ergänzt wird. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall.

Dann beschließen wir jetzt über die Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport tätig werden, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das nach der Geschäftsordnung so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir rufen auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Einwanderung zukunftsfähig gestalten - Kommunen entlasten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3124

Zur Einbringung erteile ich Frau Kollegin Petra Tiemann, SPD-Fraktion, das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

**Petra Tiemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle sind uns in diesem Haus einig: Wer aus seiner Heimat vor Krieg, Bürgerkrieg und Verfolgung fliehen muss, hat einen Anspruch auf Schutz und Unterstützung. So haben es die Debatten in den letzten Monaten und in den letzten Tagen zu diesem Thema jedenfalls gezeigt.

Unser Land, meine Damen und Herren, und unsere Kommunen sind gefordert, im Rahmen ihrer Zuständigkeit für eine gute Integration zu sorgen. Die Kommunen in diesem Bundesland sind mehr als sehr engagiert, und viele Mitbürgerinnen und Mitbürger betätigen sich ehrenamtlich in außerordentlichem Maße. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dafür gebührt diesen Menschen unser Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Flüchtlingspolitik ist jedoch eine nationale, eine gesamtstaatliche Aufgabe. Daher fordern wir in unserem Antrag den Bund auf, seinen Anteil an

der Aufgabenerledigung zu erbringen. Dazu bedarf es nach unserer Ansicht dreier Dinge: erstens endlich eine geregelte Zuwanderung durch ein modernes Einwanderungsgesetz, zweitens eine strukturelle Entlastung der Kommunen, drittens eine bedarfsgerechte personelle Ausstattung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge, damit die Anträge schnell und sachgerecht erledigt werden können, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Landesregierung unternimmt alle möglichen Anstrengungen, um jedem einzelnen Menschen, der in unserem Bundesland Schutz sucht, gerecht zu werden. Das mag die eine Seite des Hohen Hauses anders sehen als die andere. Wir haben aber in vielen Punkten Veränderungen vorgenommen. Ein wichtiger Punkt ist beispielsweise die Erhöhung der Kapazitäten der Aufnahmeeinrichtungen. Nur zur Erinnerung - der Herr Minister hat es vorhin ausgeführt -: Von 1 5000 Plätzen ausgehend, besteht jetzt eine Kapazität von 3 700 Plätzen. Das sind zwar immer noch zu wenige. Aber es wird unter Hochdruck nach weiteren Orten gesucht.

Für den Einsatz vor allen Dingen auch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauses sind wir sehr dankbar, und wir bitten darum, Herr Minister, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diesen Dank auszurichten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind fest davon überzeugt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir eine moderne, offene, transparente Regelung zur Einwanderung brauchen. Das haben auch die Wortbeiträge zum vorhergehenden Tagesordnungspunkt sehr deutlich gezeigt. Aber diese Regeln muss der Bund festlegen. Bei Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren der CDU, ist man sich, auch wenn Frau Lorberg das eben anders darstellte, auf Bundesebene anscheinend noch nicht einig darüber, wie diese aussehen sollen.

Viele Menschen versuchen, über das Asylverfahren zu uns zu kommen und sich hier ein neues Leben aufzubauen. Für diese Menschen ist aber das Asylverfahren der falsche Weg. Die entsprechenden Anträge füllen zusätzlich die Schreibtische der Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter des Bundesamtes. Aber eine Aussicht auf Erfolg

haben diese Anträge oft nicht. Daher brauchen wir einen Systemwechselweg vom Asylsystem hin zu einem Einwanderungssystem.

Dabei müssen wir im Übrigen, meine sehr verehrten Damen und Herren, endlich dem Umstand Rechnung tragen, dass viele Menschen in unserem Bundesland die Möglichkeit bekommen müssen, in ihrem Beruf zu arbeiten. Deshalb lautet eine der zentralen Forderungen, die strikte Erteilungssperre zumindest zu lockern. Zurzeit ist es nämlich nicht möglich, bei einem erfolglos gebliebenen Asylverfahren einen Aufenthaltstitel zur Beschäftigung zu erteilen, auch wenn alle inhaltlichen Voraussetzungen hierfür erfüllt sind. Das darf uns natürlich nicht davon entlasten, ein besonderes Augenmerk auf die Menschen zu richten, die unseres Schutzes bedürfen. Wir dürfen den Fachkräftemangel nicht in irgendeiner Form gegen die Menschen ausspielen, die in unserem Land als Flüchtlinge Schutz suchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen eine offene Gesellschaft, die den Flüchtlingen nicht nur eine sichere Bleibe gewährt, sondern eine echte Zukunftsperspektive bietet. Denn eines ist klar: Es kommt nicht darauf an, woher jemand kommt, sondern darauf, wie er sich in diese Gesellschaft einbringen möchte.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

Ein weiterer, an dieser Stelle oft diskutierter Punkt ist die Entlastung der Kommunen. Auch der Bund muss hier seiner Aufgabe nachkommen. Über die Situation in den Kommunen herrscht weitestgehend Einigkeit. Der Bund stellte für die Jahre 2015 und 2016 jeweils 500 Millionen Euro in Aussicht. Wichtiger wäre aber der Einstieg in eine strukturelle Entlastung der Kommunen, z. B. durch die Übernahme der Krankenkosten. Das würde unsere Kommunen richtig entlasten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Richtig!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein schon oft - auch in diesem Hause - diskutierter Befreiungsschlag wäre in meinen Augen die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes. Das würde unsere Kommunen real entlasten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Kostenübernahme könnte dann nach dem SGB oder über die gesetzliche Krankenversicherung erfolgen. Damit würden unsere Kommunen entlastet, und der Bund würde die Verantwortung für die Aufnahme der Flüchtlinge übernehmen.

Eine entscheidende Schnittstelle - auf sie hat unser Minister heute Morgen noch einmal hingewiesen - ist die Bearbeitung der Anträge durch das BAMF. Zurzeit wird der Flaschenhals eng und enger bzw. die Bearbeitungszeit lang und länger. Der Bund hat in diesem Bereich 650 neue Stellen geschaffen. Positiv muss man zur Kenntnis geben, dass die Stellen, die für 2014 avisiert wurden, auch besetzt sind. Trotzdem dauert es noch so lange.

Entscheidend ist für unsere Kommunen, dass die Flüchtlinge in großer Zahl auf sie verteilt werden, bevor sie einen Antrag beim BAMF gestellt haben. Dieses Verfahren belastet unsere Kommunen durch Reiseaufwand und andere Kosten zusätzlich. Das ist nicht mehr hinnehmbar. Wir können noch so viele Plätze in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen vorhalten, diese Schnittstelle bleibt eine entscheidende.

Meine sehr verehrten Damen und Herren auch von der CDU, ich kann Sie nur herzlich einladen, sich zu diesem Antrag positiv zu verhalten. Wir, die rot-grüne Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen, sind für eine offene Gesellschaft, die den Flüchtlingen in unserem Bundesland eine sichere Bleibe gewährt und eine echte Zukunftsperspektive bietet.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Tiemann. - Zu Wort gemeldet hat sich Angelika Jahns, CDU-Fraktion.

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern und heute schon sehr viel über Einwanderung, Zuwanderung, Asylfragen, Asylbegehren und Flüchtlinge gesprochen. Hieran wird deutlich, wie wichtig dieses Thema gesellschaftspolitisch, aber auch hier im Landtag ist und dass sich alle Fraktionen intensiv mit diesem Thema auseinandersetzen und sich für die Menschen einsetzen. Auch wir als CDU möchten an dieser Stelle den ehrenamtlich Engagierten ganz herzlich danken, die sich in Niedersachsen in aufopfernder

Weise für die Flüchtlinge und für die Asylbewerber einsetzen. Ich denke, das wird von allen so gesehen.

(Beifall)

Die Themen Einwanderung und Zuwanderung - das ist auch von meiner Kollegin Editha Lorberg schon deutlich gesagt worden - sind für die CDU wichtig. Es gibt viele Chancen, und es gibt viele Möglichkeiten, dafür gemeinsam etwas auf den Weg zu bringen. Ich hoffe, dass wir auch in Niedersachsen einen Teil dazu beitragen. Aber selbstverständlich ist das Bundessache.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ich darf Sie daran erinnern, dass auch Sie auf Bundesebene Verantwortung tragen. Sie sind dort in der Großen Koalition. Von daher ist es ganz wichtig, dass Sie sich auch dort entsprechend einbringen.

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Wir sind uns mit unseren Kollegen sehr einig!)

Einwanderung und Zuwanderung bringen Chancen. Aber es ist nicht so, Frau Kollegin Tiemann, dass Sie sich hier hinstellen und sagen können, das Asylrecht müsse abgeschafft werden.

(Zuruf von Petra Tiemann [SPD])

- Sie haben eben „weg vom Asylrecht“ gesagt. Ich habe es mir aufgeschrieben.

(Petra Tiemann [SPD]: Asylbewerberleistungsgesetz!)

- Sie haben gesagt „weg vom Asylrecht und hin zum - - -

(Zurufe von der SPD)

- Nein! Ich habe es mir aufgeschrieben.

(Weitere Zurufe von der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Lassen Sie sie doch zu Ende reden!)

- Im Moment habe ich das Wort!

Sie hat zwei Dinge gesagt. Sie hat gesagt, wir müssen wegkommen vom Asylsystem hin zum Zuwanderungssystem. Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Wir brauchen beides. Wir brauchen sowohl das Asylsystem für die Menschen, die in ihren Heimatländern von Verfolgung bedroht sind, als auch das Zuwanderungsrecht, damit man eine Kombination erreichen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Der Wechsel - das haben Sie richtig gesagt - aus dem Asylsystem in das Zuwanderungssystem muss möglich sein.

(Petra Tiemann [SPD]: Nichts anderes habe ich gemeint!)

- Sie können es später im Protokoll nachlesen.

Jetzt komme ich zu Ihrem Antrag, zu der Forderung, die Kommunen zu entlasten. Wir haben zu den Kommunen bereits viel ausgeführt und haben von den kommunalen Spitzenverbänden in den letzten Wochen immer wieder zu hören bekommen, dass sie sich von der Landesregierung alleine gelassen fühlen. Diese Landesregierung kann nicht immer nur nach dem Bund rufen, sondern sie muss selbst etwas tun.

(Beifall bei der CDU)

Denn der Bund, meine Damen und Herren, hat seine Aufgaben gemacht.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, eben nicht!)

Der Bund hat einen Gesetzentwurf vorgelegt, um das Aufenthaltsrecht zu verbessern. Es werden - auch für das Land - klare Kriterien zur Verbesserung und Veränderung der Aufenthaltsbeendigung aufgelegt. Der Bund gibt 1 Milliarde für 2015 und 2016. Der Bund hat 600 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zusätzlich eingestellt, um die Aufgaben in den Erstaufnahmeeinrichtungen und in den Landesbehörden zu erledigen.

Meine Damen und Herren, Sie sagen immer nur, die Erstaufnahmeeinrichtungsplätze reichen nicht aus - und schieben die Asylbewerber dann zu den Kommunen, die mit diesem Problem letztendlich allein gelassen werden. Das allein reicht aber nicht aus. Damit lassen wir Sie nicht durchkommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Polat, Sie haben behauptet, wenn wir uns hier nicht bewegen, wird Deutschland nicht mehr als Zuwanderungsland gewählt. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Zahlen, die uns bisher vorliegen - ob zu den Asylbewerbern oder zu den Zuwanderern -, sprechen eine ganz andere Sprache: Deutschland ist beliebt - weil wir uns für diese Menschen einsetzen, weil es hier ein enormes ehrenamtliches Engagement gibt und weil unser Staat dafür sehr viele Leistungen erbringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deutschland war 2013 das Asylbewerberland Nummer eins. Wir haben 126 000 Asylbewerber aufgenommen. Danach kommt Frankreich mit 66 000. Daran sehen Sie, dass wir im internationalen Vergleich doppelt so viel an Leistungen erbringen wie jeder andere Staat. Ich meine, es ist doch auch einmal Anerkennung wert, dass Deutschland hier sehr viel tut und sich für diese Menschen offen zeigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber es geht natürlich nicht, dass ein Land immer nur nach dem Bund ruft. Nein, es muss sich auch selbst einbringen. Ich will einige Beispiele dafür nennen, wie sich das Land einbringen könnte: Es muss sich z. B. dafür einsetzen, die Kosten in der Höhe zu erstatten, wie es die Kommunen im Innenausschuss vorgetragen haben. Die 120 Millionen Euro, die von den Kommunen gefordert werden, müssen endlich vom Land gezahlt werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in der Landeshauptstadt Hannover muss ein Nachtragshaushalt über 64 Millionen Euro aufgestellt werden. Im Landkreis Emsland sind es 10 Millionen Euro, in Cloppenburg knapp 4 Millionen Euro. Wolfsburg hat für etwa 17 Millionen Euro drei zusätzliche Einrichtungen geschaffen. Ich frage Sie: Wo bleibt denn hier das Land? Es kann doch nicht sein, dass die Kommunen auf der Strecke bleiben, dass sie Bäder schließen und Turnhallen zur Unterbringung zur Verfügung stellen müssen, während das Land sagt: Ja, also wir können dafür nichts tun, wir haben dafür kein Geld!

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen konsequent weiter darauf hinwirken, dass die Verfahren bei den Asylbewerbern bzw. Flüchtlingen aus dem Kosovo, zügig bearbeitet werden, damit diese Menschen hier keine längere Aufenthaltszeit in den Erstaufnahmeeinrichtungen haben und möglichst schnell zurückgeführt werden können. Die Zahlen, die wir in der Antwort zu den Rückführungen bekommen haben, sind doch bezeichnend: Sie haben 2013 677 Menschen nicht rückgeführt, weil sie nicht angetroffen worden sind. - Meine Damen und Herren, Sie würden den Kommunen schon helfen, wenn Sie hier konsequent arbeiten würden.

(Beifall bei der CDU)



Durch die Stornokosten sind dem Land Ausgaben von fast 240 000 Euro entstanden. Auch dieses Geld hätte den Kommunen vor Ort schon geholfen.

(Beifall bei der CDU)

Nach den Prognosen werden in diesem Jahr 350 000 Asylbewerber nach Deutschland kommen. Auf Niedersachsen würden nach dem Königsteiner Schlüssel etwa 30 000 entfallen. Das bedeutet 300 Millionen Euro zusätzlich! Und das sollen die Kommunen tragen? Das kann einfach nicht sein. Nein, hier muss sich das Land einbringen. Das Land muss aktiv werden und vor allen Dingen die Kommunen unterstützen. Denn die Kommunen sind nicht in der Lage, dieses Geld aufzubringen, obwohl sie sich sehr wohl bemühen und vor Ort sehr viel Engagement entwickelt haben.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe, Sie werden sich an den Kommunen ein Beispiel nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Jahns. - Jetzt hat sich von der FDP-Fraktion Jan-Christoph Oetjen gemeldet. Bitte schön, Herr Oetjen!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja schon mehrfach über Zuwanderung und über die Situation diskutiert, die in den Kommunen durch die Flüchtlingsaufnahme besteht. Diese Diskussion führen wir auch nicht erst seit diesem Plenarabschnitt, sondern schon seit Monaten.

Verehrte Frau Kollegin Tiemann, ich bin, ehrlich gesagt, etwas erschrocken. Nachdem wir im Land Niedersachsen im Prinzip seit Anfang 2014 sehr heftig diskutieren und sich die Kommunen sehr stark darüber beklagen, dass sie kaum noch Unterbringungsmöglichkeiten finden, legen Sie heute zwar endlich einen Antrag vor - sprechen darin aber nicht die finanzielle Belastung in den Kommunen an. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht in Ordnung. Sie lassen die Kommunen weiter im Stich und mit den Problemen alleine.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und schreiben Sie bitte nicht in der Überschrift „Kommunen entlasten“, wenn Sie gar keine eigenen Vorschläge haben, sondern es so machen wie

der Herr Innenminister, der sagt: Wir wollen über das neue Aufnahmegesetz verhandeln, und dann gucken wir mal; ich kann Ihnen zwar noch keine genauen Vorschläge machen, versichere Ihnen aber, dass bei den zukünftigen Gesprächen kein Thema ausgespart wird.

Das zeigt doch, dass Sie mit den Kommunen noch gar nicht verhandeln, sondern dass Sie sich erst einmal Gedanken über Ihre eigenen Vorstellungen machen müssen. Sehr geehrter Herr Minister, sagen Sie doch klar, dass Sie mit den Kommunen noch nicht verhandeln! Sagen Sie doch klar, dass Sie seitens der Landesregierung noch keine klaren Vorstellungen haben! Seit Monaten halten Sie die Kommunen, den Landtag und die Öffentlichkeit hin und legen keine eigenen klaren Vorschläge dafür vor, wie Sie die Entlastung der Kommunen tatsächlich bewerkstelligen wollen. Das ist nicht in Ordnung, sehr geehrter Herr Minister!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu den inhaltlichen Vorschlägen, die hier gemacht werden.

Einwanderung zukunftsfähig gestalten. - Das wollen wir auch, und deswegen hat die FDP-Fraktion ja einen sehr umfangreichen Antrag vorgelegt, der detailliert aufzeigt, wie wir Einwanderung und ein Einwanderungsgesetz neben dem Asylsystem darstellen können. Einer der Kernpunkte ist, dass wir Zuwanderung in Ausbildung wollen, weil uns junge Leute fehlen, die in die Ausbildung gehen. Diese Zuwanderung in Ausbildung müssen wir ermöglichen.

Aber wir müssen eben auch den Systemwechsel vom Asylsystem in das Zuwanderungssystem gestalten. Ich finde es gut, verehrte Frau Kollegin Jahns, dass die Unionsfraktion das mitträgt; denn das ist ein zentraler Punkt in einem zukünftigen Einwanderungssystem - dass wir den Systemwechsel aus dem Asylsystem in das Zuwanderungssystem hinbekommen.

Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge muss personell besser ausgestattet werden. - Darin sind wir uns alle einig.

Die Verfahren müssen schneller durchgeführt werden. - Auch das ist nun wirklich nichts Neues, Frau Kollegin Tiemann.

Sie fordern, dass die Kommunen strukturell entlastet werden. - Dazu sage ich hier ganz klar: Wir müssen die Kommunen bei den Gesundheitskosten entlasten. Die Möglichkeit dazu war beim

Flüchtlingsgipfel auf Bundesebene gegeben. Aber auch diese Möglichkeit haben Sie, sehr geehrter Herr Minister Pistorius, verstreichen lassen. Sie haben gesagt: Lieber den Spatz in der Hand als die Taube auf dem Dach - wir nehmen zweimal 500 Millionen Euro; damit ist ja auch schon ein bisschen geholfen. - Aber strukturell wird dadurch nichts verbessert!

Ansonsten gibt es keinen einzigen konkreten Vorschlag von Rot und Grün, wie das Land die Kommunen entlasten kann.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, legen Sie hier nach. Erläutern Sie uns Ihre eigenen Vorstellungen zum Aufnahmegesetz. Nennen Sie hierzu klare Punkte. Sagen Sie, wohin die Reise gehen soll! Der Ball liegt nach wie vor bei Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Frau Kollegin Jahns hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Gerald Heere [GRÜNE] lacht)

**Angelika Jahns (CDU):**

Was war das denn? - Ein besonderer Beitrag des Kollegen Heere!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Oetjen, Sie haben eben auf die bundesweite Flüchtlingskonferenz hingewiesen. Wir haben auch in Niedersachsen eine Flüchtlingskonferenz gehabt. Diese hat ergeben, dass drei Arbeitskreise gebildet werden: einer für Qualifizierung und Arbeit, einer für Sprache und einer für das Ehrenamt. Der Minister aber hat es abgelehnt, mit den Kommunen eine Diskussion über die Unterstützung der Kommunen zu führen. Halten Sie das für richtig, oder fordern Sie auch dafür eine große Unterstützung im Sinne der 120 Millionen Euro bzw. im Sinne einer weiteren Erhöhung der Pauschalbeträge?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Herr Oetjen möchte antworten. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei der Flüchtlingskonferenz des Landes wurde viel heiße Luft produziert.

(Minister Boris Pistorius: Sie waren doch gar nicht da!)

- Ja, sehr geehrter Herr Minister, ich war nicht da. Aber jetzt sage ich Ihnen einmal: Wenn Sie eine Flüchtlingskonferenz veranstalten und die Mitglieder des Innenausschusses nicht persönlich einladen, dann beschweren Sie sich bitte nicht, dass wir nicht da gewesen sind. Schicken Sie uns eine persönliche Einladung, und dann kommen wir auch!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen, sehr geehrter Herr Minister, ist die Kollegin Bruns da gewesen. Insofern ist die FDP-Fraktion natürlich da gewesen.

Noch einmal ganz klar: Es ist viel heiße Luft produziert worden, und es sind Themen diskutiert worden, die alle kennen, die seit Jahren so sind, über die wir uns alle einig sind und bei denen wir wissen, wo das Problem ist. Es gibt kein Erkenntnisproblem, sondern das Problem ist, dass die Landesregierung nicht handelt und dass die Kommunen uns deutlich vorrechnen, dass ihnen 3 000 Euro pro Flüchtling und Jahr fehlen. Dieses Delta kann von den Kommunen nicht länger getragen werden. Die Not ist groß. Helfen Sie endlich, sehr geehrter Herr Minister!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke schön, Herr Kollege Oetjen. - Jetzt hat sich die Abgeordnete Filiz Polat, Bündnis 90/Die Grünen, gemeldet. Bitte schön!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben am gestrigen Tag im Rahmen der Aktuellen Stunde schon einiges zu den Bereichen ausführlich gesagt, die bereits auf den Weg gebracht wurden.

Herr Kollege Oetjen, wir haben hier mehrere Entschließungsanträge im Bereich der Flüchtlingspolitik verabschiedet - auch gemeinsam mit Ihren Stimmen -, die eindeutig auch zu einer Entlastung der Kommunen führen.

Wir haben uns entschieden, sukzessive die Punkte abuarbeiten. Sie haben sich entschieden, einen großen Antrag mit zehn Seiten zu machen, in den Sie alles hineinschreiben.

Darüber hinaus ist es wichtig, die Perspektive zu wechseln. Auf der einen Seite sprechen wir von

Zuwanderung, von Arbeitsmigration, die nicht belastend ist. Auf der anderen Seite gibt es aber eine humanitäre Zuwanderung, die komischerweise für alle belastend ist. Warum ist das so? - Weil die Kommunen sagen: Wir müssen die Kosten für Flüchtlinge tragen! - Aber für andere Zuwanderer nicht. Deswegen gibt es einen strukturellen Systemfehler, Frau Lorberg. Es gibt nämlich keine Zuwanderung in die Sozialsysteme, sondern es gibt eine Zuwanderung in ein Asylbewerberleistungssystem. Das ist - dies kann man nicht genug betonen - ein Systemfehler, der in den 90er-Jahren entstanden ist und der abgeschafft gehört; denn dann lösen Sie auf einen Schlag alle Probleme.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte zwei Punkte nennen. Sie wissen, dass die Flüchtlinge aufgrund des Asylbewerberleistungsgesetzes nicht in die GKV kommen. Das heißt, wenn jemand erkrankt ist, müssen die Kommunen die Gesundheitskosten tragen. Sie wissen, was das bedeutet, wenn ein syrischer Flüchtling mit einer schweren Kriegsverletzung kommt. Dann muss das Sozialamt die Kosten für eine schwere Operation zahlen. Das ist ein struktureller Fehler. Wir sind auf Bundesebene - das wissen Sie - in intensiven Gesprächen auch mit den Ministerpräsidenten, das aufzubrechen. Es sieht gut aus. Wir werden das nicht lösen, wenn jedes Bundesland für die Kommunen diese Kosten übernimmt, weil das einfach nicht zu wuppen ist. Die Leute müssen in die GKV. - Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Sie sprechen immer die Ehrenamtlichen an. Die sagen uns: Es ist so aufwendig, erst zum Arzt und dann zum Sozialamt zu gehen. Dann kriegen sie den Krankenschein nicht. - Sie kennen das Problem. Deswegen wollen wir die Gesundheitskarte einführen. Auch das würden Sie strukturell auflösen.

Zu dem dritten Punkt, den Sie gesagt haben, auch bedingt durch das Asylbewerberleistungsgesetz: Personen, die im Asylbewerberleistungsgesetz festhängen, haben keinen Zugang zu den Arbeitsmarktinstrumenten. Sie sind faktisch ausgeschlossen. Jetzt haben wir den Arbeitsmarkt auch mit hohem Druck durch die Kollegen auf Bundesebene für Asylsuchende und Geduldete ab dem dritten Monat geöffnet. Aber was nützt ihnen dieser Zugang, wenn sie keine Qualifizierungsmaßnahmen durch die Bundesagentur für Arbeit bekommen? - Das liegt daran, dass sie nicht Empfänger

von SGB-II-Leistungen, sondern Empfänger von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz sind. Auch da sagen uns alle - ob die Ehrenamtlichen oder die Flüchtlinge -: Wir wollen arbeiten, aber bitte, bitte lasst uns dann auch bei der Agentur für Arbeit Unterstützungsmaßnahmen in Anspruch nehmen, oder - das steht auch in unserem Antrag - öffnen Sie die Integrationskurse, damit wir wenigstens Deutsch lernen können!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Es bringt nichts, Herr Hillmer, wenn wir als Bundesland in jedem Punkt Reparaturbetrieb für ein strukturell falsches Asylsystem sind, meine Damen und Herren.

Herr Oetjen, wir haben seit 20 Jahren ein bewährtes System - Frau Lorberg, das wissen Sie auch - des kooperativen Migrationsnetzwerkes, das Anfang der 90er-Jahre unter Rot-Grün installiert worden ist. Dieses Netzwerk gibt es in 18 verschiedenen Regionalverbänden in ganz Niedersachsen. Die tauschen sich intensiv zu den jährlichen Änderungen des Aufenthaltsgesetzes, des Asylbewerberleistungsgesetzes aus. Da sind Beraterinnen und Berater, die seit 20 Jahren hoch professionell die Leute beraten.

Wir haben diese Mittel aufgestockt, die Sie in den letzten Jahren heruntergefahren haben. Herr Oetjen, deswegen macht es aus meiner Sicht keinen Sinn - der Minister wird das trotzdem im Rahmen des Aufnahmegesetzes beraten -,

(Jörg Hillmer [CDU]: Wann wird Niedersachsen endlich aktiv?)

die Mittel der Kostenpauschale für die Kommunen für Flüchtlingssozialarbeit aufzustocken, weil die Mittel viel besser in einem strukturellen System der kooperativen Migrationsarbeit der Regionalverbände angelegt sind.

(Editha Lorberg [CDU]: Sie lenken doch nur vom eigentlichen Thema ab! Merken Sie das nicht?)

Denn diese Leute haben jetzt schon sehr viel zu tun. Da ist das Geld wirklich besser angelegt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb hoffe ich, dass Sie genauso wie wir offen in die Diskussion zum Antrag der FDP gehen wer-

den, dass Sie gemeinsam mit uns diesen Antrag diskutieren und beraten.

Denn wir brauchen nicht nur die Unterstützung der Kommunen bei den Punkten, die ich angesprochen habe, sondern es wäre wirklich ein gutes Signal, wenn die CDU in Niedersachsen genauso offen, wie Sie das angesprochen haben, Frau Lorbeg, einen Systemwechsel zwischen dem Asylsystem und dem Einwanderungssystem und unseren Antrag offen mitdiskutiert. Denn so weit sind Ihre Kollegen im Bundestag nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Jahns, eine Kurzintervention. Bitte schön!

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Polat, Sie haben sehr viel zum Einwanderungs- und Zuwanderungsgesetz, aber leider sehr wenig zu der Entlastung der Kommunen gesagt. Ich frage Sie an dieser Stelle: Wie sehen Sie denn die Unterbringung der Betroffenen, der Asylbewerber? Wir haben ja bei der Flüchtlingskonferenz gehört, dass 400 Menschen in Zelten und viele Hundert in Containern untergebracht werden. Ich erinnere mich noch sehr gut an die Zeit, als wir hier dramatische Szenen im Landtag erlebt haben, als Sie eine dezentrale Unterbringung gefordert haben. So schnell kann man seine Werte verkaufen, wenn man an der Macht ist!

Ich frage Sie: Wenn es eine engere Belegung gibt, sodass die Menschen in den Unterkünften ziemlich eingepfercht sind, ist das noch menschenwürdig? Können Sie das mit Ihrem Gewissen vereinbaren?

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Die Menschen sind nicht eingepfercht! Wann haben Sie denn das letzte Mal eine solche Einrichtung besucht? - Gegenruf von Angelika Jahns [CDU]: Das habe ich! - Gegenruf von der SPD: Wo denn? - Petra Tiemann [SPD]: Die sind nicht eingepfercht! - Gegenruf von Angelika Jahns [CDU]: Besuchen nützt nichts, Sie müssen schon ein bisschen Geld mitbringen! - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Das werden Sie mit Geld nicht lösen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Polat, bitte schön!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Frau Jahns, ich finde, Sie gehen argumentativ immer unter die Gürtellinie und werden immer gleich persönlich.

(Angelika Jahns [CDU]: Was haben Sie denn gestern gemacht?)

- Ich argumentiere wirklich sachlich und inhaltlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Vokabular und Ihre Rhetorik - es tut mir leid - teile ich nicht.

(Angelika Jahns [CDU]: Gott sei Dank!)

Es geht hier nicht um „einpferchen“. Wenn Sie von den Erstaufnahmeeinrichtungen sprechen, dann wissen Sie ganz genau - das hat der Minister auch nie versucht zu verschleiern -, dass die Kapazitäten aufgrund der gestiegenen Zahlen sehr eng bemessen sind, aber dass innerhalb eines Jahres - das muss man auch mal hoch anrechnen - zwei Erstaufnahmeeinrichtungen gefunden worden sind und aufgebaut werden. Deswegen wird sich die Situation entspannen, weil es natürlich unser Wille ist, dass die Leute entsprechend in unseren Einrichtungen untergebracht sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen konstatieren - da bedanken wir uns auch; unsere Bereisung „Zuflucht & Nachbarschaft“ ist sehr anerkannt, weil wir mit den kommunalen Vertreterinnen und Vertretern sowie mit den professionellen und ehrenamtlichen Flüchtlingshelferinnen und -helfern ins Gespräch gehen - und anerkennen, dass Niedersachsen bei der dezentralen Unterbringung auf kommunaler Ebene immer noch auf Platz 1 ist. Nichtsdestotrotz haben wir, Rot-Grün, angefangen, darüber zu diskutieren,

(Glocke des Präsidenten)

ob wir nicht im Rahmen der Wohnraumförderungsmaßnahmen über die NBank Möglichkeiten eröffnen können, dass die Kommunen Unterstützungsleistungen beim kommunalen Wohnungsbau bekommen. Uwe Schwarz hat das auch noch einmal in einer Pressemitteilung gesagt. Wenn die Zahlen der Asylbewerber wieder zurückgehen, -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Kollegin, die Zeit ist um!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

- können diese Wohnungen für den sozialen Wohnungsbau genutzt werden, der gerade in den Oberzentren in den letzten Jahren abgebaut worden ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Von wem eigentlich?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung. Weitere Wortmeldungen liegen nämlich nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wer zustimmen will, diesen Antrag an den Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Südniedersachsen stärken - integriertes, territoriales Investitionsprogramm bei der EU beantragen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3107

Der Antrag wird eingebracht durch den Kollegen Uwe Schünemann, CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Zustimmung bei der CDU)

**Uwe Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, was haben Sie den Südniedersachsen nicht alles versprochen: ein eigenständiges Aufbauprogramm und 100 Millionen Euro. - Das war vor der Wahl. Nach der Wahl waren es noch 50 Millionen Euro. Und Ihre Staatssekretärin, Frau Honé, hat noch im August 2013 versichert, es werde ein eigenes Programm geben.

Was ist heute die Wahrheit? - Es gibt kein Programm, und kein einziger Cent ist für Südniedersachsen reserviert oder vorab eingestellt. Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Sie haben die Bürgerinnen und Bürger in Südniedersachsen hinter die Fichte geführt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man im Wahlkampf etwas verspricht und es anschließend nicht umsetzt, ist das schon

schlimm. Aber heute ist man Ministerpräsident, und man ist der Wahrheit und der Redlichkeit verpflichtet. Deshalb mussten Sie auf eine Anfrage der FDP wahrheitsgemäß antworten - ich gebe zu, das scheint Ihnen schwergefallen zu sein, wie an den ganzen Schachtelsätzen deutlich wird -, dass es keine „flächenhafte Vorwegverteilung“ geben werde. Das ist der entscheidende Punkt.

Meine Damen und Herren, mit dieser Antwort ist der Ministerpräsident nach Einbeck zur Eröffnung des PS.SPEICHERS gefahren. Das war eine wunderbare Inszenierung - keine Frage. Herr Berger von der HAZ hat gefühlt zwei Drittel des Artikels über den PS.SPEICHER geschrieben; das konnte ich nachvollziehen. Aber auch an der Stelle hat der Ministerpräsident von 100 Millionen Euro extra für Südniedersachsen gesprochen. Der Herr Ministerpräsident hat sich auch in der NWZ zitieren lassen. Ich darf das hier noch einmal darstellen: „Die EU, die etwa die Hälfte des Geldes aufbringen soll, habe bereits ‚grünes Licht‘ gegeben, sagte Ministerpräsident Stephan Weil“.

Meine Damen und Herren, wenn man noch nicht einmal ein Programm beantragt hat, wie soll die EU das dann denn genehmigen? - Das ist eines Ministerpräsidenten schlichtweg unwürdig!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und wenn man dann meint, das könne an Dreistigkeit nicht übertroffen werden, wird man eines Besseren belehrt. Denn der Ministerpräsident hat es in Einbeck tatsächlich zugelassen, dass der sogenannte Südniedersachsenplan mit dem Emslandplan gleichgestellt worden ist.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Meine Damen und Herren, den Vergleich können wir gerne ziehen: Der Emslandplan umfasste in den 1980er-Jahren eine Fördersumme von 1,1 Milliarden Euro. Zugegeben, davon sind auch durchaus Infrastrukturmaßnahmen gefördert worden. Aber eine Überschrift ist bis zum heutigen Tage das Credo des Emslandes: Arbeit, Arbeit, Arbeit. Es geht darum, Arbeitsplätze zu schaffen. Das ist der entscheidende Punkt.

Ich darf einmal zitieren, was das Emsland auf seiner Homepage selber dazu sagt: „unbürokratische, kompetente Arbeitsweise; innovationsfreudiges und industriefreundliches Klima“.

Und dann schauen wir uns einmal den sogenannten Südniedersachsenplan an: null Euro eingestellt - das haben wir festgestellt. Zugegeben: Eine Mo-

deratorenstelle ist vom Land zur Verfügung gestellt worden. Damit sollen die Landräte und der Oberbürgermeister aus Göttingen - in Klammern: SPD - an einen Tisch geholt werden. Das hat durchaus Mehrwert. Aber, meine Damen und Herren, haben Sie eine unbürokratische Vorgehensweise? - Sie haben doch Bürokratie aufgebaut, indem Sie wieder kleine Bezirksregierungen geschaffen haben!

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Zwei Regionalämter und ein Wasserkopf in der Staatskanzlei sind geschaffen worden. Meine Damen und Herren, wenn Sie dort einen Förderantrag stellen, dann verirrt der sich in diesem Verwaltungswirrwarr, auch wenn er - Gott sei Dank! - per E-Mail gestellt werden kann. Das ist doch die Wahrheit; so sieht es doch im Moment in Südniedersachsen aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dann ist vom Projektbüro Südniedersachsen ein Arbeitsprogramm aufgestellt worden. Die Überschriften sind ja alle okay: virtuelle Mobilität, regionale Mobilität, Wissensaustausch, Arbeitskräftepotenziale entfalten, kulturelle und landschaftliche Attraktivität, Daseinsvorsorge, Lebensqualität sichern.

Meine Damen und Herren, es geht doch darum, industriefreundlich zu sein und Arbeitsplätze zu akquirieren! Aber nicht in einem einzigen Punkt hat man sich damit beschäftigt.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Es geht doch darum, genau dies in den Vordergrund zu stellen, Investoren anzuwerben, Investitionsberater und möglichst den einheitlichen Ansprechpartner für die Firmen zu haben! Aber nichts dergleichen ist der Fall.

Deshalb, meine Damen und Herren, können Sie den Emslandplan und den Südniedersachsenplan nicht gleichsetzen. Nicht nur, dass es für Südniedersachsen kein Geld gibt - Sie haben auch den Spirit, den Geist des Emslandes, der dazu geführt hat, dass es dort jetzt Vollbeschäftigung gibt, nicht verinnerlicht. Genau das ist unser Kritikpunkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf an dieser Stelle einmal darstellen, warum das Emsland so erfolgreich ist: Es hat immer kleine und mittelständische Unternehmen gefördert - in den letzten Jahren mit 12 Millionen Euro. 120 Millionen Euro an Investitionen sind dadurch akquiriert worden. 3 000 zusätzliche Arbeitsplätze und 400

Ausbildungsplätze sind dadurch geschaffen worden. Und in der letzten Förderperiode ist dies durch die Regionalisierten Teilbudgets finanziert worden.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Aber Sie haben die abgeschafft. Auch wenn es den Emsländern schwerfällt, sie können das aus eigenen Mitteln kompensieren. Die Kommunen in Südniedersachsen können das nicht kompensieren. Was bedeutet das für Südniedersachsen? - Meine Damen und Herren, durch Ihre Politik wird die Kluft zwischen Arm und Reich in Niedersachsen größer und nicht kleiner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU und von der FDP: Sehr richtig!)

Dabei haben wir Ihnen doch eigentlich einen Weg aufgezeigt, nämlich mit dem Zukunftsvertrag: 400 Millionen Euro Entschuldungshilfe für die Kommunen in Südniedersachsen. Und es gibt den § 9, in dem wir eine Sonderförderung der Region bzw. der strukturschwachen Gebiete vorgezeichnet haben. Und Sie haben das Glück, dass die EU diesen § 9 gelesen haben muss. Denn die EU hat ein Sonderprogramm aufgelegt: ITI - integriertes territoriales Investitionsprogramm. Wir haben Sie schon in der Vergangenheit aufgefordert, das zu nutzen. Warum tun Sie das nicht? Vor den Landräten hat Herr Dufeil von der Generaldirektion Regio in Brüssel gesagt: Genau das müssen wir für Südniedersachsen haben. Ihr könnt so einen Schluck aus der Pulle nehmen!

Der Ministerpräsident hat sich aber hier hingestellt und gesagt: Wir sind im Moment nicht in der Lage, das inhaltlich zu unterfüttern; deshalb können wir das nicht beantragen.

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt zwei Jahre weiter. Sie haben immerhin schon ein Programm aufgelegt, das ich gerade dargelegt habe. Wenn Sie das jetzt um das, was ich dargestellt habe, ergänzen, nämlich um das Bemühen der Schaffung von Arbeitsplätzen und Innovationsförderung auch für kleine Betriebe - so, wie es das Emsland auch macht -, dann haben Sie ein vernünftiges Paket.

Und jetzt gibt es einen neuen Glücksfall: Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung war gerade in Brüssel. Wir haben dort mit Herrn Dufeil gesprochen. Ich habe ihn persönlich gefragt, ob es, jetzt, wo das Multifondsprogramm genehmigt ist, eine

Möglichkeit gibt, dieses ITI noch zu beantragen. Herr Dufeil hat darauf fast wörtlich geantwortet: Wenn Niedersachsen so ein Programm beantragen würde, würden wir das nicht nur begrüßen, sondern wir würden es auch wohlwollend berücksichtigen.

(Dirk Toepffer [CDU]: So war es!)

Meine Damen und Herren, es geht noch weiter: Ich habe ihn dann gefragt, was mit den Regionalisierten Teilbudgets ist. Da hat Herr Dufeil gesagt: Das kann man ermöglichen, sogar aus dem jetzt genehmigten Multifondsprogramm.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU und von der FDP: Aha! Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, dieses ITI nutzen auch andere Bundesländer, z. B. Schleswig-Holstein für zwei Regionen, Baden-Württemberg und sogar Nordrhein-Westfalen. Und ich glaube, nicht nur Südniedersachsen ist strukturschwach. Schauen wir uns doch Lüchow-Dannenberg und Uelzen an: Die Ziel-I-Förderung ist weg. Da macht es doch Sinn, darüber nachzudenken, auch für diese Regionen noch ein ITI anzumelden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir diese Chance jetzt nicht nutzen, dann, meine Damen und Herren, ist jedes Vertrauen, gerade in der Region Südniedersachsen, verspielt.

Zusammengenommen: Herr Ministerpräsident, ich war zehn Jahre lang Innenminister und habe also Regierungserfahrung. Ich gebe zu, dass es manchmal nicht so leicht ist, über den eigenen Schatten zu springen und vielleicht den eigenen Stolz zu überwinden. Aber in einem Jahr wird man sich nicht mehr daran erinnern, dass die Opposition diesen Antrag gestellt hat.

(Christian Dürr [FDP]: Ein faires Angebot! Ein sehr faires Angebot!)

Deshalb darf ich Sie auffordern: Springen Sie über Ihren Schatten! Tun Sie alles, um eine vernünftige Förderung Südniedersachsens und anderer strukturschwacher Gebiete zu ermöglichen!

Meine Damen und Herren, es geht darum, dass die jungen Menschen eine Zukunftschance in der Region haben, dass sie in der Region gebunden werden, dass Arbeitsplätze geschaffen werden. Wenn Sie diese Chance nicht ergreifen, dann geben Sie den Menschen in Südniedersachsen und

in Niedersachsen insgesamt keine Chance. Das sollten Sie auf jeden Fall vermeiden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Schünemann. - Jetzt hat sich Dr. Alexander Saipa, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will einmal mit positivem Denken beginnen: An dem hier vorgelegten Antrag ist erfreulich, dass Sie von der CDU-Fraktion nun endlich der von dieser Landesregierung vorgelegten Analyse der Stärken und Schwächen der niedersächsischen Regionen und insbesondere Südniedersachsens Glauben schenken und die Situation anerkennen.

Bedauerlich ist allerdings, dass Sie nicht die Politik überdenken, die Sie betrieben haben, als Sie in der Regierungsverantwortung standen, und uns nicht dabei helfen, eine echte Wende einzuleiten.

(Christian Dürr [FDP]: Die leiten Sie doch gar nicht ein! Sie tun das Gegenteil!)

Stattdessen legen Sie einen Antrag vor, den man auch unter den Titel „Gib dem Kind einen anderen Namen und mach weiter wie bisher!“ stellen könnte -

(Christian Grascha [FDP]: Haben Sie den Antrag gelesen?)

allerdings mit der Einschränkung, dass die Beantragung eines integrierten territorialen Investitionsprogrammes mit schädlichen Zeitverzögerungen, nicht jedoch mit zusätzlichen Mittelzuweisungen, mit echten Vorteilen, verbunden wäre.

(Christian Grascha [FDP]: Das hätten Sie seit zwei Jahren machen können!)

Lassen Sie mich einige Gründe nennen, warum wir Ihrem Antrag so nicht zustimmen können!

(Heiner Schönecke [CDU]: Sie haben wohl in Brüssel nicht zugehört!)

Wenn für ein Gebiet ein ITI-Programm aufgestellt werden soll, fordert die EU konkrete spezifische und integrierte Lösungen für genau definierte Problemlagen. Das heißt, ein solches Programm

ist weit weniger flexibel als das von uns vorgelegte Südniedersachsenprogramm.

Es müssten Vorfestlegungen erfolgen, was nach unserer Einschätzung ein aufwendiges und möglicherweise langwieriges Verfahren, aber keinen aktuellen Mehrwert mit sich brächte, da keine zusätzlichen Mittel bereitgestellt würden.

(Christian Grascha [FDP]: Aber eine Verbindlichkeit!)

Dies gilt umso mehr, als das Instrument ITI eine Neuerung in dieser EU-Förderperiode ist, dessen Nutzung die Einhaltung einer Reihe von Anforderungen der EU-Kommission erfordert, ohne dass die Risiken vollständig absehbar sind.

Unser Südniedersachsenprogramm ist ein aktives Unterstützungsangebot der Landesregierung an die Region, mit dem die Landesregierung und Verantwortliche vor Ort aus Politik, Verwaltung und Wirtschaft - auch Herr Schünemann ist bei den Runden oft dabei - die regionale Attraktivität und Zukunftsfähigkeit dauerhaft sichern können. Somit wird ein wesentlicher Beitrag zur Stärkung der regionalen Wirtschafts- und Innovationskraft, zur Sicherung und Verbesserung der Daseinsvorsorge sowie zur Steigerung der Lebensqualität in den Landkreisen geleistet.

(Christian Dürr [FDP]: Mit welchem Geld denn?)

Eingehen möchte ich auch noch auf die in Ihrem Antrag angesprochenen Zukunftsverträge. Diese haben sich ja nun nicht unbedingt überall als wirkungsvolle Hilfen für die Kommunen erwiesen. Die Mängel der Zukunftsverträge sind systemimmanent. Denn die Handlungsfähigkeit der Kommunen ist durch die Zukunftsverträge nicht verbessert, sondern eher eingeschränkt worden. Die aktuelle Berichterstattung kennen sicherlich auch Sie. Investitionen sind auf die Abschreibungen beschränkt. Einige Kommunen schreiben schon nach wenigen Jahren wieder rote Zahlen. Abgesehen davon fehlen den Kommunen nach wie vor finanzielle Mittel, weil sich an ihrer Einnahmesituation nicht wirklich viel geändert hat. Zukunftsverträge ermöglichen weder direkte noch indirekte Wirtschaftsförderung, da sie die Ausgaben der Kommunen beschränken.

In Ihrer Antragsbegründung beschreiben Sie trefflich, wohin eine verfehlte Politik führt. Sie erlauben, dass ich das zitiere:

„Hinzu kommt, dass die Beschäftigung in Südniedersachsen seit 1999 kontinuierlich abnimmt und die Arbeitslosigkeit teilweise deutlich über dem Landes- und Bundesdurchschnitt liegt.“

Das gilt im Besonderen auch für Ihre Regierungszeit von 2003 bis 2013.

(Christian Dürr [FDP]: Ich dachte, Sie wollen etwas ändern!)

Lassen Sie mich noch einen Blick auf die Sonderförderung der Kommunen laut Ziffer 9 des Zukunftsvertrages werfen! Worauf sollten wir da aufbauen? Es war eigentlich ein reines Lippenbekenntnis. Die in Aussicht gestellte „ressortübergreifende, integrative Regional- und Strukturpolitik für unsere Kommunen“ wurde nie mit Leben gefüllt.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Erst jetzt schafft der Staatssekretärsausschuss „Landesentwicklung und EU-Förderung“ den notwendigen Ausgleich zwischen berechtigten Fachinteressen und dem gemeinsamen Anliegen einer koordinierten Landesentwicklung und EU-Förderung.

(Christian Grascha [FDP]: Mehr Bürokratie!)

Zum Abschluss möchte ich daran erinnern,

(Christian Grascha [FDP]: Mehr kann man dazu auch nicht sagen! - Christian Dürr [FDP]: So unambitioniert!)

dass in der letzten Förderperiode die geforderten Wachstumseffekte häufig nicht klar nachgewiesen werden konnten und vielfach ein Mitnahmeeffekt festgestellt wurde.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Darum arbeiten wir nun mit - sagen wir einmal: - konzentrierten Förderbedingungen.

Fazit: Die in der Förderperiode 2007 bis 2013 nur von Niedersachsen praktizierte

(Christian Grascha [FDP]: Das ist doch ein Misstrauensvotum gegen die EU!)

- hören Sie doch einfach zu! -

(Christian Grascha [FDP]: Es fällt halt schwer!)

RTB-Förderung konnte deshalb nicht unverändert fortgesetzt werden.



(Jörg Bode [FDP]: „Nicht unverändert fortgesetzt“? Sie ist gestrichen worden!)

Sie ergibt auch unter den Bedingungen der neuen EU-Förderung überhaupt keinen Sinn. Der Einsatz von Fördermittel ist an intelligentem, nachhaltigem und integrativem Wachstum auszurichten. Außerdem beschränkt sich die EU-Förderung auf wenige, thematisch klar definierte Ziele, bei einem deutlichen Rückgang der verfügbaren Mittel.

Ich fordere Sie also auf: Arbeiten Sie mit uns zusammen an einer schnellen und gerechten Verteilung der Mittel! Mit dem Südniedersachsenprogramm sind wir auf dem richtigen Weg. Wir haben schon vor Langem mit Ideenwerkstätten - wie Sie sie nennen - begonnen; bei uns heißen sie z. B. Dialogveranstaltungen.

(Christian Dürr [FDP]: Nebelkerzen! Nichts zur Sache!)

Ihr Antrag bedeutet einen Rückschritt. Wir nehmen Sie gerne mit auf einen fortschrittlichen Weg.

(Lachen bei der CDU)

Deswegen freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Es werden nur Papiere produziert! - Christian Dürr [FDP]: Es passiert nichts!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Kollege Bode mit einer Kurzintervention. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die 90 Sekunden reichen gar nicht aus, um den ganzen Unsinn wieder zurechtzurücken, der hier verbreitet wurde.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Na, na, na!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Aber Sie kriegen nicht mehr Redezeit, Herr Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

An der Behauptung, dass es vorher keine integrierende Zusammenarbeit vor Ort und in der Landesregierung gegeben habe, ist überhaupt nichts dran.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das ist alles wahr!)

Wir haben nicht nur in der Landesregierung zusammengearbeitet, sondern auch vor Ort die Akteure gebündelt.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Die Initiative Zukunft Harz ist gerade für Südniedersachsen ein Beispiel dafür. Wirtschaft, Kommunen, die Akteure vor Ort wurden eingebunden, um Projektideen zu finden, die Arbeitsplätze bringen, und diese dann zu fördern.

(Christian Grascha [FDP]: Und das alles ohne Landesbeauftragte! - Christian Dürr [FDP]: Ohne Wasserkopf!)

Das alles hat stattgefunden. Man muss nur einmal aufpassen, dann merkt man so etwas auch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt zu dem Ammenmärchen über die regionalisierten Teilbudgets. Ich gebe zu: Die EU kannte so etwas früher nicht. Das ist in Niedersachsen entwickelt, mit der EU abgestimmt und dann hier eingeführt worden. Die EU hat das in der Evaluation am Ende der Förderperiode für gut befunden, weiterentwickelt und daraus das Projekt ITI gemacht. Andere sollen also abkupfern, was Niedersachsen entwickelt hat.

Dass die EU den Ansatz der regionalisierten Teilbudgets - Förderung vor Ort, wo man nah dran ist - auch woanders einführen will, ist der Beweis dafür, dass die EU ihn gut findet. Aber Sie machen das kaputt. Sie streichen das Ganze. Nicht einen Cent gibt es mehr dafür. Sie schaden dem Land mit dieser Entscheidung!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Unglaublich! Das ist gegen Südniedersachsen! Das ist ein Anti-Südniedersachsenplan!)

Deshalb fordere ich Sie auf: Gehen Sie auf dieses Angebot ein! Überlegen Sie noch einmal, welchen Schaden Sie mit Ihrem Weg anrichten würden! Drehen Sie um! Gehen Sie mit uns gemeinsam den Weg auf die Kommunen, auf die EU zu, und

führen Sie ITI und regionalisierte Teilbudgets plus in Niedersachsen ein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Dr. Saipa möchte antworten. Bitte schön!

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Bode, ich wundere mich immer, dass Sie hier mit solchem Engagement auftreten und uns erzählen, dass doch alles gut gewesen sei, was Sie in Ihrer Regierungszeit gemacht hätten.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist halt die Wahrheit!)

Ich kann mich nicht daran erinnern, dass sich in den letzten Jahren vor Ort unheimlich viel getan hätte. Ich wohne in Südniedersachsen; ich kenne mich da ganz gut aus.

Genau deshalb haben diese Landesregierung und wir das Programm aufgelegt, das wir jetzt konsequent verfolgen werden.

(Jörg Bode [FDP] und Christian Dürr [FDP]: Mit null Euro!)

Ich sehe nicht, dass Ihre Überlegungen aus der letzten Regierungsperiode von Schwarz-Gelb dazu geführt hätten, dass vor Ort alles besser geworden wäre. Nichts von dem hat offenbar gefruchtet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen werden wir das auf einem anderen Weg und besser machen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Mit null Euro?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich Frau Emmerich-Kopatsch, SPD-Fraktion. Bitte schön! - Sie haben nicht mehr ganz so viel Redezeit, aber einen zusammenhängenden Satz werden Sie noch hinbekommen.

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Ich möchte mich nur noch an Herrn Schünemann und an Herrn Bode wenden. Offenbar zählt hier ja der Grundsatz: Selig ist, der vergisst.

Zu Ihrer Zeit war ja die Regionalpolitik eigentlich gänzlich unbekannt. Sie haben den Leuten in Südniedersachsen überhaupt keine Zukunftshoffnung gemacht. Sie haben über Zielvereinbarungen in den Orten, die betroffen waren, Steuern erhöht, verlangt, Abgaben zu erhöhen: Hebesätze auf Rekordniveau, Leistungen auf Minusrekordniveau. - Sie haben verlangt, dass Büchereien geschlossen werden, dass Schwimmbäder geschlossen werden, dass Museen dichtgemacht werden,

(Christian Grascha [FDP]: Dafür haben die keine Schulden mehr! Entschuldigung!)

kleine Schulen geschlossen bzw. zusammengelegt werden. Alles, was Lebensqualität ausmacht, haben Sie und nicht irgendjemand anders dort zerstört.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Nachdem die Sozis dort jahrelang Schulden gemacht haben!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Kollegin!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Sportförderung, Jugendarbeit - alles haben Sie den Menschen genommen.

(Christian Grascha [FDP]: Nachdem die Sozis jahrelang Schulden gemacht haben!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Entschuldigung. - Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist abgelaufen. - Frau Kollegin, der Herr Schönecke möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Dann könnte Ihre Redezeit noch verlängert werden. Sind Sie einverstanden?

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Ja, meinestwegen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Kollegin, können Sie dem Hohen Haus einmal kurz erklären, welche Steuern das Land Niedersachsen dafür erhöht hat?

(Christian Dürr [FDP]: Genau!)

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Da das jetzt nicht von der Redezeit abgeht, möchte ich Ihnen sagen, dass Herr Schünemann Ihnen sicherlich auch erklären kann, dass im Rahmen der Zielvereinbarung und des Zukunftsvertrages jeweils vereinbart wurde, dass die maximal möglichen eigenen Einnahmen durch die Anhebung der Hebesätze in den Kommunen bzw. die Anhebung der Grundsteuern A und B und der Gewerbesteuer erzielt werden sollen. - Klar, es musste doch immer der Haushalt irgendwie ausgeglichen werden.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Wenn Sie jemandem 1 Million Euro zugesagt haben, musste 1 Million Euro gespart werden. Also wirklich: Ein so komisches System hat es ja noch nie gegeben.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Läuft jetzt die Redezeit weiter? - Das Problem in Südniedersachsen ist doch: Wenn man keine Gewerbebetriebe und keine Gewerbesteuer hat, dann kommt kein Geld rein. Dann nimmt man es nur von den Bürgern, die dort wohnen, und die überlegen sich doch auch dreimal, ob sie dort bleiben wollen. Sie jedenfalls haben keinerlei strukturelle Verbesserungen in Südniedersachsen erreicht.

Was der Zukunftsvertrag gebracht hat, sieht man jetzt in Braunlage. Braunlage wird als Erster kaputtgehen, der Nächste wird Goslar sein. Die leben im Moment nur von 300 000 Euro plus, weil der Landkreis auf die Erhebung der Anteile an der Kreisumlage verzichtet hat. Und der Übernächste wird dann Clausthal sein. - Das sind nur die Bereiche, für die ich das beurteilen kann.

Herr Schünemann, Sie haben ja noch nicht einmal jemals etwas für den Landkreis Holzminden erreicht. Ich weiß nicht, was Sie uns hier erzählen wollen.

(Lachen bei der CDU)

Wir brauchen keine Sonderprogramme.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Keine Sonderprogramme? Das ist kein Sonderprogramm, was da Sie machen?)

Egal, wie das Kind genannt wird - ITI, RTB oder sonst wie -: Wir haben 2,1 Milliarden Euro. Und wenn das beantragt wird, bekommt Südniedersachsen Geld, egal, aus welchem Programm.

Hauptsache ist, es entstehen vernünftige Arbeitsplätze.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von CDU und von der FDP - Christian Dürr [FDP]: Herr Weil, es gibt doch gar kein Südniedersachsenprogramm!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Frau Emmerich-Kopatsch, das hat ja mit der Zeit ganz gut geklappt. Vor allen Dingen deshalb, weil Herr Schönecke eine Zwischenfrage gestellt hat.

Jetzt hat sich Regina Asendorf, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Regina Asendorf (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich schließe mich den Worten meines Kollegen Herrn Saipa an. Es ist schön, dass wir uns zumindest in einem einig sind: Wir haben hier im Flächenland Niedersachsen unterschiedliche Voraussetzungen in den Regionen, und, ja, die Landkreise in Südniedersachsen müssen gestärkt werden. - Damit hört aber auch schon die Gemeinsamkeit auf.

Dass das so kommt, soll durch die nun genehmigten neuen Operationellen Programme passieren. Das Geld kommt nun. Die Ämter für regionale Landesentwicklung und im Speziellen das Südniedersachsen-Büro stehen für die Umsetzung des Programms.

Natürlich steckt das alles noch in den Anfängen, aber es zeigt dennoch den Weg auf, den wir gehen möchten: das regionale Wissen, die Erfahrungen vor Ort nutzen, um so nachhaltige und effektive Konzepte zu entwickeln.

Die rot-grüne Landesregierung hat stets betont, dass sie gerade bei der Stärkung Südniedersachsens eine Bottom-up-Strategie verfolgt. Das heißt, dass wir in enger Abstimmung mit kommunalen Partnern kreisübergreifend Projekte anstoßen möchten. Die integrierten territorialen Investitionen - kurz ITI -, aus denen die Landesregierung Ihrer Meinung nach Gelder für diese Regionen beantragen soll, verfolgen eher den Top-down-Ansatz und passen daher nicht zu den gesetzten Zielen.

Um Finanzmittel aus diesem Programm zu bekommen, wäre eine Vorfestlegung nötig gewesen.

Es haben ja tatsächlich auch nicht so viele Bundesländer mitgemacht.

Ein fertiges Konzept würde unserer Meinung nach also dem integrierten Ansatz widersprechen.

Für diesen integrativen Ansatz hat die Landesregierung Gelder im Multifondsprogramm und im ELER-Programm angemeldet. Durch einen Verzicht von Fördergeldern aus dem ITI gehen Niedersachsen keine EU-Mittel verloren, da damit keine zusätzlichen Mittelzuweisungen verbunden sind. Fördermittel sind eben nicht vermehrbar. - Schön wär's ja.

Zu Punkt 2 Ihrer Forderung: Augenscheinlich ist dabei erst einmal Ihr Festhalten an den regionalisierten Teilbudgets. - Semper idem!

Die Positionen dazu sind hinlänglich bekannt. - Die Regierungsfractionen sind der Meinung, dass sie dem kreisübergreifenden Charakter des Operationellen Programms zuwiderlaufe. Aber auch das ist nicht neu und wurde gerade in den letzten Plenarsitzungen immer wieder thematisiert. Unser Kritikpunkt an einer gießkannenartigen und damit ineffizienten Förderung bleibt bestehen. Eines unserer Kernelemente ist die deutliche Verstärkung der strategischen Elemente und damit eine höhere Anforderung an die Konzepte. Dies finde ich in Ihrem Antrag nicht wieder.

Zum Schluss zitiere ich aus meiner letzten Rede:

„Aber irgendwann müssen auch Sie sehen, dass die Würfel gefallen sind, und es muss an die Arbeit gehen. Es sollen Prozesse angestoßen werden. Dazu braucht es Enthusiasmus, Überzeugungskraft, positives Denken und den Blick nach vorn.

In diesem Sinne!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Asendorf. - Jetzt hat sich Christian Grascha, FDP-Fraktion, gemeldet. Bitte schön!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich auf die Kollegin Emmerich-Kopatsch eingehen. Ich schätze die Kollegin Emmerich-Kopatsch wegen ihrer klaren und ehrlichen Positionierung. Wenigstens hat sie

hier einmal zum Südniedersachsenprogramm - im Gegensatz zur Landesregierung - die Wahrheit gesagt. Es gibt nämlich gar kein Südniedersachsenprogramm, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Aber das Entscheidende beim Südniedersachsenprogramm ist das Datum 20. Januar 2013, nämlich der Tag der Landtagswahl. Vor dem Tag der Landtagswahl war es der absolute Wahlkampfschlager der SPD-Kandidatinnen und -Kandidaten vor Ort. Alles und jedes wurde quasi mit dem Südniedersachsenprogramm versprochen und sollte finanziert werden. Ja, sogar in Hameln, in Pyrmont, in Hildesheim, in Gifhorn ist damit geworben worden - natürlich immer mit der Losung: 100 Millionen Euro sind garantiert für Südniedersachsen, unabhängig von einer Antwort auf die Frage, wo Südniedersachsen eigentlich liegt.

Nach dem 20. Januar 2013, meine Damen und Herren, ist uns offenbart worden: Die 50 Millionen Euro kommen - nicht mehr 100 Millionen Euro, sondern 50 Millionen Euro -, aber unverbindlich. Das heißt, 1,2 Millionen Euro pro Landkreis und pro Jahr.

De facto - da schließe ich mich dem Kollegen Schünemann eindeutig an - werden aber null Euro fließen. Zusätzlich zu den null Euro haben wir noch eine Staatssekretärin bekommen, wir haben zwei Landesbeauftragte mit eigenem Personal bekommen, wir haben eine Leiterin des Projektbüros bekommen, wir haben drei Stellen aus kommunaler Finanzierung bekommen, wir haben unzählige Steuerungsgruppen und Arbeitskreise bekommen und einen Riesenberg Papier, meine Damen und Herren. Diesen Bürokratieaufwand kennen wir normalerweise nur von der Dobrindt-Maut. Hier sind Arbeitsplätze nur in der Verwaltung geschaffen worden.

(Beifall bei der FDP)

Ich komme noch einmal zurück auf die angekündigte Fördersumme von ursprünglich einmal 100 Millionen Euro. Daraus sind unverbindliche 50 Millionen Euro geworden, die sowieso nach Südniedersachsen geflossen wären. Aus einem Förderprogramm ist de facto ein Marketingprogramm geworden.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, das erinnert mich doch sehr an einen windigen Basarhändler, der, bevor er einen Rabatt gibt, erst einmal die Preise erhöht, um dann den Kunden vorzugaukeln, dass das Produkt günstiger geworden sei. - Dieses

Geld wäre sowieso nach Südniedersachsen geflossen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wo liegen die tatsächlichen Ursachen dafür, dass in der letzten Förderperiode Südniedersachsen nicht so stark profitiert hat wie andere Regionen?

Der Kollege Schünemann ging und auch der CDU-Antrag geht auf die tatsächliche Ursache ein, nämlich die überschuldeten kommunalen Kassen. Deswegen, Frau Emmerich-Kopatsch, waren der Zukunftsvertrag und die Entschuldungshilfe natürlich die richtige Antwort.

Insgesamt 400 Millionen Euro sind nach Südniedersachsen geflossen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ja, aus der Nettokreditaufnahme!)

Es kam zu Strukturveränderungen. Fusionen sind durchgeführt worden. Strukturelle Einsparungen wurden vorgenommen. Das ist die Voraussetzung dafür, dass die Kommunen in Zukunft tatsächlich wieder investieren können, wenn die kommunalen Finanzen in Ordnung gebracht werden.

Das, was Sie machen, nämlich die Einstellung der Entschuldungshilfe, ist unverantwortlich. Stattdessen wollen Sie jetzt die NBank zur Bad Bank machen. Das ist wirklich die falsche Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich befürchte, dass das groß angekündigte Südniedersachsenprogramm, das Programm, mit dem man sehr viele Erwartungen bei den Bürgerinnen und Bürgern, bei uns vor Ort geweckt hat, am Ende nur ein reines Marketingprogramm mit Hochglanzbroschüren sein wird. Wir haben im PS.SPEICHER in Einbeck bei der Präsentation einen Eindruck davon gewinnen können.

Richtig wäre, jetzt einzusteigen und zu sagen: Wir wollen ein rechtsverbindliches Förderprogramm, wie es der CDU-Antrag vorsieht. - Es ist traurig, dass die Opposition in Brüssel dazu Gespräche führen muss, diese Landesregierung dazu aber nicht in der Lage ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ebenso richtig ist, dass wir zu den regionalisierten Teilbudgets zurückkehren müssen; denn das, was der Kollege Saipa vorhin ein Stück weit durch die Blume gesagt hat, dass man Förderung konzentrierter durchführen muss, bedeutet am Ende ein

Misstrauensvotum gegenüber den Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern vor Ort. Wir wollen, dass vor Ort die Entscheidungen getroffen werden. Deswegen sind die regionalisierten Teilbudgets wieder einzuführen. Sie waren und sind das richtige Instrument.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die FDP-Fraktion unterstützt den Antrag der CDU-Fraktion.

Wir fordern Sie, sehr geehrter Herr Weil, auf, beim Südniedersachsenprogramm zurück auf „Start“ zu gehen. Sie haben sich hier verzettelt. Es sind Erwartungen geweckt worden, die nie erfüllt werden können. Wir brauchen eine Förderung in Südniedersachsen mit weniger Bürokratie, mehr Verbindlichkeit und mehr Verantwortung vor Ort. Dann geht es auch entsprechend voran.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Grascha.

Ich schaue einmal nach oben zur Presstribüne. Wenn die Kamera so weit über die Brüstung steht und herunterfällt, dann haben wir zwei Schwerverletzte.

(Jörg Bode [FDP]: Und eine kaputte Kamera!)

Das sieht von hier wirklich viel gefährlicher aus, als man es von unten sehen kann. - Vielen Dank. So ist es gut.

(Jens Nacke [CDU]: Wir haben Nachrücker! Die Kamera nicht! - Heiterkeit)

- Das ist ein gut gemeinter Rat. So haben wir das auch vereinbart.

Wir sind am Ende der Beratungen, meine Damen und Herren.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Politische Verantwortung übernehmen: Sicherheit der Menschen muss oberste Priorität haben - verhaltensauffällige Wölfe sind der freien Natur umgehend zu entnehmen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3114

Zur Einbringung hat sich der Kollege Ernst-Ingolf Angermann, CDU-Fraktion, gemeldet. Bitte schön, Herr Angermann!

(Beifall bei der CDU)

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kann wahrlich sagen: Die Lage spitzt sich zu. Wir haben 50 Wölfe in Niedersachsen. In zwei Jahren werden es 100 sein. Die Tendenz ist weiter steigend.

Frau Kottwitz erzählt in Visbek, dass sie damit rechnet, dass zum Jahresende der Wolf landesweit anzutreffen sein wird. Genau das ist richtig. Ich bin ihr dankbar für diese Aussage. Folgerichtig müsste dann sein, dass Minister Wenzel sagt: Herdenschutzregionen gehören abgeschafft. Ab heute muss landesweit Prävention möglich sein.

(Beifall bei der CDU - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Sehr richtig!)

Über 200 Stück Schafe, Rinder und Damwild sind gerissen worden. Überall im Land gibt es Begegnungen mit Wölfen, die sich artfremd verhalten, die keine Scheu mehr vor den Menschen haben. Weidetierhalter stehen vor großen Herausforderungen. Die Menschen im ländlichen Raum machen sich Sorgen. Sie erwarten Antworten von Ihnen, auch Unterstützung und Hilfe und vor allem tatkräftiges Handeln. Aber genau das machen Sie nicht.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das stimmt!)

Wir haben bereits im Dezember vorausschauendes Agieren gefordert - mit der Einrichtung einer Taskforce, eines Expertenteams, das schnell und kurzfristig auf Herausforderungen und Entwicklungen reagieren kann. Aber was haben Sie in dieser Hinsicht gemacht? - Gar nichts.

Im Raum Vechta wurden in kurzer Zeit 60 Schafe gerissen. Der Wolf wird in und an Wohnbereichen - wie in Wildeshausen - gesehen.

Die Eltern der Kinder des Waldkindergartens in Goldenstedt machen sich Sorgen. Sie fragen nach Rat und Hilfe. Und was wird Ihnen gesagt? - Wenn der Wolf kommt, dann bleiben Sie ruhig stehen oder gehen langsam weiter und werfen mit Steinen. - Das soll dann helfen. So erreichen Sie kein Vertrauen. Entschlossenes Handeln sieht anders aus.

Sie sprechen von Dialog und Transparenz und ziehen noch nicht einmal den Arbeitskreis Wolf zurate. Dieser Arbeitskreis hat am 26. November das letzte Mal getagt.

(Martin Bäumer [CDU]: Das kann ja wohl nicht wahr sein!)

Den Mitgliedern ist die Wolfsrichtlinie vorgelegt worden, die Sie erarbeitet haben. Das ist ein Affront für diese Mitglieder. Sie hatten noch nicht einmal die Möglichkeit, sich einzubringen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Unglaublich!)

Das sind die wahren Experten vor Ort. Die müssen doch mitarbeiten. Aber Sie geben denen keine Chance. Sie arbeiten hinter verschlossenen Türen. Das ist Ihre Art, damit umzugehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Genauso ist es auch im Umgang mit verhaltensauffälligen Wölfen. Die Begegnungen zwischen Wolf und Mensch häufen sich. Am helllichten Tage laufen sie durch die Orte und Wohngebiete. Klar ist zu erkennen, dass die Wölfe entgegen ihres natürlichen Verhaltens kaum noch Scheu vor den Menschen haben; sie sind aufgrund ihres Verhaltens eine Gefahr für die Bevölkerung. Die Brisanz nimmt zu. Die Menschen machen sich begründet Sorgen.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Große Sorgen!)

Wenn man bedenkt, dass in diesem Jahr weitere 25 Jungwölfe abgestoßen werden, die ab Sommer dieses Jahres durch unser Land vagabundieren,

(Renate Geuter [SPD]: Überlegen Sie sich Ihre Wortwahl!)

dann kann man sich leicht ausmalen, dass weitere Begegnungen mit den Menschen und weitere Ris-

se stattfinden werden, die Sie zu verantworten haben.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig! - Renate Geuter [SPD]: Das ist doch hanebüchen!)

Und wie wird das dann sein? - Die Grünen werden wieder postulieren: „Willkommen Wolf!“, und die Landesregierung will mit Betäubungspfeilen und Gummikugeln schießen. Das ist die Antwort, die Sie haben. Wenn das nicht ausreicht, dann muss - wie in Cloppenburg - ein Polizeihubschrauber her, Streifenwagenbesatzungen müssen mit Diensthundeführern suchen, und es wird kein Wolf gefunden.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Vollkommen erfolglos!)

Herr Minister Pistorius, wie viele Hubschrauber wollen Sie denn angesichts der Populationszunahme zukünftig bereitstellen, und wer soll das bezahlen?

(Beifall bei der CDU - Renate Geuter [SPD]: Was wollen Sie denn außer Populismus?)

In Oldenburg sollte eine beauftragte Person mit einem Betäubungsgewehr einen Wolf narkotisieren. Dann sollte er in eine Auffangstation gebracht werden. Dort sollte er, nachdem er entfremdet wurde, gechipt werden und beim Verlassen dieser Auffangstation einen ordentlichen Stromstoß bekommen, damit er begreift, dass der Mensch böse ist. Anschließend soll er das noch seinen Artgenossen erzählen, damit auch die wissen, dass der Mensch böse ist. Das ist Ihre Vorgehensweise. Das ist vollkommener Unsinn.

(Renate Geuter [SPD]: Was wollen Sie denn?)

Man überlege doch einmal: Der Wolf kommt in die Auffangstation - - -

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Was wollen Sie denn konkret? Stellen Sie doch mal Ihre Vorschläge vor! - Weitere Zurufe - Unruhe)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Angermann, eine Sekunde! - Dass das ein emotionales Thema ist oder dazu werden kann, ist nachvollziehbar. Aber ich bitte Sie, dem Redner zuzuhören. Wenn die Zwischenrufe sachgemäß und gut sind, dann ist es in Ordnung. Aber wenn sie so provokativ sind, wie sie jetzt von allen Seiten

kommen, können wir alle nichts damit anfangen. Wir verstehen sie auch nicht.

(Petra Tiemann [SPD]: Das hängt aber auch von der Rede ab, Herr Präsident!)

Herr Angermann, bitte!

#### **Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Sie wollen den Wolf entfremden. Das heißt, er soll sich von den Menschen lösen. Sie bringen ihn in eine Auffangstation. Aber der Wolf lernt doch gerade in der Auffangstation, dass es bei den Menschen ordentlich was zu fressen gibt. Das ist doch die Realität. Da kann er doch nicht entfremdet werden. Wie will man ihn denn nachher hinausbringen? - Der ist doch in kurzer Zeit wieder bei den Menschen, weil er weiß, dort gibt es etwas zu fressen. Das ist vollkommen ungeeignet.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Genauso ist es mit der Betäubung des Wolfes. Wie will man das denn erreichen? - Großes Gehegewild kann man nur betäuben, wenn der Schütze bis auf 30 m heran ist. Man muss den Betäubungspfeil nämlich auf die Muskelpartien - auf den Hals, auf die Schulter oder auf die Keule - setzen. Also muss man dicht genug heran. An den Wolf, der kleiner ist, muss man noch dichter ran, und er muss nach Möglichkeit stehen, damit man ihn auch treffen kann. Wie soll das geschehen?

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Salz auf den Schwanz streuen!)

Wie soll dann der beauftragte Schütze zur gleichen Zeit am Wolf sein? - Der Wolf wird gesichtet, und dann muss der Schütze erst her. Will man den Wolf so lange festhalten oder verfolgen? - Dann läuft er noch weiter weg. Vollkommen realitätsfern!

(Beifall bei der CDU)

Genauso ist es mit den Gummikugeln. Ein Schütze muss auf 30 m ran, um einen Erfolg erzielen zu können. Wie will man das erreichen? - Gummikugeln sind außerdem Streugeschosse. Wer garantiert denn, dass eine Gummikugel nicht in die Augen gerät? - Der Wolf ist verletzt, er wird noch aggressiver.

(Renate Geuter [SPD]: Jetzt sprechen Sie doch mal zum Thema!)

Auch das ist nicht realistisch. Alle Maßnahmen, die Sie hier vorhaben, sind ungeeignet.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sie schlagen nichts vor!)

Sie straucheln von einer Herausforderung zur anderen, ohne annähernd den Eindruck zu vermitteln, dass Sie Herr der Lage sind.

(Beifall bei der CDU)

So erreichen Sie kein Vertrauen - weder bei der Bevölkerung noch bei den Weidetierhaltern.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Machen Sie mal einen Vorschlag!)

Die Akzeptanz des Wolfes wird schwinden, und Sie werden dafür verantwortlich sein. Hier und heute muss ein deutliches Signal aus dem Landtag kommen. Die Sicherheit der Menschen muss oberste Priorität haben. Verhaltensauffällige Wölfe sind der Natur umgehend zu entnehmen!

(Beifall bei der CDU)

Dazu bedarf es klarer Regelungen dahin gehend, was ein artfremdes Verhalten ist. Dies festzulegen, ist Ihre Aufgabe. Sie müssen auch festlegen, wie man auf dieses artfremde Verhalten reagieren will. Das ist Ihre Bringschuld. Danach kann man weiter vorgehen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Machen Sie mal einen anderen Vorschlag, Herr Kollege!)

Dabei muss die Sicherheit des Menschen immer im Vordergrund stehen. Ein Wolf, der eine Gefahr für den Menschen darstellt und bei dem eine Lebendentnahme nicht umsetzbar ist, muss getötet werden. Ganz klar!

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch schon so! Das wissen Sie genau!)

Auch rechtlich, Frau Staudte, ist das möglich: Das Bundesamt für Naturschutz hat in seinem Skript „Leben mit den Wölfen“ ausgeführt:

„Die Entnahme einzelner Wölfe kann jedoch auch in streng geschützten Populationen eine notwendige Managementoption sein; selbst dann, wenn diese Populationen noch klein sind.“

(Petra Tiemann [SPD]: Wo ist das Problem?)

Auch das Bundesnaturschutzgesetz lässt Ausnahmen zu: zur Abwendung erheblicher land-, forst- und sonstiger Schäden, im Interesse der

Gesundheit der Menschen und der öffentlichen Sicherheit. - Damit ist klar ausgeführt, dass die Möglichkeit eines Abschusses in begründeten Fällen besteht.

Jetzt ist es an Ihnen, zu erklären, wie Sie die Sicherheit der Menschen nachhaltig gewährleisten wollen; besonders im Wissen um die Zunahme der Populationen. Sie tragen die politische Verantwortung für zukünftige Entwicklungen und Ereignisse, die auf eine ungenügende Sicherheitsvorsorge für die Bevölkerung zurückzuführen sind. Nehmen Sie die Sorgen der Menschen ernst!

Wir fordern Sie auf: Nehmen Sie endlich das Heft des Handelns in die Hand! Binden Sie Experten ein. Entwickeln Sie endlich Handlungsstrategien, die nachhaltig, vorausschauend und der zu erwartenden Populationsentwicklung gerecht werden! Wir fordern Sie auf, in Zukunft endlich vorausschauend zu agieren. Das fordern wir von Ihnen ein, Herr Minister Wenzel.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Angermann. - Jetzt hat sich Luzia Moldenhauer, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Petra Tiemann [SPD]: Komm mal zur Sache!)

**Luzia Moldenhauer (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Angermann, ich hatte es schon in meiner letzten Rede gesagt: Wir nehmen die Sorgen ernst. - Wir müssen das eben noch einmal betonen.

„Ich lebe gern neben dem Wolf, brauche ihn aber nicht auf der Terrasse als Kuschtier.“

Das ist ein Zitat, mit dem der Förster und Wolfsberater Peter Pabel in der *Landeszeitung* vom 10. März zitiert wird. Mir persönlich gefällt diese Äußerung, weil sie meiner Interpretation nach - ohne die Situation zu kennen, in der sie gemacht wurde - Emotionen und sachliche Feststellung in einem ausdrückt. Nun mag dem einen oder der anderen hier im Haus schon der erste Teil des Satzes zu weit gehen: Ich lebe gern neben dem Wolf. - Dies würden einige hier sicherlich nicht als Bekenntnis über die Lippen bringen.



Das muss aber auch nicht sein; denn jeder und jede darf für sich selbst entscheiden, was wir gern oder nicht so gern tun. Fakt ist allerdings, dass die Situation inzwischen so ist, dass wir neben dem Wolf leben. Oder vielleicht besser: Der Wolf lebt neben uns. Mit diesem Nebeneinanderleben sind auch die bekannten und als problematisch beschriebenen Situationen entstanden.

Zu dem Thema - vielleicht auch ein bisschen zur Beruhigung - möchte ich einige Zeilen aus dem Skripten 201 des Bundesamtes für Naturschutz zitieren, das mit „Fachkonzept für ein Wolfsmanagement in Deutschland“ betitelt ist und aus dem Jahr 2007 stammt. Hier heißt es:

„Wir Menschen neigen dazu, Dinge, die unseren eigenen Interessen zuwiderlaufen, als Problem zu bezeichnen. Diese Sichtweise übertragen wir auch auf unsere Umwelt. Hirsche, die in nicht für sie angelegte Felder eindringen, werden zu einem landwirtschaftlichen Problem. Kassel hat ein Waschbärenproblem, Berlin ein Wildschweinproblem, und Bayern hatte einen Problembären. Alle diese Tiere waren und sind nicht verhaltensgestört. Sie verhielten oder verhalten sich auch nicht ‚artuntypisch‘, sondern ihrem Naturell entsprechend opportunistisch, innerhalb ihres breiten Verhaltensspektrums normal.“

In den folgenden Ausführungen wird dann die unterschiedliche Bewertung solchen Verhaltens erläutert. Auch hier werden verschiedene Positionen und Herangehensweisen an das Thema verdeutlicht. Während nachts in Komposthaufen stöbernde Rehe oder Füchse zum Alltag gehören, wird festgestellt - ich zitiere -, dass „ein Wolf, der dasselbe Verhalten zeigt, ... überspitzt ausgedrückt, in Rumänien als normal, in Deutschland als auffällig, in Amerika als Problemwolf“ gilt.

(Beifall bei der SPD)

Warum habe ich diese Passage herausgehoben? - Weil sie meiner Ansicht nach zeigt, welche unterschiedlichen Aussagen es darüber gibt, wann ein Wolf ein auffälliges Verhalten zeigt und wann dies, wie gerade zitiert, seinem Naturell entsprechend opportunistisch, aber innerhalb des Verhaltensspektrums normal ist.

Jetzt komme ich zum Antrag der CDU: Wir werden uns im Ausschuss sicherlich ausführlich mit der Frage beschäftigen, was die Bezeichnung „auffälli-

ges Verhalten“ beschreibt und welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind.

In der Begründung zu Ihrem Antrag führen Sie selbst eine Pressemitteilung des NABU an und zitieren eine Stelle, in der das Verhalten des Wolfes aus dem Landkreis Oldenburg „wenig Scheu vor dem Menschen“ als kein natürliches Verhalten bezeichnet wird.

Die Äußerungen von Dr. Holger Buschmann, dem NABU-Landesvorsitzenden in Niedersachsen, legen die möglichen Gründe eines solchen Verhaltens von Wölfen dar. Insbesondere werden sie als grundlegend für das Verhalten des Wolfs im Landkreis Oldenburg angesehen.

Die Fragen, die sich dann in diesem Zusammenhang stellen, sind die nach den Festlegungen, ob ein Verhalten eines Wolfes auffällig ist oder ob es sich um kein natürliches Verhalten handelt, und die danach, welche Folgerungen diese Definitionen nach sich ziehen. Wann ist das Verhalten eines Wolfs auffällig und stellt eine Gefahr für den Menschen dar, und welche Konsequenzen müssen daraus gezogen werden? Das sind Fragen, die wir im Ausschuss klären müssen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, natürlich steht die Sicherheit des Menschen an erster Stelle. Das hat nicht nur Umweltminister Wenzel mit den in Ihrem Antrag zitierten Äußerungen deutlich gemacht, sondern diese Aussage findet sich ebenfalls in der Broschüre „Der Wolf in Niedersachsen - Grundsätze und Maßnahmen im Umgang mit dem Wolf“ aus dem Jahr 2010. Dort lesen wir auf Seite 9 unter Punkt 5.2: „Ziele und Grundsätze im Umgang mit dem Wolf.“ Dass die Aufzählung mit einem Willkommensgruß an den Wolf seitens unseres Landes beginnt - ich zitiere: „Das Land Niedersachsen begrüßt die natürliche Rückkehr des Wolfes als heimische Wildtierart.“ -, sei nur am Rande erwähnt.

Unter Punkt 3 heißt es - Zitat -:

„Die Sicherheit des Menschen genießt oberste Priorität.“

An diesem Punkt sind wir uns also unbedingt einig.

(Beifall bei der SPD - Martin Bäumer [CDU]: Dann tun Sie doch was!)

Wir werden uns in den anstehenden Beratungen aber sicher dennoch darüber informieren lassen, welche Maßnahmen in diesen Fällen sinnvollerweise ergriffen werden sollten. Ob ein Betäuben, ein anschließendes Besondern und Wiederausset-

zen mit Vergrämungsmaßnahmen durch erfahrene Fachleute als Maßnahme nicht ausreicht und auch nicht erforscht ist, wie Sie in Ihrer Antragsbegründung schreiben, sollten wir auch genau klären. Ich habe da andere Dinge gelesen.

Zumindest in unserem aktuellen Wolfsfall lässt sich wohl festhalten, dass es besser wäre, wenn der Wolf besendert wäre. Dann wüssten wir nämlich, wo er sich aufhält. Wenn Sie dieses Vorgehen ablehnen, dann sollten Sie auch sagen, was Sie unternehmen möchten.

(Zustimmung bei der SPD - Volker Bajus [GRÜNE]: Genau!)

Lassen Sie uns mit der notwendigen Sachlichkeit im Ausschuss beraten! Das stellt vermutlich eine gewisse Herausforderung für einige Mitglieder dar, weil Emotionen und Sachlichkeit nicht immer so gelungen zusammengebracht werden wie in der zu Beginn zitierten Äußerung des Wolfsberaters.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr gespannt auf die weiteren Diskussionen.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Moldenhauer. - Der Kollege Focke hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Focke!

#### **Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss wirklich sagen, Ihr Schwadronieren über das Verhalten von Wölfen

(Renate Geuter [SPD]: Das ist eine Anmaßung! - Petra Tiemann [SPD]: Das war eine hervorragende Rede! - Weitere Zurufe)

ist mir an dem Punkt wirklich zuwider. Wissen Sie auch, warum? Wenn in meinem Heimatlandkreis Oldenburg durch Wohnsiedlungen und an Kindergärten entlang der Wolf streift, ist mir das Verhalten oder wie Sie es definieren wollen, vollkommen egal. Dann ist das eine Gefahr für die Menschen, und dann hat man einzugreifen! - Dazu sagen Sie gar nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen noch etwas: Am 3. März hatte der Landkreis Oldenburg alles voreinander. Es war ein ausgebildeter Schütze für Betäubungsgewehre vor Ort, der entsprechend ausgestattet war. Der Kreisjägermeister war informiert. Es war abgeklärt, dass dieser Schütze gegebenenfalls mit der Waffe die Jagdreviere betreten darf.

Seit dem 3. März hat man dann darauf gewartet, dass das Umweltministerium eine artenschutzrechtliche Genehmigung erteilt. - Sie haben dafür vier Tage gebraucht. Freitagnachmittag um 13.30 Uhr kam endlich die artenschutzrechtliche Genehmigung.

Die Kreisverwaltungen - nicht nur in Oldenburg, sondern auch in Cloppenburg - hatten den Eindruck, sie würden eher an einer Pressemitteilung als an einer Lösung des Problems arbeiten. - Das ist die Wahrheit, und da werden Sie Ihrer Verantwortung überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Renate Geuter [SPD]: Das ist eine Unterstellung! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie sind so ein Populist!)

Und dann will ich Ihnen noch etwas sagen: Vom Umweltministerium sind landesweit Wolfsberater eingesetzt worden. Eine Woche lang hat Herr Sauerwein - ein Wolfsberater aus unserem Landkreis, der super Arbeit macht - allein dagestanden. Ihm wurde nicht beigestanden bei Pressefragen, ihm wurde nicht beigestanden bei der Lösung des Problems, auf Anfragen beim MU hat er keine Antwort erhalten. - So gehen Sie mit den freiwilligen und ehrenamtlichen Wolfsberatern um, die vor einem echten Problem stehen. Das müssen Sie sich auch einmal anhören!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Volker Bajus [GRÜNE]: Und Sie sind jetzt der Pressesprecher, oder was? Das ist doch Quatsch, was Sie hier erzählen!)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Moldenhauer, möchten Sie antworten oder jemand anderes von der SPD-Fraktion?

(Zurufe von der SPD: Das lohnt sich nicht! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Er

hat ja überhaupt nicht Bezug darauf genommen!)

- Okay, vielen Dank.

Dann hat sich der Kollege Dr. Gero Hocker gemeldet. Wie sollte ich sagen? Der Wolf im Schafspelz?

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Der Präsident darf sagen, was er will!)

Jedenfalls auf zwei Beinen. Bitte schön!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident, ich bin jetzt etwas irritiert.

(Heiterkeit bei der FDP)

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ja im Februar-Plenum schon intensiv über dieses Thema diskutiert. Es gab damals einen Antrag zur Aktuellen Stunde. Wir haben damals auch einen Gesetzentwurf eingebracht, der vorgesehen hat, dass der Wolf ins Jagdrecht überführt und integriert werden soll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich freue mich darüber, dass sich jetzt auch andere Fraktionen dieses Themas annehmen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ist Ihnen nicht aufgefallen, dass das sonst keiner fordert?)

Ich sage Ihnen eines: Wir werden dauerhaft nicht daran vorbeikommen, den Wolf ins Jagdrecht zu integrieren. Zu glauben, man könne den Wolf mit Gummigeschossen vergrämen, wird aber nicht ausreichen. Denn der Wolf hat keine Fressfeinde, er ist extrem anpassungsfähig.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Komisch, dass Niedersachsen so viel anders ist als Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt! Auch als Polen! - Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Deshalb, verehrter Herr Kollege Bajus, benötigen wir, um dieser Situation tatsächlich Herr werden zu können, dauerhaft Maßnahmen, um den Wolf zu kanalisieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu gehört die Aufnahme ins Jagdrecht, und dazu gehört, dass man sich frühzeitig dieses Problems annimmt, gerne auch mit einer einjährigen Schonzeit. Das ist überhaupt nicht der Punkt.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das heißt ganzjährig, nicht einjährig!)

Aber, Herr Kollege Janßen, wir müssen jetzt die Voraussetzungen dafür schaffen, dass wir den wachsenden Wolfspopulationen etwas entgegenzusetzen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich stehe mit dieser Überzeugung nicht alleine da. Im Gegenteil: Ich bin in der glücklichen Situation, dass es bei mir im Wahlkreis in Dörverden eine international anerkannte Institution gibt, die sich mit diesem Thema sehr wohl auskennt. Ich spreche vom Wolfscenter in Dörverden. Wer die A 27 entlangfährt, der kann sich davon überzeugen, dass es dort entsprechende Hinweise auf dieses Wolfscenter gibt. Kommen Sie einmal nach Dörverden! Sprechen Sie mit dem Ehepaar Faß, das es sich vor einigen Jahren zur Aufgabe gemacht hat, sich dieses Themas anzunehmen und, sagen wir mal, Bereitschaft dafür zu schaffen, dass der Wolf in Niedersachsen eine Akzeptanz hat!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Tolle Leistung!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Frank Faß höchstselbst ist Jäger,

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ein guter Mann!)

und er hat mir gesagt: Gero, pass mal auf! Bei aller Liebe zum Wolf: Wenn wir wirklich die Akzeptanz erhalten wollen, wird kein Weg daran vorbeiführen, dass der Wolf perspektivisch Teil des Jagdrechtes werden muss. - Meine Damen und Herren, die Experten sagen das. Sie sollten besser zuhören, was die Menschen vor Ort, die sich mit dem Thema auskennen, dazu zu sagen haben!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen glaube ich auch, Herr Minister Wenzel, dass die bisherige Vorgehensweise des Umweltministeriums nicht ausreicht. Es wird nicht ausreichen, dass man anrufen kann und dass dann einer mit Gummigeschossen rauskommt, in der Annahme, dadurch wird der Wolf schon verjagt werden. Es wird auch nicht ausreichen, dass man so einen Wolf einfängt, in einen Käfig steckt und dann mit Gummigeschossen beschießt, damit das Tier die Angst vor dem Menschen wiederentdeckt, die es in den letzten 100 Jahren verloren hat. - Diese Maßnahmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, tragen nicht wirklich dazu bei, dass der Wolf Akzeptanz in Niedersachsen hat.

Ich bin nicht der Überzeugung, dass der Wolf der große böse Wolf ist, als der er manchmal beschrieben wird, und ich glaube auch nicht, dass er reihenweise Kinder im Waldkindergarten anfallen wird. Ich glaube, das ist auch gar nicht das Thema. Das Thema, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind die Nutztierhalter in Niedersachsen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Flächendeckend, von der Küste über den Solling bis zum Harz, werden in Niedersachsen Nutztiere gehalten. Ich spreche von den Schafen auf den Deichen. Ich spreche von der Firma Masterrind in meinem eigenen Wahlkreis mit vielen Hundert angeschlossenen Betrieben, die niedersachsenweit viele Tausend Zuchtbullen hält. Ich spreche von den Schwarzbunten in Ostfriesland.

Meine Damen und Herren, egal ob Schaf, Ziege, Rind oder was auch immer: Wenn eine Herde einen Wolf sieht, dann verfällt sie in panisches Fluchtverhalten.

(Zuruf von der SPD: Das haben Sie bei Wildschweinen auch! - Volker Bajus [GRÜNE]: Was folgt jetzt daraus?)

Da können Sie Zäune bauen, da können Sie Gatter bauen, da können Sie machen, was Sie wollen: Ein tonnenschweres Angusrind, Herr Kollege Bajus, rennt durch alles durch.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Was folgt daraus? - Weitere Zurufe von der SPD und von den Grünen)

Sie können die Zäune auch einzementieren und machen, was Sie wollen: Da gibt es kein Halten mehr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Butter bei die Fische! Was folgt daraus? - Weitere Zurufe von der SPD und von den Grünen)

Meine Damen und Herren, mit dieser Situation müssen Sie sich auseinandersetzen! Wenn Sie diese Gefahr, die für die Nutztierhalter in Niedersachsen flächendeckend besteht, ernst nehmen würden, würde der Minister nicht sagen: Dann sorgt doch einfach privatwirtschaftlich vor.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie wollen nicht die Aufnahme ins Jagdrecht, Sie wollen die Ausrottung!)

Herr Minister, das Problem ist, dass die Versicherer - ich komme aus der Branche - gar keine Pro-

dukte haben, um diese neue Gefahrensituation mit den Risiken, die daraus entstehen, tatsächlich abdecken zu können. Deswegen ist Ihre Forderung, privatwirtschaftlich Vorsorge zu betreiben, nicht sinnvoll.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, Frau Menge möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Gerne. Frau Menge immer!

(Heiterkeit und Zurufe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Aber mit der Antwort ist dann auch die Redezeit beendet.

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Hocker, der von Ihnen zitierte Herr Faß in Dörverden sagt auf die Frage, ob die Wölfe so gefährlich seien und wie man ihnen begegnen müsste:

„Aber es ist so unwahrscheinlich wie ein Sechser im Lotto - und selbstverständlich sind die Tiere, das halte ich in so einem Fall für die einzige Lösung, nicht abzuschießen. Da hilft es den Angehörigen nicht, wenn man ihnen weiter Angst macht.“

Wie passt das denn?

(Björn Thümler [CDU]: Jede Woche ein Sechser im Lotto! - Volker Bajus [GRÜNE]: Ein guter Mann, Herr Dr. Siemer, nicht wahr? - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, wir kommen bald zur Mittagspause. Wir haben jetzt noch zwei Redner, und wir können denen auch noch genauso zuhören wie allen anderen auch, bei aller Emotionalität hier in der zweiten Reihe. - Ich könnte das auch namentlich benennen, aber „zweite Reihe“ reicht.

Bitte schön!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Die besonders guten Schüler saßen sowieso immer in der letzten Reihe, Herr Präsident.

Frau Kollegin, ich antworte gerne auf die Frage. Ich habe vor etwa sechs Wochen im Wolfcenter

gemeinsam mit Frank Faß eine Veranstaltung machen können, wozu wir eine ganze Reihe von Nutztierhaltern aus Niedersachsen eingeladen haben. Dabei war u. a. die Firma Masterrind aus Verden, darunter waren Pferdezüchter aus meinem Heimatwahlkreis Verden, es hat Schafszüchter dort gegeben, es hat Ziegenzüchter dabei gegeben. Wir alle - übrigens mit Frank Faß, dem Experten für die Migration des Wolfes nach Niedersachsen, an unserer Seite - waren uns einig, dass der Wolf Teil des Jagdrechts werden muss.

Ich prophezeie Ihnen schon jetzt, dass in einem, vielleicht in zwei Jahren die Haltung, die wir im letzten Plenum in unserem Gesetzentwurf formuliert haben, zur Mehrheitsmeinung in diesem Landtag werden wird, weil Sie dieses Problems anders nicht Herr werden.

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

Ich mag den Wolf, Herr Kollege Bajus, aber da er keine Fressfeinde hat und weil er so anpassungsfähig ist, wird er sich in Niedersachsen exponentiell verbreiten. An dieser Stelle müssen wir frühzeitig Vorsorge treffen, um die Verbreitung in Bahnen zu lenken und um sie zu kanalisieren. Sonst werden wir dieses Problems nicht Herr werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Sie müssen jetzt zum Schluss kommen, weil die Frage beantwortet worden ist.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident, ich komme mit einer Ankündigung zum Schluss.

Nachdem wir haben wahrnehmen durften, welche Vorstellungen das Umweltministerium hat, um dieses Problems Herr zu werden, kündige ich schon jetzt an, dass ich in der nächsten Sitzung des Umweltausschusses eine Anhörung der Landesregierung beantragen werde,

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:  
Das heißt „Unterrichtung“!)

von der wir gerne erfahren möchten, wie Sie sich das im Einzelnen vorstellt und wie genau die Vergrämung des Wolfes ablaufen soll. Ich hoffe nicht, dass wir dann die Antwort hören, sehr verehrter Herr Minister, dass die Wölfe entnommen werden,

in eine Zelle gesteckt werden und dann mit Gummigeschossen beschossen werden.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, die Antwort kommt vielleicht gleich, weil sich der Minister noch zu Wort gemeldet hat.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

So wird die Vergrämung aber nicht funktionieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Zuvor gibt es eine Kurzintervention: Der Kollege Nacke hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hocker, auch mit Blick auf die Zwischenfrage der Kollegin Menge möchte ich ausdrücklich bestätigen, was für ein herausragender Experte Frank Faß in der Frage der Wölfe ist.

Der Gemeindeverband Wiefelstede der CDU Ammerland hat am vergangenen Mittwoch eine Veranstaltung abgehalten. Sie war schon von den Anmeldezahlen her vollständig überlaufen, sodass wir am nächsten Montag im Gemeindeverband Bad Zwischenahn eine weitere Veranstaltung machen, in der Frank Faß den Hauptvortrag hält. Ich kann jedem hier im Hause nur dringend raten, eine solche Veranstaltung einmal zu besuchen und sich von ihm klar informieren zu lassen. Sie finden mittlerweile landesweit statt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Solche Veranstaltungen machen wir seit vier Jahren!)

Wir haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrter Herr Minister Wenzel, an dieser Stelle ein echtes, nachdrückliches Problem. Der Wolf ist nämlich in den Gebieten, in denen die Weidetierhaltung intensiv betrieben wird, nämlich im Grünlandgürtel, der im Ammerland anfängt - wo jetzt vielleicht der erste Wolf durchstreift; er ist dort noch nicht gesichtet worden -, ein richtiges Problem. Was machen wir mit den vielen Weidetieren, die in den Gebieten an der Küste und im küstennahen Grünlandstreifen gehalten werden? - Darauf müssen Sie eine Antwort geben; denn in diesen Gebieten ist es fast nicht mehr möglich, mit vernünftigen Zäunen tatsächlich einen Schutz der kompletten Weidegebiete herzustellen.

Diese Landesregierung, dieser Landwirtschaftsminister rühmt sich dessen, dass insbesondere Weidemilchprojekte in den Molkereien gefahren werden. Gleichzeitig gibt es ein Riesenproblem, die Weidehaltung tatsächlich durchzuführen, wenn die Herden durch Wölfe verschreckt oder sogar angegangen werden. Wenn die ersten Kühe angegriffen werden, weil sich dort möglicherweise ein Rudel angesiedelt hat, dann werden Sie dieses Problems nicht mehr Herr. Darauf müssen Sie jetzt eine Antwort geben, Herr Minister!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Wo ist der Bezug zu Herrn Hocker?)

#### Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Das war eine Kurzintervention. Wollen Sie antworten, Herr Dr. Hocker? - Danke schön.

Jetzt hat sich der Kollege Hans-Joachim Janßen, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet.

#### Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal finde ich es sehr begrüßenswert, dass sich jetzt auch die CDU dieses Problems intensiv annimmt.

(Widerspruch bei der CDU und Zurufe von der CDU: Oh!)

Seitens der Grünen halten wir bereits seit drei Jahren entsprechende Veranstaltungen ab, u. a. auch mit der Wolfsbeauftragten der Landesjägerschaft, Frau Dr. Habbe, die sicherlich gleichermaßen kompetent und Expertin ist. Wir versuchen durchaus, diese Probleme auf sachlicher Basis anzugehen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Im Moment schlafen Sie noch!)

Auch Herrn Faß schätze ich in diesem Zusammenhang ausgesprochen. - Das wollte ich vorab klarstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Angermann, auch wenn Ihre Rede enorm emotionalisiert,

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr sachlich!)

sehen wir die Sorgen und nehmen sie ausgesprochen ernst. Diese Landesregierung handelt auch entsprechend. In wesentlichen Punkten Ihres Antrags kann ich durchaus mitgehen; denn im Gegensatz zu der Rede ist der Antrag sehr von Sachlichkeit geprägt. Sie haben einen Antrag vorgelegt, der sich vom Populismus der FDP, den wir hier im letzten Plenum gehört haben, deutlich unterscheidet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie schreiben richtigerweise, dass es nach dem geltenden Recht selbstverständlich die Möglichkeit gibt, Wölfe der Natur dauerhaft zu entnehmen, die eine Gefahr für Menschen darstellen können. Wir brauchen dazu keine Änderungen des geltenden Rechts oder gar die Aufnahme des Wolfs in das Jagdrecht.

(Zuruf: Richtig! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hat Herr Hocker nicht verstanden!)

Vor allem muss die FDP - gerade auch nach der Rede von Herrn Dr. Hocker - definitiv sagen, wie die von Ihnen aufgebauschte Erwartungshaltung durch die Aufnahme in das Jagdrecht in eine Regelung überführt werden soll. Das ist nichts anderes als ein Placebo, weil Ihr Vorschlag mit einer ganzjährigen - nicht mit einer „einjährigen“ - Schonzeit verbunden ist. Das werden Sie nicht so schnell ändern können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Gero Hocker [FDP]: Sie wollen verhaltensauffällige Tiere vergrämen! Das ist ein Placebo, Herr Kollege!)

Sie können ja mal Ihre Kollegen im Europäischen Parlament in Bewegung setzen; dort ist Ihre Partei ja auch noch vertreten, meine Damen und Herren!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wie ist das mit der Sachlichkeit Ihrer Rede?)

Selbstverständlich steht die Sicherheit des Menschen an erster Stelle. Im Antrag wird richtigerweise die Landesregierung an zwei Stellen zitiert, an denen das ausdrücklich bestätigt wird. Ich wiederhole das für meine Fraktion an dieser Stelle gerne: Es ist ein Erfolg des Artenschutzes, dass der Wolf auch in Niedersachsen wieder heimisch ist. Aber natürlich hat dabei der Schutz von Leib und Leben von Menschen oberste Priorität. - Eindeutig!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allerdings bin ich, meine Damen und Herren von der CDU,

(Editha Lorberg [CDU]: Wie kann man darauf nur mit „allerdings“ fortsetzen?)

schon ein bisschen erstaunt darüber, dass Sie offenbar schon wissen, was mit dem Wolf zu geschehen hat, nachdem er eingefangen wurde. Vielleicht haben Sie da ja andere Informationen. Aber ich weiß nicht, woher das Tier überhaupt kommt,

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist vom Himmel gefallen! Sie haben Vorstellungen!)

das da im Großraum Oldenburg-Nienburg usw. unterwegs ist. Ist der junge Wolf vielleicht aus einem Gehege oder aus einer privaten Zucht entwischt?

(Jörg Hillmer [CDU]: Dann klären Sie das doch! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ja, man ist dabei! Die Proben mit Genmaterial sind genommen. Sie werden gerade im Senckenberg-Institut untersucht. Die Untersuchung ist noch nicht abgeschlossen! Aber Sie wissen schon, was für ein Wolf das war. - Hervorragend!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Warum geht das nicht schneller? Senckenberg ist doch schrecklich! Brauchen Sie mehr Kapazitäten?)

Er kann ebenso gut aus Munster stammen, wo augenscheinlich angefüttert wurde.

Es ist auch schlicht falsch, wenn Sie behaupten, die Maßnahme, das Tier unangenehmen Reizen auszusetzen und ihm damit eine gewisse Scheu vor Menschen beizubringen, sei nicht erforscht. Sie ist in anderen Ländern schon praktiziert worden.

(Lutz Winkelmann [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Janßen, ich darf Sie kurz unterbrechen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Keine Zwischenfragen!

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Keine Zwischenfragen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Schwach!)

Herr Winkelmann, tut mir leid. Das entscheidet der Redner. - Bitte!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Wir sollten uns auch davor hüten, einen Wolf zu schnell als Problemwolf zu qualifizieren und damit ein falsches Bild vom Verhalten dieser Tiere zu zeichnen.

(Lutz Winkelmann [CDU]: Woher nehmen Sie diese Kenntnisse? Das ist doch Unsinn!)

Wölfe gehen zwar den Menschen möglichst aus dem Weg. Das heißt aber nicht, dass sie grundsätzlich menschliche Strukturen meiden. Das heißt im Übrigen auch nicht, dass Wölfe eine ausgesprochene Scheu vor Menschen zeigen. Warum sollten sie als Spitze der Nahrungskette das auch tun?

Ich möchte die verbleibenden Sekunden noch dafür nutzen, um mich bei dieser Gelegenheit bei allen zu bedanken, die in den letzten Wochen deutlich mehr als das Übliche getan haben, um die Bürgerinnen und Bürger aufzuklären und die Probleme, die es zweifellos gibt, zu lösen. Ich nenne an allerster Stelle die ehrenamtlichen Wolfsberaterinnen und Wolfsberater, ich nenne die Nutztierhalter, die ihre Zäunanlagen absichern, und die zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Naturschutzverwaltung und in der Landesjägerschaft, die die Beratung durchführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Janßen. - Es liegt jetzt eine Meldung zu einer Kurzintervention des Kollegen Bäumer vor. Herr Kollege Winkelmann, zwei Kurzinterventionen aus einer Fraktion sind nicht möglich. Aber Sie haben sich wohl verständigt, wie ich sehe. Bitte schön, Herr Bäumer!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, ich kann ja verstehen, dass Sie bei dem Thema emotional bewegt sind, weil es überhaupt nicht in Ihr Weltbild passt, dass Sie an der Stelle ein Problem haben.

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg  
[GRÜNE]: Unerhört! Unglaublich!)

Sie haben damit ein ganz gewaltiges Problem. Hinter den Kulissen kocht es ja, auch was die Naturschutzverbände angeht, weil auch denen nicht klar ist, wie Ihre Position aussieht.

Ich habe ein Stück weit das Gefühl, dass es heute Mittag ein bisschen nach Pippi Langstrumpf geht, nämlich nach dem Motto: Zwei mal drei macht sechs und drei macht neune, ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: „Zwei mal drei macht vier“! Nicht einmal Pippi Langstrumpf haben Sie verstanden, Herr Kollege!)

Das können Sie an der Stelle nicht machen, weil Sie mit den Befindlichkeiten der Bürgerinnen und Bürger spielen, die Angst davor haben, dass der Wolf durch ihre Hinterhöfe streicht. Ich möchte eines für die CDU-Fraktion ganz deutlich zurückweisen:

Sie haben vorhin behauptet, wir hätten uns des Themas erst jetzt angenommen. Ich weise darauf hin, dass wir das Thema am 18. Juni 2014, also schon im letzten Jahr, behandelt haben, dass wir dazu einen Antrag formuliert haben, dass wir damit deutlich vor Ihnen waren und dass die Behauptung, die Sie vorhin getroffen haben, der Unwahrheit entspricht.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wie alle Behauptungen! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir haben schon 2007 Veranstaltungen dazu gemacht!)

Ich wüsste auch gerne von Ihnen Herr Kollege Janßen, woher Sie die Erkenntnis nehmen, dass diese Wölfe in Munster angefüttert worden sind.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wenn Sie zuhören könnten, wüssten Sie, dass er das nicht gesagt hat!)

Mein Kollege Winkelmann kommt aus dem Wahlkreis Munster. Er erlebt tagtäglich, dass dort die Wölfe über Landes- und Bundesstraßen streifen. Ich fordere Sie auf: Geben Sie Ihre Erkenntnisse bekannt, sagen Sie uns, woher Sie sie haben. Wenn Sie Ihre Erkenntnisse nicht darlegen können, dann zeigt das ganz deutlich, dass Sie von dem Thema Wolf überhaupt keine Ahnung haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Dr. Hocker, auch eine Kurzintervention auf Herrn Janßen?

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wir sind hier Freunde von guten, tollen Zwischenrufen; gar keine Frage. Aber wenn sie so ausarten, dass sie zu Störungen führen, dann haben wir alle nichts davon. Nach meiner Einschätzung sind es noch zwei Redner. So lange darf ich Sie bitten, sich noch zu gedulden und aufmerksam zuzuhören. Dass wir hier auf dem Weg in ein Neuland sind,

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wolfsland!)

wird durchaus deutlich. - Jetzt hat alleine Herr Dr. Hocker das Wort!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Verehrter Kollege Janßen, ich hatte eigentlich vor, mit einer Zwischenfrage zu reagieren, aber weil das nicht gesehen wurde, habe ich mich gern zu einer Kurzintervention gemeldet. - Das war keine Kritik am Präsidium.

Herr Kollege Janßen, habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie der Meinung sind, dass die Wölfe, die wir ja mittlerweile flächendeckend in Niedersachsen beobachten können, Tiere sind, die aus privaten Zuchtbetrieben, aus dem Zoo oder wo auch immer ausgebrochen sind,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat einfach gesagt, dass wir nicht wissen, woher sie kommen! - Volker Bajus [GRÜNE]: Er hat mit jedem persönlich gesprochen!)

und wollen Sie tatsächlich negieren, dass es sich hier um eine Migrationsbewegung handelt und die Tiere in großer Zahl nach Niedersachsen kommen? Wenn Sie tatsächlich glauben, dass das Einzelfälle sind, dann sind Sie ja mit den Gummigeschossen und mit den Hubschraubern, die kommen sollen, gut bedient.

(Heiterkeit bei der FDP)

Wenn Sie aber glauben - so viel fachliche Expertise hätte ich von Ihnen erwartet und Ihnen bislang auch unterstellt, Herr Kollege Janßen -, dass es sich um eine Migrationsbewegung handelt, dann



müssen Sie, bitte schön, auch andere Maßnahmen als Polizeihubschrauber in Erwägung ziehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Drohnen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Janßen, bitte sehr!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fange mit dem zuletzt Gesagten an. Selbstverständlich handelt es sich um eine natürliche Migrationsbewegung. Das ist überhaupt keine Frage.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Warum haben Sie dann gesagt, dass er ausgesetzt worden sei?)

Aber ich habe mit Wolfsexperten intensiv darüber gesprochen. Auch sie können nicht komplett ausschließen, dass es sich bei dem einzigen Wolf, um den es hier geht, nämlich bei dem Wolf, der sich besonders nah an menschliche Besiedlungen heranwagt, der relativ kontinuierlich über einen längeren Zeitraum gesichtet wurde,

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Er war schon in Holland!)

auch um einen handeln könnte, der aus menschlicher Obhut ausgebrochen ist.

Wo ist Herr Bäumer? - Genauso ist auch die andere Variante eine reine Spekulation. Mehr ist das nicht. Wenn die genetische Auswertung vorliegt, wird man, weil man diesen Wolf dann - zumindest hinsichtlich der Wildpopulation - zuordnen kann, der ganzen Sache etwas näher kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Hinweis zu der Forderung, dass man anders vorgehen müsse, als mit Polizeihubschraubern hinterher zu jagen. Herr Hocker, dann sagen Sie klipp und klar: Der Wolf gehört abgeschossen.

(Zustimmung bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ausgerottet, meint er!)

Denn das sagen Sie damit eigentlich. Aber was die Schwelle hierzu angeht, sollte man zunächst das mildeste Mittel wählen, um dann, wenn es in der Konsequenz nicht anders möglich ist, auch dazu zu kommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ist Ihnen eigentlich klar, was für einen Aufwand Sie da betreiben? Das ist unfassbar!)

Das ist nicht ausgeschlossen. Der springende Punkt ist hier nur, dass dieser Wolf bislang keinerlei aggressives Verhalten gezeigt hat. Auch das ist mir übrigens am Montag in einer relativ umfangreichen Veranstaltung in dem Wahlkreis von Herrn Focke von einem, bei dem er auf dem Hof war, sehr deutlich gemacht worden. Er hat sich nicht für das Nutzvieh, aber für die läufige Hündin interessiert.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe - Christian Dürr [FDP]: Diese sexistische Bemerkung könnten sich die Grünen sparen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, ich darf Sie jetzt wirklich um Ruhe bitten! - Wieder einmal!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Demnächst werfen sie dem Wolf Beate-Uhse-Hefte hinterher!)

- Langsam ist Schluss mit diesen Zwischenrufen, die überhaupt nicht mehr zur Sache passen! Herr Dr. Siemer, ich spreche Sie persönlich an!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Bajus, ich spreche Sie auch persönlich an. Es ist jetzt schon das fünfte oder sechste Mal, dass das in einer Art und Weise geschieht, dass wir hier nicht ordnungsgemäß debattieren können. Ich bitte Sie jetzt herzlich, sich zu konzentrieren!

Jetzt spricht Minister Wenzel, selbstverständlich zum gleichen Thema. Bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Wolf ist ein originärer Bestandteil unserer heimischen Tierwelt, und die Rückkehr des Wolfes wird von vielen Bürgerinnen und Bürgern mit großem Interesse verfolgt. Aber auch in dieser Debatte erleben wir eine große Ambivalenz. Weite Teile der Bevölkerung begrüßen die Rückkehr des Wolfes und sind fasziniert von dieser Tierart; auf der anderen Seite haben viele Menschen Vorbehalte, Sorgen oder auch Angst um ihre Sicherheit oder vor möglichen wirtschaftlichen Schäden. Die Landesregierung - das kann ich Ihnen versichern -

nimmt diese Sorgen sehr ernst. Mit der Richtlinie Wolf haben wir ein Instrument geschaffen, um Nutztierhalter, die mit zusätzlichen Belastungen rechnen müssen, im Einzelfall nicht allein zu lassen. Eines ist, glaube ich, unstrittig - das haben mehrere Redner zuvor betont -: Ein wichtiger Grundsatz im Umgang mit Wölfen lautet, dass die Sicherheit des Menschen an erster Stelle steht.

Dem Umgang mit auffälligen Wölfen kommt dabei eine besondere Bedeutung zu. Von gesunden Wölfen geht in der Regel keine Gefahr aus, in seltenen Fällen kann es aber bei Wölfen zu Verhaltensweisen kommen, auf die man mit geeigneten Maßnahmen reagieren muss. Ein Grund für solches Verhalten können beispielsweise illegale Fütterungen sein.

Eine wichtige Grundlage für die Klärung der Frage, ob sich Wölfe auffällig verhalten, ist ein funktionierendes Monitoring. Durch die gute Kooperation mit der Landesjägerschaft und den vielen Wolfsberaterinnen und Wolfsberatern sind wir insoweit gut aufgestellt. Alle Sichtungen werden überprüft und dokumentiert. Sollte dabei der Verdacht aufkommen, dass ein Tier auffällig ist, wird die oberste Naturschutzbehörde in Zusammenarbeit mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden und gegebenenfalls hinzugezogenen Experten diese Einschätzung prüfen und geeignete Maßnahmen einleiten. Es gibt aber keine pauschale Empfehlung für eine geeignete Maßnahme beim Auftreten eines auffälligen Wolfs. Die Maßnahme muss sich konkret am gezeigten Verhalten des Wolfes orientieren. Als Grundlage für die Entscheidung werden dabei die Empfehlungen des Bundesamtes für Naturschutz herangezogen. Die Ursachenbekämpfung ist dabei eine wichtige Maßnahme, die schon vielfach zum Erfolg geführt hat.

Sichtungen von Wölfen in der Nähe von Dörfern sind keinesfalls immer als auffällig einzustufen. Besonders junge Wölfe sind neugierig und weniger scheu als erwachsene und können durchaus in Siedlungsnähe oder auch in Siedlungen gesehen werden. Zeigt ein Wolf jedoch auffälliges Verhalten, so ist es sinnvoll, frühzeitig mit geeigneten Maßnahmen hierauf zu reagieren. Sofern der Wolf kein aggressives Verhalten gegenüber Menschen zeigt, sollte in einem solchen Fall versucht werden, dem Tier durch Vergrämung die Scheu vor dem Menschen wieder anzuerziehen.

Dieses Vorgehen ist beispielsweise auch für den Wolf vorgesehen, der im Bereich von Oldenburg

und Leer mehrfach beobachtet wurde und wenig Scheu vor Menschen gezeigt hat.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Kollege Focke möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nein. Erst möchte ich zu Ende ausführen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Erst wird zu Ende ausgeführt, und dann wird geschaut. - Bitte sehr!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Mit dem Vergrämen hat man zwar in Deutschland noch keine Erfahrung, aber sehr wohl in Schweden, und auch in den USA hat man auf diese Weise erfolgreich vorgehen können. Von einem offenen Feldversuch kann daher gar keine Rede sein.

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, ein sachlicher Umgang mit dem Thema Wolf ist geboten und bleibt wichtig. Sie können sicher sein: Wir nehmen die Sorgen ernst, und wir nehmen die Sorgen auf.

Ich bin, da meine Redezeit abgelaufen ist, gern bereit, noch eine Frage von Herrn Focke zu beantworten.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte sehr!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Minister, ich frage Sie: Wenn nicht ganz klar ist, ob es sich bei den Wölfen, die bisher insbesondere im Nordwesten gesichtet worden sind, um verhaltensauffällige Tiere handelt, warum wird dann ein solcher Wolf mit Polizeihubschraubern verfolgt und gejagt?

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Abgeordneter Focke, wenn es eine solche Meldung gibt, sei es beispielsweise von Bürgerinnen oder Bürgern oder von Wolfsberaterinnen oder Wolfsberatern, dann werden wir in Zusammenarbeit mit den unteren Naturschutzbehörden, mit

Wolfsexpertinnen und -experten und mit der obersten Naturschutzbehörde prüfen, ob das tatsächlich der Fall ist, und dann im Einzelfall sehr abgestimmt - im Zweifel auch sehr schnell - reagieren.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das ist ja nicht der Fall!)

Ich kann Ihnen versichern, dass die Vorbereitungen dafür getroffen werden. Wie das im Einzelnen aussieht, hängt immer vom Einzelfall ab.

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. Sie haben sich genau an die vorgegebene Zeit gehalten. - Herr Angermann, Sie haben noch 1:13 Minuten. Bitte schön!

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Wenzel, Sie fordern Sachlichkeit ein. Für Sachlichkeit bin ich auch. Aber es fällt zunehmend schwer, sachlich zu bleiben, wenn man sieht, wie zaghaft hier agiert wird, wie Begebenheiten ignoriert werden, die immer häufiger vorkommen.

In der letzten Woche ist in Bockel im Heidekreis ein Wolf an einen Hof herangelaufen. Gestern erhielt ich einen Anruf aus Bannetze im Kreis Celle: Eine Frau mit Kind und Hund geht spazieren, und drei Wölfe laufen ihr über den Weg. Heute Morgen in Wesseloh: Ein Wolf wird gefunden, schlafend hinter einer Scheune. Der Landwirt geht bis auf 10 m heran, und erst dann trolcht sich der Wolf davon.

Es wird zunehmend mehr. Das ist nicht nur ein Wolf, Herr Janßen, das sind mehrere Wölfe. Der Wolf, der ursprünglich von Nienburg kam und über Cloppenburg nach Holland und zurück gelaufen ist, hat dafür 16 Tagen gebraucht. Das ist nicht nur ein Wolf.

Selbst wenn das Munsteraner Rudel das Rudel ist, aus dem die Wölfe entstehen, die verhaltensauffällig sind: Wie wollen Sie denn mit den Nachwüchsen der nächsten Jahre umgehen?

Alles das sind Fragen, die beantwortet werden müssen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Angermann, eine Sekunde! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Janßen?

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Wir sind ja jetzt in etwas ruhigerem Fahrwasser. Ich möchte von Ihnen wissen, welche konkreten Vorschläge Sie zum Umgang z. B. mit dieser Begegnungssituation im Landkreis Celle hätten.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte, Herr Angermann!

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Das kann ich Ihnen ganz klar und deutlich sagen. Wir müssen die Thematik Wolf grundlegend anfangen. Das heißt eben auch, dass wir darüber nachdenken müssen - das wird eine Forderung sein -, dass er aus dem Anhang IV herauskommt und dass man dort, wo Wölfe zu nah an die Bevölkerung herangehen, Einzelabschuss tätigen kann. Da müssen wir hin. Das wird das Ziel sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch schon so! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Aber warum machen sie das dann nicht?)

Ich gehe sogar noch weiter.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Entschuldigung, Herr Angermann! Ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage? Es wird nicht auf Ihre Restredezeit von acht Sekunden angerechnet.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Nein.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Keine Zwischenfragen, sondern Kurzintervention. Okay. - Fahren Sie bitte fort.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Ein Letztes. Sie haben mehrmals den Namen Frank Faß genannt. Das ist der Experte per se. Und er sagt ganz deutlich: Wir brauchen in Niedersachsen wolfsfreie Regionen, nämlich da, wo Deichschutz notwendig ist und wo viele Rinder auf

den Weiden stehen. - Wenn das jemand wie Frank Faß sagt, der Ahnung hat, gehe ich davon aus, dass wir genau dahin kommen müssen. Es muss das Ziel sein, dass wir regulieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Angermann, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Lorberg?

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön!

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Kollege Angermann, wie bewerten Sie es, dass der Umweltminister Deutschland gerade mit Kanada, Schweden und die USA verglichen hat, obwohl wir hier in Deutschland eine Einwohnerdichte von über 220 Personen pro Quadratmeter -

(Zuruf von der CDU: Quadratkilometer! - Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Quadratmeter wäre ein bisschen eng.

**Editha Lorberg (CDU):**

- Quadratkilometer - haben und in Schweden beispielsweise von 22. Diese Zahlen sprechen doch für sich. Bewerten Sie es nicht ähnlich wie ich, dass man diese Länder nicht vergleichen kann?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte sehr, Herr Angermann!

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Vielen Dank für die Frage. Genau das ist der Punkt: Wir leben hier in Niedersachsen, in einem dichtbevölkerten Land. Wir haben hier 50 Wölfe und schon jetzt Probleme. Wie wird es erst in der Zukunft sein? - Wenn jetzt nicht vorausschauend nachhaltige Aktivitäten angeschoben werden, werden wir in zwei Jahren ein immenses Problem haben. Wir müssen dahin kommen, dass wir dann reagieren können und handlungsfähig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. Die Redezeit ist jetzt überzogen. - Eine Kurzintervention von Herrn Dr. Hocker. Bitte schön!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident, nachdem ich den Sprechern aller Fraktionen aufmerksam zugehört habe, habe ich den Eindruck, dass wir alle über den Status quo sprechen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Herr Kollege, Sie müssen auf Herrn Angermann sprechen! Ich bitte Sie, die Geschäftsordnung zu respektieren!)

Wir sprechen darüber, dass wir nachgewiesenermaßen etwa 70 Wölfe in Niedersachsen haben. Vielleicht sind es 10 mehr, vielleicht sind es auch 10 weniger.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie müssen sich mit Herrn Angermann auseinandersetzen!)

Mich aber treibt die Frage um, wie man mit dem Wolf und der Wolfspopulationsentwicklung perspektivisch umgehen will, verehrter Herr Kollege Bachmann. Wir haben jetzt nachgewiesene 70 Tiere in Niedersachsen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie müssen auf Herrn Angermann antworten!)

Ohne dass er Fressfeinde hat, ohne dass er natürliche Feinde hat und aufgrund seiner Anpassungsfähigkeit, Herr Bachmann - - -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, Sie haben keine zusätzliche Redezeit bekommen, sondern dürfen eine Kurzintervention auf das machen, was der Kollege Angermann gesagt hat. Deswegen wäre es falsch, wenn Sie jetzt eine grundsätzlich neue Debatte eröffnen würden. Ich darf Sie bitten, darauf zu achten.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Das liegt mir fern. Deswegen habe ich, Herr Präsident - herzlichen Dank für den Hinweis -, auch ganz bewusst auf die 70 Tiere und den Status quo, den wir eben schon diskutiert haben, Bezug genommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mein Anspruch ist, dass wir in Niedersachsen eine per-

spektivische Lösung erreichen. Dazu reichen die Maßnahmen, die zurzeit auf den Weg gebracht werden, nicht aus. Dazu reichen keine Gummigeschosse aus. Es führt kein Weg daran vorbei - diesen Weg werden übrigens auch Sie in einigen Monaten, vielleicht in wenigen Jahren beschreiten müssen -, den Wolf ins Jagdrecht zu überführen. Das wird der einzige Weg sein, um mit der wachsenden Wolfspopulation umzugehen und sie zu kanalisieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Angermann, bitte schön!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie kann jemand auf eine Kurzintervention antworten, die keinen Bezug zu seiner Rede gehabt hat?)

- Meine Damen und Herren, die Sitzungsleitung haben wir. Wir bewerten das auch, und wir versuchen auch, das sehr sachlich zu bewerten. Jetzt gibt es die Antwort auf eine Kurzintervention. Und was er sagt, das entscheidet immer der Redner. - Bitte schön!

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Dr. Hocker, ich bin Ihnen für diesen Einwand dankbar; denn genau da kommt der nächste Punkt zum Tragen. Wir brauchen einen Managementplan, der nachhaltig ist und der zukunftsträchtig ist.

Herr Minister Wenzel, Sie haben uns beim letzten Mal den Managementplan von 2010 von Herrn Sander vorgehalten, verbunden mit dem Hinweis, dass Herr Sander womöglich daran schuld sei, dass wir jetzt die Wölfe haben. - So machen das Leute, die nicht weiter wissen: Die graben in der Vergangenheit,

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

anstatt den alten Plan zu überarbeiten und ihn an die jetzige Situation und die kommenden Situationen anzupassen.

Wenn Sie das täten, wären wir auf dem richtigen Weg. Das ist das, was die Menschen draußen hören wollen. Das fördert Vertrauen, und das fördert auch die Akzeptanz für den Wolf. Wenn Sie das machen, dann kommen wir weiter. Aber bislang machen Sie immer nur einen Schritt nach

dem anderen, und das auch nur unter Druck. Meine Damen und Herren, Sie sollten nach vorne schauen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, wir sind am Ende einer sehr interessanten Debatte. - Sie haben keine Redezeit mehr. Wir haben zwar gesehen, dass Sie sich zu Wort gemeldet haben, aber es geht nicht mehr.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es ist eine Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz vorgesehen. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Dann wird so verfahren.

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Ich schaue zu den Parlamentarischen Geschäftsführern. - Wir setzen die Sitzung um 15.30 Uhr fort. Vielen Dank und guten Appetit.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.49 Uhr bis 15.30 Uhr)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie zur Nachmittagssitzung und zur Behandlung des Tagesordnungspunkts 23, den ich gleich aufrufen werde.

(Unruhe)

- Ich darf Sie bitten, Platz zu nehmen und die Gespräche im Plenarsaal einzustellen.

Wir beginnen jetzt mit dem

Tagesordnungspunkt 23:

**21. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/3115 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3167 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3182

Wir kommen zunächst, wie es üblich ist, zu der Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 21. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/3115 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wenn es keine Wortmeldungen gibt - ich sehe keine -, können wir in die Abstimmung eintreten.

Wer zu den unstrittigen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Dann haben Sie diese Eingaben entsprechend beschieden.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 21. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/3115 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen. Wir treten dazu in die Beratung ein.

Ich halte Sie damit einverstanden, dass wir die Wortmeldungen hier oben im Sitzungsvorstand so sortieren, dass wir Wortmeldungen zu demselben Sachverhalt im Zusammenhang aufrufen. Deswegen bitte ich Sie, entweder die laufende Nummer aus der Eingabenübersicht - die Nrn. 20, 36, 38 und 52; in dieser Reihenfolge werden wir sie beraten - oder die komplette Nummer der Eingabe zu vermerken.

Es geht jetzt um die Eingabe unter der Nr. 20, nämlich die Eingabe 01179/11/17 betr. Protest gegen drohenden Unterrichtsausfall an Gymnasien. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP in den genannten Drucksachen vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“.

Zu dieser Eingabe hat sich zunächst der Abgeordnete Kai Seefried, CDU-Fraktion, gemeldet, dem ich das Wort erteile. Bitte, Herr Kollege!

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Petition, zu der ich spreche, beruht auf einer Unterschriftenaktion des Schulleiternrates am St.-Viti-Gymnasium in Zeven, die dort von 230 Bürgerinnen und Bürgern und Elternvertretern unterstützt wird.

Diese Petition soll den Protest und das Entsetzen des Schulleiternrates über den Stellenabbau und die Benachteiligung der Gymnasien zum Ausdruck bringen. In der Petition wird die Befürchtung geäußert, dass die derzeitigen Umstrukturierungen, die durch SPD und Grüne am niedersächsischen Bildungssystem vorgenommen werden, zu einer Benachteiligung der Gymnasien führen.

Leider habe ich jetzt nur gut zwei Minuten Zeit, zu dieser Petition zu sprechen.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

- Ich kann mir vorstellen, dass Sie sich darüber freuen, weil Sie von der SPD und von den Grünen diese Debatte hier nicht führen wollen. Denn das ist eine Petition von vielen, die wir zu diesem Thema hier im Niedersächsischen Landtag bereits erörtert und beraten haben, die immer wieder deutlich machen, wie schwierig sich die Situation an den Gymnasien aufgrund der jetzigen Landesregierung darstellt.

Zusammenfassend kann man sagen: Der Schulleiternrat und alle, die diese Petition mitgezeichnet haben, haben recht mit dem, was sie darin zum Ausdruck bringen. Es wird nicht nur eine Befürchtung über irgendetwas geäußert, was jetzt kommen kann, sondern das, was hier beschrieben wird, ist bereits Realität an unseren Gymnasien. Es ist ja auch ganz einfach: Wenn man sagt, alle Lehrkräfte am Gymnasium sollen eine Stunde mehr pro Woche arbeiten, dann schießt die Unterrichtsversorgung bei einem Kollegium mit 50 oder 60 Lehrkräften zumindest statistisch nach oben. Daran hat die Landesregierung kein Interesse. Also führt das zu der Konsequenz, dass keine neuen Lehrer eingestellt werden, wenn andere in Pension gehen, dass es verrückteste Abordnungen gibt und dass junge, gut ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer auf der Straße bleiben und nicht in unseren Schuldienst eingestellt werden.

Die Mehrarbeit der Lehrkräfte, so wie sie hier verordnet ist, führt dazu, den Haushalt von SPD und Grünen zu sanieren. Sie führt aber nicht zur Verbesserung in der Bildung und schon gar nicht zur Verbesserung der Situation an den Gymnasien. Deswegen folgen Sie unserem Vorschlag auf Berücksichtigung! Folgen Sie unserem Vorschlag, gerade gerichtet an die Abgeordneten von SPD und Grünen, oder geben Sie endlich zu, dass Sie tatsächlich, wie es immer vielfach in den Medien steht, immer noch im Klassenkampf der 60er- und 70er-Jahre festhängen!

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Guck mal in den Spiegel!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu der gleichen Eingabe liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Heiner Scholing, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, vor. Bitte, Herr Kollege!

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie mal etwas zu Frau Piel, Herr Scholing!)

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben zur Schulgesetznovelle eine dreitägige Anhörung durchgeführt. Die Anhörung war von einer großen Sachlichkeit getragen. Ich habe auch von Verbänden ausgesprochen positive Rückmeldungen bekommen. Dafür möchte ich mich ganz ausdrücklich bei allen Mitgliedern des Ausschusses bedanken.

Gleichzeitig konnten wir vermerken, dass die wichtigen bildungspolitischen Vorhaben, die sich in der Schulgesetznovelle niederschlagen, breite Zustimmung finden. Auch darüber habe ich mich selbstverständlich gefreut.

Unsere Bildungspolitik ist gewiss nicht darauf angelegt, eine Schulform groß und eine andere klein zu machen. „Die Benachteiligung von integrativen Systemen abbauen“ ist eine Überschrift, die wir sehr wohl setzen. Darum geht es uns. Es geht im Kern um gute Schule. Es gibt gute Gymnasien, wie es selbstverständlich auch gute Gesamtschulen gibt.

Noch ein Punkt ist mir wichtig: Alle Schulen brauchen gute Rahmenbedingungen, um sich weiterentwickeln zu können.

Das Leitmotiv der Bildungspolitik dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen ist es, Bildungsgerechtigkeit herzustellen. Diese Zielsetzung bezieht sich selbstverständlich auf alle Schülerinnen und Schüler und natürlich auch auf alle Schulformen.

Anders ausgedrückt: Kein Schüler und keine Schülerin soll verloren gehen - nicht die Leistungsstarken und nicht die Leistungsschwachen. Keine Schule soll benachteiligt und keine bevorzugt werden.

Vor diesem Hintergrund gehe ich auf die Forderung der Eltern des St.-Viti-Gymnasiums ein. - Ich bin übrigens auf ein paar Unterschriften mehr gekommen. Aber daran will ich mich jetzt nicht festhalten.

Kernforderung der Eltern ist es, dass die Mehrarbeit in den jeweiligen Gymnasien verbleiben soll. Aus Elternsicht bzw. aus der Sicht der einzelnen Schule ist das durchaus nachvollziehbar - übrigens auch aus der Sicht des Kollegiums. Wenn ich dann allerdings in der Konsequenz sage, dass Abordnungen nicht mehr stattfinden, dann kann das Land seiner Aufgabe nicht mehr nachkommen, die Unterrichtsversorgung gleichmäßig auf alle Schu-

len zu verteilen. Das ist leider so. Das ist ein Umstand, der nicht neu ist. Der ist nicht durch die erhöhte Unterrichtsverpflichtung der Lehrkräfte an Gymnasien erfunden, sondern das ist Teil des Auftrags der Landesschulbehörde, für eine gleichmäßige Unterrichtsversorgung zu sorgen. Insofern ist das ein Dilemma, mit dem Schulen seit Jahr und Tag umgehen müssen. Das ist nicht in den Gymnasien erfunden worden.

Einen weiteren Aspekt möchte ich nennen. Die Eltern sagen, dass diese Maßnahme zu einer Schwächung des Gymnasiums führt und dass sozusagen Ressourcen aus dem Gymnasium abgezogen werden. Dazu ist zu sagen - das haben wir immer deutlich gesagt -: Es gibt einen Zusammenhang zur Ganztagschule und zur Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung. Selbstverständlich kommt diese Maßnahme, eine bessere Ganztagschule zu organisieren, auch den Gymnasien zugute.

Insofern plädiere ich im Namen meiner Fraktion für „Sach- und Rechtslage“.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Scholing. - Ich sehe eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention. Herr Kollege Seefried, bitte schön! Sie haben 90 Sekunden.

**Kai Seefried (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Scholing, Sie haben sich auf die Anhörung bezogen, die wir in den letzten Tagen zur Schulgesetznovelle durchgeführt haben, und gelobt, welche breite Anerkennung es dort für diese Schulgesetzänderung gegeben hat. Ich habe mich zwischenzeitlich gefragt, ob wir wirklich bei der gleichen Veranstaltung gewesen sind. Bis auf die GEW und einige Verbände habe ich dort wenige gefunden, die wirklich Applaus für das geklatscht haben, was Sie hier vorhaben. Denn im Kern haben alle bei dieser Verbandsanhörung gesagt: Wir wollen auch zukünftig ein vielfältiges Bildungssystem mit einem breiten, vielfältigen Bildungsangebot.

(Petra Tiemann [SPD]: Wir auch!)

Wir wollen nicht den Weg gehen, den die vorgesehene Schulgesetzänderung ebnet. Wir wollen kein

Einheitsschulsystem in Niedersachsen; wir wollen kein Schulsystem der Gleichmacherei.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen möchte ich an dieser Stelle gerne wissen, welche Grundhaltung Sie wirklich haben. Wir lesen darüber ein bisschen etwas in der Zeitung, auch Aussagen, für die man sich dann wieder entschuldigt hat. Aber was ist wirklich die Geisteshaltung bzw. die Grundhaltung, die Sie an dieser Stelle verfolgen? Gelten nicht mehr die Wahlprogramme von 2008 ff., die die Grünen aufgelegt haben? Da hat man gerne von dem einen gemeinsamen Schulsystem gesprochen. Wollen Sie wirklich für ein vielfältiges Bildungssystem eintreten?

Welche Geisteshaltung steht dahinter, wenn man sagt, dass man vielleicht doch die eine Gruppe von Kindern von der anderen trennen will? Auf die einzelnen Begriffe will ich gar nicht abstellen, weil ich es nur peinlich finde, wie man hier im Zusammenhang mit unserem Schulsystem über einzelne Kinder spricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Thomas Schremmer [GRÜNE]: Im Gegensatz zu Ihnen treten wir für Vielfalt ein! - Renate Geuter [SPD]: Was hatte das mit der Eingabe zu tun? Nichts!)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Ich sehe, der Abgeordnete Heiner Scholing möchte auf die Kurzintervention antworten. Sie haben dazu für 90 Sekunden die Gelegenheit. Bitte!

#### **Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole gerne eine Formulierung aus der Rede, die ich gerade gehalten habe: Kein Schüler, keine Schülerin soll verloren gehen - nicht die Leistungstarken und nicht die Leistungsschwächeren sollen verloren gehen. Das bringt es genau auf den Punkt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Keine Schule soll benachteiligt, keine bevorzugt werden. Das klingt nach Vielfalt. Das klingt nicht nach dem von Ihnen heraufbeschworenen Einheitsschulland, sondern das klingt danach, dass wir für alle Schulen gleich gute Rahmenbedingungen vorhalten wollen,

(Jens Nacke [CDU]: Warum redet Frau Piel dann von Schmuttelkindern? - Christian Dürr [FDP]: Teilen Sie auch in Unternehmerkinder und Schmuttelkinder auf?)

damit sie sich entsprechend der Notwendigkeiten, denen sich die Schulen zu stellen haben, weiterentwickeln können. Das ist der Kern unserer Botschaft.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Noch einmal: Dahinter steckt nicht die Absicht, irgendeine Schule - z. B. das Gymnasium - zu schwächen. Nein! Es geht darum, Entwicklungschancen von anderen Schulen zu erhalten.

(Christian Dürr [FDP]: Nein! Niemand hat die Absicht, die Gymnasien zu schwächen! - Astrid Vockert [CDU]: Das glaubt keiner mehr! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Ich werde dafür sorgen, dass dieser Regierungskoalition weiter geglaubt wird; darauf können Sie sich verlassen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zu der gleichen Eingabe rufe ich jetzt den Abgeordneten Björn Försterling, FDP-Fraktion, auf. Bitte, Herr Kollege!

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube dem Kollegen Scholing sehr wohl, dass er weiter daran arbeiten wird, dass die Eltern Vertrauen in diese Landesregierung haben. Die Frage ist: Tut seine Fraktionsvorsitzende, Frau Piel, das Gleiche?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Ja!)

Das glaube ich nämlich nicht. Wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, Sie seien angetreten, alle Schulen gleich gut auszustatten, dann muss man sich die Frage stellen, was Sie denn mit der Maßnahme der Arbeitszeiterhöhung für die Gymnasiallehrkräfte gemacht haben.

(Astrid Vockert [CDU]: Genau!)

Da haben Sie nicht eine Schulform bessergestellt, sondern Sie haben eine Schulform ganz gezielt schlechtergestellt im Vergleich zu vorher, und zwar



die Gymnasien, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie haben deutlich gemacht, dass Sie bewusst Ressourcen aus den Gymnasien abziehen, um eine andere Schulform, nämlich die Gesamtschulen, zu stärken.

(Renate Geuter [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Sie haben nicht zugehört!)

Das ist eben keine Bildungsgerechtigkeit. Niemand hätte etwas dagegen gehabt, wenn Sie etwas für Gesamtschulen und andere Schulen in diesem Land getan hätten, aber doch nicht zulasten einer anderen Schulform, der Gymnasien, nur weil Sie von dieser Schulform nichts halten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist der Vorwurf, der Ihnen landauf, landab gemacht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Renate Geuter [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Ich will das einmal anhand von Zahlen deutlich machen: Sie haben mit dieser Maßnahme der Arbeitszeiterhöhung - - -

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ihr habt zehn Jahre etwas dagegen gehabt, dass wir IGSen machen! Zehn Jahre IGSen verhindert! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich bitte, die nötige Ruhe zu wahren. Die Redezeiten sind äußerst knapp, und es ist gegenüber allen Rednerinnen und Redner unfair, wenn eine solche Geräuschkulisse herrscht. Bitte bewahren Sie Ruhe, und lassen Sie alle Rednerinnen und Redner ausreden. - Die Uhr läuft im Moment nicht weiter, Herr Kollege.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident, es kommen ja auch die altbekannten Zwischenrufe, wir hätten zehn Jahre lang Gesamtschulen verhindert.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Genau!)

- Wo waren Sie eigentlich in den letzten fünf Jahren? Ganz ehrlich: Unter CDU und FDP sind immer noch mehr Gesamtschulen in diesem Land

gegründet worden als während Ihrer Regierungsverantwortung in den letzten Jahren. Genau deswegen machen Sie doch auch diese Änderung des Schulgesetzes!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie stellen nämlich fest, dass Gesamtschulen gar nicht mehr so nachgefragt sind. Sie haben auch festgestellt, dass das Absenken der Gründungsvoraussetzungen für Gesamtschulen gar nicht zu einem flächendeckenden Entstehen von Gesamtschulen führt. Deswegen ändern Sie jetzt das Schulgesetz und sagen Ja zu Gesamtschulen und Nein zu allen anderen Schulformen. Denn nur so entstehen neue Gesamtschulen: Indem Sie alle anderen Schulformen kaputt machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Beim Gymnasium haben Sie mit der Erhöhung der Arbeitszeit begonnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist doch auch kein Wunder, dass Sie den Lehrkräften der Gymnasien durch die Erhöhung der Arbeitszeit 14 000 Stunden pro Woche mehr aufbürden und sie damit belasten, ihnen mit der Ganztagschule aber weniger als sage und schreibe 1 400 Stunden zurückgeben. Sie ziehen 90 % dieser über 14 000 Stunden jede Woche raus aus den Gymnasien, um anderen Schulformen, insbesondere die Gesamtschule, zu bevorzugen.

Es ist doch das gute Recht der Eltern, sich mittels einer Petition dagegen zu verwahren. Wir sind für starke Schulformen, für alle Schulformen - auch für das Gymnasium, auch für die Gesamtschule. Sie machen eine einseitige Bildungspolitik zulasten der Gymnasien. Und Frau Piel hat endlich die Maske dieser Regierungskoalition fallen lassen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Christoph Bratmann das Wort.

#### **Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen Försterling und Seefried, ich bin immer wieder beeindruckt, wie Sie hinterher beklagen, dass wir hier endlose

Schulstrukturdebatten führen - Kai Seefried hat ja gerade vom ideologischen Klassenkampf der 60er-Jahre gesprochen -, die Sie vorher selber angezettelt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können sich sicher sein: Wir wollen das nicht. Die Eltern im Land wollen das auch nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Wir bezeichnen Kinder nicht als „Schmuddelkinder“!)

Die Lehrkräfte wollen es nicht und die Schülerinnen und Schüler schon gar nicht. Deswegen habe ich eben bei der Rede von Björn Försterling ein bisschen irritiert zu Ihnen geguckt, Herr Dr. Birkner. Denn Sie haben ja neulich verlauten lassen, dass Sie den Schulfrieden erreichen wollen. Ich fand das gut. Ich finde, das ist eine richtige Initiative. Allerdings, glaube ich, ist das noch nicht so ganz bis zu Ihrem Fraktionskollegen Försterling durchgedrungen. Anders ist die Rede, die er eben gehalten hat und die auch nur zu einem Bruchteil zu dem passt, was in der Petition steht, nicht zu erklären.

(Beifall bei der SPD)

Kurz zur Petition - es ist ja ganz gut, wenn man über Eingaben spricht, auch mal zur Sache zu reden -:

(Zustimmung von Gerald Heere [GRÜNE])

Die Petition richtet sich nicht gegen die Mehrarbeit bzw. die höhere Unterrichtsverpflichtung von Lehrkräften am Gymnasium, sondern man befürchtet, dass es eine generelle Reduzierung von Lehrerstellen und dadurch auch von Unterrichtsqualität geben wird.

Dieser Befürchtung kann man entgegentreten. Gerade in dem konkreten Fall am St.-Viti-Gymnasium in Zeven sind im letzten Jahr zwei Lehrerstellen bewilligt und besetzt worden. In diesem Jahr ist eine weitere besetzt worden. Die Unterrichtsversorgung liegt dort zurzeit bei 101,7 %.

(Zurufe von der SPD: Oh! Na sowas!)

Als Berufsschullehrer erlasse ich vor Neid, wenn ich solche Prozentzahlen bei der Unterrichtsversorgung sehe. Von daher ist das also haltlos.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch in der Anhörung ist erkennbar geworden, dass vieles, was wir konkret machen und das

Gymnasium betrifft, durchaus begrüßt wird, z. B. die Rückkehr zu G 9 und auch der Ganztagsausbau.

Die Befürchtungen richten sich eher in die Zukunft und sind dabei diffus und abstrakt. Solche Debatten wie heute tragen jedenfalls nicht dazu bei, dass diese Befürchtungen geringer werden.

Herr Seefried, Sie haben gesagt, einige wenige Verbände hätten Applaus geklatscht. Der Landeselternrat, der Landesschülerrat, die GEW als größte Vertretung der Lehrkräfte in Niedersachsen und der Schulleitungsverband Niedersachsen - also die großen Verbände - haben ausdrücklich und fast ausnahmslos Lob für die Schulgesetznovelle übrig gehabt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, da sind viele Gymnasiale vertreten. Von daher kann hier von einem Klassenkampf überhaupt nicht die Rede sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Auf den Redebeitrag des Kollegen Bratmann gibt es zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen. Zunächst hat der Abgeordnete Seefried, CDU-Fraktion, für 90 Sekunden das Wort.

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt einmal zur Sache, Herr Kollege!)

#### **Kai Seefried (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Bratmann, Sie haben auf die Unterrichtsversorgung an dem St.-Viti-Gymnasium abgestellt und gesagt, was da geäußert werde, seien alles nur Mutmaßungen. Aber Sie sehen doch, wie die Realität an unseren Gymnasien ist. Wir haben wildeste Abordnungen,

(Renate Geuter [SPD]: Das hat aber mit der Eingabe nichts zu tun!)

weil die Regierung gar kein Interesse daran hat, dass wir durch die Mehrarbeit der Lehrkräfte 110 % Unterrichtsversorgung bekommen.

(Detlef Tanke [SPD]: Was ist jetzt mit St. Viti?)

Dadurch fällt Unterricht aus. Die Belastung für die Lehrkräfte in den Schulen erhöht sich.

(Detlef Tanke [SPD]: Was ist mit St. Viti?)

Der Druck erhöht sich. Das alles geht zulasten der Qualität in den Gymnasien. Das haben Sie zu verantworten,

(Detlef Tanke [SPD]: Zur Sache!)

und Sie haben es ganz bewusst verantwortet, dass diese Situation so ist.

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt einmal zur Sache!)

Dann haben Sie von einem ideologischen Klassenkampf gesprochen und CDU und FDP wieder einmal vorgeworfen - - -

(Detlef Tanke [SPD]: Zur Sache!)

- Sie brauchen doch nicht so zu schreien, Herr Tanke.

(Detlef Tanke [SPD]: Aber reden Sie doch einmal zur Sache!)

Sie sind anscheinend derzeit in einem Schützengraben und haben Sorgen, was für eine Debatte hier geführt wird.

(Detlef Tanke [SPD]: Reden Sie einmal zur Sache!)

Sie werfen CDU und FDP vor,

(Glocke des Präsidenten)

einen ideologischen Klassenkampf zu führen.

(Zustimmung bei der SPD)

- Herr Bratmann und auch Herr Tanke, wenn Sie so Applaus klatschen, stelle ich mir ganz ernsthaft die Frage: Wie stehen Sie denn zu Ihrem Koalitionspartner?

(Christian Dürr [FDP]: Teilen Sie die Auffassung?)

Da kann man sich entschuldigen. Da kann man sagen: Diese Aussagen waren aus dem Zusammenhang gerissen. Das wurde vielleicht so auch gar nicht so gesagt.

(Detlef Tanke [SPD]: Reden Sie auch noch einmal zur Sache?)

Aber wir reden nicht über Schmutzkinder, und wir werden auch nicht über Kinder reicher Unternehmer, die sich auf irgendeiner Schulform zusammenrotten.

(Detlef Tanke [SPD]: Es ist unerträglich! Zur Petition hat er noch kein Wort gesagt!

So reden wir nicht, und das hat auch keiner verdient.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

Fragen Sie Ihren Koalitionspartner! Das, was da gesagt wird, ist eine Breitseite nicht nur gegen die Gymnasien, sondern gegen alle Schülerinnen und Schüler in unserem Bildungssystem.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war es, Herr Kollege. Die 90 Sekunden sind um.

**Kai Seefried (CDU):**

Ich selbst bin auch Realschüler gewesen, und ich fühle mich nicht als Schmutzkind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke. - Die zweite Kurzintervention zu der Rede von Herrn Bratmann kommt von der FDP-Fraktion. Herr Försterling, 90 Sekunden!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bratmann, ich bin gerne bereit, mit Ihnen in Gespräche über einen Schulfrieden einzutreten, die ganzen Debatten, die schon seit den 70er-Jahren laufen, hinter uns zu lassen und uns wirklich mit der Frage zu beschäftigen, was wir für die Bildungsqualität in diesem Land tun können.

(Petra Tiemann [SPD]: Ein Schelm, wer Böses dabei denkt!)

Spätestens seit der Hattie-Studie muss auch der Letzte begriffen haben, dass es für den Bildungserfolg weniger auf das Türschild an der Schule ankommt als auf das Verhältnis Lehrer/Schüler.

Genau da sind wir bei dem Punkt der hier behandelten Petition. Es geht um die Frage, wie sich die einseitige Belastung der Gymnasiallehrkräfte, die Sie vorgenommen haben, dort am Gymnasien auf das Schüler-Lehrer-Verhältnis auswirkt.

Die Mehrbelastung ist gegeben. Das haben auch alle Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen bei allen Podiumsdiskussionen immer wieder gesagt. Ihnen ist die Belastung aller Lehrkräfte sehr wohl bekannt. Gleichwohl haben Sie die Ar-

beitszeit und damit die Belastung für die Gymnasiallehrkräfte einseitig erhöht.

Das machen wir Ihnen tatsächlich zum Vorwurf - nicht im Sinne einer ideologischen Diskussion der 70er-Jahre,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wollen Sie, dass die Lehrer an den anderen Schulen auch alle länger arbeiten, oder was?)

sondern im Sinne der Bildungsqualität in diesem Land.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, das war es. Die 90 Sekunden sind um.

**Björn Försterling (FDP):**

Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf auch die Bildungsqualität am Gymnasien nicht egal sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Jetzt wissen wir genau, wie es bei St. Viti ist!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Bratmann, Sie möchten antworten?

(Christian Grascha [FDP]: Darf Herr Tanke nicht antworten? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Es geht hier um eine Petition!)

Dann haben Sie für 90 Sekunden die Gelegenheit. Bitte schön!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Lieber Kollege Försterling, die Einladung, konstruktiv über gute Bildung zu streiten, nehme ich gerne an.

Ich hoffe, wir sind uns in einem Punkt einig: dass wichtiger ist, was drinnen stattfindet, als welche Schulform draußen dransteht. Dann bitte ich aber um Mäßigung bei diesen Schulstrukturdebatten, die Sie immer wieder erst anzetteln und dann beklagen. Dieses Spielchen sind wir langsam leid.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Bei dieser Petition - ich habe es versucht zu erklären - ging es nicht um Lehrermehrarbeit, sondern um die Befürchtung, dass die Unterrichtsquali-

tät nicht mehr gewährleistet ist, wenn es massiven Stellenabbau gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute gab es in der *Braunschweiger Zeitung* die Schlagzeile: Niedersachsen gibt deutlich weniger pro Schüler aus als andere Bundesländer. - Ich war erst etwas erschrocken und dachte: Oh Gott! - Aber die Erhebung, von der da die Rede war, betraf das Jahr 2012, also noch Ihre Regierungszeit.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

So doll können Ihre Investitionen in Schulqualität also nicht gewesen sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Wir machen das anders, im Rahmen der Zukunftsoffensive Bildung.

Ich bin, wie gesagt - da spreche ich auch für meine Fraktion -, immer wieder zum konstruktiven Dialog bereit.

Noch ein Wort zu der Kollegin Piel: Sie hat sich öffentlich entschuldigt. Ich denke, das muss auch einmal reichen. Ich teile ihre Aussagen nicht. Aber ich glaube, auch sie weiß, dass sie da ein bisschen überzogen hat.

(Zurufe von der CDU)

Herr Försterling, man könnte auch einmal auflisten, wie Sie hier permanent überzogen haben, indem Sie von Brandrodung und allem Möglichen gesprochen haben.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU)

Von daher ist Mäßigung im Ton, glaube ich, wirklich angebracht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Voll daneben! Banane!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zur selben Eingabe hat sich auch die Kollegin Piel zu Wort gemeldet. - Frau Kollegin, Sie haben gerundet noch eine Minute Restredezeit. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Ein ganz schlimmes Menschenbild wurde da offenbart! Das ist die Wahrheit!)

**Anja Piel (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerne möchte ich die Gelegenheit nutzen, auch hier im Landtag deutlich zu machen: Ich teile die Haltung des schulpolitischen Sprechers der Grünen und der gesamten Koalitionsfraktionen. Ich bedaure die Aussage, die ich während einer Kreismitgliederversammlung in Hameln getätigt habe. Unabhängig vom Kontext habe ich mich unglücklich und missverständlich ausgedrückt.

(Angelika Jahns [CDU]: Da war nichts misszuverstehen!)

Wenn ich damit Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrerinnen und Lehrer vor den Kopf gestoßen habe, entschuldige ich mich dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der SPD: Entschuldigung angenommen!)

Ich möchte bei der Schulpolitik keine ideologische Debatte führen. Auch das habe ich in der Grünen-Mitgliederversammlung gesagt.

Es ist kein Geheimnis, dass wir Grüne aus hohem Respekt vor dem Elternwillen die Diskriminierung der Gesamtschulen gegenüber den Gymnasien beenden wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist auch kein Geheimnis, dass wir Grüne aus Respekt vor ebendemselben Elternwillen die Gymnasien erhalten wollen. Wir sind für ein gutes und gerechtes, für ein vielfältiges -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Ende kommen, bitte.

**Anja Piel (GRÜNE):**

- und durchlässiges Bildungssystem in Niedersachsen.

Ich würde mich freuen, wenn es uns gemeinsam gelänge, die Debatte weiter konstruktiv, sachlich und leidenschaftlich zu führen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Wegen der Zeitdisposition weise ich darauf hin, dass die Fraktion der Grünen für die Debatte über die strittigen Eingaben jetzt keine Redezeit mehr hat.

Ich rufe dann, da es zu der laufenden Nr. 20 keine Wortmeldungen mehr gibt, die laufende Nr. 36 der Eingabenübersicht auf. Hier geht es um das Feiertagsgesetz.

Dazu hat sich der Kollege Bernd-Carsten Hiebing gemeldet, dem ich das Wort erteile. Bitte, Herr Kollege!

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um die Petition eines Herrn Ralf Possenriede aus Mulsum. Der Petent setzt sich mit den Folgen des Niedersächsischen Feiertagsgesetzes auseinander und sagt, dass der Ostersonntag und der Pfingstsonntag im Feiertagsgesetz nicht zu Feiertagen bestimmt worden sind.

Selbstverständlich sind das für uns Feiertage. Gleichwohl stehen sie, weil sie Sonntage sind, nicht explizit im Feiertagsgesetz. Das hat - so hat der Petent, wie ich glaube, zu Recht gesagt - für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer insoweit durchaus Konsequenzen, als tariflich vereinbarte und zugesicherte Feiertagszuschläge an diesen zwei Tagen nicht gezahlt werden.

Wir meinen, man solle diese Petition der Landesregierung zur Erwägung überweisen. Ich werbe dafür, dass Sie dem alle folgen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hiebing. - Zur selben Eingabe spricht jetzt der Abgeordnete Ulrich Watermann von der SPD-Fraktion. Sie haben das Wort.

**Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Stellungnahme zu der Eingabe schreibt die Landesregierung, dass nur im Bundesland Brandenburg, und zwar nach der Wiedervereinigung, der Ostersonntag und der Pfingstsonntag zu Feiertagen erklärt worden sind.

Der Petent hebt auf die Feiertagszuschläge ab. Wir votieren dafür, ihn über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Das wurde im Petitionsausschuss übrigens auch von der CDU-Fraktion mitgetragen. Wir wollen hier nicht in die Tarifautonomie eingreifen. Vielmehr wollen wir eine Tradition in diesem Bundesland aufrechterhalten, nämlich dass die Feiertagszuschläge von den Tarifpartnern geregelt werden. Das ist auch in vielen Tarifverträgen geschehen. Sollten wir hier jetzt eine Veränderung vornehmen, würden wir in diesen Bereich eingreifen. Ich habe das bis dato auch immer so verstanden, dass gerade CDU und FDP, die das hier jetzt befürworten, darauf mit Argusaugen achten.

Wir sagen: „Sach- und Rechtslage“ ist in Ordnung. Wir wollen Brandenburg in diesem Punkt nicht folgen, sondern treten dafür ein, dass das, was in diesem Land seit der Gesetzgebung nach dem Krieg der Fall ist, auch so bleibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Watermann. - Zu dieser Eingabe gibt es keine weiteren Wortmeldungen, sodass ich jetzt die laufende Nr. 38 mit dem Stichwort „Erhalt der Geburtshilfe im Klinikum Region Hannover an den Standorten Burgwedel und Hannover-Nordstadt“ aufrufe.

Dazu hat der Abgeordnete Rainer Fredermann, CDU-Fraktion, das Wort.

**Rainer Fredermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, die Petition von Niels Thomsen aus der Wedemark zum Erhalt der Geburtshilfe im Klinikum Region Hannover an den Standorten Burgwedel und Hannover-Nordstadt zur Berücksichtigung an die Landesregierung zu überweisen. Die Schließung der Geburtsklinik in Burgwedel wurde mit der durch die Regionsversammlung beschlossenen Medizinstrategie 2020 zwar vorläufig zurückgestellt, aber diese Strategie stellt den Bestand der Geburtskliniken mit einem Neubau für die Krankenhäuser Großburgwedel und Lehrte erneut infrage.

Dann wird es für werdende Mütter im Osten der Region keine Geburtsklinik mehr geben. Das ist Bettenabbau zulasten des Umlandes in der Region Hannover. Wie die Bewohner dieses Umlandes

das empfinden werden, das brauche ich, glaube ich, an dieser Stelle gar nicht weiter zu sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die laut der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* von gestern für den 1. Mai beantragte Schließung der Geburtsklinik im Nordstadt-Krankenhaus ist anders gelagert.

Ich habe manchmal den Eindruck, bei der Haltung von Tieren regt sich Rot-Grün gern über Massentierhaltung, Legebatterien und Käfighaltung auf, aber werdende Mütter dürfen zukünftig in Massengeburtskliniken

(Kathrin Wahlmann [SPD]: Was ist denn das für ein Vergleich, Herr Fredermann?)

der Medizinischen Hochschule und der Diakoniekliniken in Hannover

(Kathrin Wahlmann [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Haben Sie eigentlich Zeitung gelesen? - Glocke des Präsidenten)

ihre Kinder zur Welt bringen.

(Johanne Modder [SPD]: Was ist das für ein Vergleich? - Kathrin Wahlmann [SPD]: Wie kommen Sie auf solch einen Unsinn? Das ist eine Unverschämtheit! - Glocke des Präsidenten)

Anscheinend macht es Ihnen relativ wenig aus, wie es den Frauen dann gehen wird. Aber es gibt schon Mütter - - -

(Johanne Modder [SPD]: Unverschämtheit!)

- Frau Modder, darf ich weitermachen?

(Petra Tiemann [SPD]: Wie kommen Sie auf solch ein schmales Brett, Herr Fredermann? Unverschämtheit!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Fredermann, die Uhr ist zwar im Moment angehalten worden. Aber ich glaube, Sie können Ihre Rede fortsetzen. Bitte!

**Rainer Fredermann (CDU):**

Entschuldigung, Herr Präsident, ich dachte, Sie wollten eingreifen. Aber es gibt ja anscheinend - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es ist ja mittlerweile ruhig. Davor hatten wir ja die Uhr angehalten. - Bitte schön!

**Rainer Fredermann (CDU):**

Bei der Talkveranstaltung der HAZ war ganz deutlich von Müttern, die in der MHH entbunden haben, zu hören, für wie schrecklich die Zustände dort empfunden wurden.

(Zuruf von der SPD: Das war eine Unterstellung!)

Also, liebe Kollegen von Rot-Grün, geben Sie sich einen Ruck, lassen Sie uns gemeinsam die Landesregierung auffordern, mit dem Klinikum Hannover über die den Menschen zugewandte Möglichkeit der Entbindung in der Region Hannover zu sprechen; und am besten gleich auch noch über die Medizinstrategie 2020 generell sowie über deren Finanzierung, die ja anscheinend nach wie vor nicht besprochen ist.

Über den Erhalt von Krankenhäusern kann man ja lange und heftig debattieren, wie wir das auch gestern gemacht haben. Aber bei dem Erhalt von regionalen Geburtskliniken kann es eigentlich keine zwei Meinungen geben, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Zum selben Sachverhalt spricht jetzt die Abgeordnete Petra Tiemann, SPD-Fraktion. Bitte, Frau Kollegin!

**Petra Tiemann (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Fredermann, irgendwann werden Sie mir noch einmal erklären müssen, wie Sie zu diesem Vergleich gekommen sind, und wie Sie auf dieses schmale Brett gekommen sind.

(Renate Geuter [SPD]: Besser nicht!)

Eigentlich wäre an dieser Stelle eine Entschuldigung sehr angebracht.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Petent wünscht den Erhalt der Geburtshilfe im Klinikum Region Hannover an den Standorten Burgwedel und Hannover-Nordstadt. Seine Petition stützt sich auf Medienberichte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir plädieren für „Sach- und Rechtslage“. Warum? - Weil sich unsere Landesregierung dann damit auseinandersetzen wird, wenn diese Anträge - mittlerweile sind sie gestellt worden - die Landesregierung erreicht haben.

Ebenso wie anderen Regionen Niedersachsens hat unsere Landesregierung auch der Region Hannover angeboten, Regionalstrukturgespräche zu führen. Es hat sich auch in anderen Regionen Niedersachsens mehr als deutlich gezeigt, dass im Rahmen dieser Gespräche eine gute, flächendeckende Versorgung im Dialog mit den Menschen gesichert werden kann.

Das Votum „Berücksichtigung“ würde eine individuell auf die Region zugeschnittene und vor allem mit der Region abgestimmte Versorgung schon vor den Gesprächen einschränken. Allein vor diesem Hintergrund ist „Sach- und Rechtslage“ richtig.

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Das ist doch gar nicht wahr! Das ist aber eine merkwürdige Einstellung!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Auch zu dieser Eingabe stelle ich fest, dass es keine weiteren Wortmeldungen gibt, sodass wir noch eine strittige Eingabe behandeln; das ist die laufende Nr. 52 der Eingabenübersicht, Stichwort „Anmeldung für Hundehalter“. Hierzu hat die FDP-Fraktion um das Wort gebeten. Sie, Herr Oetjen, bekommen das Wort mit dem Hinweis, dass Sie noch eine Restdezeit haben, die ich auf eine Minute aufrunde. Mehr ist es nicht mehr. - Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Minute werde ich nicht brauchen.

Wir haben ein Niedersächsisches Gesetz über das Halten von Hunden, das sehr, sehr gut ist. Teil dieses niedersächsischen Hundegesetzes ist ein Hunderegister, das auf Basis einer Verordnungs Ermächtigung, die im Gesetz verankert ist, von der Niedersächsischen Landesregierung, genauer vom niedersächsischen Landwirtschaftsministerium, auf den Weg gebracht wurde.

Dieses Hunderegister ist nach Ansicht der FDP-Fraktion etwas zu bürokratisch, zu aufwendig und

zu kostenintensiv geworden. Deswegen schlagen wir für diese Petition „Material“ vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich darf feststellen, meine Damen und Herren, dass es zu den strittigen Eingaben keine Wortmeldungen mehr gibt, sodass wir jetzt in den Abstimmungsvorgang eintreten können.

Wir stimmen über die Eingaben ab, zu denen eben debattiert wurde.

Ich rufe als Erstes die laufende Nr. 20 auf. Ich muss nicht alles wiederholen: Protest gegen drohenden Unterrichtsausfall an Gymnasien.

Hierzu liegen gleichlautende Anträge von CDU und FDP vor. Sie lauten „Berücksichtigung“. Über diese Änderungsanträge lasse ich abstimmen. Wer dem folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Das Zweite war die Mehrheit. Damit sind die Änderungsanträge beider Fraktionen abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dem folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Stimmenthaltungen? - Damit ist mit Mehrheit „Sach- und Rechtslage“ beschlossen worden.

Ich rufe die laufende Nr. 36 auf zur Abstimmung auf. Das betrifft das Feiertagsgesetz.

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag, und zwar der Fraktion der CDU, der lautet, „Erwägung“ zu beschließen. Wer dem folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet, den Petenten über die Sach- und Rechtslage in Kenntnis zu setzen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Stimmenthaltungen? - Das war eine deutliche Mehrheit, die der Beschlussempfehlung gefolgt ist.

Ich rufe die laufende Nr. 38 auf. Das betrifft die debattierte Thematik der Geburtshilfe im Klinikum Region Hannover.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor, der lautet - wie begründet - „Berücksichtigung durch die Landesregierung“. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag ebenfalls mit deutlicher Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage“ heißt. Wer dem folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das, was Ihnen der Ausschuss empfohlen hat, mit der gleichen Mehrheit beschlossen.

Wir kommen zur laufenden Nr. 52: Anmeldung für Hundehalter, Gesetz über das Halten von Hunden.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, der lautet, diese Petition der Landesregierung als Material zu überweisen. Wer dem folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Antragsteller. Ich frage nach Gegenstimmen. - Das ist der Rest des Hauses. Damit kann ich feststellen, dass der Antrag abgelehnt worden ist.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Eingabe für erledigt zu erklären und im Übrigen die Petentin über die Sach- und Rechtslage in Kenntnis zu setzen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die deutliche Mehrheit des Hauses. Gegenstimmen? - Der Antrag ist angenommen worden, also ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses vom Plenum übernommen worden.

Damit haben wir für diesen Plenarabschnitt die Eingaben behandelt.

**Zur Geschäftsordnung** gibt es eine Wortmeldung des Kollegen Bode. Bitte, Herr Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich wegen eines Vorgangs in der heutigen Vormittagssitzung zur Geschäftsordnung gemeldet.

Bei der Dringlichen Anfrage zum Fall Ritterhude hat Minister Wenzel einen Brief der Leiter der Gewerbeaufsichtsämter verlesen, die sich beschwert haben wegen Angriffen gegen Mitarbeiter und sie durch einen Abgeordneten des Hauses, den Kollegen Bajus, und die Nichtinschutznahme durch den obersten Dienstherrn.



Der Kollege Bajus hat im Anschluss daran eine persönliche Erklärung abgegeben, in der er ausweislich des vorläufigen Protokolls gesagt hat - ich zitiere -:

„In dem Brief wurde, wenn ich es richtig verstanden habe, formuliert, dass ich behauptet hätte, die Gewerbeaufsichtsämter hätten, weil der damalige Umweltminister Sander eine andere Kultur gepflegt hätte, ihre Arbeit nicht richtig getan, es würde hier Defizite geben, und ich hätte das als Tatsachenbehauptung in der Sitzung in den Raum gestellt.“

Der Satz in dem Schreiben der Gewerbeaufsichtsämter lautet - ich zitiere -:

„Herr MdL Bajus stellte konkret heraus, die in den Jahren 2003 bis 2013 amtierende Landesregierung habe durch ihre Prägung in der Gewerbeaufsicht eine Kultur geschaffen, die die Missstände bei dem Unternehmen Organo-Fluid und das vermeintliche Versagen der Niedersächsischen Gewerbeaufsicht erst ermöglicht hat.“

Der Kollege Bajus führte dann in der persönlichen Bemerkung weiter aus - Zitat -:

„Ich persönlich verlasse mich gerne auf das Protokoll.“

Dann zitiert er das Protokoll. Ich zitiere:

„Welche Kontroll- und Überwachungskultur haben Sie eigentlich in diesem Land forciert, als Herr Sander gesagt hat, dass in den Gewerbeaufsichtsämtern vor allen Dingen eines gesehen wird, nämlich Dienstleister für die Wirtschaft zu sein, und dass die Hauptkunden der Gewerbeaufsichtsämter die Wirtschaftsunternehmen sind?“

„Das Zitat“

- sagt er dann; ich zitiere wieder wörtlich aus dem vorläufigen Protokoll -

„endet mit einem Fragezeichen. Das heißt, ich habe diese Frage in den Raum gestellt ...“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Frage hat der Kollege Bajus richtig aus dem Protokoll zitiert.

(Zustimmung von Volker Bajus [GRÜNE])

Allerdings ging es nach der Frage im gleichen Zusammenhang bei den Ausführungen von dem

Kollegen Bajus ausweislich des Protokolls vom 18. Februar weiter. Ich zitiere, was Herr Bajus unmittelbar im Anschluss hierzu gesagt hat. Zitat:

„Mit dieser Kultur, meine Damen und Herren, schaffen Sie eines nicht: Sicherheit in diesem Land. Das sind die Fehler, die wir heute aufarbeiten müssen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stelle fest, dass der Kollege Bajus sehr wohl am 18. Februar hier im Landtag eine Tatsachenbehauptung in den Raum gestellt hat,

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

dass sich die Gewerbeaufsichtsämter ausweislich des Protokolls bewusst auf diese Tatsachenbehauptung gestützt haben und dass der Kollege Bajus heute in seiner persönlichen Bemerkung darüber hinwegtäuschen wollte, dass die ungeheuerliche Anschuldigung, die Minister Wenzel als oberster Dienstherr nicht aus der Welt geräumt und sich vor seine Mitarbeiter gestellt hat, tatsächlich nicht deutlich wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das kann man so nicht stehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich habe den Eindruck, es geht Ihnen gar nicht um die Sache, sondern um einen Sturm im Wasserglas!)

Ich beantrage daher, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, dass die persönliche Bemerkung von Herrn Bajus im Protokoll mit einer Fußnote versehen

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und dort kenntlich gemacht wird, auf welchen Satz der Gewerbeaufsichtsämter sich das Ganze bezieht, und dass das vollständige Zitat des Kollegen Bajus abgedruckt wird, damit jeder, der sich dieses Protokoll durchliest, selber ein Bild davon machen kann, wie genau es der Kollege Bajus mit der Wahrheit heute hier im Landtag genommen hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Vielleicht noch in einer anderen Farbe! Ich glaube, Sie wollen damit in die „heute-show“!)

Herr Kollege Bajus, wenn einem einmal die Pferde durchgehen, dann kann man sich durchaus hier

hinstellen und sich auch einmal entschuldigen. Dadurch hätten Sie tatsächlich Größe gezeigt. Aber diese Gelegenheit hätten Sie auch jetzt noch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weiter fordere ich den niedersächsischen Umweltminister auf, den Wunsch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gewerbeaufsicht, den er heute erstmals als wichtig dargestellt hat, umzusetzen, sich vor seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu stellen und sie vor dem Kollegen Bajus und seiner Verschleierungstaktik in Schutz zu nehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Lachen bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

#### Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, der Kollege Bode ist langjähriger, erfahrener Parlamentarier. Er wird mit mir einig sein, dass ein Antrag, eine Fußnote nachträglich in das Protokoll aufzunehmen, in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Sehr wohl ist Ihr Beitrag, Herr Bode, in das Protokoll aufgenommen und ergänzt insofern diese Debatte.

Ihren Beitrag kann ich aber nicht als Wortmeldung zur Geschäftsordnung, sondern in aller Großzügigkeit, weil Sie in dieser Debatte betroffen waren, als **persönliche Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung werten. Das habe ich jetzt zu Ihren Gunsten einfach gemacht, weil zu Recht auch schon von hinten der Hinweis kam: Ist das eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung? - Kurzum: Es ist im Protokoll. Sie haben das zu Protokoll gegeben.

Nichtsdestotrotz gibt es jetzt eine weitere Wortmeldung **zur Geschäftsordnung**, die ich aufrufe, und das ist die vom Kollegen Helge Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

#### Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wäre versucht, wenn es nicht den Hinweis des Herrn Präsidenten gegeben hätte, Ihnen als Kompromiss anzubieten, Herr Kollege Bode, dass wir Ihren grandiosen Beitrag gerade als Fußnote an den Beitrag von Herrn Bajus von heute Morgen anfügen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei  
der SPD)

Aber das geht nach der Geschäftsordnung leider nicht. Insofern bleibt uns dieser Kompromissweg bedauerlicherweise verwehrt.

Ich stelle fest, liebe Kolleginnen und Kollegen: In der Tat, der Kollege Bode hat vorgegeben, einen Geschäftsordnungsantrag zu stellen. Er hat die Debatte stattdessen missbraucht, um den Vorwürfen, die FDP und CDU gegen Mitarbeiter dieser Landesregierung, gegen Mitarbeiter unterer Behörden erhoben haben, jetzt noch genauso unverschämte und genauso unbewiesene Vorwürfe gegen ein Mitglied dieses Hohen Hauses hinzuzufügen. Ihr Verhalten ist eine Unverschämtheit, Herr Kollege Bode!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD - Christian Dürr [FDP]: Herr Ba-  
jus beschimpft doch die Verwaltung!)

Herr Kollege Bode, ich habe im Pferdeland Niedersachsen durchaus Sympathien für Pferdemetaphern. Aber so viel Zeit für Entschuldigungsreden Ihrerseits für die vielen Herden von Pferden, die Ihnen in den letzten Wochen und Monaten in diesen Debatten durchgegangen sind, haben wir hier überhaupt nicht. Aber eine einzige Entschuldigung, Herr Bode, wäre spätestens an dieser Stelle endlich angemessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

#### Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vom Kollegen Jens Nacke, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

(Maximilian Schmidt [SPD]: Der ist  
auch nur eine Fußnote! - Weitere Zu-  
rufe von der SPD - Unruhe - Glocke  
des Präsidenten)

#### Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das, was Sie hier machen, ist nicht in Ordnung. Was Herr Bode hier vorgetragen hat, ist eindeutig. Herr Bajus hat sich hier hingestellt und in einer persönlichen Erklärung den Eindruck erweckt, als sei das, was er hier vorgetragen hat, vollständig zitiert. Die Wahrheit ist - ein Blick in das Protokoll zeigt das -: Den entscheidenden Satz, den ent-

scheidenden Angriff auf die Gewerbeaufsichtsämter hat Herr Bajus hier einfach weggelassen. Und da sagen Sie jetzt, das alles muss doch so in Ordnung sein!

Wenn man hier spricht, dann wird das in das Protokoll aufgenommen. Das ist nicht nur eine Täuschung dieses Parlaments, das ist eine Täuschung der Öffentlichkeit, die hier versucht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Widerspruch bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Dass Sie so etwas an diesem Redepult dann auch noch verteidigen, das passt 1:1 in die Vertuschungstaktik Ihres Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, es ist das gute Recht der Abgeordneten und der Fraktionen, unterschiedlicher Meinung sein zu können. Ich stelle jedenfalls für den Sitzungsvorstand fest, dass geschäftsordnungsrelevante Anträge hier nicht gestellt worden sind, weil es die Hinweise in der Geschäftsordnung nicht gibt.

Wenn ein Minister aufgefordert wird, sich zu entschuldigen, dann kommt das an. Das hat er gehört. Das kann er tun, er kann es lassen. Es steht im Stenografischen Bericht. Nachträglich eine Fußnote zu Reden in den Stenografischen Bericht aufzunehmen, sieht die Geschäftsordnung nicht vor. Alles Gesagte steht im Stenografischen Bericht und damit auch die unterschiedlichen Auffassungen über den Sachverhalt.

Ich stelle fest: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen zur Geschäftsordnung.

Damit kommen wir jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 24:

#### **Mündliche Anfragen - Drs. 17/3110**

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich stelle fest: Es ist jetzt 16.22 Uhr.

Ich rufe auf die

Frage 1:

#### **Ausbrüche, Geheimnisverrat, umstrittene Ermittlungsverfahren - Zwei Jahre rot-grüne Justizpolitik**

Fragesteller sind mehrere Abgeordnete der FDP-Fraktion. Ich sehe, dass Herr Dr. Birkner die Frage einbringen wird. Er hat dazu das Wort. Bitte schön!

#### **Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Ausbrüche, Geheimnisverrat, umstrittene Ermittlungsverfahren - Zwei Jahre rot-grüne Justizpolitik. - Seit ihrem Amtsantritt im Frühjahr 2013 sieht sich Justizministerin Niewisch-Lennartz (GRÜNE) mit einer Reihe von Vorkommnissen konfrontiert, die geeignet sind, das Ansehen der niedersächsischen Justiz zu beschädigen und das Vertrauen in die Funktionsfähigkeit und Unabhängigkeit der Justiz zu beeinträchtigen:

So sind in den letzten zwei Jahren wiederholt Sicherungsverwahrte entwichen, ohne dass die Ministerin das nach den ersten Entweichungsfällen angekündigte Konzept zur Neuregelung des Ausgangsrechts der Sicherungsverwahrten vorgelegt hätte. So sind in dem Ermittlungsverfahren gegen den ehemaligen SPD-Bundestagsabgeordneten Edathy vertrauliche Informationen nicht nur an die Öffentlichkeit, sondern auch an den Beschuldigten gelangt.

Auch das von der Ministerin in der Plenarsitzung am 20. Februar in diesem Zusammenhang offenbarte Ermittlungsverfahren gegen den Generalstaatsanwalt in Celle war zuvor schon verschiedenen Medien bekannt geworden, die dementsprechend noch vor der Plenarsitzung darüber berichtet hatten. Der mittlerweile zu einer Haftstrafe verurteilte korrupte Richter Jörg L. konnte noch, nachdem der Justizministerin erste Hinweise auf Geheimnisverrat vorlagen, Lösungen für das zweite juristische Staatsexamen an Prüflinge verkaufen oder anbieten und nach einem Gespräch mit dem Staatssekretär des Justizministeriums die Flucht ergreifen und sich ins Ausland absetzen.

Ferner beschäftigten sich die Staatsanwälte in Niedersachsen seit 2013 mit einer Reihe von vermeintlich unerlaubten Nutzungen von Dienstwagen. In diesem Zusammenhang wurde besonders intensiv gegen einen Beamten des Landes Niedersachsen, den Leiter der Landesschulbehörde,

ermittelt. Zum Einsatz kamen dabei 31 Polizeibeamte, Peilsender, Durchsuchungen und Telekommunikationsüberwachungsmaßnahmen. Die Justizministerin rechtfertigte dieses Maßnahmenpaket im Juni 2014 im Parlament mit einer angenommenen Schadenshöhe von 50 000 Euro. Das Ermittlungsverfahren gegen den Beamten wurde in der Zwischenzeit gegen eine Auflage in Höhe von 500 Euro eingestellt, was bedeutet, dass - wenn überhaupt - eine geringfügige Verfehlung vorgelegen hat.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Bleibt die Landesregierung dabei, dass der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit bei den Ermittlungen gegen den Leiter der Landesschulbehörde gewahrt wurde?

2. Welche Schritte hat sie wann unternommen, um aufzuklären, wie die Information bezüglich des Ermittlungsverfahrens gegen den Celler Generalstaatsanwalt vor der Verlautbarung im Plenum an die Medien gelangt ist?

3. Was unternimmt die Landesregierung, um das Vertrauen in die niedersächsische Justiz und ihr Ansehen wiederherzustellen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner, für das Einbringen der Mündlichen Anfrage der Gruppe der Abgeordneten.

Ich weise Sie noch einmal - ich weiß ja, dass es hier wieder sehr emotional zugehen kann - auf die Regularien hin: Alle Mitglieder des Hauses haben jetzt die Gelegenheit, bis zu zwei Zusatzfragen zu stellen; diese bitte schriftlich anmelden. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Fragen nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Einleitende Bemerkungen sind ebenfalls nicht erlaubt. - So die Regularien zu Mündlichen Anfragen in unserer Geschäftsordnung.

Die Antwort gibt jetzt Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz. Bitte schön!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! In der Vorbemerkung Ihrer Frage sprechen Sie diverse Vorgänge an. Diese waren allesamt bereits mehrfach Gegenstand ausführlicher parlamentarischer Befassung, sei es in Mündlichen Anfragen, Dringlichen Anfragen, Schriftlichen Anfragen oder schriftlichen wie mündlichen Unterrichtungen im Rechtsausschuss. Ich hatte in der Vorbereitung eine ganz lange Liste mit all den Daten, an denen wir hier schon informiert haben. Die lasse ich jetzt aber weg, damit wir ein bisschen mehr Zeit haben.

Wir haben Sie gern und ausführlichst informiert. Wenn Sie diese Vorgänge erneut ansprechen und damit offenbar den Eindruck hervorrufen wollen, man könne der Justiz in Niedersachsen nicht mehr vertrauen, dann ist es allerdings dringlich geboten, Ihnen meine Antworten in aller Sachlichkeit noch einmal zu Gehör zu bringen.

Erstens zur Sicherungsverwahrung: In der Vorbemerkung der Mündlichen Anfrage behaupten die Fragesteller, dass in den letzten zwei Jahren wiederholt Sicherungsverwahrte entwichen seien. In der Überschrift ist gar von Ausbrüchen die Rede.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es gab keinen einzigen!)

Das ist sachlich falsch. Vielleicht möchten Sie ja den völlig unzutreffenden Eindruck vermitteln, die Sicherheitslage im Justizvollzug sei so schlecht wie noch nie. Das ist indessen nicht der Fall. Sie, verehrte Abgeordnete dieses Hauses, wissen das auch.

Der Strafvollzug in Niedersachsen belegt in Fragen der Qualität und Sicherheit einen Spitzenplatz in Deutschland. Das ist keine schlichte Behauptung, sondern Ihnen immer wieder mit Zahlen belegt worden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein Beispiel: Aus den Einrichtungen des offenen Vollzuges sind im Jahr 2003 noch 124 Gefangene entwichen. 2014 waren es noch 15. Es ist deshalb sachlich und begrifflich falsch, wenn in der Vorbemerkung der Mündlichen Anfrage undifferenziert von wiederholten Entweichungen von Sicherungsverwahrten die Rede ist. Gemeint sind wohl zwei Fälle aus dem vergangenen Jahr, in denen Sicherungsverwahrte nicht aus genehmigten Ausgängen zurückgekehrt sind. Auch hierzu sind Sie bereits

bis ins kleinste Detail im Plenum, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ durch Antworten auf mehrere, zum Teil sehr umfangreiche Kleine Anfragen und durch die Vorlage der Akten unterrichtet worden.

Die Vorbemerkung zur Kleinen Anfrage zeigt, dass es dennoch Defizite gibt. Ich nutze gern die Gelegenheit, solche, wenn es sie denn wirklich gibt, auszuräumen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Fall vom 30. Mai 2014 hat mich - ich gehe davon aus, Sie alle - sehr bewegt. Ein Sicherungsverwahrter der sozialtherapeutischen Abteilung der Justizvollzugsanstalt Lingen hat nach Überzeugung des Landgerichts Osnabrück bei einem Langzeitausgang ein 13-jähriges Mädchen schwer missbraucht. Der Sicherungsverwahrte ist deshalb inzwischen zu einer Freiheitsstrafe von vier Jahren und neun Monaten verurteilt worden. Zudem wurde erneut die Unterbringung in der Sicherungsverwahrung angeordnet. Das Urteil ist noch nicht rechtskräftig.

Der Sicherungsverwahrte war im Vorfeld der Gewährung von vollzugsöffnenden Maßnahmen durch das Prognosezentrum im niedersächsischen Justizvollzug begutachtet worden. Danach und nach dem bisherigen Vollzugsverlauf erschien die Gewährung von vollzugsöffnenden Maßnahmen für die Vollzugsbehörde verantwortbar. Diese Einschätzung wurde von einem externen Sachverständigen mit exzellentem Ruf fast zeitgleich mit dem Versagen des Sicherungsverwahrten bestätigt.

Bis zu der mutmaßlichen Straftat wurden dem Sicherungsverwahrten in einem Zeitraum von knapp zwei Jahren insgesamt 390 Ausgänge gewährt. Dabei handelte es sich um 188 Ausgänge in Begleitung eines Bediensteten der sozialtherapeutischen Abteilung, 169 Ausgänge ohne Begleitung, 10 Ausgänge im Rahmen des Freigangs zur Teilnahme an einer Qualifizierungsmaßnahme und 23 Langzeitausgänge. In all diesen vollzugsöffnenden Maßnahmen hatte sich der Sicherungsverwahrte bewährt.

Meine Damen und Herren, zur Vorbereitung auf ein Leben in sozialer Verantwortung ohne Straftaten gehört, dass neue Verhaltensweisen auch außerhalb der Mauern eingeübt und erprobt werden müssen. Dabei spielen vollzugsöffnende Maßnahmen eine wichtige Rolle, zumal sie die Motivation zur langfristigen Verhaltensänderung

unterstützen können und auch die Suche nach Wohnung, Arbeit und sozialen Kontakten erleichtern. Ohne eine erfolgreiche Erprobung in vollzugsöffnenden Maßnahmen kommt eine Aussetzung der Sicherungsverwahrung zur Bewährung oder sogar die Erledigung der Maßregel in der Regel nicht in Betracht.

Sicherungsverwahrte haben deswegen auf Grundlage des niedersächsischen Sicherungsverwahrungsgesetzes einen Anspruch auf Lockerungen, wenn nicht die Gefahr der Begehung schwerer Straftaten besteht. Da die Sicherungsverwahrung mit dem Ziel zu vollstrecken ist, die Sicherungsverwahrung zu beenden, weil von dem Sicherungsverwahrten keine Gefahr schwerer Straftaten mehr ausgeht, ist das auch in sich konsequent.

Die mit der Behandlung befassten Bediensteten stehen ständig vor der Herausforderung, abschätzbare, aber letztendlich nicht vollständig kalkulierbare Risiken in der Gewährung von Freiheiten und Erprobungsräumen eingehen zu müssen, um Sicherungsverwahrte auf die Entlassung vorzubereiten und zu resozialisieren.

Die Herausforderungen für Sachverständige und für die Bediensteten des Justizvollzugs sind groß. Wie man in dem hier angesprochenen Fall sehen kann, sind Fehlbeurteilungen trotz größter Sorgfalt möglich. Sie sind vor der Perspektive des missbrauchten Mädchens schier unerträglich.

Dank des auch im Bundesvergleich exzellenten Prognoseniveaus, das wir auch seiner konsequenten Entwicklung in den zehn Jahren der Vorgängerregierung verdanken, handelt es sich glücklicherweise um eine sehr seltene Ausnahme.

2014 wurden landesweit aus dem geschlossenen Vollzug heraus 14 404 Ausgänge und 1 287 Urlaube bzw. Langzeitausgänge gewährt. Insgesamt kehrten aus diesen Maßnahmen 15 Personen nicht oder nicht rechtzeitig in den geschlossenen Vollzug zurück. Die Quote der sogenannten Nichtrückkehrer lag bei den Ausgängen bei 0,0903 % und bei den Urlauben bzw. Langzeitausgängen bei 0,15554 %.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Zahlen sprechen für sich und für den niedersächsischen Strafvollzug, auf dessen Arbeit wir mit gutem Grund vertrauen können.

Eine dieser 15 Personen, die ich gerade genannt habe, ist auch der Sicherungsverwahrte, der sich am 2. Oktober 2014 am Rande der Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit am Maschsee

seiner Begleitung entzogen hat und vorübergehend flüchtig war. Er konnte am 8. Oktober 2014 in Göttingen ergriffen werden. Er war nach seinen glaubwürdigen Angaben auf dem Rückweg zu der nahe gelegenen Anstalt in Rosdorf. Anhaltspunkte dafür, dass der Sicherungsverwahrte während der Zeit seiner Abwesenheit Straftaten begangen haben könnte, bestehen nicht.

Meine Damen und Herren, mit der mir gestellten Frage verzerren Sie nicht nur die Wirklichkeit. Sie zeichnen auch ein Bild, als seien aus diesen beiden genannten Fällen keine Konsequenzen gezogen worden. Aus den Unterrichtungen wissen Sie sehr genau, dass es anders ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Vorfall in Lingen hat zu einer umfangreichen Überprüfung nicht nur des Einzelfalls, sondern auch der Therapieverläufe aller in sozialtherapeutischen Abteilungen des Landes untergebrachten Sicherungsverwahrten geführt. In der Folge wurden drei Sicherungsverwahrte aus der sozialtherapeutischen Abteilung der JVA Lingen abgelöst und in die JVA Rosdorf verlegt.

Zu den Ergebnissen der Überprüfung des Einzelfalls sowie zu den Gründen der Verlegungen ist der Unterausschuss Justizvollzug und Straffälligenhilfe in vertraulicher Sitzung umfassend informiert worden.

Meine Damen und Herren, jeder Einzelfall gibt Anlass, etwaige Verbesserungsmöglichkeiten zu erkennen. Das ist selbstverständlich und ein Teil der seit Langem gelebten Praxis des niedersächsischen Justizvollzugs. Es ist sozusagen ein Teil der Kultur des niedersächsischen Justizvollzugs geworden.

In Reaktion auf den Vorfall am 2. Oktober 2014 sind zwei Arbeitsgruppen unter Federführung meines Hauses und unter Beteiligung von mehreren Leiterinnen und Leitern der Justizvollzugseinrichtungen des Landes eingerichtet worden, die unter Hochdruck zwei Allgemeinverfügungen - eine für den Vollzug der Freiheits- und Jugendstrafe und eine für den Vollzug der Unterbringung in der Sicherungsverwahrung - erarbeitet haben.

Die Allgemeinverfügungen ersetzen die bisherigen Regelungen zum Verfahren zur Anordnung von Lockerungen des Vollzuges und von vollzugsöffnenden Maßnahmen sowie zur Unterbringung im offenen Vollzug vollständig. Diese Bestimmungen waren bisher in den Niedersächsischen Ausführungs-

vorschriften für den Strafvollzug und in den bundeseinheitlichen Verwaltungsvorschriften zum Strafvollzugsgesetz sowie in verschiedenen Erlassen ziemlich verstreut geregelt.

Es handelt sich jetzt um sehr komplexe Regelwerke, die eine enge Abstimmung mit den in den Arbeitsgruppen vertretenen Leiterinnen und Leitern der Justizvollzugseinrichtungen erfordert haben und durch Schulungsmaßnahmen flankiert werden müssen. Die Ergebnisse der Arbeitsgruppen sind allen Leiterinnen und Leitern der niedersächsischen Justizvollzugseinrichtungen am 25. Februar 2015 auf einer Dienstbesprechung vorgestellt worden und sind nach redaktionellen Abstimmungen im Nachgang zu dieser Sitzung gestern von mir gebilligt worden. Für den 25. März 2015 ist eine zentrale Schulungsmaßnahme für die stellvertretenden Anstaltsleitungen zu den neuen Regelungen im Justizministerium geplant. Die Regelungen werden zum 1. April 2015 in Kraft treten.

Gerne stellen wir Ihnen die Regelungen im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ vor, und ich hoffe sehr auf ein lebhaftes Interesse von Ihrer Seite.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für die Sicherungsverwahrten in der Justizvollzugsanstalt Rosdorf ist ergänzend ein gesondertes Risikomanagement entwickelt worden, das durch eine besondere Regelung der Anstalt schon eingeführt wurde und zur Anwendung kommt. Danach sind Sicherungsverwahrte nunmehr verpflichtet, vollzugsöffnende Maßnahmen schon vier Wochen vorher mit der genauen Benennung des Ziels und der Beschreibung des Ablaufs der Maßnahme zu beantragen.

Im Rahmen einer wöchentlich stattfindenden Konferenz wird über die räumlichen, zeitlichen und inhaltlichen Rahmenbedingungen entschieden. Das Ergebnis wird dokumentiert. Die aufsichtführenden bzw. begleitenden Bediensteten fertigen nach Durchführung einer jeden vollzugsöffnenden Maßnahme einen Verhaltensbericht an. Die Maßnahmen werden dann von den Wohngruppenleitungen in Gesprächen mit den Sicherungsverwahrten jeweils nachbereitet.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Es wurden in den vergangenen Monaten umfangreiche Maßnahmen ergriffen.

Aber auch aufgrund dieser neuen Regularien werden es immer die Menschen im Strafvollzug sein, die Entscheidungen treffen müssen und die die Verantwortung für Prognosen und die daraus folgenden Entscheidungen tragen müssen. Immer haben sie dabei auch die Folgen ihrer Entscheidungen vor Augen. Denken wir nur an den Vorfall in Lingen! Und dennoch müssen sie im Interesse einer erfolgreichen Resozialisierung über Lockerungen nach bestem Wissen und Gewissen entscheiden, wohl wissend, dass sie leider nicht allwissend sind. Dazu verpflichtet unser Grundgesetz und die hierauf bauende Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes. Das ist gut so.

Für diese Arbeit, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Justizvollzuges manchmal nicht schlafen lässt, gebührt ihnen unser aller Dank und Anerkennung. Ich meine, des ganzen Hauses.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme nun zur Weitergabe vertraulicher Informationen aus Ermittlungsverfahren.

Es trifft zu, dass in einzelnen Ermittlungsverfahren - u. a. dem gegen den ehemaligen Bundestagsabgeordneten Sebastian Edathy - mehrfach vertrauliche Informationen an die Öffentlichkeit gelangt sind.

Jede Geheimnisverletzung zieht einen Vertrauensverlust nach sich. Das gilt für alle Lebensbereiche. Es darf jedoch nicht sein, dass Verfehlungen einzelner dazu führen, die Integrität der Justiz insgesamt infrage zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dem lässt sich nur durch sorgfältige und umfassende Aufklärung entgegenwirken.

Soweit es in dem Ermittlungsverfahren gegen Sebastian Edathy zu Geheimnisverletzungen gekommen ist, gestaltet sich eine Aufklärung allerdings schon deswegen als besonders schwierig, weil der Kreis derjenigen, die Zugang zu diesen Informationen hatten, kaum noch begrenzbar ist. Das sind zunächst die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verschiedener Behörden und Gerichte sowie der Angeklagte selbst und sein Verteidiger. Durch diverse Aktenvorlagen an parlamentarische Gremien des Niedersächsischen Landtags und des Deutschen Bundestags sowie die damit auch befassten Mitarbeiter, Sekretariate usw. - auch vor

Abschluss des Strafverfahrens - ist die Zahl derjenigen, die Zugang zu Informationen hatten, kaum noch rekonstruierbar.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch Herrn Lüttig beschuldigt!)

Zur umfassenden Aufklärung der den Verdacht der Verletzung des Dienstgeheimnisses und einer besonderen Geheimhaltungspflicht begründenden Vorfälle wurde und wird bei den niedersächsischen Staatsanwaltschaften eine Vielzahl von Ermittlungen geführt.

Nachdem während der Durchsuchung der Privatwohnung des ehemaligen Bundestagsabgeordneten Sebastian Edathy ein Reporter der Nienburger Lokalzeitung *Die Harke* erschienen war und Fotos von dem Inneren der Wohnung gefertigt hatte, wurde nicht nur wegen dieses Vorfalls, sondern auch, weil der Reporter möglicherweise vorab über den Termin informiert worden sein könnte, von der Staatsanwaltschaft Hannover unter dem Aktenzeichen 1141 JS 25824/14 ein Ermittlungsverfahren eingeleitet und später an die Staatsanwaltschaft Lüneburg abgegeben. Das Verfahren wurde am 23. Juni 2014 nach § 170 Abs. 2 StPO eingestellt.

In dem Ursprungsverfahren gegen Sebastian Edathy hatte sich die Staatsanwaltschaft Hannover vor der Aufnahme von Ermittlungen mit Schreiben vom 6. Februar 2014 an den Präsidenten des Deutschen Bundestags gewandt, um diesem die von ihr beabsichtigte Verfahrenseinleitung anzuzeigen. Da dieses Schreiben erst am 12. Februar 2014 und zudem in einem geöffneten Briefumschlag bei der Bundestagsverwaltung eintraf, leitete die Staatsanwaltschaft Hannover unter dem Aktenzeichen 1141 UJs 13155/14 ein Ermittlungsverfahren gegen Unbekannt wegen des Verdachts der Verletzung von Dienstgeheimnissen ein. Dieses Verfahren wurde am 23. April 2014 nach § 170 Abs. 2 StPO eingestellt.

Am 13. Februar 2014 wurde der Staatsanwaltschaft Hannover aus Pressemeldungen bekannt, dass der damalige Innenminister Friedrich den SPD-Vorsitzenden Gabriel bereits im Oktober 2013 über mögliche Ermittlungen gegen Herrn Edathy informiert habe, woraufhin im Anschluss mehrere SPD-Spitzenpolitiker den höchstvertraulichen Sachverhalt erfahren haben sollen. Deswegen ist am 19. Februar 2014 ein Ermittlungsverfahren unter dem Aktenzeichen 1141 UJs 14464/14 eingeleitet worden, das ebenfalls den Verdacht der Verletzung von Dienstgeheimnissen zum Gegenstand hat. Dieses Verfahren richtet sich gegen

potenzielle dritte Tippgeber und wird von der Staatsanwaltschaft Lüneburg bearbeitet. Das dortige Aktenzeichen lautet 5101 Js 34094/14. Die Ermittlungen dauern an.

Aus Anlass der gegen Sebastian Edathy geführten Ermittlungen hat die Staatsanwaltschaft Hannover am 14. Februar 2014 im Rahmen der Landespresskonferenz die anwesenden Medienvertreter über den Gegenstand des Verfahrens und den Stand der Ermittlungen unterrichtet. Deswegen ist es zu Strafanzeigen gekommen, in denen der Vorwurf der Verletzung des Dienstgeheimnisses durch den Leitenden Oberstaatsanwalt in Hannover erhoben worden ist. Die Staatsanwaltschaft Bückeburg, der die Prüfung dieses Vorwurfs übertragen worden ist, hat das dort unter dem Aktenzeichen 409 Js 1919/14 geführte Verfahren am 12. August 2014 ebenfalls nach § 170 Abs. 2 StPO eingestellt.

Ein weiteres Ermittlungsverfahren gegen Unbekannt wegen Verletzung des Dienstgeheimnisses und einer besonderen Geheimhaltungspflicht hat die Staatsanwaltschaft Hannover unter dem Aktenzeichen 1101 UJs 37769/14 eingeleitet, als Teile des Abschlussberichts des Landeskriminalamts Niedersachsen aus dem Ursprungsverfahren gegen Sebastian Edathy bekannt wurden. Hierbei handelt es sich um ein immer noch laufendes Ermittlungsverfahren.

Die Staatsanwaltschaft Lüneburg führte in der Folgezeit unter dem Aktenzeichen 5101 UJs 14337/14 ein weiteres Ermittlungsverfahren gegen Unbekannt wegen des Verdachts des Geheimnisverrats. Dieses Verfahren geht auf eine Strafanzeige des Verteidigers zurück, der den Vorwurf erhebt, einem Journalisten des *Berliner Kuriers* sei ein Vorgang der Staatsanwaltschaft Hannover, der ein Akteneinsichtsgesuch des Verteidigers in die Akten des Verfahrens 3714 Js 9585/14 enthalte, zugänglich gemacht worden. Im Zuge der Ermittlungen wurde auch Korrespondenz mit der Bundestagsverwaltung geführt. Nachdem aus einem Schreiben der Bundestagsverwaltung vom 4. April 2014 in der Online-Ausgabe der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* zitiert worden sein soll, wurde auch insoweit ein Ermittlungsverfahren eingeleitet. Das Aktenzeichen lautet 5101 UJs 14341/14. Die Ermittlungen dauern noch an.

Nachdem verschiedene Medien in jüngster Vergangenheit berichtet hatten, ihnen würden die Akten des Verfahrens gegen Sebastian Edathy komplett vorliegen, und darüber hinaus vertrauliche Informationen aus den Akten - sogar einzelne

Aktenbestandteile - veröffentlicht worden waren, wurden weitere Verfahren gegen Unbekannt wegen Verdachts der Verletzung des Dienstgeheimnisses und einer besonderen Geheimhaltungspflicht eingeleitet. Auch insoweit dauern die Ermittlungen noch an.

Meine Damen und Herren, soweit zunächst ein Überblick über die laufenden Ermittlungen wegen Geheimnisverrats im Zusammenhang mit den Ermittlungen gegen Sebastian Edathy. Wir können darauf vertrauen, dass die niedersächsische Justiz auch weiterhin konsequent

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Gegen sich selbst ermittelt!)

und ohne Ansehen der Person allen Verdachtsfällen nachgehen wird. Die Ergebnisse der noch laufenden Ermittlungsverfahren müssen wir allerdings mit der gebotenen Geduld abwarten.

(Jens Nacke [CDU]: Und Sie stellen öffentliche Verdächtigungen in den Raum!)

Ich komme zum Korruptionsfall im Landesjustizprüfungsamt.

Das Strafverfahren wegen des Verkaufs von Examenleistungen gegen den Richter L. ist inzwischen in erster Instanz abgeschlossen.

Das Landgericht Lüneburg hat den Richter und ehemaligen Referatsleiter im Landesjustizprüfungsamt am 26. Februar 2015 zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von fünf Jahren verurteilt. Dem Urteil liegen sechs Fälle der Verletzung von Dienstgeheimnissen und sechs Fälle der Bestechlichkeit zugrunde. In vier Fällen der Bestechlichkeit erfolgte die Verurteilung Tateinheitlich mit versuchter Nötigung, in einem dieser Fälle Tateinheitlich mit der Verletzung von Dienstgeheimnissen. Daneben hat die Kammer den Verfall von Wertersatz in Höhe von 5 000 Euro angeordnet und den Haftbefehl aufrechterhalten. Dieses Urteil ist bislang nicht rechtskräftig.

Die Aufarbeitung des Vorfalls zeigt, dass wir in Niedersachsen eine leistungsstarke und unabhängige Justiz haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lassen Sie mich die Ereignisse und das prompte Reagieren hierauf noch einmal skizzieren:

Bereits Ende Februar/Anfang März 2013 fielen im Zusammenhang mit Prüfungsleistungen eines



Kandidaten in der Zweiten Juristischen Staatsprüfung zum ersten Mal Unregelmäßigkeiten auf, die den Verdacht eines Sicherheitsvorfalls im Landesjustizprüfungsamt begründeten.

Daraufhin hat mein Haus den Sachverhalt umfassend geprüft und am 11. April 2013 Strafanzeige bei der Staatsanwaltschaft Verden erstattet. Das aufgrund dieser Strafanzeige des Niedersächsischen Justizministeriums eingeleitete Ermittlungsverfahren ist am 24. Oktober 2013 durch die Staatsanwaltschaft Verden eingestellt worden.

Die auffälligen Notensteigerungen bei diesem Kandidaten konnten damals nicht aufgeklärt werden; insbesondere gab es keinerlei Hinweise darauf, dass sie auf die Bestechlichkeit eines Mitarbeiters des Landesjustizprüfungsamts zurückzuführen waren. In der Einstellungsverfügung der Staatsanwaltschaft Verden vom 24. Oktober 2013 heißt es: Die durchgeführten Ermittlungen haben keine Hinweise darauf ergeben, dass der Beschuldigte über einen Mitarbeiter des LJPA vorab Kenntnis von den Prüfungsaufgaben erlangt hat.

Dieser Einstellung lag der Abschlussbericht des Landeskriminalamts vom 30. Juli 2013 zugrunde. Dort heißt es ebenfalls: Die durchgeführten Ermittlungen haben den Verdacht, der Beschuldigte habe Prüfungsunterlagen von Mitarbeitern des LJPA erhalten und dafür eine Gegenleistung erbracht, nicht bestätigt. - Ein Hinweis auf eine Manipulation durch den jetzt verurteilten Abgeordneten Richter L. lag nicht vor.

Den Anstoß für die konkreten Ermittlungen gegen den Richter L. gab im Januar 2014 eine Referendarin. Wir haben die Hinweise darauf unverzüglich der Staatsanwaltschaft in Verden zur Kenntnis gebracht.

Nachdem es dem Beschuldigten zunächst gelungen war zu flüchten,

(Jens Nacke [CDU]: Nach einem Besuch beim Staatssekretär!)

hatte die europaweite Fahndung schon nach wenigen Tagen Erfolg. Die italienische Polizei hat den Beschuldigten in Mailand festgenommen. Er wurde zunächst in Italien verurteilt und anschließend nach Deutschland verbracht. Dort wurde er dem zuständigen Ermittlungsrichter zur Verkündung des Haftbefehls vorgeführt. Seitdem befindet er sich in Haft.

Meine Damen und Herren, vom Beginn der verdeckten Ermittlungen bis zur Festnahme hat das

Ermittlungsverfahren nur zwei Monate gedauert. Auch die Hauptverhandlung war in gut zwei Monaten beendet. Polizei, Staatsanwaltschaften und Gerichte haben in diesem Verfahren konsequent, schnell und sorgfältig gearbeitet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich komme nun zu den umfangreichen Maßnahmen, die wir bereits im März 2013 im Landesjustizprüfungsamt veranlasst haben.

Parallel zu dem Ermittlungsverfahren wurde der IT-Sicherheitsbeauftragte für die niedersächsische Justiz unmittelbar nach Bekanntwerden dieses ersten Sicherheitsvorfalls im April 2013 mit einer gutachtlichen Expertise zur Verbesserung der Sicherheitsstrukturen beauftragt.

Im Ergebnis wurde ein Sicherheitskonzept vorgelegt und zügig umgesetzt. Dieses Sicherheitskonzept umfasst sowohl technische als auch organisatorische Veränderungen. Ich nenne Ihnen einige Beispiele.

Die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Zugang zu Prüfungsaufgaben und Lösungshinweisen haben, ist auf das unbedingt notwendige Maß beschränkt worden.

Die sensiblen Daten sind jetzt verschlüsselt, auch USB-Sticks sind verschlüsselt, und die Mitarbeiter sind mit sicheren Notebooks für die Arbeit zu Hause ausgestattet worden.

Regelungen zur Vervielfältigung und Lagerung von Klausuren sind eingeführt, die sowohl das Landesjustizprüfungsamt selbst betreffen als auch alle anderen Standorte, an denen Klausuren geschrieben werden.

Meine Damen und Herren, all das gab es vorher nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Was? - Helge Limburg [GRÜNE]: Was? Wer war denn vorher im Amt?)

- Sie wollen mich doch nicht unterbrechen, Herr Limburg!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Entschuldigung, Frau Ministerin! - Editha Lorberg [CDU]: Das ist doch kein Kaspertheater hier! - Jens Nacke [CDU]: Und das finden Sie witzig?)

Weitere Einzelheiten des Konzepts kann ich Ihnen leider aus Gründen der Sicherheit an dieser Stelle nicht nennen.

Es ist selbstverständlich notwendig, im Landesjustizprüfungsamt fortlaufend an der Verbesserung der Sicherheitsstandards zu arbeiten, und das geschieht auch, und zwar mit Nachdruck.

Zusätzlich zur Einführung des Sicherheitskonzepts im Landesjustizprüfungsamt haben wir noch weitere Maßnahme ergriffen.

Aufgrund der von der Staatsanwaltschaft Verden mitgeteilten Ermittlungsergebnisse wurden die Landesjustizprüfungsämter aller Bundesländer über den bestehenden Verdacht unterrichtet.

Unmittelbar nach Bekanntwerden der Korruptionsvorwürfe habe ich den Austausch der Klausuren für den Anfang April 2014 begonnenen Durchgang der Zweiten Juristischen Staatsprüfung veranlasst. So konnte ausgeschlossen werden, dass Prüfungstexte durch das Verhalten des Verurteilten einzelnen Kandidatinnen oder Kandidaten des laufenden Examensdurchgangs bekannt waren. Alle Klausuren des zeitlich folgenden Durchgangs der Ersten Juristischen Staatsprüfung wurden ebenfalls vorsorglich ausgetauscht.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist doch wohl selbstverständlich!)

Zudem habe ich noch Ende März 2014 beschlossen, sämtliche Prüfungsleistungen zum Zweiten Juristischen Staatsexamen, die seit September 2011 abgelegt wurden, umfassend überprüfen zu lassen. Mit dieser Überprüfung haben wir sofort begonnen und von April bis Dezember 2014 sämtliche Prüfungsleistungen des Zweiten Juristischen Staatsexamens seit September 2011 kontrolliert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Maßnahme hat wesentlich dazu beigetragen, das Prüfungswesen für unseren juristischen Nachwuchs in Niedersachsen wieder in ruhiges Fahrwasser zu lenken und das Vertrauen in das Landesjustizprüfungsamt und in die niedersächsischen Absolventinnen und Absolventen zu bestätigen.

Mehr als 200 Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte sowie Beamtinnen und Beamte aus ganz Niedersachsen haben sich als Sonderprüferinnen und Sonderprüfer engagiert. Sie haben die Klausuren mit ganz unterschiedlichem Zeitbudget neben ihren regulären dienstlichen Verpflichtungen überprüft. Alle Sonderprüferinnen und Sonderprüfer haben sich auf einen

Aufruf des Justizministeriums hin freiwillig bei uns gemeldet. In einem gewaltigen Kraftakt beispielloser Solidarität haben sie die Klausuren neben ihren regulären dienstlichen Verpflichtungen überprüft. Die Tätigkeit der Sonderprüferinnen und Sonderprüfer wurde nicht monetär vergütet, weil es dafür - leider, muss ich sagen - keine Rechtsgrundlage gibt. Von den Sonderprüfern habe ich aber häufig die Antwort bekommen: „Das ist Ehrensache.“ Dieses großartige Engagement verdient höchsten Respekt und den Dank der Landesregierung.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Man muss sich die Leistung dieser Sonderprüfer auch einmal anhand folgender Zahlen vor Augen führen: Insgesamt wurden die Prüfungsleistungen von rund 2 000 Kandidatinnen und Kandidaten aus dem Zeitraum von 2011 bis März 2014 überprüft. In diesem Zeitraum wurden mehr als 14 000 Klausuren angefertigt. Sämtliche Klausuren aus dem oben genannten Zeitraum sind auf statistische und inhaltliche Auffälligkeiten überprüft worden.

Trotz dieses gewaltigen Umfangs konnten die Sonderprüfungen bereits Mitte Dezember 2014 abgeschlossen werden. Mehr als 99 % der Kandidaten sind „sauber“. In 15 Fällen besteht Anlass zu der Annahme, dass die Prüfungsleistungen auf unredliche Weise erzielt wurden. In diesen Verdachtsfällen werden Verfahren zur Aberkennung der Zweiten Juristischen Prüfung geführt. Zum Teil sind diese Verfahren sogar schon abgeschlossen, indem die Aberkennung der Prüfungsentscheidung rechtskräftig geworden ist.

Zum Stand der einzelnen Verfahren haben wir den Rechtsausschuss in vertraulicher Sitzung unterrichtet. Am Ende der ausführlichen Unterrichtung sind keine Fragen mehr offen geblieben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das Ergebnis, das ich Ihnen eben dargestellt habe, zeigt auf, dass die übergroße Zahl der Examenkandidatinnen und -kandidaten ehrlich gearbeitet hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich bin erleichtert und zufrieden, dass der Verdacht der Täuschung wieder von ihnen genommen worden ist und dass sie ihren Berufsweg unbelastet weitergehen können.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit der konsequenten Durchführung der Sonderprüfungen konnten wir ein starkes Signal setzen, dass die niedersächsische Justiz bei konkreten Verdachtsmomenten schnell, entschlossen und konsequent handelt.

Die Erkenntnisse der mehr als 200 Sonderprüferinnen und Sonderprüfer werde ich auch über den eigentlichen Prüfauftrag hinaus nutzen, um die Abläufe bei der Juristischen Staatsprüfung zu optimieren. Diese - wenn auch zugegebenermaßen unfreiwillige - Evaluation des Korrekturverlaufs wollen wir natürlich nicht ungenutzt lassen.

Ich habe mich außerdem mit der Frage befasst, ob wir mit dem Sicherheitscheck im ersten Durchgang schon alles Nötige veranlasst haben. Ich habe deshalb die Maßnahmen und unsere Anti-Korruptionsstrategie für das Prüfungsamt durch die Fachleute der „Zentralstelle Korruption“ des Landeskriminalamtes überprüfen lassen.

Das Landeskriminalamt hat neben seiner fachlichen Expertise einen von mir ausdrücklich gewünschten „Blick von außen“ beigesteuert. Dabei ist es zu dem Ergebnis gekommen, dass die technischen und organisatorischen Vorkehrungen jetzt „optimal“ sind.

Mein Haus hat zudem bei den übrigen Bundesländern abgefragt, ob für die dortigen Landesjustizprüfungsämter besondere organisatorische Maßnahmen zur Korruptionsbekämpfung vorhanden sind oder geplant werden. Die Berichte der Länder wurden ausgewertet, und gute Anregungen werden selbstverständlich in unsere Organisationsplanung integriert. Außerdem werde ich dafür sorgen, dass es einen regelmäßigen Wechsel der hauptamtlichen Prüferinnen und Prüfer gibt, so dass wir eine permanente Rotation etablieren. Auch das gab es in der Vergangenheit nicht.

Wir aktualisieren auch den von der Vorgängerregierung vorgefundenen Korruptionsatlas. Die Vorgängerregierung hatte dort die Mitarbeiter des Prüfungsamtes als „wenig korruptionsgefährdet“ eingeordnet. Leider mussten wir etwas anderes erfahren.

Alle geschilderten Maßnahmen dienen dazu, das Vertrauen in das Justizprüfungsamt und in die niedersächsische Justiz insgesamt zu erhalten und zu stärken. Zugleich tragen sie dazu bei, die von dem Korruptionsvorfall erschütterten Mitarbeiterin-

nen und Mitarbeiter des Prüfungsamtes in ihrer täglichen Arbeit zu motivieren.

Kommen wir zum Dienstwagenkomplex.

Gegen den Präsidenten der Niedersächsischen Landesschulbehörde hat die Staatsanwaltschaft Lüneburg am 17. Januar 2014 ein Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts der Untreue zum Nachteil des Landes Niedersachsen aufgrund von Privatfahrten mit einem Dienstkraftfahrzeug eingeleitet.

Meine Damen und Herren, vielfach sind die in den Verfahren ergriffenen Maßnahmen angegriffen worden, auch teilweise von Abgeordneten dieses Hauses. Ich darf dazu auf Folgendes hinweisen:

Die während des Ermittlungsverfahrens durchgeführten Observationen und Durchsuchungsmaßnahmen sowie der Einsatz technischer Mittel sind jeweils auf Anordnung eines Richters,

(Christian Dürr [FDP]: Aha!)

nämlich des zuständigen Ermittlungsrichters bei dem Amtsgericht in Lüneburg, erfolgt. Dieser hat das Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen einschließlich der Verhältnismäßigkeit der Ermittlungsmaßnahmen bejaht.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

Wie Sie alle aufgrund Ihrer teilweise jahrelangen Erfahrung wissen, ist die Landesregierung aufgrund der verfassungsrechtlich garantierten Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt daran gehindert, die richterlichen Entscheidungen zu kommentieren oder gar eigene Erwägungen zu Fragen der Verhältnismäßigkeit anzustellen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie verteidigen das immer noch!)

Von jeder weiteren Beurteilung sehe ich daher an dieser Stelle - wie auch vorher schon - ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie verteidigen das immer noch? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!)

Stellen Sie sich vor, eine Justizministerin beurteilt die Rechtmäßigkeit oder die Richtigkeit richterlicher Entscheidungen. Wo kämen wir da hin?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Aber Sie können doch beurteilen, ob Ihre

Staatsanwaltschaft das richtig gemacht hat!)

Ich bin sicher, in der ganzen Bundesrepublik, vom Norden bis zu Professor Bausback in Bayern, werden Sie keine Justizministerin und keinen Justizminister finden, der sich zu so etwas hergibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das haben sie genau an dieser Stelle gemacht, Frau Ministerin, und jetzt nehmen Sie das nicht zurück? An dieser Stelle haben Sie das alles verteidigt! Das ist ein echter Justizskandal, der hier passiert! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Soweit das Handeln der - - -

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Ministerin! - Ich darf um Ruhe bitten! Sie alle haben gleich die Gelegenheit, sich mit Zusatzfragen einzubringen. Aber jetzt hat Frau Ministerin das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ein Skandal!)

- Herr Nacke, bitte! Das gilt auch für Sie.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Soweit das Handeln der Staatsanwaltschaft in Rede steht, ist es mir wichtig, die Aufgabe und Stellung der Staatsanwaltschaft im System des Strafprozesses noch einmal zu verdeutlichen. Anders als in den meisten anderen Rechtssystemen und anders, als es in Filmen häufig dargestellt wird, ist es nämlich nicht in erster Linie Aufgabe der Staatsanwaltschaft, Beschuldigte zu überführen, sie quasi zur Strecke zu bringen. Es ist vielmehr ihre Aufgabe, den Sachverhalt zu erforschen,

(Christian Dürr [FDP]: Ja, war das verhältnismäßig?)

wie es in § 160 StPO formuliert ist. Danach hat sie nicht nur die zur Belastung, sondern auch die zur Entlastung dienenden Umstände zu ermitteln. Vor diesem Hintergrund können Ermittlungen einen zunächst bestehenden Tatverdacht bestätigen. Sie können aber auch dazu führen, den Beschuldigten von gegen ihn erhobenen Vorwürfen zu entlasten.

(Jens Nacke [CDU]: Menschen sind Ihnen völlig egal, oder?)

Ich möchte das an dieser Stelle betonen. Es kann sein, dass die Staatsanwaltschaft mit großem Aufwand Ermittlungen betreibt, um am Ende festzustellen, dass sich der anfängliche Verdacht nicht bestätigt hat. Das ist dann keine Niederlage, sondern reguläre Aufgabenerfüllung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Aber doch nicht in dem Umfang! Das ist doch nicht zu glauben!)

Hierin liegt keine Schwäche des Ermittlungsverfahrens, sondern gerade seine rechtsstaatliche Stärke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! - Jens Nacke [CDU]: Die Menschen sind Ihnen völlig egal! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, darauf sollten und können wir stolz sein.

(Christian Dürr [FDP]: Stolz?)

Es ist gut, dass unsere Staatsanwaltschaften die Sachverhalte bei bestehenden Verdachtsmomenten umfänglich aufklären, und dies mit offenem Ergebnis, frei von Vorverurteilungen und voreiligen Schlüssen. Dies zu begleiten und zu bewahren, ist unser aller Aufgabe, meine als Justizministerin natürlich zuallererst.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie haben die Leute vorverurteilt, die Familie: Alles egal!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment! - Herr Nacke, ich bitte Sie nochmals, Ihre Kommentare einzustellen. Sie haben gleich die Möglichkeit, mit Zusatzfragen auf die Ministerin zu reagieren. Ich bitte Sie aber, Frau Ministerin jetzt in ihren Ausführungen zu folgen.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Zuletzt zu meiner Unterrichtung dieses Hohen Hauses im vergangenen Monat. Es ist ausgesprochen bitter, dass die Information über die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens gegen den Generalstaatsanwalt in Celle offenbar bereits im Internet zu lesen war, kurz bevor ich Gelegenheit hatte, in der Plenarsitzung am 20. Februar das Hohe Haus persönlich zu unterrichten.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wie ist es denn dahin gekommen?)

Ich muss, glaube ich, nicht extra betonen, dass dies der Informationspolitik meines Hauses diametral entgegenläuft. Sie haben das zu Recht kritisiert. Ich schließe mich dieser Kritik an. Mir ist allerdings zu meinem großen Bedauern nicht bekannt, auf welche Weise die Informationen an die Presse gelangt sind und wer dafür verantwortlich sein könnte.

(Jörg Bode [FDP]: Viele können es ja nicht sein!)

Deswegen konnte ich bisher keine weiteren Maßnahmen ergreifen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Strafanzeige?)

Die Staatsanwaltschaft, der die Informationen über diesen Vorgang bekannt sind,

(Christian Dürr [FDP]: Haben Sie mal über eine Strafanzeige nachgedacht?)

hat bisher noch keine Maßnahmen ergriffen.

(Jörg Bode [FDP]: Ermittelt die Staatsanwaltschaft?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zur Beantwortung der Fragen 1 und 2 darf ich auf meine soeben getätigten Aussagen verweisen.

(Christian Dürr [FDP]: Keine Strafanzeige, Frau Ministerin?)

Ihre dritte Frage schließlich unterstellt, dass das Vertrauen in die niedersächsische Justiz und ihr Ansehen in der rot-grünen Regierungszeit verloren gegangen wären. Dem möchte ich in aller Entschiedenheit widersprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die niedersächsische Justiz war in den vergangenen Jahren mit einer Reihe sehr schwieriger Verfahren konfrontiert. Diese hatten ihren Ursprung nicht unbedingt in der aktuellen Regierungszeit, sondern lagen teilweise weit zuvor. Nennen darf ich nur die Vorgänge um die sogenannten Krankenhausmorde in Oldenburg, das Verfahren gegen den ehemaligen Bundespräsidenten Wulff und den Korruptionsfall im Landesjustizprüfungsamt.

All diesen Herausforderungen hat sich die Justiz gestellt. Dass es dabei auch Fehler gab, die abzustellen sind, bedarf keiner besonderen Erwähnung.

Fehler sind aber auch menschlich und kommen deshalb leider auch in der Justiz vor. Sie können darauf vertrauen: Die Justiz wird täglich nach besten Kräften daran arbeiten, Fehler zu vermeiden.

Es hat die Sache für die Justiz nicht immer leichter gemacht, dass diese Verfahren zum Gegenstand ausführlicher parlamentarischer und medialer Befassung gemacht wurden, und zwar gleichsam in einem Parallelverfahren, in dem einzelne Ermittlungsschritte in Echtzeit öffentlich diskutiert wurden. Aber auch diesem Phänomen muss sich die Justiz stellen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, die Justiz, insbesondere die Strafjustiz, steht immer im Fokus der Kritik. Das ist Teil ihres normalen Geschäfts, damit muss sie leben. Das liegt an ihrer schwierigen Stellung im Spannungsfeld von öffentlichem Ermittlungsinteresse auf der einen Seite und den Rechten des Einzelnen auf der anderen Seite.

Die Justiz stellt sich dieser Kritik in der öffentlichen Debatte in einer Vielzahl von Veranstaltungen und in der kritischen Selbstreflexion. Vor allen Dingen aber bestätigen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der niedersächsischen Justiz tagtäglich durch ihre gute, sorgfältige Arbeit das Vertrauen der Menschen in diesem Land in den Rechtsstaat. Das sollten wir alle hier im Hohen Haus mit allen Kräften unterstützen und nicht durch die Skandalisierung von Einzelfällen oder die Verzerrung der Wirklichkeit unnötig erschweren.

Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir beginnen mit den Zusatzfragen. Vielleicht vorab zu Ihrer Information: Es liegen bisher 30 Zusatzfragen vor. Wir beginnen mit Herrn Dr. Genthe, FDP-Fraktion. Bitte!

#### **Dr. Marco Genthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Zusatzfragen, und ich war der Erste.

Vor dem Hintergrund des für mich unfassbaren Verfahrens gegen den Leiter der Landesschulbehörde frage ich die Landesregierung: Wie viele andere Ermittlungen gibt es noch wegen unerlaubter Nutzungen von Dienstwagen durch Landesbe-

dienstete? Und: Bei wie vielen dieser Verfahren wurden auch Observationen durchgeführt oder Peilsender oder ähnliches technisches Gerät eingesetzt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Genthe, ich musste das durchzählen. Deswegen hat es einen Augenblick gedauert. Es sind 15 weitere Verfahren.

Zu meinem großen Bedauern muss ich Ihnen sagen, dass der Einsatz von technischen Mitteln nicht statistisch erfasst wird und deswegen in meiner Übersicht nicht niedergelegt ist.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Nachliefern?)

Ich kann Ihnen deswegen leider keine Auskunft darüber geben. Ob das möglich ist, muss ich nachprüfen lassen. Wenn das händisch auszählbar ist, stellen wir Ihnen gerne die Ergebnisse zur Verfügung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Die werden ja noch nicht alle gelöscht sein!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Oetjen. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte gerne von der Frau Ministerin bzw. von der Landesregierung gewusst, wie hoch sie die gesamten Kosten für das Ermittlungsverfahren gegen den Leiter der Landesschulbehörde schätzt.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine Feststellung der Kosten gibt es nicht. Aber vielleicht haben Sie mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass im Rahmen des Verfahrens Wulff die Frage an den Landesrechnungshof herangetragen worden ist. Der Landesrechnungshof

beabsichtigt, sich mit dem Aufwand zu unterschiedlichen Verfahrenskonstellationen der Staatsanwaltschaft in Zukunft zu befassen. Wir haben dazu schon ein Gespräch in Aussicht genommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Seefried, bitte!

**Kai Seefried** (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Im Fall Edathy hat es eine umfangreiche Berichterstattung im *Kölner Express* vom 2. März gegeben. In dieser Berichterstattung wird geschrieben, dass eine Wahlkreismitarbeiterin von Sebastian Edathy dreimal zu der 5 km entfernten Mülldeponie Krähe in Nienburg gefahren ist und dort Material aus dem Wahlkreisbüro entsorgt hat. Im Anschluss soll die Wahlkreismitarbeiterin Herrn Edathy darüber per E-Mail unterrichtet haben.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob ihr diese drei Fahrten zur Mülldeponie bekannt sind und die E-Mails deswegen als Bestätigung an Herrn Edathy geschickt worden sind, welchen Inhalt diese E-Mails hatten und was die Ermittlungsbehörden unternommen haben, um den Inhalt der E-Mails zu überprüfen.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Drei Fragen sind nicht zulässig!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Herr Kollege Limburg, das Präsidium entscheidet über den Inhalt. Das war eine zusammenhängende Frage, also *eine* Frage.

Die Frau Ministerin antwortet. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir ist der Vorgang als solcher bekannt, weil er während meiner Anhörung im Innenausschuss des Deutschen Bundestages vorgetragen wurde. Ich weiß, dass die Staatsanwaltschaft dem nachgegangen ist. Positive Ergebnisse für das Strafverfahren - positiv in dem Sinne, dass dort Feststellungen getroffen werden konnten - gab es leider nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Der Inhalt der E-Mails?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Focke. Bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der offensichtlich bestätigten Fahrten der Wahlkreismitarbeiterin zu der Mülldeponie: Haben die Ermittlungsbehörden auch überprüft, ob zwischen dem Büro und der 7 km entfernten Mülldeponie auch mehrere große Papiercontainer waren, wo ebenfalls Papiermüll bzw. Altpapier, wie die Mitarbeiterin in der polizeilichen Vernehmung erklärt hat, hätte entsorgt werden können, und warum haben das gegebenenfalls die Ermittlungsbehörden nicht festgestellt?

(Zustimmung bei der FDP - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wie viele Mülltonnen gibt es eigentlich in der Nähe? - Gegenruf von Dr. Stephan Siemer [CDU]: Für Edathy nicht genug!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe vorher mitnichten gesagt, dass diese Fahrten der Wahlkreismitarbeiterin von mir bestätigt werden. Nur dass es diese Fahrten gegeben haben soll, ist mir bekannt. Wir wissen über die Einzelheiten der Ermittlungen zu dieser Sache nichts. Das ist nicht Gegenstand der Berichte an die Landesjustizministerin gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Liefern Sie das bitte nach!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Vockert. Bitte!

**Astrid Vockert (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund des eben bereits genannten Berichts im Kölner *Express*, wonach eine Wahlkreismitarbeiterin des Herrn Sebastian Edathy in der Zeugenvernehmung angegeben hat, Edathy habe sie erst fünf Tage vor seinem Rücktritt über seine Pläne informiert und in diesem Zusammenhang lediglich persönliche Gründe angegeben, während Edathy vor dem Untersuchungsaus-

schluss gesagt hat bzw. gesagt haben soll, dass er seine Wahlkreismitarbeiterin bereits am 7. Dezember darüber informiert habe, dass er möglicherweise sein Mandat niederlegen werde, weil er einen Fehler gemacht habe, der strafrechtliche Konsequenzen habe, frage ich die Landesregierung, wie sie sich diesen Widerspruch in diesen beiden Aussagen erklärt und was die niedersächsischen Ermittlungsbehörden unternommen haben, um aufzuklären, ob die Wahlkreismitarbeiterin des Herrn Sebastian Edathy die Wahrheit gesagt hat oder nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Niedersächsische Justizministerin kann die Widersprüche zwischen den Aussagen einer Wahlkreismitarbeiterin und Herrn Edathy, wie auch andere Widersprüche in Aussagen von ihm, nicht aufklären und auch nicht erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Limburg.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der vielen Widersprüche in den Fragen der Opposition würde mir dazu auch eine Frage auf der Zunge liegen. Aber die Ministerin hat ja gesagt, sie kann solche Widersprüche leider nicht immer erklären.

(Lutz Winkelmann [CDU]: Ist das eine Frage?)

Insofern müssen wir mit den Widersprüchen auch von Ihnen, Herr Kollege Winkelmann, leben.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Sie wissen, Herr Limburg, dass wir hier nicht kommentieren. Jetzt stellen Sie bestimmt gleich Ihre Frage!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund des Verfahrens gegen den korrupten Richter und der dargestellten Arbeit der Sonderprüfteams. Die Ministerin hat dargestellt, dass sie nicht monetär honoriert werden konnten. Aber, Frau Ministerin, in welcher anderen Weise haben Sie denn die Arbeit dieser Sonderprüfteams im Fall Jörg L. honoriert oder gewürdigt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die Ministerin hat „Danke schön“ gesagt! - Christian Dürr [FDP]: Ist das jetzt eine ganz neue Information? Ich denke, das hat sie schon öffentlich gesagt!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Limburg, die Landesregierung hat in Person der Ministerin selbst und ihres Staatssekretärs alle Sonderprüferinnen und Sonderprüfer zu einzelnen Veranstaltungen eingeladen und dort ihre Leistung besonders gewürdigt. Sie haben dafür eine Urkunde bekommen. Das waren jeweils öffentliche Veranstaltungen, bei denen auch die Presse da war, sodass auch in der Öffentlichkeit deutlich wurde, welche besondere Leistung die Sonderprüfer erbracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: War die Urkunde wenigstens in A4 oder nur A5?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dr. Siemer, CDU-Fraktion. Bitte!

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einem Pressestatement vom 13. Februar 2014 erklärte die Justizministerin zum Ermittlungsverfahren gegen Sebastian Edathy - ich zitiere -:

„Die Staatskanzlei wurde durch den Staatssekretär am Montag allgemein über das Verfahren informiert, da mit Presseanfragen zu rechnen war. Zu diesem Zeitpunkt stand fest, dass auch Herr Edathy bereits Kenntnis von dem Ermittlungsverfahren hatte.“

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Auf welche konkreten Sachverhalte und Hinweise stützt die Justizministerin ihre damalige Einschätzung, wonach Herr Edathy schon vor Beginn der Durchsuchung Kenntnis von einem Ermittlungsverfahren hatte?

Vielen Dank

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Aussage beruht auf den Mitteilungen der Polizei und der Staatsanwaltschaft zu den Durchsuchungen und auf der entsprechenden Auffindesituation, auf die sie dort gestoßen sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Auf der Auffindesituation! Das ist interessant!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Grascha, FDP-Fraktion!

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, wann die Frau Kultusministerin das erste Mal von den Ermittlungen gegen den Leiter der Landesschulbehörde erfahren hat und von wem.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Wer möchte die Frage beantworten? - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen diese Frage nicht beantworten.

(Ministerin Frauke Heiligenstadt kehrt zu Ihrem Platz auf der Regierungsbank zurück - Christian Dürr [FDP]: Aber da sitzt jemand, der es wissen könnte!)

Auch die Mitarbeiter der zuständigen Abteilung sind nicht hier. Wir können Ihnen die Antwort nur nachliefern.

(Christian Grascha [FDP]: Ich kann meine Frage auch gerne wiederholen,



wenn die Ministerin sie nicht gehört hat! Jetzt sitzt sie doch da!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Ministerin hat für die Landesregierung erklärt, dass diese Frage im Moment nicht beantwortet werden kann. Jetzt wird Frau Ministerin Heiligenstadt antworten.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Grascha, wir haben diese Frage, die schon einmal aus diesem Gremium gestellt worden ist, bereits schriftlich beantwortet. In der Antwort sind die entsprechenden Daten genannt worden. Ich habe auch den zuständigen Ausschuss darüber informiert. Ich kann Ihnen das Datum aus dem Kopf nicht nennen; ich liefere das aber gerne nach.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das kann ja nicht länger als einen Tag dauern! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Einfach einmal die Unterlagen lesen; das geht auch!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Heiligenstadt. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Prange, SPD-Fraktion. Bitte!

**Ulf Prange (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass zuletzt immer wieder über die Sicherheit im Justizvollzug gesprochen worden ist, frage ich die Ministerin: Welche Anstrengungen hat die Landesregierung seit dem Regierungswechsel insoweit unternommen?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

(Heinz Rolfes [CDU]: Das können wir auch beantworten!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu den neuen Regularien, die wir für die Ausgänge im geschlossenen Vollzug und in der Sicherungsverwahrung getroffen haben, bzw. zu der neuen All-

gemeinverfügung habe ich Ihnen schon etwas in meinem Eingangsstatement gesagt.

Wir haben aber auch massiv Geld in die Hand genommen, um die sicherheitstechnischen Einrichtungen in den Justizvollzugsanstalten insgesamt zu verbessern. In den Jahren 2014 bis 2017 sind insgesamt 6 Millionen Euro vorgesehen. Damit werden die zwingend notwendigen Ersatzbeschaffungen von Personennotsignalanlagen bzw. überhaupt die erstmalige Ausstattung damit und die Haftraumkommunikationsanlagen in mehreren Anstalten sowie die Gefangenenerschließung im Jugend- und Jungtätervollzug finanziert. Das bedeutet, dass sich die Strafgefangenen selbst in ihren Zellen einschließen können. Dass die Mitarbeiter die Zellen von außen „überschließen“ können, ist selbstverständlich. Die Gefangenen können sich so vor Drangsalierungen durch Mitgefangene in Sicherheit bringen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Ich darf Ihnen mitteilen: Es ist 17.26 Uhr. Weitere Mündliche Anfragen werden also nicht mehr aufgerufen - das für die Mitarbeiter der betroffenen Häuser zur Kenntnis.

Wir fahren fort. Herr Kollege Försterling, FDP-Fraktion!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen der Ministerin in ihrer Antwort zur Gewaltenteilung frage ich die Landesregierung, warum die Ministerin die im Ermittlungsverfahren gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde ermittelte angebliche Schadenssumme in Höhe von 50 000 Euro hier öffentlich kundgetan hat, anstatt dies im noch am gleichen Nachmittag nicht öffentlich tagenden Rechtsausschuss zu tun, um die Rechte des Betroffenen zu wahren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Warum wurde das überhaupt rausgepustet?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe nie behauptet, dass es zu einer solchen Schadenssumme gekommen ist, sondern Herr Dr. Birkner hat mich etwas gefragt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Da waren wir alle dabei!)

Er hat - rückblickend - sehr geschickt gefragt. Er hat mich nämlich gefragt - und ich habe wahrheitsgemäß geantwortet -, von welcher Schadenssumme die Staatsanwaltschaft und darauf basierend der Richter ausgegangen sind, als sie die entsprechenden technischen Maßnahmen beantragt bzw. angeordnet haben.

Das haben Sie mich gefragt, Herr Birkner. Darauf habe ich geantwortet, wie es meiner Pflicht entspricht, dass die Staatsanwaltschaft und der entscheidende Richter davon ausgegangen sind, dass durch die angenommenen bzw. überprüften stetigen Hin- und Herfahrten zwischen Lüneburg und Hildesheim über den gesamten Zeitraum, der untersucht wurde, eine solche Schadenssumme begründet ist, aber nicht, dass tatsächlich ein solcher Schaden eingetreten ist.

(Jens Nacke [CDU]: „Das sind keine Peanuts“, haben Sie gesagt! Und Herr Watermann hat das falsch verstanden!)

- Das wären auch keine Peanuts gewesen, wenn es so gewesen wäre.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Nacke, ich darf Sie noch einmal bitten, nicht in die Debatte einzugreifen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Geschichtsklitterung, was Sie hier betreiben! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Lesen Sie doch mal die Protokolle!)

- Herr Nacke, das war jetzt meine letzte Aufforderung an Sie! Bitte keine Kommentierungen!

Jetzt möchte Frau Ministerin Heiligenstadt noch eine Information zu der eben vom Kollegen Grascha gestellten Frage geben. Bitte, Frau Ministerin Heiligenstadt!

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann das Datum jetzt genau benennen. Ich bitte um Entschuldigung, dass ich das nicht sofort im Kopf hatte.

Die Staatsanwaltschaft Lüneburg hat das Niedersächsische Kultusministerium mit Schreiben vom 17. Januar 2014, welches am 27. Januar 2014 im Kultusministerium einging,

(Jens Nacke [CDU]: Zehn Tage!)

darüber informiert, dass sie aufgrund eines vagen Anfangsverdachts der Untreue ein Ermittlungsverfahren gegen den Präsidenten der Niedersächsischen Landesschulbehörde begonnen hat.

Ich bin darüber am 29. Januar informiert worden. Um die laufenden Ermittlungen nicht zu gefährden, bat uns die Staatsanwaltschaft, in dieser Angelegenheit Stillschweigen zu bewahren. Daran haben wir uns selbstverständlich gehalten. Am 5. Mai wurde das Kultusministerium über die am 7. Mai 2014 bevorstehende Durchsuchung der Landesschulbehörde durch einen Beamten der Polizeidirektion Hannover informiert. Am 7. Mai ist das Ministerium von der Landesschulbehörde bzw. vom Präsidenten persönlich darüber informiert worden, dass eine polizeiliche Durchsuchung in der Niedersächsischen Landesschulbehörde stattgefunden hat.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Heiligenstadt. - Seine zweite und damit letzte Frage stellt Herr Kollege Oetjen, FDP-Fraktion. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kann man vor dem Hintergrund der Tatsache, dass eine Schadenssumme von 50 000 Euro 1 075 Fahrten zwischen dem Wohnort und dem Dienort des Leiters der Landesschulbehörde entsprechen würde, nicht von einer Landesregierung erwarten, dass sie solche Vermutungen vor dem Hintergrund der Lebensrealität ein bisschen hinterfragt?

Und noch einmal: Warum haben Sie das in öffentlicher Sitzung und nicht in vertraulicher Sitzung preisgegeben?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sind das nur die Spritkosten? Die Arbeitszeit des Fahrers gehört ja auch dazu! -

Weitere Zurufe von der FDP und von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Ministerin!

(Detlef Tanke [SPD]: Ihre Wirklichkeit möchte ich nicht teilen, Herr Försterling!)

- Es geht nicht um Wirklichkeiten. Es wird jetzt Frau Ministerin Niewisch-Lennartz antworten, und Sie bitte ich um Aufmerksamkeit.

(Detlef Tanke [SPD]: Ihre Schulwirklichkeit möchte ich nicht teilen! So etwas Lebensfremdes!)

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, ich habe auf die Frage geantwortet, die Herr Dr. Birkner gestellt hatte, von welchen Zahlen die Staatsanwaltschaft und, darauf basierend, das Gericht ausgegangen ist. Ob die Landesregierung, wenn sie nachrechnen würde, zu gleichen Ergebnissen käme, war weder gefragt, noch hätte ich darauf eine Antwort gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Schiesgeries, CDU-Fraktion, bitte!

**Horst Schiesgeries** (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich komme auf den Artikel im Kölner *Express* vom 2. März zu sprechen, in dem zu lesen war, dass die Wahlkreismitarbeiterin von Edathy dreimal auf die 5 km entfernte Mülldeponie „Krähe“ gefahren ist und dort etwas entsorgt hat.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Die Frage hatten wir gerade schon, Herr Kollege!)

Sie hat in ihrer Zeugenvernehmung angegeben, es habe sich dabei um 15 bis 20 große IKEA-Beutel mit Altpapier gehandelt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Falsche Reihenfolge, Herr Kollege! Eine Frage weiter!)

Vor diesem Hintergrund frage ich: Was haben die Ermittlungsbehörden unternommen, um zu prüfen,

was die Mitarbeiterin von Edathy denn nun tatsächlich in diesen Tüten entsorgt hat?

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir wissen!)

- Das wollen wir wissen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Ministerin!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Die Frage ist eben wortgleich gestellt worden!)

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe die Frage vorhin schon beantwortet. Weitere Auskunft kann ich dazu leider nicht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Petra Tiemann [SPD]: Da ist ihm der Zettel verrutscht! - Detlef Tanke [SPD]: Das ist nur ein bisschen peinlich! Nur ein bisschen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Wir fahren mit den Fragen fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Joumaah, CDU-Fraktion. Bitte!

(Detlef Tanke [SPD]: Aufpassen!)

**Petra Joumaah** (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, auch auf die Gefahr hin, dass Sie mir sagen, Sie hätten die Frage schon beantwortet,

(Zustimmung bei der CDU)

stelle auch ich eine Frage bezüglich der Fahrten zu der berühmten Mülldeponie „Krähe“. Ich würde gern wissen, ob Ihnen Erkenntnisse vorliegen, ob eventuell für den Fall Edathy relevante Dinge dort entsorgt werden konnten: Laptops, CDs, DVDs, eventuell Hefte

(Petra Tiemann [SPD]: Aber diese Frage habe ich auch schon gehört!)

- ich frage nicht Sie, ich frage die Frau Ministerin; es wäre sehr nett, wenn Sie mir das gestattet -, z. B. auch Hefte mit kinderpornografischem Inhalt.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Kollegin Joumaah hat übrigens recht: Sie stellt die Frage. Es bedarf keiner Kommentierung.

(Petra Tiemann [SPD]: Natürlich!)

Jetzt antwortet die Frau Ministerin. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Antwort lautet: Nein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Weil sie sich nicht darum gekümmert hat!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Hillmer, das gilt auch für Sie. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Mohr, CDU-Fraktion. Bitte!

(Johanne Modder [SPD]: Langsam wird es hier lächerlich! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Es scheint euch egal zu sein, ob da irgendwelche Beweise verschwunden sind! Vielleicht ist es ja auch ganz recht so! - Anja Piel [GRÜNE]: Herr Nacke, haben Sie das wirklich gesagt? Wenn ja, müsste man darauf reagieren!)

**Adrian Mohr (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund des eben angesprochenen Berichts im Kölner *Express* vom 2. März, wonach wenige Tage nach den Durchsuchungen bei Herr Edathy ein Mitarbeiter der Entsorgungsfirma bei der Polizei angerufen und mitgeteilt hat, dass er von einer Mitarbeiterin Edathys Dokumente zur Aktenvernichtung erhalten habe, woraufhin der ermittelnde Staatsanwalt binnen einer halben Stunde entschieden hat, dass die Akten unbesehen vernichtet werden können, frage ich die Landesregierung: Warum wurde nicht einmal ein einziger Polizeibeamter zu der Entsorgungsfirma geschickt, um zumindest stichprobenhaft zu prüfen, um was für Unterlagen es sich handelt?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Ministerin Niewisch-Lennartz!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Vorgang war nicht Gegenstand von Berichten an das Justizministerium. Deswegen kann ich Ihnen dazu leider nichts sagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dr. Siemer, CDU-Fraktion. Das ist Ihre zweite Zusatzfrage, Herr Dr. Siemer.

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund eines Berichts in „Frontal 21“, in dem die Rede davon war, dass es Hinweise darauf gebe, dass die Staatsanwaltschaft Hannover die Durchsuchungen bei Edathy aus politischer Rücksichtnahme auf die SPD - die ja in Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene stand - verzögert habe, frage ich die Landesregierung, ob die Landesregierung definitiv ausschließen kann, dass Sebastian Edathy oder Unterstützer durch das Hinauszögern der Durchsuchungen seitens der Staatsanwaltschaft Hannover bis in den Februar 2014 hinein die Möglichkeit bekamen, Beweismittel zu vernichten oder fortzuschaffen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da die Landesregierung keine Anhaltspunkte dafür hat, dass es aus politischen Gründen eine Verzögerung gegeben hat, erübrigt sich eine weitere Beantwortung der Frage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Meyer, CDU-Fraktion. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Das war jedenfalls falsch! Das können wir schon nachweisen!)

**Volker Meyer (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund des Falles des sogenannten Todespflegers von Delmenhorst wird mittlerweile gegen zwei Oldenburger Staatsanwälte wegen des Verdachtes der Strafvereitelung im Amt ermittelt. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie viele dieser möglichen Straftaten sind bereits eventuell verjährt und wie viele nicht?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erkenntnisse darüber, dass tatsächlich solche Taten schon verjährt seien, haben wir noch nicht. Der Beginn der Verjährungsfrist bei Rechtsbeugung ist wesentlich schwieriger zu bestimmen, als auf der Hand zu liegen scheint. Erkenntnisse darüber, dass tatsächlich überhaupt irgendeine der dem dortigen Ermittlungsverfahren zugrunde liegenden möglichen Taten verjährt sein könnte, hat das Justizministerium nicht.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Wahlmann, SPD-Fraktion.

**Kathrin Wahlmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wer hat eigentlich seinerzeit Herrn Jörg L. zum Referatsleiter ernannt?

(Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Gute Frage!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ergibt sich aus dem Zeitpunkt, der in die Amtszeit meines geschätzten Amtsvorgängers fiel. Mit Verlaub: Ich glaube, es ist ihm persönlich daraus kein Vorwurf zu machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Schröder-Ehlers, SPD-Fraktion. Bitte!

**Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf den Bereich des Justizvollzuges zurückkommen und frage die Ministerin: Was hat sich in Rosdorf nach dem Vorfall am Maschsee geändert?

(Ronald Schminke [SPD]: Ganz viel!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank.

(Detlef Tanke [SPD]: Ronald weiß es schon wieder im Voraus!)

Bitte, Frau Ministerin!

(Jens Nacke [CDU]: Zunächst einmal haben Sie die Mitarbeiter beschuldigt! Das war die erste Änderung!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe bei meinem Eingangsstatement, glaube ich, schon einen wesentlichen Teil davon dargestellt, und zwar die beiden neuen Allgemeinverfügungen, die den Umgang mit dem Bereich der Sicherungsverwahrung und insbesondere die Gestaltung von Ausgängen eindeutig definieren: die Zahl der begleiteten Ausgänge; wie viele Sicherheitsbeamte regelmäßig dabei sein müssen; die Nachbereitung der Ausgänge; die Kontrolle, was bei dem Ausgang passiert und ob der jeweilige Sicherheitsverwahrte, wenn er Ausgang hat, während des Ausganges tatsächlich das macht, was er vorher angegeben hat.

All das sind neue Konzepte, die dann ab 1. April in Kraft treten werden. Aber in Rosdorf gibt es schon unmittelbar nach dem Vorfall, kurz nach dem Vorfall mit dem Sicherheitsverwahrten, der sich am 2. Oktober 2014 seiner Begleitung entzogen hat, ein neues Regelungskonzept, das die Rahmenbedingungen für die Gewährung von Ausgängen betrifft. Insbesondere geht es darum, dass genau überprüft wird, in welchem Setting die Ausführungen erfolgen, und damit auch kontrolliert wird, ob die ursprünglichen Annahmen für das Setting nach wie vor stimmen.

Das war ja einer der Gründe, die bei der Ausführung zum Maschsee so problematisch waren. Oh-

ne das Fest zur Deutschen Einheit wäre das nicht weiter fehlerhaft gewesen. Allerdings zu diesem Tag, zu dieser Stunde, bei diesem Anlass war es ein Fehler. Und das wird durch das Management, das im Augenblick in Rosdorf in Kraft getreten ist, verhindert.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Schmidt, SPD-Fraktion. Bitte!

**Maximilian Schmidt (SPD):**

Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass das Landesjustizprüfungsamt im dynamischen Leistungszentrum am Rande der Südheide, in Celle, liegt und dass Frau Wahlmann da eben auch noch einmal engagiert nachgefragt hat, frage ich Sie erneut: Welches Sicherheitskonzept haben Sie eigentlich mit Ihrem Amtsantritt dort vorgefunden?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

(Jens Nacke [CDU]: Das, so würde selbst ich sagen, hat sie schon beantwortet!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Schmidt, ein richtiges Sicherheitskonzept gab es dort nicht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach was!)

Ich habe schon auf den Korruptionsatlas Bezug genommen. Man ging davon aus, dass das Justizprüfungsamt nicht sonderlich korruptionsgefährdet ist. Ein richtiges Sicherheitskonzept wurde dort nach meinem Amtsantritt entwickelt, nachdem es dort eine erste Auffälligkeit schon ziemlich schnell nach meinem Amtsantritt gegeben hatte.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt nun Frau Kollegin Pieper, CDU-Fraktion. Bitte, Frau Pieper!

**Gudrun Pieper (CDU):**

Ganz herzlich Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, ich muss leider noch einmal auf die

Dienstwagenaffäre oder - ich kann auch sagen - Dienstwagenaffären zurückkommen. Vor diesem Hintergrund, dass die Ermittlungen gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde ja sehr aufwendig waren, verhältnismäßig aufwendig waren, frage ich die Landesregierung, warum die Staatsanwaltschaft gerade oder - ich sage mal - ausgerechnet im Fall des früheren Hildesheimer Landgerichtspräsidenten auf Maßnahmen wie beispielsweise Durchsuchungsmaßnahmen und - wie auch in allen anderen Fällen - Durchsuchungsbeschlüsse für Büros und Privatwohnung verzichtet hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

(Jens Nacke [CDU]: Lassen Sie mich raten: Das wissen Sie auch nicht!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Unterschiede ergeben sich aus den unterschiedlichen Verfahren. Einmal ging es um ein laufendes Verfahren, in dem gegenwärtig geprüft werden sollte, wie sich der Präsident der Landesschulbehörde verhält.

Bei dem Präsidenten des Landgerichts Hannover ging es um Vorfälle in der Vergangenheit. Da wäre so etwas wie der Einsatz technischer Mittel völlig sinnlos.

(Zustimmung bei der SPD und von Anja Piel [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Eine Zusatzfrage stellt nun Herr Dr. Deneke-Jöhrens, CDU-Fraktion.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung nach dem Todesfall in der Justizvollzugsanstalt in Sehnede. In der Nacht zum 14. Januar 2015 verstarb in der Justizvollzugsanstalt Sehnede ein 55-jähriger Häftling. Wie die *Neue Presse* am 10. März berichtete, hatte dieser am Vorabend über Schmerzen in der Brust geklagt, und laut *Neuer Presse* vom 18. März hat die Obduktion als Todesursache einen frischen Herz hinterwandinfarkt festgestellt. Vor diesem Hintergrund frage ich, ob dies stimmt.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über diesen sehr tragischen Fall wurde bereits im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ informiert. Einzelheiten aus dem Obduktionsergebnis kann ich hier im Hohen Haus nicht vortragen. Sie wissen, das ist Gegenstand staatsanwaltlicher Ermittlungen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Dr. Deneke-Jöhrens, Sie sind gleich mit Ihrer zweiten Zusatzfrage wieder dran.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens** (CDU):

Vor dem Hintergrund der Presseberichterstattung, dass in der Justizvollzugsanstalt Sehnde der Häftling an einem Herzinfarkt verstorben sein soll, ist ja bekannt geworden, dass er gegenüber Beschäftigten am Vorabend über Schmerzen in der Brust klagte und daraufhin eine Schmerztablette bekommen haben soll. Ich frage Sie, ob Ihnen bekannt ist, ob man sich dann in der Nacht noch weiter um den leider später verstorbenen Häftling gekümmert hat, beispielsweise dadurch, dass man nachgeschaut hat oder einen Arzt gerufen hat.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das, was wir in diesem tragischen Fall mitteilen können, haben wir im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ mitgeteilt. Alles andere ist Gegenstand eines Todesermittlungsverfahrens, wie Sie wissen, und kann hier nicht weiter ausgebreitet werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das hat Sie doch in anderen Verfahren überhaupt nicht interessiert!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Ehlen, CDU-Fraktion. Bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen** (CDU):

Frau Präsidentin! Ich wollte hier noch einmal nachhaken. Ich meine schon, dass wir hier Auskünfte erhalten sollen. Ich stelle hier ganz klipp und klar die Frage: Liegt hier der Verdacht auf unterlassene Hilfeleistung vor?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Justizvollzugsanstalt in Sehnde ist ein Mann verstorben.

(Ulf Thiele [CDU]: Das wissen wir!)

Er stand unter der Obhut der Justizvollzugsanstalt und damit unter einem besonderen Betreuungsverhältnis und einer besonderen Verantwortung der Justiz. Das ist uns sehr wohl bewusst.

Sie wissen auf der anderen Seite, dass wegen dieses Todesfalles auch gerade in der Frage, die Sie eben gestellt haben, nämlich ob es zu Versäumnissen der Beschäftigten dort in der Justizvollzugsanstalt gekommen ist, ein Todesermittlungsverfahren, ein Ermittlungsverfahren bei der Staatsanwaltschaft Hannover anhängig ist. Aus diesem Ermittlungsverfahren darf ich Ihnen hier heute nichts berichten. Sehen Sie mir das bitte nach.

(Jens Nacke [CDU]: Wieso das nicht? Das ist verfassungswidrig, was Sie da machen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Jens Nacke [CDU]: Hat der Ministerpräsident Sie wieder angewiesen, Sie sollen nichts sagen?)

Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Adasch, CDU-Fraktion. Bitte!

**Thomas Adasch** (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Justizministerin, Sie haben eingangs in Ihrer Beantwortung auf die Mündliche Anfrage die intensiven, die aus unserer Sicht unverhältnismäßig intensiven Ermittlungen im Zusammenhang mit der Dienstwagennutzung durch den Präsidenten der Landesschulbehörde damit begründet, das Amts-

gericht habe ja alle Maßnahmen genehmigt. Vor dem Hintergrund, dass ich Ihnen als Justizministerin und Richterin nun nicht sagen, dass ein Richter darüber befindet, was bei ihm an Maßnahmen beantragt wird, möchte ich von Ihnen ganz konkret wissen: Wer hat diese intensiven Ermittlungen beantragt? Wer steht verantwortlich für den intensiven Kräfteansatz? - Es entscheidet ja nicht der Richter, dass 31 Polizeibeamte hiermit beschäftigt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Frage!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich bitte zunächst einen Fehler korrigieren. Für das Verfahren wegen des Todesfalls in der JVA Sehnde ist nicht die Staatsanwaltschaft Hannover, sondern die Staatsanwaltschaft Hildesheim zuständig. - Damit sich da kein Fehler in den Köpfen festsetzt.

Der Richter prüft das, was dort beantragt ist, auf seine Rechtsmäßigkeit. Insbesondere hat der Richter zu prüfen, ob das, was dort beantragt ist, verhältnismäßig ist, ja oder nein. Auf dieser Prüfung beruht die Entscheidung des Richters.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dirk Toepffer [CDU]: Wer? - Christian Dürr [FDP]: Die Frage war „wer?“! - Jens Nacke [CDU]: Ohne Antrag kann der Richter nichts prüfen!)

- Ich habe die Frage in meinem Vorspann schon längst beantwortet, nämlich dass die Staatsanwaltschaft das selbstverständlich beantragt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht nicht, dass Sie jetzt Fragen auf Zuruf stellen. Sie haben die Möglichkeit, Ihre Frage nach einer Wortmeldung zu stellen.

(Thomas Adasch [CDU] begibt sich zum Präsidium)

- Moment, bitte, Herr Kollege Adasch! Ich bitte Sie um Verständnis dafür, dass wir das nicht hier im Präsidium klären. Ob Fragen beantwortet sind oder

nicht, das entscheidet die Landesregierung. - Wir fahren mit den Zusatzfragen fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Brunotte, SPD-Fraktion. Bitte!

**Marco Brunotte (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche wesentlichen Veränderungen im Bereich der Lockerungen geplant sind, da das ja durchaus ein relevanter Teil ist, der auch die Resozialisierung mit anbelangt und von daher für eine Veränderung in der Politik dieser Landesregierung von Interesse ist.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte, Frau Ministerin Niewisch-Lennartz!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des niedersächsischen Strafvollzuges müssen jeden Tag in jeder Justizvollzugsanstalt schwierige Entscheidungen treffen, ob Lockerungen gewährt werden können, sollen oder müssen. Ich habe schon in meinem Eingangsstatement gesagt, dass Entlassungen auch zur Bewährung und die Frage, ob überhaupt eine Unterbringung im offenen Vollzug und Ähnliches möglich sind, davon abhängig sind, ob sich jemand in Lockerungen bewährt hat.

Um all denjenigen, die darüber zu entscheiden haben, einen festen Rahmen zu geben, hat der niedersächsische Justizvollzug unter der Leitung meines Hauses eine Allgemeinverfügung dazu entwickelt. Die Vorschriften, die bisher verstreut in unterschiedlichen Erlassen und in allgemeinen Verwaltungsvorschriften vorhanden waren, die zum Teil nur noch in entsprechender Anwendung angewendet werden konnten, weil die Rechtsgrundlagen dafür gar nicht mehr existent waren, da in Niedersachsen eigene Gesetze erlassen worden sind, also diese versprengten Regelungen, die es gab, wurden in einer Allgemeinverfügung zusammengeführt, und eine Vielzahl von neuen Regelungen wurde darin aufgenommen. Diese Allgemeinverfügung wird zum 1. April in Kraft treten. Bereits vorher werden erste Schulungen aufgrund dieser neuen Allgemeinverfügung für die stellvertretenden Anstaltsleiter in Hannover durchgeführt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)



**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bode, FDP-Fraktion. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der ehemalige Innenminister Heiner Bartling sehr schnell und auch umfassend insbesondere gegenüber dem NDR über die Ermittlungen bzw. die Verfahren und Vorwürfe gegen Sebastian Edathy berichten konnte, frage ich die Landesregierung: Welche Kommunikation hat es vor der durchgeführten Hausdurchsuchung bei Sebastian Edathy zwischen Mitgliedern der Landesregierung bzw. Mitarbeitern der Landesregierung und dem ehemaligen Innenminister Heiner Bartling über das Verfahren bzw. ein drohendes Verfahren aufgrund der Information vom BKA gegeben?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir sind keine Kontakte der Niedersächsischen Landesregierung mit dem ehemaligen Innenminister des Landes Niedersachsen zu diesem Thema bekannt.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dr. Birkner, FDP-Fraktion. Bitte!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie im Hinblick auf die Beantwortung unserer Anfrage - ich meine, es ist die Nr. 2 - gesagt haben, dass die Staatsanwaltschaft mitbekommen habe, dass die Informationen im Hinblick auf das Verfahren gegen den Generalstaatsanwalt in Celle vorzeitig an die Öffentlichkeit gelangt sind, frage ich Sie: Welche konkreten Informationen haben Sie an welche Staatsanwaltschaft im Nachgang weitergegeben, um diesem Vorwurf nachzugehen und ihn aufzuklären, z. B. die internen Abläufe innerhalb der Landesregierung, wer wann von diesem Vorwurf unterrichtet wurde? Wie ist das mit den Kabinettsmitgliedern, aber auch etwa mit der Pressestelle der Landesre-

gierung kommuniziert worden? Was haben Sie getan, um diesen Vorwurf tatsächlich aufzuklären?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Thomas Adasch [CDU]: Sehr gute Frage!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Staatsanwaltschaft Göttingen hat, wie Sie sich das sicherlich vorstellen können - ich habe positiv Kenntnis davon -, den Umstand sehr genau mitbekommen, dass das, schon bevor ich die Erklärung abgegeben habe, in der Presse aufgetaucht ist. Welche Maßnahmen die Staatsanwaltschaft Göttingen, die zur Strafverfolgung in diesem Punkt berufen wäre, ergriffen hat, kann ich Ihnen nicht sagen. Da mir selbst leider keine konkreten Anhaltspunkte vorliegen, mit denen ich der Staatsanwaltschaft Göttingen hilfreich sein könnte, hat es weitere Erklärungen von mir dazu nicht gegeben. Sobald ich Kenntnis davon hätte, würde ich das unverzüglich tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Dr. Birkner, Ihre zweite Zusatzfrage, bitte!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie hatten den Landtag in im letzten Plenarabschnitt darüber unterrichtet, dass es ein Strafverfahren gegen den Generalstaatsanwalt in Celle gibt, und darauf hingewiesen, dass auch gegen eine zweite Person ermittelt würde, Sie diese aber aus ermittlungstaktischen Gründen dem Parlament eben nicht bekannt geben dürften. Aber Sie sahen sich wenige Tage später in der Lage, dies am Rande, ich glaube, der Landesdelegiertenkonferenz der Grünen sehr wohl zu tun bzw. auf einer anderen Veranstaltung wenige Tage später gegenüber der Presse zu erklären, gegen wen dieses Ermittlungsverfahren läuft.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt nicht, Herr Kollege!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte die Frage, Herr Kollege Dr. Birkner!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Ich frage nach: Was hat sich zwischen dem Plenum, bei dem Sie gesagt haben, Sie könnten dies aus ermittlungstaktischen Gründen nicht tun, und der Information der Presse wenige Tage später im Hinblick auf die ermittlungstaktischen Erwägungen geändert, um diese Person dann doch öffentlich preiszugeben?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Birkner, bei der Landesdelegiertenkonferenz habe ich mitnichten den Namen der zweiten Person genannt, gegen die ermittelt werden sollte, sondern ich habe die Frage verneint, ob es ein Immunitätsaufhebungsverfahren in Bezug auf den Landtagspräsidenten gibt.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Wir fahren fort. Vielleicht für Sie ein Zwischenstand: Wir haben noch etwa 30 Wortmeldungen für Zusatzfragen, sodass ich Sie alle weiterhin um Konzentration und Ihre Aufmerksamkeit bitte.

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bley, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Bley!

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zur angeblichen Dienstwagenaffäre des Hauptgeschäftsführers der Handwerkskammer Hannover frage ich die Landesregierung: Trifft es zu, dass das Ermittlungsverfahren eingestellt wurde, weil der Arbeitsvertrag eine private Nutzung des Dienstwagens ausdrücklich erlaubte?

Ich stelle jetzt gleich noch meine zweite Frage: Warum hat man die Frage, ob er ihn privat nutzen darf, nicht schon zu einem Zeitpunkt geklärt, bevor die Hausdurchsuchungen durchgeführt worden sind, wie dies im Fall des Präsidenten des Landgerichts Hildesheim der Fall war? - Dort wurde auf die Untersuchung verzichtet. Hier im Fall des Hauptgeschäftsführers der Handwerkskammer aber nicht.

Diese beiden Fragen hätte ich gern beantwortet bekommen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Danke, Herr Kollege Bley. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen aus diesem Ermittlungsverfahren im Augenblick nichts berichten. Wenn Sie Wert darauf legen, können wir uns zu diesem Thema gern berichten lassen. Ich kann Ihnen nur sagen, dass das Verfahren eingestellt wurde.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Eine detaillierte Klärung hätte ich gern!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Thiele, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Thiele!

**Ulf Thiele (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung auf eine Schriftliche Anfrage zu der - darauf komme ich jetzt zurück - unerlaubten Dienstwagennutzung durch den ehemaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim, die in einem Zusammenhang mit angeblichen Zugausfällen stand, erklärte - ich zitiere -, es ließe sich nicht mehr feststellen, welche anderen Zugverbindungen er hätte nutzen können, und dass es der CDU-Fraktion ohne Weiteres möglich war, durch eine Anfrage bei der Bahngesellschaft Metronom über das Internet festzustellen, welche Verspätungen es genau gab, frage ich die Landesregierung: Wäre es nicht ihre Pflicht gewesen, hier weitergehende Ermittlungen zu betreiben und diese dem Landtag entsprechend der Fragestellung mitzuteilen?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ihr Zitat stammt aus einem Bericht des Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle und nicht aus einem staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren.

(Ulf Thiele [CDU]: Das habe ich auch gar nicht gesagt!)

Das Justizministerium prüft das nicht selbst nach, sondern das war, wie gesagt, selbiges Zitat.

Sie haben noch eine zweite Frage gestellt? - Nein? - War das nur diese Frage? - Okay.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Danke, Frau Ministerin. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Deppmeyer, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Deppmeyer!

**Otto Deppmeyer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich habe eine Frage zur Justizvollzugsanstalt Braunschweig. Frau Ministerin, Sie haben am 1. August 2013 in einer Pressekonferenz verkündet, dass ein 17-jähriger Untersuchungshäftling durch sechs Mithäftlinge mutmaßlich vergewaltigt worden sei. Sie haben angekündigt, Versäumnisse im Haftvollzug, die Misshandlungen begünstigt oder gar ermöglicht haben, festzustellen. Hierzu hat es ein Strafverfahren gegeben. Können Sie uns mitteilen, wie dieses Strafverfahren geendet hat, falls es schon ein Ende gibt?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die in dem Verfahren Angeklagten wurden freigesprochen. Ich persönlich bin davon überzeugt, dass die Entscheidung richtig war, die Untersuchungshaft für Jugendliche in Braunschweig zu beenden und in die Justizvollzugsanstalt in Uelzen zu verlegen. Es läuft dort sehr gut. Die Räumlichkeiten in der Justizvollzugsanstalt Braunschweig waren auf zwei Etagen verteilt, sodass eine permanente Kontrolle durch die dort anwesenden Justizvollzugsbeamten nicht zu gewährleisten war.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollege Rolfes, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Rolfes!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, vielleicht darf ich zu Braunschweig noch einmal nachfragen. Sie haben eine Expertenkommission berufen, die die Mängel auflisten und den Fall untersuchen sollte. Sie haben ebenfalls von möglichen Versäumnissen der dortigen Bediensteten gesprochen. Das können die Bediensteten auch als Misstrauensbeweis sehen. Haben Sie diesen Bediensteten nach den Freisprüchen Ihr volles Vertrauen ausgesprochen, oder gab es Disziplinarverfahren? Welche Maßnahmen haben Sie aufgrund dieser sogenann-

ten Expertenkommission in Braunschweig konkret veranlasst, außer dafür zu sorgen, dass der Jugendvollzug jetzt anderswo stattfindet?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin Niewisch-Lennartz!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe in meinem Eingangsstatement schon gesagt, dass es im Rahmen des niedersächsischen Justizvollzugs eine hohe Kritikkultur gibt. In dem Augenblick, in dem es Anhaltspunkte dafür gibt, dass es zu Versäumnissen gekommen ist, wird aus Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern anderer Anstalten sofort eine Kommission gebildet, die sich mit möglichen Fehlern beschäftigt.

Einen Verdacht gegenüber Mitarbeiterinnen oder Mitarbeitern der Justizvollzugsanstalt in Braunschweig gab es damals nicht. Ich bin selbst vor Ort gewesen und habe mich mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die dort im Bereich der Jugend-U-Haft beschäftigt waren, intensiv unterhalten. Es waren sehr engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die diese Aufgabe sehr gern übernommen haben und traurig darüber waren, dass die Jugendlichen nach Uelzen verlegt wurden. Mir hat besonders imponiert, dass es in Braunschweig die Kultur gemeinsamer Mahlzeiten gab, eine Kultur, die in Uelzen fortgesetzt wurde.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Schröder-Köpf, SPD-Fraktion. Bitte!

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie viele Strafverfahren wegen Kinderpornografie gab es im Jahr 2014?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte, Frau Ministerin!

(Unruhe)

- Einen Moment, bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Schröder-Köpf, im Jahr 2014 - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment bitte, Frau Ministerin! - Ich darf um Ruhe bitten! - Danke. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Im Jahr 2014 wurden von der Zentralstelle zur Bekämpfung gewaltdarstellender, pornografischer oder sonst jugendgefährdender Schriften bei der Staatsanwaltschaft Hannover 1 706 Verfahren gegen bekannte und 374 Verfahren gegen unbekannte Täter eingeleitet. Eine Zahl, die allein schon erschreckt!

Einschließlich der Bestände aus dem Vorjahr hat die Staatsanwaltschaft 2 306 Verfahren gegen bekannte Täter geführt. 1 729 dieser Verfahren gegen insgesamt 1 984 Beschuldigte konnten bis zum 31. Dezember 2014 abgeschlossen werden. 577 Verfahren konnten bis zu diesem Tag noch nicht erledigt werden.

Die abgeschlossenen Verfahren richteten sich gegen insgesamt 1 984 Beschuldigte und wurden wie folgt erledigt: 626 Beschuldigte: durch Einstellung gemäß § 170 Abs. 2 StPO. 127 Beschuldigte: durch Einstellung gemäß § 153 a StPO. 54 Beschuldigte: durch Einstellung gemäß § 153 StPO. 72 Beschuldigte: durch Einstellung gemäß § 154 StPO. 120 Beschuldigte: durch Einstellung gemäß § 45 JGG. 4 Beschuldigte: durch vorläufige Einstellung nach § 154 FStPO. 514 Beschuldigte: durch Abgabe an eine andere Staatsanwaltschaft. 144 Beschuldigte: durch Verbindung. 27 Beschuldigte: durch Strafbefehlsantrag. 294 Beschuldigte: durch Anklage. Und 4 sonstige Erledigungen. Insgesamt waren es damit 1 986 Beschuldigte. Die Differenz, die Ihnen jetzt vielleicht beim Nachrechnen auffällt - mir ist sie jedenfalls aufgefallen -, ergibt sich daraus, dass es gelegentlich Wiederaufnahmen vorläufig eingestellter Verfahren gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dammann-Tamke, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Dammann-Tamke!

(Heinz Rolfes [CDU] spricht mit Ministerin Antje Niewisch-Lennartz - Zurufe: Das geht jetzt nicht!)

- Moment, bitte! - Herr Rolfes, ich darf vielleicht für alle Kolleginnen und Kollegen noch einmal auf Artikel 24 Abs. 1 der Verfassung hinweisen:

„Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Die Präsidentin kann und wird auch nicht beurteilen, ob eine Frage vollständig beantwortet worden ist, Herr Kollege Rolfes. Die Präsidentin hat auch keine Möglichkeit, die Landesregierung zu weitergehenden Antworten zu veranlassen. Von daher kann ich Sie nur auf das Ihnen bekannte Verfahren nach der Verfassung verweisen. Ich bitte Sie alle, dieses zu respektieren.

Jetzt hat Herr Dammann-Tamke für seine Frage das Wort. Bitte, Herr Dammann-Tamke!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass derzeit ein Disziplinarverfahren gegen eine Richterin der niedersächsischen Justiz läuft, und vor dem Hintergrund eines Schreibens der Landesregierung - datiert vom 25. Februar - an die Mitglieder des Unterausschusses „Verbraucherschutz“, in dem die eingeschränkte Aktenvorlage begründet wird und aus dem ich jetzt einen Satz zitieren möchte - Seite 4 -: „Geschwärzt wurden private E-Mail-Adressen und Telefonnummern von Mitarbeitern der Landesverwaltung“,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Frage!)

frage ich die Landesregierung, inwieweit die Nutzung von privaten Rechnern für dienstliche Zwecke eine Rolle spielt und inwieweit die verfassungsmäßig gebotenen Kontrollrechte der Abgeordneten eingeschränkt werden, indem Dienstgeschäfte über private Rechner abgewickelt werden.

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Das hat damit gar nichts zu tun! Kein Zusammenhang! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Frau Präsidentin, was hat das mit der Frage zu tun? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Ist das kein Justizskandal, wenn gegen eine Richterin ermittelt wird? - Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

(Jens Nacke [CDU]: Kenntnis der Sachlage stört die Polemik!)

- Herr Nacke, ich möchte Sie zum letzten Mal auffordern, hier bitte nicht weiter zu stören!

(Zuruf: Das war vorhin schon das letzte Mal!)

Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir hat sich die Zielrichtung dieser Frage nicht richtig erschlossen. Wenn es um ein noch laufendes Disziplinarverfahren geht, dann kann man aus diesem Grund Einzelheiten daraus nicht berichten. Ich hoffe, dass es bald abgeschlossen ist, sodass man dann auch daraus Auskunft geben kann.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Danach habe ich nicht gefragt!)

- Ich habe die Zielrichtung Ihrer Frage nicht verstanden, Herr Dammann-Tamke.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dürr, FDP-Fraktion. Bitte, Herr Dürr!

**Christian Dürr (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich komme noch einmal auf das seinerzeitige Verfahren gegen den Präsidenten der Niedersächsischen Landesschulbehörde zu sprechen und frage die Landesregierung, welche Kontakte - und vor allem mit welchem Inhalt - sie zur ermittelnden Staatsanwaltschaft hatte oder hat.

(Jörg Bode [FDP]: Jetzt habe ich nicht verstanden, was Christian gesagt hat!  
- Christian Dürr [FDP]: Welche Kontakte sie zur ermittelnden Staatsanwaltschaft hatte oder hat, mit welchem Inhalt! - Zurufe von der SPD und von den Grünen - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

(Weitere Zurufe - Anhaltende Unruhe)

- Wenn es Unklarheiten bezogen auf die Frage gibt, Frau Ministerin, würde ich Herrn Kollegen

Dürr noch einmal die Möglichkeit geben, die Frage zu konkretisieren.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Das wäre nett. Ich habe es nicht verstanden.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte, Herr Dürr!

**Christian Dürr (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich will das gerne versuchen. Ich komme auf das Verfahren - das seinerzeitige Verfahren, muss man mittlerweile sagen - gegen den Leiter der Niedersächsischen Landesschulbehörde zurück und frage die Landesregierung, welche Kontakte - und vor allem mit welchem Inhalt - sie zur ermittelnden Staatsanwaltschaft hatte oder hat.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was meinen Sie? Telefonate, Mails, oder was?  
- Weitere Zurufe - Unruhe)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der ermittelnden Staatsanwaltschaft in Lüneburg haben Kontakte privater Art im Rahmen ihres Familien- und Freundeskreises.

(Zurufe von der FDP)

Sie haben Kontakte innerhalb ihrer Behörde, sie haben Kontakte zu anderen Behörden. Vielleicht können Sie ein bisschen deutlicher machen, worauf Ihre Frage abzielt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Die Frage ist beantwortet! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP] - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie müssen präziser fragen, wenn Sie präzisere Antworten haben wollen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank.

(Christian Dürr [FDP]: Es geht um die Kontakte der Landesregierung! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Moment, bitte! Herr Dürr, die Frage wird weiterhin beantwortet von Frau Ministerin Heiligenstadt. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Frau Ministerin, so kann man sich echt nicht anstellen!

- Christian Grascha [FDP]: Das ist ja doch ein bisschen naiv!

Die Landesregierung entscheidet über den Inhalt der Antwort. Herr Dürr, ich bitte Sie, jetzt Frau Ministerin Heiligenstadt zu folgen.

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kontakte meines Hauses zur ermittelnden Staatsanwaltschaft habe ich vorhin in der Antwort auf die Frage des Abgeordneten Grascha mit den entsprechenden Daten vorgetragen.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, genau!)

Außerdem haben wir auf der Arbeitsebene Akten-einsicht beantragt im Rahmen des eingeleiteten Disziplinarverfahrens und Sachstandsfragen hinsichtlich des Fortgangs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ich habe die gesamte Landesregierung gefragt! Sind das die einzigen Kontakte? Nur das MK hat Kontakte?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir kommen nun zur nächsten Frage. - Wir kommen nicht zur nächsten Frage, sondern es antwortet jetzt noch einmal Frau Ministerin Niewisch-Lennartz auf die Frage des Kollegen Dürr. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Die Frau Ministerin hat die Frage auch verstanden! Schön!)

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Zwischen dem Justizministerium und der Staatsanwaltschaft in Lüneburg - jetzt habe ich es verstanden -

(Zurufe von der FDP: Ah!)

gab es über die normalen Berichte hinaus keine weiteren Kontakte.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was sind denn normale Kontakte? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Damit, Herr Kollege Dürr, ist Ihre Frage von der Landesregierung beantwortet worden. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage,

und damit ihre zweite und letzte, stellt Frau Kollegin Wahlmann, SPD-Fraktion. Bitte!

**Kathrin Wahlmann** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe noch eine Frage zum Vollzug. Ich frage die Landesregierung, wie viele Ausgänge, Ausführungen und allgemein vollzugsöffnende Maßnahmen für Sicherungsverwahrte und Gefangene im geschlossenen Vollzug im Jahr 2014 gewährt wurden und wie viele von diesen Gefangenen und Sicherungsverwahrten nicht oder zu spät zurückgekommen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Jahr 2014 wurden aus dem geschlossenen Vollzug heraus 14 404 Ausgänge und 1 287 Urlaube bzw. Langzeitausgänge gewährt. Insgesamt kehrten aus diesen Maßnahmen 15 Personen nicht oder nicht rechtzeitig in den geschlossenen Vollzug zurück. Die Quote der sogenannten Nichtrückkehrer lag bei den Ausgängen bei 0,0903 % und bei den Urlaube bzw. bei den Langzeitausgängen bei 0,15554 %.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die zweite und damit letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Schmidt, SPD-Fraktion. Bitte!

**Maximilian Schmidt** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Dürr gerade noch versucht hat, eine konkrete Frage zum Ermittlungsverfahren gegen den Leiter der Landesschulbehörde zu stellen, versuche auch ich das jetzt einfach mal: Auf welcher Rechtsgrundlage basiert eigentlich die Observation mithilfe eines Peilsenders? - Vielleicht können Sie uns das noch einmal beantworten.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Ministerin! - Wir fahren erst fort, wenn Ruhe eingekehrt ist. - Vielen Dank. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Die Voraussetzungen ergeben sich aus den §§ 163 f. und 100 h StPO. Erforderlich ist danach insbesondere der Anfangsverdacht einer Straftat von erheblicher Bedeutung. Insoweit besteht kein einschränkender Deliktskatalog wie etwa bei der Telekommunikationsüberwachung. Allerdings scheiden geringfügige Straftaten im Bereich der Bagatelldelinquenz aus.

Maßgeblich ist jeweils die Erkenntnislage zum Zeitpunkt der Antragstellung durch die Staatsanwaltschaft bzw. zum Zeitpunkt der Beschlussfassung durch das Gericht. Voraussetzung ist weiterhin, dass die Erforschung des Sachverhalts oder die Ermittlung des Aufenthaltsortes des Beschuldigten auf andere Weise erheblich weniger erfolgreich oder wesentlich erschwert wäre.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie haben sich über die Ermittlungsmethoden mit der Staatsanwaltschaft nicht ausgetauscht?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Lorberg, CDU-Fraktion. Bitte, Frau Lorberg!

**Editha Lorberg** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass so viele Fragen im Fall Edathy nicht beantwortet wurden, frage ich - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Welche?)

- Wenn Sie nicht aufpassen, dann ist das Ihr Problem!

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte! So geht das hier nicht! Frau Lorberg stellt jetzt ihre Frage.

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Auch bitte keine weiteren Kommentierungen, Herr Kollege Tanke!

Bitte, Frau Lorberg, Ihre Frage!

**Editha Lorberg** (CDU):

Vielen Dank. - Haben Sie, Frau Justizministerin, die Ermittlungsakten im Fall Edathy jemals persönlich eingesehen? Wenn ja, wie intensiv haben Sie das getan?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank.

(Helge Limburg [GRÜNE]: „Waren Sie bei der Hausdurchsuchung dabei?“ „Haben Sie die Mülleimer durchsucht?“)

- Herr Kollege Limburg, nicht Sie stellen die Fragen, und schon gar nicht von Ihrem Platz aus.

Jetzt ist die Frau Ministerin an der Reihe. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, die Justizministerin lässt sich keine Ermittlungsakten auf den Schreibtisch legen. Das hängt damit zusammen, dass sie persönlich nicht auf Ermittlungsverfahren Einfluss nimmt.

Ich möchte meine Antwort auf die vorangegangene Frage bitte noch korrigieren. Ich habe gesagt, die Voraussetzungen ergäben sich aus den §§ 163 f.; so war mir das aufgeschrieben worden. Das stimmt aber nicht, sondern es ist der § 163 f. Sie können daran merken: Ich bin auch nach zwei Jahren als Justizministerin noch keine Strafrechtlerin geworden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ich hatte mich schon gewundert!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, CDU-Fraktion.

(Unruhe)

- Ich darf Sie noch einmal alle um etwas mehr Ruhe bitten. Da wir noch 20 Fragen vor uns haben, bitte ich alle noch einmal um Konzentration und Aufmerksamkeit.

Bitte, Frau Bertholdes-Sandrock!

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU):

Zum Fall Edathy: Aufgrund der Tatsache, dass der Anwalt von Edathy, Herr Noll, vor dem Untersuchungsausschuss ausgesagt hatte, dass er am 20. Dezember 2013 mit dem ermittelnden Oberstaatsanwalt aus Hannover telefoniert habe, der ihm gesagt habe, er werde jetzt erst einmal in Urlaub gehen, und von daher werde nichts geschehen, frage ich die Landesregierung: Kann die Landesregierung ausschließen, dass aufgrund dieser Aussagen des Oberstaatsanwalts aus Hannover die Möglichkeit gegeben war, dass Herr Edathy - oder seine Unterstützer - strafrechtlich relevantes Material beiseiteschaffen konnte, sei es aus den Privaträumen, sei es aus den Büroräumen? Kann das die Landesregierung vor dem Hintergrund dieser Aussagen des Oberstaatsanwalts ausschließen?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bitte, Frau Ministerin!

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung hat keine Anhaltspunkte dahin gehend, dass dieses Gespräch zu einer Verschleierung geführt hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt André Bock, CDU-Fraktion.

**André Bock** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass die *Neue Presse* und andere Medien berichteten, dass der Anwalt von Sebastian Edathy bundesweit Staatsanwaltschaften abtelefonierte, um zu erfragen, ob gegen Herrn Edathy ermittelt würde, frage ich die Landesregierung: Hat der Anwalt von Herrn Edathy, Herr Noll, den ermittelnden Oberstaatsanwalt in Hannover angerufen? Wenn ja, welchen Inhalt hatten diese Gespräche?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hat Anrufe des Verteidigers von Herrn Edathy gegeben. Wann genau sie gewesen sind, kann ich Ihnen im Augenblick nicht sagen. Wenn Sie eine Aufstellung darüber haben wollen, mit wem Herr Noll bei der Staatsanwaltschaft Hannover wann gesprochen hat, können wir das gerne nachreichen. Meines Erachtens ergibt sich das ohnehin bereits aus Beantwortungen von Kleinen Anfragen.

(Zuruf von der CDU: Stellen Sie dann auch den Inhalt dar?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hillmer.

**Jörg Hillmer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund des Berichts im *Köln Express* vom 2. März, wonach nur wenige Tage nach der Durchsuchung bei Edathy ein Mitarbeiter einer Entsorgungsfirma bei der Polizei angerufen und mitgeteilt hat, dass eine Mitarbeiterin von Herrn Edathy dort Material zur Entsorgung vorbeigebracht hat, und nur wenige Minuten oder eine halbe Stunde danach der Leitende Oberstaatsanwalt - - -

(Zurufe von der SPD)

- Ich muss hier den Fall schildern. Wenn Sie ihn kennen, dann ist es ja gut, dann ist die Ministerin im Bilde.

Der Leitende Oberstaatsanwalt hatte nach einer halben Stunde entschieden, dass dieses Material vernichtet werden könne, frage ich - - -

(Zurufe von der SPD)

- Nein! Woher wissen Sie das? Ich habe die Frage doch noch nicht gestellt!

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Frage!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Einfach die Frage stellen!

**Jörg Hillmer** (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Wie kann sie ausschließen, dass in diesem Material nicht doch Dokumente, Unterlagen oder kinderpornografisches Material gewesen ist, das für Herrn Edathy hätte belastend sein können? Wie können Sie das ausschließen?



**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung hat keine Anhaltspunkte, dass aus diesem Umstand weitere Erkenntnisse hätten gewonnen werden können. Das ist nicht Gegenstand von Berichten gegenüber der Landesregierung gewesen. Deswegen kann ich über das hinaus, was ich bereits hier darüber gesagt habe, nichts kundtun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie müssen sich die Kenntnis der Staatsanwaltschaft zurechnen lassen! Die Kenntnis der nachgeordneten Behörde ist Teil der Kenntnis der Landesregierung! Das ist unfassbar! Wenn die Staatsanwaltschaft das weiß, dann ist das hier vorzutragen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Angelika Jahns.

**Angelika Jahns** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben vorhin im Zusammenhang mit der Korruptionsaffäre aus dem Justizprüfungsamt auch auf die Zusammenarbeit mit anderen Bundesländern hingewiesen. Ich frage Sie deshalb: Wie viele Examensklausuren hat es im Rahmen des Ringtauschs gegeben, die an andere - und an welche - Bundesländer weitergegeben worden sind?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das muss jetzt nachgezählt werden. Wenn wir den Gang der Dinge nicht aufhalten wollen, warten Sie einfach einen Augenblick; dann liefere ich diese Auskunft sehr gerne nach.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Heiner Schönecke, CDU!

**Heiner Schönecke** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Vor dem Hintergrund eines Berichts von „Frontal 21“, wonach es Hinweise darauf gegeben hat, dass die Staatsanwaltschaft Hannover die Durchsuchungen bei Edathy aus politischer Rücksichtnahme auf die Koalitionsverhandlungen im Bund verzögert habe, frage ich die Landesregierung: Haben die Staatsanwälte der Staatsanwaltschaft Hannover einen Text verfasst, in dem es heißt:

„Stellen Sie sich nur das Szenario vor, wenn wir - künstlich dumm gehalten - schon Anfang November zugeschlagen hätten, in einer Phase der Regierungsbildung, mit katastrophalem Imageverlust für einen potentiellen Koalitionspartner.“?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wer hat Ihnen das eigentlich aufgeschrieben, Herr Schönecke?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise den Vorwurf einer politischen Einflussnahme meines Hauses auf das Verfahren Edathy entschieden zurück!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dafür gibt es nicht den geringsten Anhaltspunkt. Es ist nicht wahr. Fertig!

Was diese Rede betrifft, die in „Frontal 21“ unter dem Begriff der sogenannten Wutrede angesprochen worden ist, so ist Ihnen dieser Begriff vielleicht geläufig, und Sie haben noch das Buch „Ungehaltene Reden ungehaltener Frauen“ vor Ihrem geistigen Auge, das vor ungefähr 15 Jahren erschienen ist. Kennen Sie das vielleicht noch?

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Dieser Text, um den es bei der Wutrede geht, scheint mir eine ungehaltene Rede eines ungehaltenen Staatsanwalts zu sein.

(Jörg Bode [FDP]: Das war nicht die Antwort auf die Frage! Die Frage ist: Warum ist diese ungehaltene Rede geschrieben worden?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Kollegin Gerda Hövel. Bitte schön!

**Gerda Hövel (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe eine Frage zum Thema Dienstwagenaffäre. Ich frage die Landesregierung: In wie vielen und in welchen Fällen haben Durchsuchungsmaßnahmen stattgefunden, und in welchen Fällen nicht?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wie jetzt? Welche Fälle?)

- Dienstwagenaffäre!

(Ulrich Watermann [SPD]: Da fehlte beim Ablesen noch ein Stück!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Wer antwortet? - Frau Justizministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Frage wurde bereits gestellt. Ich habe darauf geantwortet, dass wir das im Augenblick nicht beantworten können, aber ich habe angeboten, dass wir die Ermittlungsverfahren, die geführt worden sind, daraufhin überprüfen, ob entsprechende Maßnahmen stattgefunden haben. Danach teilen wir Ihnen das Ergebnis sehr gerne mit.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Petra Joumaah, zweite Frage!

**Petra Joumaah (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Justizministerin: Sie haben im April 2014 in einem Interview mit der Zeitschrift *Focus* gesagt, im Ermittlungsverfahren Edathy seien keine Fehler gemacht worden. Sind Sie heute auch noch zu dieser Aussage bereit?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe - da bin ich sehr sicher - in dem Interview nicht gesagt, es seien keine Fehler gemacht worden, sondern keine schwerwiegenden Fehler. Dabei ging es insbesondere um die Frage: Hatte das

Justizministerium Anlass, in die Entscheidung der Staatsanwaltschaft einzugreifen? - Fehler, die ein solches Eingreifen hätten begründen können, gab es nicht.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wenn Sie sich nichts vorlegen lassen, kann es auch nicht!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Adrian Mohr, CDU-Fraktion.

**Adrian Mohr (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wie viele Ermittlungsverfahren wegen Strafvereitelung oder versuchter Strafvereitelung werden derzeit im Land Niedersachsen im Zusammenhang mit der Affäre Edathy geführt?

Danke.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Ist die Frage nicht angekommen?

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie ist zu konkret!)

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wegen Strafvereitelung werden nach meiner Kenntnis keine Ermittlungsverfahren geführt. Wegen Geheimnisverrats werden noch Ermittlungsverfahren geführt. Ein Teil ist geführt und eingestellt worden. Diese Ermittlungsverfahren habe ich in meinem Eingangsstatement genannt.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage kommt von Jörg Hillmer, CDU.

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 14. Februar berichtete die *Hannoversche Neue Presse* unter der Überschrift „Die Landesregierung war bereits Ende Oktober eingeweiht“, dass Landesjustizministerin Antje Niewisch-Lennartz (Grüne) ebenfalls vorab informiert gewesen sei. Ende Oktober habe auch die Staatsanwaltschaft Hannover mitgeteilt, dass gegen Edathy ermittelt werde, ohne Angabe des Sachverhalts. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Aus welchen Gründen hat die Landesregie-

rung in späteren Einlassungen stets erklärt, dass die Justizministerin das erste Mal am 29. Januar Kenntnis von einem Ermittlungsverfahren wegen Kinderpornografie gegen Sebastian Edathy erhalten hat?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Meine Damen und Herren, diese Erklärung wurde abgegeben, weil es so war.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Fredermann!

**Rainer Fredermann** (CDU):

Zur Korruptionsaffäre im Landesjustizprüfungsamt frage ich: Gegen wie viele Personen wurden mittlerweile Verfahren zur Aberkennung des Zweiten Juristischen Staatsexamens eingeleitet bzw. vollendet?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Insgesamt wurden 15 Verfahren eingeleitet. Sieben befinden sich noch im Anhörungsstadium, drei Bescheide sind unterwegs - da ist die Frist noch nicht abgelaufen -, zwei Klagen wurden erhoben, und in drei Verfahren ist die Aberkennung bereits bestandskräftig.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Lammerskitten!

(Zuruf von der SPD: Er hat auch noch nicht!)

**Clemens Lammerskitten** (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Am 6. Februar dieses Jahres war in der *Hildesheimer Allgemeinen Zeitung* zu lesen, dass der ehemalige Präsident des Landgerichts Hildesheim erklärt hat, dass Anfang Februar 2011 der Zug nicht gefahren sei, dass ihm unwohl gewesen sei und er deshalb den Dienstwagen benutzt habe, um von Hildesheim nach Göttingen zu fahren. Meine Frage: Ist das ein zulässiger Grund, einen Dienstwagen privat zu nutzen, und ist vorher eine Einwilligung einzuholen?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Ich weiß gar nicht, wie oft wir über den Punkt schon gesprochen haben! - Detlef Tanke [SPD]: Hatte der Lokführer eine Grippe?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Ihnen bekannt ist, ist das Gegenstand eines Ermittlungsverfahrens, das im Augenblick geführt wird. Deswegen kann ich darüber keine Auskunft geben.

(Ulf Thiele [CDU]: Er hat aber allgemein gefragt!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Lutz Winkelmann!

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich habe Traubenzucker organisiert. Den lege ich für Sie ans Redepult, damit Sie die Energie, die Sie hier in einem Antwortmarathon verbrauchen - auch im Interesse der Qualität Ihrer künftigen Antworten -, wieder aufbauen können.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Okay. Jetzt zur Frage!

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Frau Ministerin, Sie haben vorhin ausgeführt, dass von dem Ermittlungsverfahren gegen Generalstaatsanwalt Lüttig früher im Internet zu lesen war, als Sie das Parlament hierüber informieren konnten. Vor diesem Hintergrund stelle ich Ihnen die Frage: Können Sie nach dem gegenwärtigen Stand der Ermittlungen ausschließen, dass Herr Lüttig ein Ehrenmann ist und keinerlei Geheimnisverrat begangen hat, sondern dass es andere undichte Stellen bei der Generalstaatsanwaltschaft gibt? - Kann es also sein, dass hier gerade im Hinblick auf den Vorwurf des Durchstechens von Edathy-Informationen jetzt der falsche Mann im Visier der Staatsanwaltschaft ist und die undichte Stelle eine ganz andere ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Hilbers [CDU]: Was sagt denn Kollege Oppermann dazu?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ob der Verdacht sich bestätigt - ja oder nein -, wird das Ermittlungsverfahren ergeben. Bis dahin gilt die Unschuldsvermutung, auf die ich hier im Hause mit großem Ernst, wie ich meine, hingewiesen habe.

Ich habe heute in meinen einleitenden Worten deutlich gemacht, dass es Aufgabe der Staatsanwaltschaft ist, die Wahrheit zu ermitteln, und zwar ohne den Druck, auch ohne den öffentlichen Druck, jemanden unbedingt - in Anführungszeichen bitte - zur Strecke zu bringen. Ich bitte darum, dass die Staatsanwaltschaft in Göttingen ihre Sache in Ruhe zu Ende bringen kann, egal mit welchem Ergebnis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt die Kollegin Annette Schwarz.

**Annette Schwarz** (CDU):

Danke, Herr Präsident. - In einem Artikel in der HAZ vom 28. November 2014 wird unter dem Titel „JVA an der Schulenburger Landstraße - Häftlinge liefern sich Zechgelage“ geschildert, dass Häftlinge in der Anstaltsküche Kochwein und Martini vorfanden und der Verkostung ausgiebig zugesprochen haben. In dem Artikel wird weiter erwähnt: Die sieben Zecher kommt ihr Fehltritt teuer zu stehen. Gegen alle wird wegen Diebstahls ermittelt. Sie dürfen zudem vier Wochen lang nicht in der JVA arbeiten. Nach dieser Auszeit können sie zwar wieder einer geregelten Tätigkeit in der Anstalt nachgehen. Ausgeschlossen ist allerdings, dass sie jemals wieder in der Küche arbeiten dürfen. - Daher frage ich die Landesregierung: Ist irgendeiner dieser sieben Häftlinge wieder in einer JVA-Küche tätig?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das wäre ein Skandal, wenn das so wäre!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten. Aber das lässt sich problemlos nachprüfen. Die Antwort auf die Frage können wir gerne nachliefern.

(Jens Nacke [CDU]: Aber nicht wochenlang liegenlassen!)

- Nein.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Adasch!

**Thomas Adasch** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie meine Frage vorhin nicht beantwortet haben,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Herr Adasch!)

möchte ich Ihnen, bevor ich morgen weitere Fragen schriftlich auf den Weg bringe, eine zweite Chance geben. Ich frage Sie noch einmal: Wer konkret hat diese aus unserer Sicht unverhältnismäßigen Ermittlungen gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde beantragt: den Polizeieinsatz und den Einsatz aller technischen Mittel? - Das kann ja nicht der Richter gewesen sein. Ich frage Sie: Wer ganz konkret hat diese Maßnahmen beantragt?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Die Staatsanwaltschaft!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Justizministerin, bitte schön!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag wurde durch die zuständige Staatsanwaltschaft gestellt. Ich glaube, jemand anderes kann einen solchen Antrag gar nicht stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Genau!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Dr. Marco Genthe, FDP!

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Hat Herr Genthe nicht schon zwei Fragen gestellt?)

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Ich hatte die erste Frage gestellt, aber nicht die zweite! - Meine Damen und Herren, auch ich frage noch einmal nach dem für mich wirklich erschreckenden Verfahren gegen Herrn Dempwolf. Vor dem Hintergrund, dass die Unverletzlichkeit der Wohnung ein grundgesetzlich geschütztes Gut ist, frage ich die Landesregierung: Wie bewertet sie, dass Fotos von dem Inneren der Wohnung des Betroffenen gemacht wurden inklusive des Gäste-WCs, und welchen Erkenntnisgewinn hat man sich hinsichtlich der Dienstwagenaffäre davon versprochen? - Ich gehe nicht davon aus, dass das Klo Tatort war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heiner Schönecke [CDU] lacht)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sicherlich ist es wünschenswert, dass die Justizministerin auf fast alle Fragen eine Antwort weiß. Auf diese Frage habe ich leider keine.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber es Ihnen auch egal! - Jörg Bode [FDP]: Die Frage war: Wie bewertet man den Sachverhalt? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ist das das Standardprogramm?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Heineking.

**Karsten Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hält die Landesregierung die Begründung des Disziplinarvorgesetzten, ein Disziplinarverfahren gegen den Hildesheimer Landgerichtspräsidenten einzuleiten, für richtig? - Die Begründung war: Reue und Selbstkritik. Zweitens. Hält die Landesregierung die Aussage des Präsidenten in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung*, alle Fahrten seien dienstlich veranlasst, für Selbstkritik und Reue?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das sind unterschiedliche Bereiche. Das eine ist der Bereich des Disziplinarverfahrens und die Beurteilung des Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle, und das andere ist eine Äußerung im Rahmen eines laufenden Ermittlungsverfahrens. Ich habe an dieser Stelle heute schon des Öfteren gesagt, dass ich nicht in der Lage bin, zu laufenden Ermittlungsverfahren Auskunft zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Nächste Frage: Horst Schiesgeries, CDU-Fraktion!

**Horst Schiesgeries (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Frage an die Landesregierung ist: Wie ist der Stand des Ermittlungsverfahrens gegen den Betreiber eines privaten Reputums aus Hamburg,

(Lachen bei der SPD)

welcher in Zusammenhang mit dem korrupten Referatsleiter stehen könnte?

(Zuruf von der SPD: Das heißt „Repetitorium“!)

- Repetitoriums! Ja. Das kann passieren. - Ich bitte um eine Antwort.

(Zuruf von der SPD: Vielleicht kann der Präsident den Begriff noch einmal sagen! - Editha Lorberg [CDU]: Seien Sie doch bloß nicht so überheblich! Das ist ja furchtbar! Darüber kann man sich wohl kaputt lachen! So ein Benehmen, ehrlich! Es ist wohl schon zu spät für den Kollegen! Der muss ins Bett!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es handelt sich tatsächlich um ein Ermittlungsverfahren, das in Niedersachsen geführt wird und noch nicht abgeschlossen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Kollege Bode mit der nächsten Frage!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, ich komme zurück auf den Komplex des Generalstaatsanwaltes aus Celle. Vor dem Hintergrund, dass Sie hier im Plenum am 20. Februar zu dem zweiten Verfahren gesagt haben, dass Sie aus ermittlungstaktischen Gründen keine weiteren Angaben machen könnten, und der Kollege Birkner daraufhin im Nachgang Ihren Staatssekretär Scheibel gefragt hat,

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie müssen eine Frage stellen!)

ob es sich in diesem Fall um ein Vorverfahren oder ein Ermittlungsverfahren handelt, und Herr Staatssekretär hierauf die Antwort gegeben hat, dass er aus ermittlungstaktischen Gründen keine Aussage machen könne, und dass Sie dann aber am 21. Februar bei der Landesdelegiertenkonferenz der Grünen Journalisten erklärt haben, dass es in dem Zusammenhang keinen Antrag auf Immunitätsfreigabe geben werde, und abschließend am 3. März in einer Pressekonferenz der Name des ehemaligen Gerichtspräsidenten aus Hannover genannt worden ist und erklärt wurde, dass das Verfahren niedergeschlagen wurde, frage ich Sie, Frau Ministerin: Welche konkreten ermittlungstaktischen Gründe hat die Staatsanwaltschaft Göttingen auf welchem Wege zu dem jeweiligen Zeitpunkt bei Ihnen vorgetragen, die bewirkt haben, dass Sie die Information, ob eventuell ein Landtagsabgeordneter betroffen ist oder nicht, nicht geben konnten bzw. an dem jeweiligen Tag teilweise freigeben konnten? Welche konkreten taktischen Erwägungen wurden angeführt, und wie haben diese Sie erreicht?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das war aber jetzt ganz schwierig! - Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Frage!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Offensichtlich sind hier zwei unterschiedliche Dinge miteinander vermischt - meine ich jedenfalls. Das eine ist die Frage des zweiten Ermittlungsverfahrens. Das war ein laufendes Ermittlungsverfahren. Der Beschuldigte hatte noch kein rechtliches Gehör bekommen. Deswegen konnte dazu hier während der Erklärung in diesem Hohen Haus nichts gesagt werden.

Die Erklärung, dass hier kein Immunitätsaufhebungsverfahren läuft, hat mit dem zweiten Ermittlungsverfahren überhaupt keinen inhaltlichen Zusammenhang.

(Jörg Bode [FDP]: Aber das war jetzt nicht meine Frage!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Lieber Herr Kollege Bode, Sie kennen das Verfahren.

(Jörg Bode [FDP]: Ja, gut, dann müssen wir uns in Bückeburg wiedertreffen! Es tut mir leid!)

- Das bleibt ja jedem unbenommen. Aber es ist immer schwierig, die Antworten zu bekommen, die man selbst in Erwartung hat.

(Jörg Bode [FDP]: Die Erwartungen an die Regierung sind inzwischen so niedrig geworden!)

Jetzt hat sich der Kollege Jens Nacke zu einer weiteren Frage gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, Frau Ministerin, dass Sie sich während dieser Fragestunde mehrfach damit herausgeredet haben, Sie könnten auf Fragen keine Antwort geben, weil es sich um laufende Ermittlungsverfahren handelt - Sie wissen, dass das verfassungswidrig ist -, frage ich Sie: Wenn Sie sich hier mehrfach hinstellen und sagen, Sie können zu laufenden Ermittlungsverfahren nichts sagen,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist so! Das wissen Sie doch!)

warum haben Sie sich dann bei zwei leitenden Personen der Landesverwaltung - dem Leiter der Landesschulbehörde und dem Leiter der Generalstaatsanwaltschaft in Celle - hier hingestellt und diese Personen öffentlich an den Pranger genagelt, damit ein besonderer öffentlicher Druck, den Sie gerade noch verneint haben, hier auf diese Leute ausgeübt wurde?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was war der Grund dafür, dass Sie auf diese Menschen keine Rücksicht genommen haben, dass Sie auf die Familien dieser Menschen keine Rücksicht genommen haben? - Außer dass sie Mitglieder der

CDU gewesen sind. Das war der einzige Grund, warum Sie sich hier hingestellt haben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Petra Tiemann [SPD]: Wo war da die Frage? - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das war das Eingeständnis, dass wir hier zweieinhalb Stunden Befragung für nichts machen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise ganz entschieden zurück, dass ich mich irgendwie herausgeredet habe. Das habe ich Gott sei Dank überhaupt nicht nötig.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Thema des Präsidenten der Landesschulbehörde habe nicht ich in diesem Hohen Haus aufgerufen, sondern Sie.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: 50 000 Euro haben Sie hier an die Wand genagelt! Das sind Sie gewesen! - Christian Dürr [FDP]: Frau Ministerin, das hatte doch einen politischen Hintergrund! Das liegt doch auf der Hand!)

Die Auskunft in diesem Hohen Haus zu dem Verfahren, zu dem ich mich am 20. Februar hier geäußert habe, habe ich gegeben, weil ich meinte, dass die Angehörigen des Niedersächsischen Landtags einen Anspruch haben, darüber informiert zu werden, bevor die Presse es aus anderer Quelle erfährt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Den haben wir jetzt nicht? - Jens Nacke [CDU]: Da haben Sie es doch vorher durchgesteckt! - Christian Dürr [FDP]: Und beim Leiter der Landesschulbehörde hat es politische Gründe, oder was? Das ist ja klar! Das hatte politische Gründe! Das liegt auf der Hand!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Limburg.

**Helge Limburg** (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte an die Frage des Kollegen Dr. Birkner von vorhin anknüpfen. Vor dem Hintergrund, dass er in dieser Frage quasi in den Raum gestellt hat, die Frau Ministerin habe am Rande des Grünen-Landesparteitags den Namen der zweiten Person, gegen die in dem Ermittlungskomplex gegen den Generalstaatsanwalt ermittelt werde, gegenüber Journalisten genannt, frage ich die Frau Ministerin, ob es nicht vielmehr so war, dass die Frau Ministerin am Mittwoch der Folgewoche bzw. die Vertreterinnen und Vertreter des Justizministeriums zunächst in einer Sitzung den Rechtsausschuss des Landtags ordnungsgemäß über diese zweite Person unterrichtet haben und am Nachmittag desselben Tages nach Absprache mit dem Ministerium, wie auch im Rechtsausschuss angekündigt, die zuständige Staatsanwaltschaft eine entsprechende Pressemitteilung gegeben hat und es dadurch öffentlich geworden ist. War es nicht vielmehr so, Frau Ministerin?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, so war es.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Ulf Thiele.

**Ulf Thiele** (CDU):

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass ich das gleiche Problem habe wie einige der anderen Kollegen hier, dass Sie meine Frage vorhin nicht nur nicht beantwortet haben, sondern eine Antwort gegeben haben, die nicht einmal im Ansatz zu der Frage passt, versuche ich, sie zu wiederholen.

Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung nicht aufgrund irgendwelcher staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsakten oder Ähnliches, sondern selbst auf eine Schriftliche Anfrage zur unerlaubten Dienstwagennutzung durch den ehemaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim im Zusammenhang mit angeblichen Zugaus-

fällen erklärt hat, es lasse sich nicht mehr feststellen, welche anderen Zugverbindungen er hätte nutzen können, und vor dem Hintergrund, dass es der CDU-Landtagsfraktion gelungen ist, mit einer einzigen Anfrage an die Bahngesellschaft metronom und einer Internetrecherche genau diese Frage im Anschluss zu klären, ob Sie nicht heute der Auffassung sind, dass es Ihre Verpflichtung gewesen wäre, das auf die parlamentarische Anfrage hin korrekt zu beantworten und mit den entsprechenden Ermittlungen zu versehen. Warum haben Sie das nicht getan?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank.

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung hat damals zu einem laufenden Disziplinarverfahren und den dabei zugrunde gelegten Ergebnissen Stellung genommen. Die Niedersächsische Landesregierung prüft keine Zugverbindungen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie sind danach gefragt worden! - Jens Nacke [CDU]: Das war das Eingeständnis von Verfassungsbruch! Das wissen Sie nur noch nicht!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Dammann-Tamke. Bitte schön!

**Helmut Dammann-Tamke** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Angesichts der Tatsache, dass die Ministerin meine Frage vorhin nicht beantwortet hat und ich ihr dabei keine Böswilligkeit unterstelle, möchte ich das noch einmal versuchen. Frau Ministerin, ich habe das Beispiel des Disziplinarverfahrens gegen eine Richterin im niedersächsischen Justizdienst erwähnt, weil es dabei um die private Benutzung eines Dienstrechners geht. Wir haben ein Anschreiben der Landesregierung in Bezug auf das Begehren auf Aktenvorlage im Zusammenhang mit den Ermittlungen gegen die Trinity bekommen, in dem es heißt: Geschwärzt wurden private E-Mail-Adressen und Telefonnummern von Mitarbeitern der Landesverwaltung. - In diesem Zusammenhang müssen wir

alle hier wohl feststellen, dass es offensichtlich eine Grauzone

(Zurufe von der SPD: Fragen!)

in Bezug auf die Nutzung von privaten oder dienstlichen Rechnern gibt. Deshalb die Frage an die Landesregierung, inwieweit die parlamentarischen Kontrollrechte eingeschränkt sind, wenn offensichtlich Regierungshandeln über private Rechner oder private Telefonnummern abgewickelt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zu der Aufforderung, dass wir darauf achten sollen, dass eine Frage gestellt wird: Das passiert hier! Man muss aber eine Hinführung zu den Fragen erlauben. So ist das auch in unserer Geschäftsordnung vorgesehen. Diese Hinführung war, jedenfalls solange wir hier oben sitzen, unserer Ansicht nach immer gegeben. Sie können das aber gerne immer wieder kommentieren. Wir brauchen das aber nicht; wir machen das selbst.

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dem Verfahren Trinity mit der dort vorgelegten Akte geht es nur um die Verbindungsdaten. Die werden aus Gründen des Persönlichkeitsschutzes der individuellen Person, der sie zugeordnet sind, geschwärzt - nicht aber die Inhalte. In dem Verfahren der genannten Verwaltungsrichterin geht es meines Erachtens gerade nicht um die Nutzung von privaten Anschlüssen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Meine Frage war eine andere!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Okay, danke schön. - Die nächste Frage stellt die Kollegin Editha Lorberg.

**Editha Lorberg** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn nicht Sie, Frau Ministerin, wer sonst im Justizministerium hat die Ermittlungsakten im Fall Edathy eingesehen?

(Jens Nacke [CDU]: Tun Sie uns einen Gefallen und sagen Sie: Niemand!)



**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ermittlungsakten haben die Mitarbeiter durchgesehen, die die Aktenvorlage vorbereitet haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Editha Lorberg [CDU] und Jens Nacke [CDU]: Wer war das? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Das war eine klare Frage! Diese Ministerin hat offensichtlich nicht vor, eine einzige Frage korrekt zu beantworten!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt der Kollege Reinhold Hilbers.

**Reinhold Hilbers** (CDU):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin hier mehrfach gesagt hat, die Landesregierung ermittle keine Bahnfahrpläne, frage ich noch einmal dezidiert nach: Sie haben doch als Entschuldigungsgrund dafür, dass der Dienstwagen genutzt wurde, akzeptiert, dass es keine Bahnverbindung gibt. Dann werden Sie doch bei der Abwägung, ob diese Entscheidung richtig ist, Bahnverbindungen herausgesucht haben. Warum sagen Sie dann, Sie prüfen keine Bahnverbindungen? Das erschließt sich mir nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das hat sie dreimal erklärt!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke. - Frau Ministerin!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir fahren demnächst auch wieder Bahn, Frau Ministerin! Dann können Sie mal die Strecke Nordenham-Bentheim prüfen!)

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Ich fahre auch jetzt sehr gerne Bahn.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Disziplinarverfahren und die Berechtigung für diese Fahrten hat der Präsident des Oberlandesgerichts Celle geprüft.

(Ulf Thiele [CDU]: Der gehört nicht zur Landesregierung!)

Das Justizministerium fand die Begründung in sich schlüssig und hat die Entscheidung des Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle akzeptiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Also doch geprüft!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Kollege Martin Bäumer!

**Martin Bäumer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der JVA Hameln hat ein Bediensteter für Häftlinge Material in die Anstalt geschmuggelt. Ich frage die Landesregierung: Sind diese Fälle restlos aufgeklärt, und welche Konsequenzen hatten diese Vorfälle?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der ehemalige Mitarbeiter ist mittlerweile rechtskräftig verurteilt worden. Selbstverständlich wurde er aus dem Dienst entfernt.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Lutz Winkelmann, CDU-Fraktion.

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Frau Ministerin, Sie haben mehrfach im Laufe des heutigen Nachmittags erklärt, dass es keinerlei politische Einflussnahme auf die Ermittlungen gegen Herrn Edathy gegeben habe. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Ist es richtig, dass es einen vertrauensvollen E-Mail-Verkehr - darauf lässt die Anredeform schließen; dort steht „liebe“ und dann kommt der Vorname der Person - zwischen der Spitze der SPD-Fraktion, morgens um 5.23 Uhr, und einer Person in der Spitze Ihres Hauses - die wurde in der E-Mail angesprochen - gab? Ist es richtig, dass die gleiche Person in einem anderen Zusammenhang, aber ebenso vertrauensvoll - das war auch eine persönliche Anrede; und es stand ein Smiley da usw. - mit der Generalstaatsanwaltschaft in Celle kommuniziert hat - hin und zurück?

Ist das richtig, und halten Sie das mit Blick auf diesen Ablauf für ein Ermittlungsverfahren ohne politische Einflussnahme?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Mailverkehr ist mir nicht bekannt. Deswegen kann ich ihn auch nicht kommentieren. Ich weiß gar nicht, ob es ihn gibt.

(Jens Nacke [CDU]: Darauf kommt es doch gar nicht an! - Ulf Thiele [CDU]: Dann lassen Sie das nachliefern! Das gilt auch für Sie! - Christian Dürr [FDP]: Man geht nicht ans Redepult, nur um zu trinken! Man muss auch Fragen beantworten!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Niedersächsische Staatsgerichtshof hat eindeutig festgelegt, dass sich die Landesregierung die Kenntnis nachgeordneter Behörden - auch wenn Sie das nicht wissen, Frau Ministerin, ist die Staatsanwaltschaft eine Ihrer nachgeordneten Behörden -

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

zurechnen lassen muss. Also haben Sie hier mehrfach die Unwahrheit gesagt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Hey, hey!)

als Sie gesagt haben, es gibt keine Kenntnis der Landesregierung.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie - und ich frage insbesondere Sie, Herr Ministerpräsident -: Wundern Sie sich allen Ernstes, dass dieses Verhalten hier im Parlament umfassende schriftliche Fragekataloge nach sich ziehen wird? - Sie können sich auf einiges gefasst machen, Frau Ministerin!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Ministerpräsident!

(Zurufe von der CDU: Oh! - Ulf Thiele [CDU]: Dann muss es ja schlimm sein, Herr Ministerpräsident! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Ja! Euer Verhalten!)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist gefragt. Wir haben immer alle gemeinsam festgestellt, dass die Landesregierung antwortet. Eben hat die Justizministerin geantwortet; vorhin hat die Kultusministerin geantwortet, und jetzt antwortet der Ministerpräsident. Das ist ein ganz normaler Vorgang. Bitte schön!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Ulf Thiele [CDU]: Wir sind genervt, ja?)

Da innerhalb der Geschäftsverteilung der Landesregierung bekanntlich die Staatskanzlei insbesondere auch in Sachen Verfassungsrecht zuständig ist und hier eben die Rechtsprechung des Staatsgerichtshofes angesprochen worden ist, erlaube ich mir, folgende Hinweise zu geben:

Der Staatsgerichtshof hat sehr klar zum Ausdruck gebracht, dass es sich für eine Landesregierung nicht empfiehlt, Antworten aus dem Handgelenk heraus zu geben, derer sie sich nicht sicher ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wo hat er das entschieden?)

Demzufolge hat Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz hier völlig zu Recht jeweils dann darauf hingewiesen, wenn sie etwas nicht weiß.

(Jens Nacke [CDU]: Sie hat gesagt, es gibt keine Kenntnis!)

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, nehmen Sie bitte zur Kenntnis.

Im Übrigen verwahre ich mich dagegen, dass Sie hier zum wiederholten Male in völlig unverhältnismäßiger Art und Weise die Frau Justizministerin attackieren!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Wann werden denn die Fragen beantwortet? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Das erinnert in der Tat an eine Diskussion in diesem Hause vor bald einem Jahr, als Sie ohne den leisesten Hauch eines Beweises der Frau Justizministerin Strafvereitelung vorgeworfen haben und sich anschließend, lieber Kollege Nacke, einem Ordnungsruf durch Fernbleiben von der Sitzung entzogen haben -

(Zurufe von den GRÜNEN: Ja!)

nach meinem Dafürhalten der bisherige Tiefpunkt in dieser Legislaturperiode.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das war das Schlechteste, was ich je von Ihnen gehört habe!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt der Kollege Försterling.

(Ulf Thiele [CDU]: Eine solche Selbstanklage hat der Landtag auch selten erlebt!)

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl der Ministerpräsident ja gerade die Antworten der Landesregierung mit der Unwissenheit der Ministerin gerechtfertigt hat,

(Petra Tiemann [SPD]: Es wird immer unverschämter! Niveauloser geht es nicht mehr!)

erlaube ich mir, zu fragen, ob die Landesregierung die Auffassung, die die Ministerin hier vorhin vertreten hat, dass sie in dem Ermittlungsverfahren wegen Geheimnisverrats die zweite Person hier nicht nennen konnte, weil dieser Person noch kein rechtliches Gehör eingeräumt worden war, dieses dann gleichwohl rechtfertigen konnte, den Namen Lüttig sowohl dem NDR als auch diesem Hause mitzuteilen, obwohl scheinbar diesem kein rechtliches Gehör eingeräumt worden ist, frage ich die Landesregierung: Ist das rechtliche Gehör also bei CDU-Mitgliedern entbehrlich?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Renate Geuter [SPD]: Eine Unterstellung!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Es antwortet die Frau Ministerin.

(Christian Grascha [FDP]: Ich bin gespannt, wann die Antwort kommt! Oder sollen wir wieder Briefe schreiben?)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich sind weder die Eröffnung von Ermittlungsverfahren noch Erklärungen vor diesem Hohen Hause in irgendeinem Zusammenhang mit einer parteipolitischen Bindung zu sehen. Ich halte das für völlig abwegig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Das war die Antwort?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage - das ist wohl die letzte - stellt der Kollege Dürr.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, ich bleibe an dieser Stelle bei dem Fall Lüttig und frage vor dem Hintergrund der Frage des Kollegen Försterling, ob denn Herrn Lüttig im Vorfeld Ihrer Erklärung gegenüber der Presse und dem Hohen Hause nun rechtliches Gehör gewährt worden ist oder nicht. In diesem Zusammenhang könnten Sie vielleicht auch beantworten, wie überhaupt die Berichtspflicht in Sachen Lüttig im Einzelnen war, insbesondere ob Ihre Strafrechtsabteilung damit befasst gewesen ist und, falls nicht, warum nicht.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über den Fall ist durch eine Mitarbeiterin der Strafrechtsabteilung meines Hauses berichtet worden. Insofern erübrigt sich eigentlich Ihre Frage.

(Christian Dürr [FDP]: Rechtliches Gehör war die Frage!)

- Herrn Lüttig ist rechtliches Gehör gewährt worden.

(Christian Dürr [FDP]: Wann? Vorher? Vor der Berichterstattung im Plenum?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank.

(Christian Dürr [FDP]: Wenn das die Unwahrheit ist, Frau Ministerin, haben Sie ein Problem!)

Wollen Sie noch ergänzen, Frau Ministerin? - Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Ich habe überhaupt kein Problem damit, weil vor der Mitteilung in diesem Haus Herrn Lüttig rechtliches Gehör gegeben wurde.

(Christian Dürr [FDP]: Okay!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Das zur Klärung. - Meine Damen und Herren, wir sind jetzt am Ende der Fragestunde in diesem Tagungsabschnitt angelangt.

Zwei Kollegen haben gebeten, nach diesem Punkt eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung abgeben zu können: zum einen die Kollegin Lorberg, zum anderen der Kollege Nacke. Ich setze voraus, das Verfahren ist bekannt: Sie dürfen nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen Sie gerichtet worden sind.

Frau Kollegin Lorberg, Sie haben das Wort, längstens für fünf Minuten.

**Editha Lorberg** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie den Weg eröffnet und klargestellt haben, dass die Antworten auf die Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, nachgereicht werden. Bei meiner Frage ist das so.

Frau Ministerin, Sie haben nicht ausgeführt, wer im Ministerium Akteneinsicht hatte.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Kollegin, es geht um eine persönliche Bemerkung und nicht um eine weitere Frage. Ich bitte um Nachsicht.

**Editha Lorberg** (CDU):

Ja. Ich frage nicht noch einmal; denn die Frage habe ich ja gestellt. Ich möchte einfach nur sicherstellen, dass das, was der Ministerpräsident hier in Aussicht gestellt hat - - -

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Das ist eine persönliche - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Das fällt für mich darunter.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Liebe Kollegin!

**Editha Lorberg** (CDU):

Wenn Sie das anders sehen, -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Liebe Kollegin, bei allem Respekt!

**Editha Lorberg** (CDU):

- kann das anders gesehen werden. Aber - - -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Entschuldigen Sie bitte, dass ich Sie unterbreche! Aber bei allem Respekt: Sie müssen hier einen Vorwurf, der gegen Sie erhoben worden ist, zurückweisen. Den Vorwurf, den Sie jetzt massiv zurückweisen wollen, kann ich aus Ihren Worten nicht erkennen. Ich bitte um Nachsicht.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wollen Sie es noch einmal probieren? - Dann machen wir das. Bitte!

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Editha Lorberg** (CDU):

Der Vorwurf liegt ja darin, dass die Ministerin nicht geantwortet hat.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ganz einfach!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich schenke Ihnen meine Geschäftsordnung, Frau Lorberg! - Petra Tiemann [SPD]: Der Vorwurf muss gegen Sie gerichtet sein! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Ja, natürlich!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie sind aber nicht die Ministerin!)

Dann drehen Sie es doch einmal um, Frau Tiemann! Denken Sie doch einmal darüber nach! Dann wird ein Schuh daraus.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Wir hier oben haben ein bisschen Zweifel gehabt. Wenn das als Vorwurf - - - Ich will das jetzt nicht kommentieren.

(Detlef Tanke [SPD] - auf sein Exemplar der Geschäftsordnung deutend -: Frau Lorberg, nachlesen! - Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, bei allem Respekt vor der Abgeordneten Lorberg: Wir haben dies nicht als Zurückweisung eines Angriffs empfunden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Zu Recht! - Editha Lorberg [CDU]: Es ist ein Angriff, wenn ich keine - - -)

- Wenn Sie das so empfunden haben, nehmen wir das zur Kenntnis.

Herr Kollege Nacke, Sie haben jetzt das Wort für eine persönliche Bemerkung nach § 76. Da kann ich mir jetzt vorstellen, dass das sehr genau passt.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu einer persönlichen Bemerkung zu Wort gemeldet, um die abfälligen Angriffe des Ministerpräsidenten gegen mich an dieser Stelle zurückzuweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ich glaube, das Wort „zutreffenden“ wäre das richtige!)

Herr Ministerpräsident, Sie sind Jungparlamentarier, und Sie fremdeln mit dem Parlamentarismus. Das ist uns allen völlig klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: Tää! Tää!)

Aber ich helfe Ihnen gerne auf die Sprünge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lesen Sie es ansonsten doch sehr gerne noch einmal im Protokoll nach!

(Wiard Siebels [SPD]: Herr Winkelmann gibt Ihnen ein Stück Traubenzucker! Dann wird es besser!)

Über den Ordnungsruf, den Sie vorhin angesprochen haben, ist seinerzeit durch den Präsidenten in der nachfolgenden Sitzung entschieden worden, und in dieser Sitzung ist - wenn ich Ihnen das kurz sagen darf: in Absprache mit den Fraktionen von SPD und Grünen - ausdrücklich entschieden worden, dass es eben kein Ordnungsruf ist, der dort hätte erteilt werden müssen.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen auch sagen, warum die die Regierung tragenden Fraktionen dem zugestimmt haben:

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Er hat sich mutlos entzogen! - Anja Piel [GRÜNE]: Er ist weggeblieben! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

weil der Präsident ansonsten selbstverständlich für die Beleidigungen, die Sie gegenüber der Opposition losgelassen haben, eine Rüge hätte erteilen müssen. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen bis heute, wie stocksauer Sie waren, dass das alles zur Sprache gekommen ist.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, Sie sind der Tiefpunkt des Parlamentarismus in Niedersachsen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, auch wenn es uns nicht zusteht, etwas zu bewerten: Das war die Zurückweisung eines persönlichen Angriffs, wenn man so will.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Unstrittig!)

- Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, so war es nun einmal. Denn, wenn wir das richtig gehört haben: Der Ministerpräsident hat erklärt, Herr Nacke habe sich entzogen. Er hat das jetzt zurückgewiesen. Damit ist das ein ordnungsgemäßer Ablauf.

Meine Damen und Herren, es hat sich die Justizministerin noch einmal gemeldet. Ich glaube, auf die Vorhaltungen. - Machen Sie einmal eine Bemerkung dazu! Sie können sich jederzeit zu Wort melden. Bitte schön!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Das ist nett. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wusste nicht, dass die Befragung zu Ende ist. Ich hatte Ihnen ja versprochen, ich würde noch während dieser Sitzung die Angaben zu den Klausuren nachreichen, die im Ringtauschverfahren sind. Entsinnen Sie sich?

(Detlef Tanke [SPD]: Wahrscheinlich nicht! - Jens Nacke [CDU]: Danach haben wir Sie oft genug gefragt!)

Acht bis zehn Klausuren sind jedes Jahr im Ringtauschverfahren unterwegs. Wie viele von den Klausuren, die in den Ringtausch gegeben werden, dann tatsächlich von dem jeweiligen Justizprüfungsamt eingesetzt werden, das wissen wir natürlich nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Natürlich! Sie wissen ja nichts!)

Zu der Frage des rechtlichen Gehörs für Herrn Lüttig: Dazu ist eben eine juristische Debatte bei uns hinten entbrannt.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lüttig wusste von dem Ermittlungsverfahren. Es ist ihm eröffnet worden - - -

(Christian Dürr [FDP]: Rechtliches Gehör?)

- Kann ich das kurz darlegen?

(Christian Dürr [FDP]: Gern!)

Es ist ihm vorher mitgeteilt worden, dass es ein Ermittlungsverfahren gibt, und der Gegenstand der Vorwürfe gegen ihn ist ihm eröffnet worden.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist keine Antwort! - Jens Nacke [CDU]: Kein rechtliches Gehör! - Zurufe von der

CDU und von der FDP: Unfassbar! - Unglaublich!)

- Nein, überhaupt nicht. Er hatte von dem - - -

(Christian Dürr [FDP]: Dass Sie dauernd die Unwahrheit sagen! Unfassbar! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, damit, also mit dieser Bemerkung, ist jetzt die Fragestunde wiedereröffnet. Es können weitere Fragen gestellt werden, wenn der Bedarf da ist.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wieso das denn? - Renate Geuter [SPD]: Schauen Sie lieber in den Spiegel! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Sie sollten in den Spiegel gucken!)

- Ein Geschäftsordnungsantrag? - Ich wiederhole eben: Mit der Beantwortung einer Frage hat die Ministerin sozusagen den Tagesordnungspunkt „Fragestunde“ wiedereröffnet. Wer jetzt weitere Fragen stellen will, obwohl wir das vorher abgeschlossen hatten, kann das jetzt tun. Aber erst einmal liegt eine Meldung **zur Geschäftsordnung** von Herrn Kollegen Bode vor.

(Lutz Winkelmann [CDU] meldet sich)

- Herr Winkelmann, Sie hatten schon zwei Fragen, und in der Fragestunde, die wiedereröffnet ist, geht das nicht.

Bitte schön, Herr Bode!

**Jörg Bode** (FDP):

Herr Präsident! Ich habe das Gefühl, dass wir hier die Fragestunde nicht wiedereröffnen können - das konnten wir neulich auch nicht -, sondern eine absolute Aussprache haben, weil sich die Ministerin nach der von Ihnen erklärten abgeschlossenen Fragestunde zu Wort gemeldet hat, und die Aussprache zu der Antwort bzw. Korrektur von Aussagen beantrage ich hier.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Gero Hocker [FDP]: Ja oder nein? - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Bode, vielen Dank. - Die Ministerin hat gesagt, sie hätte noch etwas nachzutragen. Das bewerten wir - auch in Absprache mit der Verwaltung - nicht mit einer neuen Aussprache, sondern

bewerten es als eine Wiederaufnahme des Tagesordnungspunktes. So waren wir uns hier einig.

Jetzt hat sich noch der Kollege Nacke zur Geschäftsordnung gemeldet, dann der Kollege Bode noch einmal.

Ich frage: Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? - Sonst würden wir das Verfahren jetzt nicht so machen, dass wir eine Geschäftsordnungsdebatte nach der anderen führen, sondern dann würden wir einen Abschluss machen, jede Fraktion bitten, etwas dazu zu sagen, und dann führen wir eine Abstimmung darüber durch.

Bitte, Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für den ersten Teil der Wortmeldung der Ministerin, das Nachtragen eines ausdrücklich angekündigten Sachverhalts, weil wir die Anfrage für sie offensichtlich etwas schnell beendet haben, würde ich sofort nachvollziehen können, dass das ein Nachklapp zu dem Tagesordnungspunkt davor war.

Aber hinsichtlich der Frage des rechtlichen Gehörs gegenüber Herrn Lüttig haben Sie sich hier eindeutig auf die Frage eingelassen.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, auf meine Frage! Eindeutig!)

Und nach Beendigung des Tagesordnungspunktes versuchen Sie jetzt, diesen Umstand zu korrigieren. Das ist selbstverständlich eine Korrektur einer hier im Raum getätigten Aussage seitens der Landesregierung, und das ist - auch wenn Sie das natürlich wieder nicht wussten - eine Regierungserklärung, und die eröffnet die Aussprache. Anders ist die Geschäftsordnung an dieser Stelle nicht auszulegen. Und ich beantrage diese Aussprache genau wie der Kollege Bode und möchte mich auch gern zu Wort melden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, wir hören jetzt weitere Kollegen. - Herr Bode, wir müssen jetzt eine Entscheidung treffen. Wenn so verfahren werden soll, verfahren wir so. Aber dann ist natürlich die Zeit relativ begrenzt. Das werden wir jedoch gleich feststellen. - Bitte, Herr Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident, ich bitte Sie, dazu ruhig einmal den GBD zu hören. Wir hatten nämlich vor rund einem Jahr hier schon einmal eine solche Situation bei einer Fragestunde, als der Kollege Försterling und ich von der Regierung eine Antwort bekommen haben, die aus unserer Sicht - - - Eine Fragestellung, die beantwortet worden ist - - - Der GBD hat das damals geprüft und nach meiner Erinnerung gesagt, man könne die Aussprache über diesen Punkt dann eröffnen, wenn in der Fragestunde zu einem Bereich geantwortet worden sei, der über das Thema hinausginge, dass man also nicht fragt, sondern eine Debatte dazu hat.

Dieser Tagesordnungspunkt war abgeschlossen, eindeutig abgeschlossen. Die Ministerin hat hier eben über einen Bereich unterrichtet. Das möchte ich einmal erwähnen, Herr Kollege Tonne, Herr Kollege Limburg. Sie hat nämlich gesagt, dass es eine rechtliche Diskussion darüber an der Bank gab, was rechtliches Gehör tatsächlich ist, ob rechtliches Gehör bereits das Informieren, dass etwas geschehen soll, ist oder ob das tatsächliche Gespräch bzw. die Stellungnahme das rechtliche Gehör ist. Das hat nichts mit der Fragestunde zu tun, und deshalb ist hier die Aussprache zu eröffnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, es ist eine Bewertungsfrage, und wir haben jetzt nach reiflicher Überlegung entschieden: Wir eröffnen die Debatte neu - mit einer sehr begrenzten Zeit. Die Zeit für die großen Fraktionen sind drei Minuten, für die kleinen Fraktionen anderthalb Minuten.

(Zuruf von den GRÜNEN: So viel?)

Ich frage, wer sich zu Wort meldet. - Herr Kollege Nacke, bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat ein außergewöhnlicher Vorgang und ein erneuter Fehlgriff der Justizministerin, den wir hier gerade erlebt haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf an den Umstand erinnern: Die Justizministerin des Landes Niedersachsen hat sich hier an dieses Rednerpult gestellt. Sie hat einen leitenden Mitarbeiter der Justiz in Niedersachsen, einen

Generalstaatsanwalt - ein bislang nicht da gewesener Vorgang - namentlich hier benannt und gesagt: Gegen diese Person wird ermittelt. - Und sie hat das getan, ohne dieser Person rechtliches Gehör zu gewähren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Genau!)

Ich weiß gar nicht, was bei Ihnen dazu diskutiert wird. Eindeutig ist das, wenn nur der Vorwurf mitgeteilt wird und keine Gelegenheit zur Stellungnahme bestand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und das Ganze geht noch schlimmer: Sie hat dann hier gesagt: Da gibt es noch eine zweite Person - ich erinnere mich sogar an ihre Geste -, aber die kann ich nicht nennen, das muss ich geheim halten. - Damit haben Sie bewusst ausgelöst, dass Spekulationen ins Kraut geschossen sind, unterstützt von Ihren Fraktionskollegen von SPD und Grünen,

(Johanne Modder [SPD]: Ja, und?)

dass der Vorwurf in den Raum gestellt wurde, es könne sich dabei um den Landtagspräsidenten handeln. Absichtlich ist das hier so gespielt worden, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Einen Tag später, nachdem alle Zeitungen im ganzen Land zumindest den Vorwurf in den Raum gestellt und auch geschrieben haben, es könnte sich dabei vielleicht um den Landtagspräsidenten handeln, spielen Sie das ganze Staatstheater weiter auf dem Parteitag der Grünen als Unschuld vom Lande: Nein, gegen ein Mitglied des Landtags liege da ja nun gar nichts vor, und der Landtagspräsident könne es wohl nicht sein.

(Zuruf von Renate Geuter [SPD])

Das wollte man bei der Gelegenheit einen Tag später, wenn alle Zeitungen es geschrieben haben, Ihre Parteifreunde das vorangetrieben haben, gerade noch mal eben nennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann stellte sich einige Tage hinterher heraus: Ach ja, und jetzt lassen wir es mal kurz durchsickern. Da ist eine Person, die ist schon pensioniert, und die war daran beteiligt, und man habe den Namen nur deshalb nicht genannt. - Und welche Begründung wird geliefert? - Weil dem kein rechtliches

Gehör gewährt worden ist. - Das ist doch ein Skandal! Dem einen wird kein rechtliches Gehör gewährt. Aber der wird hier an den Pranger genagelt, öffentlich, die Familie, alle, beschuldigt!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Schämt euch!)

In dem anderen Fall wird nachher eben dieses Unterbleiben des rechtlichen Gehörs als Begründung angeführt, warum man hier auch noch ein Schauspiel vorgeführt hat, um den Präsidenten irgendwie in Misskredit zu bringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es eines letzten Beweises bedurft hätte, dass diese Ministerin in ihrem Amt völlig überfordert und völlig unfähig ist - heute ist er geliefert worden.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU: Bravo!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Bode, bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die erste Frage ist doch: Warum wurde hier im Plenum überhaupt über den Fall des Generalstaatsanwalts unterrichtet? - Es wurde unterrichtet, weil diese Landesregierung zum Schutz des Chefs der Staatskanzlei eine Entlastung brauchte.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt ist es aber gut! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Unverschämt!)

Und da kam der Herr Lüttig mit dem Verfahren gerade recht. Das ist der Grund, warum hier unterrichtet worden ist, nicht weil Sie irgendjemanden parlamentarisch informieren wollten. Sie wollten von Mielke ablenken, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dann kommt hinzu, dass Sie sich die ganze Nacht überlegt haben: „Wie kann man es besonders schön machen?“, und dieses zweite ominöse Verfahren erfunden haben, zu dem Sie dann aus ermittlungstaktischen Gründen - so sagten Sie hier - keine Informationen gegeben haben.

(Zurufe von der SPD)



Und jetzt kommt es: Dann sagt die Ministerin hier, die ermittlungstaktischen Gründe wolle sie nicht offenlegen. Es hätte dort beim Gerichtspräsidenten S. noch kein rechtliches Gehör gegeben, bei dem anderen aber schon.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Unterschied beim rechtlichen Gehör von Herrn Lüttig zu Herrn Schneidewind sah so aus, dass Herr Lüttig, wie er eben erklärt hat, in seinem Urlaubsort einen Anruf von Ihnen erhalten hat mit dem Hinweis: Wir schicken dir gleich mal eine E-Mail. - Das war sein rechtliches Gehör. Bei Herrn Schneidewind soll so etwas nicht möglich gewesen sein. Nein, Sie haben Herrn Schneidewind deshalb herausgehalten, damit Sie hier die Geschichte über Bernd Busemann erzählen konnten. Sie haben Herrn Busemann anderthalb Tage vollkommen unberechtigt durch die Medien getragen, einfach aus politischem Kalkül!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist ein Umgang mit diesem Haus, mit dem Landtagspräsidenten, der sich nicht gehört! Das Parlament haben Sie heute in dieser Frage ebenfalls wieder falsch unterrichtet. Sie sollten sich was schämen und sich hier entschuldigen!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig! - Dr. Gero Hocker [FDP]: Bravo!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Tonne, bitte schön!

(Zurufe - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Herr Kollege Tonne hat das Wort.

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Nacke, Herr Kollege Bode, das waren zwei entlarvende Auftritte. Das, was Sie an Unterstellungen präsentiert haben, ist Ihre Arbeit der letzten zehn Jahre gewesen, ganz offensichtlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Ja! - Christian Dürr [FDP]: Sie hat es doch selbst eingeräumt!)

Wir haben hier eine etwas über dreistündige Befragung hinter uns, in der es die Opposition nicht geschafft hat, auch nur eine einzige vernünftige Frage zu stellen,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

so schlecht vorbereitet, dass Fragen doppelt vorgelesen worden sind, dass Fragen hervorgezogen worden sind, die seit Langem in schriftlichen Anfragen beantwortet worden sind. Damit ist auch klar: Hier gibt es kein Erkenntnisinteresse; hier gibt es nur ein Skandalisierungsinteresse auf dieser Seite.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Filiz Polat [GRÜNE]: Genau! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Total billig! Komplette billig!)

Kommen wir einmal zu dem Vorgang der Unterrichtung zu Herrn Dr. Lüttig! Herr Dr. Lüttig wurde offensichtlich, nach dem was an Informationen vorliegt, Donnerstagabend informiert. Freitagfrüh hat die Ministerin dieses Hohe Haus darüber unterrichtet. Am Montag darauf beginnt der Prozess gegen Sebastian Edathy. Ich hätte diese Opposition sehen wollen, wenn die Informationen während des Plenums gekommen wären.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ja, das wäre spannend geworden! Skandal!)

Wir hätten hier wieder eine GO-Debatte gehabt: Man hätte unterrichten müssen. Das sei doch selbstverständlich. - Jetzt wird es gemacht, und Sie sind nicht zufrieden. Auch das, meine Damen und Herren, was Sie hier präsentieren, einfach nur entlarvend!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Nur Klamauk!)

Ich möchte Sie an dieser Stelle darauf hinweisen, dass es diese Justizministerin war, die den Verdacht von Landtagspräsident Busemann genommen hat, und kein anderer.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Herr Nacke, das war gerade ein Auftritt hier, der an Unterstellungen, Beleidigungen und haltlosen Anwürfen nicht zu überbieten ist. Ihre Wortwahl und

das damit präsentierte Niveau, was Sie hier geboten haben, sind unterirdisch.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb sage ich Ihnen auch: Wir werden es nicht zulassen, dass Ihr einziges Mittel in dieser Politik ist, Personen dieser Landesregierung persönlich zu diskreditieren, ohne dass es dafür einen Anlass gibt. Der Einzige, der sich entschuldigen müsste, der mit seinem Amt überfordert ist, das, Herr Kollege Nacke, sind Sie.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das war laut, das war wortreich, und das war inhaltlich null Komma nichts!)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Jetzt hat der Kollege Helge Limburg das Wort. Bitte schön!

(Zurufe)

- Meine Damen und Herren, der Kollege Limburg hat das Wort. - Das haben Sie jetzt. Bitte schön!

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Seit zwei Jahren hat das Land Niedersachsen eine fachlich gute, anerkannte Justizministerin und eine seriöse, fachlich kompetente Justizpolitik.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Problem, das dieses Land an der Stelle hat, liegt nicht in der Landesregierung, sondern das Problem ist, dass das Land seit zwei Jahren eine Opposition hat, die ein massives Problem mit der Gewaltenteilung, ein massives Problem mit der Unabhängigkeit unserer niedersächsischen Justiz hat, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Was? Das haben doch Sie!)

Noch eine Anmerkung zu dem angeblich bewusst gestreuten Verdacht gegen den Kollegen Busemann: Herr Tonne hat zu Recht darauf hingewiesen: Die Art und Weise, was Sie hier unterstellen, wirft schon die Frage auf, Herr Bode, wie Sie eigentlich agiert haben, als Sie noch an der Landesregierung waren.

Aber viel wichtiger ist doch: Ein Ermittlungsverfahren gegen Herrn Busemann hätte dem Landtag angezeigt werden müssen, weil er ein Landtagsmandat hat. Das heißt, die CDU hätte davon Kenntnis gehabt. Die CDU wäre, umgekehrt, selbstverständlich in der Lage gewesen, jeglichen Verdacht gegen Herrn Busemann zu entkräften. Sie müssen sich fragen lassen, warum Sie das nicht getan haben, warum es dieser Justizministerin bedurfte, um den Landtagspräsidenten zu entlasten, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ist die Aussprache beendet.

Ich rufe jetzt den nächsten, den vorletzten Tagesordnungspunkt für heute auf, den

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

**Wirtschafts- und Finanzkriminalität wirksam bekämpfen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3103

Zur Einbringung hat sich zu Wort gemeldet Helge Limburg, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Limburg! Sie haben das Wort.

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die weltweite Wirtschafts- und Finanzkrise war ein tiefer Einschnitt, nicht nur für Regierungen und Staaten, sondern ganz besonders auch für die direkt betroffenen Menschen, die ihre Jobs und zum Teil ihre Häuser und vieles andere verloren haben. Die Finanzkrise hatte viele verschiedene Ursachen. Ursächlich war aber auch Kriminalität, kriminelles Verhalten von einzelnen Bankern und Managern. Zu nennen sind z. B. die Vorgänge um die Hypo Alpe Adria oder auch die Hypo Real Estate.

Meine Damen und Herren, 99 % der Unternehmerinnen und Unternehmer sind grundehrlich und gesetzestreu. Auch das muss zu Beginn dieser Debatte über Wirtschaftskriminalität festgehalten werden.

(Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Limburg, ich möchte Sie kurz unterbrechen. - Meine Damen und Herren, ich kann mir vorstellen, dass es das Bedürfnis gibt, über die vorangegangene Aussprache zu reden. Machen Sie das gern, aber machen Sie es bitte an anderer Stelle. Sonst können wir uns nicht auf diesen Punkt konzentrieren. Ich bitte um Aufmerksamkeit für den Kollegen Limburg, bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident.

Ich wiederhole: 99 % der Unternehmerinnen und Unternehmer sind ehrlich und gesetzestreu. Gerade auch im Interesse dieser 99 % müssen wir Straftaten von Unternehmen, kriminelle Aktivitäten konsequent bekämpfen und ahnden. Wirtschaftskriminalität gefährdet nicht zuletzt den fairen Wettbewerb in unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber die bestehenden Instrumente und Möglichkeiten zur Ahndung von Wirtschaftskriminalität reichen aus unserer Sicht nicht aus. Wir fordern Nachbesserungen auf vielen Ebenen.

Zur europäischen Ebene. Es ist gut, dass die EU-Geldwäscherichtlinie jetzt, nachdem ein Kompromiss gefunden wurde, kurz vor ihrer Verabschiedung steht. Unser Dank gilt insbesondere den Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Parlament, die engagiert für wichtige Bestandteile der Richtlinie wie z. B. für ein transparentes Unternehmensregister gestritten haben.

Wichtig ist aber auch, dass diese Richtlinie schnellstmöglich in deutsches Recht umgesetzt wird. Die Schaffung öffentlicher Unternehmensregister leistet einen wichtigen Beitrag zur Transparenz im Geschäftsleben und zur Transparenz über Eigentümerverhältnisse und erschwert damit die Konstruktion von verschachtelten Unternehmen und Subunternehmen, die z. B. zur Verschleierung von Geldflüssen eingesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir fordern eine Erhöhung der Bußgelder für Vergehen, die durch Unternehmen begangen worden sind. Die Summe ist erst kürzlich auf 10 Millionen Euro erhöht worden. Das wäre für die große Mehrzahl der Unternehmen sicherlich ein riesiger Be-

trag. Angesichts der Bilanzen und der Gewinne internationaler Konzerne und internationaler Banken ist das aber eine lächerlich geringe Summe. Eine Anpassung nach oben ist hier überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir fordern in unserem Antrag des Weiteren einen arbeitsrechtlichen Schutz für sogenannte Whistleblower, also für Menschen, die in ihrem Arbeitsumfeld Gesetzesverstöße bemerken und diese an Behörden oder andere staatliche Stellen melden wollen. Whistleblowing ist ein zweischneidiges Schwert, keine Frage. Vorrang muss immer eine firmen- oder behördeninterne Meldung eines Gesetzesverstößes haben. Wenn eine solche Meldung aber ins Leere geht, wenn erkennbar ist, dass in der Firma oder in der Behörde keine Abhilfe geschaffen wird, dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss doch die Wahrung der Rechtsordnung klar und eindeutig Vorrang vor arbeitsrechtlichen Treuepflichten haben. Das sollte auch nicht der Rechtsprechung überlassen werden, sondern das muss gesetzlich klargestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Thema Steuerhinterziehung. In diesem Bereich ist in den vergangenen Jahren viel in Bewegung geraten, und das ist auch gut. Steuerhinterziehung ist keine Kleinigkeit, sondern sie ist, je nach Schwere, ein Vergehen oder ein Verbrechen gegen die gesamte Gesellschaft. Es ist gut, dass die Zeit der Verharmlosung von Steuerhinterziehung weitgehend, wenn auch noch nicht vollständig, vorbei ist.

Wir fordern weiterhin eine konsequente Bekämpfung der Steuerkriminalität, und zwar mit allen rechtlich zulässigen Mitteln. Dazu gehört nicht zuletzt auch der Ankauf sogenannter Steuer-CDs. Dieser Ankauf durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter deutscher Behörden hat in der Vergangenheit maßgeblich dazu beigetragen, Steuerhinterziehung offenzulegen und zu bestrafen. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen: Dieses Instrument, die Gefahr der Entdeckung, hat bei Steuerhinterzieherrinnen und -hinterziehern nicht zuletzt die Bereitschaft zur Selbstanzeige ganz erheblich erhöht.

Der Ankauf ist von deutschen Gerichten immer und immer wieder als rechtlich zulässig eingestuft worden. Deswegen ist es eine fortdauernde Unverschämtheit, in welcher Weise Teile von CDU und FDP den Ankauf und die damit betrauten Mitarbei-

terinnen und Mitarbeiter deutscher Behörden in die Nähe - - -

(Der Redner trinkt einen Schluck Wasser - Zurufe von Christian Grascha [FDP])

- Herr Kollege Grascha, Ihre Hoffnung wird sich nicht erfüllen. Meine Stimme leidet zwar, aber ich werde in der Lage sein, meine Rede zu Ende zu führen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Ankauf ist von deutschen Gerichten immer und immer wieder als rechtlich zulässig eingestuft worden. Deswegen ist es eine Unverschämtheit, in welcher Weise Teile von CDU und FDP auch in diesem Hohen Haus den Ankauf und die damit betrauten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter deutscher Behörden in die Nähe kriminellen oder zumindest unmoralischen Verhaltens gerückt haben. In Wahrheit leisten diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einen wichtigen Dienst für den Rechtsstaat und den Sozialstaat, und sie verdienen unsere Unterstützung bei der Straftatenaufklärung und nicht solche Anwürfe wie von Ihnen, meine Damen und Herren von CDU und FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Limburg, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Dann können Sie auch vernünftig durchtrinken. Herr Kollege Hilbers würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen.

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Ich denke, am heutigen Tag sind genug Fragen gestellt worden. Ich lasse Zwischenfragen nicht zu. Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Wenn Sie sich einmal umdrehen würden: Dieses Glas ist ganz frisch. Ich stelle es Ihnen gern zur Verfügung.

(Christian Grascha [FDP]: Der Präsident kann Ihnen sogar das Wasser reichen!)

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Diese Geste von Nächstenliebe rührt mich geradezu an diesem späten Abend.

Meine Damen und Herren, dass der Staat zur Erhebung von Beweismitteln Geld bezahlt, ist übrigens keineswegs neu oder einzigartig. Belohnungen für Hinweise zur Ergreifung von Straftätern werden seit vielen Jahrhunderten durch Strafverfolgungsbehörden ausgesetzt, ohne dass CDU oder FDP jemals daran Anstoß genommen hätten. Die Polizei bezahlt ihren V-Leuten ebenfalls Geld zur Aufklärung von Straftaten, ohne dass CDU und FDP jemals daran Anstoß genommen hätten. Nur in einem einzigen Fall, nur in einem Fall kämpfen sie quasi für eine Bereichsausnahme bei der Strafverfolgung: Im Bereich der Steuerkriminalität - und nur dort - soll der Staat dieses Instrument nicht einsetzen dürfen. Warum? Warum, liebe Kolleginnen und Kollegen? - Ihr Engagement gegen die Strafverfolgung von Steuerhinterziehung ist höchst fragwürdig. Rot-Grün wird weiterhin alles rechtlich Zulässige tun, um Steuerhinterziehung konsequent zu bestrafen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wirtschaftskriminalität, Steuerhinterziehung und anderes mehr schaden der gesamten Gesellschaft. Sie schaden auch dem fairen Wettbewerb. Ihre Bekämpfung muss im Interesse aller sein. Sie ist geradezu ein Gebot der Gerechtigkeit in diesem Land. Ich hoffe auf eine konstruktive Beratung unseres Antrags.

Vielen Dank.

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Herr Kollege Hilbers, eine Kurzintervention. Bitte schön!

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Kollege Limburg, ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen nehmen. Ich will Ihre Erinnerung einmal ein wenig auffrischen. Es war der Finanzminister Möllring, der CDs angekauft hat, der den Ankauf von CDs zusammen mit anderen Bundesländern betrieben hat und der Steuerhinterziehung konsequent dadurch bekämpft hat, dass er die auf diesen CDs enthaltenen Daten benutzt hat. Er hat nicht CDs gekauft, sondern er hat Daten gekauft.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

So funktioniert das auch. Das ist zu unserer Zeit angefangen worden. Damals hat es große Dateien gegeben. Die Steuerfahndung hat all diese Daten genutzt und ist den Dingen nachgegangen. - Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen nehmen.

Dass es jetzt mehr Selbstanzeigen gibt, hat mit einem sehr prominenten Steuerfall zu tun, auch wenn der Betreffende, den viele in Deutschland kennen, derzeit nicht mehr im Gefängnis sitzt, dort aber seine Zeit verbracht hat. Dieser Fall hat vielen vor Augen geführt, was dann passiert. Deswegen ist die Zahl der Selbstanzeigen in Deutschland insgesamt gestiegen. Aber das Ankaufen von CDs ist zu unserer Zeit genau so gelaufen, wie es jetzt auch läuft. Das ist überhaupt keine neue Errungenschaft.

Im Übrigen: Mit dem Ankauf von CDs bekommen Sie nur die Spitze des Eisberges weg. Viel wichtiger ist, dass Sie Steuerabkommen mit anderen Staaten schließen. Damit erreichen Sie nämlich alle, und dadurch kommen Sie auch zu einer gleichmäßigen Regelung.

Wie gesagt, mit diesen Daten kriegen Sie immer nur einige, nämlich diejenigen, deren Daten sich auf diesen CDs befinden. Aber Sie kommen damit nie zu einer vollständigen Ausschöpfung.

Und erzählen Sie bitte nicht, dass das eine Errungenschaft Ihrer Regierungszeit ist! Das ist schlichtweg falsch, Herr Limburg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Limburg antwortet Ihnen. Bitte! - Und ich darf alle anderen um Ruhe bitten!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Ich hoffe, dass meine Stimme trotz Erkältung noch anderthalb Minuten mitmacht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hilbers, ich bin Ihnen außerordentlich dankbar für dieses späte Bekenntnis zum Ankauf u. a. von Steuer-CDs. Gleichwohl haben Sie in Ihrer Rückblende einiges ausgeblendet.

Sie haben recht: Finanzminister Möllring hat als einer der Ersten damit angefangen, und er hatte ja auch viel Erfolg damit. Er hat damit viele Steuerhinterziehungen aufdecken und damit wesentlich zur Steuerehrlichkeit beitragen können. Wir haben das damals auch nie kritisiert, Herr Kollege Hilbers.

Aber dann kam eine Wende. Dann begann nämlich die Diskussion über das Steuerabkommen mit der Schweiz. Und in diesem Zusammenhang, Herr Hilbers, hat Ihr Finanzminister Möllring mit Ihrer Unterstützung einen Schwenk gemacht. Zumindest haben wir das damals so wahrgenommen. Wenn das anders ist, dann nehmen wir das interessiert zur Kenntnis.

Herr Möllring hat das Steuerabkommen mit der Schweiz forciert - damit wäre der CD-Ankauf für die Zukunft unmöglich gewesen -, und Sie bzw. der Kollege Grascha und auch Kolleginnen und Kollegen von der CDU haben im Landtag, drüben im Plenarsaal, den Ankauf von Steuer-CDs immer wieder als unmoralisch bezeichnet und mit noch ganz anderen Worten bedacht. - Das ist die komplette Wahrheit, Herr Hilbers. Diesen Teil haben Sie weggelassen.

(Christian Grascha [FDP]: Wir hätten doch gar keine Steuer-CDs mehr gebraucht!)

Wie gesagt: Ich freue mich, dass Sie jetzt im Jahr 2015 erneut eine Rolle gemacht haben und mit uns darin übereinstimmen, dass auch dieses Instrument genutzt werden muss.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sie sind einsichtig geworden!)

Dass das nicht das Allheilmittel ist, ist gar keine Frage. Darüber besteht Konsens. Auch der Finanzminister hat völlig zu Recht immer wieder darauf hingewiesen, dass das nur ein Instrument von vielen sein kann. Aber es muss eben auch ein Instrument bleiben. Ich freue mich, dass die CDU wieder mit im Boot ist, und vielleicht besinnt sich ja auch die FDP noch eines Besseren.

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Wahlmann das Wort. Bitte!

**Kathrin Wahlmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind für gute Arbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind für gute Arbeitsbedingungen, für gute Sozialstandards und für ein funktionierendes Sozialsystem. Dafür brauchen wir eine funktionierende Wirtschaft, und auch dafür stehen wir.

(Petra Tiemann [SPD]: Ja!)

Wir stehen für eine soziale Marktwirtschaft, die natürlich in Gewinnerzielungsabsicht handelt - das ist ja gerade der Sinn einer Marktwirtschaft -, in der aber auch fair miteinander umgegangen wird und in der nicht auf Kosten anderer oder der Allgemeinheit gehandelt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]:  
Richtig!)

Die Bundesrepublik Deutschland ist auch deshalb so erfolgreich, weil sich die ganz überwiegende Mehrheit an die allgemeinen Spielregeln hält und weil der Staat es ahndet, wenn sich jemand nicht daran hält.

Zum Glück hält sich die ganz überwiegende Mehrheit der deutschen Unternehmerinnen und Unternehmer an die allgemeinen Spielregeln, an Recht und Gesetz. Leider gibt es aber auch einige schwarze Schafe - Wirtschaftsakteure, die betrügen, korrumpieren, Steuern hinterziehen, Gelder veruntreuen und dergleichen mehr.

Dabei gibt es zwei Besonderheiten, die einen Großteil der Wirtschafts- und Finanzkriminalität von den übrigen Kriminalitätsformen unterscheidet. Die erste Besonderheit besteht darin, dass einige der Täter meinen, sie begehen ein Kavaliersdelikt. Das ist mitnichten der Fall, und das hängt mit dem zweiten großen Unterschied zusammen, nämlich mit der Höhe der Schäden.

Obwohl die breite Masse der Wirtschafts- und Finanzkriminalität nur etwa 1 bis 2 % der Straftaten ausmacht, geht mehr als die Hälfte der Schäden auf ihr Konto. Obwohl die Fallzahlen sinken, steigt derzeit noch die Höhe der Schäden. Und dabei sind die immateriellen Schäden noch nicht einmal erfasst. Herr Limburg hat es eben angerissen: Es geht auch um Geschäftspartner, die nach dem Zusammenbruch eines Betriebes ebenfalls betroffen sind, um die Reputation ganzer Wirtschaftszweige, die davon betroffen sind, sowie um gesundheitliche Gefährdungen und Schädigungen Einzelner als Folge von Verstößen gegen Lebens- und Arzneimittelgesetz, gegen das Arbeitsschutzrecht und gegen das Umweltstrafrecht.

Wenn Einzelpersonen für diese Taten verantwortlich gemacht werden und als solche ausgemacht werden können, dann greift unser Strafrecht. Für Unternehmen gibt es in Deutschland im Gegensatz zu anderen europäischen Ländern allerdings noch kein Strafrecht.

Das Land NRW hat vor einiger Zeit einen entsprechenden Entwurf in den Bundestag eingebracht, der allerdings bislang noch nicht angenommen wurde.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Wahlmann! - Es ist wirklich sehr unruhig im Plenarsaal. Ich bitte noch einmal um Ruhe. - Bitte!

**Kathrin Wahlmann (SPD):**

Dass wir in Deutschland kein Unternehmensstrafrecht haben, führt in einzelnen Fällen zu großen Ungerechtigkeiten. Wenn eine Einzelperson klar als Täter ausmachbar ist, wird sie strafrechtlich verfolgt. Häufig entstehen aber durch komplexe Unternehmensstrukturen, Arbeitsteilung, Outsourcing usw. Situationen, in denen es nicht möglich ist, einzelne Täter auszumachen bzw. eine Tat einzelnen Personen zuzuordnen. Auch das schuldhafte Versagen von Aufsichtsstrukturen ist in diesen Fällen häufig nicht zu belegen. Der Entwurf aus NRW nennt es die „organisierte Unverantwortlichkeit“ - d. h. keiner will es gewesen sein. Die Verbandstraftat kann dann im Einzelnen überhaupt nicht sanktioniert werden, und selbst wenn in einzelnen Fällen natürliche Personen als Bauernopfer verurteilt werden: An das Unternehmen oder an den Konzern kommt man oft nicht heran. Da entsteht dann mal wieder der Eindruck: Die Kleinen hängt man, die Großen lässt man laufen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ganz genau!)

Da bringt uns auch das aktuelle Ordnungswidrigkeitenrecht nur bedingt weiter. Bußgelder haben nicht die gewünschte Präventivwirkung. Es gibt große Unternehmen, die das Risiko eines Bußgeldes mit einkalkulieren. Da sich die Höhe des Bußgeldes im Übrigen auch nicht - so wie es im Strafrecht - an den persönlichen und wirtschaftlichen Verhältnissen bemisst, kann es sein, dass sich die Tat für das Unternehmen unterm Strich lohnt, weil der wirtschaftliche Vorteil das Bußgeld bei Weitem übersteigt. Das ist für uns so nicht hinnehmbar.

Hier müssen wir Veränderungen erreichen, und wir brauchen hier mehr Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerechtigkeit brauchen wir auch in Bezug auf das Engagement deutscher Unternehmen im Ausland. Ich will hier wiederum das Gros der deutschen Unternehmen im Ausland davon ausnehmen. Ich vertraue einfach mal darauf, dass sich die große Mehrheit redlich verhält. Aber auch hier gibt es die typischen schwarzen Schafe.

Es gibt deutsche Unternehmen, die gravierende Arbeitsrechtsverletzungen begehen, die massive Umweltzerstörungen hervorrufen. Wir haben gestern noch in der Aktuellen Stunde darüber gesprochen, insbesondere auch über die Klage gegen KiK und den zugrunde liegenden verheerenden Brand in der pakistanischen Textilfabrik, und ich hatte den Eindruck, dass alle hier im Haus Menschenrechtsverletzungen verurteilen, egal wo es dazu kommt.

Nun könnte man sich auf den Standpunkt stellen, dass diejenigen, deren Menschenrechte verletzt wurden oder deren Umwelt zerstört wurde, sich vor Ort um die Durchsetzung ihrer Rechte kümmern und die Ahndung von Verstößen in die Wege leiten sollten. Leider klafft aber vielfach eine große Lücke zwischen recht haben und recht bekommen. In vielen der betroffenen Länder gibt es kein funktionierendes demokratisches Rechtssystem wie bei uns, und eine Ahndung von Verstößen unterbleibt häufig auch aus wirtschaftlichen Abhängigkeiten.

NGOs fordern deshalb, für gravierende Arbeitsrechtsverletzungen oder Umweltzerstörungen, die durch deutsche Unternehmen oder Tochterunternehmen hervorgerufen wurden, eine Zuständigkeit deutscher Gerichte zu schaffen. Dies sollte nach unserer Auffassung zumindest auch überprüft werden.

Und wie es sich für eine Sozialdemokratin gehört, möchte ich darauf hinweisen, dass auch starke Betriebsräte einen Beitrag zur Verhinderung von Menschenrechtsverletzungen leisten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen daher ausdrücklich das langjährige Engagement des Volkswagen-Konzerns. VW verfügt über einen Weltbetriebsrat, der die Interessen der Beschäftigten weltweit bündelt und vertritt und der auch weltweit dafür sorgt, dass innerhalb des

VW-Konzerns arbeitsrechtliche Bestimmungen eingehalten werden. Wir sind dafür, dass dieses Vorbild Schule macht. Im Ergebnis wollen wir die Arbeitnehmerrechte weltweit stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen aber auch hier auf Landesebene Maßnahmen gegen Wirtschafts- und Steuerkriminalität ergreifen - nicht nur mit dem Ankauf von Steuer-CDs, den wir ausdrücklich befürworten, sondern auch mit einem gemeinsamen Korruptionsregister der norddeutschen Länder. Langfristig wollen wir ein bundesdeutsches Korruptionsregister. Es darf nämlich nicht sein, dass Unternehmen, die gegen Vergaberegeln verstoßen haben, deren verantwortlich handelnde Personen wegen Bestechung verurteilt worden sind, die mit Schwarzarbeit aufgefallen sind und dergleichen mehr, weiterhin öffentliche Aufträge bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer als Unternehmer das Geld der öffentlichen Hand und damit das Geld der Allgemeinheit, der Steuerzahler haben will, der muss sich auch an Recht und Gesetz halten. Das ist ja wohl das Mindeste! Dementsprechend müssen wir gewährleisten, dass es ein Verzeichnis gibt, das der öffentlichen Hand zeigt, wer die schwarzen Schafe sind. Das kommt im Übrigen vor allem den redlichen Unternehmern zugute.

Sofern nicht in absehbarer Zeit ein bundesweites Korruptionsregister realisiert werden kann, sollten einzelne Länder voranschreiten. Wir fordern die Landesregierung für diesen Fall auf, Verhandlungen mit den übrigen Nordländern aufzunehmen, damit die Korruptionsbekämpfung möglichst effektiv ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Abschließend darf ich sagen, dass es unser erklärtes Ziel ist, Wirtschafts- und Finanzkriminalität auf allen Ebenen zu bekämpfen und zu verhindern und für ein gerechtes Wirtschaftssystem zu sorgen. In diesem Sinne wünsche ich uns gute Ausschussberatungen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wahlmann. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Lechner das Wort. Bitte!

(Zustimmung bei der CDU)

**Sebastian Lechner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! SPD und Grüne machen sich Sorgen um die Situation der Wirtschaftskriminalität in Deutschland.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Wir sorgen uns um die Wirtschaft und die Kriminalität in Deutschland!)

Sie sind der Meinung, dass die gegenwärtigen rechtlichen Instrumente zur Ahndung solcher Verbrechen und Vergehen nachgebessert werden müssen, und führen an, dass der Schaden allein im Jahre 2013 nach dem Lagebericht des Bundeskriminalamts 3,82 Milliarden Euro betragen hat.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Herr Lechner! Auch Sie haben die Aufmerksamkeit der Kollegen und Kolleginnen verdient. Von daher bitte ich noch einmal alle um Ruhe im Plenarsaal.

**Sebastian Lechner (CDU):**

Gleich vorneweg - - -

(Anhaltende Unruhe)

- Einen Moment, bitte, Herr Kollege! Die Redezeit ist angehalten. - Ich darf alle bitten, der Debatte zu folgen. - Vielen Dank.

**Sebastian Lechner (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Gleich vorneweg: Auch die CDU-Fraktion findet: Jeder Euro, der in der Wirtschaftskriminalität verloren geht, ist einer zu viel. Selbstverständlich sind wir für eine klare Bekämpfung der Wirtschafts- und Finanzkriminalität in Deutschland.

Aber ich frage Sie: Haben Sie sich den Lagebericht des Bundeskriminalamts überhaupt einmal durchgelesen? - Denn schon auf Seite 4 steht Folgendes: deutlicher Rückgang der Wirtschaftskriminalität in Deutschland. Die Zahlen für 2013 liegen um 12 % unter denen des Vorjahrs und

damit auf dem niedrigsten Niveau seit fünf Jahren. Aufklärungsquote: 92 %!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Und die Höhe der Schadenssumme?)

Und da muss ich Ihnen sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ihr Antrag geht schon insofern voll an der Realität vorbei.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Deswegen frage ich mich, Herr Schmidt, was dieser Antrag soll. Die Frage verstärkt sich bei mir, wenn ich mir Ihre Forderungen durchlese. Herr Limburg, Sie haben auf die EU-Geldwäsche-richtlinie hingewiesen. Sie haben es bestätigt, wir haben sie im Rat beschlossen, im Übrigen auch mit der Stimme von Deutschland. Diese Richtlinie wird nun sowohl auf der europäischen Ebene als auch in Deutschland umgesetzt.

Sie fordern ein Korruptionsregister. Ich will Sie daran erinnern, dass Sie das im Jahr 2000 schon einmal in Niedersachsen eingeführt hatten. Es ist 2008 ausgelaufen, weil es so gut wie nicht genutzt wurde. Viel wichtiger als Korruptionsregister sind doch die zentralen Schwerpunktstaatsanwaltschaften, die die Korruption bekämpfen, und die Zentralstellen für Wirtschaftskriminalität, die wir unter unserer Regierung eingeführt haben. Das ist allemal wirksamer als ein Korruptionsregister.

(Beifall bei der CDU)

Sie fordern eine konsequente Abschöpfung von durch Kriminalität erlangten Mitteln. Aber das ist in Deutschland Realität. Der Siemens-Konzern musste inklusive Geldbußen und abgeschöpften Mitteln 350 Millionen Euro bezahlen, MAN 75 Millionen Euro. In Deutschland gibt es nach oben hin keine Grenze. Insofern ist das, was Sie fordern, schon lange Realität.

(Beifall bei der CDU)

Dann fordern Sie ein Whistleblower-Gesetz. Damit muss man sehr vorsichtig sein! Sie sagen, dass Whistleblower arbeitsrechtliche Konsequenzen zu befürchten haben, wenn sie Hinweise geben. Momentan wird in Deutschland der Einzelfall geprüft. Wenn der Hinweis gerechtfertigt war, brauchen Whistleblower auch keine Konsequenzen zu fürchten.



(Helge Limburg [GRÜNE]: Es geht um die Rechtssicherheit! Sie haben nicht zugehört!)

Herr Limburg, ich frage mich aber: Wenn Sie sagen, dass Sie jeden Hinweisgeber schützen wollen - jeden Hinweisgeber! -, dann befürchten wir,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

dass Sie eine Spitzelkultur in unsere Unternehmen tragen wollen, und das wollen wir auf gar keinen Fall.

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Unverschämtheit!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Lechner, lassen Sie eine Frage des Kollegen Schmidt zu?

**Sebastian Lechner (CDU):**

Sehr gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte!

**Maximilian Schmidt (SPD):**

Herr Kollege Lechner, ich verstehe gerade die Argumentation nicht so ganz, und habe deswegen eine Nachfrage. Sie bringen die ganze Zeit Argumente, warum die Bekämpfung von Wirtschaftskriminalität nicht nötig sei. Aber wann kommen Ihre Argumente, was Sie zur Bekämpfung von Wirtschaftskriminalität beitragen wollen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Lechner!

**Sebastian Lechner (CDU):**

Nur zur Erinnerung: Unsere Landesregierung und unser Innenminister haben dazu beigetragen, dass beim Bundeskriminalamt ein System zur anonymen Abgabe von Hinweisen in Bezug auf Wirtschaftskriminalität eingeführt wurde.

(Zuruf von der SPD: Und das sind keine Spitzel?)

Das war wirksam, das war richtig. Wir brauchen keine Spitzelkultur in den Unternehmen.

(Beifall bei der CDU)

Sie sollten auch mit dem Unternehmensstrafrecht vorsichtig sind, insbesondere weil Sie der Partei angehören, die die Arbeitnehmerrechte vertritt.

(Zuruf von der CDU: Angeblich! - Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin!)

Sie müssen immer daran denken, dass ein Unternehmensstrafrecht auf Kollektivschuld basiert. Das bedeutet, dass ein Unternehmen bestraft wird, wenn einzelne Unternehmensangehörige und Vorstände Fehler begehen. Das kann am Ende wirtschaftliche Folgen für das gesamte Unternehmen haben. Das kann in Extremfällen dazu führen, dass die redlichen Arbeitnehmer in dem Unternehmen dafür haftbar gemacht werden, dass andere in dem Unternehmen - Vorstände - Fehler begangen haben. Deswegen ist es gut und richtig, dass das deutsche Strafrechtssystem auf dem Schuldgrundsatz besteht und die Einzelnen für ihre Verfehlungen haftbar macht, nicht aber kollektiv auch alle anderen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber das ist nur ein Eindruck aus den Forderungen. Was mich wirklich - wieder einmal - befremdet, ist, dass in diesem ganzen Antrag immer von Straftaten von Unternehmern und Unternehmen geht. Es geht um Konzerne, Manager usw. Nicht ein einziges Wort zu Straftaten *gegen* Unternehmen und *gegen* Unternehmer! Dabei ist die Hälfte der deutschen Wirtschaftskriminalität gegen Unternehmen und gegen Unternehmer gerichtet.

Da hilft es auch nicht, Herr Limburg, dass Sie es gut finden, dass 99 % der Unternehmer redlich sind und die nicht verdächtigen wollen. Wissen Sie, wenn Sie eine Generalsekretärin der SPD haben,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich habe keine Generalsekretärin der SPD! Ich bin nicht in der SPD!)

die durchs Land läuft und denjenigen, Herr Limburg, die unter dem Mindestlohn und der damit verbundenen bürokratischen Belastung leiden, sagt - Zitiat! -: „Das sind entweder Gauner, oder sie sind zu doof!“, dann ist das eine Unverschämtheit gegenüber den Unternehmern in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Ich bin nicht in der SPD! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Dann nehmen Sie das Un-

ternehmerbild von Frau Piel! - Unruhe  
- Glocke der Präsidentin)

Herr Limburg, wenn Sie Wert darauf legen, dass ich ein Beispiel aus Ihrer Partei anspreche: Die wertige Fraktionsvorsitzende Piel hat gesagt, dass sich die Unternehmerkinder an den Gymnasien zusammenrotten, weil sie mit den Schmuttelkindern nichts zu tun haben wollen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! Das hat schon so einen Bart! - Weitere Zurufe)

- Richtig, Frau Piel hat sich dafür entschuldigt, und damit war sie schon weiter als viele ihrer früheren Kollegen von Rot-Grün. Aber sie hat gesagt, die Äußerung sei unglücklich und missverständlich gewesen. Da sage ich Ihnen: Nein, das war sie nicht! Sie war klar, ehrlich, aus dem Herzen heraus. Sie war nicht nur ein Schlag in das Gesicht der Schüler und Lehrer,

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

sondern sie offenbart auch eine Einstellung zu unseren Unternehmern in Deutschland, die einfach beschämend ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Limburg, ich habe mich lange gefragt, welchen Sinn dieser Antrag hat. Am Ende bleibt wieder nur das, was ich vermutet habe. Die Forderungen sind teilweise schon umgesetzt worden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Schön wär's! - Glocke der Präsidentin)

Der einzige Hintergrund, den ich mir erklären kann, ist, dass Sie sich mit diesem Antrag wieder einmal vor Ihrer Kernklientel profilieren und an den Unternehmern abarbeiten wollen. Deswegen möchte ich Ihnen am Ende dieses Abends einen guten Rat von der jungen Gruppe und der ganzen CDU-Fraktion geben:

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss, Herr Lechner!

**Sebastian Lechner (CDU):**

Sie können nur deshalb jedes Jahr 29 Milliarden Euro verteilen, weil es in diesem Land ehrliche, redliche, innovative und kreative Unternehmer und ihre Arbeitnehmer gibt, die diese Steuern erarbei-

ten. Es wäre schön, würden Sie diesen nicht immer nur Misstrauen, sondern auch einmal Vertrauen entgegenbringen. Das scheint ja bei Ihnen schon fast pathologisch zu sein.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Dr. Genthe das Wort. Bitte sehr!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Gehören Sie auch zu der Jungen Gruppe? - Unruhe)

- Ich darf Sie noch einmal alle um etwas Aufmerksamkeit bitten! - Einen Moment bitte, Herr Kollege Genthe! - Auch auf der rechten Seite des Hauses! - Herr Kollege Lechner! - Bitte sehr!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Intonierung dieses von Rot-Grün vorgelegten Entschließungsantrages ist nur noch erschreckend. Um es an dieser Stelle einmal ganz deutlich zu sagen: Arbeitgeber sind nicht die natürlichen Feinde von Arbeitnehmern oder gar der Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Wer sagt das denn? Was unterstellen Sie denn hier?)

Die absolut überwältigende Mehrheit der Arbeitgeber in unserem Land versucht - oft auf eigenes Risiko -, ein Lebenswerk aufzubauen und vielen Menschen Arbeit zu geben. Das gilt ganz besonders für kleine und mittlere Unternehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig! Aber das bestreitet auch überhaupt keiner! - Glocke der Präsidentin)

Dieser Antragstext vermittelt jedoch den Eindruck, als gebe es in unserem Land nur noch unternehmerische Korruption, Wirtschaftskriminalität, Untreue, Steuerhinterziehung und sogar unternehmerische Menschenrechtsverletzungen in aller Welt. Ein solcher Text offenbart schlicht eine wirtschaftsfeindliche Grundeinstellung der SPD und der Grünen.

Meine Damen und Herren, es ergibt schon einen Sinn, dass der Herr Ministerpräsident seiner eigenen Partei die Entwicklung von mehr Wirtschaftskompetenz anempfohlen hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Christian Grascha [FDP]: Aber er selbst hat es nicht umgesetzt!)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich ist jede Form von Wirtschaftskriminalität und Korruption zu bekämpfen. Selbstverständlich sind die vorhandenen Gesetze konsequent anzuwenden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist ja einmal eine Erkenntnis! Immerhin! - Glocke der Präsidentin)

Selbstverständlich sind Vollzugsprobleme zu beseitigen, und selbstverständlich endet der Rechtsstaat nicht an der Eingangspforte irgendeines Unternehmens.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Was denn auch sonst? - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte! Herr Dr. Genthe, es ist noch viel zu laut. - Herr Kollege Limburg, Sie haben noch Restredezeit. Daher müssen Sie nicht mit Zwischenrufen stören!

(Jens Nacke [CDU]: Er hat keine Reststimme mehr! Das kommt von den Zwischenrufen!)

Bitte, Herr Dr. Genthe!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Die Damen und Herren sind etwas aufgeregt, aber wenn ich einen solchen Antrag eingereicht hätte, wäre auch ich aufgedreht. Denn die Idee eines aufgewerteten Betriebsrats als Allheilmittel für die Einhaltung von Menschenrechten und deutschen Gesetzen in aller Welt ist geradezu bizarr, meine Damen und Herren.

(Wiard Siebels [SPD]: Ihre Betriebsräte sind der natürliche Feind der Arbeitnehmer! Das wollen wir einmal klarstellen! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ihre Landesregierung nimmt Rot-Grün an dieser Stelle nicht einmal ernst.

(Zurufe von der SPD)

- Wenn Sie wieder herunterkommen wollen!

Wir haben gestern über Billiglohnländer diskutiert, und Herr Minister Lies hat im Anschluss an meine Rede gesagt, deutsche Mindeststandards müssten auch in anderen Ländern gelten, in denen deutsche Unternehmen Produkte einkaufen.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Richtig!)

Offiziell klingt das aus dem Wirtschaftsministerium jedoch ganz anders. In einer Pressemitteilung vom 28. Februar 2014 der Frau Staatssekretärin Behrens heißt es u. a.:

„Vietnam mit seiner jungen, konsumfreudigen Bevölkerung von annähernd 90 Millionen Menschen, einem anhaltend hohen Nachholbedarf, reichen Rohstoffvorkommen und niedrigen Lohnkosten ist sowohl als Beschaffungsmarkt als auch als Absatzmarkt interessant.“

Das klingt doch ganz anders.

In einer Antwort auf eine Kleine Anfrage der FDP-Fraktion - Drs. 17/1665 - heißt es, es bleibe daher den Staaten Indonesien und Vietnam überlassen, unter Berücksichtigung ihrer sozialen und wirtschaftlichen Situation für sich zu entscheiden, ob, in welcher Weise und in welcher Höhe Mindestlohnregelungen getroffen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Wiard Siebels [SPD]: Ja, weil jeder Staat das für sich überlegen muss!)

Damit, meine Damen und Herren, hat Ihre eigene Landesregierung diesen Entschließungsantrag eigentlich schon erledigt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch der abgefeierte Ankauf sogenannter Steuer-CDs zur Aufdeckung von Steuerhinterziehung ist in diesem Antrag völlig unreflektiert dargestellt. Richtig ist - Herr Kollege Limburg hat darauf hingewiesen -, dass die Gerichte bis jetzt kein Verwertungsgebot der entsprechenden Daten sehen würden, aber eine saubere Rechtsgrundlage - das werden Sie zugeben müssen - sieht anders aus. Immerhin bekommt jemand für strafbares Verhalten eine Entlohnung vom Staat. Einen solchen Tabubruch möchte ich in anderen Lebensbereichen nicht erleben. Der Staat darf nicht dazu anstiften, Straftaten zu begehen, um andere Straftaten aufzudecken. Hier ein Geschäftsmodell für zweifelhafte CD-Händler zu entwickeln, ist sicherlich nicht rechtsstaatlich.

(Beifall bei der FDP)

Genauso problematisch ist es, so genannte Whistleblower staatlicherseits zu fördern. Ich halte einfach nichts von staatlich organisiertem Spitzeltum, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Das hat nichts mit Rechtsstaatlichkeit zu tun, und das hat in anderen Zusammenhängen schon zu katastrophalen Ergebnissen geführt.

Ganz sicher diskutieren können wir allerdings über eine Spezialisierung bei den Finanzämtern und bei den für Wirtschaftskriminalität zuständigen Staatsanwaltschaften. Die Defizite entstehen nämlich eigentlich immer beim Vollzug. Hier nachzubessern, findet ausdrücklich meine Zustimmung. Auch für eine Ausweitung der Möglichkeiten der Gewinnabschöpfung habe ich sehr viel Sympathie.

Der Antrag setzt diese durchaus notwendigen Maßnahmen jedoch in den Kontext eines Klassenkampfes und einer generellen Verunglimpfung von Unternehmern.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist doch Unfug!)

Damit kann man politisch vielleicht die eigene Klimatel begeistern, aber bei dem Thema kommt man so nicht weiter, und das ist bedauerlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratung schließe.

Ich komme zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Klimaschutz voranbringen, europäischen Emissionshandel reformieren, faire Rahmenbedingungen für die Industrie schaffen, kosteneffiziente Energiewende fördern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3104

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Bajus, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Einen Moment, bitte, Herr Bajus! Wir werden mit den Beratungen erst beginnen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist! Ich weiß, es ist schon spät, aber auch die letzten Redner und Rednerinnen sollen in Ruhe vortragen können. - Das gilt für alle, die trotz meiner höflichen Bitte meinen, jetzt noch Gespräche führen zu müssen! - Bitte sehr!

#### **Volker Bajus (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was für ein Widersinn! Hoch effiziente, klimafreundliche Gaskraftwerke gehen vom Netz, alte Braunkohlekraftwerke mit katastrophaler Umweltbilanz bekommen Laufzeitverlängerung.

Ein Beispiel: Anfang März machte die Meldung von der Abschaltung von Europas modernstem Gaskraftwerk in Irsching die Runde. 60 % Wirkungsgrad, CO<sub>2</sub>-Ausstoß: 330 g/kWh, Anfahrzeit: 30 bis 60 Minuten, ursprünglich geplante Betriebsdauer: mindestens 25 Jahre, tatsächliche Betriebsdauer: 4 Jahre.

Zum Vergleich das Braunkohlekraftwerk Buschhaus. Dieses ist hier ja bekannt. Wirkungsgrad: 40 % geringer, CO<sub>2</sub>-Ausstoß: dreimal höher, Anfahrzeit: 6 bis 12 Stunden. Buschhaus sollte eigentlich im Jahr 2017, nach 32 Jahren Betriebsdauer, vom Netz. Der neue Besitzer, die MIBRAG, will diese CO<sub>2</sub>-Schleuder nun auf unbestimmte Zeit weiterbetreiben. Ein klimapolitischer Wahnwitz!

Kein Wunder also, dass der CO<sub>2</sub>-Ausstoß in den letzten fünf Jahren leicht gestiegen statt gesunken ist, obwohl im gleichen Zeitraum der Ökostromanteil von 17 % auf über 30 % angewachsen ist.

Meine Damen und Herren, so wird das nichts mit dem Klimaschutz! Der im Jahr 2005 als führendes Instrument der europäischen Klimapolitik auf den Weg gebrachte Emissionshandel ist in dieser Form offensichtlich wirkungslos.

Eigentlich soll der Emissionshandel einen sicheren und fairen Investitionsrahmen für Energiewende und Klimaschutz schaffen. Investitionen in Energieeffizienz und erneuerbare Energien sollen sich lohnen, der Handel soll mit den Emissionszertifikaten für Kosteneffizienz sorgen. Soweit die Theorie.

Genau dieser Mechanismus funktioniert nun in der Praxis nicht. Ursprünglich sollten die Zertifikate mal rund 30 Euro pro Tonne kosten. Tatsächlich liegt der Preis seit 2011 bei weit unter 10 Euro. Es sind die viel zu niedrigen CO<sub>2</sub>-Preise, die die klima- und umweltschädliche Braunkohle günstig halten, während effiziente Gaskraftwerke, die die erneuerbaren Energien technisch zweckmäßig ergänzen könnten, aus dem Markt gedrängt werden. Ein Paradox.

Momentan verstopfen über 2 Milliarden überschüssige Zertifikate das Handelssystem. Dass der Emissionshandel dringend reformbedürftig ist, ist offensichtlich. Ausgerechnet Deutschland hat jahrelang, vorneweg durch den damaligen Bundeswirtschaftsminister Rösler, Änderungen wie das sogenannte Backloading auf EU-Ebene blockiert. Inzwischen ist das Backloading beschlossen. Bis 2016 werden dem Markt 900 Millionen überschüssige Zertifikate vorläufig entzogen. Mitten in der Euro-, Finanz- und Wirtschaftskrise war das ein wichtiges Zeichen für den Klimaschutz.

Das allein reicht jedoch nicht aus. Aktuell werden daher weitere Vorschläge beraten. So schlägt die EU-Kommission vor, eine Marktstabilitätsreserve als Preissteuerungsinstrument einzuführen - ab 2021. Das jedoch wäre viel zu spät. So lange können wir nicht warten. Da sind wir bei der Bundesregierung, die sich für die Vorziehung der Einführung einsetzt. Ebenso vernünftig ist der Vorschlag, die Zertifikate aus dem sogenannten Backloading gleichfalls in diese Reserve zu überführen. Auch der Bundesrat spricht sich für diese Maßnahmen aus.

Wir sehen hier darüber hinaus Handlungsbedarf. Unternehmen, die wirtschaftlich erfolgreich sind, dürfen doch nicht dafür bestraft werden. Wir brauchen daher einen anderen Berechnungsschlüssel, um die Zertifikate fairer zuzuteilen; denn bislang werden die Unternehmen benachteiligt, die auf energieeffiziente Produktionen im Inland setzen und ihre Absatzmengen ausweiten wollen.

Wir brauchen Mechanismen, die energieeffizientes Wachstum befördern und nicht sanktionieren. Dagegen sollten Produktionsrückgänge nicht weiter belohnt und das Risiko der Produktionsverlagerung in Nicht-EU-Länder sollte vermieden werden.

Sinnvoll wäre aus grüner Sicht darüber hinaus auch eine Preisuntergrenze für CO<sub>2</sub>-Zertifikate, damit die Steuerungswirkung des Handelssystems dauerhaft und krisensicher wirken kann. Vielleicht

können wir davon auch die Kolleginnen und Kollegen in Berlin und Brüssel überzeugen.

Meine Damen und Herren, ein funktionierendes und wirkungsvolles Emissionshandelssystem schafft faire Wettbewerbsbedingungen für alle Unternehmen, bringt die Energieeffizienz nach vorne und befördert die kostengünstigsten CO<sub>2</sub>-Minderungsmaßnahmen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass die EU-Klimapolitik wieder auf Kurs kommt.

Vielen Dank - auch für eine hoffentlich sachgerechte Debatte im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die FDP-Fraktion hat nun das Wort Herr Kollege Dr. Hocker. Bitte!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erinnere mich noch sehr gut an die Debatte, die wir im Umweltausschuss und auch in diesem Hohen Hause über die Klimapolitik dieser Landesregierung geführt haben. Ich habe damals meinen Eindruck geschildert, dass Sie den Menschen vorschreiben wollen, wie sie sich zu kleiden haben, wie sie in den Urlaub fahren sollen, wie sie mobil sein sollen, wie sie sich zu ernähren haben usw., und habe befürchtet und meiner Sorge Ausdruck verliehen, dass das mit sehr großen Einschränkungen der persönlichen Freiheit verbunden sein wird.

Sie haben das damals so ein bisschen abgetan und gesagt: Na ja, ganz so meinen wir das nicht. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie tatsächlich das Ziel ausgeben, bis zum Jahre 2050, also in 35 Jahren, 95 % der CO<sub>2</sub>-Emissionen einsparen zu wollen, dann wird das nicht funktionieren, ohne dass Sie den Menschen vorschreiben, wie sie sich zu kleiden haben, wie sie in den Urlaub fahren sollen und wie sie sich zu ernähren haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, und übrigens auch nicht, ohne die mittelständischen Unternehmen aus Deutschland zu vertreiben. Das ist nicht meine Vorstellung von Niedersachsen und Deutschland im Jahre 2050, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Sie beklagen die mangelnde Lenkungswirkung der CO<sub>2</sub>-Zertifikate, weil die Preise so niedrig sind.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Genau!)

- Ja, Herr Kollege Bajus: Genau! - Die Preise sind niedrig. Eigentlich müssten Sie sich doch darüber freuen; denn das zeigt doch eines: Die Unternehmen in Deutschland und in Europa sind in der Lage, sehr viel energieeffizienter und mit weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoß produktiv zu sein. Deswegen sind niedrige Preise für CO<sub>2</sub>-Zertifikate eigentlich ein Grund zur Freude; denn sie demonstrieren, wie kosteneffizient, wie energieeffizient und wie CO<sub>2</sub>-freundlich die Produktion in Deutschland mittlerweile umgestellt wurde. Anstatt sich aber darüber zu freuen, sagen Sie, wir müssten eingreifen, wir müssten einen Mindestpreis für CO<sub>2</sub>-Zertifikate definieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, so ist das nun einmal mit sozialer Marktwirtschaft, mit Wettbewerb und übrigens auch mit der Freiheit. Es führt vielleicht nicht immer zu dem Ergebnis, das der Einzelne sich am meisten wünscht. Aber in der Summe ist das die effizienteste Allokation.

Sie zeigen mit Ihrem Verhalten und mit Ihrem Antrag auch eines: Es geht Ihnen nicht wirklich darum, dass es eine Lenkungswirkung gibt. Es geht Ihnen darum, bei den Unternehmen in Niedersachsen und in Deutschland abzukassieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP- Volker Bajus [GRÜNE]: Was für ein Quatsch!)

Ich sage Ihnen eines - das habe ich auch damals bei der Diskussion deutlich gemacht -: Ich bin der festen Überzeugung, dass Sie in Niedersachsen und aus Niedersachsen heraus das Klima nicht werden retten oder das Klima nicht werden verändern können. - Ich gebe Ihnen ein Beispiel: In Niedersachsen ist im Jahre 2014 insgesamt nur 1 % des CO<sub>2</sub> ausgestoßen worden, was in China und in Indien jedes Jahr dazukommt. Zu glauben, vor diesem Hintergrund am deutschen Wesen die Welt genesen lassen zu wollen, kann nur in die Irre führen, sehr verehrter Herr Kollege Bajus.

Wenn das alles ist, was Sie zu bieten haben, dann werden Sie überhaupt nichts retten. Sie werden nur gute Arbeitsplätze ins Ausland vertreiben. Hierfür können Sie beim besten Willen nicht unsere Unterstützung verlangen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Kollege Miesner. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Axel Miesner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ja wieder einmal einer der ganz vielen Klima-Anträge von den Fraktionen von SPD und Grünen. Wenn man sich einmal anschaut, wie viele Anträge Sie schon gestellt haben und im Rahmen der zweiten Beratung insgesamt eingebracht haben, dann kann man feststellen, dass das mal wieder eine Sendung Ihrer Serie „Liegen lassen, später machen!“ ist. Oder legen Sie sogar eine neue Sendung auf: „Liegen lassen, gar nicht machen“?

(Heiterkeit bei der CDU)

Wer sich den Antrag von Rot-Grün durchliest, der stellt sich zu Recht die Frage: Wer ist eigentlich der Adressat dieses Antrages?

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Da kommen in Wirklichkeit wieder einmal zwei Personen infrage: Bundesenergieminister Sigmar Gabriel und Bundesumweltministerin Barbara Hendricks. Aber - das haben wir schon beim letzten Mal festgestellt - zwischen der Landes-SPD und den Genossen in der Bundesregierung herrscht auch bei diesem Thema wieder einmal Funkstille. - Liebe SPD, Sie sollten einmal Ihre Genossen, Hannelore Kraft und Garrelt Duin aus dem Kohleland Nordrhein-Westfalen, fragen. Ich möchte wissen, was sie dazu sagen, wenn Sie jetzt alle Braunkohlekraftwerke komplett abschalten wollen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment bitte, Herr Kollege! - Stille herrscht hier in Plenarsaal leider nicht.

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt! - Ulrich Watermann [SPD]: Wir sind hier ja auch im Niedersächsischen Landtag!)

Wir werden erst fortfahren, wenn Ruhe eingekehrt ist.

**Axel Miesner** (CDU):

Also, mit anderen Worten - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Herr Kollege! - Das betrifft die Beratungen in der ersten Reihe links, das betrifft die Beratungen in der Mitte hinten - rechts ist ausnahmsweise Ruhe.

(Jens Nacke [CDU]: Bitte? - Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU - Gerd Ludwig Will [SPD] - zur CDU -: Das war ein Lob! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das haben wir auch so verstanden!)

**Axel Miesner** (CDU):

Ich glaube, es kann weitergehen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Nein. Moment bitte! - Bitte, Herr Kollege, fahren Sie jetzt fort! - Und die Kollegen bitte ich um Ruhe.

**Axel Miesner** (CDU):

Ja, wie gesagt: SPD und Grüne beschreiben in der Entschließung allgemein abgestimmte Klimaschutzziele. Sie formulieren Ziele, die bereits verfolgt werden, und sie führen Begründungen auf, die längst in Arbeit sind. Was soll dann also dieser neue Antrag? Heißt es wieder nur, Aktivitäten zu entfalten? Heißt es sogar, Arbeit vorzutauschen, oder geht es Ihnen nur darum, den Stapel der Beratungsvorgänge noch weiter zu erhöhen?

Wenn wir uns Ihren Antrag „Klimaschutzziele verbindlich festschreiben - ein Klimaschutzgesetz auf den Weg bringen“ - jetzt hören Sie einmal gut zu! - vom 22. Oktober 2013 ansehen, dann stellen wir schon Übereinstimmungen in den Formulierungen fest. Auch der Antrag „Die Energiewende nicht ausbremsen - Strompreisanstieg wirksam dämpfen“ geht auf Formulierungen Ihres Antrages ein. Aber unser Antrag „Die Energiewende im Gebäudebestand voranbringen und bezahlbaren Wohnraum schaffen“ wird im für den Wohnungsbau zuständigen Sozialausschuss kaputtgeredet. Das ist die Realität hier im Hause. Wir formulieren konkrete Ziele. Sie dagegen beschreiben Papier. Das ist rot-grüne Energie- und Klimapolitik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was soll nun wieder dieser neue Antrag? Wo sind jetzt die konkreten Ansätze, die uns wirklich wei-

terbringen? - Stattdessen verunsichern Sie energieintensive Unternehmen in Niedersachsen. Statt endlich stillzuhalten, statt den energieintensiven Unternehmen, die im internationalen Wettbewerb stehen, zur Seite zu stehen, machen Sie das Fass wieder auf um das sogenannte Beihilfeverfahren. Sie gefährden hier in Niedersachsen Arbeitsplätze. Nationale Alleingänge, die nicht mit der EU abgestimmt sind und womöglich Arbeitsplätze gefährden, lehnen wir hier ab.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das steht da doch nirgendwo!)

In der Überschrift Ihres Antrages ist von Energie, Industrie und Kosteneffizienz die Rede. Aber wo lesen wir etwas von Energiepreisen? Wo lesen wir etwas von Versorgungssicherheit? Ist Ihnen das alles egal? Ist der Preis egal? Der Strom darf sogar ausfallen?

Dann geht es weiter in Ihrem Antrag. Sie thematisieren die Marktstabilisierungsreserve, nämlich dass diese bereits ab 2017 eingeführt werden möge. Wenn Sie sich gut vorbereitet hätten, Herr Bajus, dann hätten Sie festgestellt, dass auf Bundesebene alles schon vereinbart und abgestimmt wurde.

(Beifall bei der CDU)

Letztendlich kann man heute Abend zusammenfassend sagen: Alles in allem wirkt der Antrag wie abgeschrieben. Alles in allem wirkt der Antrag hilflos. Alles in allem ist der Antrag damit in dieser Form überflüssig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Miesner. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Becker das Wort.

**Karsten Becker** (SPD):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Dr. Hocker, wenn ich die zentrale Botschaft Ihres Beitrags hier so interpretieren soll, dass Sie unsere Klimapolitik als Vehikel deuten, um den Menschen Vorschriften zu machen, dann liegen Sie damit falsch. Ich sehe Ihre Ausführungen eher als Bagatellisierung

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Meine?)

- ja, Ihre -

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

der Folgen des Klimawandels für die Atmosphäre

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Was meinen Sie denn konkret?)

und für die Biosphäre auf diesem Planeten und für die Lebensgrundlage der Menschen an.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Was ist los? Ich bin nicht Miesner! Herr Kollege Miesner sitzt da! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich bin ganz froh, dass wir auf die Unterstützung durch die FDP bei diesem Antrag nicht angewiesen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, um 0,85° C hat sich die durchschnittliche Temperatur auf der Erde seit Beginn der Industrialisierung vor ungefähr 150 Jahren erhöht. 0,85° C reichen bereits aus, um die klimatischen Rahmenbedingungen auf der Erde dramatisch zu verändern. Die Gletscher gehen zurück. Das ist deutlich erkennbar. Die Permafrostgrenze schiebt sich immer weiter nach Norden. Wetterextreme wie Dürren, Hitzewellen, Überschwemmungen und Wirbelstürme nehmen zu.

Herr Dr. Hocker, Klimapolitik ist Prävention. Prävention zahlt sich bekanntlich langfristig aus. Nach UN-Angaben belaufen sich die wirtschaftlichen Verluste durch Katastrophen schon jetzt auf ca. 250 bis 300 Milliarden Dollar. Sie dürften in Zukunft noch weiter steigen.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Wir sind jetzt auf der Zielgeraden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir werden das Ziel nur erreichen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. Ich hoffe sehr, dass das meine letzte Aufforderung heute sein muss. - Herr Kollege Grupe, Sie persönlich möchte ich ansprechen. - Auch die Beratungen an der Regierungsbank bitte ich zu beenden. - Vielen Dank. Auch die letzte Reihe rechts!

Bitte, Herr Kollege Becker!

#### **Karsten Becker (SPD):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Noch, meine Damen und Herren, haben wir die Möglichkeit, die

Folgen für den Planeten in den Griff zu bekommen und auch die Kosten der Anpassung im Rahmen zu halten. Wenn wir das Ziel erreichen wollen, den Temperaturanstieg auf 2° C zu begrenzen - wir sehen ja, was bereits 0,85° C Anstieg bewirken -, dann darf die CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre nicht über 450 ppm steigen. Dabei kommen wir um den Verzicht auf den Abbau fossiler Energieträger nicht herum. Nach einer Studie im Fachmagazin *Nature* müssten zur Erreichung des 2-Grad-Ziels weltweit etwa 80 % des gegenwärtig technisch und wirtschaftlich förderbaren Kohlevorkommens, 50 % des Gas- und 30 % des Ölvorkommens im Boden bleiben.

Zentrale Bedeutung hat vor allem der Verzicht auf die Verfeuerung von Kohle zur Energieerzeugung. Dazu haben wir uns in der EU auf ein marktwirtschaftlich orientiertes Modell geeinigt, in dem wir dem Kohlendioxid einen Preis zugewiesen haben. Ich wundere mich, dass das bei den Marktliberalen und bei den Konservativen auf so wenig Akzeptanz stößt. Eigentlich müsste Ihnen das doch sehr entgegenkommen.

Jetzt kommen wir zum Punkt. Herr Professor Ottmar Edenhofer, Vizedirektor des Potsdam-Instituts für Klimafolgenforschung, hat das sehr prägnant auf den Punkt gebracht. Er hat gesagt: Der Deponieraum der Atmosphäre ist begrenzt und kann nicht weiter kostenlos genutzt werden!

Meine Damen und Herren, wir sind gegenwärtig mit dem heruntergekommenen Preisniveau der CO<sub>2</sub>-Zertifikate viel zu dicht an „kostenlos“ gekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Zertifikatpreise lagen schon auf dem Ramschniveau von 3,50 Euro. Auch der gegenwärtige Preis von 7 Euro bietet kaum Anreize zur Emissionsreduzierung. Insofern sieht hier jeder, der nicht blind durch die Gegend geht, den Handlungsbedarf. Der Emissionspreis müsste nach den Empfehlungen der Internationalen Energieagentur 30 bis 40 Euro betragen, damit Investitionen in Offshore-Windparks oder moderne Gaskraftwerke tatsächlich wirtschaftlich getätigt werden können.

Meine Damen und Herren, wenn wir die Steuerungsmöglichkeiten bei der Energieerzeugung und -nutzung zurückgewinnen wollen, dann brauchen wir einen funktionierenden Emissionshandel. Überzählige Zertifikate müssen aus dem Markt. Die Einführung des Backloading war dafür ein erster



und wichtiger Schritt. Jetzt brauchen wir die Marktstabilitätsreserve, und zwar schnell und nicht erst 2021, wie von der Kommission vorgeschlagen. Erfreulicherweise hat der Umweltausschuss im Europäischen Parlament die Einführung der Marktstabilitätsreserve bereits für 2018 beschlossen. Mal gucken, ob man da nicht noch ein bisschen weiter nach vorne kommen kann.

Positiv zu bewerten ist auch der Beschluss des Ausschusses, die zeitweise zurückgehaltenen Backloading-Zertifikate in die Reserve zu überführen. Herr Bajus hat das angesprochen.

Meine Damen und Herren, wenn wir den Wirtschaftsstandort Niedersachsen für industrielle und industriennahe Unternehmen stärken und das Arbeitsplatzangebot sichern und ausbauen wollen, dann müssen wir die energieintensive Grundlagenindustrie hier erhalten. Dafür sind wir auf faire Wettbewerbsbedingungen angewiesen. Standortverlagerungen aufgrund klimapolitischer Vorgaben müssen auch zukünftig ausgeschlossen bleiben. Dazu muss auch die Carbon-Leakage-Liste für energieintensive Betriebe, die im internationalen Wettbewerb stehen, fortgeführt werden.

Auch bei den anstehenden Entscheidungen zum Emissionshandel sind die energie- und klimapolitischen Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft ebenfalls von zentraler Bedeutung. Es ist leider so, dass nicht alle flankierenden energie- und klimapolitischen Entscheidungen der EU-Kommission in diesem Zusammenhang zwingend als unterstützend empfunden werden müssen.

Die EU-Kommission beschränkt sich z. B. bei ihren Klimaschutzzielen auf die Festschreibung eines einzigen Pflichtziels, nämlich den CO<sub>2</sub>-Ausstoß bis 2030 um 40 % zu reduzieren. Nur dieses Ziel bindet die Mitgliedstaaten unmittelbar. Der Ausbau der erneuerbaren Energien und die Steigerung der Energieeffizienz fallen in der Zielsetzung weitgehend aus, jedenfalls auf der Ebene der Mitgliedstaaten.

Die Zielsetzung, die Erneuerbaren auf 27 % auszubauen, ist erstens unzureichend und gilt zweitens lediglich für die Gemeinschaftsebene. Eine Verbindlichkeit für die Mitgliedstaaten gibt es nicht. Für die Steigerung der Energieeffizienz gilt lediglich eine unverbindliche Zielvorgabe.

Meine Damen und Herren, wenn die EU-Mitgliedsländer nach 2020 frei entscheiden können, mit welchen Formen der Energieerzeugung sie ihr CO<sub>2</sub>-Ziel erreichen wollen, kann sich das für

Deutschland zu einer wirtschaftspolitisch ausgesprochen sportlichen Herausforderung entwickeln. Es ist jedenfalls keine erfreuliche Wettbewerbsperspektive, sich mit Stromerzeugern in Nachbarländern auseinandersetzen zu müssen, die ihre CO<sub>2</sub>-Ziele damit erreichen, dass sie ihre abgeschriebenen Kernkraftwerke schlicht durchlaufen lassen. Im Zusammenhang mit einem faktischen Leerlaufen des CO<sub>2</sub>-Emissionshandels kann man das auch als eine ökonomische Gefährdung der Energiewende in Deutschland werten.

Meine Damen und Herren, das Emissionshandelsystem in Europa muss dringend reformiert werden. Die Chancen für die Klimaentwicklung, aber auch für eine innovationsfähige Wirtschaft liegen auf der Hand. Wir sollten aber genau darauf achten, dass diese Chancen nicht durch unpraktikable Regularien abgewürgt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Dr. Gero Hocker [FDP])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich komme zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, 23. Tagungsabschnitt ist für Dienstag und Mittwoch, den 12. und 13. Mai 2015 vorgesehen. Der Präsident wird den Landtag einberufen und im Einvernehmen mit dem Ältestenrat den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 20.41 Uhr.