



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 14. Sitzung

Hannover, den 29. August 2013

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

**Mitteilungen des Präsidenten** ..... 1145  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 1145

Tagesordnungspunkt 19:

**Dringliche Anfragen**..... 1145

a) **Steht die Landesregierung bei der Ausgestaltung ihrer regionalpolitischen Ziele auf der Bremse?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/483 ..... 1145  
**Dirk Toepffer** (CDU)..... 1145, 1147, 1149  
**Stephan Weil**, Ministerpräsident ..... 1146 bis 1150  
**Jörg Bode** (FDP)..... 1147, 1148, 1149, 1150  
**Horst Kortlang** (FDP) ..... 1148  
**Reinhold Hilbers** (CDU) ..... 1148, 1149  
**Clemens Große Macke** (CDU) ..... 1150  
**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ..... 1150

b) **Wie steht die Landesregierung zur prüfungslosen Bevorzugung von ÖPP beim Straßenbau in Niedersachsen?** - Anfrage Fraktion der SPD - Drs. 17/476 ..... 1151  
**Ronald Schminke** (SPD) ..... 1151, 1157  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 1151 bis 1162  
**Holger Ansmann** (SPD)..... 1153  
**Susanne Menge** (GRÜNE) ..... 1153  
**Karl-Heinz Bley** (CDU)..... 1154  
**Holger Heymann** (SPD)..... 1154  
**Christian Grascha** (FDP)..... 1155  
**Gerd Ludwig Will** (SPD)..... 1156  
**Rainer Fredermann** (CDU)..... 1157

**Ernst-Ingolf Angermann** (CDU)..... 1158  
**Dirk Toepffer** (CDU) ..... 1158  
**Gerda Hövel** (CDU)..... 1159  
**Maaret Westphely** (GRÜNE) ..... 1160  
**Jörg Bode** (FDP)..... 1160  
**Thomas Schremmer** (GRÜNE) ..... 1162

c) **Was unternimmt die Landesregierung gegen Tierquälerei vor der Schlachtung?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/481..... 1162  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 1162, 1166  
**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 1163 bis 1170  
**Heinrich Scholing** (GRÜNE) ..... 1165, 1166  
**Uwe Strümpel** (SPD) ..... 1165  
**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin ..... 1166  
**Hermann Grupe** (FDP) ..... 1167, 1168, 1169  
**Frank Oesterhelweg** (CDU) ..... 1167, 1169  
**Wiard Siebels** (SPD)..... 1167, 1169  
**Ernst-Ingolf Angermann** (CDU)..... 1168  
**Helmut Dammann-Tamke** (CDU)..... 1170  
**Heiner Schönecke** (CDU)..... 1170

d) **Wie steht die Landesregierung zum Bau der A 39, und wird diese Position wirklich von allen Ministern getragen?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/479..... 1171  
**Jörg Bode** (FDP)..... 1171, 1175, 1178  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 1172 bis 1178  
**Karl-Heinz Bley** (CDU) ..... 1172  
**Axel Miesner** (CDU)..... 1173  
**Karsten Heineking** (CDU) ..... 1174  
**Gabriela König** (FDP)..... 1174  
**Jörg Hillmer** (CDU)..... 1176  
**Heiner Schönecke** (CDU)..... 1177

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Vertrauen in den Verfassungsschutz wiederherstellen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/445  
..... 1178

**Dr. Stefan Birkner** (FDP)..... 1178, 1187

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 1180

**Thomas Adasch** (CDU)..... 1182, 1185

**Marco Brunotte** (SPD)..... 1183, 1186

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport  
..... 1186, 1187

*Ausschussüberweisung*..... 1188

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Wider die "Un-Ordnungspolitik" aus Unkenntnis - Gut funktionierende Finanzmärkte sind unverzichtbar!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/446..... 1188

**Christian Grascha** (FDP) ..... 1189, 1195, 1196

**Holger Heymann** (SPD)..... 1190

**Dr. Stephan Siemer** (CDU)..... 1192

**Gerald Heere** (GRÜNE) ..... 1194, 1195

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister  
..... 1196, 1196

*Ausschussüberweisung*..... 1197

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**"So nicht, Rot-Grün!" - Arbeit und Engagement der niedersächsischen Lehrkräfte schützen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/450..... 1197

**Kai Seefried** (CDU)..... 1197, 1202, 1209

**Christoph Bratmann** (SPD) ..... 1199, 1202

**Björn Försterling** (FDP) ..... 1203, 1206, 1210, 1212

**Ina Korter** (GRÜNE)..... 1204, 1211, 1212

**Ulf Thiele** (CDU)..... 1206

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin ..... 1207

**Claus Peter Poppe** (SPD) ..... 1210

**Jens Nacke** (CDU)..... 1212

*Ausschussüberweisung*..... 1214

Zur Geschäftsordnung:

**Christian Grascha** (FDP) ..... 1213

**Grant Hendrik Tonne** (SPD) ..... 1213

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 1214

**Jens Nacke** (CDU)..... 1214

Zur Geschäftsordnung:

**Christian Grascha** (FDP) ..... 1215

**Grant Hendrik Tonne** (SPD) ..... 1215

**Jens Nacke** (CDU)..... 1215

**Abgabe einer Regierungserklärung durch den Ministerpräsidenten zum Staatssekretär im Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Udo Paschedag**..... 1216

**Stephan Weil**, Ministerpräsident..... 1216

Zur Geschäftsordnung:

**Jens Nacke** (CDU)..... 1216

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

**Neubenennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die laufende Mandatsperiode bis 2015** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/470 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/501..... 1217

*Beschluss*..... 1217

**Aussprache über die Regierungserklärung**..... 1217

**Björn Thümler** (CDU)..... 1217

**Grant Hendrik Tonne** (SPD) ..... 1218

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 1219, 1222

**Christian Dürr** (FDP)..... 1220

**Dirk Toepffer** (CDU)..... 1222

Tagesordnungspunkt 23:

**5. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/460

- unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/493 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/494 ..... 1223

*Beschluss* (unstrittige Eingaben)..... 1223

Tagesordnungspunkt 24:

**Mündliche Anfragen** - Drs. 17/455 ..... 1223

Frage 1:

**Wie steht die Landesregierung zum Verhalten des in der öffentlichen Berichterstattung als "Luxus-Staatssekretär" bezeichneten Staatssekretärs Udo Paschedag (Bündnis 90/Die Grünen)?** ..... 1223

**Jens Nacke** (CDU)..... 1223, 1235, 1244

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz... 1225 bis 1276

**Ulf Thiele** (CDU) ..... 1227, 1254

**Stephan Weil**, Ministerpräsident..... 1227 bis 1276

**Dr. Stefan Birkner** (FDP)..... 1228, 1248

**Jörg Bode** (FDP) ..... 1228, 1233

**Heiner Schönecke** (CDU) ..... 1229, 1238

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister  
..... 1229 bis 1278

Reinhold Hilbers (CDU) .....	1231, 1237
Mechthild Ross-Luttmann (CDU) .....	1231, 1243
Jörg Hillmer (CDU) .....	1232, 1240
Christian Grascha (FDP) .....	1232
Björn Försterling (FDP) .....	1233, 1241
Thomas Adasch (CDU) .....	1234, 1235
Björn Thümler (CDU) .....	1236, 1252
Rainer Fredermann (CDU) .....	1237, 1246
Dirk Toepffer (CDU) .....	1239
Frank Oesterhelweg (CDU) .....	1240, 1261
Helmut Dammann-Tamke (CDU) .....	1241, 1262
Dr. Gero Hocker (FDP) .....	1241, 1255
Jan-Christoph Oetjen (FDP) .....	1242, 1272
Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....	1242 bis 1265
Angelika Jahns (CDU) .....	1242
Lutz Winkelmann (CDU) .....	1243, 1254
Almuth von Below-Neufeldt (FDP) .....	1244, 1273, 1273
Kai Seefried (CDU) .....	1245
Christian Dürr (FDP) .....	1246, 1263
Dr. Marco Genthe (FDP) .....	1247, 1264
Clemens Lammerskitten (CDU) .....	1249
Dr. Stephan Siemer (CDU) .....	1250, 1263
Otto Deppmeyer (CDU) .....	1250
Ansgar-Bernhard Focke (CDU) .....	1251
Editha Lorberg (CDU) .....	1251
Martin Bäumer (CDU) .....	1253, 1264
Hermann Grupe (FDP) .....	1256
Rudolf Götz (CDU) .....	1257
Norbert Böhlke (CDU) .....	1257
Helge Limburg (GRÜNE) .....	1261
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport .	1264
Sebastian Lechner (CDU) .....	1264, 1271
Bernd-Carsten Hiebing (CDU) .....	1265
Burkhard Jasper (CDU) .....	1265
Annette Schwarz (CDU) .....	1266, 1274
Adrian Mohr (CDU) .....	1266
Gudrun Pieper (CDU) .....	1267
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU) .....	1268, 1276
Christian Calderone (CDU) .....	1269
Gabriela König (FDP) .....	1271
Gabriela Kohlenberg (CDU) .....	1272
Astrid Vockert (CDU) .....	1274
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU) .....	1275
Horst Kortlang (FDP) .....	1275
Dr. Max Matthiesen (CDU) .....	1277
Sylvia Bruns (FDP) .....	1278

(Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 52, die nicht in der 14. Sitzung des Landtages am 29.08.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/500 abgedruckt.)

Zur Geschäftsordnung:  
Heiner Schönecke (CDU)..... 1230

Zur Geschäftsordnung:  
Martin Bäumer (CDU)..... 1253

Zur Geschäftsordnung:  
Rainer Fredermann (CDU)..... 1256

Zur Geschäftsordnung:  
Jens Nacke (CDU)..... 1258  
Grant Hendrik Tonne (SPD) ..... 1258  
Christian Grascha (FDP) ..... 1259  
Helge Limburg (GRÜNE) ..... 1259  
Björn Thümler (CDU) ..... 1260  
Jörg Bode (FDP)..... 1260

Zur Geschäftsordnung:  
Jörg Bode (FDP)..... 1270  
Helge Limburg (GRÜNE) ..... 1270

noch

Tagesordnungspunkt 23:

**5. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/460 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/493 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/494 ..... 1279  
*Beschluss* (strittigen Eingaben) ..... 1279

Tagesordnungspunkt 25:

**Gegen das Wegsehen bei Wohnmobilprostitution - Für einen wirksamen Schutz der Prostituierten und der Jugend** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/453 ..... 1280  
*Ausschussüberweisung*..... 1281

Tagesordnungspunkt 26:

**Rechtsextremismus auf allen Ebenen bekämpfen - NPD-Verbotsverfahren konsequent vorantreiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/457 ..... 1280  
*Ausschussüberweisung*..... 1281

Tagesordnungspunkt 27:

**Freihandelsabkommen zwischen der EU und den USA - Interessen Niedersachsens wahren, europäische Standards sichern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/458 ..... 1280  
*Ausschussüberweisung*..... 1281

Tagesordnungspunkt 28:

**Auf dem Weg zu einem inklusiven Niedersachsen - Landtag geht mit gutem Beispiel voran!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/465 ..... 1280  
Angelika Jahns (CDU) ..... 1280  
*Ausschussüberweisung*..... 1281

Nächste Sitzung .....1281

**Vom Präsidium:**

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführerin	Elke Westen (GRÜNE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Stephan Weil (SPD)

Minister für Inneres und Sport  
Boris Pistorius (SPD)

Staatssekretär Stephan Manke,  
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister  
Peter-Jürgen Schneider (SPD)

Staatssekretär Frank Doods,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit  
und Integration  
Cornelia Rundt (SPD)

Staatssekretär Jörg Röhmann,  
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit  
und Integration

Kultusministerin  
Frauke Heiligenstadt (SPD)

Staatssekretär Peter Bräth,  
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Olaf Lies (SPD)

Staatssekretärin Daniela Behrens,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-  
cherschutz  
Christian Meyer (GRÜNE)

Justizministerin  
Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)

Staatssekretär Wolfgang Scheibel,  
Justizministerium

Ministerin für Wissenschaft und Kultur  
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

Staatssekretärin Andrea Hoops,  
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz  
Stefan Wenzel (GRÜNE)

Staatssekretärin Almut Kottwitz,  
Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz



Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 14. Sitzung im 6. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Das Präsidium wünscht Ihnen einen guten Morgen.

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 18:

**Mitteilungen des Präsidenten**

In Abstimmung mit den Schriftführern kann ich bereits jetzt feststellen, dass die **Beschlussfähigkeit** des Hauses gegeben ist.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Am 26. August 2013 verstarb der ehemalige Abgeordnete Josef Tegeler im Alter von 86 Jahren. Josef Tegeler gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 1963 bis 1974 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Aufbau und Siedlungswesen, im Ausschuss für Sozialangelegenheiten, im Ausschuss für Gesundheitswesen und im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr. Josef Tegeler wurde mit dem Großen Verdienstkreuz des Niedersächsischen Verdienstordens ausgezeichnet.

Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 19, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Hinzu kommt, wie gestern schon angedeutet, nach der Mittagspause und vor Tagesordnungspunkt 23 die „Neubenennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die laufende Mandatsperiode bis 2015“, zu der der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung in diesen Minuten eine Beschlussempfehlung abgegeben hat.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.50 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Brinkmann mit.

**Schriftführer Markus Brinkmann:**

Meine Damen und Herren! Für den heutigen Tagungsabschnitt hat sich entschuldigt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Julia Hamburg.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Damit kommen wir zu dem

Tagesordnungspunkt 19:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit:

a) **Steht die Landesregierung bei der Ausgestaltung ihrer regionalpolitischen Ziele auf der Bremse?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/483

Sie wird vorgetragen vom Abgeordneten Dirk Toepffer. Bitte sehr, Herr Kollege Toepffer!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch in diesem Tagungsabschnitt wollen wir uns wieder mit dem Südniedersachsenplan beschäftigen

(Clemens Große Macke [CDU]: Sehr gut!)

und fragen daher: Steht die Landesregierung bei der Ausgestaltung ihrer regionalpolitischen Ziele auf der Bremse?

Im Rahmen der 12. Plenarsitzung des Landtages am 21. Juni 2013 hat Ministerpräsident Stephan Weil die wesentlichen Ziele der Landesregierung im Bereich der Neuausrichtung der Regionalpolitik dargestellt und für deren Umsetzung einen konkreten Zeitplan genannt.

In einem ersten Schritt sollten regionale Entwicklungskonzepte erarbeitet werden. Dies werde dia-

logorientiert geschehen. Der Ministerpräsident kündigte in diesem Zusammenhang an, dass hierfür alle wichtigen Akteure, Landkreise, Städte, Gemeinden, Wirtschafts- und Wissenschaftsverbände vor Ort, einbezogen werden sollten.

Weiterhin sollten nach der Sommerpause Gutachten vorgelegt werden, die eine genaue Analyse verschiedener Teilräume Niedersachsens unter Einschluss einer regionalisierten Stärken-Schwächen-Analyse enthalten sollen. Die Untersuchung sollte sich dabei auf die vier ehemaligen Regierungsbezirke und das Gebiet Südniedersachsen, das im Kern aus den fünf Landkreisen Holzminden, Göttingen, Northeim, Osterode und Goslar besteht, erstrecken.

Des Weiteren kündigte der Ministerpräsident Regionalkonferenzen für den Herbst 2013 an, auf denen die Daten der vorgenannten SWOT-Analyse präsentiert und mit regionalen Teilnehmern diskutiert werden sollen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Hat die Landesregierung die angekündigten regionalen Entwicklungskonzepte inzwischen erarbeitet?
2. Liegt die für das Ende der Sommerpause angekündigte Stärken-Schwächen-Analyse für die vier ehemaligen Regierungsbezirke und das Gebiet Südniedersachsen inzwischen vor? Wenn nein, wann rechnet die Landesregierung mit der Fertigstellung?
3. Wann, wo und unter Einbeziehung welches Teilnehmerkreises finden die angekündigten Regionalkonferenzen im Herbst 2013 statt?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Herr Ministerpräsident Weil. Bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Toepffer, ich freue mich, dass ich im Anschluss an die Berichterstattung in den vorangegangenen Sitzungsperioden weiter über den Sachstand berichten darf, und darf zunächst einmal die Strategie zu einer regionalisierten Strukturförderung in Niedersachsen in aller Kürze noch einmal zusammenfassen:

Erstens. Künftig werden abgestimmte Regionalstrategien erarbeitet, die den unterschiedlichen regionalen Anforderungen entsprechen. Darüber hinaus wird diese regionale Landesentwicklung eng mit den EU-Strukturfonds verzahnt, um eine zielgenaue und maximal nutzenstiftende Förderpolitik zu gewährleisten. Dabei wird das südliche Niedersachsen eine besondere Berücksichtigung erfahren, weil es aufgrund seiner wirtschaftlichen, sozialen und demografischen Probleme ebendiese Unterstützung benötigt.

Zweitens. Die Regionen sollen mehr Verantwortung für die Planung, Auswahl und Umsetzung von Strategien und Projekten bekommen. Um dies zu unterstreichen, werden wir in den Regionen des Landes Landesbeauftragte für regionale Entwicklung einrichten.

Drittens. Im Rahmen der EU-Förderung erhalten die Landesbeauftragten für regionale Entwicklung auf der Grundlage regional und kommunal orientierter Förderprogramme das Vorschlagsrecht für ausgewählte und vor Ort abgestimmte Projekte. Für jede Region soll hier ein Mittelvolumen in Höhe von 50 Millionen Euro aus den EU-Programmen des Landes reserviert werden. Hierbei streben wir an, die Möglichkeiten der künftigen EU-Verordnungen zu nutzen.

Auch EU-seitig werden diese Überlegungen zu einer regionalisierten EU-Förderung unterstützt. Zuletzt hat der in der DG Regio für Deutschland zuständige Referatsleiter in der gemeinsamen Sitzung des Europa- und des Haushaltsausschusses am Montag, dem 26. August, diese Planungen begrüßt.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: In der Plenarsitzung am 21. Juni 2013 habe ich mit Blick auf die Erarbeitung regionaler Entwicklungsstrategien dargelegt:

„Wir sind jetzt am Anfang dieses Dialogprozesses, der - das darf ich vielleicht noch hinzufügen, auch um künftigen Nachfragen vorfristig vorzubeugen -“

-- das hat schon einmal nicht geklappt -

„ganz sicher noch das ganze Jahr 2014 in Anspruch nehmen wird; denn an dieser Stelle geht es ja durchaus um sehr grundlegende Fragestellungen.“

Das steht auf Seite 993 des Plenarprotokolls.

An dieser Aussage hat sich nichts geändert. Die Landesbeauftragten für regionale Entwicklung werden Anfang des Jahres 2014 ihre Arbeit aufnehmen. Eine ihrer wichtigsten Aufgaben wird es sein, im Dialog mit den regionalen Akteuren maßgeschneiderte Regionalstrategien zu erarbeiten, die Projektentwicklung vor Ort aktiv zu unterstützen und die Umsetzung der EU-Programme in der Fläche zu koordinieren.

Zu 2: Das derzeit in Arbeit befindliche Gutachten analysiert fünf Teilräume Niedersachsens: die vier ehemaligen Regierungsbezirke und insbesondere auch das Gebiet Südniedersachsen. Maßgebliche Zielsetzung ist es, raumstrukturelle und für eine maßgeschneiderte, regionalisierte EU-Förderung wesentliche Zusammenhänge aufzuzeigen. Außerdem wird die Studie eine regionalisierte Stärken-Schwächen-Analyse enthalten. Auftragnehmer ist das NIW. Die Analysen dienen der Bestandsaufnahme für eine regionalisierte und landkreisübergreifende EU-Förderung und somit der Erfüllung EU-seitiger Vorgaben. Ein Zwischenbericht wird im Vorfeld der regionalen Zukunftskonferenzen im Oktober erwartet.

Zu 3: Die fünf Zukunftskonferenzen, auf denen die ersten Ergebnisse des NIW-Gutachtens vorgestellt und diskutiert werden sollen, finden an folgenden Tagen und Orten für die jeweiligen Bereiche statt: am 23. Oktober in Braunschweig, am 24. Oktober in Lüneburg, am 28. Oktober in Hildesheim, am 20. November in Oldenburg und am 15. November in Göttingen. Zudem wird auf diesen Veranstaltungen auch der aktuelle Planungsstand der EU-Programme öffentlich vorgestellt. Die Landesregierung wird hierzu die Landtagsabgeordneten, kommunale Vertreter, Verbände, Wirtschafts- und Sozialpartner einladen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Es liegt eine erste Wortmeldung zu einer Zusatzfrage vor. Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass der Südniedersachsenplan ein wesentlicher Bestandteil Ihrer Ausgestaltung der kommenden EU-Förderperiode sein wird und Sie hier eben gerade ausgeführt haben, dass der Dialogprozess mit den Kommunen im Jahr 2014

über die Regionalbeauftragten starten wird und das ganze Jahr 2014 dauern wird, stelle ich die Landesregierung vor die Frage, wann sie die Programme zur Genehmigung bei der Europäischen Kommission einreichen will und wann die ersten Mittel aus der kommenden Förderperiode überhaupt beantragbar sein sollen. Vor 2015 kann es dann wohl nicht losgehen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Es antwortet Herr Ministerpräsident Weil.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Die Programme werden Anfang 2014 auf Landesebene eingereicht werden. Die anschließende Erarbeitung von regionalisierten Programmen ist keine Voraussetzung für deren Genehmigung.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Toepffer von der CDU-Fraktion.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Ministerpräsident, nachdem Sie im April-Plenum angekündigt hatten, dass die Handlungskonzepte „in den nächsten Monaten erarbeitet werden“ sollten, und nun angegeben haben, dass wir doch mit dem nächsten Jahr rechnen müssen, frage ich: Können wir im ersten Halbjahr, im zweiten Halbjahr, im ersten, zweiten, dritten oder vierten Quartal mit den Handlungskonzepten rechnen? Wann genau?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Lieber Herr Toepffer, ich meine, ich hätte mittlerweile hinreichend zum Ausdruck gebracht, dass das ein laufender Prozess ist, der auf der großen Regionalebene beginnt und dann immer tiefer gestaffelt werden muss. Insofern bleibt es bei dem, was ich im Juni gesagt habe und was ich eben gesagt habe: Ich gehe davon aus, dass wir für die abschließende Erarbeitung dieser Programme das ganze Jahr 2014 benötigen werden.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Nicht vor Dezember!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bode von der FDP-Fraktion.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Weil, vor dem Hintergrund, dass ich es immer so verstanden habe, dass Sie vor Ort ein zusammenhängendes integratives Konzept haben wollen, frage ich Sie: Wie kann es eigentlich sein, dass Sie fast alle Programme detailliert vorher festlegen und beantragen wollen, wenn Sie bis dahin keine Ahnung haben, wie im Rahmen des Südniedersachsenplans gefördert werden soll?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident Weil!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Hierzu hatte ich, Herr Kollege Bode, eben bereits versucht, Ihnen die Antwort zu geben. Die erste Genehmigungsstufe in Brüssel bezieht sich auf die Landesebene und ist unabhängig von der Erarbeitung der regional orientierten Programme.

(Jens Nacke [CDU]: Das heißt, Sie machen Landeskonzepte, ohne die Regionen vorher zu beteiligen! Wie soll das gehen?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollege Kortlang, FDP.

**Horst Kortlang (FDP):**

Sehr geehrtes Präsidium! Meine Damen, meine Herren! Welche Teilbereiche der Daseinsvorsorge sieht die Landesregierung in welchen Landesteilen als gefährdet an?

**Präsident Bernd Busemann:**

Bitte sehr, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Das ist eine sehr umfassende Frage. Wir werden gerade aus diesem Grunde in den unterschiedlichen Teilräumen entsprechende Stärken-Schwächen-Analysen durchführen; denn ich gehe davon aus, dass man, bezogen auf die unterschiedlichen Landesteile, tatsächlich zu sehr unterschiedlichen

Ergebnissen kommt. Insofern verweise ich auf das, was ich in diesem Zusammenhang gesagt hatte.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Hilbers von der CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass Herr Dufeil am Montag im Ausschuss für Haushalt und Finanzen erläutert hat, dass Ihr Südniedersachsenplan aus den Fonds der EU gespeist und innerhalb dieser Fonds abgewickelt werden muss, frage ich Sie: Aus welchem Fonds wollen Sie den Südniedersachsenplan bedienen, und was für Auswirkungen hat das auf die verbleibenden Regionen, die nicht in Ihrem Südniedersachsenplan enthalten sind?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident Weil!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Das soll anteilig aus EFRE und ESF geschehen. Je nach Programmvorgaben kommen dann auch noch ELER-Bestandteile dazu.

(Björn Thümler [CDU]: Zweiter Teil! Auswirkungen?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Wenn Sie das noch beantworten wollen: Es geht um die Auswirkungen.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Was die Auswirkungen angeht, so hatte ich, denke ich, ebenfalls bereits in den vergangenen Sitzungsperioden ausführlich Bericht erstattet. Wie Sie wissen, haben wir eine deutliche Reduzierung des gesamten Fördervolumens seitens Brüssel zu erwarten, sodass sich möglicherweise für alle Regionen entsprechende Konsequenzen ergeben. Bezogen auf einzelne Regionen gibt es durchaus wieder bessere Perspektiven. Ich denke z. B. an das INTERREG-Programm und an die Wachstumsregion Ems-Achse. Da wiederum gibt es vor der neuen Förderkulisse durchaus eine Chance, zusätzliche EU-Mittel zu akquirieren. Daran arbeiten wir.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wann

werden Sie einmal konkret, Herr Ministerpräsident?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Scholing, Bündnis 90/Die Grünen.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Ich ziehe zurück!)

- Herr Kollege Scholing, gilt das für alle drei Wortmeldungen?

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Falsche Veranstaltung!)

- Falsche Veranstaltung, okay. Den Herrn Kollegen Scholing sparen wir jetzt also aus. - Dann wäre wieder Herr Bode von der FDP dran.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ja gerade dezentrale, regionale Wachstumskonzepte und auch Regionalisierte Teilbudgets der Kommunen besonders erfolgreich waren, frage ich die Landesregierung vor dem Hintergrund der Ausführungen, die Sie hier gemacht haben, dass somit für sämtliche regionalen Wachstumskonzepte, wie beispielsweise dem für die Ems-Achse oder auch das Südniedersachsenprogramm, Projektförderungen nicht vor dem Jahr 2015 zur Verfügung stehen und vorher nicht mit Projekten an den Start gegangen werden kann: Wie wollen Sie eigentlich das Loch, das durch das Auslaufen der jetzigen Förderperiode entsteht, schließen, und wie sieht die Zukunft der einzigen verbleibenden Instrumente der Regionalisierten Teilbudgets für die Landesregierung aus?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Bode, die Grundannahme ist nicht zutreffend; denn wir haben ja, wie Sie wissen, auch landesweite Programme, aus denen beispielsweise eine weitere Förderung der Wachstumsregion Ems-Achse ohne Weiteres möglich ist, und da finden auch entsprechende Gespräche statt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach, das Geld brauchen wir gar nicht! - Jens Nacke [CDU]: Die Förderperiode läuft doch aus! - Jörg Bode [FDP]: Und was ist mit den Regionalisierten Teilbudgets?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt für die Fraktion der CDU vom Kollegen Toepffer.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Ministerpräsident, können Sie uns erläutern, welche Ministerien und nachgeordneten Behörden konkret an der Erstellung der Handlungskonzepte für das Jahr 2015 beteiligt sind und wie sich die Arbeitsaufträge gestalten, wer also genau was macht?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident Weil!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Die Landesregierung, Herr Toepffer, hat einen entsprechenden Staatssekretärsausschuss gebildet, in dem alle Ministerien beteiligt sind. Es arbeiten folglich auch alle Ministerien mit.

(Jens Nacke [CDU]: Staatssekretäre?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Hilbers.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Ministerpräsident, ich muss noch einmal auf meine Frage zurückkommen. Ich hatte gefragt, welche Auswirkungen eine Änderung innerhalb der Fonds auf die anderen Regionen hat. Wenn Sie Geld vor die Klammer ziehen, also eine Region besonders berücksichtigen wollen, und das - wie Sie hier eben zugegeben haben - aus den Fonds bedient werden muss, dann können Sie nicht damit argumentieren, dass es dafür künftig weniger Geld gibt. Ich möchte wissen - das Geld, das es gibt, ist ja im Ausschuss relativ deutlich umrissen worden -, was es für die anderen Regionen bedeutet, wenn Sie eine Region vor die Klammer ziehen. In welchem Volumen wollen Sie den anderen Regionen dafür Geld wegnehmen? Das wollen wir ganz konkret wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Die Gesamtsumme aus EFRE und ESF beträgt 850 Millionen Euro. Ich hatte gesagt, wir planen mit fünf Regionalisierten Teilbudgets. Das macht

250 Millionen Euro. Wie viele Regionen bei den Landesprogrammen gewinnen oder verlieren, lässt sich schlichtweg nicht sagen, weil damit ja keine Erbhöfe verbunden sind. Ich kann nur auf das Bezug nehmen, was in den vergangenen Förderperioden geschehen ist. Darüber ist hier hinreichend Bericht erstattet worden, was die Bilanzierung angeht. Kurzum: Die Frage, so wie Sie sie jetzt gestellt haben, kann ich leider nicht beantworten.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Jetzt ist die CDU-Fraktion noch einmal dran. Herr Kollege Große Macke!

**Clemens Große Macke (CDU):**

Schade eigentlich, Herr Ministerpräsident.

Meine Frage: Wie wird die Landesregierung eine ausgewogene Agrarförderung sicherstellen, wenn, wie Minister Meyer es vorhat, Mittel für den Südniedersachsenplan aus der GAP herausgetrennt werden?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Ministerpräsident! - Oder der Agrarminister, Herr Meyer!

(Jens Nacke [CDU]: Wissen Sie nicht einmal, was das ist, Herr Ministerpräsident? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Herr Nacke! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Hört doch mal hin! Es kommt keine konkrete Antwort!)

- Ruhe bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen, und keine Dialoge! Herr Meyer antwortet.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, verhandeln wir auf der Agrarministerkonferenz gerade die Budgets, und zwar auch die, die in die einzelnen Länder fließen werden. Da geht es auch darum, wie groß der ELER-Topf für Niedersachsen sein wird. Wir setzen uns für eine deutliche Stärkung Niedersachsens ein, auch was die nationale Verteilung angeht. Von daher ist klar, dass zusätzliche Gelder für alle Regionen des Landes zur Verfügung stehen. Sie wissen, wenn wir die von der Landesregierung und auch im Koalitionsvertrag bei der GAP vorgesehene Umschichtung von der ersten in die zweite Säule vornehmen

können, also eine Aufstockung des ELER-Topfes bei den Verhandlungen mit dem Bund erreichen, dann haben wir für das Land Niedersachsen insgesamt und auch für Südniedersachsen deutlich mehr Geld, das wir über den ELER-Fonds verteilen können. Ich würde mich freuen, wenn Sie als Parlament die niedersächsischen Interessen in Bezug auf eine Stärkung der zweiten Säule unterstützen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das war doch gar nicht die Frage!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage - und damit die fünfte für die FDP - stellt Herr Kollege Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sich die Landesregierung beharrlich weigert, die Fragen zu regionalen Teilbudgets zu beantworten, komme ich erneut darauf zurück.

Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass Ihre Staatssekretärin Honé vor der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause der Landrätekonferenz detailliert Auskunft über Ihre Pläne und Vorhaben zu regionalen Teilbudgets gegeben hat, Sie sich hier aber geweigert haben, den Landtag zu unterrichten, und Sie eben auch nicht auf die Frage nach regionalen Teilbudgets geantwortet haben, frage ich Sie nun noch einmal ausdrücklich: Was hat Frau Staatssekretärin Honé der Landrätekonferenz zu den regionalen Teilbudgets mitgeteilt? Wie ist die Position, und wie lautet die Prognose der Landesregierung zu künftigen regionalen Teilbudgets in Niedersachsen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Bode. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Ich habe diese Frage, wie ich finde, im letzten Sitzungsabschnitt bereits sehr gut zusammengefasst beantwortet.

(Jens Nacke [CDU]: Das finden wir nicht!)

- Schade eigentlich!

Wir haben erstens die Situation, dass das Gesamtvolumen für eine entsprechende betriebliche Einzelförderung, die über die regionalisierten Fonds für die Landkreise und kreisfreien Städte möglich war, in der nächsten Förderperiode deutlich reduziert ist. Zweitens müssen wir damit rechnen, dass nach den Fördervorgaben nicht mehr alle Landkreise diese Förderung vornehmen können.

Damit ist das Instrumentarium, das sich in der letzten Förderperiode in vielen Fällen durchaus als sehr sinnvoll erwiesen hat, nicht unverändert fortführbar. Wir müssen mit den Kommunen darüber sprechen, wie es weitergehen soll. In den Gesprächen befinden wir uns gerade. Von daher gibt es keine abgeschlossene Meinungsbildung seitens der Regierung, weil wir uns eben in der Diskussion mit den Kommunen befinden. Wir denken an dieser Stelle insbesondere an eine landkreisübergreifende Regelung, und wir denken darüber nach, dass entsprechende Maßnahmen seitens des Landes ein entsprechendes Vorschlagsrecht der kommunalen Seite erfordern.

Das ist, wie gesagt, ein laufender Prozess. Insofern möchte ich die Diskussion mit den Kommunen dazu abwarten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Meine Damen und Herren, zu dieser Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 19 a liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor, sodass wir diesen Punkt abschließen können.

Damit gehe ich über zur nächsten Dringlichen Anfrage::

**b) Wie steht die Landesregierung zur prüfungslosen Bevorzugung von ÖPP beim Straßenbau in Niedersachsen?** - Anfrage Fraktion der SPD - Drs. 17/476

Die Anfrage wird vom Kollegen Schminke eingebracht. Bitte sehr, Herr Kollege!

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Anfang August hat Bundesverkehrsminister Ramsauer das Land Niedersachsen

angewiesen, ein ÖPP-Vergabeverfahren für den Ausbau der A 7 zwischen Salzgitter und Göttingen einzuleiten. Dabei hat er die wiederholt vorgetragenen wirtschaftlichen Bedenken des Bundesrechnungshofs und des Landes Niedersachsen unberücksichtigt gelassen.

Der Niedersächsische Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Olaf Lies, hat daraufhin am 13. August 2013 erklärt, dass er die Weisung nicht ohne Weiteres akzeptieren werde, sie vorerst nicht umsetze und in einem Rechtsgutachten überprüfen lassen werde, ob eine solche Weisung wie die vorliegende rechtlich und wirtschaftlich überhaupt haltbar sei.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Was ist die Hauptkritik der Landesregierung an der Vergabe des sechsspurigen Ausbaus der A 7 zwischen Göttingen und Salzgitter als ÖPP-Projekt?
2. Welche Vor- und Nachteile für Bauindustrie und Landesverwaltung sieht die Landesregierung bei der Durchführung des Projekts im Wege von ÖPP?
3. Welche weiteren Schritte beabsichtigt die Landesregierung in Bezug auf die Weisung des Bundesverkehrsministers zu unternehmen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schminke. - Für die Landesregierung antwortet der Wirtschafts- und Verkehrsminister. Herr Lies, bitte sehr!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das vom Bund nach wie vor favorisierte ÖPP-Projekt steht ja nicht zum ersten Mal auf der Agenda. Gleichwohl bin ich meiner Fraktion dankbar, dass sie das Thema erneut aufgegriffen hat.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich wohl!)

An dieser Stelle darf ich noch einmal in Erinnerung rufen, dass öffentlich-private Partnerschaften nach der reinen Lehre darauf abzielen, Leistungen effizienter - - -

(Jens Nacke [CDU] lacht)

- Ich wusste gar nicht, dass das schon jetzt so humorvoll ist, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: „Ich bin meiner Fraktion dankbar“!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister, tragen Sie einfach weiter vor!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

An dieser Stelle darf ich noch einmal in Erinnerung rufen, dass öffentlich-private Partnerschaften nach der reinen Lehre darauf abzielen, Leistungen effizienter, schneller und über den Lebenszyklus insgesamt wirtschaftlicher bereitzustellen. Ob für den Lebenszyklus einer Straße ein ÖPP-Projekt eine wirtschaftliche Alternative gegenüber der herkömmlichen Finanzierung ist, ist in einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung ergebnisoffen zu prüfen. Entscheidender Maßstab für oder gegen ein ÖPP-Projekt muss allein dessen Wirtschaftlichkeit sein; so weit zumindest die Theorie.

Wenn dabei jedoch ein Ergebnis herauskommt, das gar nicht so eindeutig für das ÖPP-Projekt ausfällt, muss es doch erlaubt sein, dieses noch einmal ganz genau zu hinterfragen. Nach meiner Auffassung muss eine private Finanzierung für die öffentlichen Haushalte mit deutlichen und klaren finanziellen Vorteilen verbunden sein. Dem Staat dürfen auch auf lange Sicht keine finanziellen Nachteile entstehen.

Das ist das, was mir Sorgen bereitet. Deshalb hatte ich in den Tagen des Regierungswechsels - nachdem der Versuch der Vorgängerregierung, gemeinsam mit dem Bund übereilt Fakten zu schaffen, gescheitert war - den Bundesverkehrsminister Ramsauer gebeten, in einem konstruktiven Dialog alle noch offenen Fragen zu klären.

Ein Vergabestart sollte, wenn überhaupt, erst danach erfolgen; denn mit meiner begründeten Skepsis stehe ich immerhin nicht alleine da. Auch der Bundesrechnungshof sieht das von der Bundesregierung favorisierte ÖPP-Beschaffungsvorhaben überaus kritisch. So werden z. B. die vom Bundesministerium gewählten methodischen Ansätze für die vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung als problematisch angesehen.

Wenn dann auch noch der Rechnungsprüfungsausschuss des Deutschen Bundestages nach einer - man beachte! - kurzen Sitzungsunterbre-

chung entgegen allen bisherigen Geflogenheiten einfach abstimmen lässt und die Kritik des Bundesrechnungshofes mehrheitlich nicht gelten lässt, dann ist das für mich ein Indiz, dass dem ÖPP-Projekt hier mit allen Mitteln zum Erfolg verholfen werden soll, koste es, was es wolle.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann liegt es doch nahe, dass ich den Bundesverkehrsminister gebeten habe, die Hinweise des Bundesrechnungshofs noch einmal aufzugreifen und die vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung entsprechend zu überarbeiten. Erst dann liegt aus meiner Sicht eine belastbare Grundlage vor.

Leider ist das Bundesverkehrsministerium nicht im Sinne des Bundesrechnungshofes darauf eingegangen und hat stattdessen das Land jetzt angewiesen, das ÖPP-Vergabeverfahren umgehend einzuleiten. - So weit zur Praxis nach dem Motto „Wenn die Argumente ausgehen, dann wird eben angewiesen“! Das, meine Damen und Herren, ist einfach zu kurz gegriffen, finde ich.

Zu den Zweifeln an der Wirtschaftlichkeit des Vorhabens kommen jetzt noch Zweifel an der erforderlichen Verfassungskonformität der Weisung des Bundes. Zu dieser für uns bisher einmaligen Fragestellung habe ich daher ein Rechtsgutachten beauftragt. Ich freue mich, dafür den ehemaligen Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofes, Herrn Professor Ipsen, gewonnen zu haben.

Bis zur Klärung dieser essenziellen Rechtsfragen beabsichtige ich, die Weisung des Bundesverkehrsministeriums nicht umzusetzen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach diesen Vorbemerkungen nun die Antworten auf die gestellten Fragen:

Zu Frage 1: Die Kritik der Landesregierung richtet sich auf das Ergebnis der vorläufigen Wirtschaftlichkeitsuntersuchung insgesamt. Da eine solche Berechnung stets auf sehr vielen Annahmen beruht, haben auch wir erhebliche Zweifel an der Aussagekraft des vom Bund vorgelegten recht knappen Ergebnisses zugunsten des ÖPP-Projektes.

Darüber hinaus fehlen aus unserer Sicht allgemein anerkannte Grundlagen, um die Annahmen zu Effizienzen und zur Risikostruktur wirklich neutral bewerten zu können.

Zu Frage 2: Mit einem ÖPP-Projekt sind in der Tat Vor- und Nachteile verbunden. So profitieren und dominieren beispielsweise große Unternehmen auf der Konsortialebene gegenüber dem Mittelstand. Das kann nicht unser Ziel sein. Verwaltungsseitig steht eine gewisse Entlastung von Aufgaben einem Substanz- und Personalverlust gegenüber.

Zu Frage 3: Die weiteren Schritte werden sich am Ergebnis des Rechtsgutachtens orientieren.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu einer ersten Zusatzfrage hat sich für die SPD-Fraktion Herr Kollege Holger Ansmann gemeldet.

**Holger Ansmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Ist es richtig, dass bereits in Kürze für einen Teilabschnitt der A 7 zwischen Echte und Northeim der Planfeststellungsbeschluss erwartet werden kann und - daraus folgernd - ein Baustart nach konventioneller Art erheblich früher als nach einem ÖPP-Projekt beginnen kann, und wann wäre dieser Baustart?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir unterscheiden drei zu untersuchende Planfeststellungsabschnitte. Der Planfeststellungsbeschluss für den Abschnitt Echte bis Northeim wird, wie gerade erwähnt, in Kürze erwartet - voraussichtlich im Oktober 2013 unanfechtbar. Das würde bedeuten, dass wir mit den notwendigen Haushaltsmitteln, die wir dafür brauchen würden - ich komme gleich noch einmal darauf -, in sehr kurzer Folge mit dem Ausbau dieses ersten Abschnittes beginnen, also sofort für eine Entlastungssituation auf der Straße sorgen können.

Die Alternative dazu wäre: Wir fangen nicht an, sondern bewegen uns auf das ÖPP-Verfahren zu. Das würde bedeuten, dass wir zwei Jahre lang gar nichts machen können, weil das gesamte Verfah-

ren zwei Jahre dauert. Nach zwei Jahren würden wir dann erneut bewerten: Ist denn jetzt das ÖPP-Verfahren mit den Angeboten, die eingegangen sind, wirklich günstiger und wirtschaftlicher als die konventionelle Form? Das würden wir also erneut prüfen. Möglicherweise - das war die Aussage; ich vermute das jetzt - kommt dann das Gleiche heraus: Es ist nicht wirtschaftlicher. Genauso ist umgekehrt nicht sicher, dass nicht das Gleiche dabei herauskommt.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie spekulieren!)

- Genau. Aber umgekehrt spekulieren wir leider auch, weil wir das Ergebnis nicht kennen.

Es könnte sein, dass wir zwei Jahre Verzug hätten, in denen wir nichts machen können, und dass wir danach sehr wohl trotzdem in konventioneller Art und Weise ausbauen müssen. Das entscheidende Signal ist: Wenn wir jetzt auf ÖPP verzichten, dann können wir relativ zeitnah anfangen auszubauen. Das sollte unser gemeinsames Interesse sein.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Susanne Menge, Bündnis 90/Die Grünen.

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Minister! Welche konkreten Mängel existieren aus Ihrer Sicht an der vorgelegten Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, die das Bundesverkehrsministerium nun vorgelegt hat?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt eine vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung des Bundes, die uns vorliegt. Sie wird in vier grundsätzlichen Punkten vom Bundesrechnungshof bemängelt. Das will ich noch einmal betonen. Sie wird nicht von uns bemängelt. Nicht das Land Niedersachsen sagt, das alles sei entweder gut oder böse. Der Bundesrechnungshof bemängelt das.

Ich will noch einmal wiederholen: In der Regel ist der Ausschuss den Bedenken des Bundesrechnungshofs gefolgt. Es ist einmalig, dass hier als abgestimmtes Ergebnis etwas Kritisches vorliegt, was also nicht im Konsens im Ausschuss beraten

wurde. Man muss noch einmal dazu sagen, dass es um den Diskontierungszinssatz, um Zinsänderungsrisiken, Unternehmenssteuern und den monetären Nutzenvergleich geht. Es geht um Annahmen, die man getätigt hat und so vage sind, dass sie im Ergebnis jetzt dazu führen, dass es ein knappes positives Ergebnis gibt. Im Rückschluss - das hat der Bundesrechnungshof festgestellt - bedeutet das: Mit realen Annahmen, die man treffen würde, würde dieses ÖPP-Projekt 13 Millionen Euro mehr kosten, als wenn man es in konventioneller Art und Weise durchführen würde.

Ich bitte das Parlament um Verständnis. Wir haben in den vergangenen Monaten sehr intensiv darüber diskutiert, dass wir erheblichen Sanierungsbedarf bei den Straßen haben, dass wir Geld brauchen, um die Substanz zu erhalten. Insofern erwarte ich von denen, die sagen, dass wir das in ÖPP machen sollen, dass sie erklären, warum wir 13 Millionen Euro, die wir zusätzlich in den Erhalt unserer Struktur stecken könnten, nicht dafür verwenden, sondern in den teureren Ausbau mit ÖPP. Dieses Argument möchte ich gerne einmal hören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Bley, CDU-Fraktion.

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung in Kenntnis der Tatsache, dass der damalige Bundesverkehrsminister Tiefensee, SPD, im Januar 2008 die Grundsatzentscheidung getroffen hat, die A 7 als PPP/ÖPP auszubauen: Wie sieht man heute die seinerzeitige Entscheidung von Herrn Tiefensee? - Für mich belegen die Zahlen und die Berechnungen eindeutig, dass volkswirtschaftlich die Maßnahme sinnvoller mit ÖPP umzusetzen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bley, es gab eine Liste von Projekten, die im Rahmen einer vorläufigen Wirtschaftlichkeitsprüfung untersucht werden sollten, ob sie ebenfalls geeignet sind, in ÖPP umge-

setzt zu werden. Diese vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung hat ein knappes Ergebnis geliefert. Der Bundesrechnungshof hat deutlich gemacht, warum das, was wir dort haben, nicht belastbar ist. Deswegen bin ich fest davon überzeugt: Würde Herr Tiefensee, der die Liste damals festgelegt hat, jetzt die Zahlen, die wir haben, bzw. das Ergebnis auswerten, würde er genauso von der Umsetzung in ÖPP Abstand nehmen, wie wir das gerade sagen. Denn es ging bei der Liste nicht darum, willkürlich Projekte in ÖPP umzusetzen. Es ging ausschließlich darum, Projekte in ÖPP umzusetzen, die auch wirtschaftlicher sind. Dieses Projekt ist nach allen uns bisher vorliegenden Zahlen nicht wirtschaftlicher. Das Schlimmste wäre es, wenn das doppelt belegt werden müsste und wir das in zwei Jahren noch einmal wüssten, dann aber keinen Schritt weiter gekommen wären.

Lassen Sie mich noch etwas zu den Zahlen sagen. Die Baukosten für das gesamte Projekt betragen - ich kann das nicht genau sagen - 240 Millionen Euro. Der sofort zu leistende Zuschussbedarf im Falle der ÖPP-Umsetzung würde 120 Millionen Euro betragen. Mit diesen 120 Millionen Euro, die sowieso gezahlt werden müssten, hätten wir - mindestens, wenn der Bund den Mut gehabt hätte, im Haushaltsausschuss zu sagen: Okay, ÖPP rechnet sich nicht, aber das Land Niedersachsen muss in die Umsetzung gehen, wir geben also die 120 Millionen Euro - sofort anfangen können. Wir hätten dann mit den entsprechenden Planfeststellungsbeschlüssen für die nächsten Haushaltsjahre auch die weiteren Maßnahmen in Angriff nehmen können. Das wäre konsequent gewesen. Wir hätten damit die Maßnahme zeitnah beginnen und vor allen Dingen auch beenden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Heymann, SPD.

**Holger Heymann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie viel Zeit benötigt nach Einschätzung der Landesregierung der Bund für die Fortführung des ÖPP-Verfahrens bis hin zur tatsächlichen Vergabe und zum tatsächlichen Baubeginn?

(Björn Thümler [CDU]: Das hat er gerade beantwortet!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind sozusagen zwei Abschnitte, die vor uns liegen. Einmal geht es um das Verfahren selber, das ungefähr zwei Jahre in Anspruch genommen wird. Danach erfolgt die Bewertung, ob das in ÖPP - - -

(Jens Nacke [CDU]: Das haben Sie gerade schon gesagt!)

- Ich darf aber trotzdem Herrn Heymann noch einmal antworten.

Zweitens wird dann in einem abschließenden Verfahren bewertet, ob die Wirtschaftlichkeit, die vorher schon nicht da war, wenigstens hinterher vorhanden ist. Erst dann könnte mit dem Bau begonnen werden. Zwei Jahre weiter - 2015/2016 - wäre der Beginn der Umsetzung. Nach vier Jahren Bauzeit wären wir, was die Realisierung angeht, in den Jahren 2019 bzw. 2020. Wenn wir die Mittel des Bundes zur Verfügung hätten und jetzt schon starten könnten, würden wir diese zwei Jahre natürlich einsparen können.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion der Kollege Grascha.

**Christian Grascha** (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was hält die Landesregierung generell von ÖPP beim Neu- und Ausbau von Bundesfernstraßen, beispielsweise bei der A 20?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Grascha, wir haben, glaube ich, eine sehr deutliche und klare Definition in der Koalitionsvereinbarung getroffen, dass ÖPP in der Umsetzung davon abhängig ist, ob es denn wirtschaftlicher ist. ÖPP darf kein Beschaffungsprogramm für große Konsortien sein. ÖPP entwickelt sich gerade zu einem Projekt, unter dem insbesondere

der Mittelstand in der Bauwirtschaft in Niedersachsen erheblich leidet - was er auch kritisiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns muss es aber darum gehen, dass solche Infrastrukturmaßnahmen, die dringend notwendig sind, Maßnahmen sind, durch die Beschäftigung in unserem Land und Wertschöpfung in unserem Land entstehen. Das sind unsere Voraussetzungen. Also muss mindestens klar sein, dass die volkswirtschaftliche oder wirtschaftliche Betrachtung sicherstellt, dass dieses Projekt in der Umsetzung wirtschaftlicher ist.

Zum Projekt A 20 kann ich nur sagen: Ich bin ein bisschen überrascht, dass der Parlamentarische Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium - - -

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Ein guter Mann!)

- Ich wollte darauf warten, dass das von Ihrer Seite kommt. Das kommt übrigens dann immer. Das haben wir aber umgekehrt auch immer so gemacht. Das ist normal.

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt ja auch!)

Ich will dazu betonen, dass er Gespräche führt, über die er uns nicht informiert hat.

(Astrid Vockert [CDU]: Haben Sie da einmal nachgefragt?)

- Ja! Wir haben sogar eine Antwort bekommen, wie es sich gehört.

Er hat daraufhin festgestellt, dass er diese Gespräche führt, uns bisher nicht beteiligt hat und großes Interesse hat, mit uns zusammenzuarbeiten. - Ich will hierzu einmal deutlich sagen: Hier entsteht für mich der Eindruck, als würde gerade, merkwürdigerweise wenige Wochen vor einer Bundestagswahl, ein Signal gegeben bzw. ein Eindruck erweckt: Guckt mal, wir haben es geschafft! Wir haben keine Lösung. Es liegen keine Zahlen vor. Es liegen die rechtlichen Grundlagen nicht vor. - Ich erwarte von einer Bundesregierung, dass sie sachlicher damit umgeht und vor allem die betroffene Landesregierung mit einbindet. Das ist nicht geschehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Gerd Will, SPD-Fraktion.

(Petra Tiemann [SPD]: Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht auf Wahrheit! - Jens Nacke [CDU]: Sie haben mit diesen Grünen echt keinen leichten Job, Herr Minister!)

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie bewertet die Landesregierung das Schreiben der 47 mittelständischen niedersächsischen Bauunternehmen zum Ausbau mit ÖPP bei den Straßen?

(Björn Thümler [CDU]: Das ist ein gutes Schreiben!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das ist ein gutes Schreiben. Darf ich das noch einmal zitieren, Herr Thümler?

(Björn Thümler [CDU]: Bitte!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Wenn es in die Antwort passt, dürfen Sie es zitieren.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Danke schön. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thümler sagt gerade, das ist ein gutes Schreiben. Das kann ich nur bestätigen. Es ist ein gutes Schreiben, weil die mittelständische Bauindustrie genau diese Projekte unter den von mir vorhin genannten Namen kritisch sieht. Deswegen will ich nur kurz aus dem Schreiben zitieren und einige der Unternehmen nennen, damit die Bedeutung für Niedersachsen klar wird.

„Sehr geehrter Herr Minister Lies,  
mit großem Interesse“ - - -

(Björn Thümler [CDU]: Alles niedersächsische Unternehmen!)

- Nein, nicht alles! Das ist falsch. Es sind andere dabei. Das können wir unterscheiden.

„Sehr geehrter Herr Minister Lies,

mit großem Interesse haben wir Ihren Einsatz verfolgt, die Erneuerung der A 7 nicht als ÖPP-Maßnahme auszuschreiben. Sie haben uns damit vor Augen geführt, dass Sie die Interessen der mittelständischen Bauindustrie anerkennen.“

Ich glaube, das ist ein klares Signal.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern, Herr Thümler, haben Sie recht. Das ist ein gutes Schreiben. Ich wundere mich allerdings, dass Sie es jetzt in der Debatte zitieren.

Ich will ein paar der Unternehmen nennen und die Bedeutung für Niedersachsen deutlich machen: Tiesler, Hoch- und Tiefbau in Elsfleth, 180 Beschäftigte; Tell Bau in Norden, 250 Beschäftigte; Matthäi in Westerstede, 1 600 Beschäftigte.

(Jens Nacke [CDU]: M a t t h ä i !)

- Matthäi! Entschuldigung! - Aber immerhin wissen Sie den Namen. Das heißt, Sie haben aufgepasst. Das ist gut.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja mein Wahlkreis!)

RTO RammTechnik: 35. Georg Koch GmbH: 200.

(Jens Nacke [CDU]: Im Gegensatz zu Frau Honé weiß ich, wo das Ammerland ist! - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Ha, ha!)

- Sehr schön!

Die Stefen GmbH hat ca. 80. - Ich kann diese ganze Liste vorlesen. Eigentlich hatte ich mir vorgenommen, jetzt die ganze Liste vorzulesen. Aber ich will - - - Soll ich?

(Björn Thümler [CDU]: 47!)

- Okay. Das wäre der Wunsch. Dann würde ich das auch machen: Gebrüder Neumann in Emden: 160 Beschäftigte. Stefen GmbH in Oldenburg: 80 Beschäftigte. Fritz Spieker in Oldenburg: 100 Beschäftigte. Wilhelm Meyer in Varel: 150 Beschäftigte. Firma Bokelmann in Wittmund: 150 Beschäftigte. Gottfried Stehnke in Osterholz-Scharmbeck: 305 Beschäftigte. Georg Mehrstens in Bramstedt: 85 Beschäftigte. Das Unternehmen Wübben in Loxstedt: 55 Beschäftigte. Das Unternehmen Bock Straßen- und Erdbau in Cappeln: 22 Beschäftigte. Mittelweser-Tiefbau: 180 Beschäftigte. Bauunter-

nehmen Hofschröder in Lingen: 200 Beschäftigte. Ludwig Freytag GmbH in Oldenburg: 1 000 Beschäftigte. Ernst Petershagen in Weye-Leeste: 140 Beschäftigte. Das Unternehmen Koch & Tönjes Straßen- und Tiefbau in Brake: 40 Beschäftigte. Herdejürgen & Harmsen Baugesellschaft in Nordenham: 45 Beschäftigte. Ingenieurgemeinschaft Eriksen: 180 Beschäftigte. August Hotze in Oldenburg: 80 Beschäftigte. Martin Steinbrecher in Wittmund: 350 Beschäftigte. Otto Lieke in Oldenburg: 40 Beschäftigte. Heinrich Baasen in Bad Zwischenahn: 200 Beschäftigte. Johann Schröder & Sohn Bauunternehmung in Oldenburg: 200 Beschäftigte.

Die Liste ließe sich über Niedersachsen hinaus fortsetzen; denn auch dort arbeiten Beschäftigte aus Niedersachsen. Insgesamt spricht die mittelständische Wirtschaft hier für 7 500 Beschäftigte. Ich erlaube mir den Hinweis: Allein deshalb lohnt sich das Engagement der Niedersächsischen Landesregierung, sich für den Erhalt der Arbeitsplätze einzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Fredemann, CDU-Fraktion.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Herr Lies, stand in diesem Schreiben nicht noch mehr?)

**Rainer Fredemann (CDU):**

Ich frage: Herr Minister, was machen Sie,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

wenn Herr Professor Ipsen in seinem Gutachten zu dem Schluss kommt, dass die Weisung des Bundesverkehrsministeriums an die Landesregierung richtig ist? Setzen Sie ÖPP dann sofort um?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ein Rechtsgutachten in Auftrag gegeben.

(Jens Nacke [CDU]: Was kostet das Gutachten?)

Wir werden das Ergebnis des Rechtsgutachtens abwarten.

(Björn Thümler [CDU]: Was kostet das?)

Dann wird die Landesregierung das Ergebnis bewerten und dann entscheiden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist eine gute Antwort!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Schminke, SPD-Fraktion.

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht oft um die Effizienzen, die immer wieder betont werden, die man dem ÖPP zutraut, aber dem konventionellen Bau offensichtlich nicht. Ich frage die Landesregierung deshalb: Wie wäre es, wenn man die Effizienzen dem ÖPP-Bau nicht zurechnen würde? Wie würde sich das Ergebnis dadurch verändern? Was würde sich dann ergeben? Wäre dann der konventionelle Bau vielleicht sogar günstiger?

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schminke, die vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung beruht ausschließlich auf Annahmen. Bei der Untersuchung besteht immer noch das Problem, dass wir bei dem langen Betriebszeitraum von 30 Jahren tatsächliche Bewertungen, wenn wir ehrlich sind, erst nach 30 Jahren vornehmen können. Dann wissen wir eigentlich erst, ob das Projekt wirklich wirtschaftlicher war, als wenn wir es selbst gemacht hätten.

Diese Annahmen - ich habe vorhin vier Faktoren genannt - beruhen aber auch auf der Frage, welche Effizienzen gesetzt werden. Die Annahme, die dort Grundlage ist, ist sehr hoch. Es ist eine ausschließliche Annahme. Wenn man die Effizienzen kritischer bewerten würde, dann würde sich - jetzt bleibe ich einmal beim Ergebnis des Bundesrech-

nungshofs - die Unwirtschaftlichkeit, die jetzt schon belegt ist, noch deutlicher darstellen.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage kommt noch einmal vom Kollegen Schminke. Bitte!

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal anführen, dass der Bundesrechnungshof darauf verweist, dass ÖPP-Projekte erst ab ca. 70 km als effektiv oder lohnend erscheinen. Wie viele Kilometer müssen denn jetzt noch ausgebaut werden, Herr Minister? Können Sie dazu Aussagen machen?

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister Lies!

(Björn Thümler [CDU]: Das kann er bestimmt! - Gegenruf von Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist ein guter Minister! Das kann er bestimmt!)

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von den 70 km der Gesamtstrecke sind noch 30 km auszubauen. Allerdings muss man der Sachlichkeit halber dazu sagen, dass der Betrieb für die gesamten 70 km realisiert wird. Es gibt aber keine Erfahrung, ob diese 30 km Bau wirklich effizienter und effektiver sind. Lassen Sie mich als Wirtschaftsminister, der natürlich auch für die Landesbehörden für Straßenbau und Verkehr in Niedersachsen zuständig ist, hinzufügen: Ich bin davon überzeugt, dass unsere Landesbehörden das in hervorragender Form in konventionellem Ausbau leisten können,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und ich bin auch davon überzeugt, dass unsere Straßenwärter in hervorragender Form den Betrieb realisieren können. Das müssen wir da mit einbeziehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Jetzt kommt eine Zusatzfrage vom Kollegen Angermann, CDU-Fraktion.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle wollen sparen. Insofern ist es wichtig zu wissen, wie sich die bisherigen Planungen zusammensetzen. Daher frage ich die Landesregierung, ob sie dem Wirtschaftsausschuss die bisherigen Berechnungen der Straßenbauverwaltung mit einer Differenz von immerhin 25 Millionen Euro zwischen ÖPP und konventionellem Ausbau sofort und umfassend zur Prüfung vorlegt und sie uns auch jetzt und hier skizziert und vorträgt.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister Lies!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zahl von 25 Millionen Euro stammt aus dem Bericht des Bundesrechnungshofs 2011 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes, veröffentlicht in der Drucksache 17/9250 vom 17. April 2012. Darin stellt der Bundesrechnungshof fest, dass das geplante ÖPP-Projekt den Baubeginn für den Ausbau der A 7 verzögern würde, dass die Streckenabschnitte in schlechtem Zustand sind und deshalb eben nicht gewartet werden kann, bis der eigentliche Ausbau durchgeführt wird, und zusätzliche Sanierungen notwendig sind.

Wir können Ihnen die Drucksache gerne zur Verfügung stellen. Dann können Sie das noch einmal nachlesen.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Toepffer von der CDU-Fraktion.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Lies, wie beurteilen Sie eigentlich die Sorgen derjenigen, die in diesem Land Beschäftigung schaffen, wie beurteilen Sie die Sorgen der Unternehmerverbände in Niedersachsen, wie sie in einer Pressemitteilung vom 14. August 2013 zum Ausdruck kommen? Dort heißt es - Zitat -:

„Zur Frage der Rechtmäßigkeit der Weisung regelt das Grundgesetz das Weisungsrecht des Bundesministers gegenüber dem niedersächsischen Wirtschaftsministerium sehr eindeutig und bestätigt den Bundesverkehrsminister. Am Ende nimmt uns diese

Diskussion wertvolle Zeit und verursacht weitere Verzögerungen.“

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Toepffer, ich habe vorhin gemeinsam mit den Vertretern der mittelständischen Wirtschaft deutlich gemacht, dass zu fragen ist, ob der große Teil der niedersächsischen Wirtschaft positiv oder eher skeptisch auf das Projekt schaut, skeptisch deshalb, weil er befürchten muss - wir haben über Qualität und Arbeitsbedingungen in Sub-, Sub- und Sub-Strukturen viel gesprochen -, dass wesentliche Teile der Aufträge nicht mehr im Land bleiben, sondern über die großen Konsortien abgewickelt werden.

(Ronald Schminke [SPD]: Werkverträge kommen dann!)

Ich wäre also an dieser Stelle nicht so sicher, dass der Vertreter der niedersächsischen Wirtschaft, die Unternehmerverbände, die Meinung hat, die alle Unternehmer in Niedersachsen haben.

Außerdem habe ich deutlich gemacht: Wir könnten sofort etwas für die Wirtschaft tun, wenn wir in die Lage versetzt worden wären, auch sofort damit zu beginnen. Nehmen wir an, die Grundlagen seien mit dem ersten Abschnitt geschaffen und der Bund würde die 120 Millionen Anschubfinanzierung, die er sowieso gibt, sofort zur Verfügung stellen; dann könnten wir im Oktober sofort die Aufträge vergeben und könnten sofort die niedersächsische Wirtschaft am Ausbau der Infrastruktur beteiligen. Angesichts der Tatsache, dass das ÖPP-Projekt in seinem Verfahren alleine mindestens zwei Jahre dauert, dass wir hinterher noch einmal die Untersuchung vornehmen müssen, ob denn die Wirtschaftlichkeit im Vergleich zum konventionellen Vorgehen wirklich gegeben ist, gestatte ich mir die Bemerkung, dass die wenigen Wochen, die wir für die Rechtsklärung brauchen, nicht zu einer Verzögerung, sehr wohl aber zu einer Klarstellung führen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister Lies. - Jetzt hat sich Frau Gerda Hövel, CDU-Fraktion, gemeldet. Das ist dann die fünfte und letzte Frage aus dem Kontingent der CDU. Bitte sehr!

**Gerda Hövel** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Lies sagte am 15. März der *Meppener Tagespost*, er könne sich eine Finanzierung eines vierspurigen Ausbaus der Bundes- und Europastraße von Cloppenburg über Haselünne und Meppen nach Holland durchaus nach dem Modell der PPP vorstellen. Vor diesem Hintergrund und auch vor dem Hintergrund der Diskussion über Effizienz und kritische Bewertung, die gerade stattgefunden hat, frage ich die Landesregierung: Nach welchen Kriterien befürwortet die Landesregierung den ÖPP-Ausbau bei der E 233, wo das eben doch bei der A 7 so kritisch gesehen bzw. ausgeschlossen wurde?

(Beifall bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Das ist ein völlig anderes Projekt! Thema verfehlt! Aufsatz zum falschen Thema! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Erwischt! - Weiterer Gegenruf von der CDU: Er ist der Pressesprecher! - Björn Thümler [CDU]: Nein, der Lautsprecher!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön! - Herr Minister Lies für die Landesregierung.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hövel, wir führen eine Bewertung durch. Insofern - ich bin froh, dass Sie das noch einmal zitiert haben - schließen wir ÖPP ja nicht aus. Wir verteufeln kein Finanzierungsmodell. - Das ist aber das Bild, das der Bund gerade erweckt. - Nur, klar ist, dass es, wenn wir für diesen kurzen Teilabschnitt von 30 km auf ÖPP setzen, zu erheblichen Zeitverzögerungen kommt und dass wir dadurch, dass wir länger auf die Sanierung oder den Ausbau der Straße warten müssen, nicht nur einen wirtschaftlichen, sondern auch einen volkswirtschaftlichen Nachteil haben. Das muss man doch bewerten. Man muss genauso in der Lage sein - das ist diese Landesregierung -, bei jedem weiteren Projekt, wenn Zahlen, Daten und Fakten vorliegen, auch diese zu bewerten. Für die

E 233 ist das ein Thema. Wir haben vorhin über die A 20 diskutiert. Es liegt uns nichts vor.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

- Nein, uns liegt gar nichts vor. Das mag vielleicht Herrn Ferlemann vorliegen, weil er es in den nächsten Wochen noch politisch nutzen will. Aber uns liegt gar nichts vor, was wir inhaltlich bewerten könnten. Das bedaure ich sehr.

Wenn es Projektansätze gibt, müssen diese also nicht nur den volkswirtschaftlichen bzw. wirtschaftlichen Nutzen darstellen, sie müssen bei einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung nicht nur wirtschaftlicher als ein ÖPP-Projekt sein, sondern vor allen Dingen bitte ich auch darum, dass man sich dann mit der Landesregierung an einen Tisch setzt. Das ist der allergrößte Vorwurf an Bundesverkehrsminister Ramsauer. Er hat unsere Bedenken ignoriert. Er hat sich nicht mit uns an einen Tisch gesetzt. Er hat, obwohl er weiß, dass es richtiger wäre, gegen ÖPP zu entscheiden, willkürlich für ÖPP entschieden. Das ist mein Eindruck.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Westphely.

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Welche Erklärung hat die Landesregierung dafür, dass das Bundesverkehrsministerium einen Teilausbau anweist, der offenbar unwirtschaftlich ist, wenn man den Einschätzungen des Bundesrechnungshofs und des Bundesfinanzministeriums folgt? Mittelstandsförderung und Sparbarkeit sind es ja offenbar nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies. Bitte sehr!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau diese Frage stellen wir uns. Deshalb habe ich auch den Bundesverkehrsminister mehrfach angeschrieben und auf die Bedenken

des Bundesrechnungshofs hingewiesen. Deswegen habe ich gerade bewusst noch einmal vorgelesen, dass 7 500 Beschäftigte in Niedersachsen in der mittelständischen Bauindustrie mit großer Skepsis betrachten, was da gerade passiert.

Ich hätte mir gewünscht, dass es keine Entscheidung entgegen auf dem Tisch liegender Bedenken gibt, sondern dass es eine Entscheidung gibt, die man so lange miteinander berät, bis man einen gemeinsamen Weg, einen Konsens, gefunden hatte. Ich würde mich an dieser Stelle mit der Frage zurückhalten, warum man trotz der Bedenken, trotz vorliegender Zahlen des Bundesrechnungshofs, trotz der Kritik der mittelständischen Wirtschaft mit aller Gewalt ein ÖPP-Projekt umsetzen will. Dafür wird Herr Ramsauer irgendwann einmal eine Erklärung abgeben müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der FDP. Herr Kollege Bode, bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Lies, Sie haben eben dargestellt, dass der Vergleich der Wirtschaftlichkeit ein ausschlaggebendes Kriterium für die Landesregierung ist, um ein ÖPP-Projekt wie bei der A 7 zu realisieren oder in den konventionellen Bau zu gehen. Sie haben eben auch dargelegt, dass vieles auf Annahmen oder Spekulationen beruht, und die Annahmen bei der PPP-Variante kritisch auseinander genommen.

Vor diesem Hintergrund möchte ich die Annahmen, die Ihrem Modell des konventionellen Baus zugrunde liegen, hinterfragen. Die wesentliche Annahme lautet ja, dass ein sofortiger Baubeginn eine kürzere Realisierungszeit von zwei Jahren auslöst. Deshalb frage ich Sie: Wie realistisch ist die Annahme der Landesregierung, dass nach Vorliegen des unverfallbaren Baurechts Ende dieses Jahres, also im kommenden Jahr, mit einem konventionellen Ausbau begonnen werden kann, wo Sie doch hier gesagt haben, die zwingende Voraussetzung sei die Zurverfügungstellung des Geldes durch den Bund?

Ich möchte diese Frage durch eine weitere Frage konkretisieren: Ist es denn vor dem Hintergrund der feststehenden Baumittel, die dem Land Niedersachsen vom Bund zur Verfügung gestellt wer-

den - das Budget ist ja bekannt -, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie - das habe ich der Zeitung entnommen - als erste prioritäre Maßnahme im Land Niedersachsen die Umfahrung von Hemmingen, also die B 3, realisieren wollen - die A 7 steht bei Ihnen also nur auf Platz 2 der Realisierungsliste -, denkbar, dass das Projekt A 7 noch in das Finanzbudget des Landes Niedersachsen hineinpasst?

Und meine dritte Frage ist: Glauben Sie, dass Sie mit der Haltung, die Sie gegenüber Minister Ramsauer an den Tag gelegt haben, bei künftigen Biten um mehr Geld für Straßenbauvorhaben erfolgreich sein können?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD: Oh! - Johanne Modder [SPD]: Das ist ja eine Frage! - Ronald Schminke [SPD]: Das kann ja wohl nicht sein! Soll er zu Kreuze kriechen vor ihm?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Bode. - Sie haben in der Tat mindestens drei Fragen gestellt. Damit hat die FDP auf die Zahl von vier Fragen aufgeschlossen. - Der Minister antwortet.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Bode, vielleicht muss man es noch einmal sagen: Ob ÖPP oder konventionell - die Baukosten sind nahezu identisch. Es ist ja nicht billiger, in ÖPP zu bauen. Allerdings kommen Wartungs-, Betriebs- und Sanierungskosten obendrauf.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Baukosten nahezu gleich sind, ist klar, dass ÖPP - zwei Jahre später begonnen - nicht billiger sein kann. Das ist wirklich keine komplizierte, sondern eine relativ einfache mathematische Berechnung, die wir da aufstellen können. Dann gab es eine vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung und die entsprechenden Bedenken des Bundesrechnungshofs - so viel zum Weg über ÖPP.

Wir haben dann ja auch nicht einfach gesagt: Wir machen das nicht über ÖPP. - Unser Ziel war - übrigens war das auch das Ziel der Fraktion im Bundestag -, dass die Bedenken des Bundesrechnungshofs aufgenommen werden und auf dieser Grundlage die vorläufige Wirtschaftlichkeitsuntersuchung aktualisiert wird. Dann hätte man ein Er-

gebnis gehabt und die Bedenken ausräumen können. Genau diesen Weg ist man aber nicht gegangen, sondern Herr Ramsauer hat gesagt, dass es egal ist, welche Bedenken der Bundesrechnungshof äußert. Es gab eine politische Mehrheit, die beschlossen hat, das so zu machen, und die Bedenken beiseite gewischt hat. Ich erinnere daran, dass man kurz vor die Tür gegangen ist, sich dort besprochen hat - das klang ein bisschen wie eine Weisung aus dem Ministerium -, dann wieder zurückgekommen ist und gesagt hat: Okay, wir machen mit. - Das war entgegen aller Gepflogenheiten und weckt nicht gerade Vertrauen in diese Maßnahme, wenn ich das mal so sagen darf.

(Beifall bei der SPD)

Zu Ihrer zweiten Frage: Ja, es geht um Prioritäten. Aber es ist auch so, dass wir für den Ausbau dieses Teilabschnitts der A 7 sowieso 120 Millionen Euro Anschubfinanzierung haben müssten. Es geht nicht darum, dem Bund zu sagen: Wir verzichten auf dein Geld; wir lösen das anders. - Das würde doch gar keinen Sinn machen. Diese Maßnahme hat allerhöchste Priorität; darüber sind wir uns doch einig. Aber der Bund muss doch auch in der Lage sein - und das ist unsere Forderung -, diese 120 Millionen Euro, die er einem potenziellen Auftragnehmer auf einen Schlag hätte zur Verfügung stellen müssen, auch dem Landeshaushalt zur Verfügung zu stellen, damit wir mit der Maßnahme beginnen können. Dann macht es ja auch Sinn, die zwei Jahre auszugleichen.

Ihre dritte Frage war, was das für die Zusammenarbeit mit dem Bund bedeutet. Ich will dazu offen sagen: Da sind wir sehr sensibel. Ich habe überhaupt kein Interesse daran, dass in den Gesprächen zwischen dem Land Niedersachsen und dem Bund eine schlechte Atmosphäre herrscht.

(Jens Nacke [CDU]: Zu spät!)

- Nein, Herr Nacke, es ist nicht zu spät.

Wir wissen sehr wohl, dass wir in einem vernünftigen Miteinander erfolgreich sein werden. Und wir wissen sehr wohl, dass der Bund die Festlegung seiner Prioritäten auch davon abhängig macht, wie welche Länder argumentieren, wie gut man zusammenarbeitet. Das ist auch völlig in Ordnung. Auf gute Zusammenarbeit lege ich auch großen Wert. Ich habe allerdings Herrn Bundesverkehrsminister Ramsauer in meinen Gesprächen mit ihm so kennengelernt, dass er durchaus in der Lage ist, mit konstruktiver Kritik umzugehen. Ich würde eine Bundesregierung, die sozusagen denen wohl

gesonnen ist, die ihrer Meinung folgen, aber denen, die kritisch sind, sagt: „Ihr kriegt nichts mehr!“, mit großem Entsetzen anschauen. Ich habe aber auch nicht den Eindruck gewonnen, dass das so ist. Eine solche Bundesregierung kann ich mir auch nicht vorstellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister Lies. - Es folgt eine Zusatzfrage des Kollegen Schremmer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die noch drei Fragen stellen kann. Das ist die letzte Wortmeldung, die mir zu diesem Punkt vorliegt. Herr Kollege Schremmer, Sie können jetzt sozusagen dreimal zuschlagen. Lassen Sie sich etwas einfallen!

**Thomas Schremmer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass der Bundesrechnungshof zunächst berechnet hat, dass der Bau über ÖPP um 13 Millionen Euro teurer wäre, und angenommen, hinterher ergäbe sich eine solche Summe: Wie würde ein Verband wie der Bund der Steuerzahler darauf reagieren und welchen Begriff würde er nach der Einschätzung der Landesregierung für so etwas verwenden?

Und wenn Sie auf diese erste Frage nicht antworten wollten, wäre meine zweite Frage: Gehe ich recht in der Annahme, dass man den Begriff „Verschwendung von Steuermitteln durch die Bundesregierung“ in diesem Zusammenhang richtig anwenden würde?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das hätte mal eine neue Qualität, wenn Sie eine solche Prognose abgeben könnten, was der Bund der Steuerzahler wohl sagen würde!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Lies.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank für die Frage. Sie gibt mir noch einmal Gelegenheit, zu unterstreichen, warum das keine leichte Entscheidung ist.

Ich glaube nicht, dass ein Ministerium bzw. eine Landesregierung ihrer Verantwortung nachkommt, wenn sie sozusagen nur Weisungen hinnimmt und ihnen folgt, egal, was das am Ende bedeutet. Wir tragen auch Verantwortung dafür, dass unser Handeln auf einer vernünftigen volkswirtschaftlichen Grundlage beruht, damit am Ende nicht die von Ihnen auf Ihre zweite Frage selbst gegebene Antwort dabei herauskommt. Denn das wäre selbstverständlich die Antwort auf Ihre Frage: Wenn dieses Vorhaben am Ende 13 Millionen Euro mehr kostet, dann sind das 13 Millionen Euro, die unserem Land für die dringend notwendige Sanierung von Straßen fehlen.

Und wenn nach einem zweijährigen Untersuchungszeitraum ein solches Ergebnis auf dem Tisch liegt und wir uns gegen ÖPP und für eine konventionelle Realisierung des Projekts entscheiden,

(Ulf Thiele [CDU]: Sie spekulieren schon wieder!)

dann geht es nicht nur um die Frage, ob wir möglicherweise in einem anderen Fall Steuergelder falsch eingesetzt hätten, sondern dann bedeutet das auch, dass Autofahrer und andere Betroffene länger unter dieser Situation leiden mussten, weil zwei Jahre lang notwendige Maßnahmen nicht ergriffen werden konnten. Insofern ist das Handeln der Landesregierung klar, deutlich und nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, zu diesem Komplex liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zu:

**c) Was unternimmt die Landesregierung gegen Tierquälerei vor der Schlachtung?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/481

Diese Frage wird vom Kollegen Janßen eingebracht.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie das ARD-Magazin „Report Mainz“ am 20. August 2013 berichtete, soll es auf Putenfar-

men in Garrel bei Cloppenburg, die für den Wiesenhof-Konzern produzieren, erneut - wie schon 2011 - zu Tierschutzverstößen gekommen sein.

Mitglieder der neu gegründeten Tierschutzorganisation SOKO Tierschutz haben die Ausstellung von Puten und ihre Verladung auf dem Weg zur Schlachtung filmisch dokumentiert. Die Bilder zeigen, wie Mitarbeiter des mutmaßlich von Wiesenhof beauftragten Ausstellungsunternehmens die Tiere immer wieder in den Bauch treten, sie an den Hälsen ziehen und mit Gewalt in Transportkäfige stopfen. „Die gehen da vor, als wenn das irgendwie ein Haufen Kartons wäre, den man irgendwie wegritt oder sonst wie. Das ist typisch für Wiesenhof-Auftragsbetriebe, die haben so eine Nummer auf dem Rücken. Wie Fußballspieler - und so treten die auch zu“, kommentierte eine Mitglied von SOKO Tierschutz die Bilder. Insgesamt will die Organisation die Verladung bei mehr als zehn Putenfarmen beobachtet haben - die Bilder ähneln sich.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

Die Bilder ähneln auch dem Vorgehen, das „Report Mainz“ bereits im August 2011 öffentlich gemacht hatte. Seinerzeit hatte Wiesenhof Verbesserungen versprochen. Geändert hat sich nach Auffassung der Tierschützer aber nur das Bemühen, nicht erneut bei der Ausstellung gesehen zu werden: Sie seien beinahe von einem Wachdienst erwischt worden, berichteten an den Filmaufnahmen beteiligte Mitglieder der SOKO Tierschutz.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie ist das mutmaßliche Vorgehen während der Ausstellung strafrechtlich zu bewerten?
2. In welcher Weise und gegebenenfalls von wem wurde die Ausstellung von Schlachttieren bisher kontrolliert?
3. Welche Maßnahmen wird die Landesregierung ergreifen, um den Schutz der Tiere bei der Ausstellung und auf dem Weg zur Schlachtstätte künftig besser sicherzustellen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verstöße gegen den Tierschutz sind kein Kavaliersdelikt und werden von der Landesregierung sehr ernst genommen. Tierschutz steht als Staatsziel in der Landesverfassung.

Die Bilder, wie sie in der Fernsehsendung „Report Mainz“ am 20. August 2013 zu sehen waren, sind grausam, abstoßend und zeigen inakzeptable Handlungen. Ausstellungen, bei denen Tiere - in diesem Fall Puten - brutal getreten, an den Hälsen gezogen und mit Gewalt in Transportkäfige gestopft werden, sind nicht hinnehmbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, wenn Menschen durch Treten der Tiere diesen aus Rohheit erhebliche Schmerzen oder Leiden zufügen. Dies erfüllt aller Voraussicht nach den Tatbestand einer Straftat und ist als solche zu verfolgen - mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die gestellten Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Für die strafrechtliche Bewertung des mutmaßlichen Vergehens während der Ausstellung ist § 17 Nr. 2 Tierschutzgesetz maßgeblich. Danach macht sich strafbar, wer einem Wirbeltier entweder aus Rohheit erhebliche Schmerzen oder Leiden zufügt oder länger anhaltende oder sich wiederholende erhebliche Schmerzen oder Leiden zufügt. Ein Tierhalter, der selber nicht handelt, macht sich wegen Unterlassens strafbar, wenn er rechtlich verpflichtet und in der Lage ist, etwaige begangene Verstöße gegen das Tierschutzgesetz zu verhindern.

Ob wegen der im ARD-Magazin „Report Mainz“ am 20. August 2013 gezeigten Ausstellungsvorgänge ein Anfangsverdacht für das Vorliegen einer Straftat nach § 17 Nr. 2 Tierschutzgesetz sowohl durch aktives Tun als auch durch Unterlassen vorliegt, wird derzeit durch die zuständige Staatsanwaltschaft geprüft.

Zu Frage 2: Die Kontrolle der Ausstellung von Schlachttieren obliegt der zuständigen Behörde. Das ist in Niedersachsen der für den Tierhaltungsbetrieb örtlich zuständige Landkreis bzw. die kreisfreie Stadt.

Bei den Kontrollen werden die Tiere im Tierhaltungsbetrieb auf ihren gesundheitlichen Zustand hin untersucht, wobei auch der Tierschutz berücksichtigt werden muss. Die Verantwortlichen der Verladekolonnen müssen Sachkundenachweise mit vorheriger Schulung und Prüfung nachweisen. Die Mitarbeiter der Verladekolonnen sind über Nummern an den Overalls identifizierbar, was auch im Film zu sehen ist, sodass sie bei festgestellten Verstößen zur Rechenschaft gezogen werden können.

Zu Frage 3: Die Landesregierung leitet zurzeit einen Paradigmenwechsel bei Verstößen gegen den Tierschutz ein. Dazu wird die Landesregierung eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Oldenburg mit der Zuständigkeit für Landwirtschaftsstrafsachen und Tierschutzverstöße in der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung einrichten und das bisher dort tätige Personal verstärken, um Strafanzeigen schneller nachgehen und nachgewiesene Verstöße zeitnah ahnden zu können.

Um weitere Tierschutzverstöße umgehend zu verhindern und um diese effektiv zu ahnden, ist es erforderlich, dass z. B. Tierschutzorganisationen bei Kenntnis von Verstößen das zuständige Veterinäramt unverzüglich informieren. Auf diese Weise können von der Behörde unter Hinzuziehung der Polizei die weitere Verladung von Geflügel erforderlichenfalls gestoppt werden und vor Ort der Sachverhalt ermittelt sowie die Identität der Personen festgehalten werden.

Nur in Niedersachsen gibt es bereits die Verpflichtung, dass Personen einer Fangkolonne, also einer Ausstallungsfirma, einen Sachkundenachweis für den Umgang mit Geflügel haben müssen, den sie nur nach einer Schulung und anschließenden Prüfung erhalten. Die Kenntnis dieses Personenkreises über den richtigen Umgang mit Geflügel wirkt sich bei festgestellten Verstößen erschwerend auf das Strafmaß aus.

Wir haben festgestellt, dass bei Anwesenheit staatlicher Kontrolleure der Verladevorgang deutlich anders verläuft als ohne. Um die Effektivität dieser Kontrollen zu steigern, wollen wir in einer Rechtsvorschrift in Zukunft vorschreiben, dass die Tierhalter verpflichtet sind, vorab die Überwachungsbehörde über die genaue Uhrzeit der Ausstallung bzw. des Verladens zu unterrichten. Dann sind unangekündigte Kontrollen besser möglich.

Aktuell hat sich die beschuldigte Verladefirma verpflichtet, der zuständigen Behörde im Vorfeld Verladetermine und -orte zu übermitteln und umge-

hend nach der Verladung eine Liste mit den Personen, die an der Verladung teilgenommen haben, einschließlich der Overall-Nummern zur Verfügung zu stellen.

Bei Kenntnis der in den Videos zu sehenden Verladekolonnen sollte außerdem ein Hinweis an die für den Arbeitsschutz zuständige Behörde erfolgen; denn aufgrund der hohen Arbeits- und Staubbelastung und ihren Folgen gibt es eine hohe Personalfuktuation bei den Ausstallungsunternehmen. Es sind oft Personen osteuropäischer Herkunft, die im Akkord arbeiten.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung wirkt darauf hin, die Tierschutzkontrollen durch die zuständigen Behörden zu intensivieren, um Verstöße festzustellen und die hierfür Verantwortlichen möglichst umgehend zu ermitteln.

Die Landesregierung beabsichtigt ferner, zusammen mit Nordrhein-Westfalen eine Bundesratsinitiative zu starten, um bisher auf EU- und Bundesebene fehlende Regelungen mit Haltungsanforderungen für Puten in der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung festzuschreiben. Darin soll aufgenommen werden, dass analog zur Regelung für Masthühner auch die Halter beispielsweise von Puten sicherzustellen haben, dass die von ihnen zur Pflege oder zum Einfangen und Verladen der Tiere angestellten Personen in tierschutzrelevante Kenntnisse eingewiesen und entsprechend angeleitet werden. Damit liegt die Verantwortung bei festgestellten Verstößen nicht allein bei den Ausstallern, sondern vor allem auch bei den Tierhaltern, sodass auch gegen diese gegebenenfalls Verfahren eingeleitet werden können.

Angestrebt ist weiter die rechtliche Verankerung einer Erlaubnispflicht nach § 11 Tierschutzgesetz für Ausstallungsfirmen. Eine Erlaubnis kann mit Auflagen bzw. Erlaubnisvoraussetzungen verbunden werden und bei Nichteinhaltung der Nebenbestimmungen wieder entzogen werden.

Auch die Tierschutz-Verbandsklage, wie sie die Koalition bereits in ihrem Koalitionsvertrag vorgesehen hat, wird die Situation für die Tiere verbessern.

Das Land selbst wird mit dem neuen Haushalt eine neue Taskforce Tierschutz beim LAVES einrichten, die unangekündigt und landesweit bei solchen Vorfällen unterstützen, kontrollieren und ermitteln soll.

Damit zieht die Landesregierung erhebliche politische, rechtliche und organisatorische Konsequenzen aus den Vorfällen. Sie handelt und will nicht mehr wegschauen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Scholing, Bündnis 90/Die Grünen.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hat die Landesregierung Kenntnisse über die Arbeits- und Sozialbedingungen der bei der Putenverladung eingesetzten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Konkret: Waren das Werkverträge? Wurde im Akkord gearbeitet? Gibt es Erkenntnisse, ob es ähnlich katastrophale Wohnbedingungen der eingesetzten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt?

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] - Astrid Vockert [CDU]: Das waren drei Fragen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wie viele Fragen waren das?)

- Das war eine Konkretisierung. Wir werten es als eine Frage. - Der Minister antwortet.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns liegen jetzt keine detaillierten Kenntnisse über die in dem Film beschuldigte Firma vor, was die Arbeitsbedingungen angeht. Uns sind aber Berichte bekannt, dass in solchen Fällen oft Fremdfirmen beschäftigt werden, dass auch ein Anteil von Werkvertragsarbeitnehmerinnen und -arbeitnehmern nicht auszuschließen ist,

(Heinz Rolfes [CDU]: Habt ihr da nicht nachgeschaut?)

dass oft Akkordarbeit oder Stückkosten im Rahmen eines Werkvertrags vereinbart werden. Sowohl aus sozialer Sicht als auch aus Tierschutzsicht ist es ein Problem, wenn kein Stundenlohn gezahlt wird, sondern danach bezahlt wird, wie

viele Tiere man wie schnell ausstallt und in Kisten packt. Das ist natürlich ein erhebliches Problem.

Deshalb gilt auch für diesen Bereich die Auffassung der Landesregierung, dass wir einen gesetzlichen Mindestlohn von 8,50 Euro brauchen und dass man auch den möglichen Missbrauch von Werkverträgen in diesem Bereich kontrollieren und beenden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Strümpel, SPD.

**Uwe Strümpel (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dem schon erwähnten Fernsehbericht von „Report Mainz“, in dem es um die Tierquälereien ging, nimmt die betroffene Firma Stellung und sagt: Mitarbeiter, die so etwas tun, werden sofort entlassen. - Ist damit der Sache Genüge getan? Oder wer trägt nach Auffassung der Landesregierung im strafrechtlichen Sinne die Verantwortung wegen der Nichteinhaltung der Tierschutzvorschriften?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

(Jens Nacke [CDU]: Da müssen Sie ja juristische Fähigkeiten an den Tag legen!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach uns vorliegenden Informationen hat die in der Kritik stehende Verladefirma Konsequenzen gezogen und die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entlassen. Klar ist natürlich, dass die Sache damit nicht erledigt ist, sondern es den Ermittlungen der Staatsanwaltschaft überlassen bleibt, welche Sanktionen oder Strafen noch ausgesprochen werden.

Im Zusammenhang damit, wer da Verantwortung trägt, verweise ich auf § 2 Tierschutzgesetz. Dort heißt es:

„Wer ein Tier hält, betreut oder zu betreuen hat,

1. muss das Tier seiner Art und seinen Bedürfnissen entsprechend angemessen

ernähren, pflegen und verhaltensgerecht unterbringen,

2. darf die Möglichkeit des Tieres zu artgemäßer Bewegung nicht so einschränken, dass ihm Schmerzen oder vermeidbare Leiden oder Schäden zugefügt werden,
3. muss über die für eine angemessene Ernährung, Pflege und verhaltensgerechte Unterbringung des Tieres erforderlichen Kenntnisse und Fähigkeiten verfügen.“

Insoweit sind sowohl Tierhalter als auch Betreuer in den Fokus zu nehmen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Scholing von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Jens Nacke [CDU]: Und die juristische Bewertung kann er dann selber machen, oder was?)

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, hat der Konzern, der die Verladung in Auftrag gegeben hat, in der Vergangenheit Subventionen vom Land Niedersachsen erhalten? Ich frage zugespitzt: Haben wir auf indirektem Wege Tierquälerei unterstützt?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Meyer antwortet.

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir können und werden natürlich nicht den Ermittlungen der Staatsanwaltschaft vorgreifen. Von daher können wir nicht sagen, ob strafrechtliche Verstöße vorgelegen haben oder vorliegen werden. Aber es ist richtig, dass die beschuldigte Firma Wiesenhof, in deren Auftrag es mutmaßlich laut Medienbericht ergangen sein soll, in der Vergangenheit Subventionen der EU, des Bundes und des Landes Niedersachsen in nicht ganz unerheblicher Höhe bekommen hat. Dazu verweise ich gerne auf die Drucksache 16/5288 vom Oktober letzten Jahres, in der aufgeführt ist, welche Unternehmen der PHW-Gruppe Ausfuhrerstattungen in Millionenhöhe bekommen haben und inwieweit Wirtschaftsfördermittel in ebenfalls erheblicher Millionenhöhe durch das Land Niedersachsen gewährt worden sind.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Janßen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, Sie haben vorhin die Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Oldenburg angesprochen, die ja schon besteht. Ich frage die Landesregierung: Inwieweit sind dort verstärkte Maßnahmen oder Verstärkungen vorgesehen, um diesem Problembereich vertieft nachzugehen?

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die Frau Justizministerin antwortet.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine Zentralstelle für Landwirtschaftsstrafsachen gibt es schon seit dem Jahr 2002. Sie ist im Agrarbereich für Futtermittel, Fleischhygiene und Lebensmittelvorschriften zuständig.

In den Krisenfällen der Vergangenheit konnten nur durch deutlich überobligatorischen Einsatz der dortigen Mitarbeiter - es handelt sich um zwei Staatsanwälte bzw. eine Staatsanwältin und zwei Mitarbeiterinnen im Servicebereich nur in Teilen ihrer Arbeitskraft - diese Bereiche aufgearbeitet werden. Ich erinnere an die Verfahren zu den Dioxinskandalen und zu der Überbelegung von Ställen.

Mittlerweile ist in dem Bereich so viel aufgelaufen, dass sich die Landesregierung entschieden hat, ihn intensiv zu verstärken. Wir werden das sowohl hinsichtlich der Stellen als auch hinsichtlich der Aufgaben tun. Diesen Bereich werden wir mit einer neuen Aufgabe versehen, und zwar mit der Verfolgung der Straftaten nach § 17 des Tierschutzgesetzes, die der Kollege Meyer schon genannt hat.

Wir werden die Schwerpunktstaatsanwaltschaft hinsichtlich der staatsanwaltschaftlichen Stellen, wenn der Niedersächsische Landtag dem Kabinett mit dem Gesetz folgt - wer weiß? -, um vier Stellen aufstocken können. Wir werden zudem den Rechtspflegerbereich erhöhen und auch einen Buchhalter für diesen Bereich einstellen; denn wir wollen in dem Bereich nicht nur hinsichtlich der Strafverfolgung tätig werden, sondern wir wollen

das tun, was im Bereich der Strafverfolgung besonders schmerzt. Das heißt, wir wollen den Bereich der Gewinnabschöpfung stärken. Das bedeutet, dass man das einzieht, was jemand durch unrechtmäßiges Tun gewonnen hat. Damit wollen wir die Betroffenen wirklich spüren lassen, dass es sich nicht lohnt, diese Straftaten zu begehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für die FDP-Fraktion stellt nun Herr Kollege Grupe eine Zusatzfrage.

**Hermann Grupe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vorausschicken, dass es aus meiner Sicht keinerlei Rechtfertigung für den Umgang mit Tieren gibt, wie er in der Anfrage beschrieben worden ist. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Halten Sie den beschriebenen Umgang mit Tieren für typisch in Niedersachsen, oder handelt es sich eher um Ausnahmen, die dringend verfolgt werden müssen? Lässt sich beziffern, in welchem Maß in dieser Art und Weise mit Tieren umgegangen wird?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer. Bitte schön!

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir teilen die vom Fragesteller geäußerte Auffassung, dass es sich hierbei um grausame Bedingungen und Verletzungen des Tierschutzgesetzes handelt. Ob es sich um eine Häufung oder um Ausnahmen handelt, entzieht sich der Bewertung durch die Landesregierung. Wie wir angekündigt haben, werden wir in diesem Bereich trotzdem verstärkt kontrollieren und auch hinschauen, um diese Missstände abzustellen; denn wir wollen, dass es ordnungsgemäße, rechtswirksame Verladevorgänge bei allen Tieren in Niedersachsen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Oesterhelweg für die CDU-Fraktion. Bitte!

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass auch wir die geschilderten Vorgänge für absolut abartig und widerlich halten, um das in aller Deutlichkeit zu sagen, frage ich Sie: Stimmen Sie mir zu, dass weder Mäster noch verarbeitende Betriebe moralisch oder auch wirtschaftlich ein Interesse an solchen Handlungsweisen haben können, weil beispielsweise die Qualität des dann zu verarbeitenden Fleisches deutlich beeinträchtigt wird?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aus Sicht der Landesregierung sollte natürlich niemand Interesse daran haben, Tierschutzverletzungen zu begehen, um sich damit wirtschaftliche Vorteile oder etwas anderes zu verschaffen.

Wir haben gesagt, wir wollen, dass es in Zukunft stärkere Meldungen gibt, wann ausgestellt wird. Wir sehen mindestens auch eine Verantwortung des Tierhalters dafür, dass der Verladevorgang durch ihn oder durch eine Firma, die das in seinem Auftrag tut, nach den tierschutzrechtlichen Bestimmungen geschieht. Von daher wollen wir die gesamte Kette bis hin zum Schlachthof stärker in den Fokus nehmen, damit es an dieser Stelle der Ausstellung nicht immer wieder - zumindest nach Fernsehberichten - zu diesen Problemen kommt.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Siebels von der SPD-Fraktion.

(Zuruf von der CDU: Stell mal die Frage nach den Keksen!)

**Wiard Siebels (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, Herr Kollege, es geht jetzt nicht um die Kekse. Ich glaube, dass es in diesem Zusammenhang nicht angebracht ist, darüber zu scherzen, sondern ich

glaube, dass es bei den gezeigten Aufnahmen tatsächlich - - -

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Siebels, bitte die Frage!

**Wiard Siebels (SPD):**

Ich komme zur Frage - etwas grundsätzlicher gefragt -: Wenn - wie in dem gezeigten Beitrag - Tiere auf eine solche oder - wo uns das vielleicht nicht bekannt ist - auf eine andere Art und Weise misshandelt werden, müsste es ja eigentlich bei der Schlachtung zu Auffälligkeiten bei den Schlachtkörpern kommen, beispielsweise zu Hämatomen. An dieser Stelle stellt sich deshalb die Frage: Ist der Landesregierung darüber etwas bekannt? Wenn nichts darüber bekannt ist, wo so etwas auftaucht, woran kann es liegen, dass darüber nichts bekannt ist?

(Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD] und Helge Limburg [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer antwortet.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Rahmen des Tierschutzplanes, mit dem die Vorgängerregierung lobenswerterweise begonnen hatte und den wir jetzt übernommen haben, wollen wir gerade die Art und Weise, in der die Tiere gehalten werden - dabei geht es um die Anzahl der Hämatome und um die Schwere von Fußballenerkrankungen -, in den Schlachthöfen, wenn die Tiere dort angeliefert werden, systematisch erfassen, um so Rückschlüsse auf die Haltung zu ziehen. Am liebsten wollen wir zu einer Art Honorierungssystem kommen. Das heißt, wir wollen Anreize geben, damit der Tierschutz insbesondere bei der Haltung beachtet wird und damit die von Ihnen geschilderten Verletzungen wie z. B. Hämatome oder Fußballentzündungen reduziert werden. In der Arbeitsgruppe zu den Tierschutzindikatoren arbeiten wir gerade daran, dass in den Schlachthöfen stärker hingeschaut und anhand des Grades der Verletzungen darauf geachtet wird, wie die Tiere vorher behandelt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Angermann von der CDU-Fraktion.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben in Ihren Ausführungen eben angekündigt, dass Sie einen Erlass herausgeben wollen, nach dem den Veterinärbehörden in Zukunft vor einer Ausstellung mitgeteilt werden muss, wann die Ausstellung stattfindet. Ich hätte gern gewusst, ob das auf alle Nutztierarten zutrifft. Gilt das auch dann, wenn z. B. einer kleiner Betrieb seinen Bullen oder seine einzelne Kuh abgeben will? Muss auch dieser vorab eine Mitteilung machen?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir planen diese Neuregelung vor allem für die großen Geflügelställe, weil es gerade über diese Einrichtungen Berichte gibt. Es geht konkret um Hühner und Puten, die in Niedersachsen in der Regel in großen Beständen gehalten werden. Diese Betriebe müssen ihre Ausstellungen mit genauer Uhrzeit und Ort ankündigen, damit die kommunalen Behörden unangemeldet vorbeischauen und kontrollieren können, ob alles nach Recht und Gesetz vor sich geht. Für andere Tierarten, wie z. B. Schweine oder Rinder, planen wir so etwas nicht, weil uns für diese Tierarten weder aus den Medien noch aus anderen Quellen Meldungen über eine Häufung von Verstößen vorliegen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Grupe von der FDP-Fraktion.

**Hermann Grupe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hier ist immer wieder von der Firma Wiesenhof die Rede. Die Tierschutzorganisation SOKO, die diese Aufnahmen gemacht hat, hat gesagt, dass es in mehr als zehn Betrieben der Firma Wiesenhof entsprechende Missstände gebe. Liegen der Landesregierung hierüber Erkenntnisse vor, handelt es sich vorrangig um diese Firma, oder gibt es weitergehende Erkenntnisse darüber, wo sonst noch Handlungsbedarf besteht?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vorwürfe, die in den Medien und auch von der SOKO Tierschutz gegen die Firma Wiesenhof erhoben werden, sind uns bekannt. Es bleibt jetzt aber der Staatsanwaltschaft überlassen, zu prüfen, um welche Ställe es sich handelt, zu welchem Zeitpunkt die Aufnahmen gemacht worden sind, welche Verstöße begangen worden sind und ob es da eine Einbeziehung gibt. Es ist also nicht der Bewertung durch die Landesregierung, sondern durch die Staatsanwaltschaft und Justiz überlassen, festzustellen, ob und welche Firmen in diese Vorfälle verwickelt sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Siebels von der SPD-Fraktion.

**Wiard Siebels** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Vorkommnisse, um die es hier geht, ja nicht die ersten dieser Art gewesen sind, sondern es in diesem Bereich schon im Jahr 2011 einen solchen Skandal - wenn man es so beschreiben will - gegeben hat, frage ich die Landesregierung, ob ihr bekannt ist, dass die Firma Wiesenhof - oder in Person Herr Wesjohann - in diesem Bereich Verbesserungen beim Tierschutz vorgenommen hat, wie sie meiner Kenntnis nach zugesagt worden waren. Wenn nein, warum nicht?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Siebels. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ankündigungen der Firma Wiesenhof aus dem Jahr 2012 dahin gehend, was sie in ihrem eigenen Prozess verändern will, sind uns natürlich bekannt. Ich habe auf die Kennzeichnung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch Nummern auf den Overalls zur besseren Identifizierung hingewiesen. Auch die Schulung der Mitarbeiterinnen und Mitar-

beiter ist von der Firma Wiesenhof als Maßnahme angekündigt worden. Die Landesregierung überprüft nun aber nicht, ob die Ankündigungen einer Firma im Hinblick auf Tierschutz eingehalten worden sind oder nicht. Sie bewertet nur konkrete Verdachtsmomente auf Tierschutzverletzungen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Oesterhelweg.

**Frank Oesterhelweg** (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie wahrscheinlich recht gute Kontakte zu dieser sogenannten SOKO Tierschutz haben, frage ich Sie: Ist Ihnen bekannt, dass in diesen immerhin gut zehn Fällen nicht nur dokumentiert und veröffentlicht wurde, sondern dass auch konkret Anzeige erstattet wurde?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer antwortet.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weise zunächst zurück, dass wir irgendetwas mit der SOKO Tierschutz zu tun hätten.

Es ist so gewesen, dass uns das ARD-Magazin „Report“ diese Filmaufnahmen vorgelegt hat. Wir haben daraufhin sowohl die Medien als auch die SOKO Tierschutz gebeten, das Material der zuständigen Staatsanwaltschaft vorzulegen, damit geprüft und gegebenenfalls eine Strafverfolgung eingeleitet werden kann. Diese Bitte haben wir gegenüber der SOKO Tierschutz ausgesprochen. Und wie gesagt: Die Staatsanwaltschaft prüft in diesem Fall.

(Zuruf von Heiner Schönecke [CDU])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grupe.

**Hermann Grupe** (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eine Reihe von Maßnahmen angekündigt, mit denen Sie Missstände bekämpfen wollen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wenn nähere Erkenntnisse darüber vorliegen, in welchem Umfang in völlig unakzeptabler Art und Weise mit Tieren umgegangen wurde, und wenn

Sie die Ausmaße zahlenmäßig beziffern können, plant die Landesregierung, dann auch deutlich zu machen, dass die weitaus größte Zahl der Tierhalter und der Landwirte mit ihren Tieren sehr verantwortungsbewusst umgeht, damit die große Mehrzahl der Landwirte von dem Verdacht freigesprochen wird, der durch diese Fehlhandlungen Einzelner entstanden ist, und damit in der Öffentlichkeit nicht ein völlig falsches Gesamtbild von der Landwirtschaft entsteht?

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Noch ein Nachtrag zu der vorangegangenen Frage: Ja, es liegt eine Strafanzeige der SOKO Tierschutz bei der Staatsanwaltschaft Oldenburg vor.

Auf die Frage nach dem Ausmaß der Tierschutzverletzungen habe ich eben schon geantwortet: Konkrete Zahlen liegen uns nicht vor. Wir haben die unteren Kontrollbehörden öfter gebeten, uns Meldung zu machen. Von den kommunalen Behörden haben wir keine Hinweise auf eine Häufung von Tierschutzverletzungen im Zusammenhang mit Ausstellungen bekommen. Trotzdem nehmen wir zur Kenntnis, dass es immer wieder solche Filmaufnahmen und Bilder gibt. Wir als Landesregierung gehen jedoch davon aus und fordern auch ein, dass sich nicht nur die große Mehrheit, sondern dass sich alle Tierhalterinnen und Tierhalter rechtmäßig und gesetzeskonform verhalten und bei der Ausstellung den Tierschutz so, wie er vom Gesetz her vorgegeben ist, beachten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Dammann-Tamke.

**Helmut Dammann-Tamke** (CDU):

Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Tierschutz ein zentrales Thema in der sogenannten Agrarwende ist, und vor dem Hintergrund der Ausführungen des Ministers, der uns heute kundgetan hat, dass für den Vollzug des Tierschutzes die Landkreise bzw. die kreisfreien Städte zuständig seien, frage ich die Landesregierung, ob in den zurückliegenden 191 Tagen ihrer

Verantwortung schon ein Erlass an die Veterinärbehörden, an die Landkreise herausgegangen ist, damit die Tierschutzaspekte speziell bei der Verladung von Tieren stärker kontrolliert werden.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir gehen davon aus, dass die Landkreise und Kommunen das Tierschutzgesetz und die Regelungen kennen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Das war nicht meine Frage!)

Die arbeiten auch in den Arbeitsgruppen mit. Von daher gab es in der Vergangenheit - und es gibt sie auch weiterhin - immer wieder Handreichungen zur Schulung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie Hinweise an die Kommunen.

Einen extra Erlass zu Fragen der Ausgestaltung hat es in diesen Tagen nicht gegeben, aber immer wieder Nachfragen. Zum Beispiel zur Frage der Umsetzung der EU-Schweinehaltungsverordnung hat es eine starke Nachfrage seitens der Kommunen und Bitten um Umsetzung zu bestimmten Tagen und Terminen gegeben.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Aber diese Problematik war seit 2011 bekannt!)

- Wieso soll uns das vor den Filmaufnahmen bekannt gewesen sein? - Ich habe Ihnen gesagt: Einen Erlass hat es dazu nicht gegeben.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Schönecke. Bitte!

**Heiner Schönecke** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Landwirtschaftsminister Meyer, vor dem Hintergrund, dass wir in Niedersachsen Tausende von Landwirten haben, die ordnungsgemäß Tiere halten, frage ich Sie: Wie viele Anzeigen in Sachen Tierschutz liegen Ihnen denn vor, die gegen Landwirte gerichtet sind?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Anzeigen werden nicht bei der Landesregierung gestellt, sondern bei der zuständigen Staatsanwaltschaft. Genaue Zahlen zu dieser Frage liegen uns nicht vor.

(Clemens Große Macke [CDU]: Sie können sie aber nachreichen, oder?  
Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Das Justizministerium müsste in der Lage sein, diese Zahlen nachzureichen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor, sodass ich die Behandlung der Dringlichen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schließen kann.

Ich rufe die Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion auf:

**d) Wie steht die Landesregierung zum Bau der A 39, und wird diese Position wirklich von allen Ministern getragen?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/479

Zur Einbringung hat sich Herr Kollege Bode gemeldet. Bitte, Sie haben das Wort!

**Jörg Bode** (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Antwort der Landesregierung auf die Kleine Anfrage „Wie nah ist die A 39 trotz Anmeldung zum Bundesverkehrswegeplan durch die rot-grüne Landesregierung an der ‚Abbruchkante?‘“ von mir in der Drucksache 17/434 bescheinigt die große Bedeutung,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

die die A 39 für Norddeutschland hat. Gemäß den Ausführungen der Landesregierung ist der Neubau der A 39 ein wichtiges Infrastrukturvorhaben mit großer wirtschaftlicher und verkehrlicher Bedeutung für Norddeutschland, mit positiven verkehrlichen Auswirkungen sowohl in der Verbindung zwischen Süd- und Osteuropa mit Skandinavien als auch für die Hafenhinterlandanbindungen. Zu guter Letzt werden auch die Standortqualitäten in

der benachteiligten Region zwischen Lüneburg und Wolfsburg verbessert.

Die Landesregierung hat ebenfalls in der Antwort die Wirtschaftlichkeit der Maßnahme bescheinigt und klargestellt, dass Minister Stefan Wenzel die Beschlüsse zur A 39 uneingeschränkt mitträgt. Allerdings stehen die Ausführungen von Minister Stefan Wenzel während des 4. AZ-Pressetreffs in Uelzen der Antwort der Landesregierung entgegen.

(Christian Dürr [FDP]: Aha!)

In der Öffentlichkeit scheint Minister Wenzel - obwohl er die vielen positiven wirtschaftlichen und verkehrlichen Effekte eines Neubaus der A 39 kennt - vom Neubau abzurücken. Minister Wenzel bringt eine Abwägung zwischen dem Neubau der A 39 und dem Ausbau von Internetverbindungen ins Spiel. Die verlangsamte Fortführung der Planungen zum Neubau der A 39 sei ein Kompromiss der Regierungskoalition.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Steht die Landeregierung auch heute noch zu der Antwort in der Drucksache 17/434 vom 13. August 2013, und bescheinigt sie dem Bau der A 39 eine große wirtschaftliche und verkehrliche Bedeutung und bestätigt die 2012 ermittelte Wirtschaftlichkeit des Vorhabens, oder muss die Landesregierung nach den öffentlichen Ausführungen von Minister Stefan Wenzel zur A 39 am 15. August 2013 während des 4. AZ-Pressetreffs in Uelzen die dem Landtag gegebene Antwort korrigieren?

2. Was versteht die Landesregierung unter einem uneingeschränkten Mittragen von Kabinettsbeschlüssen, zumal wenn innerhalb weniger Stunden die Uneingeschränktheit öffentlich relativiert wird?

3. Wann wird die Landesregierung sich unmissverständlich, geschlossen und uneingeschränkt zum Neubau der A 39 bekennen, wie es Herr Ministerpräsident Stephan Weil am 16. August 2013 in Lüneburg zumindest versucht hat?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Bode. - Es antwortet für die Landesregierung der Verkehrsminister, Herr Lies. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Spricht er denn für die Landesregierung?)

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fragen der FDP-Fraktion sind nicht neu. Herr Bode hatte sie schon in einer Kleinen Anfrage gestellt. Ich möchte hier wiederholen, was ich bereits in der Antwort auf die Kleine Anfrage von Herrn Bode ausgeführt habe:

Für ein Flächenland wie Niedersachsen gilt in besonderem Maße, dass Mobilität, Infrastruktur und Wirtschaftsentwicklung eng miteinander verzahnt sind. Eine gut ausgebaute Verkehrsinfrastruktur ist die Grundvoraussetzung für eine nachhaltige Mobilität. Die Landesregierung sieht es als ihre Aufgabe an, den verkehrspolitischen Rahmen dahin gehend zu gestalten, dass alle Regionen optimale Bedingungen für wirtschaftliches Wachstum haben.

Durch die Verkehrsprognosen stellen sich gewaltige Herausforderungen. Die Gutachter gehen davon aus, dass bis zum Jahr 2025 der Personenverkehr um 16 % und der Güterverkehr um 79 % zunehmen werden. Die neue Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, Güterverkehr vermehrt von der Straße auf die Schiene und die Binnenwasserstraßen zu verlagern. Das ist wichtig und notwendig, um einen Verkehrskollaps auf den Fernstraßen zu vermeiden. Der Zubau an Straßen kann schon allein aus finanziellen Gründen mit der prognostizierten Zunahme des Güterverkehrs nicht mithalten.

Der Neubau der A 39 von Lüneburg nach Wolfsburg hat große wirtschaftliche und verkehrliche Wirkung. Er ist ein wichtiges Infrastrukturvorhaben für Niedersachsen und die anderen norddeutschen Küstenländer. Die norddeutschen Länder sind sich darin einig, dass die Häfen an Nord- und Ostsee auf zuverlässige Hinterlandanbindungen angewiesen sind.

Bei Bundesfernstraßen entscheidet aber auch letztendlich der Bund, was wann und wo gebaut wird. Dessen ist sich die Landesregierung bewusst und hat es in der Koalitionsvereinbarung zum Ausdruck gebracht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung steht selbstverständlich zu ihrer Antwort.

Zu 2: Auch hier verweise ich auf die Antwort auf die Anfrage von Herrn Bode:

„Der Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel gehört der Landesregierung an, insofern trägt er auch die Beschlüsse der Landesregierung mit.“

(Christian Dürr [FDP]: Ist das so?)

Zu 3: In ihrem Koalitionsvertrag hat die Landesregierung die klare Vereinbarung getroffen, die Planungen zur A 20 und zur A 39 fortzuführen. Das ist die Grundlage für unsere Arbeit.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Der Verkehr staut, Wenzel baut!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bley von der CDU-Fraktion.

**Karl-Heinz Bley** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Ministers bewegen mich, zu wiederholen, was ich gestern gesagt habe: dass zwischen den Meinungen von Rot-Grün Welten liegen.

(Zurufe von der SPD: Frage!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Bley, keine Wiederholungen! Kommen Sie zur Frage!

**Karl-Heinz Bley** (CDU):

Ich frage die Landesregierung, ob man die Aussagen der Landtagsabgeordneten Heiner Scholing und Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen, in der *Landeszeitung* vom 8. Juni 2013 teilt, wonach der Bau von Autobahnen keine wirtschaftlichen Effekte mit sich bringe.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bley, die Frage kommt mir bekannt vor. Die habe ich, glaube ich, an dieser Stelle schon einmal beantwortet.

(Unruhe)

Ich kann dazu nur sagen: Die Landesregierung steht zu ihren Beschlüssen, und jeder frei gewählte

Abgeordnete in diesem Land hat das Recht auf freie Meinungsäußerung.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Nach den wirtschaftlichen Effekten habe ich gefragt!)

Ich hoffe, dass Sie dieses Recht auch nicht beschneiden wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Also haben Sie für Ihre Politik keine Mehrheit bei den Regierungsfractionen, Herr Lies!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Miesner von der CDU-Fraktion.

**Axel Miesner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal stellen wir nach den Aussagen von Minister Lies fest, dass auch - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vor dem Hintergrund - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Bleibt mal ganz ruhig! Ihr braucht euch nicht gleich aufzuregen heute Vormittag.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte! Das Präsidium hat die Sitzungsleitung. - Herr Miesner, Sie stellen jetzt bitte eine Frage.

**Axel Miesner (CDU):**

Ich stelle die Frage vor dem Hintergrund der Antwort von Herrn Minister Lies auf die Frage des Kollegen Bley. Lassen Sie mich zunächst einmal feststellen, dass Herr Minister Wenzel im Gegensatz zur Landtagsfraktion der Grünen jetzt für die A 39 ist. Aber blicken wir noch einmal in die Zeitungen!

In der Tageszeitung *Die Welt* vom 18. Februar 2013 können wir die Aussage des Herrn Kollegen Thomas Schremmer von der Landtagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen lesen: „Ich glaube nicht, dass in Niedersachsen irgendeine neue Autobahn

gebaut wird, mit diesem Koalitionsvertrag schon gar nicht.“

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE] - Gerd Ludwig Will [SPD]: Was ist jetzt die Frage? - Christian Dürr [FDP]: Ja, frag doch!)

Die Krone setzt dem Ganzen die Frau Kollegin Menge auf.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, das kann ich jetzt nicht weiter akzeptieren.

**Axel Miesner (CDU):**

Vor dem Hintergrund - - -

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Sie stellen jetzt bitte die Frage.

**Axel Miesner (CDU):**

Ja, genau. - Vor dem Hintergrund der Aussagen auf einer Veranstaltung diese Woche in Rastede, heute zu lesen in der *Nordwest-Zeitung* - Frau Menge führte laut *Nordwest-Zeitung* aus: „Wir brauchen die A 20 nicht. Wir Grüne setzen uns dafür ein, dass sich diese Erkenntnis durchsetzt“ -, frage ich die Landesregierung: Teilt die Landesregierung die Aussagen der Landtagsabgeordneten der Grünen?

(Gerald Heere [GRÜNE]: Ich kenne die Antwort! - Christian Dürr [FDP]: Eine sehr gute Frage! Das ist eine Entscheidungsfrage! Da kann man mit Ja oder Nein antworten! Das habe ich irgendwann in der Schule gelernt! - Petra Tiemann [SPD]: Das ist doch hochnotpeinlich!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Der Minister antwortet. Bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalitionsvereinbarung sieht vor - genau so handeln wir -, dass die Planungen für die A 39 und die A 20 fortgesetzt werden. Das Kabinett hat beschlossen, beide Maßnahmen zur Bewertung beim Bund anzumelden. Die Landesregierung wird jetzt die Bewertung durch den Bund abwarten und die Ergebnisse auswerten.

Insofern verstehe ich die Frage nicht. Wenn Abgeordnete vor Ort eine Meinung oder Haltung haben, dürfen sie die in diesem Land nicht mehr äußern?

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Entscheidend wird dabei sein, dass wir hinterher einen Weg finden.

(Christian Dürr [FDP]: Die Frage ist, ob Sie eine Mehrheit für Ihre Politik haben! - Ulf Thiele [CDU]: Die Frage ist, ob Sie eine Mehrheit zusammenbekommen!)

Wir hatten gestern eine sehr intensive Diskussion zum Thema: Wie gehen wir eigentlich mit Menschen um, die in unserem Land arbeiten? - Sollen wir noch einmal die Zitate herausholen, die Sie alle dazu im Laufe der Jahre beigetragen haben, quasi ohne dass etwas passiert ist? Haben wir hier eine Debatte darüber geführt, wie Sie damit umgehen?

Ich glaube, dass es richtig und gesund ist, dass man seine persönliche Meinung behält und sich dann zusammensetzt, um einen gemeinsamen, konstruktiven Weg zu finden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Landesregierung hat mit ihren Anträgen genau diesen Weg gefunden. Das müssen Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Heineking von der CDU-Fraktion.

**Karsten Heineking (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die A 39 ist ein überflüssiges Projekt - dies ist die Auffassung des BUND, zu lesen in der *Braunschweiger Zeitung* vom 26. August 2013.

(Johanne Modder [SPD]: Ist das eine Aussprache oder eine Frage?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Sie kommen jetzt zu Ihrer Frage. Danke!

**Karsten Heineking (CDU):**

Teilt die Landesregierung diese Auffassung?

(Petra Tiemann [SPD] stöhnt)

- Ist Ihnen schlecht?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Petra Tiemann [SPD]: Bei diesem Niveau, Herr Kollege, kann einem nur schlecht werden! - Gegenrufe von der CDU: Hey, hey!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte keine Dialoge im Plenum! - Es antwortet jetzt der Minister. Herr Lies, bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Heineking, mir erschließt sich nicht, was Sie mit dieser Frage erreichen wollen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie sollen sie auch nur beantworten! Das reicht vollkommen aus!)

Denn ich habe vorhin genau ausgeführt, wie sich diese Landesregierung in der Frage der Planung der A 39 und der A 20 und bei der Anmeldung an den Bund verhalten hat. Da gibt es klare Positionen. Im Übrigen ist der BUND weder Teil der Landesregierung noch Teil des Parlamentes. Das dürfte Ihnen eigentlich bekannt sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist nicht die Frage! Die Frage ist: Wie stehen Sie zu dieser Position? - Gegenruf von Minister Olaf Lies: Das habe ich beantwortet! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Wie haben Sie sie denn beantwortet, mit Ja oder Nein?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Thiele, Sie haben die Möglichkeit, weitere Zusatzfragen zu stellen, wenn Sie das wünschen. Ansonsten entscheidet der Minister selbst über die Antwort.

Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Frau Kollegin König. Bitte!

**Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Am 12. März war eine Meldung in der *Braunschweiger Zeitung*, wonach Herr Lies als Wirtschafts- und Verkehrsminister die Planung der A 39 - das hat er eben bestätigt - durchaus fortführen will. Was allerdings wird denn, wenn die Planung vollständig erfolgt ist, mit der

Zustimmung der Grünen? Gibt es da irgendeinen Hinweis, wie Sie damit umgehen? - Letztendlich ist es ein großes Vorhaben von 105 km und 1,1 Millionen Euro

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Milliarden!)

- Milliarden, Entschuldigung! -, das letztendlich, da es von der Planung her schon so viel Vorlauf gab, dann auch umgesetzt werden sollte.

Ich schließe noch die Frage an: Wie wäre es denn mit der Wirtschaftlichkeit dieser Region, wenn das Projekt nicht umgesetzt werden würde?

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es antwortet Herr Minister Lies. Bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau König, alle Planungen sind im Fluss und werden konsequent fortgesetzt. Wir haben die entsprechende Anmeldung für den Bundesverkehrswegeplan vorgenommen. Jetzt ist der Bund in der Situation, eine Bewertung vorzunehmen.

Ich will aber auch noch einmal deutlich machen, dass wir eine zweite Maßnahme, nämlich den Ausbau der B 4, mit angemeldet haben. Warum? Weil wir dadurch die Möglichkeit schaffen - das unterscheidet das Vorgehen dieser Landesregierung von dem der bisherigen -, zwei Alternativen fachlich-sachlich vom Bund - nicht politisch von uns - bewerten zu lassen. Damit haben wir für den Fall, dass aus Sicht des Bundes die A 39 nicht die vorderste Priorität hat - was ich nicht beurteilen kann, weil ich die Bewertungsmaßstäbe des Bundes nicht kenne -, die Chance, mit dem Ausbau der B 4 etwas für die Region zu tun. Das sind keine Projekte, die in Konkurrenz zueinander stehen, sondern wir haben sie alternativ zur Bewertung angemeldet. Ich glaube, das ist ein konsequentes, sachliches und zielorientiertes Vorgehen, um diese Region wirtschaftlich weiterzuentwickeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bode für die FDP-Fraktion. Bitte!

**Jörg Bode** (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Lies, ich möchte auf die Frage und die Antwort von eben eingehen. Da Sie wahrscheinlich nicht mehr genau wissen, was in der *Braunschweiger Zeitung* am 12. März 2013 von Ihnen genau zu lesen war, möchte ich Ihnen sagen: Sie haben - - -

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Sie möchten fragen, Herr Bode!

**Jörg Bode** (FDP):

Ich möchte fragen. Vor dem Hintergrund, dass Sie laut *Braunschweiger Zeitung* vom 12. März 2013 erklärt haben, dass Sie die Planung vorantreiben, aber den Bau der A 39 von der Zustimmung Ihres grünen Koalitionspartners abhängig machen werden, während Sie heute gesagt haben, dass Sie es von der Zustimmung des Bundes abhängig machen, frage ich Sie: Haben die Grünen inzwischen zugestimmt, oder warum haben Sie diese Bedingung fallen gelassen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Lies antwortet.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, 12. März - Sie erinnern sich an den zeitlichen Verlauf danach, also Diskussion, Aufstellung und Anmeldung der Maßnahmen zur Überprüfung beim Bund. Vor der Sommerpause hat das Kabinett beschlossen, alle Maßnahmen, also auch die A 39, anzumelden. Damit ist Ihre Frage, glaube ich, beantwortet.

Ich habe mich zum Bau der A 39 immer klar positioniert. Das Kabinett hat den klaren Beschluss gefasst, diese Maßnahme und parallel dazu die B 4 als Extramaßnahme zur Bewertung beim Bund anzumelden.

Insofern bleibt an dieser Stelle nur noch die Entscheidung des Bundes. Er muss eine Bewertung vornehmen, welche Maßnahme aus der sehr umfangreichen Liste der Anmeldungen, die wir hier in Niedersachsen vorgenommen haben, Priorität hat und somit nicht mehr - wie früher - in den Vordringlichen Bedarf aufgenommen wird, sondern in den Vordringlichen Bedarf Plus, was inzwischen die

Grundvoraussetzung für die Umsetzung ist. Das liegt also nicht mehr in den Händen der Landesregierung.

Deswegen die Aussage dazu: Der Bund wird die Bewertung vornehmen. Wenn der Bund die Bewertung vorgenommen hat - auch das habe ich mehrfach dargestellt -, gibt es ein klares Verfahren. Wir werden ein transparentes Verfahren auf den Weg bringen und die gesellschaftlichen Gruppen in den Regionen am Diskurs beteiligen, welche Prioritäten in den Regionen notwendig sind. Dabei spielen neben Umweltgesichtspunkten vor allen Dingen auch die wirtschaftlichen Gesichtspunkte eine Rolle.

Lassen Sie mich daran erinnern, dass der Ministerpräsident gegenüber Bundesverkehrsminister Ramsauer ein klares Votum abgegeben hat, dass ich in Wolfsburg die Wolfsburger Erklärung zur Weddeler Schleife, A 39, mit unterschrieben habe, dass ich mich jetzt noch einmal mit den Wirtschafts- und Verkehrsministern der Küstenländer zusammengesetzt habe und wir auch dort ein klares Signal gegeben haben.

Ich glaube, die Frage, die Sie ständig wiederholen, dieses Zweifeln, das Sie bei der Landesregierung sehen, ist unbegründet. Ich finde, das Schauspiel sollte irgendwann einmal ein Ende haben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Hillmer. Bitte!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Wenzel in Uelzen etwas ganz anderes gesagt hat, als Sie heute ausführen, Herr Lies, stelle ich der Landesregierung die Frage: Welche Voraussetzungen müssen konkret vorliegen, damit Sie in den Verhandlungen mit der Bundesregierung einem Ausbau der B 4 gegenüber einem Ausbau der A 39 den Vorzug geben? Welche Bedingungen müssen vorliegen, damit Sie sich dann für den Ausbau der B 4 einsetzen? - Denn natürlich wird es einen Diskussionsprozess geben. Den fordern Sie an anderer Stelle mit dem Bund ja auch ein. Darüber haben wir vorhin gesprochen.

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Hillmer. - Herr Minister Lies antwortet.

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hillmer, das ist eine Bewertung des Bundes. Die Bewertung des Nutzen-Kosten-Verhältnisses für die Maßnahme B 4 und die Maßnahme A 39 - übrigens nicht im Vergleich, sondern im Hinblick darauf, welche dieser Maßnahme Chancen hat, in den Vordringlichen Bedarf Plus zu kommen - obliegt nicht mehr uns, sondern dem Bund.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Es ist letztlich - ich will das noch einmal deutlich sagen - nicht mehr unsere Entscheidung. Die Listen legt im Übrigen der Bundestag fest. Nicht das Land entscheidet darüber, wie die Liste zum Bundesverkehrswegeplan festgelegt wird, was den Vordringlichen Bedarf Plus, den Vordringlichen Bedarf und den Erweiterten Bedarf angeht, sondern das macht der Bundestag. Wir können nur Positionen abgeben. Ich habe, glaube ich, gerade an mehreren Stellen deutlich gesagt, dass es eine klare Haltung in der Beschlusslage des Kabinetts gibt, dass es eine klare Haltung in Bezug auf den Ministerpräsidenten und den Landesverkehrsminister gibt.

Ich will auch noch einmal sagen - ich verstehe die Aufregung nicht -: Sie haben gesagt, in der AZ hat gestanden, der Minister macht keinen Hehl daraus, dass er den Kompromiss mitgetragen hat. Ich finde, das ist so, oder? Wenn es Kompromisse gibt, dann werden die mitgetragen. Das ist ein klares Signal. Ich glaube, dass unsere Gesellschaft sehr gut damit fährt, dass wir in der Lage sind, Kompromisse zu finden. Der Kompromiss ist, dass wir es angemeldet haben.

Jetzt verstehe ich wirklich nicht, wohin Ihre Frage noch zielen soll. Wir haben es angemeldet. Der Bund wird es bewerten. Wir werden in einem transparenten Verfahren die gesamten gesellschaftlichen Gruppen mitnehmen und über unsere Entscheidung dann auch diskutieren. Ich glaube, einen besseren Weg kann man für eine hohe Akzeptanz von Infrastrukturmaßnahmen in unserem Land nicht finden.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Die letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Schönecke. Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich frage die Landesregierung, hier den Wirtschaftsminister, Herrn Lies, bei welchen Haushaltspositionen er Mittel für Planungskosten für die A 39 und die A 20 für die Haushaltsplanberatungen angemeldet hat und in welcher Höhe.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Lies.

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Planung standen zusätzliche Mittel in Höhe von 79 Millionen Euro für den beschleunigten Ausbau zur Verfügung. Planungsmittel standen sowieso zur Verfügung. Diese Mittel kamen also für den beschleunigten Ausbau obendrauf. Für das Jahr 2013 als dem letzten Jahr, was die beschleunigte Planung betrifft, waren davon noch 16,6 Millionen Euro vorhanden, die natürlich nicht frei im Raum standen und logischerweise auch nicht wöchentlich neu vergeben werden, sondern die zu einem ganz wesentlichen Teil schon verplant waren und insofern uneingeschränkt für die Planung der A 39 und der A 20 eingesetzt werden.

Damit sind wir an dem Punkt, dass wir die uns möglichen Maßnahmen so weit beendet haben. Es folgt nun das Bewertungsverfahren des Bundes, damit die Planungen dann entsprechend der Maßgabe des Bundes fortgesetzt werden.

(Heiner Schönecke [CDU]: Angemeldet für 2013!)

- Die Beschleunigungsmittel wurden bis 2013 zur Verfügung gestellt. Das war von der alten Landesregierung nicht nur deshalb beantragt worden, weil man das Jahr 2013 wollte, sondern weil in diesem Jahr der Bedarf an Beschleunigungsmitteln ausgefallen ist, weil wir die Planung auf einen Stand gebracht haben, der keiner weiteren zusätzlichen Mittel bedarf. Die ganz normalen Planungsmittel im Rahmen des Landeshaushaltes, um Planungen entweder selbst durchzuführen oder an Externe zu vergeben, stehen weiterhin zur Verfügung.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bode für die FDP-Fraktion.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Lies, zunächst einmal möchte ich Ihnen gratulieren, dass Sie das von den Grünen postulierte Vetorecht zum Bau der A 39 gekippt haben. Das ist eine sehr gute Botschaft des heutigen Tages.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vor dem Hintergrund, dass die Abgeordneten der FDP-Fraktion sehr sensibel sind, was die verfassungskonforme Beantwortung von Fragen durch die Landesregierung angeht,

(Helge Limburg [GRÜNE]: So sensibel hätten Sie im letzten Jahr sein sollen, als Sie noch an der Regierung waren!)

gebe ich Ihnen die Gelegenheit, die von Ihnen - ich vermute: bewusst - nicht gegebene Antwort auf Frage 2 unserer Dringlichen Anfrage nachzureichen, und frage Sie erneut: Was versteht die Landesregierung unter einem uneingeschränkten Mittragen von Kabinettsbeschlüssen durch die Mitglieder der Landesregierung, wenn zwei Tage nach einer Antwort, dass die gesamte Landesregierung zu dem Bau der A 39 steht, ein Mitglied der Landesregierung in Uelzen genau das Gegenteil erzählt? Ist das ein uneingeschränktes Mittragen von Kabinettsbeschlüssen? Und wie geht eigentlich der Ministerpräsident damit um, wenn sich Minister so gegen eigene Beschlüsse stellen? Gibt es da eine Rüge?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Sie haben wohl früher viele Rügen bekommen, wenn Sie so fragen! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Nein, er hat die Beschlüsse mitgetragen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Lies antwortet. Bitte schön!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, ich will den Teil, der als Antwort fehlte, gerne nachholen. Die Antwort beinhaltet nicht das Adjektiv „uneinge-

schränkt“. Davon abgesehen, bedeutet „uneingeschränktes Mittragen“ ein Mittragen ohne Einschränkungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen liegen mir nicht vor. - Doch! Gerade noch rechtzeitig: Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Bode. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Lies, vor dem Hintergrund, dass die Landesverfassung vorsieht, dass Sie immer nach bestem Wissen und umfassend antworten müssen, und in Ihrer Antwort in der Tat nur das Wort „Mittragen“ steht, muss der Landtag davon ausgehen, dass es keinerlei Einschränkung beim Mittragen gibt. Sonst wäre Ihre Antwort nicht der Verfassung entsprechend abgegeben worden. Deshalb stellt sich für mich schon die Frage, die ich Ihnen gerne stelle.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Das müssen Sie auch tun, Herr Bode.

(Heiterkeit)

**Jörg Bode (FDP):**

Das mache ich sehr gerne, Frau Präsidentin.

Vor dem Hintergrund, dass sich Herr Minister Wenzel auf der einen Seite im Kabinett für den Bau der A 39 ausgesprochen hat und auf der anderen Seite in Uelzen der Öffentlichkeit genau das Gegenteil gesagt hat, frage ich: Gibt es Herrn Minister Wenzel zweimal?

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Lies antwortet. Bitte!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bode, ich habe vorhin die Antwort gegeben. Gleichwohl wiederhole ich sie gerne.

Der in der aktuellen Anfrage in Bezug genommene Bericht der *AZ online* zitiert Minister Stefan Wenzel in Zusammenhang mit dem Thema A 39 mit den Worten: „Ich mache keinen Hehl daraus, dass es ein Kompromiss ist, den wir mit getragen haben“.

Ich glaube, dass diese Antwort eindeutig ist. Es gibt einen klaren Beschluss des Kabinetts, eine klare Haltung der Landesregierung. Ich glaube, dass damit die Frage verfassungskonform und wahrheitsgemäß beantwortet ist.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Nun liegen endgültig keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen vor, sodass ich diesen Tagesordnungspunkt schließen kann.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Vertrauen in den Verfassungsschutz wiederherstellen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/445

Zur Einbringung erteile ich Herrn Dr. Birkner das Wort. Bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Verfassungsschutz nimmt sowohl auf der Länderebene als auch auf der Bundesebene eine wichtige, entscheidende und zentrale Aufgabe bei der Verteidigung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung ein. Er ist unverzichtbar und notwendig. Dies ist umso wichtiger zu betonen vor dem Hintergrund, dass eine der Regierungsparteien bzw. Regierungsfractionen, nämlich die Fraktion der Grünen, im Wahlkampf noch für die Auflösung des Verfassungsschutzes geworben hat und gesagt hat, dieser sei nicht reformierbar, habe sich verselbstständigt und im Ergebnis daher aufzulösen.

Es ist auch wichtig, dieses klare Signal vom Niedersächsischen Landtag ausgehen zu lassen, weil auch hier durch die Fraktion der Grünen und auch durch die Fraktionsvorsitzende der Grünen eine Diskreditierung des Verfassungsschutzes auch auf der persönlichen Ebene stattgefunden hat, für die sie sich zwar entschuldigt hat, auch öffentlich, aber bei der auch klar geworden ist, dass das Ausdruck

einer bei den Grünen sehr verbreiteten Haltung gegenüber einer Sicherheitsbehörde ist. Diese Haltung ist aus unserer Sicht völlig inakzeptabel, weil wir einen starken und guten, natürlich auch parlamentarisch stark kontrollierten Verfassungsschutz hier in Niedersachsen brauchen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund wollen wir mit diesem Entschließungsantrag ein klares Signal senden, dass wir in Niedersachsen einen Verfassungsschutz wollen, dass wir einen parlamentarisch kontrollierten Verfassungsschutz wollen und dass wir einen reformierten Verfassungsschutz wollen, weil klar ist, dass es an der einen oder anderen Stelle einen Reformbedarf gibt.

Wir wollen aber auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Verfassungsschutzes ein Signal von diesem Landtag aus haben, damit ihnen klar ist, dass dieser Landtag tatsächlich hinter dieser wichtigen Arbeit zur Verteidigung unserer freiheitlichen demokratischen Rechtsordnung steht.

Meine Damen und Herren, die wirklich fürchterlichen Morde des sogenannten Nationalsozialistischen Untergrundes, der über Jahre hinweg ungehindert mordend durch das Land gezogen ist, sind natürlich Anlass, die Effektivität und die Strukturen unserer Sicherheitsbehörden und auch des Verfassungsschutzes zu überprüfen.

Durch diese Ereignisse - das ist auch im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss auf der Bundesebene deutlich geworden - hat natürlich auch das Vertrauen in die Sicherheitsbehörden, auch in die Verfassungsschutzbehörden des Bundes und der Länder, erheblich gelitten.

Unsere Bemühungen - das machen wir mit diesem Antrag deutlich - müssen sich darauf ausrichten, dieses Vertrauen in den Verfassungsschutz wieder herzustellen. Wir wollen deshalb, dass Rechtsgrundlagen, die Struktur und auch die Arbeitsweisen der Bundes- und Landesbehörden auf den Prüfstand kommen. Wir wollen, dass Doppeltätigkeiten, Informations- und Effektivitätsverluste durch fehlende Kooperationsbereitschaft, die hierbei sehr deutlich zu Tage getreten sind, der Vergangenheit angehören. Hieraus müssen die entsprechenden Lehren gezogen werden.

Wir müssen aber auch - dazu sollten wir, denke ich, vom Landtag aus ein klares Signal aussenden - klar machen, dass sich die föderale Struktur der Verfassungsschutzbehörden im Kern bewährt

hat und erhalten bleiben muss. Es kann eben nicht das Ziel sein, eine einheitliche bundesweite Behörde zu schaffen oder gar die Landesverfassungsschutzämter gänzlich aufzulösen und diesen Bereich komplett dem Bund zu überlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesem Entschließungsantrag sprechen wir im Wesentlichen drei Punkte an.

Wir wollen erstens eine Reform des Verfassungsschutzwesens. Dabei sollen folgende Punkte besonders berücksichtigt werden: Wir wollen, dass die Ausbildung von Verfassungsschützern bundesweit einheitlich geregelt wird, dass für die Verpflichtung von V-Leuten ebenfalls bundesweit einheitliche Standards geschaffen werden und Doppelverpflichtungen durch mehrere Dienste der Länder oder des Bundes ausgeschlossen werden.

Es müssen - das war bei den NSU-Morden ja erschreckend - einheitliche Regeln für das Aktenmanagement und Löschungsvorschriften. Wir müssen natürlich darauf achten, dass das Trennungsgebot zwischen Verfassungsschutz und Polizeibehörden - für uns als Liberale ist das von entscheidender Bedeutung - aufrecht erhalten bleibt.

Die Kooperation zwischen Bund, Ländern und der Länderbehörden untereinander muss effektiver gestaltet werden. - Das ist der erste Block.

Der zweite Block, meine Damen und Herren, bezieht sich auf die parlamentarische Kontrolle. Wir wollen eine effektive, konsequente parlamentarische Kontrolle. Es liegt in der Natur der Sache, dass ein Nachrichtendienst hierbei nicht so transparent und öffentlich arbeitet, wie das andere Behörden tun. Deshalb muss diese Öffentlichkeit durch das parlamentarische Kontrollgremium in besonderer Weise sichergestellt werden und eine parlamentarische Kontrolle gegeben sein.

Wir wollen diese Rechte, wie wir es in unserem Entschließungsantrag ausgeführt haben, ausweiten, wollen etwa ein noch umfassenderes Akteneinsichtsrecht gewähren. Wir wollen auch eine Möglichkeit haben, Sonderermittler einzusetzen. Wir wollen den Bediensteten des Verfassungsschutzes die Möglichkeit geben, sich unmittelbar unter Umgehung jeglicher Dienstwege an den zuständigen Ausschuss zu wenden. Wir wollen dem Ausschuss auch die Gelegenheit geben, unmittelbar einzelne Bedienstete vorzuladen, und nicht nur die Regierung, meist vertreten durch die Verfassungsschutzpräsidentin. Wir wollen ein un-

mittelbares Zugriffsrecht haben, um von denjenigen, die das unmittelbar bearbeiten oder bearbeitet haben, die Informationen zu bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich komme zu einem dritten wichtigen Punkt: Es hat sich gerade im Umgang mit den Angehörigen der Opfer dieser NSU-Morde gezeigt, dass wir mehr Menschen mit Migrationshintergrund in den Verfassungsschutzbehörden brauchen. Das gilt aber am Ende für alle Sicherheitsbehörden, um auch hier die Sensibilität zu steigern und interkulturelle Fähigkeiten zu erhöhen. Auch dafür werben wir.

Lassen Sie mich abschließend die Frage ansprechen, wie das alles weitergehen soll. Wir vermischen ein klares Signal der Landesregierung, wo sie eigentlich mit dem Verfassungsschutz hin will. Die Grünen - das habe ich schon gesagt - wollten eigentlich die Auflösung. Die SPD will den Verfassungsschutz irgendwie beibehalten. Am Ende hat man einen Arbeitskreis in Aussicht gestellt, bei dem keiner mehr so richtig weiß, wann der eigentlich kommen soll.

Ich sage ausdrücklich: Wir stehen bereit und bieten an, hier zum Wohle des Verfassungsschutzes - am Ende zum Wohle des Landes - an dieser Arbeit, an der Reform des Verfassungsschutzes mitzuwirken. Meine dringende Bitte ist: Machen Sie nicht das wahr, was Sie angekündigt haben, unter Ausschluss der Oppositionsfractionen einen Arbeitskreis ins Leben zu rufen, der quasi völlig intransparent ist und bei dem am Ende die darin vertretenen Parteien - weil keiner so richtig weiß, wie der eigentlich benannt werden soll - die Arbeit machen. Wir stehen zur Verfügung. Ich halte das für einen ganz entscheidenden Punkt, damit wir tatsächlich eine verlässliche und gute, politisch getragene Basis für den Verfassungsschutz haben. Schließen Sie nicht die Oppositionsfractionen von dieser Arbeit aus! Sorgen Sie dafür, dass der Verfassungsschutz zukunftsfähig aufgestellt ist, und machen Sie das nicht am Ende zum Gegenstand Ihrer parteipolitischen Diskussionen und Spiele!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Limburg das Wort. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Birkner, bezüglich Ihrer Sorgen und Unsicherheiten hinsichtlich der Haltung dieser Regierungskoalition zum niedersächsischen Verfassungsschutz kann ich Sie beruhigen. Grundlage der Arbeit dieser Regierung und dieser Regierungsfractionen ist der Koalitionsvertrag, der auf zwei Parteitagen einstimmig beschlossen wurde. Dieser Koalitionsvertrag benennt die Notwendigkeit von tiefgreifenden Reformen im Verfassungsschutz, aber er sagt auch ganz klar, dass der Verfassungsschutz in Niedersachsen erhalten bleiben muss und wird. Dabei bleibt es auch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der uns vorliegende und gerade von meinem Kollegen Dr. Birkner eingebrachte Antrag der FDP-Fraktion soll wohl der Versuch sein, kurz vor der Bundestagswahl die FDP noch einmal als Bürgerrechtspartei erscheinen zu lassen. Allerdings bleibt es bei dem Versuch.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ein klägliches Versuch!)

Gelungen ist an Ihrem Antrag nicht viel. So wird in dem Antrag die Forderung nach einer Reform des Verfassungsschutzes ausschließlich mit Konsequenzen aus dem Behördenversagen rund um den NSU begründet. Dazu zwei Feststellungen: Zum einen halte ich es schon für ein wenig populistisch von Ihnen, Herr Dr. Birkner, das Versagen des NSU - das haben Sie in Ihrer Rede betont - nicht völlig, aber nahezu ausschließlich beim Verfassungsschutz bundesweit abzuladen - zumal beim niedersächsischen, der damit wirklich nur am Rande zu tun hatte. Viel eklatanter - darüber muss gesprochen werden - war nun einmal das Versagen bei Polizei und Staatsanwaltschaften.

Zum Zweiten aber - das finde ich viel wichtiger - gehen Sie, Herr Dr. Birkner, in Ihrem Antrag und auch in Ihrer Rede mit keiner einzigen Silbe auf die Skandale und Affären des niedersächsischen Verfassungsschutzes in der Amtszeit Ihres damaligen Koalitionsfreundes Uwe Schünemann ein, mit dem Sie in trauter Eintracht am Kabinetttisch gesessen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte Sie an etwas erinnern: Als Sie Mitglied der Landesregierung waren, Herr Dr. Birkner, hat der Verfassungsschutz - was in Deutschland einmalig war - Kompetenzen im Bereich der Bildungsarbeit bekommen. Ich bin froh, dass Innenminister Boris Pistorius diese Kompetenzüber-schreitung wieder zurückfahren wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als Sie Mitglied der Landesregierung waren, Herr Dr. Birkner, hat der Verfassungsschutz versucht, die Einbürgerung politisch missliebiger Personen aus dem linken Spektrum zu verhindern. Kritik von Ihnen daran? - Fehlanzeige!

Als Sie Regierungsmitglied waren, Herr Kollege Dr. Birkner, hat das Verwaltungsgericht Göttingen festgestellt, dass der Verfassungsschutz in rechts-widriger Weise versucht hat, die Einbürgerung eines Moscheebesuchers zu verhindern. Kritik der sogenannten Rechtsstaatspartei FDP daran? - Fehlanzeige!

Als Sie Regierungsmitglied waren, Herr Dr. Birkner, hat der Verfassungsschutz in Niedersachsen einen Göttinger Journalisten beobachtet, der u. a. kritisch über Atomkraft und die Anti-AKW-Szene berichtet hat. Kritik von Ihnen daran? - Fehlanzeige!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Unfassbar!)

Als Sie Regierungsmitglied waren, Herr Dr. Birkner, hat der Verfassungsschutz die Bewegung „WiderSetzen“ als verfassungsfeindlich diskreditiert. Er hat die wahrheitswidrige Behauptung aufgestellt und in Verfassungsschutzberichten verbreitet, im Wendland seien mit Schrauben gespickte Golfbälle auf Polizisten und Polizeipferde geworfen worden. Es macht es nicht besser, dass Ihr Kollege Dr. Hocker sich diese Behauptung hier im Landtag zu eigen gemacht und sich bis heute nicht für diese Fehlinformation des Parlamentes entschuldigt hat, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als Sie Mitglied der Landesregierung waren, Herr Dr. Birkner, hat der Verfassungsschutz Mitglieder der Grünen Jugend und des Grünen-Parteirats beobachtet. Er hat die Hausbesetzerszene beobachten lassen und in rechtswidriger Weise alles, was irgendwie politisch links war, beobachtet. Zu

all dem findet man von Ihnen kein Wort. Das zeigt: Es geht Ihnen nicht um Sacharbeit und Bürgerrechte, sondern einzig und allein um Stimmungsmache kurz vor der Bundestagswahl.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das finde ich auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Verfassungsschutzes gegenüber nicht fair, Herr Kollege.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die von Ihnen bundesweit geforderten Maßnahmen sind längst auf den Weg gebracht worden. Darüber sind wir schon verschiedentlich unterrichtet worden.

Nun zu den Maßnahmen, die Sie für das Landesgesetz fordern. Das ist schon sehr interessant, Herr Dr. Birkner. Sie kennen sicherlich den Spruch: Ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung. - Ich möchte sagen: Ein Blick ins Gesetz erleichtert auch die politische Willensbildung. Herr Dr. Birkner, das, was Sie vorschlagen, ist seit Jahren Bestandteil des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes. Ich empfehle Ihnen, ein Gesetz, das Sie reformieren wollen, vorher einmal zu lesen, Herr Kollege.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Längst dürfen sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Landtagsausschuss wenden. Das ist in diesem Gesetz festgehalten. Längst dürfen die Mitglieder - das ist selbstverständlich - umfangreiche Akteneinsicht nehmen, auch wenn - das gebe ich zu - insbesondere die schwarz-gelbe Koalition in den letzten zehn Jahren wenig Interesse daran hatte, diese Kontrolltätigkeit wirklich zu leben.

Ein letzter Satz: Ich teile in der Tat nicht die Auffassung im grünen Landtagswahlprogramm, dass sich der Verfassungsschutz verselbstständigt habe. In diesem Punkt besteht Einigkeit zwischen uns, Herr Dr. Birkner. Er hat sich nicht verselbstständigt, er hat den politischen Willen der schwarz-gelben Regierung exekutiert. Damit ist jetzt endgültig Schluss. Wir werden eine Reform mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hinbekommen; aber dafür brauchen wir den FDP-Antrag nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Warum sind Sie so angepiekt?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Adasch das Wort. Bitte!

**Thomas Adasch (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Limburg, warum Sie so „angefasst“ sind, erschließt sich mir allerdings auch nicht. Die Skandalisierung, die Sie hier in Richtung Verfassungsschutz vornehmen, sowie die Angriffe gegen den Kollegen Birkner sind schlichtweg eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kürzlich wurde der Bericht des Untersuchungsausschusses „Terrorgruppe Nationalsozialistischer Untergrund“ des Deutschen Bundestags verabschiedet. Dieser umfasst neben der allgemeinen Aufarbeitung der schrecklichen Mordserie des NSU-Trios erstmalig auch einen Teil der gemeinsamen Bewertung der Geschehnisse. Durch die interfraktionelle Form wird ein eindrucksvolles Zeichen gesetzt, dass rechtsterroristische Aktivitäten in Deutschland nicht geduldet werden. Zudem wurden 47 Schlussfolgerungen mit Reformvorschlägen unterbreitet, die für eine Verbesserung der Rahmenbedingungen in den Bereichen Polizei, Justiz und Verfassungsschutz sorgen sollen.

Zunächst möchte ich betonen, dass die CDU-Fraktion weiterhin fest an der Seite der Verfassungsschutzbehörden steht. Herr Kollege Limburg, das unterscheidet uns möglicherweise voneinander. Wir sind schon der Auffassung, dass das Parlament in seiner Gesamtheit in den letzten Jahren seiner Kontrolltätigkeit nachgegangen ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Forderungen nach Abschaffung des Verfassungsschutzes laufen allen Sicherheitsinteressen unseres Landes zuwider. Zudem wohnt ihnen ein Widerspruch inne: Sowohl eine vollständige Abschaffung als auch eine Beschneidung wichtiger Kompetenzen der Ermittlungsbehörden würde deren Handlungsfähigkeit negativ beeinflussen und der Intention zuwiderlaufen, rechtsterroristischen Aktivitäten zukünftig wirkungsvoller zu begegnen. Die CDU-Fraktion wird sich auch weiterhin dafür einsetzen, dass dem Verfassungsschutz das für dessen Arbeit nötige Instrumentarium zur Verfügung gestellt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerade von Bündnis 90/Die Grünen ist in der Vergangenheit immer wieder kritisiert worden, wir hätten den Verfassungsschutz personell und materiell zu gut ausgestattet.

Die wichtigsten Kritikpunkte im Bericht des Untersuchungsausschusses des Bundestages beziehen sich auf die mangelnde Zusammenarbeit der Behörden von Bund und Ländern bei grenzüberschreitenden Verbrechensserien sowie auf die damit zusammenhängende unzureichende Informationsübermittlung. In Reaktion darauf wurden u. a. durch die CDU-Bundestagsfraktion wichtige Schritte zur Verbesserung der Rahmenbedingungen eingeleitet.

Mit dem Rechtsextremismus-Datei-Gesetz soll der Informationsaustausch zwischen den Polizeibehörden und den Nachrichtendiensten in Bezug auf gewaltbezogenen Rechtsextremismus optimiert werden.

Die Innenministerkonferenz hat des Weiteren die Gründung des Polizeilichen Informations- und Analyseverbundes beschlossen, der die Informationskoordinierung bei grenzüberschreitenden Verbrechensserien zur Aufgabe hat und auf diese Weise zuvor unentdeckte Tatzusammenhänge sichtbar macht. Dies ist eine sinnvolle Antwort auf die föderale Struktur der Verfassungsschutzbehörden, an der unbedingt festgehalten werden muss.

Zudem wurde durch die Bundesregierung ein Gemeinsames Abwehrzentrum gegen Rechtsextremismus eingerichtet.

Insgesamt wird durch die genannten Maßnahmen eine Bündelung des Informationsflusses sowie der Ressourcen gewährleistet.

Weitergehende Maßnahmen, die über die genannten Initiativen und die Erfüllung der 47 Schlussfolgerungen aus dem Bericht des Untersuchungsausschusses hinausgehen, hält die CDU-Fraktion für nicht erforderlich. Bereits heute gibt es beispielsweise eine bundesweit einheitliche Ausbildung für den Verfassungsschutz im mittleren Dienst und gemeinsame Fortbildungen bei der Schule für Verfassungsschutz in Swisttal. Einheitliche Standards hat die Innenministerkonferenz zudem für den Bereich von V-Leuten beschlossen.

Ein weiterer im vorliegenden Antrag zur Sprache gebrachter Punkt sind die Rechte und Befugnisse des Parlamentarischen Kontrollgremiums. Bereits heute werden die genannten Forderungen zum größten Teil in § 25 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes erfüllt.

Ich möchte auch kurz noch auf die Rolle der Grünen als Regierungspartei eingehen. Es ist in der Tat so - Herr Kollege Birkner hat es angesprochen -: Es waren Bündnis 90/Die Grünen, die im zurückliegenden Landtagswahlkampf durchs Land gezogen sind und getönt haben, sie wollten den Verfassungsschutz abschaffen. Die Realität hat sie offenbar recht schnell wieder eingeholt. Wenn man regiert, ist das eben anders. In der Opposition kann man viel fordern.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das merkt man bei Ihnen!)

Jetzt muss man sich den Realitäten stellen.

Meine Damen und Herren, es ist aber in der Tat so - da möchte ich auch den Innenminister ansprechen -: Auch wir teilen die Kritik am bisherigen Verfahren. Wo soll die Reise mit dem Verfassungsschutz hingehen? Von der nach Parteibuchmanier neu besetzten Spitze des Verfassungsschutzes

(Marco Brunotte [SPD]: Ja, das kennt ihr!)

wissen wir bis heute nicht: Wie soll es eigentlich weitergehen? Wie soll der Verfassungsschutz ausgerichtet werden? - Es ist in der Tat eine Kommission angekündigt worden, die hierzu Vorschläge entwickeln soll. Wir hören davon nichts.

Und wir fordern Sie, Herr Innenminister, auch auf: Der Schutz unserer Verfassung ist eine gesamtgesellschaftliche, gesamtstaatliche Aufgabe. Wir erwarten schon, dass die Oppositionsparteien mit eingebunden werden und dass der Verfassungsschutz nicht zum Gegenstand parteipolitischer Überlegungen gemacht wird.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Adasch. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Brunotte das Wort. Bitte schön!

**Marco Brunotte (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! NSU, Prism, Snowden - allein diese drei Wörter machen deutlich, wie sehr das Thema Geheim- und Nachrichtendienste aktuell in Deutschland diskutiert wird und wie grundsätzlich das Misstrauen auch in der Bevölkerung diesem gegenüber ist.

In den letzten Wochen und Monaten ist klar geworden, dass die Sicherheitsarchitektur in Deutschland eine grundlegende Veränderung braucht und dass wir in weiten Teilen auch mit einem Versagen dieser Sicherheitsarchitektur konfrontiert sind. Dabei gilt es, dem Spannungsbogen zwischen Kernbereichsschutz, Schutz der Privatheit, Grundrecht auf Freiheit und dem grundsätzlichen Wunsch nach Sicherheit zu begegnen, um somit zu neuem Vertrauen zu führen.

Es war ein gutes Signal aus Berlin, dass es nach dem NSU-Untersuchungsausschuss einen gemeinsamen Bericht aller fünf im Bundestag vertretenen Fraktionen gab und man hier sehr deutlich konstruktive, vorwärtsgerichtete Kritik formuliert hat. Für uns steht dabei außer Frage, dass das Trennungsgebot für die nachrichtendienstliche Arbeit auch hier in Niedersachsen eine Grundvoraussetzung ist - genauso, wie der Bereich Föderalismus im Zusammenspiel des Verbundes der Verfassungsschutzbehörden bundesweit unverzichtbar ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die sehr pauschalen, im FDP-Antrag formulierten einheitlichen Standards decken sich in Weitem mit dem, was die Innenministerkonferenz bereits in den Jahren 2012 und 2013 beschlossen hat. Da geht es um Standards zur einheitlichen Führung von V-Personen, um Qualifizierung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, um Zusammenarbeit im Verbund. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FDP, hier ist die Zeit deutlich weiter, als Sie es mit Ihrem Antrag sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehen wir uns die Situation in Niedersachsen an. Ich hätte mir schon gewünscht, dass die FDP, wenn sie für sich in Anspruch nimmt, eine Bürgerrechtspartei zu sein, auch eine kritische Bilanz ihrer Regierungsverantwortung in zehn Jahren in Niedersachsen vollzieht. Davon ist in dem Antrag aber leider an keiner Stelle die Rede.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]: Richtig!)

Ich möchte hier nur exemplarisch an verdachtsunabhängige Moscheekontrollen und an den Antiradikalisierungserlass erinnern. Ich möchte daran erinnern, wie der Bereich Politische Bildung im Verfassungsschutz instrumentalisiert wurde, wie

bei Mitwirkungen im Bereich Einbürgerungen deutliche Voten abgegeben wurden, um hier zu verhindern.

Herr Kollege Adasch, zum Thema „Politik nach Parteibuch“: Ich glaube, dass wir sehr deutlich machen werden, dass wir uns von der Vorgängerregierung massiv unterscheiden, auch in der Ausrichtung des Verfassungsschutzes.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Warum wird denn die Opposition nicht eingebunden?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FDP, sehen wir uns die Diskussion um das neue Verfassungsschutzgesetz in Nordrhein-Westfalen an. Ich habe hier ein Zitat von einer Veranstaltung mit Gerhard Baum gefunden, das ich gerne zitieren möchte. Er hat gesagt: Dazu, wen der Verfassungsschutz beobachtet, dürfe die Politik über den gesetzlichen Rahmen hinaus keine inhaltlichen Vorgaben machen. - Ich glaube, das ist ein wichtiger Grundsatz, den wir uns in der zukünftigen Arbeit des Verfassungsschutzes zu eigen machen werden,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

um auch hier eine klare Zäsur zu der Innenpolitik unter Schönemann zu setzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Koalitionsvertrag von Rot-Grün gibt ein klares Bekenntnis zum Verfassungsschutz. Ich will mich an dieser Stelle ganz herzlich bei den knapp 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Haus bedanken, die sehr engagiert für einen rechtsstaatlichen Verfassungsschutz kämpfen und von denen viele sehr irritiert und sehr unzufrieden mit der Instrumentalisierung ihrer Arbeit durch die CDU/FDP-geführte Landesregierung in den letzten zehn Jahren waren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: So ein Quatsch!)

Ich möchte hier auch noch etwas klarstellen. Herr Nacke ist leider nicht da. Er hat sich gestern, wie ich finde, sehr despektierlich über die Präsidentin des Verfassungsschutzes ausgelassen.

(Zurufe von der SPD: Das stimmt! Das war unverschämt!)

Das ist eine Personalentscheidung gewesen, zu der ich dem Innenminister nur gratulieren kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine kompetente, integre, fachkundige Führungspersönlichkeit, die mit ihrer Art der Kommunikation nach innen und außen dem Haus sehr gut tut und die, glaube ich, sehr deutlich macht, dass die Veränderung des Verfassungsschutzes an der Spitze des Hauses beginnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir über die Arbeit des Verfassungsschutzes Bilanz ziehen und uns die Frage stellen, wie in Zukunft Vertrauen auch in diese Behörde wieder zurückkehren kann, dann müssen wir uns auch fragen, was die Politik in den letzten Jahren falsch gemacht hat. Auch wir spielen im Bereich der Sicherheitsarchitektur eine bedeutende Rolle - durch die parlamentarische Kontrolle. Ich würde mir wünschen, dass die Diskussion, die bundesweit über den NSU-Untersuchungsausschuss auch an dieser Stelle aufkommen muss, uns auch hinterfragen lässt, wo wir in den letzten Jahren unsere Rolle als Parlament nicht wahrgenommen haben und somit zu einem Vertrauensverlust beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese kritische Bilanz muss erfolgen. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FDP, ich war schon etwas irritiert, dass Sie sich bei den Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeit des Ausschusses für die Angelegenheiten des Verfassungsschutzes zu großen Teilen auf Dinge berufen, die sowohl im Verfassungsschutzgesetz als auch in der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages und in der Niedersächsischen Verfassung zu finden sind. Ich möchte hier hinweisen auf das Akteneinsichtsrecht, auf die Möglichkeit, Mitarbeiter in dienstlichen Belangen in den Ausschuss zu holen und dass diese sich an den Ausschuss wenden können. Ich möchte auch daran erinnern, dass der Datenschutzbeauftragte nach dem Verfassungsschutzgesetz einzelne Maßnahmen auf Antrag des Ausschusses überprüfen kann.

Wir haben hier viele Dinge, die vor allem unter Rot-Grün in den 90er-Jahren mit ins Gesetz gekommen sind und die sehr wirksam sind, wenn man sie denn dann nutzen würde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Letztes möchte ich zu der Frage sagen, mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Migrationshintergrund ins Haus zu holen. Wenn man sich anschaut, welche Ausrichtung Sie im Haus politisch vorgenommen haben, dann verwundert es nicht, dass die, die Sie unter Generalverdacht gestellt haben, sich dort nicht wiederfinden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Antrag der FDP setzt keine neuen Impulse, stärkt auch nicht das Vertrauen und setzt auch keine Eckwerte in Bezug auf mehr Kontrolle.

Ich möchte mit einem Zitat von Rosa Luxemburg schließen.

(Zurufe bei der CDU und bei der FDP:  
Oh!)

Sie hat gesagt: Freiheit ist immer die Freiheit des Andersdenkenden. - Der Schutz dieser Freiheit, unserer Demokratie und unserer Verfassung ist die Aufgabe eines Verfassungsschutzes, der sich in der freiheitlichen demokratischen Grundordnung bewegt und diese schützt. Daran werden wir als Rot-Grün arbeiten, und unter diesem Aspekt soll auch die Reform des Verfassungsschutzes stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu einer Kurzintervention hat sich nun Herr Kollege Adasch gemeldet. Bitte!

**Thomas Adasch (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Brunotte, die Einlassungen meines Kollege Nacke sind in keiner Weise zu beanstanden.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn man die letzten Wochen verfolgt hat, hat sich gezeigt, dass es nach Parteibuchmanier ge-

gangen ist: bei der Ablösung der Polizeipräsidentin, bei der Neubesetzung der Präsidentenstelle beim Verfassungsschutz. Diesen Vorwurf müssen Sie sich schon gefallen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Fragen Sie  
einmal bei der Polizei nach!)

Herr Kollege Brunotte, wenn Sie hier immer wieder die ehemalige Regierung und Herrn Minister Schönemann kritisieren, dann muss ich Ihnen ernsthaft die Frage stellen: Welche Rolle haben Sie eigentlich in den letzten Jahren im Ausschuss für Angelegenheit des Verfassungsschutzes wahrgenommen? - Wenn ich Ihre Einlassungen hier höre, habe ich das Gefühl, Sie waren bei den Diskussionen gar nicht dabei.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es war  
zumindest eine konstruktivere Rolle  
als die der Vertreter von CDU und  
FDP!)

- Wenn es um Konstruktivität geht, Herr Kollege Limburg: Warum schließen Sie denn die Oppositionsparteien aus, wenn es darum geht, den Verfassungsschutz neu aufzustellen?

(Beifall bei der CDU)

Dazu erwarten wir heute von der Landesregierung eine klare Aussage. Der Schutz unserer Verfassung ist eben keine parteipolitische Angelegenheit.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das! -  
Johanne Modder [SPD]: Ihr habt doch  
zehn Jahre lang Zeit gehabt!)

Hier muss man erwarten, dass das ganze Parlament und alle hier vertretenen Fraktionen eingebunden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in dieser Woche Post aus dem Innenministerium bekommen, dass man unsere Kleine Anfrage, wie die Rolle des Verfassungsschutzes demnächst aussehen soll, noch nicht beantworten konnte und um Fristverlängerung bitte. Wir sind wirklich gespannt. Wir erwarten langsam klare Aussagen der Landesregierung darüber, wie es mit dem Verfassungsschutz weitergeht. Nicht liegenlassen, sondern sich um die Dinge kümmern!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Was haben  
Sie denn gemacht? - Helge Limburg  
[GRÜNE]: Um wie viele Fristverlängerungen haben Sie denn gebeten?)

Wissen Sie, wie lange es einmal gedauert hat, bis wir von Ihnen eine Antwort bekommen haben? Vier Monate!

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Brunotte möchte antworten. Bitte schön!

**Marco Brunotte (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Adasch, ich kann ja nachvollziehen, dass es für Sie schwer zu ertragen ist, dass dieser Regierungswechsel stattgefunden hat und dass die Neubesetzung der Spitze des Verfassungsschutzes mit einer kompetenten Politologin, mit einer Frau, im Vergleich zu dem, was bisher vollzogen wurde, einen deutlichen Wechsel und auch einen Unterschied zu denen darstellt, die dies bisher ausgeführt haben.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele  
[CDU]: Die Ihre Parteigenossin ist!  
Jawohl! - Zuruf von der CDU: Parteibuch!)

Da muss man auch einmal fragen: Wer hat eigentlich dieses Land zehn Jahre lang regiert, Herr Adasch? Wo sind denn all die Reformansätze, für die Sie sich hier gerade engagieren und die Sie einbringen wollen, in den letzten zehn Jahren gewesen? - In Ihrer Verantwortungszeit als Regierung hat sich beim Verfassungsschutz in Bezug auf Transparenz, in Bezug auf andere Arbeitsweisen gar nichts getan.

(Thomas Adasch [CDU]: Das ist Unsinn!)

Sie haben das Haus in einer politischen Art und Weise genutzt, dass es schon schäbig ist.

(Thomas Adasch [CDU]: Unerhört!)

Ich glaube, dass hier sehr deutlich gemacht wird, dass wir dieses Haus in einer anderen Art und Weise aufstellen werden und dass wir den Verfassungsschutz anders definieren werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Thomas Adasch [CDU]: Anhand vom  
Parteibuch und anhand von Ideologie!  
- Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. Herr Kollege Brunotte, „schäbig“ ist ein Wort, das wir hier nicht benutzen. Sie entschuldigen sich?

(Marco Brunotte [SPD]: Ja!)

- Akzeptiert!

Für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Innenminister Pistorius das Wort. Bitte schön!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, mit dem vorliegenden Antrag bringen Sie im Wesentlichen Dinge ein, die bereits seit geraumer Zeit im Rahmen der Aufarbeitung der Konsequenzen der NSU-Morde und im Rahmen des Auftrags, die Verfassungsschutzbehörden neu auszurichten, in Bearbeitung sind.

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann  
übernimmt den Vorsitz)**

Viele Maßnahmen wurden dabei auf den unterschiedlichsten Ebenen eingeleitet oder schon umgesetzt. Zu Recht weiß man nicht, was Sie getrieben hat, diesen Antrag hier einzubringen.

Ich will deshalb und u. a. auch, weil es sich gerade fügt, dass ich IMK-Vorsitzender bin, an dieser Stelle gerne über den aktuellen Stand der Diskussion über die Neuausrichtung des Verfassungsschutzes berichten und verdeutlichen, was bereits alles veranlasst worden ist. Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, Sie werden feststellen können, dass der Entschließungsantrag der FDP damit obsolet sein dürfte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sicherlich nicht!)

Die IMK hat sich mit dem Thema der Neuausrichtung des Verfassungsschutzes zuletzt in ihrer Sitzung im Mai 2013 hier in Hannover beschäftigt. Bereits zuvor, im Dezember 2012, hatten die Innenminister und -senatoren bekräftigt, dass der Verfassungsschutz auch weiterhin eine wichtige Institution des demokratischen Rechtsstaates und maßgebliche Bewertungsinstanz für Extremismus ist, an dem festgehalten werden muss.

Ich betone namens der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen nochmals ausdrücklich: Wir alle sind von der Notwendigkeit eines funktionierenden, parlamentarisch kontrollierten und mit

ausreichenden Kompetenzen ausgestatteten Verfassungsschutzes zutiefst überzeugt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Innenminister waren sich auf ihrer letzten Konferenz auch darüber einig, dass es die im Zusammenhang mit der Untersuchung der Taten des NSU festgestellten Defizite bei den Verfassungsschutzbehörden und der Vertrauensverlust in der Bevölkerung zwingend erforderlich machen, den Verfassungsschutz neu auszurichten. Zu diesem Ergebnis ist übrigens auch der Parlamentarische Untersuchungsausschuss „NSU“ gelangt, der in der letzten Woche in erfreulicher Einmütigkeit seinen Bericht vorgelegt hat. Darin geben die Mitglieder u. a. verschiedene Empfehlungen für den Bereich der Verfassungsschutzbehörden, die an die Bemühungen der IMK um eine Neuausrichtung des Verfassungsschutzes anknüpfen und diese nachdrücklich unterstreichen und ergänzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die IMK hat bereits in ihrer Sitzung im Dezember 2012 für diese Neuausrichtung u. a. die nachfolgenden Maßnahmen beschlossen - ich darf sie kurz rezitieren -: erstens eine stärker standardisierte Aus- und Fortbildung, zweitens die Vereinheitlichung und Optimierung der Regelungen und Standards für den Einsatz und die Führung von V-Leuten sowie die Einrichtung einer zentralen VP-Datei beim Bundesamt für Verfassungsschutz, drittens die Stärkung der Zusammenarbeit im Verfassungsschutzverbund sowie - natürlich - Stärkung der parlamentarischen Kontrolle.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Dr. Birkner, wenn Sie nun diese von der IMK beschlossenen Maßnahmen mit den vorgeblich neuen Forderungen aus Ihrem Entschließungsantrag vergleichen, dann wird deutlich: Sie haben den IMK-Beschluss aufmerksam gelesen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Birkner?

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Aber immer gerne, Herr Dr. Birkner.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass niemand gesagt hat, dass wir als FDP-Fraktion hier etwas komplett neu erfinden würden, und vor dem Hintergrund, dass Sie dargestellt haben, was Sie alles

auf exekutiver Ebene erarbeitet und beschlossen haben, frage ich Sie: Wann gedenken Sie denn hier eine parlamentarische Debatte darüber zu führen, ob das, was man auf exekutiver Regierungsseite für richtig hält, auch parlamentarisch getragen wird? Wann wird denn die Landesregierung hier konkrete Vorschläge vorlegen?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Ich finde es zutiefst erfreulich, dass Sie schon für eine solche Frage so viel Beifall bekommen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann Ihnen nur so viel sagen: Wir befinden uns in der Vorarbeit. Es wird demnächst von den Regierungsfractionen Äußerungen dazu geben. Es wird vonseiten der Regierung eine Erklärung dazu geben, wie wir uns die Arbeit vorstellen. Dabei werden wir selbstverständlich all das, was in Niedersachsen einer Änderung bedarf - ob im Rahmen von Gesetzen oder anderer Maßnahmen -, parlamentarisch dort diskutieren, wo es hingehört: Das sind die Ausschüsse, das ist dieses Hohe Haus. Alles zu seiner Zeit!

Herr Dr. Birkner, erlauben Sie mir die Gegenfrage, auf die ich keine Antwort erwarte: Was haben Sie denn eigentlich in den zehn Jahren gemacht, als der Verfassungsschutz, wie eben beschrieben, geführt wurde? Wo waren da Ihre hehren Ansätze „Schutz der Bürgerrechte“, „Schutz der Freiheitsrechte“ und vor allen Dingen der parlamentarische breite Konsens für den Verfassungsschutz?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Umsetzung der Beschlüsse der IMK erfolgt also auf allen Ebenen. Wichtig ist, meine Damen und Herren - da gebe ich Ihnen völlig recht -: Das Ganze geht am Ende nur in einem breiten Konsens. Dieser Konsens muss sich nicht auf alle Regelungen erstrecken, aber er muss auf einer Basis beruhen, die es erlaubt, den Verfassungsschutz zu tragen.

Lassen Sie mich in diesem Kontext auch eine Kritik üben: Wir haben heute lesen können, dass die Regierungskommission zur Überprüfung der Sicherheitsgesetze nach dem 11. September 2001 ihren Bericht vorgelegt hat. Letzte Woche hat die *Süddeutsche Zeitung* darüber berichtet. Ich habe daraufhin am vergangenen Freitag als Vorsitzen-

der der IMK den Bundesinnenminister angeschrieben und darum gebeten, dass man uns diesen Bericht doch bitte zugänglich machen möge, bevor er an die Presse gegeben wird, damit wir darauf reagieren können. Die Antwort kam gestern mit den lapidaren Worten, der Bericht werde zeitgleich mit der Öffentlichkeit auch den Kolleginnen und Kollegen der Landesebene vorgestellt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Alles zu seiner Zeit, wie Sie gesagt haben! -  
Ulf Thiele [CDU]: Sehr transparent, die Öffentlichkeit sofort zu informieren! Richtig so!)

Meine Damen und Herren, ich stelle mir unter einer breiten Zusammenarbeit zwischen den Sicherheitsbehörden dieses Landes etwas völlig anderes vor.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Neufassung des Verfassungsschutzgesetzes wird ebenso kommen. Auf untergesetzlicher Ebene sind bereits die Informationspflichten und die Auswertungszuständigkeiten im Verfassungsschutzverbund neu geregelt, und wir haben eine Verstärkung der Zentralstellenfunktion des Bundesamtes auf den Weg gebracht.

Zu weiteren Kernpunkten der Reform hat die IMK Arbeitsgruppen eingerichtet, die zur letzten Sitzung der IMK im Mai berichtet und Zwischenergebnisse vorgestellt haben. So hat zum Beispiel die Arbeitsgruppe zur Standardisierung des Vertrauenspersoneneinsatzes konkrete Vorschläge zur verbindlichen Festlegung von gemeinsamen Standards für den Einsatz gemacht. Die IMK hat beschlossen, dass diese Ergebnisse in den jeweiligen Dienstvorschriften der Verfassungsschutzbehörden normiert werden sollen, und Bund und Länder um Umsetzung gebeten. Die entsprechenden Arbeiten zur Umsetzung haben bei der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde - wie in denen anderer Länder auch - bereits begonnen. Die IMK hat darüber hinaus beschlossen, dass sie anlässlich ihrer Herbsttagung über den Stand der Umsetzung dieser Ergebnisse weiter unterrichtet werden soll.

Angesichts dieses Fortschrittes, meine Damen und Herren, bei der Neuausrichtung des Verfassungsschutzes kommt der Entschließungsantrag der FDP mit seinen letztlich nur wiederholenden Forderungen ca. ein Jahr zu spät. Es bleibt die Frage

danach, was in den letzten zehn Jahren geschehen ist.

Mittlerweile sind die wesentlichen Maßnahmen bereits umgesetzt bzw. befinden sich auf dem Weg in die Umsetzung. Es ist bereits zu Recht darauf hingewiesen worden: Die Rechte und Befugnisse, die Sie einfordern, sind bereits weitestgehend geregelt. Es bedarf insoweit keiner weiteren Ergänzungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, seien Sie sicher: Diese Landesregierung hat den Verfassungsschutz auf bestmögliche Art und Weise im Auge. Wir werden ihn nicht nach dem Motto führen: „Wir halten jemanden für extremistisch, also bitten wir den Verfassungsschutz, ihn so einzustufen“, sondern wir überlassen das der Einschätzungskompetenz der Verfassungsschützer. Wir werden parlamentarische Kontrollrechte überprüfen und verändern. Wir werden in den nächsten Jahren insgesamt feststellen, dass es auch einen anderen Verfassungsschutz geben kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen dem Präsidium nicht vor.

Wir können daher diesen Tagesordnungspunkt abschließen und zur Ausschussüberweisung nach der ersten Beratung kommen.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Ausschuss für Inneres und Sport federführend und den Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes mitberatend zu befassen. - Weitere Anträge liegen nicht vor. Wer das so unterstützt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist nach der Geschäftsordnung ausreichend unterstützt.

Meine Damen und Herren, ich rufe dann auf

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Wider die „Un-Ordnungspolitik“ aus Unkenntnis - Gut funktionierende Finanzmärkte sind unverzichtbar!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/446

Die Einbringung des Antrags übernimmt der Kollege Christian Grascha, dem ich für die FDP-Fraktion das Wort erteile.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ruhig geworden um die Finanztransaktionssteuer. Einst wurde diese Steuer als Allheilmittel gegen die Finanzindustrie gefeiert. Aber zu Recht werden Zweifel an dieser Steuer laut, und zwar nicht nur in Fachkreisen, sondern auch in einem Bereich, in dem sie bisher politisch vor allem unterstützt wurde, nämlich bei SPD und Grünen. Es dämmert mittlerweile einigen, dass diese Steuer auch mit großen Nachteilen und Risiken verbunden ist.

Beispielsweise verfasste der baden-württembergische Finanz- und Wirtschaftsminister Nils Schmid, der gleichzeitig auch SPD-Landesvorsitzender ist, an den Bundeswirtschaftsminister Wolfgang Schäuble ein Schreiben, in dem er darauf hinwies, mit welchen Risiken und Nebenwirkungen diese Steuer verbunden sei.

Auch in dem Entschließungsantrag der Fraktionen von SPD und Grünen, über den wir gestern beraten haben und in dem es im Großen und Ganzen auch um das Thema Steuererhöhungen ging, ist die Finanztransaktionssteuer nicht mehr aufgetaucht.

Die Botschaft war aber doch so schön: Die Verursacher der Krise müssen an den Kosten der Krise beteiligt werden.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Wie bei jedem Lebensmittel und bei jedem Kleidungsstück müssen auch Finanzprodukte der Umsatzsteuer unterliegen. - Aber genau das, meine Damen und Herren von der SPD und von den Grünen, ist das Problem: Wer zahlt denn die Umsatzsteuer z. B. beim Kauf von Keksen? - Bei Keksen hat diese Landesregierung ja eine gewisse Kompetenz.

(Jörg Bode [FDP]: Kernkompetenz!)

Der Kunde zahlt die Umsatzsteuer. Und genauso wird es auch bei den Finanzprodukten sein, meine Damen und Herren.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Sind also die Besitzer eines Aktiendepots, der Riester-Sparer, die mittelständischen Unternehmen die Verursacher dieser Krise? - Nein! Aber vor

allem sie werden unter einer Finanztransaktionssteuer zu leiden haben.

Diese Steuer ist eine weitere Enteignung der Altersvorsorgesparer. Neben der geringeren Verzinsung und der höheren Inflationsrate droht ja auch noch eine erhöhte Abgeltungssteuer durch Rot-Grün. Dazu kommt dann noch eine Finanztransaktionssteuer. Das alles ist schlicht eine Rentenkürzung. Das sollten Sie, meine Damen und Herren, den Leuten auch so ehrlich sagen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Nehmen wir das Beispiel eines Riester-Vertrags: Wenn jemand 50 Jahre lang - also den Gesamtzeitraum - anspart und danach Rente bezieht, fressen die zu zahlenden Steuern die Zulagen, die er bekommt, auf. Wie das die Menschen motivieren soll, private Altersvorsorge zu betreiben, kann ich mir nicht erklären.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Wirtschaft, insbesondere mittelständische Unternehmen, befürchtet massive Einschränkungen bei ihren Transaktionsgeschäften. So bestätigte der Vorstand des Gesamtverbandes der niedersächsischen Kreditinstitute in einer Haushaltsausschusssitzung diese Bedenken. Er sprach von erheblichen Belastungen für die Wirtschaft. Insgesamt würden 80 % aller Betriebe Absicherungsgeschäfte durchführen, die dann möglicherweise steuerpflichtig wären. Nach Schätzungen werden die Unternehmen mit 2,4 bis 3,7 Milliarden Euro belastet. Auch unsere NORD/LB gehört dazu. Auch sie rechnet mit massiven Belastungen.

Ich weiß, sehr geehrter Herr Finanzminister Schneider, Sie wischen diese Bedenken immer gerne vom Tisch. Aber selbst wenn die Prognosen der NORD/LB nicht zutreffen und die Absicherungsgeschäfte tatsächlich ausgenommen werden, sprechen wir immer noch über eine Belastung von über 100 Millionen Euro pro Jahr. Das Halbjahresergebnis ist ja heute bekannt gegeben worden - knapp 100 Millionen Euro auf ein Halbjahr bezogen. Das zeigt, in welcher Größenordnung die NORD/LB tatsächlich betroffen wäre. Das kann uns als Eigentümer nicht egal sein.

(Beifall bei der FDP)

Auch Wettbewerbsnachteile für den Finanzstandort Deutschland müssen wir durch die Finanztransaktionssteuer fürchten. Die Steuer soll nur in elf Ländern eingeführt werden. Zumindest ein großes

Unternehmen hätte also die Möglichkeit, sich dieser Steuer zu entziehen. In Frankreich beispielsweise hat die Einführung dieser Steuer auf nationaler Ebene dazu geführt, dass die Börsenumsätze um 18 % gesunken sind.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Haben Sie nie erreicht, 18 %! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Die SPD ist auf dem Weg dahin!)

18 % - das ist in diesem Zusammenhang nicht nur eine Zahl; denn eine solche Schwächung des Finanzstandortes geht immer auch mit einem Abbau von Arbeitsplätzen einher. Auch das kann uns nicht egal sein, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Kurz und gut: Die Finanztransaktionssteuer muss beendet werden. Wir erreichen damit weder, dass die sogenannten Verursacher der Krise an den Kosten der Krise beteiligt werden, noch erreichen wir eine bessere Regulierung. Deswegen hoffe und erwarte ich, dass SPD und Grüne diese Steuer nach der Bundestagswahl endlich in den Motenschrank packen, am besten in die hinterste Ecke. Ich hoffe, das gelingt Ihnen wenigsten nach der Bundestagswahl. Vor der Bundestagswahl habe ich politisch Verständnis dafür, dass Sie gesichtswahrend aus der Nummer herauskommen wollen. Aber Sie sollten zumindest die Gelegenheit nach der Bundestagswahl nutzen, sich von diesem ideologisch belasteten Thema endlich zu verabschieden.

Was ist nun tatsächlich zu tun, um den Ordnungsrahmen der Finanzmärkte entsprechend herzustellen? - In den letzten Jahren ist hier eine Menge passiert. Es gibt ein Restrukturierungsgesetz mit einer Bankenabgabe. Risiko und Verantwortung sind wieder zwei Seiten derselben Medaille.

Der Hochfrequenzhandel unterliegt nun strengeren Transparenzregeln. Wertpapierhändler, Fondsgesellschaften haften künftig bei Störungen beim Computerhandel. Alle außerbörslichen Geschäfte mit Derivaten müssen an ein Transaktionsregister gemeldet werden. Die Eigenkapitalvorschriften der Banken sind strenger geworden. Damit gehen auch Risiken einher, was das Eigenkapital angeht. Das ist gut und richtig. Und zu guter Letzt gibt es ein Bankentestament, sodass die Politik bezüglich der Banken weniger erpressbar geworden ist. Das Stichwort „too big to fail“ gehört endgültig der Vergangenheit an. Hier hat die aktuelle Bundesregie-

rung aus CDU/CSU und FDP große Erfolge erzielt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Die gute Ordnungspolitik zeigt, dass wir hier Schritt für Schritt vorankommen können. Dass sich Rot-Grün ausschließlich auf eine Finanztransaktionssteuer versteift, ist unehrlich und springt zu kurz. Wir hoffen, dass Sie den Absprung schaffen. Jetzt wäre die Zeit dafür - spätestens nach der Bundestagswahl.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. Das mit dem Absprung hat auch gerade zeitlich gepasst. - Jetzt hat im Rahmen der Beratung für die SPD-Fraktion der Kollege Holger Heymann das Wort.

#### **Holger Heymann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, auch wenn es ungewöhnlich erscheint, möchte ich Ihnen zu Anfang gerne ein kleines Kompliment machen. Bei der Auswahl der Überschrift Ihres Antrags haben Sie wieder einmal Ihrer Kreativität freien Lauf gelassen. Man kann auch im ersten Moment Positives dahinter vermuten. Liest man sich den Antrag dann aber einmal in Ruhe genauer durch, kommt man zu dem Schluss, dass folgende Überschrift wesentlich besser gepasst hätte: FDP: Finanzmarktkrise? Uns doch egal! Wir fordern ein „Weiter so“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei nimmt die Finanz- und Bankenkrise nun schon seit mehreren Jahren einen hohen Stellenwert ein - in der Öffentlichkeit, in der Bevölkerung, in der Politik. Ich muss sagen: zu Recht; denn dieses Thema betrifft nicht nur die öffentlichen Haushalte, sondern in erster Linie auch die Bürgerinnen und Bürger, die Menschen in unserem Land ganz direkt.

Fragen Sie doch bitte einmal in den kleinen und mittelständischen Unternehmen oder bei den Kleinsparern oder den Kleinstanlegern nach! Sie haben mit den Wetten und den Spekulationen der großen Gesellschaften nichts, aber auch über-

haupt nichts zu tun; sie haben auch gar kein Interesse daran, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Ihrem Antrag sprechen Sie auch die Riester-Sparer an. Denken Sie, dass diese ein Interesse an Wetten und einem erneuten Finanzcrash haben? - Nein! Die Riester-Sparer möchten eine sinnvolle und eine sichere Anlage und keine Abzockerei, für die Sie hier den Grundstein legen wollen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine Finanztransaktionssteuer bündigt doch gerade hoch spekulative Anlagen mit geringer Gewinnmarge und großen Risiken bis hin zum Totalausfall. Es müssen doch sinnvolle Regelungen getroffen werden, die erstens den Unternehmen helfen und zweitens den Menschen, die durch die aktuelle Politik der Bundesregierung leider verunsichert werden.

Herr Grascha, die anfangs in Ihrem Antrag aufgezeigten bisherigen Maßnahmen der Bundesregierung gehen zwar schon in die richtige Richtung, greifen aber leider noch viel zu kurz. Es erweckt den Anschein, als wollten Teile der CDU durchaus sinnvolle Lösungen finden. Der Koalitionspartner FDP beweist aber auch heute wieder hier im Landtag mit diesem Antrag, dass er dem Markt die Macht überlassen will - ganz nach dem Motto: Der Markt wird das regeln, und zwar ohne Regeln, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Phänomene wie das Speed Trading und ausufernde Spekulationen würden durch eine Finanztransaktionssteuer eingedämmt. Den Unternehmen ermöglicht eine solche Regulation verlässliches und langfristiges Kapital.

Und bei aller Wertschätzung: Ich habe ja ein Stück weit Verständnis dafür, dass Sie eine bestimmte Klientel bedienen möchten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Stimmt! Den Mittelstand!)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sind als Abgeordnete auch den kleinen und mittleren Unternehmen, den Kleinsparern und der Bevölkerung insgesamt verpflichtet - nicht nur wenigen, die von einem bestimmten System profitieren können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir können doch jetzt - bei allem Respekt - nicht diejenigen zur Kasse bitten, die die hohen Defizite, die durch die Finanzkrise entstanden sind, nun wirklich nicht zu verantworten haben. Gleichzeitig möchten Sie aber diejenigen, die die Last zu tragen hätten, weil sie zu dieser Zeit in der Verantwortung standen, einfach davonkommen lassen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir brauchen gerade in der jetzigen Zeit Spielregeln für die Finanzmärkte, damit sich die Finanzkrise nicht wiederholt - die im Übrigen ein Resultat eines Marktversagens war und nicht eines Staatsversagens, um das an dieser Stelle auch einmal zu betonen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die deutsche Wirtschaft hat sich in den vergangenen Jahren gut erholt. Wir erleben zum Glück ein stetiges Wachstum. Jetzt dürfen wir aber doch nicht den Fehler machen und einfach vergessen, was uns in die Krise geführt hat. Es gilt, daraus Konsequenzen zu ziehen.

Sie fordern, dass die Finanztransaktionssteuer nicht eingeführt wird. Gut, dass der Koalitionspartner auf Bundesebene, die CDU, bereits einen Schritt weiter ist und diese bereits auf europäischer Ebene auszuhandeln scheint!

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Heymann, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha?

**Holger Heymann (SPD):**

Nein, im Moment nicht.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es hat sich damit erledigt. - Bitte schön, Sie setzen fort.

**Holger Heymann (SPD):**

Anstatt dies nun zu kritisieren, sollten wir doch die Bestrebungen unterstützen und weiterentwickeln. Ich bitte daher die Kolleginnen und Kollegen der CDU, ebenfalls dem vorliegenden Antrag der FDP nicht zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie, meine Damen und Herren von der FDP, befürchten einen Wettbewerbsnachteil für die Wirtschaft. Ich versuche, Ihnen heute und hier diese Befürchtung zu nehmen. Nach Berechnungen der EU-Kommission werden nämlich sogar volkswirtschaftliche Vorteile erwartet. Das geschieht durch die neu generierten staatlichen Einnahmen, die wieder investiert werden - z. B. in Bildung, z. B. in Infrastruktur, z. B. in die Bekämpfung von Armut. Dies bedeutet insgesamt positive Effekte für Dienstleister und produzierendes Gewerbe. Genau das hilft dann auch den Beschäftigten in den Betrieben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir dürfen uns auch nicht länger hinter dem Argument der internationalen Lösung verstecken. Vor dem Hintergrund dessen, was Deutschland aktuell leistet, müssen wir uns mit unserem gesamten Gewicht für eine erfolgreiche Zukunft einsetzen. Die zehn anderen EU-Länder zeigen, dass wir dieses Ziel auch erreichen können.

Die Einführung einer Finanztransaktionssteuer ist übrigens auch Teil des CDU-Wahlprogramms. Sehr geehrte Abgeordnete von der CDU, wenn Sie heute diesem Antrag der FDP zustimmen sollten,

(Christian Grascha [FDP]: Wir haben heute noch keine Abstimmung!)

würden Sie einerseits gegen die Linie Ihrer Bundeskanzlerin Merkel und andererseits gegen Ihr eigenes Wahlprogramm stimmen.

(Glocke des Präsidenten)

In unseren Augen wäre das ein Stück weit unglaubwürdig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich wünsche mir aber auch, dass Sie, meine Damen und Herren von der FDP, sich zu den von der EU-Kommission errechneten Einnahmen durch eine Finanztransaktionssteuer in Höhe von rund 35 Milliarden Euro bekennen werden. Die SPD hat

den Vorschlag gemacht. Die CDU ist da auf einem guten Weg. Aber Sie versuchen immer noch, Ihre Klientel zu bedienen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Holger Heymann (SPD):**

Herr Präsident, das ist der letzte Satz. - Schlussendlich belegen Sie mit Ihrem Antrag heute eines ganz deutlich: Sie haben aus der Krise nichts gelernt. Stattdessen wollen Sie weiter Luft für die Spekulationsblase produzieren; Sie handeln unter der Prämisse des ungezügeltten Finanzkapitalismus ohne Regeln. Unsere Arbeit dient aber unseren Mitmenschen. Lassen Sie uns daher den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Heymann. - Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Dr. Siemer für die CDU-Fraktion.

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Sehr geehrtes Präsidium! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag diskutieren wir im Landtag erneut über die Finanztransaktionssteuer. Ich habe dazu bereits am 21. März 2012 im Landtag gesprochen. Die Landtagsrede steht über das Protokoll zur Verfügung.

(Zuruf von der SPD: Das haben wir alle vergessen!)

- Ja, offensichtlich hat Ihr Kollege Heymann es auch nicht gelesen. Sonst hätte er sich sein Wahlkampfgeklingel von eben ersparen können.

(Beifall bei der CDU)

In vielen Bürgergesprächen und Diskussionsrunden erfahren wir von den Bürgern, dass sie mit den Bankern nicht einverstanden sind. Dass die Banker in der Öffentlichkeit ein durchaus schlechtes Image haben, ist selbst zu den Bankern durchgedrungen. Zum Beispiel hat der Vorsitzende der LzO, Martin Grapentin, dieses Thema anlässlich des Empfangs zur Eröffnung des „Stoppemarktes“ aufgegriffen und ist auf Themen eingegangen, die ich heute weiter beleuchten möchte.

Grundsätzlich begrüßen wir diesen Antrag; denn er bietet uns Gelegenheit, die Öffentlichkeit darauf hinzuweisen, was in dem Bereich der Regulierung der Finanzmärkte bereits passiert ist. Hierzu werden in der Diskussion von allen Teilnehmern - das haben viele Parteien mit beschlossen - einige Punkte angeschnitten, die ich nennen möchte. Wir wollen nicht, dass sich die schweren Fehler aus der Finanzkrise 2008/2009 wiederholen.

(Beifall bei der CDU)

Da die Vorredner schon auf die Maßnahmen eingegangen sind, mache ich es recht kurz. Es sind das Restrukturierungsgesetz und die Bankenabgabe, mit der sich die Banken an den Kosten einer möglichen Bankpleite beteiligen. Die Genossenschaften und Sparkassen weisen darauf hin, dass sie in ihren Reihen schon entsprechende Mechanismen haben, und sind deshalb über diese Bankenabgabe verständlicherweise nicht glücklich. Basel III haben wir mit höheren Eigenkapitalanforderungen an die Banken umgesetzt. Hier müssen die großen Verfechter der Finanztransaktionssteuer natürlich auch erklären, wie sie durch zusätzliche Steuern - auch Vermögensteuer - das Ziel eines erhöhten Eigenkapitals bei den Banken nicht konterkarieren wollen.

Es gibt das Bankentestament, die Europäische Bankenaufsicht. Es gibt Abwicklungsvorschriften, und wir sind auf dem Weg, das Trennbankensystem einzuführen. Mehr Haftung, mehr Systemstabilität, Transparenz, Gerechtigkeit, indem die Verursacher an einer möglichen Krise beteiligt werden, und eine stärkere Aufsicht haben wir bereits umgesetzt, damit die schweren Fehler aus der Vergangenheit hoffentlich nicht wiederholt werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Sind dieser Maßnahmen ausreichend? - Die FDP meint das wohl. Ich bin nicht ganz dieser Überzeugung. Der Hochfrequenzhandel ist schon genannt worden, auf den ich mit ein paar Zahlen noch einmal eingehen möchte. In den Vereinigten Staaten macht der Hochfrequenzhandel mittlerweile 50 % des Geschäfts im Wertpapierhandel aus. Auch in Europa und auch in Deutschland ist er auf dem Vormarsch.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Dr. Siemer, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Brinkmann?

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Wollte er zum Hochfrequenzhandel fragen? Sonst kann er ja gleich noch eine Kurzintervention machen. Danke.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Also war das ein Nein?

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Das war ein Nein.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Gut, dann haben Sie das Wort.

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Bei dieser Art Wertpapierhandel bieten Marktteilnehmer Wertpapiere innerhalb von Bruchteilen von Sekunden an und versuchen, an kleinsten Preisunterschieden Geld zu verdienen. Die Dauer solcher Transaktionen lag in 2006 - ich bitte, genau zuzuhören - bei 0,021 Sekunden. Laut einer in der FAZ genannten Quelle betrug die Dauer solcher Transaktionen in 2012 0,00025 Sekunden und sinkt weiter. Das heißt, während der Dauer meiner Rede, wenn sie denn sieben Minuten dauert, würde ein Marktteilnehmer rein theoretisch 1,7 Millionen Transaktionen abwickeln können. Für mich sind dieser Umfang und auch die Ersinnung solcher Transaktionen nicht unmittelbar nachvollziehbar bis überhaupt gar nicht nachvollziehbar.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Hochfrequenzhandel ist real hoch gefährlich; das muss man in aller Objektivität sagen. Am 6. Mai 2010 brach ohne erkennbaren Grund der amerikanische Aktienindex Dow Jones in einem sogenannten Flash Crash zusammen. Wir haben ja schon von Klimakeksen und Ähnlichem gehört. Da gab es also diesen Flash Crash, der durch den automatisierten Computerhandel verstärkt worden sein soll. Der Wall-Street-Händler Knight Capital hat aufgrund eines Rechenfehlers in einem solchen Hochfrequenzcomputerprogramm innerhalb von 45 Minuten 440 Millionen Dollar versenkt und sich als Unternehmen gleich mit. Ich verweise auf die aktuelle Presseberichterstattung. Top-Profis an der Wall Street sind gegen solche Fehler nicht gefeit. Goldman Sachs hat ebenfalls eine Computerpanne gehabt. Ich habe einen Verlust von mehr als 100 Millionen Euro in Erinnerung. Goldman Sachs spricht zurzeit von wenigen zehn Millionen Euro.

Jetzt noch ein wichtiger Hinweis: Forscher arbeiten gerade an Quantenrechnern, die auf den Erkenntnissen der Quantentheorie basieren und sage und schreibe 10 000 bis 1 Million Mal schneller sein sollen als gegenwärtige Computer. Wenn die Finanzbranche solche Rechner für den Hochfrequenzhandel entdeckt, wären während meiner Rede nicht 1,7 Millionen Transaktionen, sondern wahrscheinlich Transaktionen im Milliarden- und Billionenbereich abgewickelt worden. Dagegen ist der bisherige Insiderhandel - ich weiß ja, dass Herr Bachmann strenge Vorschriften hinsichtlich zulässiger parlamentarischer Worte hat - nur Kinder-Peng gewesen. Ich hoffe, das war nicht unparlamentarisch.

Wir müssen die Erfahrungen aus diesem Handel nutzen und entsprechende Lenkungsinstrumente einführen. Wenn eine Finanztransaktionssteuer dazu beitragen kann und nicht anderweitige Schäden verursacht, ist das durchaus ein Instrument. Wir sollten unsere Bundeskanzlerin Angela Merkel und unsere Finanzminister Wolfgang Schäuble in ihren Bemühungen unterstützen - Herr Schäuble arbeitet auf diesem Weg ganz hervorragend mit den Franzosen zusammen -, damit sich die Fehler aus der Finanzkrise nicht wiederholen.

(Beifall bei der CDU)

Insofern freue ich mich auf eine sachgerechte Beratung dieses Antrags im Ausschuss.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Siemer. - Das Wort hat jetzt der Kollege Gerald Heere von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Gerald Heere (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den verheerenden Auswirkungen der Finanzkrise muss uns allen die Stabilität der europäischen und internationalen Finanzmärkte ein wichtiges Anliegen sein. Aber das, was die FDP heute in erster Lesung ins Parlament einbringt, verschlägt mir nahezu die Sprache.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das wäre schön, Herr Kollege! Da freuen wir uns drauf!)

Nichtsdestotrotz kann ich es Ihnen leider nicht ersparen, dazu ein paar Ausführungen zu machen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie reden ja trotzdem weiter!)

Sie beginnen Ihre Entschließung mit einem Lobgesang auf diverse Bundestagsbeschlüsse zum Thema. Zunächst möchte ich darauf hinweisen, dass zu all diesen Punkten - es waren sechs oder sieben, die Sie genannt haben - komplexe Zusammenhänge, umfangreicher Sachverstand und meist auch diverse Ausschuss- und Plenardebatten im Bundestag und zum Teil auch im Europaparlament stattgefunden haben. Ich halte es schon für einen bemerkenswerten Vorgang, dass Sie sich aus Berlin all diese Punkte haben aufschreiben lassen und dass wir jetzt mal eben schnell mit einem Entschließungsantrag über dieses gesamte Paket beschließen sollen. Das finde ich tatsächlich ein bisschen merkwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Ist das zu viel für Sie?)

Wieso sollen wir die Arbeit des Bundestags machen? Lassen wir sie die doch selber machen.

Ein einziger Bezug auf Niedersachsen ist in diesem Antrag enthalten - nur ein einziger -, und danach muss man lange suchen. Alle anderen Textteile haben nichts, aber auch gar nichts mit Niedersachsen zu tun, allerhöchstens sehr mittelbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man lange darüber nachdenkt, kann man bei anderen Punkten einen Bezug finden, aber im Text nur an einer Stelle.

Weitere Auswirkungen auf die Landespolitik - wie gesagt: Fehlanzeige! Und das in einem Landtagsantrag. Das ist wirklich schon „Aufgabenstellung verfehlt“.

(Christian Grascha [FDP]: Wem gehört denn die NORD/LB?)

- Ja, zu der NORD/LB kommen wir. Das ist genau der eine Punkt. Ein Mal sind Sie darauf eingegangen: NORD/LB.

Gehen wir einmal auf die Punkte ein. Nehmen wir als Beispiel erst einmal das Trennbankensystem. Dieser Begriff ist eben schon einmal gefallen. Sie bejubeln in Ihrem Antrag, dass das System - Zitat - nicht zu restriktiv umgesetzt wurde. Sagen Sie doch ehrlich, dass das Sie gar nicht wollten und dass der Bundesfinanzminister das nur deshalb

hineingepackt hat, weil die Bundestagsopposition Druck gemacht hat. Das erwähnen Sie gar nicht.

Wie ist es mit der Ausgestaltung des Trennbankensystems? - Die Einlagen der Kundinnen und Kunden sind ja sowieso durch das Einlagensicherungssystem gedeckt. Jetzt haben wir das Problem, dass durch Ihr Trennbankengesetz nicht ausreichend sichergestellt ist, dass das Einlagengeschäft von dem Investmentgeschäft getrennt wird. Was wäre denn der positive Effekt, wenn man es trennen würde? - Die Spareinlagen der Sparerinnen und Sparer würden nicht mehr für das Investmentgeschäft zur Verfügung stehen, sondern nur noch für die Kreditvergabe. Was meinen Sie, was die Folge wäre? - Alle mittelständischen Unternehmen, die jetzt beklagen, dass es eine Kreditklemme gibt, würden sofort aufhören und sagen: Hurra, die können mit dem Geld, das die Sparer eingelegt haben, nicht mehr so einfach spekulieren, sondern das Geld kann endlich in Kredite verteilt werden. - Das ist richtig. Deshalb muss es eine andere Regulierung geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Oder nehmen wir den Hochfrequenzhandel! Ich war ja ganz erfreut, dass Herr Dr. Siemer hierzu Ausführungen gemacht hat, sodass ich das jetzt nicht wiederholen muss. Dort muss die Geschwindigkeit herausgenommen werden. So will es übrigens auch die EU. Auch hier ist die bisherige Regulierung ungenügend.

An der Stelle bin ich nun aber doch überrascht. Zuerst habe ich gedacht, dass es mit dem Antrag etwas werden könnte. Aber nein, Sie haben dann auf eineinhalb Seiten wahnsinnige Ausführungen zur Finanztransaktionssteuer gemacht. Eines aber finde ich doch spannend: Sie zeigen mit diesem Antrag ganz deutlich, wo die Bruchstellen innerhalb der schwarz-gelben Bundesregierung liegen; denn das, was Sie hier zur Finanztransaktionssteuer aufgeschrieben haben, sehen zwar Ihre Parteifreunde in Berlin so. An dieser Stelle aber liegen Sie doch mit dem Bundesfinanzminister und mit der Kanzlerin mächtig im Streit. Eine Bundesregierung mit ihrem hohen Einfluss in Europa, die sich über eines der wichtigsten Instrumente der Finanzregulierung überhaupt nicht einig ist, darf im europäischen Interesse keine weiteren vier Jahre Laufzeitverlängerung bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein letzter Satz zur NORD/LB: Nehmen Sie wahr, was Ihnen der Finanzminister auf Ihre Drucksachen hin schon zweimal geantwortet hat, nämlich dass die Ausgestaltung noch gar nicht klar ist und dass die Auswirkungen deshalb nicht klar sind, weil die Geschäfte, die möglicherweise von der Finanztransaktionssteuer betroffen wären, dann möglicherweise gar nicht mehr getätigt werden! Insofern tun Sie nicht so, als wüssten Sie genau, welche finanziellen Auswirkungen das u. a. auf die NORD/LB hätte, und nehmen Sie zur Kenntnis, dass es hier noch keine abschließenden Entscheidungen gibt!

Wir sind für die Transaktionssteuer. Wir sind für eine gute Regulierung. Ich freue mich auf die spannende Ausschussdebatte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Heere, bleiben Sie noch einen kleinen Moment hier! - Noch während Ihrer regulären Redezeit hat sich der Kollege Grascha mit der Bitte um Zulassung einer Zwischenfrage gemeldet. Würden Sie die noch zulassen? - Wir hatten das gestern schon. Es war während der regulären Redezeit. Deshalb muss ich Sie fragen.

**Gerald Heere (GRÜNE):**

Ja.

(Zuruf von der CDU: Wie großzügig!)

**Christian Grascha (FDP):**

Verehrter Herr Kollege Heere! Vor dem Hintergrund Ihres Lobliedes auf die Finanztransaktionssteuer frage ich Sie: Was halten Sie eigentlich von den Äußerungen des baden-württembergischen Finanz- und Wirtschaftsministers Nils Schmid von der SPD, die in Baden-Württemberg immerhin Ihr kleiner Koalitionspartner ist, zur Finanztransaktionssteuer? Wie bewerten Sie seine Kritik an der Finanztransaktionssteuer?

(Zustimmung bei der FDP)

**Gerald Heere (GRÜNE):**

Diese Frage kann ich Ihnen ganz einfach beantworten: Da mir die Kritik des Kollegen Schmid nicht im Detail bekannt ist, kann ich darauf keine Antwort geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Wort hat jetzt im Rahmen der Beratung der Finanzminister Schneider. Bitte schön!

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie bereits in der Antwort auf die Kleine Anfrage Nr. 5 des Herrn Abgeordneten Grascha am 21. Juni von mir ausgeführt, gehört die Bundesrepublik Deutschland zu den elf EU-Staaten, die sich im Rahmen der sogenannten verstärkten Zusammenarbeit auf die Einführung einer Finanztransaktionssteuer verständigt haben. Ich weise erneut darauf hin, dass die übergeordneten Ziele und der Stand des Verfahrens bereits in der Antwort der Landesregierung vom 27. Mai auf eine weitere Kleine Anfrage des Herrn Abgeordneten Grascha vom 26. April umfassend dargelegt worden sind.

Wie von der FDP in ihrem heute vorliegenden Entschließungsantrag ausgeführt, haben die Gesetzgeber auf nationaler und auf EU-Ebene bereits Maßnahmen zur Regulierung der Finanzmärkte durchgeführt. Die beabsichtigte Einführung der FTT, um es abzukürzen, ist in diesem Kontext zu sehen und sowohl aus Sicht der Landes- als auch der Bundesregierung, die bekanntermaßen von CDU/CSU und FDP getragen wird, notwendiger Teil des Gesamtpakets. So haben im Juni 2012 die Bundesregierung sowie die Bundestagsfraktionen der CDU/CSU, der FDP, der - man höre und staune - SPD und von Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich im Pakt für nachhaltiges Wachstum und Beschäftigung die Einführung einer Finanzmarkttransaktionssteuer vereinbart.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie auch die Bedingungen nennen?)

Ihre Partei, Herr Grascha, war somit doppelt beteiligt: einmal als Teil der Bundesregierung, zum anderen auch als Bundestagsfraktion.

Wie Ihnen bekannt ist, hat der Bundesrat den Vorschlag zu einer Finanztransaktionssteuerrichtlinie in seiner Sitzung am 22. März grundsätzlich begrüßt und zugleich von der Bundesregierung die Aufarbeitung zahlreicher Aspekte gefordert. Hierzu gehört auch der Schutz der Altersvorsorgeinstrumente. Die Landesregierung hat diesen Bundesratsbeschluss mitgetragen. Sie unterstützt die Einführung der FTT mit Nachdruck.

So sieht die Landesregierung die Einführung einer solchen Steuer als geeignet an, einerseits eine Steuerungsfunktion der Kapitalmärkte zu übernehmen, insbesondere aber durch Steuereinnahmen auch einen Beitrag zu den von den Staaten - im Ergebnis heißt das natürlich: von den Bürgern - getragenen Belastungen zu leisten. Das ist hier schon ausgeführt worden. Im Rahmen des weiteren Entwicklungsprozesses der Steuer kommt es entscheidend darauf an, die übergeordneten Ziele zu erreichen, gleichzeitig aber nicht beabsichtigte Nebeneffekte und Auswirkungen zu vermeiden. Auch dazu habe ich schon bei anderer Gelegenheit Ausführungen gemacht.

Dabei werden auch die von Ihnen angesprochenen Risiken einer sorgfältigen Prüfung unterzogen. Dementsprechend bleiben die Ergebnisse der Ratsarbeitsgruppe abzuwarten. Erst nach Vorliegen dieser Daten wird es endgültige seriöse Aussagen geben. Im Haushaltsausschuss hat selbst der Vorsitzende des Vorstandes der NORD/LB gesagt, dass die Daten, auf die dort abgehoben worden ist, nicht seriös nutzbar sind.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister, Herr Grascha möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Herr Grascha!

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte schön!

**Christian Grascha** (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister Schneider. - Vor dem Hintergrund, dass ich die Hoffnung habe, das zumindest der Finanzminister dieses Landes die Zeitung liest, stelle ich auch an Sie die Frage: Ist Ihnen die Kritik Ihres baden-württembergischen Kollegen Nils Schmid - SPD-Parteigenosse, SPD-Landesvorsitzender sowie Finanz- und Wirtschaftsminister; in Baden-Württemberg ist die SPD ja der kleine Koalitionspartner der Grünen - an der Finanztransaktionssteuer bekannt, und wie bewerten Sie seine Kritik an der Finanztransaktionssteuer?

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Das will ich gern beantworten: Erstens ist mir das bekannt. Als eifriger Zeitungsleser weiß ich z. B. auch, dass Sie sich hier gerade in einen krassen

Gegensatz zu Ihrer eigenen Bundestagsfraktion setzen.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens hat der Kollege Schmid bei seiner Kritik, die schon etliche Monate zurückliegt, genau den Fehler gemacht, den ich eben schon mit Blick auf die NORD/LB angesprochen habe: Er hat Daten zugrunde gelegt, die nicht seriös sind. - Insofern teile ich diese Kritik nicht und halte sie für unsinnig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich darf dann, Herr Präsident, fortfahren.

Die Landesregierung geht davon aus, dass die von CDU/CSU und FDP gemeinsam geführte Bundesregierung weiterhin und die nach der Wahl neu gebildete Regierung, die dann möglicherweise und hoffentlich anders aussehen wird, darauf hinwirken werden, dass eine EU-Richtlinie zur FTT die genannten Ziele erreicht und nicht zu einer unangemessenen Belastung führt. Die Landesregierung geht zudem davon aus, dass die Bundesregierung in enger Abstimmung mit den Ländern die Schwachstellen des Kommissionsvorschlags ausräumen kann und am Ende ein tragfähiges Regelwerk entstanden sein wird. Deshalb beteiligt sich die Landesregierung auch nicht an spekulativen Hochrechnungen - das habe ich eben schon gesagt -, die sich an Szenarien orientieren, die das, was am Ende da sein wird, gar nicht abbilden.

So weit meine Ausführungen.

Wir werden darüber ja noch weiter diskutieren. Insbesondere auch die Aspekte des Hochfrequenzhandels werden Gegenstand der Betrachtung sein müssen. Das alles ist nicht so schnell wegzuwischen, Herr Grascha. Hier sind abermals erhebliche Gefährdungen unseres Finanzsystems am Horizont sichtbar.

Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit diesem Antrag zu befassen. Wer das unterstützt, den bitte ich um ein

Handzeichen. - Diese Empfehlung hat eine ausreichende Unterstützung gefunden.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**„So nicht, Rot-Grün!“ - Arbeit und Engagement der niedersächsischen Lehrkräfte schützen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/450

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Kai Seefried von der CDU-Fraktion das Wort.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wissen aufgrund der Debatten, die wir bereits in der Vergangenheit über Schulpolitik geführt haben, dass wir uns vielfach über Bildung, über den richtigen Weg zur Bildung streiten können und dass insbesondere die Schulstruktur immer eine ganz zentrale Diskussionsstelle gewesen ist.

Bei all den Diskussionen, die wir hier in der Vergangenheit schon geführt haben - und wenn wir uns Bildung in der Realität anschauen -, wissen wir aber, dass dabei im zentralen Fokus für erfolgreiche Bildung auch unsere Lehrerinnen und Lehrer stehen. Deswegen ist es wichtig, wie wir mit unseren Lehrerinnen und Lehrern umgehen.

Es gibt viele Bildungsstudien, die auch wieder wunderbar in jede Richtung ausgelegt werden können. Ganz aktuell wird insbesondere eine Bildungsstudie - die Hattie-Studie - vielfach diskutiert und zitiert. Auch diese Studie hat wieder den Vorteil, dass jeder - egal, wie er Bildung sehen will - diese Studie zitieren und in seine Richtung auslegen kann.

Aber auch bei dieser Studie gibt es einen zentralen Schlüssel, und auch da wird wieder sehr deutlich gemacht: Der Schlüssel für eine erfolgreiche Bildung sind unsere Lehrerinnen und Lehrer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen ist es wichtig, wie wir mit unseren Lehrkräften umgehen und dass unsere Lehrkräfte auch die Anerkennung und Wertschätzung bekommen, die sie verdienen. Zu dieser Anerkennung und Wertschätzung gehört sicherlich Bezahlung, dazu gehört Arbeitszeit, dazu gehört aber eben auch

eine tatsächliche Wertschätzung durch die Öffentlichkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Leider erleben wir in der Praxis immer wieder, dass dies gerade nicht der Fall ist. Wir alle erinnern uns - gerade auch hier in Niedersachsen - an die unglückselige Aussage des damaligen Ministerpräsidenten Gerhard Schröder, der seinerzeit in einem Interview mit einer Schülerzeitung die Lehrerinnen und Lehrer als „faule Säcke“ bezeichnet hat. Wir alle erinnern uns an diese Aussage, und wir alle wissen auch, wie fatal diese Aussage für unsere Lehrerinnen und Lehrer in ganz Deutschland gewesen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Aussage ist bis heute jedem in Erinnerung geblieben. Leider gibt es aber auch tagesaktuell immer wieder neue Entgleisungen. Wir können in andere Bundesländer schauen, z. B. nach Nordrhein-Westfalen. Der Fraktionsvorsitzende der SPD im nordrhein-westfälischen Landtag hat kürzlich die Lehrverbände als „Heulsusen“ bezeichnet. Wir können uns auch hier in Niedersachsen umschauen - wir brauchen also gar nicht wo weit wegzugehen -, wo wir erlebt haben, dass die Fraktionsvorsitzende der SPD und die stellvertretende Fraktionsvorsitzende der Grünen hier in diesem Landtag in beschämender Art und Weise über unsere Lehrerinnen und Lehrer sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der Presse wird davon geredet, dass die stellvertretende Vorsitzende der Grünen davon spricht, dass nicht einmal 10 % unserer Lehrkräfte engagierte Lehrkräfte sind,

(Zuruf von der CDU: Das ist ja unglaublich!)

und die Fraktionsvorsitzende der SPD soll gesagt haben: „Es ist erschreckend, wer da vor der Klasse steht.“

(Claus Peter Poppe [SPD]: „Soll gesagt haben“! Das sollte man betonen! Das ist alles falsch!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so geht man mit unseren Lehrkräften in Niedersachsen nicht um. „So nicht, Rot-Grün!“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Rot-Grün in Niedersachsen macht sich unsere 87 000 Lehrerinnen und Lehrer zur Beute. Da passt es gut ins Bild, wenn man sich die Kabinettsentscheidungen anschaut, die im Rahmen der Haushaltsklausur hierzu getroffen worden sind.

Ein Punkt, vielfach diskutiert: Die Unterrichtsverpflichtung für die gymnasialen Lehrkräfte soll zukünftig erhöht werden. - Wenn wir uns diesen Punkt anschauen, dann stellt sich wieder die Frage: Fällt eigentlich etwas auf an dieser Entscheidung? - Es fällt wieder einmal auf, dass ausgerechnet die Gruppe der Gymnasiallehrkräfte einseitig benachteiligt wird und hier ausgerechnet wieder durch diese Landesregierung ein Kampfzug gegen das niedersächsische Gymnasium stattfindet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch im Mai dieses Jahres hat die Kultusministerin im sogenannten DialogForum die hohe Arbeitsbelastung der Gymnasiallehrkräfte beklagt und das auch öffentlich getan. Jetzt - im August - wird ausgerechnet für diese Lehrerguppe die Arbeitszeit erhöht.

Dieses Vorgehen hat System. Wir erleben das an vielen Stellen. Wir erleben eine Verlagerung der Ressourcen von den Gymnasien weg hin zur integrierten Gesamtschule. So trocknet man das Gymnasium Stück für Stück aus. Wir sagen: „So nicht, Rot-Grün!“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die zugesicherte Altersermäßigung für alle Lehrkräfte in Niedersachsen soll gestrichen werden. Das ist nicht nur etwas, das - ausgerechnet von der SPD - versprochen worden ist, sondern das ist etwas, das sich schwarz auf weiß in der aktuellen Lehrerarbeitszeitverordnung wiederfindet. Es ist festgeschrieben worden, und es ist im Jahr 2000 durch die damalige Kultusministerin Jürgens-Pieper, SPD, versprochen worden. Ausgerechnet ihre eigenen roten Freunde treten jetzt hier unseren Lehrerinnen und Lehrern in den Rücken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Aussagen, die es von unseren Ministern hierzu gibt - das sei vertretbar, das sei verkräftbar -, sind zynisch. Noch viel zynischer ist die Aussage des Finanzministers, der dazu gesagt hat: „Es wird niemandem etwas genommen außer der Hoffnung.“

Geht es zynischer? Kann man noch zynischer mit unseren Lehrerinnen und Lehrern umgehen?

(Zuruf von der CDU: Eine Frechheit ist das!)

Wir sagen: Nein. „So nicht, Rot-Grün!“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im März-Plenum habe ich hier im Landtag die GEW davor gewarnt, was die neue Landesregierung mit unseren Lehrerinnen und Lehrern machen wird. Ich habe Herrn Brandt aus seiner eigenen Zeitschrift zitiert, der diese Landesregierung gewarnt hat. Direkt danach hat Herr Brandt mich angesprochen: Nein, das werden die nicht machen. An die Stellen gehen die nicht. An die Unterrichtsversorgung gehen die nicht. - Leider erleben wir heute etwas anderes und können heute auch erleben, dass diese GEW gemeinsam mit dem Philologenverband und den weiteren Lehrerverbänden in Niedersachsen hier in Hannover demonstrieren muss. Wir sagen: „So nicht, Rot-Grün!“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie wollen wir, wenn wir so mit unseren Lehrerinnen und Lehrern umgehen, junge Menschen überhaupt noch dafür begeistern, das Lehramt zu studieren?

Wir schätzen die Arbeit unserer Lehrerinnen und Lehrer. Wir danken unseren Lehrerinnen und Lehrern für ihren unermüdlichen Einsatz als Lehrer, als Partner und als Berater, immer im Interesse einer guten Bildung. Wir sind unseren Lehrerinnen und Lehrern deswegen sehr dankbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hätte nicht unbedingt erwartet, dass wir als CDU-Fraktion einmal einen Antrag mit einer Überschrift einer GEW-Veranstaltung versehen würden.

(Johanne Modder [SPD]: Wir auch nicht!)

Aber sie ist eben wunderbar passend: „So nicht, Rot-Grün!“ So geht man nicht mit unseren Lehrkräften in Niedersachsen um. Ich habe das Gefühl, unsere Lehrkräfte muss man vor dieser neuen Landesregierung wirklich schützen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt im Rahmen der Beratung der Kollege Christoph Bratmann von der SPD-Fraktion.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Seefried, ich war doch eben schon sehr angetan von Ihrer Wertschätzung für die Lehrerinnen und Lehrer, zumal ich selber bis zu den Halbjahreszeugnissen noch aktiv im Schuldienst war. Jetzt stehe ich hier als ehemaliger Berufsschullehrer, als Parlamentarier und auch als Mitglied der GEW

(Zurufe von der CDU)

und will vertreten, was diese Landesregierung im Bildungsbereich auf den Weg bringt.

(Anhaltende Zurufe von der CDU)

Ich muss sagen: Die ersten beiden Absätze des Antrages, den Sie gestellt haben, kann man durchaus unterschreiben. Natürlich schätzen wir die Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen genauso,

(Zurufe von der CDU)

und genauso wollen auch wir Lehrkräfte haben, die mit Freude an die Arbeit gehen, die mit Freude und Engagement an den niedersächsischen Schulen unterrichten, und zwar an allen Schulen, nicht nur an den Gymnasien.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können sich sicher sein, dass ich nicht der Einzige im rot-grünen Arbeitskreis Kultus bin, der aktiv im Schuldienst als Lehrer tätig war. Ein Großteil des Arbeitskreises Kultus und ein Teil der Fraktionen der Grünen und auch der SPD besteht aus ehemaligen Lehrerkolleginnen und -kollegen,

(Zurufe von der CDU)

die genau wissen, wie die Praxis in den Schulen aussieht, und die genau wissen, wie Unterricht abläuft und welche Belastungen mit der Unterrichtstätigkeit einhergehen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir wissen um die Anforderungen, die dieser Beruf mit sich bringt, und haben hohe Wertschätzung für die Leistung der Kolleginnen und Kollegen an allen niedersächsischen Schulen. Deshalb sind die Be-

hauptungen über diskreditierende Äußerungen aus unseren Reihen absurd und haltlos.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Nun gibt es für einen Kultuspolitiker, der selbst Lehrer ist oder war und Mitglied der SPD ist, sicherlich Angenehmeres, als hier zu stehen und die Erhöhung der Arbeitszeit an den Gymnasien um eine Wochenstunde sowie das Aussetzen der Anhebung der Altersermäßigung zu rechtfertigen. Das kann man nur dann glaubwürdig tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man gute Gründe dafür hat und wenn man der Meinung ist, insgesamt bildungspolitisch das Richtige zu tun. Das sind wir auf jeden Fall, und das können wir auch wunderbar begründen. Das will ich im Folgenden tun.

Dabei geht es mir weniger darum, Arbeitszeiten gegeneinander aufzurechnen. Wir wissen, dass die Kolleginnen und Kollegen an den niedersächsischen Gymnasien mit 23,5 Stunden im Bundesländervergleich im unteren Bereich liegen. Es ist aber - das sage ich fairerweise dazu - schwierig, Lehrerstunden gegeneinander aufzurechnen, weil man bei der ganzen Geschichte auch die Anrechnungsstunden im Blick haben muss. Sicherlich ist es auch schwierig, die Arbeitsbelastungen an verschiedenen Schulformen miteinander zu vergleichen. Deswegen brauchen wir mittelfristig einen Dialog über eine differenzierte Regelung der Wochenarbeitszeit für Lehrkräfte.

(Zurufe von der CDU)

Diesen Dialog will das Kultusministerium gerne aufnehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Erst einmal die Arbeitszeit erhöhen und dann den Dialog führen? Wir lachen uns kaputt!)

Sie reden aber auch - - -

(Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bratmann, darf ich einmal auf etwas hinweisen? - Bei aller Leidenschaft in dieser Debatte: Die Rede des Kollegen Seefried ist von Zwischenrufen weitestgehend ungestört verlaufen.

(Zurufe von der CDU)

Deswegen bitte ich, jetzt auch dem Kollegen Bratmann die Möglichkeit zu seiner Rede ohne diese dauernden störenden Zwischenrufe zu geben.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Sie machen sich gemein mit den Lehrerinnen und Lehrern, die hier auf die Straße gehen. Aber ich glaube, das halten viele der Kolleginnen und Kollegen nicht für glaubwürdig. Denn wir müssen einmal sehen, was in den vergangenen Jahren die Stressfaktoren für die Lehrerkolleginnen und -kollegen an den Gymnasien insgesamt waren.

Ich glaube, der größte Stressfaktor war die Einführung des G 8 durch Ihre alte Landesregierung ohne Entzerrung der Lehrpläne.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, von einem so ausgiebigen Dialog und von der großen Wertschätzung, die Sie, Herr Seefried, hier geschildert haben, haben die Kolleginnen und Kollegen da nicht viel gespürt, glaube ich. Die *Hannoversche Allgemeine* schrieb dazu am 27. August 2013:

„Niedersachsens Kultusministerin Frauke Heiligenstadt will den Ganztagsunterricht ausbauen, damit Schüler - und auch Lehrer - mehr verschlafen können und der Druck aus den Schulen genommen wird.“

Darum geht es im Gesamtpaket: den Druck aus den Schulen zu nehmen, mehr Qualität in die Schulen zu bringen und das Geld, das durch diese eine Stunde Mehrbelastung frei wird, wirklich sinnvoll im Bildungsbereich einzusetzen. Ich will gleich schildern, worum es dabei geht.

Die Erwartungen und vor allem die Hoffnungen waren gerade im Bildungsbereich groß. Das hat Herr Seefried schon angedeutet. Wir sind, glaube ich, zu einem Großteil deshalb gewählt worden, weil die Enttäuschung aller am Bildungsbereich Beteiligten - Eltern, Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler - groß war, was die alte, schwarz-gelbe Landesregierung anging.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen deshalb eine Zukunftsoffensive Bildung, wie sie jetzt von der Kultusministerin vorgelegt und umgesetzt wird. Diese wurde nur möglich, weil deutlich mehr Ressourcen für den Bildungsbereich insgesamt zur Verfügung gestellt werden. Es

muss deshalb auch eine Umverteilung im System geben.

Qualitätsverbesserung für alle - das ist unser Ziel. Diese Landesregierung hat sich entschlossen, im Zeitraum von 2014 bis Ende 2017 zusätzlich 420 Millionen Euro für den Bildungsbereich zur Verfügung zu stellen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will im Folgenden skizzieren, wie dieses Geld eingesetzt werden soll.

Es werden 80 Millionen Euro zusätzlich in die frühkindliche Bildung fließen. Davon werden 5 000 Krippenplätze zusätzlich geschaffen und vorhandene Krippenplätze abgesichert.

Herr Seefried hat vorhin gesagt: Der Schlüssel für eine erfolgreiche Bildungskarriere sind die Lehrerinnen und Lehrer. - Auch sie. Aber der Grundstein für eine erfolgreiche Bildungskarriere der Schülerinnen und Schüler wird nun einmal im Bereich der frühkindlichen Bildung gesetzt, im Alter von null bis drei Jahren. Da müssen wir für Qualität sorgen, und das machen wir mit diesem Schritt. Von daher ist das Geld sinnvoll angelegt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die schwarz-gelbe Landesregierung hat bei den Ganztagschulen ein Chaos hinterlassen. Sozialversicherungspflichtige und arbeitsrechtlich korrekte Arbeitsverträge waren Mangelware. Die müssen jetzt kommen. Dazu muss man den Ganztagsausbau, dass Unterricht am Nachmittag möglich ist, nicht nur Betreuung, dass die Schulen die Möglichkeit haben, qualitativ und pädagogisch gute Betreuung und Unterricht am Nachmittag zu machen. Deshalb wird der Ganztagschuletat verdreifacht, meine sehr verehrten Damen und Herren, sodass wir bis zu 75 % des vollen Ganztagszuschlags an Lehrerstunden zur Verfügung stellen. Das ist eine einmalige Anstrengung. 260 Millionen Euro werden dafür eingesetzt. Ich denke, dass es den niedersächsischen Schulen gut zu Gesicht steht, jetzt den Ganztagsausbau auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann will ich auf das eingehen - da spreche ich aufgrund von Erfahrungen aus der Praxis -, was Stressfaktoren für Lehrerinnen und Lehrer sind. Wir haben zunehmend damit zu tun - ich glaube, da sind wir uns einig -, dass die Tätigkeit an Schu-

len umfangreicher wird. Es geht nicht nur darum, Fächer zu unterrichten, sondern es geht auch darum, zur Persönlichkeitsentwicklung der Schülerinnen und Schüler beizutragen. Es geht darum, Verhaltensauffälligkeiten aufzufangen. Es geht darum, Schülerinnen und Schüler über das, was das Unterrichtsfach mit sich bringt, hinaus zu unterstützen, mit ihnen den eigenen Lernerfolg zu reflektieren usw. usf. Ich könnte noch wesentlich mehr aufzählen, was die heutige Lehrtätigkeit mit sich bringt.

Was braucht man dazu? - Man braucht dazu einen großen Fortbildungsetat.

(Jens Nacke [CDU]: Zeit, Herr Kollege, braucht man dazu, und die nehmen Sie jetzt!)

- Man braucht Zeit. Man braucht Fortbildung. Man muss die Lehrkräfte über Schulsozialarbeit und Schulpsychologie unterstützen. Man braucht Fortbildung, um sie z. B. auf die große Herausforderung der Inklusion vorzubereiten.

Man muss die Lehrkräfte mitnehmen. Man muss sie mit dem ausstatten, was sie brauchen, um diesen großen Herausforderungen gerecht werden zu können. Dafür stehen 80 Millionen Euro zur Verfügung. Ich denke, es ist einmalig, so an die Sache heranzugehen,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

um Schulen besser auszustatten. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird allen Lehrerkolleginnen und -kollegen zugute kommen.

(Jens Nacke [CDU]: Bezahlt wird es von den Gymnasiallehrern! Das ist unglaublich!)

- Herr Nacke, ich will Ihnen gleich sagen, was unglaublich ist. Da haben Sie mir ein gutes Stichwort geliefert. Insgesamt sind nämlich im Kultusetat immer noch alte Einsparauflagen Ihrer Landesregierung in Höhe von 100 Millionen Euro vorhanden. Sie haben uns eine Menge ungedeckter Schecks hinterlassen,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

fordern ein schnelleres Wirksamwerden der Schuldenbremse - die FDP fordert sogar noch Steuererleichterungen -, und dann skandalisieren Sie die Umverteilung im Kultusetat. Das hat doch mit seriöser Politik nichts mehr zu tun, meine sehr verehr-

ten Damen und Herren. Sie haben Ihre Rolle in der Opposition schon wunderbar gefunden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie haben recht, Herr Kollege, das ist unglaubwürdig!)

Mit der Zukunftsoffensive Bildung, die ich hier geschildert habe und die noch wesentlich mehr enthält - das lässt sich hier gar nicht alles schildern -, wird nicht weniger als das größte Bildungspaket Niedersachsens auf den Weg gebracht. Durch die Einschnitte bei Arbeitszeit und Altersermäßigung werden 80 Millionen Euro frei, die in den Ganztagsbereich fließen und für Qualitätsverbesserungen genutzt werden, von denen die gesamte Bildungslandschaft in Niedersachsen profitieren wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir halten dies in der Gesamtbetrachtung bildungspolitisch für absolut vertretbar und bitten daher im Sinne einer guten Bildung für alle gerade bei den Lehrerkolleginnen und -kollegen um Verständnis.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bratmann. - Herr Thiele, wie Sie sicherlich nachvollziehen können, kann ich keine Zwischenfrage mehr zulassen, wenn die ordentliche Redezeit abgelaufen ist. Das war eben wenige Sekunden der Fall. Aber es folgt eine Wortmeldung Ihrer Fraktion; denn jetzt hat zu einer Kurzintervention der Kollege Seefried für anderthalb Minuten das Wort.

**Kai Seefried (CDU):**

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Bratmann, es gibt so vieles, was man in Ihrer Rede nicht stehen lassen kann und was richtiggestellt werden muss. Aber ich möchte mich auf einen Teil Ihrer Aussagen konzentrieren. Sie haben gerade auch den Einstieg Ihrer Rede so gewählt, dass Sie intensiv auf die Wertschätzung der Lehrkräfte eingegangen sind. Sie haben davon gesprochen, dass diese Wertschätzung auch durch Ihre Fraktion gelebt wird, handeln in der Realität aber ganz anders.

Ich möchte hier einfach noch einmal zitieren, was in der *Ostfriesen-Zeitung* am 6. Juli stand. Da wurde Frau Janssen-Kucz mit den Worten zitiert: Nicht mal 10 % engagierte Lehrkräfte haben wir in Niedersachsen. - Dann wurde Frau Modder dort mit den Worten zitiert, es sei erschreckend, wer da vor einer Klasse steht. - Das sind die Zitate, die dort in der Zeitung standen.

(Johanne Modder [SPD]: Falsch wiedergegeben!)

Angesichts dessen würde ich Sie, wenn Sie so viel von Wertschätzung reden, bitten, das auch Ihrer Fraktion zu erklären. Ich weiß, dass Frau Janssen-Kucz bei der *Ostfriesen-Zeitung* eine Richtigstellung beantragt hat. Eine solche wurde dann auch vorgenommen. Da stand dann drin, sie habe gemeint, es sind nur 10 % unserer Lehrerinnen und Lehrer zu Veränderungen bereit. Damit meinte Sie, das Ganze besser zu machen.

Ich will nur einmal einige Beispiele bringen. Wir erleben derzeit die Inklusion, die nur durch engagierte Lehrkräfte möglich ist. Wir haben eine Verzehnfachung des Ausbaus von Ganztagschulen in Niedersachsen erlebt, die nur durch engagierte Lehrkräfte möglich gewesen ist. Wir haben die Einführung der Eigenverantwortlichen Schulen erlebt, die nur mit engagierten Lehrkräften möglich war. Es ist beschämend, wie Sie sich hier einlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war zeitlich eine Punktlandung. - Herr Kollege Bratmann, möchten Sie erwidern? - Sie haben das Wort.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Seefried, ich selbst fühle mich als Lehrer in meiner Fraktion nicht diskriminiert.

(Zurufe von der CDU)

Ich weiß auch aufgrund von Gesprächen, dass die Aussagen von Frau Janssen-Kucz und auch die von unserer Fraktionsvorsitzenden Hanne Modder aus dem Zusammenhang herausgerissen wurden und falsch wiedergegeben worden sind.

(Jens Nacke [CDU]: Ja, natürlich!)

Bei Frau Janssen-Kucz ist eine Gegendarstellung abgedruckt worden.

(Ulf Thiele [CDU]: Eine Verschlimm-  
besserung ist abgedruckt worden!)

Ich glaube, es gebietet die Seriosität in diesem Parlament, dass man solche Aussagen aus der Presse nicht als Beleg für eine generelle Diskriminierung von Lehrkräften verwendet. Ich glaube, das ist ein Niveau, auf dem wir hier nicht diskutieren sollten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Wenn dann noch - wie so oft hier - auf Gerhard Schröder abgehoben wird, der vor 15 oder 20 Jahren einer Schülerzeitung gegenüber eine Äußerung gemacht hat, die auch ich als unglücklich empfand, und das als Anlass dafür genommen wird zu sagen, dass Rot-Grün, insbesondere die SPD, die Lehrer und deren Arbeit nicht wertschätzt, dann muss ich sagen: Das ist doch schon ziemlich hanebüchen und sehr weit hergeholt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Ich will Ihnen sagen, was viele Lehrerkolleginnen und -kollegen und vor allen Dingen auch Schulleitungen während meiner aktiven Zeit hinsichtlich der schwarz-gelben Landesregierung als fehlende Wertschätzung empfunden haben: Das waren die fehlende Dialogbereitschaft dieser Landesregierung und die immer wieder wechselnden Kultusminister. Das war fehlende Wertschätzung.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Björn Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Bratmann, Nebelkerzen in die Vergangenheit werfen, sich in den Landtag flüchten

(Lachen bei der SPD)

und dann den ehemaligen Kollegen die Arbeitszeit erhöhen, das werden Ihnen die Lehrkräfte in Niedersachsen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Christian Dürr [FDP]: Wegstehlen!)

Noch vor der Landtagswahl hat Rot-Grün um die Lehrerstimmen gebuhlt:

(Zuruf von der SPD: Aber Sie auch!)

kein Antasten der Gymnasien, Verbesserung der Lehrgesundheit, keine Arbeitszeiterhöhung, Festhalten am Versprechen der Altersermäßigung. Und heute? - Pustblume! Alles vergessen! Heute sind Ihnen die Stimmen der Lehrer egal, die Stimmen der Lehrerinnen und Lehrer, die sich gerade eben vor dem Kultusministerium versammeln, um genau diese Stimmen gegen Ihren rot-grünen Wortbruch zu erheben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und die Ministerin? - Die Ministerin nennt diesen Wortbruch vertretbar und verkraftbar. Frau Ministerin, an dieser Stelle muss ich Ihnen attestieren: Sie haben keine Ahnung, wie es in den Schulen aussieht.

(Zustimmung von Kai Seefried [CDU])

Sie haben keine Ahnung, wie es um die Arbeitsbelastung der Lehrkräfte bestellt ist. Sie haben keine Ahnung, welche Herausforderungen jeden Tag auf die Lehrkräfte in Niedersachsen warten.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Lehrkräfte erwarten, dass sich die Ministerin schützend vor sie stellt und nicht erst in Dialogen mit Worten in Watte hüllt, um sie dann doch zur Schlachtbank des Finanzministers zu führen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wird schon einsam um Sie, Frau Heiligenstadt.

(Lachen bei der SPD)

Selbst Ihr Schatten hat Sie schon verlassen. Frau Korter rudert zurück. Frau Korter hat in einer Pressemitteilung vom Dienstag zwar wie üblich zum Ausdruck gebracht, dass sie nicht viel von den Gymnasiallehrkräften hält und dass die Ihnen egal sind. Aber bei der Altersermäßigung duckt sich Frau Korter jetzt weg. Frau Korter, wahrscheinlich ist es das erste Mal seit der Landtagswahl, dass Sie froh sind, doch nicht Ministerin geworden zu sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP  
und bei der CDU)

Frau Heiligenstadt, selbst die GEW demonstriert gegen Sie. Wo sind eigentlich noch Verbündete? - Ich sehe da niemanden mehr. Lenken Sie ein! Verzichten Sie auf die Anhebung der Unterrichtsverpflichtung! Nehmen Sie Abstand vom Verzicht auf die Altersermäßigung!

Die Menschen nehmen Ihnen Ihre Zukunftsoffensive Bildung doch sowieso nicht mehr ab. Sie ziehen durchs Land und versprechen mehr Ganztagsbetreuung. Das klingt erst einmal gut,

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das ist gut!)

ist es aber nicht. Ihr Schönheitsprogramm wird gegenfinanziert durch Unterrichtsausfall am Gymnasium, Abbau von Lehrerstellen, Wortbruch bei der Unterrichtsverpflichtung, Verrat bei der Altersermäßigung und durch Gefährdung der Lehrergesundheit. Frau Korter, Frau Heiligenstadt, die Menschen wissen es schon lange: Die Zukunftsoffensive Bildung ist eigentlich eine Zukunftsoffensive Ausbeutung gegen die Lehrkräfte in Niedersachsen!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt erteile ich der Kollegin Ina Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Antrag der CDU-Fraktion gibt es einige Sätze, die ich ohne Probleme unterschreiben könnte. Im Kern jedoch ist er populistisch, in Zügen sogar demagogisch; und die Ausflüsse von Demagogie haben wir gerade bei unserem Vorredner erleben können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, kein Zweifel: Niedersachsen hat hoch motivierte und engagierte Lehrkräfte, die sich tagtäglich für die Schülerinnen und Schüler in den Schulen einsetzen. Dafür sprechen wir hier den Lehrkräften ausdrücklich unsere große Anerkennung aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Frau Korter, das Lob ist zynisch bei dem, was Sie vorhaben!)

Wir alle, meine Damen und Herren, sind uns bewusst, unter welcher hohen Belastung heutzutage Lehrkräfte unterrichten. Das muss man hier nicht gegeneinander ausspielen. Das wissen wir alle, und da haben wir ja auch alle unsere eigenen Erfahrungen.

Da ist es nicht nur unredlich, da ist es wirklich demagogisch, was wir hier eben erleben durften, dass nämlich die Opposition zum wiederholten Male völlig aus dem Zusammenhang gerissen angebliche Äußerungen der Kolleginnen Modder und Janssen-Kucz aus der *Ostfriesen-Zeitung* zitieren, die von beiden längst korrigiert und richtiggestellt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Herr Thiele, wenn Sie die *Ostfriesen-Zeitung* so genau kennen und lesen,

(Ulf Thiele [CDU]: Davon können Sie ausgehen!)

dann müssten Sie doch ganz genau wissen, dass die Richtigstellung längst passiert ist. Sie benutzen sie trotzdem, Herr Seefried - - -

(Widerspruch von Ulf Thiele [CDU])

- Jetzt bin ich dran, Herr Thiele!

Herr Seefried, Sie benutzen diese Unterstellungen trotzdem. Warum? - Um die Stimmung so richtig anzuheizen. Hier gibt es ja eine Demonstration, und da muss man ja die Stimmung in den Schulen anheizen.

(Christian Dürr [FDP]: Die Lehrer sind doch freiwillig hier! Was ist das für ein Quatsch?)

Dazu benutzen Sie die Zitate. Das ist demagogisch, das ist ganz klar demagogisch. Deshalb können wir Ihrem Antrag heute auch nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Kollegin Korter, hier gibt es den Wunsch für eine Zwischenfrage. Aber ich will noch einmal auf Folgendes hinweisen, und das gilt für beide Seiten des Hauses: Die Rednerinnen und Redner sollten hier ungestört reden können. Wenn die Reden fast durchgängig von Zwischenrufen begleitet werden, ist eine ordentliche Beratung nicht gewährleistet. Die Fraktionen haben noch Restre-

dezeit. Sie alle können die Argumente auch so rüberbringen, dass sie alle hören. Sie müssen das nicht nur mit Zwischenrufen machen.

Jetzt frage ich Sie, Frau Korter, ob Sie Zwischenfragen der Kollegen Thiele und Försterling zulassen.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Keine Zwischenfragen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Keine Zwischenfragen. Damit setzt Frau Korter ihre Rede fort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, uns allen ist klar, dass der Beschluss des Kabinetts, die Unterrichtsverpflichtung für Lehrkräfte an den Gymnasien um eine Wochenstunde heraufzusetzen und die Regelung zur Altersermäßigung vorläufig auszusetzen, eine erhebliche Zumutung für die Lehrerinnen und Lehrer darstellt. Das wissen wir. Keinem von uns fällt ein solcher Beschluss leicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis: Die Landesregierung steht vor großen Herausforderungen. Herr Kollege Bratmann hat sie gerade skizziert. Mir fehlt dazu die Zeit. Sie steht vor der großen Herausforderung, die Personalausstattung der Schulen weiterhin deutlich zu verbessern, sodass wir eine gute Ausstattung für die inklusive Schule erreichen und die Ganztagschulen endlich vernünftig ausstatten können, damit sie auch ganztags Unterricht und nicht nur Betreuung anbieten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zugleich aber sind die Möglichkeiten der Landesregierung sehr begrenzt, neue finanzielle Mittel für solche großen Aufgaben aufzubringen. Durch die Schuldenbremse nach dem Grundgesetz ist das Land gezwungen, die Neuaufnahme von Krediten bis 2020 schrittweise auf null zu reduzieren. Das wissen Sie alle ganz genau. Trotzdem fordern Sie immer mehr Ausgaben, die nicht belegt sind.

Die Landesregierung hat sich in dieser Situation entschlossen - jetzt hören Sie genau hin, weil Sie das offensichtlich doch nicht verstanden haben -, auf der einen Seite jährlich 105 Millionen Euro mehr für den Etat des Kultusministeriums aufzu-

bringen und auf der anderen Seite die Unterrichtsverpflichtung an den Gymnasien um eine Stunde auf 24,5 Wochenstunden anzuheben.

Es ist klar, dass die Gymnasiallehrkräfte deswegen auf die Straße gehen. Das kann ich nachvollziehen. Sie werden dabei heute von CDU und FDP nur allzu gern unterstützt. Man sollte aber auch zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, dass die Unterrichtsverpflichtung für die Lehrkräfte an den Integrierten Gesamtschulen, die ihre Schülerinnen und Schüler ebenfalls zum Abitur führen und deshalb die gleiche Belastung haben, unter der schwarz-gelben Landesregierung über Jahre hinaus 24,5 Wochenstunden betrug und beträgt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Seefried, wenn das alles so unzumutbar ist, warum haben Sie in den vergangenen Jahren unter Ihrer Regierung eigentlich nicht die Unterrichtsverpflichtung der Gesamtschullehrkräfte reduziert? Das wäre dann doch konsequent gewesen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Antwort ist doch klar, meine Damen und Herren: Ihnen fehlten die finanziellen Mittel - genauso, wie sie uns fehlen, um das alles zu machen. Gerne würden wir das tun, aber wir können es einfach nicht finanzieren. Wir wissen um die erhebliche zusätzliche Belastung. Wir setzen uns aber zugleich dafür ein, meine Damen und Herren - das ist uns wichtig -, für die Lehrkräfte an anderer Stelle auch Entlastung zu schaffen.

(Glocke des Präsidenten)

Das wollen wir unter anderem im Dialogforum zum G 8 diskutieren. Dort geht es um Entlastungen für Schülerinnen und Schüler und auch für Lehrkräfte.

(Zurufe von der CDU: Hinter verschlossenen Türen! - Jens Nacke [CDU]: Sie brechen Wahlversprechen!)

Der heute diskutierte Kabinettsbeschluss, meine Damen und Herren, betrifft außerdem die Altersermäßigung. Da sehe ich überhaupt nicht die konstruierte Unterschiedlichkeit, Herr Försterling; da haben Sie wohl etwas falsch verstanden. Der heute diskutierte Kabinettsbeschluss betrifft die Altersermäßigung.

Ich sage ausdrücklich: Wir teilen nicht die gern verbreitete Auffassung, die Sie hier gerne kolpor-

tieren wollen, dass die Altersermäßigung lediglich ein Privileg für Lehrkräfte sei, das nicht mehr in die Zeit passe. Im Gegenteil! Im Zuge der demografischen Entwicklung werden Lehrkräfte über 65 Jahre hinaus arbeiten müssen. Die Pensionsaltersgrenze ist auf 67 Jahre heraufgesetzt worden. Es muss in unser aller Interesse sein, dass Lehrkräfte bis dahin engagierten und guten Unterricht machen können.

(Glocke des Präsidenten)

Dafür ist die Altersermäßigung ein Instrument zur Entlastung, aber nicht das einzige. Es gibt auch andere, neue Formen. Über die muss man reden.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Korter, bitte ein letzter Satz!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss. - Wenn aber im Jahr 2014 die alte Regelung auf einen Schlag umgesetzt würde, würden uns im nächsten Jahr 1 000 Lehrerstellen fehlen, die Sie in Ihrer mittelfristigen Finanzplanung nicht finanziert hatten.

Meine Damen und Herren, letzter Satz. Die Grünen-Fraktion setzt sich dafür ein, dass die Landesregierung zur Altersermäßigung neue Gespräche mit den Lehrerverbänden und Gewerkschaften aufnimmt, um Altersermäßigung und Entlastung zukunftsfähig zu gestalten und aufzustellen. Das ist uns wichtig. Ich glaube, so kommen wir wieder in einen konstruktiven Dialog.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zur Rede der Kollegin Korter gibt es zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen. Zunächst hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Thiele das Wort.

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen haben, Frau Korter, habe ich mich zur Kurzintervention gemeldet.

Vorab: Es ist schon bemerkenswert, mit welcher leichter Hand Sie hier Ihre Wahlversprechungen von vor wenigen Monaten wieder einsammeln

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und wie Sie hier relativ kaltschnäuzig dokumentieren, dass es Ihnen vollkommen egal ist, damit anzugeben, dass Sie neue Wohltaten verteilen wollen und dafür die Lehrer selbst bezahlen lassen.

Ich habe mich aber gemeldet, weil ich auf die beiden Zitate, die hier zur Rede standen, eingehen möchte; denn Sie haben hier den Vorwurf der Demagogie gegen die CDU-Fraktion und gegen unseren Abgeordneten Kai Seefried gerichtet. Aber in Wahrheit richtet sich dieser Vorwurf nicht gegen uns, sondern gegen die Lehrerinnen und Lehrer, die heute da draußen gegen Sie demonstrieren.

Der Vorsitzende der GEW Niedersachsen-Bremen hat in einer Sonderausgabe seiner Verbandszeitschrift zur Einladung zu dieser Versammlung in einer Kolumne genau diese Zitate herausgegriffen. Er hat sie nicht als hohles Stammtischgeschwätz abtun wollen, sondern deutlich gemacht, dass er das als Teil einer rot-grünen Kampagne gegen die Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen sieht. Herr Brandt hat in diesem Fall recht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zu einer weiteren Kurzintervention von maximal eineinhalb Minuten hat der Kollege Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie war das vor fünf Jahren bei der Demonstration gegen die Änderungen beim Arbeitszeitkonto? - Da gab es hier auch Entschließungsanträge, die von den Oppositionsfraktionen ins Plenum eingebracht worden waren. Da gab es Dringliche Anfragen und Mündliche Anfragen. Sie haben da auch jedes parlamentarische Mittel genutzt, um die Demonstration, die stattgefunden hat, parlamentarisch aufzuarbeiten. Aber uns, Frau Korter, sprechen Sie dieses Recht ab und titulieren es als Demagogie. Frau Korter, Sie sollten den Mut haben, sich hier zu entschuldigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Korter möchte auf die Kurzintervention antworten. Auch Sie haben 90 Sekunden Redezeit.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiele und Herr Försterling, ich will Ihnen ganz klar sagen, was ich als demagogisch empfinde:

Erstens. Demagogisch ist, dass Sie Zitate, zu denen beide Kolleginnen Richtigstellungen an die Zeitungen geschickt haben, wovon aber nur eine abgedruckt worden ist, hier wider besseres Wissen aus dem Zusammenhang reißen und so verdrehen, dass sie gegen die Personen gewendet werden können - wie gesagt, obwohl es eine Richtigstellung gegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe mich längst informiert, in welchem Zusammenhang diese Zitate standen. Es ging nämlich um Schulentwicklungsplanung. Das ist wirklich aus dem Zusammenhang gerissen worden.

Zweitens. Demagogisch ist, dass Sie hier davon reden, wir würden Lehrer zur Schlachtbank führen. Das sind demagogische Begriffe. So etwas benutzt man nicht im Landtag. Das ist nicht unser Verständnis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat jetzt für die Landesregierung Frau Kultusministerin Heiligenstadt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Sollen wir einen Moment unterbrechen? - Frau Heiligenstadt, Sie haben das Wort.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bildung hat für diese Landesregierung oberste Priorität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das hat Rot-Grün vor der Wahl versprochen, und das setzt diese neue rot-grüne Landesregierung um. Mit der Zukunftsoffensive Bildung, die wir mit der Kabinettsklausur Anfang Juli dieses Jahres beschlossen haben, haben wir der Bildung Priorität gegeben.

Darüber, wie die einzelnen Bestandteile dieser Zukunftsoffensive aussehen sollen, werden wir uns im Rahmen der Haushaltsplanberatungen sicherlich sehr intensiv unterhalten. Ich werde Ihnen dazu einiges erläutern; denn wir haben Etliches aufzuarbeiten gehabt, was uns Schwarz-Gelb an Baustellen im Bildungsbereich hinterlassen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden in den nächsten vier Jahren den Kultusetat allein für drei Schwerpunkte um 460 Millionen Euro erhöhen.

Der erste Schwerpunkt ist der Ausbau der U3-Betreuung. Wir werden 5 000 zusätzliche Krippenplätze einrichten. Warum ist das notwendig? - Weil CDU und FDP in den letzten zehn Jahren bei diesem Thema schön geschlafen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der zweite Schwerpunkt: Wir werden 260 Millionen Euro zusätzlich im Ganztagsbereich einsetzen. Damit verdreifachen wir die Ausstattung der Ganztagschulen. Warum ist das notwendig? - Weil Schwarz-Gelb die Ganztagschulen vor die Wand gefahren hat. Es liegen etliche Zehntausend Verträge bei der Staatsanwaltschaft, die überprüft worden sind. Wir müssen auch heute noch entsprechende Prüfungen vornehmen. Wir werden dafür sorgen, dass erst einmal die Basis für einen ordentlichen Ganztags in Niedersachsen geschaffen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, bevor Sie weiterreden, muss ich Sie fragen, ob Sie dem Kollegen Thiele die Gelegenheit zu einer Zwischenfrage geben.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Ich möchte im Zusammenhang ausführen, Herr Präsident.

Der dritte Schwerpunkt: Dabei geht es um deutliche Qualitätsverbesserungen an *allen* niedersächsischen Schulen. Wir wollen z. B. die Schulpsychologie verdoppeln. Wir wollen die Lehrerfort- und -weiterbildung verdreifachen. Wir werden die Arbeitspsychologie und den Gesundheitsschutz an den niedersächsischen Schulen intensivieren. Das alles sind Punkte, die Sie nach unten gefahren

haben. Deshalb ist die Unzufriedenheit bei den Lehrkräften so extrem hoch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir nehmen in den nächsten vier Jahren nicht nur diese 460 Millionen Euro zusätzlich in die Hand, sondern wir führen auch noch Maßnahmen weiter, z. B. die Verkleinerung der Klassen, den Aufwuchs der Oberschulen - für die Sie keine zusätzlichen Mittel eingeplant hatten - und den Aufwuchs der Ganztagschulen; das betrifft aber auch andere Bereiche. Für ca. 300 Millionen Euro finanzieren wir zusätzlich noch Dinge weiter, die Sie im Haushalt nicht vorgesehen hatten, aber anderen versprochen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Schuldenweltmeister!)

Dafür nehmen wir in vier Jahren 1 Milliarde Euro - jedes Jahr 250 Millionen Euro - zusätzlich in die Hand. Das ist für diese Landesregierung eine Kraftanstrengung; aber sie sagt: Bildung ist für uns prioritär, gute Schulen sind für uns prioritär. Das ist prioritär für die Zukunft unserer Kinder und für die Zukunft dieses Landes Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist richtig, dass wir diese Mittel zusätzlich investieren werden. Die Maßnahmen haben aber noch einen höheren Bedarf. Dafür haben wir eine moderate Umverteilung im Kultushaushalt vorgesehen. Richtig ist, dass wir die Unterrichtsverpflichtung für Gymnasiallehrkräfte um eine Stunde erhöhen wollen, um sie damit - Frau Korter hat das erwähnt - dem Niveau der gymnasialen Lehrkräfte an den niedersächsischen Gesamtschulen anzugleichen. Es ist richtig, dass wir die Altersermäßigung, die zum nächsten Schuljahr vorgesehen war, aussetzen wollen. Wir wollen sie nicht im Vergleich zu diesem Status quo verschlechtern; aber wir werden sie auch nicht verbessern. Das würde uns zusätzlich 1 000 Lehrkräfte kosten. Im Übrigen weinen Sie zurzeit Krokodilstränen. Diese 1 000 Lehrkräfte sind von Ihnen im Haushalt - in der Mipla - aber gar nicht vorgesehen. Wie hätten Sie denn das gemacht, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich bin in Niedersachsen an sehr vielen Schulen unterwegs. Ich führe sehr viele Gespräche. Wir haben auch sehr viele Verbandsgespräche geführt - gar keine Frage. Wir werden auch weiterhin im Dialog bleiben. Das ist doch ganz klar. Wir sehen aber vor allen Dingen auch, dass die Belastung der Lehrkräfte groß ist. Wir werden insbesondere an den Gymnasien im Zuge des offenen DialogForums G 8/G 9 auch über die tatsächlichen Belastungen an dieser Schulform reden, meine Damen und Herren, die Sie von Schwarz und Gelb in den letzten zehn Jahren herbeigeführt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir schätzen die Arbeit der Lehrkräfte. Wir haben auch absolutes Verständnis dafür, dass es heute Demonstrationen gibt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die Menschen demonstrieren gegen Ihre Politik!)

Ich persönlich werde mich noch dorthin begeben und mit diesen Menschen reden wollen; denn wir sind dialogbereit, und wir sind gesprächsbereit, weil wir immer auf Augenhöhe verhandeln, im Gegensatz zu Ihrem Verhalten in den letzten Jahren, das ich hier erlebt habe.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mit der Zukunftsoffensive Bildung wird in Niedersachsen eines der größten Bildungspakete aufgelegt. Das ist eine extreme Kraftanstrengung. Es wird zusätzliche Mittel erfordern. Es wird zu Umverteilungen kommen. Wir versuchen, das verantwortungsvoll für alle niedersächsischen Schulen zu gewährleisten. Wir werden unsere Verantwortung vor allen Dingen auch für unsere Lehrkräfte wahrnehmen. Wir wollen nämlich für bessere Arbeitsbedingungen für sie sorgen. Das sind u. a. die Qualitätsverbesserungen, die wir in der Zukunftsoffensive vorgesehen haben.

Meine Damen und Herren, die Bildung, die Lehrkräfte und die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen sind bei dieser rot-grünen Landesregierung in guten Händen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich zu weiteren zwei Wortmeldungen das Wort erteile - das sind zum Teil Restredezeiten, kumuliert mit der entsprechenden beantragten zusätzlichen Redezeit aufgrund der Redezeitüberschreitung der Landesregierung -, muss ich noch einmal auf die Rede der Kollegin Korter zurückkommen.

Ich habe den gewählten Begriff „Demagogie“ bzw. „Demagoge“ nicht mit einem Ordnungsruf belegt, weil klar war, dass sie dazu im Rahmen der Antwort auf die Kurzintervention noch einmal Stellung nehmen wird. Sie hat den Begriff nicht zurückgenommen. Sie hat ihn interpretiert. Deswegen erteile ich Ihnen, da er unparlamentarisch ist und sich auf der Liste befindet und hier nicht verwendet werden darf, einen Ordnungsruf, Frau Korter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt hat der Abgeordnete Kai Seefried aus der CDU-Fraktion das Wort, der eine Restredezeit von 3:04 Minuten hat. Sie wird aufgrund der überschrittenen Redezeit der Landesregierung und der beantragten zusätzlichen Redezeit auf 5 Minuten erhöht.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben in Ihrem Redebeitrag wie auch Ihre Kollegen aus der SPD-Fraktion und von den Grünen davon geredet, dass wir zukünftig die größte Zukunftsoffensive des Landes im Bereich der Bildung erleben werden. Sie versuchen mit dieser Begrifflichkeit „größte Zukunftsoffensive“, die Mehrarbeit der Lehrkräfte als kleinen solidarischen Beitrag darzustellen. Frau Ministerin, ich vermute, die 5 000 Lehrkräfte, die heute hier in Hannover demonstrieren, sind heute hierher gekommen, um sich bei Ihnen dafür zu bedanken.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Ministerin, Ihr Fanclub für alle diese Dinge, die Sie hier genannt haben, steht draußen. Ich fühle mich bei dem, was Sie hier versucht haben darzustellen, wieder an Frau Kortes Märchenstunde erinnert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fakt ist: Wir haben in zehn Jahren unserer Regierungsverantwortung, auch in finanziell schwierigen

Zeiten, gegenüber unseren Lehrkräften Wort gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie sieht es denn mit Ihrer Offensive aus - Sie reden davon, dass es in jedem Jahr 250 Millionen mehr sein sollen -, wenn wir uns nur einmal die Tarifsteigerungen für unsere Lehrkräfte herausnehmen? - Wenn wir uns da den Kultushaushalt anschauen, dann macht allein eine Tarifsteigerung für die Lehrkräfte 122 Millionen aus. Wie viel bleibt bei dieser Summe eigentlich von dieser Zukunftsoffensive noch übrig?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Ministerin, Sie versuchen durch die Art und Weise, wie Sie das Thema darstellen, ganz bewusst, einen falschen Eindruck zu erwecken. Wenn Sie soeben davon reden, dass im Kultusetat in jedem Jahr zusätzlich 250 Millionen enthalten sein sollen, dann müsste das nach meiner Berechnung bedeuten, dass in vier Jahren der Kultushaushalt nicht 5 Milliarden beträgt, sondern dann 6 Milliarden betragen müsste. Dem ist aber nicht so. Sie erhöhen nicht jedes Jahr zusätzlich um 250 Millionen. Sie erhöhen *einmal* um 250 Millionen und quetschen auf der anderen Seite unsere Lehrkräfte in Niedersachsen aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie von einer Zukunftsoffensive sprechen, dann nennen Sie 5 000 zusätzliche Krippenplätze. Ich will nur daran erinnern: In unserer Regierungsverantwortung sind 45 000 Krippenplätze in Niedersachsen entstanden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Anja Piel [GRÜNE]: Wir sind ja im ersten Jahr!)

Ich möchte an Folgendes erinnern. Sie wollen einmalig um 250 Millionen erhöhen. Nehmen wir nur einmal 5 000 mehr Vollzeitlehreereinheiten, die wir in Niedersachsen haben. Das ist ein Gegenwert von 240 Millionen - nicht einmal, sondern jedes Jahr -, den wir in unserer Verantwortung übernommen haben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nehmen wir das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr. Das sind in jedem Jahr 100 Millionen - nicht einmal, sondern jedes Jahr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in unserer Regierungsverantwortung den Kultushaushalt nicht um 250 Millionen gesteigert - das ist richtig -, wir haben ihn um 1,5 Milliarden Euro gesteigert!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Wenn Sie dann von der größten Zukunftsoffensive sprechen, dann täuschen Sie die Menschen in diesem Land. Das machen Sie ganz bewusst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dem, was Sie hier machen, fallen Sie in die Ära Schröder mit den „faulen Säcken“ zurück. Sie setzen sich nicht ernsthaft mit der wirklichen Lehrerarbeitszeit auseinander, wie wir es tun. Wir beantragen auch in unserem Antrag eine wirkliche Erhebung der Wochenarbeitszeit. Erklären Sie uns doch einmal, wie Sie jetzt dazu kommen, dass ausgerechnet die Gymnasialkräfte nicht genügend arbeiten!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie begehen Wortbruch mit Ihren eigenen Aussagen im Wahlkampf. Sie begehen Wortbruch mit den Dingen, die Sie uns noch vor vier Monaten in offiziellen Anfragen mitgeteilt haben, in denen es vonseiten der Landesregierung hieß, man setze sich nicht damit auseinander, die Wochenarbeitszeit zu erhöhen. Sehr geehrte Frau Ministerin, hören Sie auf mit diesem Populismus gegen unsere Lehrkräfte!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Ministerin, Sie haben eine Fürsorgepflicht gegenüber unseren Lehrkräften. Das, was wir hier erleben, ist ein Schlag in das Gesicht unserer niedersächsischen Lehrkräfte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Oh Gott!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ebenfalls mit Restredezeit, kumuliert mit der aus den bekannten Gründen beantragten zusätzlichen Redezeit, hat jetzt der Kollege Björn Försterling für zweieinhalb Minuten das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies ist ein schwerer Tag für Sie von der Regierung und von den Regierungsfractionen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Nein! - Detlef Tanke [SPD]: Haben Sie gar nicht zugehört?)

Man merkt es daran, dass die Ministerin schon minutenlang am Thema vorbeireden musste.

(Detlef Tanke [SPD] lacht)

Daher zu Beginn eine kleine Nettigkeit, nämlich einen Glückwunsch: Sie haben es geschafft, die GEW, den Realschullehrerverband und den Philologenverband gemeinsam so weit gegen sich aufzubringen, dass sie alle gemeinsam gegen diese Regierung und ihre Beschlüsse demonstrieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist in Niedersachsen historisch einmalig. Kompliment!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Was war Ihr Trick? - Das Rezept war ganz einfach. Es lautete: Wortbruch, Vertragsbruch, Vertrauensbruch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt kann man mir vielleicht wieder Demagogie vorwerfen. Aber ich habe hier gerade nichts anderes getan, als den Kollegen Claus-Peter Poppe aus der Plenarsitzung am 7. Mai 2008 in der Diskussion um die Arbeitszeitkonten zu zitieren. Deswegen fordere ich Sie einfach auf: Legen Sie dieselben Maßstäbe an diese rot-grüne Landesregierung an und fordern Sie doch heute Ihre eigene Ministerin zum Rücktritt auf!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, auch die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben zusätzliche Redezeit beantragt. Da sie keine Restredezeit mehr hatten, haben Herr Kollege Poppe drei Minuten und Frau Kollegin Korter anderthalb Minuten zur Verfügung.

Herr Poppe, Sie haben das Wort.

**Claus Peter Poppe (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie von CDU und FDP beziehen sich mit Ihrem Antrag auf ein Demonstrationsmotto. Ich sage Ihnen dazu: Ich nehme jede Verärgerung der

betroffenen Lehrkräfte ernst. CDU und FDP sollten aber ganz ruhig sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herrn Seefried mit den falschen Zahlen oder Herrn Försterling mit seinen kabarettistischen Beiträgen

(Zustimmung bei der SPD)

- vielen Dank übrigens für das Zitat - muss ich sagen: Wort gehalten? - CDU und FDP haben uns in den letzten zehn Jahren einen Scherbenhaufen hinterlassen, den wir abräumen müssen.

(Beifall bei der SPD - Kai Seefried [CDU]: Lächerlich!)

Sie haben die Finanzierung und rechtliche Ausgestaltung der Ganztagschulen sehenden Auges vor die Wand gefahren nach dem Motto „Nach mir die Sintflut“. Die Vorwürfe waren so gravierend, dass Staatsanwaltschaft und Zoll im MK ermittelt haben. Sie sind es, die den Beamtinnen und Beamten das Urlaubs- und Weihnachtsgeld gestrichen haben.

(Jörg Hillmer [CDU]: Und Sie geben es zurück? - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Geben Sie es zurück?)

Sie haben die Unterstützung des Krippenbaus auf Sparflamme gefahren und die Kommunen im Regen stehen lassen. Sie haben G 8 kompromisslos durchgesetzt. Sie haben die Lehrerfortbildung ausbluten lassen. Sie haben bei Schulpsychologie und Schulsozialarbeit keine Konzepte und keine Lösungen zur Hand. Und Sie haben uns allein für dieses Jahr 150 Millionen im Haushalt hinterlassen, die nicht ausfinanziert waren. So gehen Sie mit Lehrerinnen und Lehrern um!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Falsch! - Reinhold Hilbers [CDU]: Eine Rücklage von 110 Millionen haben Sie von uns bekommen! - Christian Dürr [FDP]: Herr Poppe, Sie haben 500 Millionen Euro Steuermehreinnahmen! - Gegenruf von der SPD: Seid ruhig! - Reinhold Hilbers [CDU]: Oder weiß er nicht, was eine Rücklage ist? - Heiterkeit)

Wir sind es, die dies korrigieren und die darüber hinaus mit der Zukunftsoffensive Bildung deutlich mehr an Ausstattung und Qualität erreichen. Eine Milliarde zusätzlich im Mipla-Zeitraum! Herr See-

fried, dabei sind die Tarifsteigerungen eingerechnet. Das ist eine gewaltige Kraftanstrengung. Für sie wird die Landesregierung gemeinsam mit den sie tragenden Fraktionen einstehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Wie angekündigt, hat Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit anderthalb Minuten zusätzlicher Redezeit noch einmal das Wort.

(Zuruf von der CDU: Sie sollte sich entschuldigen! - Christian Dürr [FDP]: Einen Ordnungsruf hat sie schon! Beim zweiten wird es kritisch!)

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war mir nicht bewusst, dass das Wort „demagogisch“ unparlamentarisch ist. Aber ich glaube, wir sind uns alle darüber einig, dass es sich um eine unerträglich polemische Debatte handelt, wenn hier von Schlachtbänken und Schlägen ins Gesicht für Lehrkräfte gesprochen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: „Demagogie“ heißt Volkshetze! Ist Ihnen das klar, Frau Korter?)

Da fragt man sich doch: Warum wird eigentlich eine solch polemische Debatte geführt? - Ich kann es Ihnen sagen: Weil Sie davon ablenken wollten, über die inhaltlichen Schwerpunkte zu sprechen, die diese Landesregierung in der Bildungspolitik in den nächsten Jahren setzt. Das sind nämlich Maßstäbe, die Sie nie erreicht haben und nicht erreichen konnten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eines muss ich zum Schluss doch noch fragen: In der mittelfristigen Finanzplanung haben wir die 1 010 Stellen, die die Altersermäßigung im nächsten Jahr kostet, nicht gefunden. Hatten Sie sie nicht finanziert, weil Sie sie nicht umsetzen wollten, haben Sie sie vergessen, oder wie wollten Sie das eigentlich nächstes Jahr finanzieren? Das bleibt als Frage noch offen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es folgt eine weitere Kurzintervention: Herr Kollege Försterling von der FDP-Fraktion für anderthalb Minuten!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Frau Korter bitten, uns ihre mathematischen Höchstleistungen zu erklären. Hier wird die ganze Zeit davon geredet, wie viel angeblich laut mittelfristiger Finanzplanung mehr ausgegeben wird.

Ich habe mir die Zahlen, die das MK bei der Pressekonzferenz vorgelegt hat, sehr genau angeschaut. Ich habe mir auch die Grafiken dazu angeschaut. Darüber steht - im Gegenwert von über 300 Millionen Euro -: Neue Politik aus altem Budget. - Dann scheint ja das Budget für die entsprechenden Stellen für die Altersermäßigung vorhanden gewesen zu sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hören Sie auf, diese Nebelkerzen zu werfen und uns die Schuld für Ihr Versagen zu geben!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Wenn wir es richtig beobachtet haben, haben Sie, Herr Nacke, sich auch zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie erhalten ebenfalls anderthalb Minuten Redezeit.

(Ulrich Watermann [SPD]: Formal dürfen Sie das Mikrofon am Rednerpult dafür nicht benutzen!)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Korter, ausweislich Wikipedia heißt „Demagogie“ Volksverführung und im abwertenden Sinne ideologische Hetze im politischen Bereich. Ich finde, Ihnen sollte, wenn Sie hier einen solchen Begriff benutzen, klar sein, was er bedeutet, vor allen Dingen wenn Sie ihn gegenüber einem politischen Wettbewerber benutzen. Kommen Sie jetzt endlich an dieses Pult und entschuldigen Sie sich für diese Formulierung!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Korter hat für anderthalb Minuten zur Erwidern das Wort. Bitte!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt kommt die Entschuldigung!)

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Definition, die Sie eben vorgetragen haben, Herr Nacke, ist die historische Definition. Ich zitiere mit Genehmigung des Präsidiums aus dem „Lexikon für junge Leute“.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Dort heißt es: „Demagogie bedeutet, gegen besseres Wissen Dinge zu verbreiten, die nicht stimmen, um damit Leute oder Teile der öffentlichen Meinung für sich zu gewinnen“.

(Kai Seefried [CDU]: Es steht nicht ohne Grund auf der Liste, glaube ich!)

Wenn behauptet wird, dass wir Lehrerinnen und Lehrer zur Schlachtbank führen, dann kann ich nur sagen: Sie wissen genau, dass das nicht stimmt, und verbreiten trotzdem solche Auffassungen. Die anderen Dinge will ich gar nicht wiederholen.

Ich habe einen Ordnungsruf dafür entgegengenommen. Ich denke, damit ist das alles in Ordnung.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

- Die Diskussion können Sie ja gerne führen.

(Christian Dürr [FDP]: „Ich denke, damit ist das in Ordnung“? - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich will Ihnen einmal etwas sagen: Sie ziehen sich wieder einmal an formalen Debatten hoch, um vom Inhaltlichen abzulenken.

(Christian Dürr [FDP]: Nein, ihr haltet euch für die besseren Menschen! Das ist das Problem! - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Försterling hat vorhin gesagt, die alte Landesregierung habe die Lehrerstellen für die Altersermäßigung finanziert gehabt. Herr Försterling, rechnen Sie uns das einmal vor! Das finden wir nirgends in der Mipla.

(Angelika Jahns [CDU]: Gutmenschen!)

Wir erhöhen den Landeshaushalt im Kultusbereich jährlich um 105 Millionen, um eine bessere Schulpolitik auszustatten. Das ist eine Marke. Wer mehr will, der muss bei der Bundestagswahl Rot-Grün wählen. Dann kriegt er nämlich auch mehr für Ganztagschulen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, man kann und muss bei einer leidenschaftlichen Debatte nicht mit allem einverstanden sein, was die Rednerinnen und Redner der jeweiligen anderen Fraktionen in Kurzinterventionen oder Antworten sagen. Aus der Sicht des Präsidiums ist es so: Der Begriff „Demagogie/Demagoge“ ist nicht zurückgenommen worden. Deswegen haben wir einen Ordnungsruf erteilt. Frau Korter hat nichts wiederholt, was einen zweiten Ordnungsruf rechtfertigen würde.

(Zurufe von der CDU)

Aus der Sicht des Präsidiums ist das gemäß Geschäftsordnung abgehandelt.

Meine Damen und Herren, jetzt liegt eine Wortmeldung von Herrn Grascha **zur Geschäftsordnung** vor. Bitte schön!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Für Korter hat sich hier gerade für den Begriff der Demagogie gerechtfertigt.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es! - Ina Korter [GRÜNE]: Nein!)

Als sie den Ordnungsruf bekommen hat, hat sie das schulterzuckend zur Kenntnis genommen. Sie hat hier am Pult noch einmal gesagt, das sei okay. - Ich glaube, es ist etwas mehr Demut angebracht, wenn man einen Ordnungsruf vom Präsidenten erhält.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Präsidium hat die Geschäftsordnung einzuhalten. Man kann das so sehen, wie Sie es sehen, Herr Grascha. Da will ich Ihnen ausdrücklich zustimmen. Aber für uns gibt es keinen Anlass, nach der Geschäftsordnung einen weiteren Ordnungsruf zu erteilen.

Auch zur Geschäftsordnung hat jetzt der Kollege Tonne das Wort.

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben jetzt zum wiederholten Male eine Geschäftsordnungsdebatte seitens der Oppositionsfraktionen, in der sie ganz gezielt das Vorgehen des Präsidiums kritisieren.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein! - Christian Dürr [FDP]: Das stimmt überhaupt nicht! Sie müssen besser zuhören! Sitzen Sie auf Ihren Ohren?)

Das ist in unseren Augen nicht hinnehmbar, und zwar aus dem ganz einfachen Grunde, dass das Präsidium entschieden hat. Das ist so hinzunehmen. Wir werden es nicht weiter mitmachen, dass Sie das immer wieder in Misskredit ziehen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch eine weitere Anmerkung machen: Es ist ebenfalls erkennbar, dass Sie sich immer dann, wenn Sie den sachlichen Argumenten der Ministerinnen und Minister

(Christian Dürr [FDP]: Sachlich?)

nichts mehr entgegenzusetzen haben, auf diese Felder zurückziehen. Die Ministerin hat sehr deutlich erklärt, was sich hinter der „Zukunftsoffensive Bildung“ verbirgt, und es wurde sehr deutlich gemacht, dass sie dabei unsere Unterstützung hat.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es liegt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung des Kollegen Limburg vor. Bitte schön!

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommen die Gutmenschen!)

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Grascha, unsere Geschäftsordnung sieht einen Sanktionsmechanismus bei unzulässigen parlamentarischen Äußerungen vor. Den hat Vizepräsident Bachmann im Fall der Verwendung des Begriffs „Demagogie“ durch die Abgeordnete Korter hier angewandt, indem er einen Ordnungsruf erteilt hat. Darüber hinausgehende Sanktionen sind in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen. Das ist auch richtig so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie rechtfertigt den Begriff, darum geht es!)

Des Weiteren hat in der Debatte die Kollegin Korter in Reaktion auf eine ihr vorgehaltene Definition des Begriffes Demagogie erklärt - ohne den Ordnungsruf in irgendeiner Form infrage zu stellen -, auf welche Definition von Demagogie sie sich bezogen hat. Das war weder eine Kritik am Präsidium noch eine Rechtfertigung dieses Begriffes, sondern eine Erläuterung.

Insofern rate ich Ihnen dringend, Herr Kollege Grascha: Regen Sie sich ab, und überlegen Sie sich, ob Sie sich nicht lieber inhaltlich mit dieser Landesregierung auseinandersetzen wollen, anstatt hier solche Showdebatten hochzuziehen!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Wort zur Geschäftsordnung erhält jetzt noch Herr Nacke. Ich will aber vorher noch darauf hinweisen, dass der Sitzungsvorstand das rechtlich und inhaltlich genau so wertet, wie es der Kollege Limburg eben vorgetragen hat. Sie würden uns einen großen Gefallen tun, wenn Sie uns jetzt nicht in die Situation bringen, dass wir das als Kritik am Präsidium interpretieren müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das kriegt gerade 'ne Kante! - Zuruf: Was steht denn darauf - Rauschmiss oder was?)

- Nein, auch ein Ordnungsruf, Herr Kollege.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weise darauf hin, dass Sie, Frau Kollegin Korter, uns hier gerade politische Hetze vorgeworfen haben. Denn das bedeutet dieser Ausdruck. Spä-

testens dann, wenn das Präsidium Sie darauf hinweist, dass es sich dabei um einen Ausdruck handelt, der mit einem Ordnungsruf belegt wird, muss man doch wissen, dass man sich nicht auf irgendeine Definition beziehen kann. Man hätte dann wenigstens in den Duden schauen können. Dieses Werk hätte man vielleicht noch heranziehen können. Darin steht: politische Hetze.

Natürlich gibt es keine weitere Sanktionsmöglichkeit. Sie brauchen gar keine Sorge zu haben, Herr Präsident; ich werde das nicht kritisieren.

Aber die Frage, ob man sich bei den Kolleginnen und Kollegen, die man in übler Art und Weise beleidigt hat, entschuldigt, ist eine ganz individuelle Entscheidung, die die Abgeordnete selbst treffen kann.

Ich stelle fest, dass die Grünen damit nachhaltige Probleme haben. Frau Polat hat sich bis heute nicht für ihre üble Bemerkung entschuldigt. Das nehmen wir ihr nach wie vor übel. Frau Polat hat uns in die Nähe der NPD gerückt. Das akzeptieren wir nicht. Sie tun Ähnliches, wenn Sie uns politische Hetze unterstellen. Hören Sie endlich damit auf, politische Wettbewerber zu diskreditieren, indem Sie hier als moralisch bessere Menschen auftreten, während Sie sich gleichzeitig mit Klimaanlagen und Dienstwagen versorgen!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, das war im klassischen Sinne ein Meinungs austausch im Rahmen einer Geschäftsordnungsdebatte über verschiedene Sichtweisen.

Wir stellen fest: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zur Sache - sie wären auch nicht mehr möglich - und zur Geschäftsordnung vor. Es sind auch keine Anträge gestellt worden.

Deswegen kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, diesen Antrag federführend an den Kultusausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer das so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist ausreichend unterstützt.

Wir sind uns im Sitzungsvorstand einig geworden, dass die Mittagspause mindestens eine Stunde dauern soll. Herr Präsident Busemann wird die

Nachmittagssitzung um 14.45 Uhr eröffnen. Ich wünsche Ihnen guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.42 Uhr bis 14.51 Uhr)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Bitte nehmen Sie alle Platz. - Ich frage dann die Fraktionsführungen, ob es Klarheit über das eine oder andere angedeutete Prozedere gibt. - Herr Kollege Tonne meldet sich **zur Geschäftsordnung**. Bitte sehr!

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Namens der Regierungsfractionen bitte ich um eine Unterbrechung der Sitzung bis 16 Uhr. Herr Ministerpräsident Weil möchte um 16 Uhr eine Erklärung zum Fall Paschedag abgeben.

(Zurufe von der CDU: Fall? - Affäre! - Causa!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Tonne hatte mich kurz vor der Sitzung mit diesem Anliegen angesprochen. Es ist natürlich ein ungewöhnlicher Vorgang - auch für uns. Ich jedenfalls kann mich nicht daran erinnern, dass etwas schon einmal in dieser Art und Weise an das Parlament herangetragen worden ist.

Gleichwohl gehe ich davon aus, dass sich durch diese Erklärung möglicherweise große Teile der Mündlichen Anfragen erledigt haben könnten. Insofern haben wir uns als CDU-Fraktion entschlossen, diesem Anliegen zu entsprechen und der Unterbrechung ebenfalls zuzustimmen. Wir sind schon gespannt, in welcher Form sich der Herr Ministerpräsident um 16 Uhr einlassen wird.

Herzlichen Dank.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Kollege Grascha hat sich ebenfalls zur Geschäftsordnung gemeldet.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz der Ungewöhnlichkeit wird auch meine Fraktion diesem Antrag zustimmen.

Nichtsdestotrotz möchte ich schon auf Folgendes hinweisen: Zwar hat sich gegebenenfalls das eine oder andere erledigt, was im Rahmen der Mündlichen Anfragen dann geklärt werden sollte. Trotzdem werden sicherlich auch danach noch Fragen zu beantworten sein - je nachdem, wie diese Erklärung ausfällt. Daher weisen wir schon einmal vorsorglich darauf hin, dass wir Wert darauf legen und dass es für uns wichtig ist, die Anfrage dann trotzdem noch in einem angemessenen Rahmen hier entsprechend bearbeiten zu können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? Herr Kollege Tonne hatte für beide die Regierungsfractionen gesprochen, so dass sich eine weitere Wortmeldung, zumal gleichen Inhalts, möglicherweise erübrigt.

Grundsätzlich - das leitet sich aus § 66 der Geschäftsordnung ab - kann der Landtag natürlich, z. B. auf Vorschlag des Präsidenten oder auf Antrag mindestens einer Fraktion - hier sind es vier Fraktionen -, eine Sitzungsunterbrechung beschließen. Hier ist also die Maßgabe „bis 16 Uhr“, Herr Kollege Tonne?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ja!)

Insofern besteht auch zum Zeitlichen Konsens, denke ich.

Ich lasse formaliter darüber abstimmen.

Wer dafür ist, dass wir die Sitzung erst um 16 Uhr fortsetzen, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir sehen uns um 16 Uhr wieder. - Ich verbinde das mit dem Hinweis an die Fraktionsspitzen, dass dann gegebenenfalls, wenn debattiert werden muss, über Redezeiten usw. befunden wird, und mit der Bitte, dass das Präsidium sich kurz zusammenfindet, damit wir dann die Leitungszeiten untereinander abstimmen.

Danke schön.

Die Sitzung ist bis 16 Uhr unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von  
14.52 Uhr bis 15.59 Uhr)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Ich darf jetzt die Nachmittagssitzung wieder eröffnen und nach erfolgter Unterbrechung die Sitzung gemeinsam mit Ihnen fortsetzen.

Über die Regierungsfractionen bzw. über die Landesregierung ist angekündigt worden, dass Herr Ministerpräsident Weil das Wort nehmen möchte. Ich denke, das hat den Hintergrund einer Regierungserklärung. Bitte sehr!

**Abgabe einer Regierungserklärung durch den Ministerpräsidenten zum Staatssekretär im Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Udo Paschedag**

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen auch vor dem Hintergrund der noch anstehenden Tagesordnung Folgendes vortragen: Ich werde der Landesregierung vorschlagen, Herrn Staatssekretär Udo Paschedag in den einstweiligen Ruhestand zu versetzen. Wir sind beide der Auffassung, dass vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion die Voraussetzung für eine erfolgreiche Zusammenarbeit nicht mehr gegeben ist. Dieser Vorschlag erfolgt auch im Einvernehmen mit Landwirtschaftsminister Christian Meyer.

Ich danke Herrn Paschedag für seine in den vergangenen Monaten für das Land Niedersachsen geleistete Arbeit.

Meinerseits darf ich hinzufügen, dass ich heute im Laufe des Tages Kenntnis davon erlangt habe, dass Herr Staatssekretär Paschedag im April dieses Jahres handschriftlich vermerkt hat, der Ministerpräsident habe der Beschaffung dieses A8 zugestimmt. Das trifft nicht zu, worauf ich im vorliegenden Zusammenhang Wert legen muss.

Unabhängig davon bekunde ich Herrn Staatssekretär Paschedag meinen Respekt für seine Haltung und wünsche ihm und seiner Familie für die Zukunft alles Gute.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - **Zur Geschäftsordnung** hat das Wort Herr Kollege Na-

cke. Ansonsten gibt es in der jetzigen Phase wohl eine Übereinkunft der Parlamentarischen Geschäftsführer. Ich vermute, es verhält sich so. Bitte sehr!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns darauf verständigt, dass es angemessen ist, hinsichtlich dieser Regierungserklärung eine kurze Aussprache anschließen zu lassen.

Um diese Aussprache vorbereiten zu können, beantrage ich namens der CDU-Fraktion erneut eine Sitzungsunterbrechung - ich denke, es müssten vielleicht 20 Minuten oder eine halbe Stunde sein -, um kurz Gelegenheit zu nehmen, auf diesen neuen Sachverhalt zu reagieren und auch in der Fraktion eine kurze Erörterung dieses Sachverhalts vornehmen zu können. Wir haben uns diesbezüglich geeinigt, dass dem zugestimmt werden soll.

Insofern beantrage ich Sitzungsunterbrechung für eine halbe Stunde.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Will noch jemand das Wort dazu nehmen? Ich habe es so wahrgenommen, dass es eine Vereinbarung der Parlamentarischen Geschäftsführer ist.

Wir machen es wie eben: Wer dafür ist, dass wir die Sitzung für 30 Minuten unterbrechen, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Einstimmig so beschlossen. Wir setzen die Sitzung um 16.35 Uhr fort. - Danke.

(Unterbrechung der Sitzung von 16.03 Uhr bis 16.36 Uhr)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, es deuten sich Regelungen für den weiteren Verlauf des Nachmittags an. Zur Regierungserklärung von Herrn Ministerpräsident Weil wird gleich eine Debatte stattfinden. Unter großzügiger Auslegung der Geschäftsordnung - § 99 gibt uns dazu ja die Möglichkeit - werden wir über diesen Komplex debattieren. Die beiden großen Fraktionen werden dafür jeweils zehn Minuten Redezeit bekommen, die beiden kleinen Fraktionen jeweils fünf Minuten. Das wäre dann eine Gesamtberatungszeit von 30 Minuten.

Danach fahren wir mit Tagesordnungspunkt 24 - Mündliche Anfragen - fort. Wir werden diesen Tagesordnungspunkt so abhandeln, wie es Ihnen per Drucksache angetragen worden ist.

Einen Beschluss - auch, wenn alles andere direkt überwiesen wird - müssen wir heute im allseitigen Landesinteresse gleichwohl aber noch fassen. Erlauben Sie mir bitte, dass ich diesen Punkt vorziehe, damit wir das protokollgerecht und beschlusstechnisch sauber abhandeln:

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

**Neubenennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die laufende Mandatsperiode bis 2015** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/470 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/501

Es stehen Sitzungen an, und die Vertretung muss beordnet sein.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, dem Benennungsvorschlag zuzustimmen.

Die Fraktionen waren sich darin einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre und sehe dagegen keinen Widerspruch. Ich lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Benennungsvorschlag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wie eben bereits angekündigt, steigen wir jetzt wieder in das Thema Regierungserklärung ein:

### **Aussprache über die Regierungserklärung**

Ich schlage Ihnen vor, dass sich die Reihenfolge der Redner an der Größe der Fraktionen orientiert. Also: CDU, SPD, Grüne, FDP.

Wenn man dem so folgen will, darf ich jetzt den Herrn Fraktionsvorsitzenden Thümler bitten, das Wort zu nehmen. Bitte sehr!

**Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Weil, ich bin ziemlich entsetzt darüber, dass wir hier um 15 Uhr darüber gesprochen haben, dass die Sitzung unterbrochen werden soll. Ausweislich *HAZ online* ist die Nachricht, die Sie hier erst später verkündet haben, aber schon um 15 Uhr online gegangen. Ich halte das für eine Missachtung des Parlaments. Darüber sollten Sie einmal nachdenken. Das geht so nicht!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben versucht, sich einen ganz schlanken Fuß zu machen, indem Sie ein erstes Bauernopfer zur Schau gestellt haben, Herr Ministerpräsident Weil. Das haben Sie zunächst den Medien mitgeteilt. Diesem Hohen Hause haben Sie es, nachdem hier die Debatte gelaufen war, aber nicht mitgeteilt. Das ist nicht in Ordnung. Das sage ich jetzt zum zweiten Mal - ich komme gleich noch einmal auf das Thema zurück -, weil ich finde, dass dieser Umgang, den Sie immer einfordern, eine Stilfrage ist. Die haben Sie hier grob fahrlässig missachtet, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen sagen: Nachdem draußen auf dem Platz der Göttinger Sieben über 10 000 Lehrerinnen und Lehrer gegen Ihre Politik demonstrieren, werden nicht nur die ersten Risse in Ihrer Politik deutlich, sondern offenbart sich in dieser Frage das Generalversagen einer ganzen Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum ist das so? - Weil wir gestern bereits in der Aktuellen Stunde über den Staatssekretär a. D. Paschedag diskutiert haben, weil sich mehrere Minister hier zu Wort gemeldet und versucht haben, eine Art Verteidigungsstrategie aufzubauen, und weil wir uns die Frage stellen, was eigentlich von gestern auf heute anders geworden ist, was nun dazu führt, dass Herr Paschedag mit dem goldenen Handschlag in den Ruhestand entlassen wird, meine Damen und Herren. Das ist eine Frage, die Sie hier erklären müssen. Dafür gibt es nämlich noch keine Erklärung, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist es auch so: Finanzminister Schneider hat uns hier gestern in vollem Brustton der Überzeugung erzählt, dass es beamtenrechtlich überhaupt keine andere Möglichkeit gegeben hätte, als eine Personalie von Nordrhein-Westfalen nach Niedersachsen so zu übertragen, wie Sie es im zweiten Beschluss vom 26. Februar getan haben, meine Damen und Herren. Das, Herr Schneider, ist, mit Verlaub gesagt, die Unwahrheit gewesen - Sie brauchen es mir nicht zu zeigen, ich habe es nachgelesen -, weil Sie hier selbst erklärt haben, dass Sie einen gefassten Beschluss nachträglich geheilt haben, weil Sie nicht anders konnten, weil Nordrhein-Westfalen es Ihnen so aufgegeben hatte. Das ist - wenn Sie in das Gesetz hineingucken und die Kommentare dazu lesen - schlichtweg die Unwahrheit gewesen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann haben wir - ich kann nur hoffen, dass diese Information lediglich ein Gerücht ist - gerade gehört, dass Landwirtschaftsminister Meyer von dem von Ihnen soeben zitierten Vermerk schon seit 14 Tagen Kenntnis haben soll. Gestern aber hat er hier das Gegenteil erklärt. Ich finde, dass ist eine bodenlose Frechheit!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie mögen der Auffassung sein, dass wir uns hier in einer Kasperbude befinden. Zumindest hat man angesichts der Behandlung, die wir hier erfahren, gelegentlich diesen Eindruck. Nicht nur, dass Anfragen ständig später beantwortet werden oder die Beantwortung von Anfragen um Monate hinausgeschoben wird, nein, auf gezielt gestellte Fragen wird grundsätzlich nicht richtig geantwortet. Herr Meyer ist ein Synonym genau dafür. Deswegen wäre es richtig gewesen, nicht nur Herrn Paschedag, sondern auch Herrn Meyer gleich mit zu entlassen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen, meine Damen und Herren, kann ich Ihnen schon heute ankündigen, dass wir auf jeden Fall nicht nur weitere Fragen stellen werden, sondern dass wir auch erwägen, in dieser Frage einen Untersuchungsausschuss einzurichten, um der Sache auf den Grund zu gehen und um zu prüfen, wer wann was gewusst hat und wer etwas ver-

tuscht hat. Wann ist das gewesen, meine Damen und Herren? - Dem müssen Sie sich stellen; denn es ist kein Fall Paschedag, sondern es ist ein Fall Weil, meine Damen und Herren!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und zum Schluss, weil Innenminister Pistorius gestern die Freundlichkeit hatte, auf das achte Gebot hinzuweisen: Ich würde mir wünschen, Sie würden genau dieses achte Gebot selber einmal beherzigen. Dann kämen wir hier weiter, meine Damen und Herren, so nämlich nicht!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Es gibt nichts mehr zu beschönigen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Thümler. Sie haben die Redezeit nicht ganz ausgeschöpft. - Jetzt ist - eine Wortmeldung liegt entsprechend vor - für die Fraktion der SPD Herr Tonne an der Reihe. Bitte sehr!

(Zuruf von der CDU: Was ist mit Frau Modder? - Jens Nacke [CDU]: Er hat schon eine Rede vorbereitet!)

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als Fraktion sind - genauso wie Ministerpräsident Weil - von der heutigen Entwicklung überrascht, und ich sage Ihnen: Wir sind natürlich ob dieser Entwicklung betroffen.

Namens meiner Fraktion begrüße ich das schnelle Vorgehen des Ministerpräsidenten.

(Ulf Thiele [CDU]: Goldener Handschlag!)

Wir bedanken uns dafür, dass er das Parlament umgehend informiert hat.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Wir empfinden die Reaktion von Ministerpräsident Weil als der Situation angemessen. Hier ist unverzüglich und hier ist auch richtig gehandelt worden.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Mechthild Ross-Luttman [CDU]: Wann haben Sie es

denn erfahren? Sie haben es aus der Presse erfahren!)

Meine Damen und Herren, es ist der gemeinsame Anspruch der Regierung und auch der sie tragenden Fraktionen, dass alle Fragen beantwortet werden. Das wird geschehen. Ich darf anfügen: Ich persönlich wünsche Udo Paschedag alles Gute.

Ich habe eigentlich vorgehabt, die Erklärung an dieser Stelle zu schließen, Herr Thümler. Aber bei dem, was Sie hier eben dargeboten haben, ist es erforderlich, dass man darauf kurz eingeht.

Sie gehen mit der Art und Weise, wie Sie sich hier gegeben haben, und mit der Wortwahl weit über das erträgliche Maß hinaus, Herr Thümler.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Was?)

Ich sage Ihnen: Begriffe wie „Generalversagen“ oder „Kasperbude“ sind nur damit zu erklären, dass Ihnen in dieser Angelegenheit jedes Maß fehlt.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Unglaublich! Sie sollten sich schämen! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wenn wir als Abgeordnete von der Presse informiert werden, ist das nicht in Ordnung! - Zurufe von der CDU und von der FDP - Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie sich die Frage stellen, was heute neu ist, meine Damen und Herren, wenn Sie sich diese Frage ernsthaft stellen, dann haben Sie bei der Regierungserklärung nicht zugehört.

Heute Morgen ist der Ministerpräsident informiert worden. Heute Mittag hat er gehandelt. Er hat uns unverzüglich informiert. Jedwede Vorwürfe hierzu sind schlichtweg falsch, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Seit Februar weiß er davon, er persönlich! Unfassbar!)

Meine Damen und Herren, dass Sie von der Opposition erwägen, einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss einzurichten, ist Ihr gutes Recht; das kann Ihnen keiner absprechen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Ja! - Jens Nacke [CDU]: Das müssen wir!)

Ich erlaube mir aber den Hinweis: Wenn Ihre Ministerinnen und Minister sowie Ihre Ministerpräsidenten früher ähnlich unverzüglich gehandelt hätten, wären uns Hängepartien wie bei Frau Grote-Lüschens erspart geblieben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, damit wird auch klar, was Ihre wahre Intention ist. Ihnen geht es hier nicht darum, aufzuklären. Ihnen geht es um einen einzigen Zweck - nämlich darum, Wahlkampfgetöse zu veranstalten, nicht mehr! Und das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen werden!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Wie bitte?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Tonne. - Nach der Reihenfolge, die wir vorhin festgelegt haben, ist jetzt die Fraktion der Grünen dran. Herr Parlamentarischer Geschäftsführer Limburg geht bereits ans Rednerpult. Sie haben das Wort.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident Busemann. - Meine Damen und Herren! Auch meine Fraktion ist von der Entwicklung der letzten Stunden überrascht worden.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Minister nicht!)

Aber ich schließe mich in diesem Zusammenhang ausdrücklich dem Kompliment meines Kollegen Tonne für das schnelle, tatkräftige und konsequente Handeln von Ministerpräsident Weil an. Er hat in der Situation völlig angemessen und richtig reagiert.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Gudrun Pieper [CDU]: Das ist die Spitze des Eisbergs! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Vorsicht da hinten!)

Ich möchte auch sagen, dass trotz des Verschweigens dieses Vermerks aus meiner Sicht unbestritten bleibt, dass Herr Paschedag in den letzten sechs Monaten inhaltlich eine hervorragende Arbeit geleistet hat.

(Jens Nacke [CDU]: Wie bitte? Er hat ungeniert in die Kasse gegriffen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich bin sicher, dass diese rot-grüne Landesregierung auch in den kommenden viereinhalb Jahren in allen Bereichen die Arbeit in dieser guten Weise fortsetzen wird.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist doch nicht gut! Das gibt es doch wohl nicht! Haben Sie überhaupt kein Maß? Was ist denn los in der grünen Partei? Er greift in die Kasse! - Dirk Toepffer [CDU]: Er hat den Vermerk gefälscht! - Jens Nacke [CDU]: Er fälscht Vermerke! - Björn Thümler [CDU]: Das ist strafbar! - Unruhe bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Das achte Gebot, Herr Kollege Nacke, ist gestern bereits vom Innenminister angesprochen worden und heute von Ihrem Kollegen Thümler. Das achte Gebot sagt: Du sollst nicht falsch Zeugnis reden wider deinen Nächsten. - Ich empfehle der CDU, aber auch der FDP, sich dieses Gebot sehr eindringlich zu Herzen zu nehmen,

(Björn Thümler [CDU]: Der Moralapostel! - Angelika Jahns [CDU]: Unverschämtheit!)

vor dem Hintergrund, wie Sie hier in den letzten beiden Tagen agiert haben.

(Widerspruch bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie haben dem Innenminister unterstellt, das Parlament belogen zu haben.

(Jens Nacke [CDU]: Bewiesen!)

Sie haben dem Finanzminister unterstellt, das Parlament belogen zu haben.

(Jens Nacke [CDU]: Bewiesen!)

Sie haben dem Ministerpräsidenten Weil unterstellt, das Parlament belogen zu haben.

(Jens Nacke [CDU]: Bewiesen!)

Meine Damen und Herren, mäßigen Sie sich! Ich weise diese Unterstellungen zurück.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Und Herr Meyer auch noch! Auch das ist bewiesen! - Björn Thümler [CDU]: Unglaublich! - Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist doch bewiesen und keine Behauptung!)

Das Aufklärungsinteresse dieses Hohen Hauses, übrigens des gesamten Hauses, bleibt selbstverständlich von den aktuellen Vorgängen unberührt. Wir werden gleich im Anschluss eine Fragestunde haben. Wenn noch Fragen offenbleiben sollten, dann bleiben Ihnen selbstverständlich sämtliche parlamentarischen Mittel zur Aufklärung dieser Affäre.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Aha, eine Affäre!)

Ich würde mir aber wünschen, dass Sie diese Mittel mit der gebotenen Sorgfalt einsetzen und tatsächlich für Aufklärung und Klarheit sorgen und nicht Ihre Schmutzkampagne der letzten Wochen fortführen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Mehr Angst kann man nicht haben!)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Ich möchte alle Damen und Herren Abgeordneten bitten, bei aller Leidenschaft doch eine gewisse Ruhe einkehren zu lassen und auch den Argumenten der jeweils anderen Seite zu lauschen. In dieser Debatte, in der Fragestunde und mit anderen Instrumenten gibt es immer hinreichend Möglichkeit, streitige Sachverhalte abzuklären.

(Jens Nacke [CDU]: Wir werden diesen grünen Sumpf austrocknen!)

Jetzt hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Dürr das Wort. Bitte sehr!

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Schley ist schon wieder im Abgeordnetenraum! Das geht nicht! Er hat hier nichts zu suchen! - Unruhe)

- Ruhe bitte!

#### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Tonne, Herr Kollege Limburg, ich bin fassungslos darüber, wie man so hier im Parlament reden kann, nachdem der eigene Staatssekretär gerade wegen Fälschung hochkant rausgeflogen ist.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Entlassung von Staatssekretär Paschedag war unausweichlich. Aber sie war offensichtlich nicht ausreichend. Was bleibt, Herr Ministerpräsident, ist: Warum dieser Sinneswandel?

Ich habe gestern Abend den Norddeutschen Rundfunk geschaut und will zitieren, was Sie gestern Abend der Öffentlichkeit in Niedersachsen gesagt haben. Sie haben von „Theaterdonner“ der Oppositionsfractionen gesprochen. Sie haben gesagt: „Wir“ - Herr Staatssekretär Paschedag und Sie - „werden miteinander eine gute Zukunft haben“.

(Lachen und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auf die Frage, ob Herr Paschedag im Amt bleiben wird, haben Sie gesagt: „Ja. ... Er ist wirklich ein hervorragender Landwirtschaftsexperte“. Und heute soll alles anders sein? Wir, Herr Weil, glauben Ihnen gar nichts mehr.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr eigener Finanzminister, Herr Schneider, hat gestern hier gesagt: Es ist alles, meine sehr verehrten Damen und Herren, nach Recht und Gesetz gelaufen. - Nichts ist nach Recht und Gesetz gelaufen unter dieser Landesregierung!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das stimmt nicht!)

Herr Ministerpräsident, Sie sind nicht der unbeteiligte Dritte. Das Ganze läuft seit dem 18. Februar 2013. Sie wollen heute Führungsstärke beweisen, indem Sie einen Staatssekretär herausschmeißen. In Wahrheit ist das Ganze extreme Führungsschwäche eines Ministerpräsidenten. Sie hätten spätestens am 26. Februar, als Ihnen alle Fakten bekannt waren, Führungsstärke beweisen können und die Sache geradeziehen müssen. Das, meine Damen und Herren, ist die längste Kommunikationspanne in der Geschichte des Landes Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein einzelner Staatssekretär hat Sie direkt in eine handfeste Regierungskrise gestürzt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich frage mich, was erst passieren soll, wenn das ganze Land vor einer größeren Herausforderung steht. Sie sind nicht in der Lage, Niedersachsen zu regieren, und das ist heute deutlich geworden.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Dabei, Herr Ministerpräsident, regt uns dieses andauernde Verschleppen auf. Eines ist doch deutlich: Heute verschleppen Sie schon wieder. Sollte auch nur ein bisschen an den Gerüchten wahr sein, dass der Landwirtschaftsminister Christian Meyer seit zwei Wochen von dem von Ihnen zitierten Vermerk weiß, dann hätten Sie ihn heute ebenfalls rausschmeißen müssen. Das wäre ordentlich gewesen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir alle gehen auch aus dieser Besprechung mit einem unguuten Gefühl heraus. Woher wissen wir denn, dass jetzt alle Fakten auf dem Tisch liegen, meine Damen und Herren?

(Zurufe von der CDU: Genau! - Nichts liegt auf dem Tisch!)

Ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss mit einem Zeugen Stephan Weil unter Eid ist in dieser Sache unausweichlich - um auch das ganz deutlich zu sagen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die heutige Entlassung von Udo Paschedag ist die persönliche Niederlage von Stephan Weil. Ich will Ihnen das ganz deutlich sagen - es kommt immer mehr heraus -: Herr Ministerpräsident, Sie können es einfach nicht.

Diese Seite des Hauses ist jederzeit bereit, Verantwortung für unser Land zu übernehmen.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dürr. - Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen die Restredezeiten der Fraktionen mitteilen: CDU drei Minuten, SPD sechs Minuten, Grüne zwei Minuten, FDP eine Sekunde.

(Heiterkeit)

Da können Sie sich noch richtig was überlegen.

Es liegt eine Wortmeldung vom Kollegen Toepffer von der CDU-Fraktion vor. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer** (CDU):

Herr Kollege Limburg, was mich eben schockiert hat, ist Folgendes:

(Zuruf von der SPD: „Herr Präsident!“)

- Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Herr Kollege Limburg, Sie sprechen davon, dass hier ein Aktenvermerk verschwiegen worden ist, und wünschen Herrn Paschedag für die Zukunft alles Gute.

Wenn ich den Ministerpräsidenten richtig verstanden habe, ist hier ein Vermerk gefälscht worden und Bestandteil einer Akte geworden, um einen persönlichen Vorteil zu erreichen. Juristisch betrachtet, können wir darüber streiten, was das ist, ob das eine Urkundenfälschung, -verfälschung oder was auch sonst immer ist.

Tatsache ist: Hier steht die Straftat eines Staatssekretärs im Raume, und Sie bedanken sich bei ihm für die geleisteten Dienste und wünschen ihm für die Zukunft alles Gute. Das müssen Sie den Menschen draußen mal erklären.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Toepffer. - Es liegt eine Wortmeldung vom Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Was hat Herr Schley Ihnen gesagt, Herr Limburg? Was wollen Sie jetzt sagen?)

**Helge Limburg** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Toepffer, genau das habe ich gemeint. Insbesondere Ihre Fraktion ist in den letzten Wochen sehr schnell bei der Hand gewesen mit dem Vorwurf, es sei ein Straftatbestand verwirklicht worden. Sie haben der gesamten Landesregierung, allen Ministerinnen und Ministern, vorgeworfen, Untreue begangen zu haben. Die Staatsanwaltschaft Hannover hat für die Prüfung dieser Unterstellung wenige Stunden gebraucht und hat sie dann als vollkommen abwegig abgetan. Sie müssen doch einmal reflektieren, was Sie hier so alles in den Raum stellen.

(Zurufe von der CDU)

Nun zur konkreten Situation.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Limburg, ein bisschen Demut in einer solchen Situation!)

Wir haben gerade davon gesprochen, Herr Kollege Thiele, dass wir gleich zur Fragestunde kommen. Es gibt das Akteneinsichtsbegehren von FDP und CDU, und es wird möglicherweise einen Untersuchungsausschuss geben. Ich habe keinen Zweifel daran, dass auch das Verhalten des Staatssekretärs Paschedag vollumfänglich aufgeklärt werden wird und dass wir hinterher zu einer angemessenen Bewertung - gegebenenfalls auch in strafrechtlicher Hinsicht - kommen, Herr Kollege Toepffer.

Aber dass Sie hier vor all diesen Dingen, vor der Fragestunde, vor der Akteneinsicht, vor einem Untersuchungsausschuss nicht nur über Herrn Paschedag, sondern auch über die anderen Mitglieder der Regierung endgültige Urteile in dieser Art und Weise fällen, das habe ich vorhin völlig zu Recht als Schmutzkampagne bezeichnet.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Limburg. - Gibt es weitere Wortmeldungen? - Das ist so. Für die CDU-Fraktion hat noch einmal Herr Kollege Toepffer das Wort. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Limburg, wenn Sie genau zugehört haben, dann wissen Sie, dass ich eben gesagt habe, dass ich das strafrechtlich noch gar nicht klären will. Ich habe hier lediglich in den Raum gestellt, dass dieser Verdacht ja wohl nicht von der Hand zu weisen ist; denn es war dieser Ministerpräsident, der gesagt hat, diesen Vermerk kenne er so nicht, er sei inhaltlich nicht richtig. Da muss man ja wohl mal die Frage stellen, wie es dazu gekommen ist. Ich will Ihnen eines sagen: Ich bin da vorsichtig. Ich sage, das muss strafrechtlich geklärt werden. Sie waren es, der sich bereits bedankt hat und alles Gute gewünscht hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, es sind noch geringfügige Restredezeiten übrig. Aber nach meinem Eindruck liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. - Mein Eindruck ist wohl richtig.

Dann darf ich die Aussprache über die Regierungserklärung für beendet erklären.

Ich würde Sie - in vorsichtiger Abwandlung des eben besprochenen Prozederes - fragen, ob wir, bevor wir zu den Mündlichen Anfragen kommen, zumindest über die unstrittigen Eingaben - das ist Tagesordnungspunkt 23 - Beschluss fassen können. - Es wird allgemein genickt.

Dann ich will ich Sie hinlenken auf den

Tagesordnungspunkt 23:

**5. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/460 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/493 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/494

Es geht also jetzt um die unstrittigen Eingaben. Machen wir es kurz: Wer dafür ist, über die unstrittigen Eingaben so zu beschließen, wie die Ausschussempfehlung es vorsieht, der hebe bitte die Hand. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Die streitigen Eingaben gehen dann ins weitere Verfahren.

Dann gehen wir über zu

Tagesordnungspunkt 24:

**Mündliche Anfragen** - Drs. 17/455

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich stelle fest: Es ist jetzt 17.07 Uhr.

Wir beginnen in der Ihnen bekannten Litanei mit der

Frage 1:

**Wie steht die Landesregierung zum Verhalten des in der öffentlichen Berichterstattung als „Luxus-Staatssekretär“ bezeichneten Staatssekretärs Udo Paschedag (Bündnis 90/Die Grünen)?**

Das ist eine Anfrage der CDU-Fraktion. Wer trägt vor? - Herr Nacke, bitte sehr!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten vorgeschlagen, auf die Verlesung der Frage zu verzichten. Aber die Kollegen der Regierungsfractionen bitten darum, dass verlesen wird.

Die Frage lautet wie folgt:

Der ehemalige Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium, Udo Paschedag (Bündnis 90/Die Grünen), ist in den letzten Wochen wegen verschiedener Vorgänge in den Blickpunkt landespolitischer Berichterstattung gerückt.

Das *Stader Tageblatt* berichtete in seiner Ausgabe vom 20. April 2013 darüber, dass der - ehemalige, wie wir jetzt wissen - Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium, Udo Paschedag, für die Fahrten von seinem Wohnort Hammah im Landkreis Stade in die Landeshauptstadt Hannover den VW Phaeton des vorherigen Landwirtschaftsministers Lindemann benutze.

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete in ihrer Ausgabe vom 26. Juli 2013, dass der Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium a. D., Udo Paschedag, einen Audi A8 hybrid mit einem Benzinmotor nutze.

Die am 11. Juni 2012 in Kraft getretene Richtlinie über Dienstkraftfahrzeuge in der Landesverwaltung sieht für Staatssekretärinnen und Staatssekretäre hingegen Dienstfahrzeuge der „oberen Mittelklasse“ vor. Nach der Richtlinie sind die Modelle VW Phaeton und Audi A8 nicht dem Segment „obere Mittelklasse“, sondern dem Segment „Oberklasse“ zugeordnet.

*Bild Hannover* berichtete in ihrer Ausgabe vom 7. August 2013 unter dem Titel „Grüner Staatssekretär lässt sich Klimaanlage einbauen“, dass sich Staatssekretär a. D. Udo Paschedag in seinem

Büro im Landwirtschaftsministerium eine Klimaanlage habe einbauen lassen. In dem Artikel wurde ein Ministeriumssprecher mit der Aussage zitiert, die Kosten für die Klimaanlage trage Herr Paschedag selber. - Hoffentlich gilt das noch. - Dies sei bereits auf den Weg gebracht worden.

Die *Braunschweiger Zeitung* vom 12. August 2013 berichtete unter der Überschrift „Staatssekretär Paschedag gönnt sich was“, dass der Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium a. D. entsprechend der Besoldungsgruppe B 10 besoldet wurde. Nach § 2 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in Verbindung mit Anlage 1 werden Staatssekretäre in Niedersachsen jedoch nach der Besoldungsgruppe B 9 besoldet, wenn sie nicht zugleich Leiter der Stabsstelle Verwaltungsmodernisierung sind, was auf den Staatssekretär Paschedag nicht zutrifft. Unter der Annahme, dass Staatssekretär Paschedag keine Amtszulage für Staatssekretäre zusätzlich erhält, beträgt die Differenz der Besoldung nach B 9 mit Amtszulage und der Besoldung nach B 10 monatlich 958,62 Euro.

Vor seiner Amtszeit als Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium war er bereits seit dem 16. Juli 2010 Staatssekretär im Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz von Nordrhein-Westfalen. Im *rundblick* vom 9. August 2013 war zur Begründung der höheren Besoldung von Staatssekretär a. D. Paschedag zu lesen, dass diese mit „dienstlichen Gründen“ wegen seines Wechsels aus Nordrhein-Westfalen, wo er nach B 10 besoldet worden sei, zu erklären sei.

Im *Stader Tageblatt* vom 27. Juli 2013 wurde Staatssekretär a. D. Paschedag in einem Interview gefragt, warum er nach Niedersachsen zurückgekommen sei und er den Staatssekretärsposten in Nordrhein-Westfalen aufgegeben habe. Diese Frage stellt sich in der Tat. Er antwortete hierauf laut *Stader Tageblatt*.

„Der Landkreis Stade ist immer unser Rückzugsraum geblieben. Wir leben seit 30 Jahren in Hammah, das hier ist unser Lebenszentrum. Hier sind unsere Freunde, unser soziales Netzwerk. Auch in meiner Zeit in Berlin bin ich so oft wie möglich hin- und hergefahren. Man kann sich nicht ständig verpflanzen. Als Staatssekretär ist man in der Regel 14 bis 16 Stunden im Dienst, da bleibt nicht mehr viel Zeit. Wenn man dann noch ständig die Entfernung zwischen Düsseldorf und Hammah überwinden muss,

bleibt vieles auf der Strecke. Meine Frau und ich haben es mit zwei Wohnsitzen probiert. Das führt aber dazu, dass man nirgendwo richtig zu Hause ist. Als die Anfrage aus Hannover von Christian Meyer kam, war das eine Chance, das zu ändern.“

Auf die Frage, ob das eine schwere Entscheidung gewesen sei, antwortete er:

„So etwas entscheidet man nicht schnell. Es gibt auch ein weinendes Auge. Ich hatte in Düsseldorf einen guten Job. In Düsseldorf gehörte zu meinem Bereich u. a. auch die Energiepolitik. Das war in meiner Zeit im Bundesumweltministerium mein beruflicher Schwerpunkt. In Niedersachsen habe ich diesen Bereich lediglich noch über die Biogas-Produktion.“

Als mögliche Ermächtigung für eine höhere Besoldung des Staatssekretärs a. D. Paschedag kam eine sogenannte Ausgleichszulage gemäß § 13 des Bundesbesoldungsgesetzes in der Fassung vom 31. August 2013 in Verbindung mit § 2 Abs. 2 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes infrage. Voraussetzung dafür ist, dass sich die Dienstbezüge eines Beamten aufgrund einer Versetzung in ein geringer besoldetes Amt verringern. Ein Runderlass des Finanzministeriums vom 13. November 2008 regelt, dass eine Ausgleichszahlung dann ausscheidet,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

wenn ausschließlich oder überwiegend persönliche Gründe, wie etwa der Wunsch des Beamten nach einer Beschäftigung in einer anderen Region oder zur Familienzusammenführung, die Versetzung begründen.

Wir fragen die Landesregierung: Wie beurteilt die Landesregierung aus heutiger Sicht die Nutzung der Dienstwagen, den Einbau der Klimaanlage und die Besoldung des Staatssekretärs - inzwischen entlassen - Udo Paschedag?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Nacke. - Meine Damen und Herren, ich bitte doch dringend darum, dass die Geräuschkulisse heruntergefahren wird, so dass wir diese Fragestunde in sachlicher Atmosphäre und in Ruhe miteinander abhandeln können.

Ich will noch einmal die grundsätzlichen Hinweise zur Orientierung aller zur Fragestunde geben. Wie sind die Regularien? - Die Fragestellerin oder der Fragesteller und andere Mitglieder des Landtages können bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Die Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Einleitende Bemerkungen sind ebenfalls nicht erlaubt.

Mit dieser Vorgabe kommt die erste Zusatzfrage von Herrn Abgeordneten Thiele. Bitte sehr!

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Er muss doch erst antworten! - Weitere Zurufe von der CDU: Erst die Antwort!)

- Entschuldigung! Erst kommt die Antwort der Landesregierung. Selbstverständlich!

(Zurufe von der CDU: Letzte Rede!)

Herr Minister Meyer, bitte sehr!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den Fragen nehme ich im Namen der Landesregierung wie folgt Stellung:

Zu 1: Die Nutzung des Audi A8 hybrid durch meinen ehemaligen Staatssekretär erfolgte vom 10. Juli 2013 bis zum 7. August 2013. Dieser Audi A8 hybrid ist ebenso wie das vom ehemaligen Staatssekretär Ripke genutzte Vorgängermodell nicht als Standardfahrzeug für Staatssekretäre im Rahmen der Dienstwagenrichtlinie des Landes gelistet.

Die Anschaffung war daher ein politischer Fehler und wurde umgehend eingeräumt und korrigiert. Der Leasingvertrag für das Auto wurde ohne Mehrkosten für den Landeshaushalt beendet. Ein finanzieller Schaden für das Land ist weder durch die Kündigung des Vertrages noch durch die Nutzung entstanden. Herr Paschedag hat den Fehler öffentlich eingeräumt.

Der von der vorherigen Landesregierung übernommene VW Phaeton war zeitweise, bis zur Anschaffung des Golfs, das einzige zur Verfügung

stehende Fahrzeug für Minister und Staatssekretär des Landwirtschaftsministeriums nach dem Regierungswechsel. Da der Leasingvertrag für den VW Phaeton des Vorgängerministers länger lief als für den VW Touareg des Vorgängerstaatssekretärs und zudem die Leasingrate für den Phaeton deutlich unter der für den Touareg lag, wurde entschieden, bis zur endgültigen Umstellung auf ökologisch günstigere Modelle den VW Phaeton weiter zu nutzen. Dies war aus Kostengesichtspunkten die günstigste Variante. Also, dieser Fehler ist korrigiert worden.

In der Vorbereitung auf die parlamentarischen Anfragen ist mir ein Vermerk, ein Vorschlag aus dem Hause zur Kenntnis geraten, wo dieser im April beschaffte Audi A8 hybrid dem Staatssekretär als Dienstfahrzeug vorgeschlagen wurde. Dieser Vorschlag ist, wie bekannt, ein Fehler, ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie, der ja auch vom Staatssekretär eingeräumt worden ist.

An diesem Vermerk ist die Anmerkung gemacht, die nicht zutreffend ist, dass der Herr Ministerpräsident in irgendeiner Weise daran beteiligt ist. Ich erkläre hier ganz klar, dass diese Anmerkung meines Staatssekretärs inhaltlich falsch ist. Sie ist unrichtig.

Ich entschuldige mich beim Ministerpräsidenten dafür, dass in meinem Haus ein solcher Vorgang, eine solche Einbeziehung vermerkt worden ist. Das ist falsch. Dafür habe ich auch vollstes Verständnis, dass daher das Vertrauensverhältnis zwischen dem Ministerpräsidenten und meinem Staatssekretär, der diesen Vermerk, diese Anmerkung gemacht hat ohne meine Kenntnis - - - dass das dazu führt, dass wir heute diesen Schritt vollzogen haben.

Zu 2: Im Rahmen des Austausches eines defekten Heizkörpers wurde im Büro des Staatssekretärs ein modernes Kompaktklimagerät eingebaut.

Da Staatssekretär Paschedag den Landeshaushalt durch dieses Gerät in seinem Arbeitszimmer nicht belasten will, erstattet er alle im Zusammenhang mit Kauf und Montage entstandenen Kosten.

(Jens Nacke [CDU]: Immer noch?)

Die Landesregierung nimmt diese individuelle Entscheidung zur Kenntnis.

Zu 3 - das ist mir von ganz besonderer Bedeutung -: Die Besoldung von Herrn Staatssekretär Paschedag war und ist korrekt. Das ist auch gestern vom Finanzminister ausführlich dargestellt

worden. Ich verweise auch noch einmal auf die Entscheidung der Staatsanwaltschaft. Die Gründe dafür sind Ihnen bekannt.

Udo Paschedag ist ein anerkannter Fachmann in landwirtschafts- und verbraucherpolitischen Fragen und ein versierter Verwaltungsjurist mit langjähriger Leitungserfahrung. Die designierte Niedersächsische Landesregierung und der designierte Landwirtschaftsminister hatten daher vor ihrer Wahl entschieden, Herrn Paschedag als zukünftigen Staatssekretär für das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz vorzusehen.

Es waren eindeutig dienstliche Gründe der Anlass für die Versetzung des Staatssekretärs nach Niedersachsen.

Der Entscheidung der Landesregierung, Herrn Udo Paschedag als Staatssekretär im Niedersächsischen Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz einzusetzen, lag ein entsprechender Personalbedarf zugrunde, weil der vorherige Staatssekretär mit dem Regierungswechsel in den einstweiligen Ruhestand versetzt wurde.

Herr Paschedag verfügt über hohe fachliche Qualifikation und langjährige Berufserfahrung in Führungspositionen in Ministerien. Insoweit liegen die die Versetzung tragenden dienstlichen Gründe in der Person des Beamten. Sie wissen: Dienstliche Gründe sind nicht schon deshalb zu verneinen, weil sie sich mit einem persönlichen Grund des Beamten decken. Ich denke, das haben wir gestern noch einmal ausführlich dargestellt. Die in einem Zeitungsinterview von Herrn Staatssekretär Paschedag genannten familiären Gründe, übrigens neben einer Reihe von inhaltlichen Gründen, stehen nicht im Widerspruch zu den tatsächlich vorliegenden dienstlichen Gründen, die für die Versetzung maßgeblich waren.

Nach Anlage 1 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes erhalten Staatssekretäre in Niedersachsen eine Besoldung der Besoldungsgruppe B 9 zuzüglich einer Amtszulage nach Anlage 8 des Besoldungsgesetzes. In Nordrhein-Westfalen ist für Staatssekretäre eine Besoldung nach B 10 vorgesehen. Dort gibt es keine Amtszulage. Bei einer Versetzung aus dienstlichen Gründen ist nach § 1 Abs. 2 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes in Verbindung mit § 13 Bundesbesoldungsgesetz in der Fassung vom August 2006 eine Ausgleichszulage zu gewähren in Höhe des Unterschiedsbetrages zwischen den Dienstbezü-

gen in der bisherigen Verwendung und den Bezügen in der neuen Position.

Herrn Paschedag reizte die Aufgabe, in Niedersachsen mit seiner Kompetenz mitzuhelfen, eine neue Landwirtschaftspolitik umzusetzen. Er war bereit, auch für B 9 nach Niedersachsen zu kommen.

Aus diesem Grund wurde die Personalabteilung des ML am 18. Februar 2013 - also einen Tag vor der Wahl des Ministerpräsidenten und der Einsetzung der neuen Landesregierung - darum gebeten, dafür zu sorgen, dass der Wechsel von Udo Paschedag nach Niedersachsen ausdrücklich aus persönlichen Gründen erfolgen solle. Entsprechend lautete auch die am 19. Februar ergangene erste Protokollnotiz des Kabinetts.

Die am 18. Februar - also einen Tag vorher - vom Landwirtschaftsministerium in Absprache mit der Staatskanzlei nach Nordrhein-Westfalen gesandte Bitte um Versetzung von Herrn Paschedag nach Niedersachsen hatte jedoch keinen Hinweis darauf enthalten, aus welchem Grund die Versetzung erfolgen sollte. Die nordrhein-westfälische Landesregierung ordnete daher die Versetzung aus den ganz offensichtlich ebenfalls vorliegenden dienstlichen Gründen an und erließ einen entsprechenden Versetzungsbescheid.

In der Folge trat mit der Ernennung von Herrn Paschedag zum niedersächsischen Staatssekretär nach § 13 Bundesbesoldungsgesetz die Zahlung einer Ausgleichszulage für die Differenz zwischen B 9 plus Amtszulage in Niedersachsen und B 10 ohne Amtszulage in Nordrhein-Westfalen wie bei jedem anderen Beamten in Kraft. Diese Ausgleichszulage beträgt 764,48 Euro und nicht, wie im Vorwort der Kleinen Anfrage behauptet, 958,62 Euro.

Die in dem rechtmäßigen Versetzungsbescheid aus Nordrhein-Westfalen festgestellten dienstlichen Gründe hat dann auch das niedersächsische Kabinett am 26. Februar 2013 bestätigt. Den Anforderungen des Besoldungsgesetzes ist damit Rechnung getragen worden. Die Besoldung des Staatssekretärs entspricht den beamtenrechtlichen Vorgaben und ist korrekt.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal den Respekt und auch das Verständnis für die Entscheidung zum Ausdruck bringen, dass Herr Paschedag nicht mehr mein Staatssekretär ist. Es sind Fehler gemacht worden, es sind Fehler von ihm gemacht worden. Die hat er eingeräumt. Deshalb ist die

Entscheidung, die heute getroffen worden --- Es war für mich eine schwere Entscheidung. Ich danke ihm auch für die Arbeit, die er in den letzten Monaten für das Land geleistet hat in seiner Aufgabe. Ich wünsche ihm auch persönlich alles Gute für seinen weiteren Werdegang, kann auch verstehen, dass er auch persönlich, angesichts bestimmter Angriffe, die ins Persönliche gingen, auch mit dazu beigetragen hat, dass heute diese Konsequenz aus verständlichen Gründen getroffen worden ist.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister Meyer. - Wie eben bereits bemerkt, kommt die erste Zusatzfrage vom Kollegen Thiele, CDU-Fraktion.

**Ulf Thiele (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Weil, vor dem Hintergrund, dass Sie als Ministerpräsident in diesem Hohen Haus angekündigt haben, einen neuen Stil im Umgang mit dem Parlament an den Tag zu legen, frage ich Sie: Warum haben Sie vorhin zunächst die Medien über die Entlassung von Staatssekretär Paschedag informiert und erst dann das Parlament? - Erstens.

Zweitens. Vor dem Hintergrund, dass uns während der zweiten Sitzungsunterbrechung zu Ohren kam, dass Sie in weiteren Pressegesprächen draußen auf dem Flur erläutert haben sollen, dass Ihr Landwirtschaftsminister Meyer den in Rede stehenden Vermerk bereits seit 14 Tagen kennt, frage ich Sie: Warum haben Sie diesen für die Bewertung der politischen Dimension dieses Skandals relevanten zentralen Sachverhalt des Wissens Ihres Ministers um diesen Vermerk, der Sie zur Entlassung veranlasst hat, dem Parlament verschwiegen, den Medien aber mitgeteilt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Zuruf von der CDU: Nein, das ist die Präsidentin!)

- Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal herzlichen Dank für die erste Frage, Herr Thiele. Das gibt mir nämlich Gelegenheit, hier mit einem Missverständnis aufzuräumen, von dem ich nicht weiß, wie es entstehen konnte.

Selbstverständlich hat die Landesregierung keine Informationspolitik betrieben vor der Plenarsitzung und der Regierungserklärung. Ich wüsste auch gar nicht, was für ein Interesse wir daran haben sollten. Dass es umgekehrt immer wieder die Situation gibt, dass die Medien Dinge erfahren, die sie zumindest zu diesem Zeitpunkt aus Sicht der Informationsgeber vielleicht noch gar nicht wissen sollten, ist ein Schicksal, das Sie kennen. Aber das ist weit entfernt von dem Kritikpunkt, den hier insbesondere Herr Thümler vorhin geäußert hat, ich hätte an dieser Stelle das Parlament nicht hinreichend unterrichtet. Ganz im Gegenteil!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich darf Ihnen sagen, dass im Gegenteil die Entscheidung, dem Kabinett vorzuschlagen, Herrn Staatssekretär Paschedag in den Ruhestand zu versetzen, in der Mittagspause getroffen worden ist. Wenn wir dann um 16.00 Uhr das Parlament unterrichten - und zwar gerade in dem Wunsch, dass die anschließende Fragestunde in Kenntnis dieses Sachverhaltes stattfinden kann -, dann, glaube ich, ist das ein Verhalten, das den Respekt gegenüber dem Parlament sehr, sehr klar zum Ausdruck bringt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Dann ist Ihr Kabinett löchrig wie ein Schweizer Käse!)

Zur zweiten Frage, die Sie gestellt haben: Ich glaube, dass es richtig ist, eine solche Regierungserklärung auf den Kern dessen zu beschränken, was maßgeblich gewesen ist. Das, was nämlich meinerseits wirklich maßgeblich für die Entscheidung war, ist eine andere Informationslage, als ich sie gestern hatte. Im Übrigen bin ich von den Medien angesprochen worden vor einem Hintergrund, der hier ebenfalls bereits überall die Runde gemacht hat. Aber auch dazu kann ich vielleicht gleich etwas sagen. Es besteht zwischen Christian Meyer und mir Einvernehmen darüber, dass richtigerweise der eine Betroffene dieses Vermerks, nämlich ich, nach Kenntnisaufnahme unverzüglich hätte informiert werden sollen. Das ist inzwischen besprochen, und es ist geklärt.

Insofern gehen Sie bitte davon aus, dass zwischen Christian Meyer und mir ein absolutes Vertrauensverhältnis unverändert besteht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Darüber sollten Sie einmal nachdenken!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

(Ulf Thiele [CDU]: Ein solcher Tatbestand, und Sie haben Vertrauen?)

- Herr Thiele, Sie haben die Möglichkeit, noch eine Zusatzfrage zu stellen. Jetzt aber stellt die nächste Zusatzfrage Herr Dr. Birkner, FDP-Fraktion. Bitte schön!

(Christian Dürr [FDP]: Wer die ganze Wahrheit kennt, aber nur die halbe Wahrheit nennt ...!)

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Seit wann genau - bitte das genaue Datum - hat Herr Landwirtschaftsminister Meyer Kenntnis von dem besagten Vermerk gehabt?

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Meyer antwortet. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An der Entstehung, an der Abzeichnung dieses Vermerks war ich nicht beteiligt. Ich hatte keine Kenntnis davon. In der Vorbereitung auf die verschiedenen Anfragen des Plenums ungefähr vor zwei Wochen war auch dieser Vermerk wie viele andere in meinen Unterlagen. Ich habe die Relevanz unterschätzt. Ich hätte den Ministerpräsidenten darüber früher informieren müssen.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Ulf Thiele [CDU]: Das glauben Sie doch selbst nicht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dadurch, dass er die Anmerkung gemacht hat, ist es eine Frage des Vertrauens des Staatssekretärs

gegenüber dem Ministerpräsidenten. Daraus sind die Konsequenzen gezogen worden.

(Ulf Thiele [CDU]: Gefälschter Vermerk!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt nun Herr Kollege Bode von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich der Kollege Limburg beim Ministerpräsidenten für das schnelle Handeln in Sachen der Affäre Paschedag am heutigen Tage bedankt hat und nicht bei dem eigentlich zuständigen Minister Meyer, frage ich die Landesregierung und insbesondere Herrn Minister Meyer: War eigentlich Ihr Vertrauensverhältnis zu Ihrem ehemaligen Staatssekretär nicht belastet, als Sie vor zwei Wochen entdeckt haben, dass er mit einer Lüge versucht hat, einen persönlichen Vorteil beim Dienstwagen zu bekommen?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Es geht immer um das Vertrauen der gesamten Landesregierung. Das ist nicht mehr gegeben. Für die Anschaffung und für die rechtliche Relevanz spielte diese Anmerkung keine Rolle, sondern der Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie ergab sich daraus, dass ein Fahrzeug beschafft werden sollte, das in der Dienstwagenrichtlinie nicht vorgesehen ist. Und damit ist es sozusagen keine rechtliche Relevanz.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie bitte? - Björn Thümler [CDU]: Sie reden sich hier um Kopf und Kragen! - Unruhe bei der SPD - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Schönecke. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Eine Bananenrepublik ist das hier!)

**Heiner Schönecke** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! In der Haushaltsausschusssitzung vom 14. August haben wir ganz präzise die Landesregierung danach befragt. Warum haben Sie uns den Kabinettsbeschluss vom 12. Februar 2013 verschwiegen?

(Björn Thümler [CDU]: 19.!)

- 19.!

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schneider. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Er wird sagen: Es ist alles nach Recht und Gesetz gelaufen!)

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich antworte, weil irgendjemand hier antworten muss. Ich war nicht in der Sitzung.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Unruhe bei der SPD)

- Nein! Abwarten, abwarten! - Ich war nicht in der Sitzung, und nach meiner Kenntnis war auch kein anderes Mitglied der Landesregierung in der Sitzung.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das erklärt meinen Satz von eben. Sie hätten sonst verwundert geguckt, wenn keiner antwortet. Ich kann also nicht sagen, was in der Sitzung war.

(Jens Nacke [CDU]: Es ist schön, wenn es die Wahrheit ist! Es ist aber nicht zu erwarten!)

Ich darf aber vielleicht die Gelegenheit nutzen, einen Punkt, der sicherlich sonst noch angesprochen wird, mit Ihrer Erlaubnis anzusprechen. Er betrifft die Frage, ob wir gestern falsch unterrichtet haben, Herr Thümler. Der Vorwurf sitzt tief, und er ist falsch.

(Björn Thümler [CDU]: Nein, er ist richtig!)

Sie haben behauptet, ich hätte es meinerseits so dargestellt, dass es hier zwingend eine Versetzung aus dienstlichen Gründen gegeben hätte.

(Björn Thümler [CDU]: Das steht im Protokoll!)

- Ich habe das Protokoll hier

(Björn Thümler [CDU]: Ich auch!)

und lese mit Ihrer gütigen Erlaubnis drei Sätze vor. Ich habe gesagt: „Der Regelfall bei einem solchen Wechsel ist die Versetzung aus dienstlichen Gründen.“ Das ist ein Satz. Dann habe ich einen anderen Satz gesagt: „Es hat Bemühungen gegeben, durch das Konstrukt ‚persönliche Gründe‘ vom normalen Weg abzuweichen.“ Ich habe dann erläutert, dass es eine Kommunikationsspanne gegeben hat und dass dann durch Rechtsetzung der Nordrhein-Westfalen

(Ulf Thiele [CDU]: Wann?)

unter Billigung des Landwirtschaftsministeriums Niedersachsen eine bestimmte rechtliche Situation entstanden ist.

Ich darf Ihnen hier ganz wenig vorlesen. Es gab eine Mail von Nordrhein-Westfalen am 19. Februar: Anliegendes Versetzungsschreiben übersende ich Ihnen zur Kenntnisnahme. Ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn Sie mir die erfolgte Versetzung umgehend bestätigen würden. - Das Versetzungsschreiben selbst sagt: Aus dienstlichen Gründen im Einvernehmen mit dem Niedersächsischen Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Landesentwicklung

(Ulf Thiele [CDU]: Da hätten Sie doch widersprechen müssen!)

versetze ich Sie mit Ihrem Einverständnis usw. - Dann hat es eine weitere Mail gegeben.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Da hätten Sie widersprechen müssen!)

- Nun hören Sie doch mal zu! Das dient doch der Sachaufklärung!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Dann hat es eine weitere Mail gegeben, nämlich von Niedersachsen nach Nordrhein-Westfalen. Kurz ein Satz: Hiermit bestätige ich Ihnen die Versetzung von Herrn Paschedag an mein Haus.

(Jörg Bode [FDP]: Wann?)

- Alles am 19.!

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das ist falsch!)

Was ich gestern dargestellt habe, ist, dass die Absicht, das anders zu regeln, damit zunichte gemacht wurde - - -

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Durch eigenes Handeln!)

- Natürlich durch eigenes Handeln! Das habe ich doch gestern gar nicht bestritten. Ich habe doch nur gesagt, dass damit eine rechtliche Situation - - -

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Eben! Und das hätte man nicht machen dürfen!)

- Nun hören Sie doch mal zu!

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Nein! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment! Wir haben die Fragestunde. Das heißt, Sie fragen von hier vorne, und die Landesregierung antwortet von hier vorne. Keine Zwischenfragen, bitte!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Also noch einmal zurück auf den Vorgang - - -

(Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte! Wir warten, bis Ruhe eingekehrt ist.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Noch einmal zurück auf den Vorgang - - -

(Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Herr Minister! - Sie können jetzt fortfahren.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Also noch einmal zurück auf den Vorgang gestern. Ich habe gesagt, vom Regelfall sollte abgewichen werden. Das ist danebengegangen. Das habe ich gestern so dargestellt. Und dann ist durch das eben zitierte Geschehen eine rechtliche Lage entstanden. Zu dieser rechtlichen Lage habe ich gesagt: Die ist nun rechtens. - Ob man das wollte, das ist dabei unerheblich. Das ist, denke ich, unbestritten.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht wahr! Lesen Sie das Protokoll!)

Herr Thümler, wenn Sie das Protokoll richtig lesen, werden Sie auch feststellen, dass ich niemals gesagt habe, es wäre nur eine Versetzung aus dienstlichen Gründen möglich gewesen. Sondern ich habe gesagt: Der Regelfall - das steht hier - ist die Versetzung aus dienstlichen Gründen. Und dieser Regelfall ist durch den eben geschilderten Vorgang eingetreten - eigentlich bedauerlicherweise, aus Sicht der Landesregierung; denn beabsichtigt war etwas anderes.

Das ist das, was ich gestern erklärt habe. Das habe ich hier gern wiederholt. Ich weise jedenfalls den Vorwurf, dass ich hier die Unwahrheit gesagt habe, ganz entschieden zurück.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

**Zur Geschäftsordnung** hat sich nun Herr Kollege Schönecke, CDU-Fraktion, gemeldet. Bitte! Sie kennen die Geschäftsordnung.

**Heiner Schönecke** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich habe den Minister bzw. die Landesregierung danach gefragt, warum sie den Kabinettsbeschluss vom 19. Februar 2013 dem Haushaltsausschuss verschwiegen hat. Darauf hätten wir gern eine Antwort gehabt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Dieses war ein weit interpretierter Antrag zur Geschäftsordnung.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ein unzulässiger! Ein absolut unzulässiger!)

Ich sehe keine weiteren Meldungen aus den Fraktionen. Wir werden daher in der Fragestunde fortfahren. Es hat nun - - -

(Björn Thümler [CDU]: Herr Weil hat sich gemeldet! - Unruhe)

- Moment! Wir sind noch in der Geschäftsordnungsdebatte. Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Abgeordneter Weil gemeldet?

(Zurufe von der SPD: Nein!)

- Das ist nicht der Fall. Also schließe ich damit die Debatte zur Geschäftsordnung, da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen.

Wir fahren fort in der Fragestunde. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hilbers von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Christian Dürr [FDP]: Aber die Landesregierung hat sich doch zu Wort gemeldet! - Björn Thümler [CDU]: Die Landesregierung darf immer reden! Das wissen Sie doch! - Unruhe)

- Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung entscheidet selbst über den Inhalt ihrer Antwort. Hier antwortet nicht das Präsidium. Sie kennen die Möglichkeiten, die Sie haben. Wenn Sie glauben, Sie sind in Ihren parlamentarischen Rechten beschnitten, haben Sie weitere Möglichkeiten, die Ihnen bekannt sind.

Wir fahren jetzt fort in der Tagesordnung. Herr Kollege Hilbers, Sie stellen nun die nächste Zusatzfrage. Bitte!

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Schneider, vor dem Hintergrund, dass Sie hier ausgeführt haben, dass mit dem Landwirtschaftsministerium abgestimmt war, was Nordrhein-Westfalen dort geschrieben hat, frage ich Sie: Wie verhält sich denn die Aussage eines Mitarbeiters des Landwirtschaftsministeriums im Haushaltsausschuss, dass man den Kabinettsbeschluss zugrunde gelegt hätte, und zwar nicht den vom 19., sondern den vom 26., und dass man die dienstlichen Gründe nicht im Ministerium geprüft hat, sondern dass das aus dem Kabinettsbeschluss kam? Wie erklären Sie sich das denn jetzt? Sie meinen hier, mit NRW und ML wäre das abgeklärt gewesen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die Frage wird auch beantwortet werden!)

Das ist im Haushaltsausschuss definitiv anders dargestellt worden. Bitte lösen Sie diesen Widerspruch auf!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schneider. Bitte!

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Wir kommen der Wahrheit nicht näher, wenn Behauptungen in den Raum gestellt werden, die nicht stimmen. Ich habe das hier nicht gesagt, Herr Hilbers. Ich habe genau nicht gesagt, dass das abgestimmt war. Das ist doch genau das Gegenteil. Es

hat hier genau diese Kommunikation nicht stattgefunden. Es hat eine Anforderung gegeben aus Niedersachsen - das hat Minister Meyer vorhin gesagt -, ohne Spezifizierung. Dann hat Nordrhein-Westfalen den üblichen Weg - Regelfall: Versetzung aus dienstlichen Gründen - beschritten.

Das hätte man dann alles anders machen können.

(Jens Nacke [CDU]: Müssen!)

Das ist eine ganz andere Frage. Das bestreite ich doch alles gar nicht. Ich habe nur gesagt, wie es dann gelaufen ist. Das habe ich Ihnen vorgelesen. Es ist dann zu einer Bestätigung gekommen. Und damit war die Versetzung aus dienstlichen Gründen vollzogen.

Keine Abstimmung im Vorwege. Das missglückte Vorgehen hat uns doch in dieses Dilemma gebracht.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Genau!)

Das war der Sachverhalt. Etwas anderes ist, jedenfalls von mir, nicht dargelegt worden, vorhin nicht und gestern nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Ross-Luttmann, CDU-Fraktion. Bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung Herrn Paschedag jetzt mehrfach ihren Respekt gezollt hat, frage ich die Landesregierung: Warum hat sie angesichts der Verfehlungen des Herrn Paschedag Herrn Paschedag nicht gebeten, von seinem Amt zurückzutreten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil. Bitte!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ross-Luttmann, ich habe in der Regierungserklärung hoffentlich hinreichend zum Ausdruck gebracht, dass es nicht ein Rücktritt ist, sondern dass ich der Landesregierung vorschlagen werde - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Warum?)

- Auch das habe ich, glaube ich, zum Ausdruck gebracht.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein! - Gegenrufe von der SPD: Natürlich! Nicht zugehört!)

- Also, meine Damen und Herren!

Kurzum: Frau Ross-Luttmann, Ihre Fragestellung unterstellt einen Sachverhalt, der so nicht da ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Ich habe doch keinen Sachverhalt unterstellt, ich habe eine Frage gestellt! Sie ist nicht beantwortet!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hillmer, CDU. Bitte!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vor dem Hintergrund, dass der Minister Meyer hier eben ausgeführt hat, er habe vor zwei Wochen bei der Vorbereitung auf die Beantwortung dieser Anfrage - die komischerweise erst letzte Woche eingereicht wurde -

(Heiterkeit bei der FDP)

festgestellt, dass es einen Vermerk gibt, in dem Herr Paschedag die Genehmigung des Ministerpräsidenten für den Erwerb eines A8 suggeriert hat, frage ich Sie, Herr Meyer: Was haben Sie sich denn dabei gedacht? Haben Sie geglaubt, dass die Dienstwagenrichtlinie durch eine mündliche Genehmigung des Ministerpräsidenten außer Kraft gesetzt wird?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, liegt nicht eine Anfrage, sondern liegen mehrere Anfragen vor, auch länger zurückliegende. Zum Beispiel diejenige der FDP zur Beschaf-

fung des Dienstwagens ist, glaube ich, drei oder vier Wochen her. Deshalb bezieht sich das auf die verschiedenen Anfragen, auf die wir uns da vorbereitet haben.

Für mich war klar, dass das ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie war, der Vermerk,

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Aha!)

- das war ja meine Erkenntnis sozusagen im Nachhinein -, dass dieser Wagen angeschafft wurde. Das hat auch der Staatssekretär öffentlich eingeräumt, dass es ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie war. Dies wurde korrigiert.

Zur Frage der Unterrichtung des Parlaments, zu den Terminen, habe ich gerade noch einmal bei Mitarbeitern nachgefragt. Das Protokoll des Haushaltsausschusses ist nach Ansicht meiner Mitarbeiter falsch, und es wird dort deshalb auch eine Korrektur vorgenommen.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Zurufe von der CDU und von der FDP: Das ist ja ein Hammer!)

Nach Auskunft der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und, wenn ich mich richtig erinnere, auch nach Äußerungen der FDP-Fraktion in den letzten Tagen wurden dort zwei Termine genannt. Auf die Frage, auf welcher Grundlage die Besoldung erfolgte, wurde richtigerweise der 26. genannt, an dem ja sozusagen die Versetzung aus dienstlichen Gründen vom Kabinett bestätigt worden ist. Wie gesagt, die Korrektur des Protokolls ist in Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wir fordern das Wortprotokoll an, Herr Meyer! Das glauben Sie mal!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Grascha, FDP-Fraktion.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Meyer hier gestern in der Aktuellen Stunde zu der Dienstwagenaffäre gesprochen hat, frage ich die Landesregierung: Warum hat Minister Meyer eigentlich dem Plenum gestern hier die Existenz dieses Vermerks verschwiegen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe gestern den Vorgang dargestellt, dass es sich bei der Beschaffung des Audi A8 hybrid um einen Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie gehandelt hat, wie wir nach Prüfungen gesehen haben, und dass die Korrektur erfolgt ist, indem der Wagen zurückgegeben worden ist. Wie vom Ministerpräsidenten mitgeteilt, ist die Frage der Beteiligung des Ministerpräsidenten heute dem Ministerpräsidenten zur Kenntnis gegeben worden. Das ist eine Frage des Vertrauens zwischen dem Ministerpräsidenten und dem Staatssekretär, aus der die notwendigen Konsequenzen gezogen worden sind.

Die Frage der rechtlichen Relevanz und die Fehlerhaftigkeit bei der Beschaffung sind durch den Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie erfolgt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Angelika Jahns [CDU]: Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! - Editha Lorberg [CDU]: Das kann doch nicht wahr sein!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Försterling, FDP-Fraktion. Bitte!

**Björn Försterling** (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem Landwirtschaftsminister Meyer eben ausgeführt hat, dass ihm klar war, dass es sich um einen Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie des Landes handelte,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat er gestern auch schon gesagt!)

und er zugleich den Vermerk des Staatssekretärs gelesen und für irrelevant erachtet hat, frage ich die Landesregierung: Wenn sich ein Minister jetzt immer noch schützend vor seinen Staatssekretär stellt, der über die Aussagen des Ministerpräsidenten falsch Zeugnis abgelegt hat, wie steht es jetzt eigentlich um das Vertrauensverhältnis zwischen dem Ministerpräsidenten und dem Landwirtschaftsminister?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Ministerpräsident Weil antwortet. Bitte schön!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch dazu, meine ich, hätte ich schon ausgeführt, dass wir uns einig sind, dass eine frühere Information richtig gewesen wäre, dass diese gemeinsame Feststellung aber das Vertrauensverhältnis und eine gute weitere Zusammenarbeit nicht infrage stellt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern kann ich Ihnen versichern, dass an dieser Stelle keine Probleme bestehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Nur weil es ein Grüner mit Stimmrecht ist! Die Sozis sind klug! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bode, FDP-Fraktion. Bitte schön!

**Jörg Bode** (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte auch auf diesen ominösen Vermerk mit einer Frage zurückkommen

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Sie sollen eine Frage stellen!)

und frage deshalb die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident ausgeführt hat,

(Zuruf von der SPD: Fragen!)

dass der inhaltliche Vermerk nicht zutreffend ist, und auch der Landwirtschaftsminister Meyer hier eben erklärt hat, dass auch aus seiner Sicht der Vermerk von Staatssekretär a. D. Paschedag inhaltlich nicht zutreffend ist, dass das Auto A8 mit Zustimmung des Ministerpräsidenten erworben worden ist: Seit wann weiß Landwirtschaftsminister Meyer, dass der Vermerk, dass eine Zustimmung des Ministerpräsidenten vorlag, falsch war? Und falls Sie es gestern schon gewusst haben: Warum haben Sie es gestern nicht dem Ministerpräsidenten gesagt? Oder falls Sie es nicht gewusst haben: Warum haben Sie einen aus Ihrer Sicht offensicht-

lichen Verstoß des Ministerpräsidenten gegen die Dienstwagenrichtlinie gedeckt, und was sagt das eigentlich über das Vertrauensverhältnis zwischen Ihnen dreien aus?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Bode, Sie werden mir zustimmen, dass es zwei Fragen waren.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Drei! - Es waren eigentlich drei! - Ulrich Watermann [SPD]: Er hat natürlich wieder gegen die Regeln verstoßen! Das macht er gerne!)

Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Vertrauensverhältnis hat Herr Ministerpräsident ausgeführt - und ich teile seine Auffassung -, dass es natürlich richtig gewesen wäre, wenn ich ihn früher über diesen Vermerk informiert hätte.

(Ulf Thiele [CDU]: Wann haben Sie ihn informiert? - Gegenruf von der SPD: Hören Sie doch erst einmal zu! - Gegenruf von der CDU: Das war die Frage! - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte! Herr Minister Meyer antwortet auf die beiden Fragen von Herrn Kollege Bode! - Bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Zum Vertrauensverhältnis habe ich etwas gesagt. Wie gesagt, ich hätte den Ministerpräsidenten früher darüber informieren sollen. Ich habe dadurch, dass das Auto zurückgegeben war, der Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie eingeräumt war und für mich auch klar war, dass der Ministerpräsident in keiner Weise daran beteiligt war

(Christian Dürr [FDP]: Aha! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Woher wussten Sie das?)

und es auch keinen Sinn gehabt hätte, den Ministerpräsidenten daran zu beteiligen, weil für den Kauf eines Dienstwagens die Dienstwagenrichtlinie der Maßstab ist und nicht irgendetwas anderes, diesen Fehler gemacht. Ich habe das dem Ministerpräsidenten heute mitgeteilt, und die Konsequenzen sind daraus gezogen worden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Adasch. Bitte!

**Thomas Adasch** (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Meyer, ich habe zwei ganz konkrete Nachfragen.

Zum einen haben Sie eben eine Frage von Herrn Bode nicht vollständig beantwortet: Zu welchem Zeitpunkt - bitte ganz konkret - haben Sie festgestellt, dass der Vermerk, der Ministerpräsident habe dem Leasingvertrag für diesen A8 zugestimmt, sozusagen unecht war? Zu welchem konkreten Zeitpunkt wussten Sie, dass der Vermerk falsch ist?

Zum anderen: Gewöhnlich werden Vermerke ja mit einem Datum versehen. Welches Datum trägt dieser falsche Vermerk?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Adasch. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Der Vermerk - wie gesagt, das ist ein Vermerk des Referates, des zuständigen Mitarbeiters - ist vom April im Vorfeld der Beschaffung eines Dienstwagens. In dem Vermerk wird dem Staatssekretär sozusagen die Beschaffung des Audi A8 hybrid vorgeschlagen. Dies ist, wie wir heute alle wissen, falsch, weil es nicht der Dienstwagenrichtlinie entspricht. Daran ist die kritisierte und falsche Bemerkung des Staatssekretärs geschrieben. Aber nicht der gesamte Vermerk ist vom Staatssekretär, sondern diese Äußerung, die falsch ist, wie wir jetzt, glaube ich, mehrfach eingeräumt haben.

(Zurufe von der CDU: Datum!)

- Der Vermerk ist vom April dieses Jahres. Das genaue Datum können wir Ihnen gerne nachreichen. Das reiche ich Ihnen sofort nach. Ich schaue in meine Unterlagen. Dann kriegen Sie das Datum.

(Minister Christian Meyer begibt sich zur Regierungsbank - Jens Nacke [CDU]: Haben Sie den mit? - Thomas Adasch [CDU]: Meine zweite Frage ist noch nicht beantwortet!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte! Herr Minister Meyer kommt gleich zurück. Er möchte nur das genaue Datum nennen. Die zweite Frage hat er sich mit Sicherheit gemerkt, Herr Adasch.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Vermerk ist vom 22. April.

(Jens Nacke [CDU]: Können wir dann heute eine Kopie bekommen, bitte? - Thomas Adasch [CDU]: Und meine zweite Frage?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Adasch, vielleicht nennen Sie sie noch einmal kurz.

**Thomas Adasch (CDU):**

Herr Minister Meyer, ich habe gefragt: Wann konkret haben Sie festgestellt, dass es sich um einen unechten Vermerk handelt? Seit wann wissen Sie, dass der Inhalt dieses Vermerkes nicht stimmt, dass der Ministerpräsident der Anschaffung nicht zugestimmt hat? Wann ganz konkret? Wir möchten das Datum wissen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe diesen Vermerk weder vorher noch nach dieser Beschaffung gesehen. In diesem Verfahren der Anschaffung des Dienstwagens, die falsch war, habe ich diesen Vermerk nicht gesehen, sondern, wie Ihnen gesagt worden ist, in den letzten zwei Wochen in der Vorbereitung auf diese Fragestunde ist natürlich auch die Frage „Wie ist dieser Kauf dieses Dienstwagens zustande gekommen?“,

nachdem er korrigiert worden ist, zur Kenntnis gegeben worden. Deshalb ist mir dieser Vermerk mit der Anmerkung in diesen Tagen, in diesem Zeitraum bewusst.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Seit wann wussten Sie, dass er falsch war?)

- Als ich diesen Vermerk sah, war die Entscheidung schon korrigiert, und der Verstoß gegen die Richtlinie war schon öffentlich bekannt und allgemein bekannt gegeben - dafür brauche ich auch nicht einen Vermerk zu sehen -, dass der Dienstwagen meines Staatssekretärs, der Audi A8 hybrid, nicht der Dienstwagenrichtlinie entsprochen hat und deshalb zurückgegeben worden ist. Deshalb ist es natürlich so, dass der Vorschlag, der in dem Vermerk vorliegt, dass ein Audi A8 hybrid zu beschaffen ist, natürlich aus meiner Sicht in Kenntnis der Dienstwagenrichtlinie ein Fehler ist.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass hier inzwischen der Eindruck entstanden ist, Herr Minister Meyer,

(Zuruf von der SPD: Sie wollten eine Frage stellen!)

dass der Staatssekretär in Ihrem Haus offensichtlich tun und lassen konnte, was er wollte, ohne Kontrolle, frage ich die Landesregierung: Kann die Landesregierung eigentlich ausschließen, dass Herr Minister Meyer die Bedeutung weiterer Dienstpflanzungsverletzungen unterschätzt hat und damit gegenüber dem Parlament und der Öffentlichkeit vertuscht hat, um sich selbst oder Herrn Ministerpräsidenten Weil vor politischen Nachteilen zu schützen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Für die Landesregierung antwortet - - -

(Zuruf von der CDU: Niemand!)

- - - Herr Minister Meyer. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Der Ministerpräsident kann es also schon mal nicht ausschließen!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn mir Verletzungen bekannt werden, muss man natürlich als Landesregierung, die sich an Recht und Gesetz hält,

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie nicht gemacht!)

darauf reagieren. Von daher: Ob ich jetzt für die Zukunft ausschließen kann, dass Fehler passieren, dass Verstöße vorliegen - ausschließen kann man natürlich nie etwas.

(Christian Grascha [FDP]: Dass Sie etwas verheimlichen!)

Jedenfalls mir ist kein Verstoß - außer dem eingeräumten Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie - zu diesem Zeitpunkt bekannt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Es klatschen nur noch zwei Kollegen, Herr Meyer!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Thümler, CDU-Fraktion. Bitte!

**Björn Thümler** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Schneider hat hier gerade ausgeführt, dass ich ihn nicht richtig zitiert habe. Deswegen möchte ich - mit Genehmigung der Frau Präsidentin - aus dem Protokoll von gestern zitieren. Zitat:

„Es hat damit also eine Rechtsetzung vorgenommen,“

- spricht: das Land Nordrhein-Westfalen -

„die durch das ML bestätigt worden ist. Nachdem nun NRW diesen Weg gegangen war, waren auch die rechtlichen Folgen klar: Die Zulage ist nach Beamtenrecht zu zahlen. Da gibt es gar keinen Handlungs- und Verhandlungsspielraum. Wir haben also jetzt den beamtenrechtlichen Normalfall.

Der Kabinettsbeschluss vom 19. Februar, der erste, war sachlich falsch ...“

Ich frage vor diesem Hintergrund die Landesregierung, meine Damen und Herren, wenn es denn so war: Erstens. Ist Ihnen das Beamtenrecht des Landes Niedersachsen in Gänze bekannt, das da

lautet, dass, wenn Sie einem Staatssekretär eine Ernennungsurkunde überreicht haben, die auf B 9 ausgestellt ist, genau diese Grundvergütung zu zahlen ist und keine andere, egal welche Vorzeiten er sonst irgendwo erlangt hat?

Zweitens. Ist Ihnen aufgefallen, dass Sie gesagt haben, dass ein Kabinettsbeschluss sachlich falsch war, den Sie dann korrigiert haben, nämlich eine Woche später, wobei Sie doch die Absicht hatten, genau das umzusetzen, was Sie in dem ursprünglichen Kabinettsbeschluss beschlossen hatten, nämlich Herrn Paschedag nach B 9 in Niedersachsen zu übernehmen, womit er ja selber auch einverstanden war?

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

Das heißt, Herr Paschedag hat bei der Versetzung nach nordrhein-westfälischem Beamtenrecht ja mitwirken müssen, und die übernehmende Stelle musste zustimmen.

Nun ist die Frage, ob das Landwirtschaftsministerium dem Kabinettsbeschluss nicht gefolgt ist, in Unkenntnis oder absichtlich. Welche Gründe spielen da eine Rolle, und was steht auf der Ernennungsurkunde?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das waren doch mindestens fünf Fragen! - Ulrich Watermann [SPD]: Wie viele Fragen waren das? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Zehn! - Zuruf von der SPD: Nun mal nicht pam-pig werden!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Thümler. - Für die Landesregierung antwortet der Finanzminister.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Meine Damen und Herren! Herr Thümler, wie ich gestern ja auch schon ausgeführt habe: Es hat hier erhebliche Kommunikationspannen gegeben.

(Zurufe von der CDU: Ach was!)

Das ist unbestritten. Ich habe deswegen auch dargelegt, dass der dann eingetretene Zustand ein rechtmäßiger ist. Herr Paschedag war und ist ein Staatssekretär nach B 9. Er ist kein Staatssekretär nach B 10. Es ist wichtig, das auseinanderzuhalten. Er ist ein Staatssekretär nach B 9, wie alle anderen auch. Aus dem Beamtenrecht ergibt sich

dann wegen des Gehaltsunterschieds zu Nordrhein-Westfalen diese Zulagenregelung. Das hat mit dem Statusamt nichts zu tun.

(Björn Thümler [CDU]: Nicht zwingend!)

Das ist die Differenz. Wenn wir hier die gleiche Einstufung hätten, hätte sich das aufgelöst.

(Björn Thümler [CDU]: Sie hätten dem widersprechen müssen!)

- Nein, nein, ich widerspreche dem nicht.

Es ist eine beamtenrechtliche Urkunde nach B 9 ausgestellt worden, und aus dem Besoldungsunterschied ergibt sich dann diese Differenz. Das Ganze war nicht gewollt, ist aber passiert.

Die letzte Möglichkeit - bevor das weiter gefragt wird, will ich es gleich sagen -, das aufzulösen, wäre die Nichtbestätigung der Versetzung gewesen.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es! - Christian Dürr [FDP]: Genau!)

Das ist der Sachverhalt. Das bestreite ich doch gar nicht. Das habe ich auch gestern nicht bestritten. Das hätte man dort machen können. Man hätte es auch in Nordrhein-Westfalen machen können, nämlich durch Herrn Paschedag selbst durch die Nichtannahme der Versetzungsverfügung. Das ist auch unbestritten. Das ist alles die rechtliche Situation.

Gestern habe ich gesagt: Das alles ist nicht geschehen. Es hätte geschehen sollen, ist aber nicht geschehen. Deswegen haben wir am Ende den Zustand gehabt, dass das Kabinett am 19. beschlossen hat: Wir wollen aus persönlichen Gründen übernehmen. - Mehr oder minder parallel ist der Vorgang dort gelaufen, und dann ist das Ganze passiert.

(Ulf Thiele [CDU]: Eine Regierung hätte das nicht machen dürfen! Die hält sich an ihre Kabinettsbeschlüsse!)

Insofern ist dann ein Auseinanderfallen der Kabinettsbeschlusslage vom 19. und des beamtenrechtlichen Versetzungsvorgangs aufgetreten. Das ist der Sachverhalt.

(Christian Dürr [FDP]: Und um das zu vertuschen, gab es einen neuen Kabinettsbeschluss!)

Das ist dann am 26. korrigiert worden. So ist der Ablauf.

Dass mehrere Fehler, wenn Sie so wollen, gemacht worden sind, ist unbestritten. Das ist das, was ich gestern auch gesagt habe. Ich habe gestern lediglich referiert: Nachdem das so passiert ist, stellt sich die Besoldungslage wie folgt dar. Aber das kennen Sie inzwischen. Das brauche ich nicht zu wiederholen.

(Jens Nacke [CDU]: Da hätten Sie widersprechen müssen! Sie hätten nicht mitzeichnen dürfen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Rainer Fredermann, CDU-Fraktion.

**Rainer Fredermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich, dass Rot-Grün bislang keine Frage gestellt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher frage ich den Minister: Herr Meyer, Sie haben den Vermerk bis heute Mittag anders bewertet als der Ministerpräsident. Warum haben Sie, anders als der Ministerpräsident, die Dramatik, die für Sie und Ihren Staatssekretär dadurch vorhanden ist, nicht erkannt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Hilbers [CDU]: Blauäugigkeit!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Meyer antwortet.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole mich: Ich habe das falsch eingeschätzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Der Kollege Reinhold Hilbers, CDU-Fraktion, zu seiner zweiten Frage!

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Frage zielt noch einmal auf die Dienstwagenbeschaffung ab. Welche anderen Häuser oder anderen Dienststellen waren möglicherweise noch mit diesem Vermerk bzw. mit der Beschaffung des Audi A8 befasst? Und gibt es

weitere Stellungnahmen, Vermerke oder irgendwelche Hinweise auf diesen Vermerken oder Bestellzetteln oder Angeboten?

(Petra Tiemann [SPD]: Bestellzetteln oder Angeboten?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet der Landwirtschaftsminister.

(Jens Nacke [CDU]: Kriegen wir eigentlich den Vermerk heute noch?)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der Anschaffung des Audi hybrid ist eine falsche Entscheidung des Landwirtschaftsministeriums getroffen worden. Andere Ressorts sind nicht beteiligt worden. Nach der Dienstwagenrichtlinie wäre es so gewesen, dass die Zustimmung des Finanzministeriums erforderlich wäre, wenn man eine Abweichung von der Dienstwagenrichtlinie vornimmt. Die ist in diesem Fall nicht eingeholt worden.

(Zurufe von der CDU: Bitte? - Noch ein Skandal!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, nutzen Sie die Möglichkeiten der Fragen! Dann haben wir hier eine Auseinandersetzung, in der die Landesregierung auch antworten kann.

Seine zweite Frage stellt der Kollege Schönecke, CDU-Fraktion.

**Heiner Schönecke** (CDU):

Herr Präsident! Ich möchte noch einmal auf den Übergang zwischen Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen hinweisen. Ich frage die Landesregierung und in diesem Fall ganz speziell unseren Finanzminister Schneider, der eben auf eine Frage unseres Fraktionsvorsitzenden nicht geantwortet hat: Können Sie dem Parlament das vorlesen, was auf der Urkunde steht?

(Zuruf von der SPD: Das hat er doch gesagt! Das ist ja unglaublich!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Finanzminister antwortet.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich weiß nicht so ganz recht, was Sie vorgelesen haben möchten. Ich habe gesagt, es hat eine beamtenrechtliche Urkunde gegeben. Wenn Sie die meinen: Darauf steht, Staatssekretär nach B 9. Das ist der normale Fall. Das habe ich aber erklärt, Herr Schönecke. Ich will es gerne noch einmal machen. Die Zulage ist nicht Teil des Statusamtes. Deswegen steht sie logischerweise auch nicht darauf. Es ist auch kein Amt nach B 10 verliehen worden, sondern das ergibt sich aus dem Beamtenrecht.

Möglicherweise wollen Sie aber auch - das kann ich dann gerne auch noch einmal vorlesen - die Versetzungsverfügung hören. Wollen Sie die hören?

(Jens Nacke [CDU]: Bitte!)

Hier schreibt das Ministerium in Nordrhein-Westfalen:

„Sehr geehrter Herr Paschedag, aus dienstlichen Gründen und im Einvernehmen mit dem Niedersächsischen Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung versetze ich Sie mit Ihrem Einverständnis gemäß § 15 Beamtenstatusgesetz mit sofortiger Wirkung an das Niedersächsische Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung. Für Ihre neue Aufgabe wünsche ich Ihnen alles Gute und viel Erfolg. Das beigefügte Empfangsbekenntnis erbitte ich unterschrieben zurück.“

Das ist das, was ich eben erwähnt hatte.

(Jörg Bode [FDP]: Datum?)

- Alles am 19. Februar.

(Zuruf von der SPD: Das hat er schon zehnmal gesagt! - Jörg Bode [FDP]: Eine Uhrzeit?)

- Hier habe ich keine Uhrzeit. Auf diesem Schreiben ist keine Uhrzeit vermerkt. Das ist ein Brief, wenn Sie so wollen. Deswegen kann ich dazu nichts sagen.

Die Sachverhalte habe ich aber geschildert, Herr Bode. Eine Möglichkeit wäre gewesen, dies nicht anzunehmen. Die zweite wäre, dies nicht zu bestätigen. Das ist richtig. Das ist das, was schiefgelaufen ist und nicht hätte sein sollen.

Ich habe ja auch nur die Erkenntnisse aus diesen Aktenvorgängen - das will ich vielleicht ausdrück-

lich noch einmal dazusagen -; denn agiert haben hier das Landwirtschaftsministerium im Verhältnis zu Nordrhein-Westfalen und auf der anderen Seite, was die Urkunden angeht, natürlich die Staatskanzlei. Das Finanzministerium ist in dieser ganzen Angelegenheit ein einziges Mal konsultiert worden. Das war am 18. Februar, also einen Tag vor diesen ganzen Vorgängen. Das Finanzministerium hat - gar nicht ich; ich war noch gar nicht im Amt - die rechtliche Lage dargelegt. Die habe ich gestern aus Zeitgründen nicht vorgelesen. Wenn Sie die gelesen hätten, Herr Thümler, dann hätten Sie mir zugestanden, dass dies exakt die Lage ist, die Sie auch ansprechen, dass es hier nach dem Beamtenrecht mehrere Möglichkeiten gibt: die Versetzung aus dienstlichen Gründen und die anderen Vermischungen zum Teil mit persönlichen Gründen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie gestern aber alles verschwiegen!)

Das alles hat das Finanzministerium als Grundlage für die Entscheidung mitgeteilt. Das war aber auch das einzige Mal, dass das Besoldungsministerium hier einbezogen war. Der Rest ist unglückliche Kommunikation.

(Björn Thümler [CDU]: Wenn Sie widersprochen hätten, wäre alles gut gewesen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage stellt der Kollege Dirk Toepffer, CDU-Fraktion.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Meyer, nachdem Sie hier eben erklärt haben, dass Sie die Verfälschung des Vermerks, wonach der Ministerpräsident der Anschaffung zugestimmt habe, nicht an diesen weitergegeben haben, weil Sie ja wussten, dass er nicht beteiligt war, frage ich noch einmal ganz konkret: Seit wann wussten Sie, dass Ihr Staatssekretär die Akten fälscht?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine zweite Frage richtet sich an den Ministerpräsidenten. Herr Weil, in der Annahme, dass Sie mit Herrn Paschedag vor seiner Entlassung gesprochen haben, die folgende Frage: Mit welchen Worten hat er Ihnen denn erklärt, warum er diesen Vermerk gefälscht hat? Oder ist er vielleicht der Meinung, dass der Vermerk richtig ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

(Jens Nacke [CDU]: Vorsicht! Wir laden ihn als Zeugen!)

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise noch einmal darauf hin: Es ist ein Vermerk des Hauses, nicht des Staatssekretärs, an den der Staatssekretär diese Randbemerkung gemacht hat, die offensichtlich falsch ist und offensichtlich falsch war.

Da der Vorgang der Bestellung des Autos - - -

(Dirk Toepffer [CDU]: Seit wann wissen Sie das denn? - Gegenruf von Petra Tiemann [SPD]: Die Frage haben Sie doch schon dreimal gestellt! - Gegenruf von Dirk Toepffer [CDU]: Er beantwortet sie ja nicht! - Björn Thümler [CDU]: Sagen Sie doch einmal, wann das war!)

Für mich ist klar, dass natürlich nicht der Ministerpräsident in das Verfahren dieses Autos involviert war. Dass er damit nicht beteiligt war, ist mir unabhängig von dem Zeitpunkt des Vermerks bekannt oder bewusst oder auch klar. Deshalb ist es nicht der Zeitpunkt des Vermerks, sondern es ist mir allgemein klar, dass der Ministerpräsident in den Vorgang nicht involviert war.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt der Kollege Frank Oesterhelweg, CDU-Fraktion.

(Dirk Toepffer [CDU]: Nein, ich hatte doch noch eine zweite Frage, Herr Klare!)

- Entschuldigung, meine Damen und Herren. Ich bitte um Ruhe. Wer von der Landesregierung die Fragen beantwortet, das entscheidet die Landesregierung selbst. Der Ministerpräsident möchte die zweite Frage beantworten. Sie haben das Wort, Herr Ministerpräsident.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie ich Ihnen bereits geschildert habe, hatten wir heute eine sehr enge Entscheidungsfindung in der Mittagspause. Die Kommunikation in diesem Zeitraum

ist von Herrn Minister Meyer mit Herrn Paschedag geführt worden. Ich selber hatte noch keine Gelegenheit, mit ihm zu sprechen, werde das aber gerne heute noch tun.

(Jens Nacke [CDU]: Na, hoffentlich hört er Radio! Dann weiß er, dass er kein Staatssekretär mehr ist!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Frank Oesterhelweg, CDU-Fraktion, gestellt.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eigentlich nur noch eine Frage. Angesichts der bemerkenswerten Entlassung eines Staatssekretärs und vor dem Hintergrund der teilweise kriminellen und durchweg peinlichen Vorgänge im Landwirtschaftsministerium

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist keine Frage!)

inklusive eines schweren Vertrauensbruchs des Fachministers gegenüber dem Ministerpräsidenten durch Vorenthalten, ja Unterschlagen des erwähnten Vermerks und des eben Gehörten frage ich die Landesregierung, wer für diesen mit parlamentarisch zulässigen Formulierungen nicht mehr zu beschreibenden Skandal die politische Verantwortung übernimmt: Sie, Herr Ministerpräsident, oder Sie, Herr Minister Meyer?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet der Landwirtschaftsminister.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise im Namen der Landesregierung den Vorwurf kriminellen Handelns gegen die Landesregierung oder Teile von ihr entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Beantworten Sie meine Frage?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, Sie haben eine Antwort bekommen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Nein, das war keine Antwort!)

Ich bitte jetzt den Kollegen Jörg Hillmer; zweite Frage.

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Meyer hier eben ausgeführt hat, dass ihm vor zwei Wochen bewusst geworden ist, dass die Dienstwagenbeschaffung rechtswidrig war, dass sie nämlich gegen die Dienstwagenbeschaffungsrichtlinie verstoßen hat, und dass das ein Rechtsbruch war und dass ihm das offensichtlich bewusst war - er hat hier ja ausgeführt, dass das falsch war -

(Ulrich Watermann [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

und zweitens vor dem Hintergrund, dass ihm klar war, dass die suggerierte Zustimmung des Ministerpräsidenten, Herr Meyer, falsch sein musste, dass somit die Urkunde gefälscht war, und dass ihm auch klar, wer dort falsche Aufzeichnungen gemacht hat, und dass Sie drittens gestern hier erklärt haben, alles sei in Ordnung, frage ich Sie: Merken Sie eigentlich selbst, dass es vorbei ist?

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es noch einmal klar zu sagen: Der Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie wurde uns bewusst, als es diese Nachfragen gab. Die Überprüfung war unabhängig von dem Vermerk, den ich erst deutlich danach gesehen habe, als es diese Frage gab: Ist dieser Audi A8 hybrid mit den Dienstwagenrichtlinien des Landes vereinbart?

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine Falschbehauptung Ihres Staatssekretärs!)

Da war die klare Antwort: Nein. - Daraufhin haben wir diesen Wagen umgehend zurückgegeben. Diese Entscheidung und diese Beurteilung, dass es falsch war, hatte nichts mit dem Vermerk zu tun, sondern mit der Offensichtlichkeit, dass dieser Wagen nach Prüfung nicht mit der Dienstwagen-

richtlinie des Landes in Übereinstimmung zu bringen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Das Wort zu einer weiteren Frage hat der Kollege Helmut Dammann-Tamke, CDU-Fraktion.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In welchem Haus ressortiert die personalrechtliche Zuständigkeit für Staatssekretäre?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Herr Finanzminister möchte antworten.

(Björn Thümler [CDU]: Einer muss ja antworten! - Zuruf von der CDU: Dann ist er noch nicht aus dem Schneider! - Heiterkeit bei der CDU)

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Das kann ich aber auch beantworten. Die personalrechtliche Zuständigkeit für Staatssekretäre liegt in der Staatskanzlei.

(Aha! bei der CDU - Christian Gräscha [FDP]: So ist das also!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage - seine zweite - wird vom Kollegen Björn Försterling, FDP-Fraktion, gestellt.

(Petra Tiemann [SPD]: Das wusstet ihr seit zehn Jahren, und ihr wusstet das nicht! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Wir wollten wissen, ob ihr das wisst!)

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem Landwirtschaftsminister Meyer eben dargestellt hat, dass ihm vor zwei Wochen bewusst geworden ist, dass der Vermerk, den er vor zwei Wochen gelesen hat, eine Lüge über die Aussage des Ministerpräsidenten enthält, frage ich den Ministerpräsidenten: Ist es Ihnen eigentlich vollkommen egal, dass ein Minister über zwei Wochen Lügen über Sie deckt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Das beantworte ich jetzt, glaube ich, im sachlichen Kern der Frage zum dritten Mal. Wir sind uns einig darüber, dass eine frühere Information richtig gewesen wäre.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Zwingend notwendig! Notwendig!)

- Sie wäre auch notwendig gewesen, natürlich.

Im Übrigen, meine Damen und Herren: Es ist ein weiteres Mal Ihre Wortwahl. Ich finde, nach dem, wie sich Christian Meyer präsentiert, ist es weit, weit über das Ziel hinausschießend, ihm vorzuwerfen, er würde eine Lüge decken. Ich finde, Sie sollten sich wirklich mäßigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch und Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage wird vom Kollegen Dr. Gero Hocker gestellt.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Äußerungen des Ministerpräsidenten im NDR von gestern Abend - ich darf das kurz zitieren -, wo auf die Frage: „Bleibt Herr Paschedag im Amt?“ geantwortet wurde: „Ja, wie ich schon sagte: Er ist wirklich ein hervorragender Experte, sehr erfahren auch in der Leitung eines Ministeriums, und deswegen freuen wir uns, dass wir ihn haben“, frage ich die Landesregierung, zu welchem Zeitpunkt genau seit diesem Interview Sie von wem die Info über den Vermerk erhalten haben, die heute dann dazu geführt hat, dass Sie den ehemaligen Staatssekretär Paschedag in den einstweiligen Ruhestand versetzt haben.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Der Ministerpräsident antwortet.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme an, es war halb zehn oder viertel vor zehn, und die Information ist mir über Minister Wenzel überreicht worden.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

(Zurufe von der CDU: Herr Wenzel? - Christian Dürr [FDP]: Das ist unglaublich! - Reinhold Hilbers [CDU]: War Herr Schneider auch noch involviert? - Christian Dürr [FDP]: Warum sagen Sie das nicht gleich? - Ulf Thiele [CDU]: Das ist ja unglaublich! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Jan-Christoph Oetjen, FDP-Fraktion, gestellt.

(Unruhe bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind in der Fragestunde. Ich darf Sie bitten: Wenn Sie jetzt Fragen haben, nutzen Sie die Möglichkeit, falls Sie noch eine Möglichkeit haben, hier Fragen zu stellen. - Herr Oetjen, Sie haben das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte gerne von der Landesregierung gewusst, zu welchem Zeitpunkt Herr Minister Wenzel über den Vermerk informiert worden ist.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Habt ihr das einstudiert?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe heute Morgen Herrn Paschedag angerufen, weil mir das Gerücht zu Ohren gekommen ist,

(Ulf Thiele [CDU]: Es gab ein Gerücht?)

dass behauptet wurde, dass es hier eine Beteiligung des Ministerpräsidenten gegeben habe. Ich habe das für völlig abwegig gehalten, weil mir bekannt war, dass die Dienstwagenrichtlinie des Landes - wenn überhaupt - lediglich durch den Finanzminister geändert werden könnte. Ich habe ihn direkt gefragt, ob er sich erklären kann, wie es zu diesem Gerücht kam. Daraufhin hat er mir berichtet, dass es einen solchen Vermerk gab. Darüber habe ich sofort Herrn Meyer informiert, und

wir haben gemeinsam beschlossen, den Ministerpräsidenten sofort zu unterrichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage wird gestellt von der Kollegin Angelika Jahns, CDU-Fraktion.

(Ulf Thiele [CDU]: Abenteuerlich! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Konsequent!)

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, vor dem Hintergrund, dass Sie erklärt haben, dieser Vermerk vom 22. April enthalte den Vorschlag, einen Dienstwagen Audi A8 hybrid zu beschaffen, frage ich Sie: Wer konkret hat diesen Vorschlag unterbreitet?

Meine weitere Frage geht an den Herrn Ministerpräsidenten: Herr Ministerpräsident, Sie haben gerade gesagt, dieser Vermerk mit dem Hinweis darauf, dass Sie darüber Bescheid wüssten, dass Sie dieses abgehakt hätten oder dass Sie diesem Vorschlag zugestimmt hätten, sei keine Lüge. Wie bezeichnen Sie denn diese Ausführungen? Würden Sie sagen, dass sie der Wahrheit entsprechen?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe gesagt: Der Vorschlag ist aus dem Hause heraus an den Staatssekretär gegangen, der sich ja darum bemüht hat, ein neues Dienstfahrzeug zu beschaffen, nachdem die beiden alten Fahrzeuge, die wir von der Vorgängerregierung übernommen hatten, nicht mehr infrage kamen. In diesem Vermerk wird vorgeschlagen, für den Staatssekretär einen Audi A8 hybrid zu beschaffen. Diesen Vermerk hat der Staatssekretär sozusagen abgezeichnet. Ich war mit diesem Vermerk nicht befasst.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt die Kollegin Mechthild Ross-Luttmann.

(Zurufe)

- Auch der Herr Ministerpräsident möchte antworten. Ich habe wieder nicht nach links geguckt. Wir haben hier aber ein Team.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Die Frage nach der Bewertung beantworte ich schlicht und einfach so wie heute in der Regierungserklärung: Die in dem Vermerk getroffene Feststellung ist unzutreffend.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird gestellt von Mechthild Ross-Luttmann, CDU-Fraktion.

**Mechthild Ross-Luttmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Wenzel eben gesagt hat, dass ihm ein Gerücht zu Ohren gekommen sei, weshalb er Herrn Paschedag angerufen habe, frage ich die Landesregierung: Von wem ist ihm dieses Gerücht konkret zugetragen worden?

Eine weitere Frage: Hat Herr Paschedag Ihnen oder der Landesregierung gegenüber seinen Fehler eingeräumt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ich habe gestern gegen Abend gehört,

(Ulf Thiele [CDU]: Von wem?)

dass Journalisten eine solche Frage aufgeworfen haben sollen. Da ich das für einen sehr abwegigen Vorgang gehalten habe,

(Ulf Thiele [CDU]: Von wem, Herr Minister?)

bin ich dem heute Morgen nachgegangen, indem ich Herrn Paschedag direkt gefragt habe, ob er sich erklären kann, woher solch eine Information oder solch ein Gerücht kommen könnte.

(Ulf Thiele [CDU]: Von wem, Herr Minister? - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Was hat Herr Paschedag gesagt? - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, wie die Fragen beantwortet werden, entscheidet die Landesregierung selbst. - Die nächste Frage stellt der Kollege Lutz Winkelmann, CDU-Fraktion. Bitte!

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Was hat Herr Paschedag gesagt?)

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Meyer, ich habe Mitgefühl für Sie und verstehe, dass die jetzige Situation für Sie extrem schwierig ist.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Ich darf auch Sie bitten, Ihre Frage zu stellen.

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Ja. - Die Frage beginnt aber mit einem Vorhalt. Der Vorhalt ist ganz präzise.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben jegliche konkrete Beantwortung detailliert gestellter Fragen verweigert.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege!

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Sind Sie der Auffassung, -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

So ist gut!

(Heiterkeit)

**Lutz Winkelmann** (CDU):

- dass Sie mit dem heute an den Tag gelegten Verhalten noch die Glaubwürdigkeit haben, die erforderlich ist, um Ihr Amt weiter innezuhaben, und dass Sie noch Maßstäbe setzen können gegenüber Landwirten, gegenüber der Nahrungsmittelindustrie und gegenüber all denjenigen, denen Sie in den zurückliegenden Monaten Vorhaltungen gemacht haben? Glauben Sie, dass Sie noch das Ansehen haben, um dieser Rolle entsprechen zu können?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Redner hat hier doch noch eine Frage formuliert. Damit war das in Ordnung. - Herr Meyer!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich die Frage richtig verstanden habe, war sie in eine Ja-Nein-Form gekleidet. Ich antworte mit Ja.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird gestellt vom Kollegen Jens Nacke, CDU-Fraktion.

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Wird wegen dieses Vermerks, in dem Herr Ministerpräsident Weil angeblich falsch wiedergegeben worden sein soll, eigentlich ein disziplinar- oder strafrechtliches Verfahren gegen den von Ihnen so sehr geschätzten ehemaligen Staatssekretär Paschedag eingeleitet, um wenigstens hinsichtlich der zukünftigen finanziellen Verpflichtungen mögliche Schäden vom Land Niedersachsen abzuwenden? Kriegen wir diesen Vermerk, der hier mehrfach zitiert worden ist, heute bitte noch ausgehändigt, so wie die alte Landesregierung und insbesondere der ehemalige Finanzminister Möllring alle Unterlagen, die er hier im Plenarsaal dabei hatte, auf Bitte hin immer sofort ausgehändigt hat? - Ich habe mehrfach danach gefragt, habe bisher aber noch keine Antwort bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Dazu, Herr Nacke, kann ich sagen, dass mit meiner kursorischen Prüfung im Verlauf des heutigen Tages einschließlich der durchgreifenden Versetzung in den einstweiligen Ruhestand das Notwendige getan worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das gibt es doch gar nicht! Ein richtiger goldener Handschlag von Ihnen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird gestellt von der Kollegin Almuth von Below-Neufeldt, FDP-Fraktion.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, so geht das nicht! Bekommen wir den Vermerk? Das war eine klare Frage! Diese Frage ist unbeantwortet geblieben! Das kann jetzt nicht so weitergehen! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Frau von Below-Neufeldt, Sie haben das Wort. - Herr Meyer kann auf die Frage nach dem Vermerk noch eingehen, wenn er antwortet. - Jetzt haben Sie das Wort, Frau von Below-Neufeldt.

**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Minister Meyer, den schriftlichen Vermerk Ihres Ministeriums zum Dienstwagenkauf mit der handschriftlichen Anmerkung Ihres ehemaligen Staatssekretärs seit zwei Wochen kennen

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Sie wollten eine Frage stellen, Frau Kollegin!)

und Sie die Brisanz des Vorgangs spätestens vor einer Woche hätten erkennen können, als die CDU ihre Anfrage gestellt hat, frage ich Sie: Warum haben Sie nicht schon da zum Telefon gegriffen und mit Herrn Ministerpräsidenten Weil darüber gesprochen, dass er den Dienstwagenkauf merkwürdigerweise entgegen der Dienstwagenregelung genehmigt hat?

Da Sie vorhin gesagt haben, dass Sie die Fälschung erkannt haben wollen, frage ich Sie jetzt zweitens, warum Sie den Staatssekretär dann nicht selbst entlassen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Meyer antwortet für die Landesregierung.

(Jens Nacke [CDU]: Beantworten Sie bitte auch, ob wir den Vermerk noch bekommen!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mehrfach gesagt, dass ich die Relevanz

falsch eingeschätzt habe und dass ich den Ministerpräsidenten früher hätte informieren müssen. Das habe ich gesagt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben uns falsch informiert! - Ulf Thiele [CDU]: Das Parlament haben Sie falsch informiert!)

Ich habe zu diesem Fall im Parlament heute und gestern keine andere Aussage gemacht als die, die ich heute hier tätige. Von daher sind meine Aussagen dazu korrekt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sie wussten seit zwei Wochen von dem Vermerk!)

Zur zweiten Frage - zur Entscheidung, dass Herr Paschedag nicht mehr Staatssekretär ist, sondern dass beantragt wird, ihn in den Ruhestand zu schicken -: Das ist natürlich eine gemeinsame Entscheidung der Landesregierung insgesamt, zu der ich auch stehe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: So kommen Sie da nicht raus!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Kai Seefried.

**Kai Seefried (CDU):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass der Finanzminister hier in seinen Ausführungen ganz offen bei dem Thema Besoldung von einer Kommunikationspanne gesprochen hat, frage ich die Landesregierung, ob sie uns darlegen kann, welche Mehrkosten diese Kommunikationspanne verursacht.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens: Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Meyer hier ganz eindeutig berichtet hat, dass es bei der Beschaffung des Dienstwagens zu einem Rechtsverstoß gekommen ist - auch in dem Zusammenhang, dass das Finanzministerium nicht entsprechend beteiligt worden ist - und ihm dies mindestens seit 14 Tagen bekannt sein muss, frage ich, welche Konsequenzen dies im Landwirtschaftsministerium ausgelöst hat und warum nicht das Finanzministerium nach Bekanntwerden - es ist öffentlich diskutiert worden - selbst reagiert hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke. - Es antwortet der Finanzminister.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Schneider, beantworten Sie doch bitte auch die Frage, ob wir den Vermerk noch bekommen!)

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Welche Frage?

(Jens Nacke [CDU]: Ob wir den Vermerk bekommen können!)

- Ich kenne den auch nicht. Ich will mich dazu auch nicht auslassen.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das gibt es doch gar nicht! - Jens Nacke [CDU]: Herr Weil, dann sagen Sie doch etwas dazu!)

- Das ist doch logisch. Damit habe ich auch nichts zu tun.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Herr Minister beantwortet jetzt die Frage des Kollegen Kai Seefried.

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Ich beantworte die Frage nach den Mehrkosten. Mit den Mehrkosten haben wir uns gestern schon beschäftigt. Durch die Kommunikationspanne haben sich monatlich rund 700 Euro ergeben. Die Kommunikationspanne hat ja dazu geführt, dass die nicht intendierte Ausgleichszulage zum Tragen gekommen ist. Nun hat das nur wenige Monate angehalten - das können Sie sich ja selber ausrechnen.

Die zweite Frage, die bei Ihnen vermutlich mitspielt, ist die Frage nach Kosten durch die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand.

(Zuruf von der CDU: Jawohl!)

Dieser Vorgang resultiert jedoch nicht aus der Kommunikationspanne, sondern aus der Thematik, die wir hier inzwischen in epischer Breite diskutiert haben. Das sind zwei verschiedene Paar Schuhe.

(Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage wird gestellt - - -

(Minister Christian Meyer: Ich möchte gern auf die zweite Frage eingehen!)

- Gerne, Herr Meyer. Die Frage ist gestellt worden, dann können Sie auch darauf eingehen.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war ja noch mal nach dem Landwirtschaftsministerium und der Verletzung der Dienstwagenrichtlinie gefragt worden.

Als uns bekannt wurde, dass es diese Verletzung gab, ist der Wagen am 7. August zurückgegeben worden. Das war die Konsequenz, die wir in diesem Fall gezogen haben.

Ich habe Ihnen mehrfach gesagt, dass ein finanzieller Schaden weder durch die Rückgabe noch für die Dauer des Leasings - der Wagen ist vom 10. Juli bis zum 7. August sozusagen im Dienst des Landwirtschaftsministeriums gewesen - für das Land entstanden ist.

Natürlich beachten wir die Richtlinien, und deshalb war die Konsequenz, den Verstoß dadurch zu beenden, dass der Dienstwagen zurückgegeben wurde.

Ich halte aber auch noch einmal fest, dass es, wie sich herausgestellt hat, auch bei den Vorgängern, die wir bei der Amtsübernahme bekommen haben, einen Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie - beim Touareg des Staatssekretärs Ripke, den wir am 19. Februar übernommen haben; nach unserer Kenntnis hat es keine Zustimmung des Finanzministeriums gegeben - durch die Vorgängerregierung gegeben hat, weshalb wir beim Touareg eine Korrektur gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Was? Keine Zustimmung? Möllring hat nicht zugestimmt? - Jens Nacke [CDU]: Es ist unfassbar, Herr Weil! Er rückt den Vermerk nicht raus! - Ulf Thiele [CDU]: Der Wagen ist gelistet, Herr Meyer! - Jörg Bode [FDP]: Er muss doch jetzt langsam wissen, dass der Touareg als Mittelklassewagen gelistet war! Das ist doch gelogen! - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird gestellt vom Kollegen Rainer Fredermann von der CDU-Fraktion.

**Rainer Fredermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Fehleinschätzung von Herrn Meyer und des couragierten Eingreifens von Minister Wenzel in die Personalpolitik des Landwirtschaftsministeriums frage ich den Ministerpräsidenten: Ist der Landwirtschaftsminister aus Ihrer Sicht überhaupt noch haltbar?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Herr Ministerpräsident antwortet.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Mal sehen, wie lange diese Aussage gilt! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Viereinhalb Jahre! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das sicherlich nicht!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Christian Dürr.

(Jens Nacke [CDU]: Frag jetzt noch, ob das auch morgen noch gilt!)

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass jetzt so langsam - scheinbarweise - herauskommt, wer alles was wann gewusst hat,

(Johanne Modder [SPD]: Herr Dürr, hören Sie doch auf!)

und nicht etwa der Herr Landwirtschaftsminister den Ministerpräsidenten über diesen Vermerk informiert hat, sondern offensichtlich der Herr Umweltminister es getan hat,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

frage ich die Landesregierung: Von wem weiß Umweltminister Wenzel von diesem Gerücht, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Hat Herr Dürr eigentlich schon jemals mit Medienvertretern geredet? Vermutlich nie!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Es antwortet von der Landesregierung der Herr Umweltminister.

(Christian Dürr [FDP]: Sie persönlich, mit wem haben Sie gesprochen?)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dürr, die Oppositionsfraktionen hatten die Mündliche Anfrage für heute angemeldet. Das Parlament hat Anspruch auf vollständige Information.

(Zustimmung von Lutz Winkelmann [CDU])

Da es gestern Recherchen von Journalisten bei Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesregierung gab, die sich auf den Dienstwagen bezogen, habe ich heute Morgen ganz direkt Herrn Paschedag angesprochen und direkt danach mit Herrn Meyer gesprochen.

(Christian Dürr [FDP]: Haben Sie es von Frau Pörksen?)

Dann haben wir - - -

(Christian Dürr [FDP]: Haben Sie es von Frau Pörksen?)

Dann haben wir gemeinsam beschlossen, den Ministerpräsidenten zu informieren.

(Christian Dürr [FDP] und Jens Nacke [CDU]: Haben Sie es von Frau Pörksen?)

- Sie können hier gerne Fragen stellen, Herr Dürr.

(Christian Dürr [FDP]: Ich *habe* diese Frage gestellt!)

Ich glaube, Sie haben noch ein ganz schönes Fragekontingent - da brauchen Sie mich also nicht anzubrüllen -, und dann kriegen Sie auch die Antwort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird von Dr. Marco Genthe, FDP-Fraktion, gestellt.

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es sich bei dem Vermerk nach all dem, was wir bisher wissen, vermutlich nicht um eine Urkunde und damit auch nicht um eine Urkundenfälschung handelt, aber mindestens um eine schriftliche Lüge, gegebenenfalls um Vorteilsnahme, möglicherweise auch um Betrug, frage ich den Landwirtschaftsminister Meyer: Hat Sie niemand aus dem Ministerium, aus Ihrem Haus, darauf aufmerksam gemacht, dass Sie sich möglicherweise einer Strafvereitelung schuldig machen?

Und ich frage den Ministerpräsidenten: Ist eigentlich ein Minister, der nicht nur nicht mit Personal umgehen kann, sondern sich auch in der Grauzone des Strafrechts befindet, wirklich noch haltbar?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Das waren zwei Fragen, Herr Dr. Genthe. - Zumindest eine beantwortet der Herr Landwirtschaftsminister.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Muss er sich selber verteidigen? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Jetzt muss er selber ran! Ach je! - Weiterer Gegenruf von der CDU: Das macht doch sonst keiner mehr!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe schon mehrfach gesagt, dass die Beschaffung des Audi A8 hybrid einen Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie des Landes darstellt.

(Dirk Toepffer [CDU]: Es geht um die Fälschung des Vermerks!)

Der Vermerk geht davon aus, dass man diesen Audi A8 hybrid zu beschaffen hat, ohne dass ein Hinweis darauf erfolgt, dass das ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie des Landes ist.

(Jens Nacke [CDU]: Können wir den mal haben, bitte?)

Deswegen ist dieser Vermerk nicht konform mit der Dienstwagenrichtlinie des Landes und damit nicht korrekt.

(Jens Nacke [CDU]: Warum kriegen wir den nicht? - Weiterer Zuruf von der CDU: Das war nicht die Frage! - Reinhold Hilbers [CDU]: Warum kriegen wir den Vermerk nicht? Wir haben eben schon einmal gefragt, warum wir den nicht kriegen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Ministerpräsident!

(Jens Nacke [CDU]: Warum kriegen wir diesen Vermerk nicht? Was ist da Geheimes drauf?)

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens sage ich - ich glaube, jetzt zum sechsten Mal -, dass Herr Minister Meyer ein hervorragender Minister ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das haben Sie gestern aber auch über Herrn Paschedag gesagt! - Jörg Hillmer [CDU]: Darum geht es doch schon gar nicht mehr!)

An dieser Einschätzung hat sich auch überhaupt nichts geändert.

Zweitens. Herr Kollege, Sie haben einen Katalog mittlerweile fast sämtlicher Tatbestände des StGB im Rahmen dieses Plenums losgelassen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Schlimm genug!)

Ich will dazu nur Folgendes sagen: Der letzte Versuch bestand darin, dass die gesamte Landesregierung angeblich Untreue begangen hätte. Sie wissen, wie das von der Staatsanwaltschaft Hannover beantwortet worden ist.

(Zurufe von der CDU)

Also: Können wir uns nicht darauf verständigen, dass jeder ganz in Ruhe seine Fragen stellen kann, aber dass Sie diese - wie ich finde - beleidigenden Vorwürfe schlicht und einfach bleiben lassen?

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Das würde, glaube ich, der politischen Hygiene in diesem Haus entsprechen.

Zu der letzten Frage: Herr Nacke, das ist in Vorbereitung. Der Vermerk wird verteilt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Danke schön!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Dr. Stefan Birkner, FDP.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ein solcher Vermerk bezüglich der Beschaffung eines A8, der offensichtlich von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landwirtschaftsministeriums für die Hausleitung entworfen und vorgelegt wurde, einen Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie darstellen würde, dass eigentlich nicht erklärlich ist, wie es dazu gekommen ist, und dass ein handschriftlicher Vermerk darauf, dass man mit dem Ministerpräsidenten gesprochen habe und der dem zugestimmt habe, ohne Weiteres keinen Sinn macht - das ist zunächst einmal völlig sinnfrei -, frage ich die Landesregierung: Wie lautet der Vermerk zur Beschaffung des A8 einschließlich der handschriftlichen Anmerkungen im Wortlaut?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der CDU: Vorlesen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Von der Landesregierung antwortet der Herr Landwirtschaftsminister. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Wenn er jetzt nicht anfängt!)

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vermerk lautet:

„Beschaffung (Leasing) eines Dienstwagens für Herrn StS Paschedag“

Er ist vom 22.04.2013, wie ich vorhin schon einmal gesagt habe.

„Vermerk

Für Herrn StS Paschedag ist ein neuer Dienstwagen im Leasingverfahren zu beschaffen.

Aufgrund besonderer Rückenprobleme/Bandscheibenvorfall kann der nach den Kfz-Richtlinien unter anderem für Staatssekretäre vorgesehene Audi A6 nicht beschafft

werden, da für die Fondsitze nach Angaben von Audi keine Einzelsitze mit Massagefunktion und Belüftung bestellbar sind.“

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Oh!)

- Das ist die Auskunft von Audi.

„Ausschließlich der Audi A8 in der Langversion hat diese notwendigen Sitze, die es dem StS ermöglichen, längere Dienstfahrten zu und von Terminen und die Wahrnehmung dieser Termine gewährleisten zu können.

Unter wirtschaftlichen und ökologischen Gesichtspunkten wird vorgeschlagen, den in der Anlage angebotenen Audi A8 hybrid mit dem Motor 2.0 TFSI für 12 Monate mit einer Gesamtleistung von 50.000 km zu beschaffen. Die CO<sub>2</sub>-Emission wird von Audi mit 149 g/km beziffert. Die weiteren Details sind dem Angebot von Audi ... zu entnehmen. ...

Herrn Staatssekretär mit der Bitte um Zustimmung.“

Das wurde dann vom Staatssekretär abgezeichnet, mit der Anmerkung, dass es sich um „6,3 Liter pro 100 km“ handelt - das ist sozusagen die Umrechnung von 149 g/km -, und der falschen Angabe:

„MP und Min“

- Ministerpräsident und Minister -

„sind einverstanden.“

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Aha, „und Minister“!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Lammerskitten gestellt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Was kommt noch an Informationen?  
Welche Informationen kommen noch?

- Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt ist klar, warum der Vermerk nicht raus sollte! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, darf ich noch einmal um Gehör bitten? - Das Parlament hat Anspruch darauf, dass die Fragen hier beantwortet werden. Aber es hat keinen Anspruch auf den Inhalt. Darüber entscheidet die Landesregierung selbst. Wer von der Landesregierung antwortet, entscheidet

auch die Landesregierung selbst. Ich bitte, dass wir uns das Verfahren noch einmal klar machen. So war es immer, und so wird es auch weiter sein.

Sie haben das Wort, Herr Lammerskitten.

**Clemens Lammerskitten (CDU):**

Meine erste Frage: Herr Meyer, haben Sie am 22. April von dieser Beschaffung Kenntnis gehabt, so wie Sie es gerade gesagt haben, als Sie den Vermerk vorgelesen haben?

Meine zweite Frage bezieht sich auf die Versetzungsverfügung vom 19. Februar 2013, die Herr Schneider hier eben vorgelesen hat. Am gleichen Tag hat das Kabinett einen Beschluss gefasst, der eine solche Versetzungsverfügung nicht möglich macht. Wer hat wann festgestellt, dass die Verfügung durch den Beschluss vom 19. Februar nicht gedeckt war? Wer hat Lösungsvorschläge erarbeitet? Hat es zwischen dem 19. Februar und 26. Februar Gespräche zwischen Herrn Paschedag und der Regierung gegeben?

(Zuruf von der SPD: Das waren jetzt mal locker vier Fragen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mehrfach gesagt, dass mir der Vermerk zu dem Zeitpunkt der Beschaffung nicht bekannt war, sondern dass er mir, wie gesagt, während der Beantwortung dieser Anfragen vor ungefähr zwei Wochen bekannt geworden ist.

Natürlich ist mir bekannt, dass sich der Herr Staatssekretär einen Audi A8 hybrid beschafft hat. Da musste ich nur aus dem Fenster schauen.

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie der Beschaffung zugestimmt? - Weitere Zurufe von CDU - Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, den Minister aussprechen zu lassen. Sonst kriegen wir keine Antworten auf die Fragen, die gestellt worden sind. - Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Mir wurde mitgeteilt, dass das neue Fahrzeug sparsamer, kleiner und günstiger ist als das bisherige Fahrzeug, also der VW Touareg, der dem Staatssekretär Ripke gehört hat und den mein Staatssekretär sonst gefahren ist. Da ich nicht wusste, dass auch dieses Vorgängerfahrzeug möglicherweise einen Verstoß gegen die Richtlinie darstellte, bin ich fälschlicherweise davon ausgegangen, dass es dann, wenn es sich um ein kleineres, sparsameres - 149 g zu 220 g - Fahrzeug handelt, richtlinienkonform ist. Das war ein Fehler. Ich bin nicht darauf hingewiesen worden, dass dieses Fahrzeug einen Verstoß gegen die Richtlinie darstellt. Als mir bekannt wurde, dass es einen Verstoß gegen die Richtlinie darstellt - das war deutlich, bevor mir der Vermerk bekannt geworden ist -, haben wir - wie Sie auch wissen - den Wagen zurückgegeben und die Fehlentscheidung korrigiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Haben Sie zugestimmt?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Dr. Stephan Siemer, CDU-Fraktion, gestellt.

**Dr. Stephan Siemer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass auf diesen Vermerk nicht nur eine Unwahrheit bezüglich des Ministerpräsidenten - Unwahrheit oder Wahrheit; vielleicht finden wir das ja noch heraus -, sondern auch bezüglich des Landwirtschaftsministers zutage tritt, und vor dem Hintergrund, dass Sie diesen Vermerk ja schon länger kennen und offensichtlich keine Probleme haben, Falschaussagen Ihrer Mitarbeiter zu tolerieren, frage ich Sie, wann Sie zurücktreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

(Jens Nacke [CDU]: Die Antwort lautet: Morgen!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich sehe keinen Anlass für einen Rücktritt. Fehler sind eingeräumt worden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt Otto Deppmeyer, CDU.

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt aber ein paar neue Fragen!)

**Otto Deppmeyer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Minister Meyer, Herr Paschedag sollte Niedersachsen seit gestern Abend auf der Agrarministerkonferenz vertreten. Ich frage Sie: Ist er dort gewesen? Wenn ja, wie lange? Wenn nein, warum nicht?

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt reicht es langsam! Wenn euch nicht mehr einfällt! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Paschedag war gestern während der Aktuellen Stunde selbstverständlich im Landtag. Es ist klar, er wäre auch heute während der Behandlung der Mündlichen Anfrage da, wenn es heute in der Mittagspause nicht diese Entscheidung gegeben hätte, von der Ihnen der Ministerpräsident berichtet hat. Er hat gestern Abend und heute Morgen die Interessen des Landes auf der Agrarministerkonferenz wahrgenommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich nicht! Er war wohl da, aber die Interessen des Landes kann er wohl sicher nicht vertreten!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Ansgar-Bernhard Focke, CDU-Fraktion.

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da am 19. Februar das Kabinett getagt hat, gehe ich davon aus, dass es zu dem Tagesordnungspunkt eine entsprechende Vorlage gab. Stimmt es, dass dann, wenn ein Kabinett eine Vorlage hat und eine Entscheidung ansteht und nur ein Mitglied des Kabinetts dem widerspricht oder Bedenken anmeldet, eine Entscheidung nicht zustande kommt und vertagt wird? Warum wurde die Vorlage nicht gründlich geprüft, sodass die falsche Entscheidung gar nicht zustande gekommen wäre? - Das ist die erste Frage.

(Zurufe von der SPD: Nein!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Machen Sie einmal weiter, und wir gucken dann, was daraus wird.

(Zurufe von der SPD)

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU):

Zweite Frage. Vor dem Hintergrund, dass Landwirtschaftsminister Meyer soeben eingeräumt hat, dass er die schriftliche Notiz vor über 14 Tagen zur Kenntnis hatte, in der es sogar heißt, dass er damit einverstanden ist, und vor dem Hintergrund, dass nach journalistischen Gerüchten erst der stellvertretende Ministerpräsident Stefan Wenzel eingreifen musste und mit einem fachministeriumfremden Staatssekretär sprechen musste, -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Focke, Sie müssen jetzt die Frage stellen.

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU):

- frage ich: Herr Ministerpräsident Weil, glauben Sie wirklich, wenn Sie durch Ihren Stellvertreter in großer Not informiert werden und Herr Minister Meyer gedrängt wird, Sie jetzt endlich über den Fehler zu informieren, dass Sie an diesem Minister noch festhalten können?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Das bestätige ich hiermit, glaube ich, zum achten Mal, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ja.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Kollegin Lorberg stellt die nächste Frage.

**Editha Lorberg** (CDU):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, ob Herr Ministerpräsident Weil gewusst hat, dass Herr Minister Meyer der Beschaffung des Fahrzeugs zugestimmt hat.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist auch schon einmal beantwortet worden!)

- Nein, das haben wir noch nicht gehört.

Dann würde mich auch interessieren, ob es noch weitere handschriftliche Vermerke des Staatssekretärs auf diesem Vermerk gibt, die Sie noch nicht vorgetragen haben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Herr Ministerpräsident beantwortet die Fragen.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Zunächst sind wir, glaube ich, noch eine Antwort auf die Frage schuldig, wie das mit den Abstimmungsverhältnissen in der Landesregierung ist: grundsätzlich mit Mehrheit. Es gibt jedenfalls nicht den Hinweis, dass dann, wenn einer etwas nicht beraten will, dies von der Tagesordnung herunterkommt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Doch, der Finanzminister!)

- Da haben Sie völlig recht!

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Der Finanzminister hat ein Vetorecht!)

Können Sie mir noch einmal kurz auf die Sprünge helfen, was die zweite Frage war?

(Zurufe von der SPD: Das weiß sie nicht mehr! - Zuruf von der CDU: Weitere Randbemerkungen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Lorberg!

(Editha Lorberg [CDU]: Ich habe gefragt, ob Sie gewusst haben, dass Herr Meyer zugestimmt hat!)

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Ich bin davon ausgegangen, dass ganz am Ende selbstverständlich diese Beschaffungsentscheidung auch mit dem Fachminister abgestimmt gewesen ist.

(Editha Lorberg [CDU]: Sind Sie davon ausgegangen, oder haben Sie es gewusst, bzw. sind Sie darüber in Kenntnis gesetzt worden, dass er zugestimmt hat?)

- Entschuldigung, selbstverständlich. Es hat Minister Meyer doch selbst gesagt - natürlich! -, dass er nur aus dem Fenster gucken muss, meine Damen und Herren. Das ist insofern meines Erachtens aber völlig unerheblich, weil Christian Meyer sehr schnell laut und deutlich gesagt hat: Das war ein Fehler.

Mehr als zehnmal zu sagen, dass das ein Fehler war, macht es dann auch nicht besser. Es war schlicht und einfach ein Fehler. Punkt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die Frage, ob auf dem Vermerk noch etwas anderes steht, war die zweite Frage. Aber vielleicht kommt gleich der Kollege Meyer.

Björn Thümler, CDU-Fraktion, stellt die nächste Frage.

**Björn Thümler** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir vor einiger Zeit von Herrn Wenzel gehört haben, dass er heute Morgen den Herrn Ministerpräsidenten über das informiert haben will, zu dem Herr Meyer uns vorhin erklärt hat, er habe den Ministerpräsidenten informiert, frage ich die Landesregierung, wer jetzt eigentlich wen in welcher Reihenfolge zu welchem Zeitpunkt informiert hat, weil es eben sehr wichtig ist zu wissen, ob Herr Meyer den Herrn Ministerpräsidenten direkt unterrichtet hat oder ob Herr Minister Meyer bis jetzt eben den Ministerpräsidenten nicht direkt unterrichtet hat, sondern über Herrn Wenzel gegangen ist; denn dann wäre die Antwort von Herrn Meyer, die er hier vorhin gegeben hat, falsch ge-

wesen, meine Damen und Herren, und wir wollen Herrn Meyer ja vor sich selber schützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe heute Morgen - ich glaube, es war nach der Dringlichen Anfrage, die es zu meinem Thema gab, zu den Tierschutzverletzungen bei Wiesenhof - mit dem Ministerpräsidenten ein Gespräch geführt und ihn darüber informiert. Das war der Zeitpunkt, zu dem ich diese Information gemacht habe. Das war sozusagen auch heute Morgen.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Wenzel hat gesagt, er habe den Ministerpräsidenten informiert! - Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, Herr Minister Meyer antwortet auf die Frage.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe heute Morgen den Herrn Ministerpräsidenten über diesen Vorgang informiert.

(Björn Thümler [CDU]: Also hat Herr Wenzel nicht die Wahrheit gesagt?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage, meine Damen und Herren, wird vom Kollegen Martin Bäumer gestellt. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch einmal: Wie ich sagte, bin ich während der Fragestunde heute Vormittag von Minister Wenzel unterrichtet worden. Anschließend hat es das Gespräch mit Minister Meyer gegeben, der diese Information bestätigt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: „Bestätigt hat“!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Bäumer!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Brutus ist ein ehrenwerter Mann. Vor dem Hintergrund, Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es einen Vermerk gibt, auf dem nach glaubhafter Versicherung und Vorlesen durch Herrn Minister Meyer der geschilderte Sachverhalt stehen soll und auf dem es auch einen handschriftlichen Vermerk des ehemaligen Staatssekretärs Paschedag geben soll, der bestätigen soll, dass sowohl Herr Minister Meyer als auch Herr Ministerpräsident Weil über die Anschaffung dieses Autos informiert waren, und vor dem weiteren Hintergrund, dass wir im Laufe des heutigen Abends erfahren haben, dass zumindest Herr Minister Meyer dieser Information zugestimmt hat,

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt ist aber gut!)

und vor dem weiteren Hintergrund, dass ich es für sehr unwahrscheinlich halte, dass ein deutscher Staatssekretär auf einem Vermerk

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie müssen eine Frage stellen!)

zum einen einen wahren Sachverhalt schildert und zum zweiten einen Sachverhalt geschildert haben soll, der nicht der Wahrheit entsprechen soll,

(Zurufe von der SPD: Frage?)

weil der Herr Ministerpräsident Weil vorhin gesagt hat, er sei nicht informiert worden, -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zur Frage!

**Martin Bäumer (CDU):**

- frage ich Herrn Minister Wenzel, der ja heute Morgen mit diesem Staatssekretär telefoniert hat: Herr Minister Wenzel, hat Herr Staatssekretär Paschedag auf Ihre Nachfrage hin eingeräumt, dass seine handschriftliche Notiz auf diesem Aktenvermerk, was Herrn Ministerpräsidenten Weil angeht, nicht der Wahrheit entspricht?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulrich Watermann [SPD]: Ich habe den Verdacht, Sie haben auch noch abgelesen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, es antwortet Herr Minister Wenzel für die Landesregierung.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Bäumer, nach den Recherchen von Journalisten von gestern, wonach eine entsprechende Information kolportiert wurde, war ich interessiert zu erfahren, ob diese der Wahrheit entsprechen kann. Weil ich diese Information für völlig abwegig hielt, habe ich Herrn Paschedag direkt darauf angesprochen und habe ihn gefragt, wie oder ob er sich das erklären könne. Daraufhin hat er mich darauf hingewiesen, dass es einen entsprechenden Vermerk gebe.

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

Daraufhin habe ich mich sofort mit Herrn Minister Meyer in Verbindung gesetzt. Wir haben gemeinsam beschlossen, den Ministerpräsidenten unverzüglich zu informieren.

(Zurufe von der CDU: Das war nicht die Frage! Ob er eingeräumt hat? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt der Kollege Lutz Winkelmann von der CDU-Fraktion.

(Martin Bäumer [CDU] meldet sich)

- Herr Bäumer, **zur Geschäftsordnung**, bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht von Herrn Minister Wenzel wissen wollen, wann er und sein Ministerkollege Meyer den Ministerpräsidenten Weil informiert haben. Ich habe wissen wollen, was Herr Staatssekretär Paschedag im Telefonat mit Herrn Wenzel heute Morgen gesagt hat. Ich würde Sie dringend bitten, Herr Minister Wenzel, dass Sie uns hier sagen, ob Herr Minister Paschedag eingeräumt hat, dass dieser Vermerk, was den MP betrifft, gefälscht war.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich weise noch einmal darauf hin, dass das keine klassische Wortmeldung zur Geschäftsordnung war. Was Wortmeldungen zur Geschäftsordnung sind, gibt die Geschäftsordnung her. Sie haben jetzt unter dem Vor-

wand, einen Geschäftsordnungsbeitrag zu leisten, eine Anmerkung gemacht. Aber da ich sehe, dass der Umweltminister eine Antwort geben will und die Landesregierung jederzeit das Wort ergreifen kann, hat Herr Minister Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, ich spreche nicht zur Geschäftsordnung, sondern ich versuche, Ihre Frage zu beantworten.

Da mir die Dienstwagenrichtlinie bekannt ist, da mir bekannt ist, dass nur der Finanzminister Ausnahmen von dieser Dienstwagenrichtlinie genehmigen kann, war mir klar, dass diese Information völlig abwegig ist. Ich hatte aber gehört, dass Journalisten eine entsprechende Recherche angestellt hatten. Von daher habe ich Herrn Paschedag nicht gefragt, ob das der Wahrheit entspricht oder ob das nicht der Wahrheit entspricht, weil für mich ganz offensichtlich war, dass das überhaupt keine Substanz haben kann, weil es überhaupt nicht im Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten liegt, eine solche Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Aber auf diese Frage kommt man doch als Erstes: Stimmt das?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

So, meine Damen und Herren, jetzt kommen wir zur weiteren Zusatzfrage des Kollegen Winkelmann. Bitte schön!

**Lutz Winkelmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, zunächst einmal möchte ich Ihnen für Ihre Amtshilfe, die Sie für den Kollegen Meyer geleistet haben, ausdrücklich danken.

(Zurufe von der SPD: Frage!)

Meine Frage: Als Sie diese Amtshilfe geleistet haben, haben Sie das mit dem Gefühl getan, das Ministerium Ihres Kollegen sei gut geführt, oder haben Sie das getan, weil Sie glaubten, Sie müssten dem Kollegen helfen und etwas korrigieren?

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Wenzel antwortet für die Landesregierung.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Da das Parlament Anspruch auf eine vollständige Information hat, war ich der Auffassung, dass es notwendig ist, dass der Ministerpräsident selbstverständlich Kenntnis hat von diesem Vermerk. Derselben Auffassung war Minister Meyer. Von daher haben wir gemeinsam vereinbart, den Ministerpräsidenten unverzüglich zu informieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Unverzüglich heute Mittag?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt der Kollege Ulf Thiele.

(Zuruf von der SPD: Wie viele Fragen darf Herr Thiele denn stellen?)

**Ulf Thiele** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der stellvertretende Ministerpräsident Wenzel hier ausgeführt hat, er sei nach Recherchen von Journalisten

(Zurufe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- ihr seid nervös, ich weiß -

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

bei Mitarbeitern der Landesregierung darauf aufmerksam gemacht worden, dass es ein solches Gerücht gebe, frage ich die Landesregierung: Hat die Regierungssprecherin, Frau Pörksen, den stellvertretenden Ministerpräsidenten auf diese Recherche aufmerksam gemacht? Und wenn ja: Wen - welche Mitglieder der Landesregierung, Mitarbeiter der Staatskanzlei, weitere Mitarbeiter von Ministerien - haben die Regierungssprecherin oder ihre Mitarbeiter noch über diesen Sachverhalt informiert?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich sehe, dass der Kollege Umweltminister Wenzel antworten will.

Ich möchte auf die Zwischenrufe, die aus dem Haus kommen, eingehen. Ich verfolge die Fragestunde natürlich auch seit geraumer Zeit. Das heißt, ich war fast die ganze Zeit im Saal und habe

auch den Eindruck, dass vielleicht bei dem einen oder anderen schon die dritte Wortmeldung zu Fragen hier aufgerufen worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn man das hier sozusagen aus der Buchführung des Vorgängerpräsidenten übernimmt, hat man nicht den kompletten Überblick, in wie vielen Fällen schon die zweite Frage gestellt wurde.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich entnehme das den mir vom Schriftführer zugegangenen Wortmeldungen, nach denen er mir glaubhaft versichert, das ist die zweite Frage des Kollegen.

Ich appelliere aber an Sie alle, es wirklich nach der Geschäftsordnung zu machen. Sie selber wissen am besten, ob Sie hier schon zwei Fragen gestellt haben oder nicht. Wir werden anschließend das Protokoll auswerten und dann ja sehen, wer möglicherweise ein drittes oder viertes Mal hier war. Ich appelliere an Sie, das einzuhalten. Das soll ganz allgemein gelten.

Jetzt hat der Herr Umweltminister das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, das geht doch so nicht!)

- Das geht so!

(Jens Nacke [CDU]: Wir haben diese Beschränkung seinerzeit aufgehoben! Herr Wenzel hat das selbst gefordert, damit alle Fragen gestellt werden können! Und jetzt so was!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Thiele hatte eine Frage gestellt. Ich gehe davon aus, dass Herr Thiele eine Antwort haben möchte.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Thiele, die Recherchen von Journalisten richteten sich an die Pressestelle der Landesregierung.

(Zurufe: Lauter!)

Ich habe von Frau Pörksen, der Regierungssprecherin, gehört, dass es entsprechende Anfragen gab. Aufgrund der Fragen habe ich das für abwegig gehalten. Das hat mich veranlasst, direkt Herrn Paschedag zu fragen, um zu klären, ob das eine substantielle Grundlage haben kann, ja oder nein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich rufe jetzt auf Herrn Dr. Gero Hocker zu seiner letzten Zusatzfrage.

(Ulf Thiele [CDU]: Wen hat sie noch informiert? - Reinhold Hilbers [CDU]: Wen hat sie noch informiert?)

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Antwort des Ministerpräsidenten, dass er Kenntnis über den Vermerk, über den wir hier debattieren, nicht von seinem Landwirtschaftsminister, sondern von seinem stellvertretenden Ministerpräsidenten Stefan Wenzel erhalten hat, frage ich die Landesregierung, welche weiteren Mitglieder des Kabinetts - Minister und Staatssekretäre - bis zu Ihrer Regierungserklärung heute Nachmittag Kenntnis über den Vermerk besessen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Doris Schröder-Köpf [SPD]: Das dritte Mal jetzt!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es antwortet der Herr Ministerpräsident.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Um das vielleicht noch mal nachzureichen: Auch mir hat Frau Pörksen gestern dieses - - -

(Zuruf von der CDU)

- Nein, nein, um das nachzureichen.

Auch mir hat Frau Pörksen gestern gesagt, es gebe solche Gerüchte.

(Ulf Thiele [CDU]: Was? - Zuruf von der CDU: Und Sie sind nicht tätig geworden? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Lassen Sie mich doch einfach ausreden!

Da ich sie in der Tat - ebenso wie Stefan Wenzel das eben gesagt hat - für abwegig gehalten habe und sie in einer ganzen Reihe von Gerüchten stehen, die in den letzten Wochen durchs Land gegangen sind, habe ich mich meinerseits in der Tat nicht veranlasst gesehen, etwas in Gang zu setzen.

Zweitens. Soweit ich weiß: Der Vermerk - - - Ich bin nicht sicher, aber ich will nicht ausschließen, dass ich heute im Laufe des Tages mit dem Kollegen Pistorius ganz kurz gesprochen habe.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Ulf Thiele [CDU]: Das ist ja unglaublich! Da bleibt ja kaum noch einer über! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie müssen sich jetzt schon entscheiden, ob Sie eine sehr klare, wahrheitsgemäße Information der Landesregierung haben wollen.

(Zuruf von der FDP: Gestern Abend!)

- Was hat das mit - - ? - Entschuldigen Sie bitte! Wir haben einen sehr klaren Ablauf gehabt:

Erstens. Ich erfahre heute Morgen diese Information.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Gestern!)

- Nein. Dann ist es ja gut, dass wir den Sachverhalt noch einmal zusammenfassen können. Ich erfahre heute Morgen, dass es einen entsprechenden Vermerk gibt.

Anschließend sprechen Christian Meyer und ich über den Sachverhalt.

Drittens - es mag beiläufig gewesen sein - habe ich einen kurzen Kontakt mit Herrn Pistorius gehabt, der in diesem Zusammenhang aber nicht in die Willensbildung mit eingeflossen ist.

Nächster Schritt: Wir haben gemeinsam Mittagspause. Im Kontakt mit dem stellvertretenden Ministerpräsidenten treffe ich die dazu notwendige Entscheidung.

Das ist, meine Damen und Herren, der Sachverhalt bis zu dem Moment, wo wir wieder nach der Mittagspause zusammentreten. Wenn Sie das in einer Kette sehen, dann wissen Sie sehr genau, wie das heute gelaufen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bevor ich die nächste Zusatzfrage aufrufe: Der Kollege Fredermann hat sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet.

#### **Rainer Fredermann (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - Ich habe eine Bitte: Ich weiß nicht, ob es zur Geschäftsordnung gehört, aber das ist für mich unheimlich wichtig.

(Zurufe von der SPD)

- Augenblick, bitte!

Als Höreräteträger habe ich Probleme, Herrn Minister Wenzel hier in diesem Saal zu verstehen. Das hat auch nichts mit Zwischenrufen zu tun. Ich möchte bitten, wenn Herr Minister Wenzel am Mikrophon ist, dass er lauter spricht oder die Lautsprecher lauter gestellt werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Anliegen, Herr Kollege Fredermann, ist sicherlich berechtigt. Wir hier oben als Sitzungsvorstand können nur die Mikros zuschalten. Die waren jeweils zugeschaltet. Insofern könnte jetzt nur die Technik reagieren, wenn es da wirklich hapern sollte.

Ich rufe die nächste Wortmeldung zu einer Zusatzfrage auf: Kollege Grupe, FDP.

#### **Hermann Grupe (FDP):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Wenzel uns berichtet hat, dass er heute Morgen mit Herrn Paschedag gesprochen hat, frage ich die Landesregierung: Hat Herr Paschedag eingeräumt, dass sein Vermerk des Inhalts, dass der Ministerpräsident zugestimmt hat, falsch ist? Und wenn ja: Hat er Ihnen erklärt, warum er einen solchen falschen Vermerk angefertigt hat?

(Zuruf von der SPD: Das hatten wir doch schon!)

Die zweite Frage ist: Wenn Sie nicht danach gefragt haben, frage ich: Hat ein anderes Mitglied der Landesregierung - bei diesem ungeheuerlichen Vorgang, dass der Ministerpräsident einer solchen Tat bezichtigt wird, die dazu geführt hat, dass er Herrn Paschedag sofort entlassen hat - Herrn Paschedag danach einmal gefragt? Hat im Zweifelsfall der Landwirtschaftsminister dann vielleicht endlich Anlass gesehen, mit seinem Staatssekretär darüber zu reden, warum er einen unrichtigen Vermerk über den Ministerpräsidenten anfertigt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das waren mindestens zwei Fragen, die werden auch als solche behandelt. - Es antwortet der Herr Landwirtschaftsminister.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe heute auch mit dem Staatssekretär Paschedag über diesen Vorgang telefoniert. Wir sind uns einig - ich war es mir vorher schon, er auch -, dass der Ministerpräsident in keiner Weise ein Einverständnis für die Beschaffung dieses Wagens gegeben hat. Ich möchte übrigens auch noch einmal feststellen, dass ich diesen Vermerk nicht unterzeichnet habe und damit nicht beteiligt war, sondern nur Kenntnis von der Neuanschaffung hatte, weil man den Wagen nicht übersehen kann.

Ich habe diesen Vermerk auch nicht abgezeichnet. Aber er ist gerade in der Kopie, dass er noch an Sie verteilt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Sie haben aber vorher zugestimmt! Das ist das Problem! - Hermann Grupe [FDP]: Ich habe zwei Fragen gestellt! Es ist aber nur eine Frage beantwortet!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Grupe, Sie hatten doch schon eine gestellt und eben noch einmal zwei. Das wären drei. Das war schon gerechtfertigt.

(Hermann Grupe [FDP]: Ich habe zwei gestellt! Eine ist nur beantwortet! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Die andere war doch schon beantwortet! Ihr müsst einmal zuhören, wenn beantwortet wird!)

Die nächste Frage stellt der Kollege Götz.

(Unruhe bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Wieso seid ihr denn so nervös?)

**Rudolf Götz** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben festgestellt, dass die Staatskanzlei für die Staatssekretäre zuständig ist. Der Herr Ministerpräsident hat gesagt, dass für ihn die Angelegenheit mit Herrn Paschedag durch den einstweiligen Ruhestand erledigt ist. Ich frage aber trotzdem:

Wer ist der Disziplinarvorgesetzte von Herrn Paschedag? Denn das Beamtenverhältnis bleibt in irgendeiner Form bestehen? Und wer wird das Disziplinarverfahren gegen ihn einleiten? Denn er hat ja offensichtlich einen Vermerk unrichtig ausgefüllt, gefälscht oder was auch immer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es antwortet Herr Finanzminister Schneider.

(Reinhold Hilbers [CDU]: War der auch informiert?)

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Sie haben auch schon einmal bessere Zwischenrufe gemacht.

Dienstvorgesetzter ist in diesem Fall der Ministerpräsident. Ob hier disziplinarische Vorermittlungen - das wäre wohl der erste Schritt - eingeleitet werden müssen, ist noch zu prüfen. So, wie vorhin schon verschiedentlich strafrechtliche Tatbestände konstatiert wurden - zu Unrecht zum gegenwärtigen Zeitpunkt und Kenntnisstand -, so ist auch das Disziplinarrecht nicht ganz so einfach, wie der Fragesteller das eben angenommen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die zweite Frage vom Kollegen Böhlke, CDU.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Präsident, das war die erste!)

**Norbert Böhlke** (CDU):

Herr Präsident, das ist meine erste Frage.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Entschuldigung! Ich kann nur das berücksichtigen, was ich hier bekomme. Mir ist das vom vorherigen Sitzungsvorstand als zweite Frage übergeben worden, Herr Böhlke. Ich kann das nur so nehmen, wie ich es hier habe.

**Norbert Böhlke** (CDU):

Ich werde auch nur eine Frage stellen, Herr Präsident.

Vor dem Hintergrund der Bedeutung des in Rede stehenden und im Wortlaut hier bekannt gegebenen Vermerkes aus dem Landwirtschaftsministerium frage ich die Landesregierung, ob dieser Ver-

merk der Staatsanwaltschaft bei der juristischen Bewertung, die hier heute auch bereits mehrfach vorgetragen worden ist, bereits bekannt war und auch mit berücksichtigt wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Das ist eine hoch spannende Frage!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider, bitte!

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Die Staatsanwaltschaft, Herr Böhlke, hat sich beschäftigt mit der Frage der angeblichen Untreue in Verbindung mit der Versetzung. Die Staatsanwaltschaft hat sich nicht beschäftigt mit der Frage der Beschaffung von Dienstfahrzeugen.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Das ist ein anderer Sachverhalt. Das ist, denke ich, unstrittig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** von Herrn Nacke. Bitte schön!

(Detlef Tanke [SPD]: Es wird immer dünner!)

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Präsident nun mehrfach darauf hingewiesen hat, dass es schwierig ist zu beurteilen, ob Kollegen zum ersten oder bereits zum zweiten Mal ans Redepult herantreten sind, und der Sachverhalt ja nun wirklich einer Aufklärung bedarf und wir in einem ganz ähnlichen Zusammenhang bereits einmal gemeinsam beschlossen haben, nach § 99 die uns beschränkende Regelung diesbezüglich aufzuheben und das Fragerecht für alle Kollegen freizugeben, bis alle Fragen beantwortet sind, beantrage ich heute genau das Gleiche. Lassen Sie uns einfach alle Fragen stellen und alle Fragen freigeben! Beschränken Sie uns jetzt nicht! Der Präsident kann ja offensichtlich den Überblick ohnehin nicht mehr behalten, weil die Buchführung durcheinandergeraten ist. Das beantrage ich.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Ihr

müsst mal neue Fragen stellen! Seit zwei Stunden wiederholen Sie hier die Fragen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ich weiß nicht, wie Sie das gemeint haben, Herr Kollege Nacke, dass wir den Überblick hier nicht behalten können. Ich hoffe, Sie meinten es nicht als Angriff aufs Präsidium,

(Zurufe von der CDU: Nein, nein!)

sondern dass das etwas schwierig ist. - Meine Damen und Herren, beruhigen Sie sich doch! Es werden alle die nach Geschäftsordnung möglichen Fragen stellen können. Das, was der Kollege Nacke jetzt beantragt hat, wäre eine Sonderregelung, die das Parlament beschließen könnte. Darüber hat er die Geschäftsordnungsdebatte begonnen. Aber ich habe z. B. eben - ich bitte Sie einfach um Verständnis - vom Kollegen Krumfuß den Hinweis bekommen, er hätte das als Kritik an ihm verstanden. Ich habe hier einen Zettel übernommen: zweite Frage, Herr Böhlke. - Wenn Herr Böhlke dann sagt, es ist seine erste - wir hatten keinen durchgängigen Sitzungsvorstand. Ich bitte einfach um Verständnis.

Es ist ein Antrag zur Geschäftsordnung gestellt worden. Dazu hat jetzt der Kollege der SPD-Fraktion das Wort, als Parlamentarischer Geschäftsführer. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: „Tonne“ heißt der!)

- Das ist mir wohl bekannt!

(Ulf Thiele [CDU]: Darauf haben Sie aber nicht hingewiesen! Den Namen haben Sie aber eben nicht draufgehakt!)

**Grant Hendrik Tonne** (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz so einfach, wie es sich der Herr Kollege Nacke hier machen möchte, ist das Ganze nicht.

(Ulf Thiele [CDU]: Oh doch! Das haben wir sonst so gemacht!)

Wir haben das, als wir das das letzte Mal angewandt haben, im Vorfeld eines Verfahrens miteinander vereinbart und nicht im Zuge einer Befragung mittendrin abgeändert.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Und im Übrigen: Vor dem Hintergrund, dass Sie hier seit zwei Stunden keinerlei neue Fragen stellen, sondern Fragen zum siebten, zum achten, neunten und zehnten Mal vortragen,

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: So ist das!)

werden wir Ihren Antrag ablehnen und werden die Fragestunde so, wie sie hier angefangen hat, ganz normal zu Ende führen, wonach jeder zwei Nachfragen stellen kann.

(Ulf Thiele [CDU]: Ganz schwacher Stil!

Im Übrigen darf ich darauf hinweisen, dass mit Ihrem Fragerecht bis jetzt außerordentlich großzügig verfahren worden ist.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zur Geschäftsordnung hat das Wort der Kollege Grascha.

(Ulf Thiele [CDU]: Ganz schwacher Stil! - Gegenruf von der SPD: Ja, von euch! - Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist die neue Transparenz!)

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch geradezu ungeheuerlich, dass Sie sich angesichts der immer neuen Fragen, die aufgrund der Antworten der Landesregierung aufgeworfen wurden, auf eine technische Regelung in der Geschäftsordnung zurückziehen

(Johanne Modder [SPD]: Fragen zum Teil zehnmal beantwortet!)

und nicht die Möglichkeit eröffnen, hier tatsächlich zur Aufklärung beizutragen. Das ist wirklich enttäuschend und entlarvend für Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Nacke hat darauf hingewiesen, dass es in der Vergangenheit einmal eine ähnliche Situation gab. Da ist die damalige Landesregierung mit dem Sachverhalt souverän umgegangen,

(Grant Hendrik Tonne [SPD] lacht)

und wir haben selbstverständlich die Fragestunde eröffnet, sodass jeder die Möglichkeit hatte, seine Frage zu stellen.

(Christian Dürr [FDP]: Die Angst ist euch ins Gesicht geschrieben!)

Diese Souveränität haben wir allerdings - das muss ich ehrlicherweise sagen - von dieser Landesregierung auch nicht erwartet.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zur Geschäftsordnung hat sich der Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, gemeldet.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident Bachmann. - Herr Kollege Grascha, Herr Kollege Nacke, auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - das wird Sie nicht überraschen - lehnt Ihren Antrag auf Erweiterung der Fragemöglichkeiten, also auf Abweichung von der Geschäftsordnung, ab.

(Jens Nacke [CDU]: Die Chefaufklärer von damals!)

Zum einen, Herr Kollege Grascha: Das, was Sie hier als technische Regelung in der Geschäftsordnung bezeichnen, ist seit Jahren von Plenum zu Plenum ein völlig akzeptiertes, bewährtes Verfahren. Wir sind ein einziges Mal davon abgewichen, in der Tat:

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

bei einem Vorgang, der eine ganz andere Dimension als der heutige hatte -

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen und Zurufe bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Unglaublich!)

- Sie haben mich gar nicht ausreden lassen - und in einer Situation, in der in der Tat die damals drei Oppositionsfraktionen zahlreiche Fragen hatten. Ich kann mich aber nur dem Kollegen Tonne anschließen: Ich kann überhaupt nicht erkennen, wo Ihre weiteren inhaltlichen Fragen sind. Ihre Fragen werden gestellt. Sie werden umfassend beantwortet, von mehreren Mitgliedern der Landesregierung. Sie stellen keine neuen Fragen, sondern Sie wiederholen alte Fragen,

(Angelika Jahns [CDU]: Das ist wirklich unverschämt!)

und in Teilen versuchen Sie, den Kernbereich der Willensbildung der Landesregierung auszuforschen. Auch das ist unzulässig.

Insofern kann ich auch gar nicht erkennen, wo der ernsthafte inhaltliche Bedarf an noch mehr Fragen sein soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können über den gestellten Antrag zur Geschäftsordnung noch nicht abstimmen. Es hat sich jetzt noch Herr Thümler als Fraktionsvorsitzender der CDU zu diesem Geschäftsordnungsantrag gemeldet. Bitte sehr!

**Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin schon ein wenig erschüttert, wie Sie versuchen wollen, Ihr eigengestecktes Ziel von Transparenz und Offenheit zu unterlaufen und ein berechtigtes Anliegen der Opposition in diesem Hause gleich wahrscheinlich niederstimmen werden.

Nun will ich Ihnen, lieber Herr Tonne und lieber Herr Limburg, einmal aus Ihrer Pressemitteilung vom 23. August 2013 folgenden Satz vorlesen, mit der Genehmigung des Präsidenten. Zitat:

„Da es nichts zu verbergen gibt, garantieren SPD und Grüne absolute Offenheit und Transparenz.“

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Oh!)

„Alle Fragen, die es gibt, werden selbstverständlich beantwortet.“

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Oh!  
- Johanne Modder [SPD]: Das tun wir seit zwei Stunden!)

„Das entspricht unserem Grundverständnis von Demokratie.“

(Beifall - Lachen bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das ganze Haus klatscht!)

Meine Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass die Landesregierung durchaus willens und in der Lage ist, weitere Fragen zu beantworten. Sie

sollten gemäß Ihren eigenen Worten jetzt über Ihren Schatten springen und nach § 99 der Geschäftsordnung von der üblichen Verfahrensweise abweichen und alle Fragen zulassen. Das verkürzt den Prozess erheblich. Deswegen: Geben Sie sich einen Ruck! Bleiben Sie demokratisch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Auch der Kollege Bode von der FDP erhält noch das Wort zur Geschäftsordnung. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Limburg, nur zur Vervollständigung: Damit Ihre Kollegen und auch Sie wissen, wie Sie bei dieser Geschäftsordnungsfrage hinterher abstimmen wollen, werden oder sollen, möchte ich Ihnen Ihre eigene Pressemitteilung vom heutigen Tag, 18.15 Uhr - das ist noch gar nicht lange her -, vorlesen:

„Helge Limburg zur heutigen Regierungserklärung von Ministerpräsident Stephan Weil: ... Es ist in unserem Interesse, alle offenen Fragen hinsichtlich des Fehlverhaltens des ehemaligen Staatssekretärs Udo Paschedag restlos aufzuklären.“

Bitte stimmen Sie einfach so ab, wie Sie es gesagt haben!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung über den vom Kollegen Nacke gestellten Antrag. Er hat beantragt - ich zitiere den entsprechenden Paragraphen der Geschäftsordnung -, nach § 99 eine abweichende Entscheidung im Einzelfall von der gültigen Geschäftsordnung zu treffen. Die gültige Geschäftsordnung sieht vor, dass jede Kollegin und jeder Kollege zwei Zusatzfragen stellen kann. Der Paragraph lautet:

„Der Landtag kann im Einzelfall von Vorschriften dieser Geschäftsordnung abweichen, wenn nicht zehn anwesende Mitglieder des Landtages widersprechen.“

Ich frage: Wird diesem Antrag widersprochen?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ja!)

- Dann zeigen Sie es bitte an! Wer will dem Antrag widersprechen? - Das sind deutlich mehr als zehn Mitglieder des Hauses. Wir können deswegen nicht nach § 99 verfahren und setzen die Zusatzfragen fort.

(Björn Thümler [CDU]: Peinlich!)

Die nächste Zusatzfrage hat der Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal auf die Besoldungsfrage zurückkommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wann sind Sie eigentlich informiert worden? - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister Schneider, es war ja auch zu lesen und ist diskutiert worden, ob man nicht unabhängig von Versetzungsbeschlüssen der niedersächsischen Landesregierung und der nordrhein-westfälischen Staatssekretär Paschedag einfach die Ernennungsurkunde hätte aushändigen können. Welche rechtlichen Folgen hätte es gehabt, wenn Niedersachsen das gemacht hätte, um damit B 9 zu erreichen?

(Christian Dürr [FDP]: Es gibt keine Ernennungsurkunde, Helge, weil er versetzt worden ist! - Ulf Thiele [CDU]: Das war ja wirklich eine intelligente Entlastungsfrage!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider, bitte schön!

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Das war eine interessante Fragestellung. Auf diesem Wege wäre es gelungen, diesen Zuschlag von 700 und soundso viel Euro pro Monat einzusparen. Es wäre unterm Strich aber ein sehr schlechtes Geschäft gewesen, weil in solchen Fällen sämtliche Versorgungslasten auf den neuen Dienstherrn übergehen, während im normalen Verfahren eine Aufteilung nach den entsprechenden Dienstzeiten stattfindet. Deswegen war der gewählte Weg der richtige. Der andere wäre entschieden gegen die Interessen des Landes gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich darf die Gelegenheit nutzen, eine Aussage von vorhin ein wenig zu korrigieren. Wir haben das eben noch einmal geprüft. Das war mir auch nicht ganz klar. Die Frage wird ja auch nicht so oft gestellt. Bei Disziplinarverfahren ist Disziplinarbehörde das jeweilige Fachministerium. In diesem Falle wäre es also das Landwirtschaftsministerium. Das war mir nicht präsent. Ich bitte um Nachsicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Damit Sie sehen, dass es nicht der Sitzungsvorstand ist, der in Verwirrung geraten ist: Der Kollege Dammann-Tamke hat eben angemahnt, seine Wortmeldung werde nicht aufgerufen. Uns liegen zwei abgehandelte Fragen von Ihnen vor, Herr Dammann-Tamke. Sie können nicht zum dritten Mal aufgerufen werden.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Nein! Ich habe nur eine Frage gestellt! - Weitere Zurufe von der CDU: Es war nur eine! - Ihr könnt doch noch bis zwei zählen! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Sie haben den Überblick verloren! Das kann passieren! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Ich würde mich mit meinem Organ zurückhalten! )

Das hat, wie gesagt, der vorherige Sitzungsvorstand gehandelt. Herr Dammann-Tamke sagt, er sei nur einmal aufgerufen worden. Wenn das so ist, muss der Zettel vorhin schon auf der anderen Seite gelandet sein. Wir sehen das ja im Protokoll. Wir werden Ihnen, wenn Sie das hier so beteuern, selbstverständlich glauben und Ihre Wortmeldung einsortieren, Herr Dammann-Tamke.

Jetzt stellt die nächste Zusatzfrage - seine zweite - der Kollege Oesterhelweg.

(Ulrich Watermann [SPD]: Er hat keine Frage gestellt, er hat eine Rede gehalten!)

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Schön, dass Sie sich daran erinnern.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass unser Antrag eben abgelehnt worden ist,

(Ulrich Watermann [SPD]: Hält er wieder eine Rede? - Dettlef Tanke [SPD]: Seit einer Stunde!)

wir aber interessanterweise ständig etwas Neues erfahren, frage ich die Landesregierung: Gibt es in der Dienstwagenbeschaffungsangelegenheit bis heute im ML, MU, MF, in anderen Ministerien oder in der Staatskanzlei weitere Unterlagen, Papiere, Vermerke mit oder ohne handschriftliche Ergänzungen, elektronische Dokumente, Telefonnotizen und Gesprächsnotizen, die diese Angelegenheit betreffen, und sind Sie bereit, uns diese heute auszuhändigen?

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Dafür wollen Sie eine Ausweitung der Fragestunde? Oh Mann!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider antwortet.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich habe, wie inzwischen allen bekannt ist, als für die Dienstwagenrichtlinie Verantwortlicher mit dem Vorgang nichts zu tun gehabt. Aber ich denke, wenn Sie sich noch einmal in Ruhe überlegen, was Sie eben hier gefragt haben, wird Ihnen klar, dass dieser Wunsch natürlich nicht erfüllt werden kann.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Wir haben die Akten der Landesregierung und aller Fachministerien jedenfalls nicht hier auf dem Flur stehen, damit wir Ihnen das aushändigen könnten.

(Björn Thümler [CDU]: Nicht?)

- Bedauerlicherweise nicht.

(Björn Thümler [CDU]: Dann können Sie sie ja holen! Lassen Sie sie holen! Wir haben Zeit! Sie müssen sie sowieso bringen! - Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Meyer hat doch alles dabei!)

Herr Oesterhelweg, die Ernsthaftigkeit des Anliegens wird, denke ich, durch die Art der Frage manchmal auch ein wenig konterkariert.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu der Frage vom Kollegen Dammann-Tamke, die in der Reihenfolge die vierzigste gewesen wäre, aber,

wie gesagt, bei den erledigten lag. Wir glauben Ihnen das, Herr Dammann-Tamke. Deswegen dürfen Sie die Frage stellen. Wir sind bei den Wortmeldungen mittlerweile bei Ende 50 angekommen.

**Helmut Dammann-Tamke** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der Beantwortung meiner ersten Frage, die zur Aufklärung von uns allen von Finanzminister Schneider dahin gehend beantwortet wurde, dass die personalrechtlichen Zuständigkeiten für Staatssekretäre in der Staatskanzlei lägen, frage ich den verantwortlichen Ministerpräsidenten, der der Staatskanzlei verantwortlich vorsteht, warum die Personalie Paschedag, die Versetzung des Staatssekretärs Paschedag von Nordrhein-Westfalen nach Niedersachsen, die Vorgänge um den 18. und 19. Februar, federführend vom Landwirtschaftsministerium behandelt wurden und warum sich das zuständige Ressort, die Staatskanzlei, offensichtlich aus diesem Verfahren herausgehalten hat.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Weil sich die Versetzungsbitte an das nordrhein-westfälische Landwirtschafts- und Umweltministerium gerichtet hat, ist untereinander zwischen Staatskanzlei und ML abgestimmt worden, dass von dort die Versetzungsbitte erfolgt.

(Ulf Thiele [CDU]: Auch inhaltlich? - Ulrich Watermann [SPD]: Das ist jetzt die fünfte Frage von Herrn Thiele!)

- Es ist aber kein Problem, sie zu beantworten.

(Jens Nacke [CDU]: Das war keine Frage, das war ein Zwischenruf! Herr Watermann, gehen Sie doch einfach nach Hause, wenn Ihnen langweilig ist! Sie nerven! - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, es ist dem Ministerpräsidenten überlassen, ob er auf einen Zwischenruf antwortet. Er ist dazu bereit. Aber dann geben Sie ihm jetzt auch die Gelegenheit!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Die Staatskanzlei hatte von sich aus die Bitte geäußert, dass eine Versetzung aus persönlichen Gründen erfolgt. Diese Bitte ist vom Landwirtschaftsministerium leider nicht vollzogen worden, sondern es ist undifferenziert um Versetzung gebeten worden. Das war - das ist der interessante Punkt - am 18. Februar. Also wenn man so will: Die Staatskanzlei hat das auch vor dem Regierungswechsel so gemacht, wie das besprochen war. Auf der Arbeitsebene des ML hat es an dieser Stelle erkennbar eine Panne gegeben, und zwar - darauf lege ich noch einmal Wert - am 18. Februar.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die Sie nicht mehr korrigieren wollten!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Nur zu Ihrer Information - das ist nicht der Versuch der Präsidiiums, das zu beenden; ganz im Gegenteil, wir wissen Ihre Rechte zu schätzen und wahren sie auch; ich will Sie nur darauf hinweisen -: Es sind noch 14 Zusatzfragen angemeldet. Das ist im Augenblick der Zwischenstand.

Dran ist jetzt zu seiner zweiten Zusatzfrage der Kollege Dürr.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Pleiten, Pech und Pannen sind das bei Ihnen, Herr Ministerpräsident! - Jens Nacke [CDU]: Sie waren bereit, diese Panne mit 10 000 Euro im Jahr zu vertuschen! Das ist der eigentliche Skandal!)

**Christian Dürr** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident hier gerade zugegeben hat, dass er nicht, wie er sich früher in der Fragestunde geäußert hat, von Herrn Wenzel zuerst etwas über den Umstand des Vermerks erfahren hat und Gerüchte über diesen Vermerk erfahren hat, sondern, im Gegenteil, von seiner Regierungssprecherin schon einen Tag zuvor, frage ich die Landesregierung: Wusste Herr Wenzel davon, bevor er dem NDR gegenüber gestern diese Bekundung hinsichtlich Herrn Paschedag abgegeben hat?

(Jörg Bode [FDP]: Herr Weil!)

- Ja, ähnlich sehen sie sich ja nicht. Ich meinte natürlich den Herrn Ministerpräsidenten Weil. Entschuldigung!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Nicht so nervös!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Herr Ministerpräsident möchte antworten. Bitte schön!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Nein, diese Gerüchte sind mir gestern gegen Abend zur Kenntnis gelangt.

(Christian Dürr [FDP]: Vor oder nach NDR? - Reinhold Hilbers [CDU]: Vorher oder nachher? - Zuruf: Vor oder nach „Hallo Niedersachsen“?)

- Danach.

(Anja Piel [GRÜNE] - zur CDU und zur FDP -: Vor oder nach dem Mittagessen? Was wollen Sie denn noch wissen?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Siemer, CDU. Das ist seine zweite.

**Dr. Stephan Siemer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Dienstwagen neben der Besoldung ja eine zentrale Rolle bei dem Rücktritt des Staatssekretärs und der Glaubwürdigkeitskrise des Landwirtschaftsministers spielt,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das war eine Entlassung!)

aber die Verbindungen auch bis zum Ministerpräsidenten reichen, frage ich: Wann haben Sie, Herr Ministerpräsident, vor dem heutigen Tag mit Herrn Paschedag über seinen Dienstwagen gesprochen, und was hat er Ihnen zu seinem Dienstwagen gesagt?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Da bitte ich einfach um Verständnis. Bevor ich jetzt konkrete Angaben mache, würde ich in der Tat erst mal meine Unterlagen sichten. Ich bin mir ja bewusst, dass Sie das alles mit Argusaugen verfol-

gen, was ich sage. Deswegen möchte ich da auf Nummer sicher gehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sie sind sich jetzt also nicht mehr sicher?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Dr. Genthe, FDP. Es ist seine zweite.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Weil, Sie müssen doch wissen, ob er mit Ihnen gesprochen hat! - Jens Nacke [CDU]: Können Sie das bitte schriftlich nachreichen, Herr Ministerpräsident? - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass dieses Parlament zunächst davon ausgegangen ist, dass nur der Landwirtschaftsminister von den Umständen der Beschaffung des A8 wusste, wir dann gehört haben, dass auch Herr Wenzel etwas wusste, und dann gehört haben, dass auch Herr Pistorius in Gespräche einbezogen worden ist, frage ich hier: Welcher Minister hat zu welchem Zeitpunkt was gewusst?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist doch schon lange beantwortet! - Detlef Tanke [SPD]: Immer dünner! - Johanne Modder [SPD]: Es wird nicht besser!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Pistorius möchte antworten. Bitte schön!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ich eben direkt vom Ministerpräsidenten angesprochen worden bin, erkläre ich gerne, dass ich heute im Umfeld der Fraktionssitzung das erste Mal von diesem Vermerk gehört habe.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Seine zweite Zusatzfrage stellt jetzt der Kollege Bäumer.

(Johanne Modder [SPD]: Der hat auch schon mindestens drei Fragen ge-

stellt! - Ulrich Watermann [SPD]: Ich habe den Verdacht, der kann auch nicht zählen!)

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Herr Ministerpräsident Weil, auf diesem Vermerk steht ja, MP und Minister sind einverstanden. Was hat Herrn Staatssekretär Paschedag bewogen, diesen Satz auf diesen Vermerk zu schreiben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Da müssen Sie ihn fragen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Herr Bäumer, das kann ich Ihnen nicht sagen. Wenn ich allerdings Christian Meyer vorhin recht verstanden habe, sind wir uns einig darüber, dass der Inhalt unzutreffend ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Wie oft wollen Sie das noch hören? - Jens Nacke [CDU]: Das ist ja unglaubwürdig!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Lechner hat eine Zusatzfrage.

**Sebastian Lechner (CDU):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Kollegen! Herr Ministerpräsident, habe ich das richtig verstanden, dass Herr Staatssekretär a. D. gegenüber Ihnen und gegenüber dem Landwirtschaftsministerium bis heute nicht begründet hat, was ihn bewogen hat, diese schriftliche Lüge auf dem Vermerk zu hinterlassen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Die Fragen könnten doch mal ein bisschen besser werden! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Immer diese dümmlichen Zwischenrufe!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Meyer, bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin schon berichtet, dass ich heute mit dem Staatssekretär darüber telefoniert habe und er mir auch gesagt hat, dass aus seiner Sicht auch diese angebliche Zustimmung des Ministerpräsidenten falsch ist. Das habe ich vorhin schon mitgeteilt, dass es auch aus der Sicht des Staatssekretärs keine Zustimmung des Ministerpräsidenten zum Kauf des Autos gegeben hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich Ihnen nicht, Herr Meyer! Das ist nicht die Wahrheit! Das werden wir Herrn Paschedag im Untersuchungsausschuss fragen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Hiebing, CDU-Fraktion.

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus der Beantwortung einer vorhin gestellten Frage ist ja deutlich geworden, dass die Regierungssprecherin Frau Pörksen wohl auch schon von Gerüchten gehört haben will. Ich frage die Landesregierung: Zu welchem Zeitpunkt ist die Staatskanzlei oder sind auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ministerien von diesen Gerüchten durch die Regierungssprecherin informiert worden?

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Auch das ist schon beantwortet! - Gegenruf Ulf Thiele [CDU]: Die Frage ist vorhin nicht beantwortet worden!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Herr Ministerpräsident wird antworten.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Weder Frau Pörksen noch ich können Ihnen das jetzt ganz konkret beantworten - das muss man ehrlich sagen -, weil wir nicht auf die Uhr geguckt haben.

(Ulf Thiele [CDU]: Reichen Sie das schriftlich nach!)

Aber lassen Sie mich vielleicht eines noch einmal wiederholen, was ich vorhin gesagt habe: Im Umfeld dieser Diskussion hat es eine ganze Kette und Vielzahl von unterschiedlichen Gerüchten gegeben.

(Jens Nacke [CDU]: Welche denn?)

- Die unterschiedlichsten.

Deswegen bin ich, ehrlich gesagt, genauso wie Stefan Wenzel schlichtweg davon ausgegangen, dass es nicht an dem sein kann. Insofern bestand auch gar keine Veranlassung, an der Stelle etwas zu veranlassen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Stefan Wenzel ist dem nachgegangen und Sie nicht?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Jasper von der CDU-Fraktion.

**Burkhard Jasper** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Warum ist denn Herr Minister Wenzel diesem Gerücht nachgegangen und der Ministerpräsident nicht?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist meine erste Frage.

Meine zweite Frage lautet: Schließt der Ministerpräsident aus, dass er Herrn Paschedag mündlich die Zusage gegeben hat, sich solch einen Wagen zu kaufen?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das waren dann wirklich zwei Fragen. - Es antwortet der Herr Umweltminister.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Der kann doch nicht auf die Frage von Herrn Jasper antworten! - Ulf Thiele [CDU]: Herr Wenzel, Sie können die Frage nicht beantworten!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist schlicht abwegig, weil der Ministerpräsident eine solche Genehmigung gar nicht erteilen - - -

(Zurufe von der CDU: Lauter!)

- Das ist schlicht abwegig, weil der Ministerpräsident eine solche Genehmigung gar nicht erteilen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das spielt doch gar keine Rolle!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es liegt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung vom Kollegen Bode vor. - Der Herr Ministerpräsident hat das Wort. Der Kollege Bode verzichtet auf die Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Ich kann nur noch einmal wiederholen: Das ist nicht zutreffend, was in dem Vermerk drinsteht. Und ich kann nur noch einmal wiederholen, dass das erkennbar auch die Auffassung - so Landwirtschaftsminister Meyer - von Herrn Paschedag heute ist. Kurzum: Die Sache scheint mir eigentlich geklärt.

(Jens Nacke [CDU]: Aber Sie haben mit Herrn Paschedag darüber gesprochen! Sie haben nur nichts entschieden!)

- Bitte?

(Jens Nacke [CDU]: Aber Sie haben mit ihm darüber gesprochen!)

- Noch einmal: In diesem Vermerk steht, dass ich zugestimmt hätte. Und es ist nicht so. Punkt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: Vier Mal hat er das jetzt gesagt!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt die Kollegin Annette Schwarz, CDU-Fraktion.

(Zurufe von der CDU: Die erste Frage ist nicht beantwortet!)

- Meine Damen und Herren, zu den Zwischenrufen, dass irgendetwas nicht beantwortet worden ist, verweise ich auf das, was Frau Vizepräsidentin Dr. Andretta Ihnen erläutert hat. Das ist nicht das Ermessen des Präsidiums. Das müssen Sie im Rahmen Ihrer parlamentarischen Rechte geltend machen. Ich handele hier die Fragen und die Antworten ab.

**Annette Schwarz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute von Herrn Landwirtschaftsminister Meyer vorgetragen bekommen, dass er die Relevanz eines Vermerks unterschätzt habe. Daher frage ich die Landesregierung: Gibt es in diesem Vorgang weitere Vermerke, wo zu befürchten steht, dass die Relevanz unterschätzt worden ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Landwirtschaftsminister, bitte!

**Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden Ihnen im Rahmen der heute beantragten Akteneinsicht natürlich alle relevanten Vorgänge, Materialien zu allen Komplexen und Fragen, die Sie gestellt haben, von der Klimaanlage über die Dienstwagen bis zur Besoldung, vorlegen. Sie können natürlich sicher sein, dass wir Ihnen dabei alles Relevante vorlegen werden - und auch alles Weitere, was Sie fragen und nachfragen und wissen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Alles! Auch die schriftlichen Vermerke von Frau Pörksen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Mohr, CDU.

**Adrian Mohr (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der auf die konkrete Frage des Kollegen Siemer von Ihnen, Herr Ministerpräsident, gegebenen Antwort, dass Sie erst einmal in Ihren Unterlagen nachschlagen müssen, ob und an welchen Terminen genau Gespräche mit Herrn Paschedag stattgefunden haben, möchte ich diese Frage etwas allgemeiner formulieren. Hat es von Ihnen im Vorfeld irgendwelche Kontakte, Gespräche, Mails zur Anschaffung des Dienstwagens mit Herrn Paschedag gegeben?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Woran ich mich erinnern kann, ist ein Gespräch vor Regierungsbildung, wo Herr Paschedag, als wir uns kennengelernt haben, auf Rückenleiden aufmerksam gemacht hat und darauf, dass der Dienstwagen dem angemessen sein müsste. Das muss ich sagen.

(Lachen bei der CDU)

- Das hat er ja auch entsprechend verlautbart.

Das habe ich zur Kenntnis genommen. Ehrlich gesagt, ich habe daraus nichts Weiteres für mich registriert.

(Jens Nacke [CDU]: Aber er hat das als Zustimmung angesehen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Frage stellt die Kollegin Pieper, CDU-Fraktion.

(Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Wollen Sie Ihrer Kollegin die Chance geben, die Frage zu stellen? Frau Pieper steht schon am Saalmikrofon.

**Gudrun Pieper** (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident vorhin ausgeführt hat, dass er am 18. Februar, also vor Regierungsbildung, die Aufgabe an das ML übertragen hat, die Dienstverpflichtung von Herrn Staatssekretär a. D. Paschedag zu regeln, frage ich die Landesregierung: Wann haben Sie denn festgestellt, dass das so nicht ganz korrekt ist, und wann haben Sie die ersten Schritte unternommen, um das zu korrigieren?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider wird antworten.

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich muss jetzt wieder an das anknüpfen, was ich vor Längerem hier schon ausgeführt habe. Es ist die Abwicklung, wie Herr Ministerpräsident Weil dargelegt hat, wie in solchen Fällen durchaus üblich, an das zuständige Ministerium delegiert worden. Am 19. - das war ja dann der Tag, an dem sich alles entschied - hat sowohl das Kabinett in Nordrhein-Westfalen die Entscheidung getroffen

als auch das Landeskabinett hier. Mit ziemlicher Zeitgleichheit hat auch das ML, nachdem den Tag vorher versäumt worden ist, die Qualifizierung „Versetzung aus persönlichen Gründen“ mitzuteilen, den Vorgang abgewickelt, den ich hier vorhin detailliert vorgelesen habe. Das hiesige Kabinett hat am 19. die ganze Riege der Staatssekretäre beschlossen und im Protokoll festgestellt, dass der Staatssekretär Paschedag - der im Übrigen noch nicht a. D. ist; das setzt noch entsprechendes Handeln voraus - aus persönlichen Gründen versetzt worden ist.

Mehr oder minder zeitgleich ist aber im ML anders gehandelt worden. Das ist das, was ich vorhin schon dargelegt habe. In den nächsten Tagen - ich kann nun nicht sagen, ob am nächsten oder am übernächsten - ist das dann klar geworden. Dann hat es Kommunikation zwischen ML und Staatskanzlei, die ja beide in den Vorgang involviert waren,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

gegeben, wie man denn das Ganze nun heilen könnte. Ich habe gesagt: Wir hatten eine durch Annahme rechtsgültige dienstliche Versetzung auf dem Tisch und einen anderslautenden Kabinettsbeschluss.

Da gibt es dann verschiedene Möglichkeiten, die abgewogen worden sind. Aus Gründen der Rechtssicherheit - so würde ich das jedenfalls sehen; das ist im Übrigen auch das, was ich gestern gesagt habe - hätte das die Rückabwicklung eines Verwaltungsakts heißen.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Der Kollege Fredermann symbolisiert mir - und ich sehe, dass das wirklich stimmt -, dass er Hörprobleme hat und Sie kaum verstehen kann. Das liegt aber nicht nur an dieser Mikrofonanlage. Es liegt auch an dem Volksgemurmel im Plenarsaal. Es liegt auch daran, dass es die Kolleginnen und Kollegen selber sind, Herr Fredermann, die Sie am Zuhören hindern. Wenn Sie hier die Fragen stellen, sollten Sie auch an den Antworten interessiert sein. Ich bitte daher wirklich um Ruhe im Plenarsaal.

(Clemens Große Macke [CDU]: Er mag auch bitte lauter sprechen!)

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich werde mir Mühe geben. Da ich selbst nicht ganz gut höre, könnte ich Ihnen den Rat geben, vielleicht ausnahmsweise ein bisschen nach vorn zu rücken.

(Ulf Thiele [CDU]: Da ist besetzt! -  
Jens Nacke [CDU]: Dort hinten wird  
demnächst ein Stuhl frei!)

Aber ich bemühe mich, wie gehabt, präzise, laut und deutlich zu reden.

Das Problem, das ich durch diese etwas längere Intervention habe, ist natürlich, dass ich aufpassen muss, jetzt nicht falsch anzuknüpfen. Ich war bei dem Punkt, dass es sich hier um die Rückabwicklung eines Verwaltungsakts gehandelt hätte mit allerlei juristischen Untiefen, wenn man das versucht hätte - mit allerlei juristischen Untiefen. Möglich ist so etwas. Aber das wäre kein einfacher Fall gewesen. Deswegen ist in der Abwägung am Ende herausgekommen, dass man den entstandenen rechtlichen Zustand, dass eine Versetzung aus dienstlichen Gründen mit Zustimmung des zuständigen hiesigen Landwirtschaftsministeriums im Namen der Landesregierung erfolgt, nun hinnimmt. Das ist der Sachverhalt, der sich in der bewussten Zulage niederschlägt.

(Jens Nacke [CDU]: Damit 10 000 Euro vertuscht, Herr Minister! Das ist beschlossen worden! Dabei haben Sie als Finanzminister mitgemacht! Das ist unglaublich!)

- Herr Nacke, jetzt könnte der Herr Präsident Ihnen wieder erläutern, dass Sie vielleicht eine Frage stellen sollten. Ich darf das aber als Zwischenruf werten und darauf antworten. In der ersten Kabinettsitzung hat niemand von uns - der Finanzminister auch nicht, der in den ganzen Vorgang ja gar nicht einbezogen war - geahnt, dass mehr oder weniger zeitgleich ein anderer Ablauf zwischen den Ministerien stattfand. Das gesamte Kabinett hat in gutem Glauben am 19. beschlossen oder zur Kenntnis genommen - - - Im Protokoll steht dann: Die Versetzung ist aus persönlichen Gründen erfolgt.

(Jens Nacke [CDU]: Das beanstandet keiner!)

Das Kabinett hatte gar keinen Anlass zu widersprechen, weil es natürlich annehmen musste, dass das, was vorgetragen worden ist, zutrifft.

(Jens Nacke [CDU]: Wären Sie doch dabei geblieben!)

Die Diskrepanz ist erst in den nächsten Tagen aufgefallen und hat dann zu dem korrigierenden Beschluss am 26. geführt. So simpel ist der Ablauf gewesen.

(Jens Nacke [CDU]: Vertuschen!  
10 000 Euro!)

Der Finanzminister, Herr Nacke, war in den ganzen Vorgang überhaupt nicht involviert. Infolgedessen konnte er dem ja auch nicht widersprechen, weil er es gar nicht wusste.

(Jens Nacke [CDU]: Da wäre ich auch nicht stolz drauf!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage - seine erste - stellt der Kollege Dr. Deneke-Jöhrens.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens** (CDU):

Herr Ministerpräsident! Meine Herren Minister Wenzel und Meyer, in Bezug auf den handschriftlichen Vermerk, auf den handschriftlichen Zusatz im Vermerk bleiben Fragen offen. Wir haben mehrfach gefragt, und Sie weichen aus.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist ein Statement! - Zuruf von der SPD: Können Sie jetzt mal die Frage stellen?)

Weder Herr Wenzel noch der Ministerpräsident sind direkt auf den Staatssekretär zugegangen und haben den Sachverhalt mit ihm abgeprüft. Jetzt frage ich Herrn Meyer, da er ja der Einzige ist, der scheinbar in Kontakt war: Hat Herr Paschedag ein Fehlverhalten eingeräumt? - Dem sind Sie bisher ausgewichen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das hat er doch schon beantwortet!)

- Nein, das hat er nicht geantwortet.

(Ulrich Watermann [SPD]: Natürlich, dreimal schon!)

Es ist ein Fehler geschehen - das ist die Antwort.

Hat Herr Paschedag es eingeräumt,

(Ulrich Watermann [SPD]: Ja, das hat er doch erzählt!)

und wie hat er es begründet? Die Begründung sind Sie schuldig, seit zehn Nachfragen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Herr Landwirtschaftsminister antwortet. Bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben mehrfach erklärt und auch der Staatssekretär hat öffentlich eingeräumt, dass er einen Fehler gemacht hat, dass er einen Dienstwagen bestellt hat, der nicht der Dienstwagenrichtlinie entsprechen hat, dass die fehlende Zustimmung des Finanzministers nicht erfolgt ist und dass deshalb diese Korrektur erfolgt ist.

(Jens Nacke [CDU]: Hat denn der MP das genehmigt? Das steht ja im Vermerk!)

- Die Genehmigung des MP - das ist schon mehrfach geklärt - ist nach der Dienstwagenrichtlinie irrelevant, und ich habe eben auch schon mehrfach erklärt, dass nicht - - -

(Reinhold Hilbers [CDU]: Hat der MP Ja dazu gesagt oder nicht? Das ist doch die entscheidende Frage! - Ulf Thiele [CDU]: Das wird er doch beantworten können! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nach der Dienstwagenrichtlinie muss man sich nach der Dienstwagenrichtlinie verhalten, und wenn es eine Änderung gibt, muss man die Zustimmung des Finanzministers einbeziehen. Diese Zustimmung ist nicht erfolgt. Diesen Fehler hat der Staatssekretär Paschedag eingeräumt und hat den Wagen zurückgegeben, und alles andere habe ich jetzt, glaube ich, schon mehrfach erklärt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt - das ist seine erste - der Kollege Calderone, CDU-Fraktion.

(Ulf Thiele [CDU]: Ein Beamter des Hauses soll am Ende sagen, der MP hat zugestimmt? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Mensch, halt jetzt mal deinen Mund, Thiele! Es ist gut! Wenn du eine Frage stellen willst,

dann melde dich! Das ist ja furchtbar! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, die Ministerin und die Minister entscheiden selber, ob sie die Zwischenrufe aus dem Parlament beantworten. Das ist allein ihre Entscheidung. Und Sie, die Kolleginnen und Kollegen, die keine Zusatzfragen mehr haben, müssen bewerten, ob sie sich wirklich dieses Mittels des Zwischenrufs bedienen. Das liegt alles in Ihrer Hand. Wir gehen jedenfalls nach der Reihenfolge vor. Jetzt ist Herr Calderone dran, und Sie werden ihm lauschen.

**Christian Calderone (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass augenscheinlich Gerüchte aus der Medienwelt zur heutigen Versetzung des Staatssekretärs in den einstweiligen Ruhestand geführt haben, und vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung uns gestern mitgeteilt hat, dass die Staatsanwaltschaft ein Verfahren gegen Staatssekretär Paschedag nicht eröffnen wird, frage ich die Landesregierung - gerne auch die Justizministerin -, ob diese Aussage auf Gerüchten aus der Medienwelt basiert oder ob sie entsprechende Akten und Schriftstücke der Staatsanwaltschaft hat.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Was war das denn? Wer hat die Frage denn vorgeschrieben?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es antwortet der Herr Finanzminister. Bitte schön!

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich habe schon den Eindruck, meine Damen und Herren, dass jetzt die vorgerückte Stunde ihren Tribut fordert. Das war ja ein Durcheinander unterschiedlicher Vorgänge.

Ich habe vorhin schon einmal erklärt: Die Staatsanwaltschaft hat sich mit der Frage Untreue/Versetzung beschäftigt. Die hat sich nicht beschäftigt mit der Frage Dienstwagenbeschaffung. Das war gestern ja auch noch gar nicht bekannt im Übrigen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das wird sie jetzt tun! Das wird sie jetzt tun müssen!)

Insofern ist die Frage so gar nicht zu beantworten, weil der Sachverhalt ein ganz anderer ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

**Zur Geschäftsordnung** hat sich der Kollege Bode gemeldet. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Schneider, es ist jetzt nicht so, dass die vorgerückte Stunde den Abgeordneten zumindest dieses Teils des Hauses Probleme bereitet, sondern ich habe das Gefühl, dass Sie förmlich um einen Untersuchungsausschuss, um eine weitere Klage wegen Nichtbeantwortung von Fragen der Parlamentarier betteln, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will Ihnen ja gerne die Möglichkeit geben, uns allen zu ersparen, dass wir noch einmal nach Bückeburg gehen müssen oder einen Untersuchungsausschuss einrichten müssen.

(Thomas Adasch [CDU]: Oder beides!)

- Oder gar beides.

Es gibt einen ganz eklatanten Bereich, auf den Sie immer nicht antworten, und das ist der eklatante Bereich, der heute auch die Entlassung oder die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand aufgelöst hat, nämlich: Ist der Vermerk von Herrn Paschedag wahr, oder ist er nicht wahr?

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Das ist doch zehn Mal schon beantwortet worden! - Detlef Tanke [SPD]: Also wirklich! - Weitere Zurufe von der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb fordere ich die Landesregierung auf, hier und heute diese Frage zu beantworten: Hat Ministerpräsident Stephan Weil Staatssekretär Paschedag vor Amtsantritt in Aussicht gestellt - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bode, das ist wirklich kein Beitrag zur Geschäftsordnung! Ich darf Sie ausdrücklich darauf hinweisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können hier Anträge zum Verfahren stellen, aber Sie versuchen, auf diesem Wege eine Frage zu stellen. Da weise ich Sie auf den üblichen parlamentarischen Weg hin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Beenden Sie jetzt bitte Ihren Beitrag zur Geschäftsordnung!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fordere die Landesregierung auf, die Fragen, die sie hier zu der Frage „Ist das wahr gewesen oder nicht?“ nicht beantwortet hat, jetzt und hier zu beantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war aus der Sicht von Herrn Bode ein Beitrag zur Geschäftsordnung. Das war es nicht so ganz.

Wir machen weiter, weil es keine weiteren Wortmeldungen dazu gibt - - - Doch, der Kollege Limburg zur Geschäftsordnung. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, Ihr Beitrag gerade war eine nachträgliche Begründung und zusätzliche Legitimierung für die Ablehnung Ihres Antrags auf Erweiterung der Fragestunde durch den Kollegen Tonne und mich, und zwar deshalb, weil Sie mit diesem Beitrag nur eines bewiesen haben, nämlich dass Sie entweder nicht willens oder nicht in der Lage sind, den Antworten der Landesregierung zuzuhören, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die von Ihnen eben im mehr oder weniger eleganten Wege einer Geschäftsordnungsdebatte erneut gestellte Frage hat der Herr Ministerpräsident hier bereits mehrfach beantwortet,

(Jörg Bode [FDP]: Hat er nicht! - Gegenruf von Watermann: Natürlich!)

und dem gibt es, glaube ich, nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Jetzt sehe ich wirklich keine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung, und wir fahren fort mit den

Zusatzfragen. Die zweite Zusatzfrage stellt der Kollege Lechner, CDU.

**Sebastian Lechner (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Meyer eben ausgeführt hat, dass er mit Herrn Staatssekretär Paschedag a. D. heute gesprochen hat, aber immer noch nicht die Frage von Herrn Abgeordneten Grupe und auch nicht von mir beantwortet hat, frage ich ihn noch einmal: Wie hat Herr Staatssekretär a. D. Paschedag Ihnen gegenüber begründet, warum er diesen Vermerk hinterlassen hat, und welche Gründe haben ihn da getrieben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Herr Landwirtschaftsminister wird antworten.

(Jens Nacke [CDU]: Vielleicht das letzte Mal an diesem Pult!)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aber das wird man ja im Protokoll sehen - ich glaube, das habe ich auch schon mehrfach beantwortet -, dass der Staatssekretär mir auch gesagt hat, dass es keine Zustimmung des Ministerpräsidenten zu diesem Kauf gab.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das erste Mal!)

Das habe ich jetzt mehrfach erklärt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mir ist auch keine Zustimmung des Ministerpräsidenten bekannt, weder aus irgendeiner Akte noch einer Mail noch sonst wie. Von daher gab es keine Zustimmung des Ministerpräsidenten zum Kauf dieses Autos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

So, jetzt wieder eine kurze Zwischenstandsmeldung. Wir kommen zur 67. Frage. Bis zu Frage 77 liegen mir noch Anmeldungen vor. Die Kolleginnen und Kollegen sind ja daran interessiert, das zu wissen. - Frau Gabriela König, FDP-Fraktion, stellt Ihre erste Zusatzfrage.

(Jens Nacke [CDU]: Wenn das Präsidium nicht ständig erläutern würde, wären wir schon fertig!)

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gehe ich recht in der Annahme, dass sowohl die Entlassung des Staatssekretärs als auch die Aufdeckung von immer mehr Verfehlungen, die wir heute Abend feststellen konnten, nur aufgrund der Recherchen der Reporter und aufgrund des Drucks der Öffentlichkeit möglich waren und dass die Landesregierung nicht in der Lage war, eigene Recherchen anzustellen und sich mit Minister Christian Meyer auseinanderzusetzen, um Klarheit in dieses fürchterliche Chaos hineinzubringen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider!

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das fürchterliche Chaos bestand in der Missachtung der Dienstwagenrichtlinie. Ich denke, man muss auch hier verbal die Kirche im Dorf lassen. Das war das „fürchterliche Chaos“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Dass Herr Weil zugestimmt hat, obwohl er gar nicht durfte, das ist der Skandal!)

Die Missachtung der Dienstwagenrichtlinie ist schon ein bisschen länger bekannt. Das Ganze ist auch schon ein bisschen länger abgewickelt. Das wissen Sie alle. Neu aber ist die Behauptung, es habe eine Genehmigung gegeben. Wir haben hier inzwischen aber schon zigmal dargelegt, dass es diese Genehmigung nach der Richtlinie sowieso nicht gegeben hat - dann nämlich hätte ich als Finanzminister diese Genehmigung geben müssen - und dass es auch keine Quasi-Genehmigung durch den Ministerpräsidenten - so will ich das jetzt zur Unterscheidung einmal nennen - gegeben hat. Der Ministerpräsident hat erklärt, dass er dies nicht gemacht hat.

(Jens Nacke [CDU]: Das hat Herr Weil nicht gesagt! Es gab ein Gespräch, und Herr Paschedag hat es so verstanden!)

Warum Staatssekretär Paschedag, der immer noch nicht a. D. ist, das so aufgeschrieben hat, bleibt im Moment im Reich der Vermutung.

(Jens Nacke [CDU]: Weil er das Gespräch so verstanden hat! Ganz einfach!)

Meine Annahme jedenfalls ist, dass er geglaubt hat, er könne die Genehmigung durch den Finanzminister dadurch ersetzen - das wäre ja denkbar -, dass er das in den Akten aufschreibt. Das wird man aber nur dann herausfinden, wenn man ihn selbst fragt.

(Jens Nacke [CDU]: Das macht man doch, bevor man ihn rausschmeißt! Das ist ein Bauernopfer! Aber die Bauern profitieren davon! Das ist die Wahrheit!)

Frau Abgeordnete, es gab gar keinen Anlass für die Landesregierung, dort selbstständig nachzuforschen, weil von diesem ganzen Vorgang nichts bekannt war.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Meyer wusste es! Herr Weil wusste es! Und Herr Wenzel wusste es!)

Die Sache war auch abgewickelt. Warum sollte dort nach dem „fürchterlichen Chaos“ geforscht werden?

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Wir wussten nicht, dass dort ein solcher Vermerk in den Akten war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Finanzminister. - Herr Kollege Oetjen, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass wir Ihre Wortmeldungen Nr. 26 und 45 als vollzogen vermerkt haben. Sie sagen nun aber, Sie hätten nur eine Wortmeldung abgegeben. Dann muss ich auch in Ihrem Fall auf Sie vertrauen. Wir sehen es dann im Protokoll. - Sie haben das Wort zu einer Zusatzfrage.

(Jens Nacke [CDU]: Was soll diese ständige Unterstellung mit dem Hinweis auf das Protokoll? Was soll das?)

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Sehr verehrter Herr Präsident, Sie können sich sehr sicher sein, dass ich zwar zwei Wortmeldungen abgegeben habe, aber nur zu einer Wortmeldung aufgerufen wurde und jetzt zum zweiten Mal hier am Mikrofon stehe.

(Jens Nacke [CDU]: Chaos wie in der Landesregierung!)

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Herr Ministerpräsident hier ausgeführt hat, dass der Dienstwagen schon im ersten Gespräch mit Herrn Paschedag vor der Regierungsübernahme ein Thema gewesen ist, möchte ich von der Landesregierung wissen, ob Herr Paschedag dieses Gespräch möglicherweise als Zustimmung zur Beschaffung eines größeren Dienstwagens hat werten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Wort hat der Herr Finanzminister.

(Jörg Hillmer [CDU]: Waren Sie dabei?)

#### **Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Sie werden sich wundern, ich kann das beantworten. - Er konnte das nicht als Genehmigung werten, weil der Ministerpräsident nach der Geschäftsordnung gar nicht für die Genehmigung zuständig ist. Deswegen führt sich diese Frage sozusagen selbst ad absurdum.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ihre erste Frage stellt jetzt die Abgeordnete Kohlenberg, CDU-Fraktion.

(Jens Nacke [CDU]: Vielleicht hat der Ministerpräsident das gar nicht gewusst! Vielleicht hat er ja geglaubt, er darf alles!)

#### **Gabriela Kohlenberg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung jetzt noch einmal ganz präzise - wir haben jetzt viel über Gespräche hin und her gehört -: Welche Gespräche wurden vom Ministerpräsidenten vor dem 23. April mit dem ehemaligen Staatssekretär wirk-

lich geführt? - Das wollen wir jetzt einmal ganz klar wissen. Es wurde viel darüber erzählt.

(Johanne Modder [SPD]: Wollen Sie auch die Themen wissen?)

Wir möchten jetzt eine ganz klare Antwort darauf bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Ich kann es noch einmal sagen: Ich erinnere ein Gespräch vor Regierungsbildung. Meines Erachtens ist in diesem Gespräch das Stichwort „A8“ nicht gefallen, sondern es ging um Rückenprobleme und um die Frage, ob entsprechende Dienst-Kfz zur Verfügung stehen.

Zweitens habe ich gesagt: Was nach der Regierungsbildung irgendwo noch besprochen worden sein könnte, werde ich gern anhand der Unterlagen prüfen. Mir ist derzeit nichts Erinnerlich.

(Zuruf von der CDU: Das ist der entscheidende Punkt!)

- Ja, damit habe ich übrigens auch kein Problem. Wenn ein Kollege Rückenschmerzen hat und viel im Auto unterwegs ist, weshalb er ein entsprechendes Auto braucht, dann ist das meines Erachtens sachlich ohne Weiteres vertretbar.

(Widerspruch bei der CDU)

- Hören Sie erst einmal zu!

(Jens Nacke [CDU]: Das wird ja immer doller!)

- Hören Sie doch erst einmal zu. - Sie wissen, dass die Autoflotte der Landesregierung typischerweise aus Produkten der VW-Gruppe besteht. Wenn ein solches Auto aus der VW-Gruppe nicht zur Verfügung stehen sollte, dann kann man auch darüber reden, ob eine andere Automarke angeschafft werden kann.

(Jens Nacke [CDU]: Das hätte ich auch als Zustimmung gewertet!)

- Na gut, Herr Nacke. Dann ticken wir nicht nur in diesem Punkt unterschiedlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wohl

wahr! Das ist ja ein absolutistisches Gebaren!)

Der Punkt ist ganz einfach: Dieser Vermerk sagt, ich hätte der Anschaffung eines Audi A8 zugestimmt. Das habe ich aber nicht, und das kann ich auch nicht, weil ich gar nicht zuständig bin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das hat er aber so verstanden!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Ihre zweite Zusatzfrage stellt die Kollegin Almuth von Below-Neufeldt, FDP-Fraktion. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Es ist ja spannend, dass für den Grünen das Wichtigste sein dickes Auto war! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Geben Sie Ihrer Kollegin bitte die Chance, ihre Frage zu stellen!

**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP):

Herr Präsident, vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, ich frage Sie zum Dienstwagen und zu diesem Vermerk. Sie kennen den Vermerk in seinem Wortlaut durch weitere Informationen von Herrn Minister Wenzel und von Herrn Minister Meyer erst seit gestern.

(Anhaltende Unruhe - Detlef Tanke [SPD]: Aufpassen!)

Sie kennen diesen Vermerk und den Zusatz von Herrn Minister Wenzel und von Herrn Meyer.

(Johanne Modder [SPD]: Frage!)

Heute aber erinnern Sie nach vielen Fragen, dass bereits vor dem Wechsel ein Gespräch über die Rückenprobleme des künftigen Staatssekretärs stattgefunden hat, was der künftige Staatssekretär möglicherweise als Zustimmung zu einer Frage aufgefasst hat, die noch nicht einmal im Raum stand. Trotzdem ist das Ganze für mich ein Widerspruch.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau von Below-Neufeldt, Sie geben eben Kommentare ab. Stellen Sie bitte Ihre zweite Frage ganz konkret!

**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP):

Ich stelle die Frage. - Vor diesem Hintergrund sage ich, dass Sie dieses Gespräch erst nach vielen

Fragen erinnern. Deswegen frage ich Sie, Herr Ministerpräsident: Können Sie diesen Widerspruch erklären?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Eigentlich war das, wenn ich das, mit Verlaub, sagen darf, ein geschickt getarnter Redebeitrag. Aber der Herr Ministerpräsident antwortet.

(Jens Nacke [CDU]: Eigentlich dürfen Sie das nicht sagen, Herr Bachmann!)

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Es tut mir leid. Da ich keinen Widerspruch in meinen Aussagen zu erkennen vermag, kann ich Ihnen diesen Widerspruch auch nicht erklären. Es gibt keinen Widerspruch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zu Ihrer zweiten Frage hat das Wort die Kollegin Annette Schwarz.

**Annette Schwarz** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hat heute vom Ministerpräsidenten vielfältige Vertrauensbekundungen gegenüber dem Landwirtschaftsminister gegeben.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nicht vorlesen!)

Wenn man sich das mal vergegenwärtigt, frage ich - angesichts der Nichtbeantwortung meiner ersten Frage durch Herrn Landwirtschaftsminister Meyer, der nur darauf verwiesen hat, man könne ja bei den weiteren Untersuchungen die Vermerke sichten - die Landesregierung: Wie geht sie damit um, falls noch weitere brisante Vermerke auftauchen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Och!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Finanzminister Schneider kommt zur Beantwortung nach vorn. Bitte schön!

**Peter-Jürgen Schneider**, Finanzminister:

Ich beantworte die Frage wie folgt: Sachgerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Super!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zu Ihrer ersten Zusatzfrage hat das Wort die Kollegin Astrid Vockert.

(Ulrich Watermann [SPD]: Die weiß, wie es geht! - Johanne Modder [SPD]: Aber ohne Vorbemerkung!)

**Astrid Vockert** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, Herr Ministerpräsident Weil, dass es Sie ja mehr als nur verärgert haben muss, dass Sie einen Vermerk zumindest zur Kenntnis bekommen haben, dass ein Vermerk existiert, auf dem steht, dass Sie etwas wissen, von dem Sie angeblich nichts gewusst haben - das interessiert mich einfach mal -: Wann hat durch wen und in welcher Form der Staatssekretär a. D. Paschedag eigentlich von seiner Entlassung erfahren?

(Jens Nacke [CDU]: Das ist eine sehr gute Frage! - Reinhold Hilbers [CDU]: Beim Frisör!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Herr Landwirtschaftsminister hat das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Wissen Sie das nicht, Herr Ministerpräsident?)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem ich mich mit dem Ministerpräsidenten und dem stellvertretenden Ministerpräsidenten über die heutige Entscheidung verständigt habe, habe ich selbstverständlich mit meinem Staatssekretär darüber gesprochen, und von daher habe ich ihn dann nach der Entscheidung, die wir gemeinsam getroffen haben, darüber informiert.

(Zuruf von der CDU: Wann?)

- Nach der Mittagspause muss es gewesen sein - ich kann Ihnen die Uhrzeit jetzt nicht genau nennen -, nach der Entscheidung, die wir getroffen haben, aber kurz bevor wir diese Entscheidung heute im Parlament bekannt gegeben haben.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie haben ihn nicht mehr dazu gehört?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Bertholdes-Sandrock, Sie dürfen Ihre erste Zusatzfrage stellen. Bitte schön!

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem wir vom Ministerpräsidenten erfahren haben, dass es bereits vor Regierungsantritt ein Gespräch mit Hinweisen auf die Rückenbeschwerden und das dafür sinnvolle Dienstauto gegeben hat, frage ich die Landesregierung, und zwar frage ich den Ministerpräsidenten,

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein, die Landesregierung!)

ob er insgesamt ausschließen kann, dass aufgrund dieser Ankündigung dies nicht als Zustimmung aufgefasst werden konnte, etwa weil der Ministerpräsident selbst entsprechende Hinweise gegeben hat oder nicht entsprechend widersprochen hat; ich frage also nicht, was in Richtlinien steht, sondern ich frage, was der Ministerpräsident getan hat und warum er - zumal es diese Hinweise im Vorfeld gab - nach Kenntnisnahme dieses Vermerks nicht ein Gespräch mit besagtem Staatssekretär a. D. gesucht hat. Das ist - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Bertholdes-Sandrock, ich glaube, die Frage ist angekommen.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Ja. Herr Präsident, ich würde gerne, damit ich nicht noch einen Zettel abgeben muss, die zweite Frage stellen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Dann stellen Sie eine zweite Frage. Bitte schön!

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Präsident! Meine zweite Frage bezieht sich darauf, wie genau, in welcher Form, mit welchem Inhalt, mit welchem Umfang

(Ina Korter [GRÜNE]: Wie viele Fragen wollen Sie eigentlich stellen?)

die Regierungssprecherin Frau Pörksen gestern den Ministerpräsidenten über den Vermerk informiert hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Ich beginne mal mit der zweiten Frage. Da Frau Pörksen ebenso wenig wie ich gestern etwas von einem Vermerk wusste, konnte sie mich darüber auch nicht unterrichten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur ersten Frage darf ich mal sagen - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Aber die Presseanfragen kannten Sie schon!)

- Die Presseanfragen, also die Recherchen, bezogen sich nicht auf einen Vermerk. Das ist der springende Punkt.

(Ulf Thiele [CDU]: Worauf dann? Erzählen Sie doch einmal, was Frau Pörksen gesagt hat!)

- Es gab allgemeine Gerüchte, die offenbar irgendwo herumwaberten.

Zur ersten Frage: Aus dem Gespräch, an das ich mich erinnere, konnte mein Gesprächspartner mit Recht die Schlussfolgerung ziehen, dass man mit mir darüber reden kann, dass es ein Fahrzeug geben muss, das dem gesundheitlichen Zustand angemessen ist. Daraus konnte wiederum nicht die Schlussfolgerung gezogen werden, dass unter Missachtung der Richtlinie ein entsprechender A8 angeschafft werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Astrid Vockert [CDU]: Das hat er wohl anders verstanden! - Jens Nacke [CDU]: Das hat er aufgeschrieben!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Seine erste Zusatzfrage stellt der Kollege Kortlang von der FDP-Fraktion.

**Horst Kortlang (FDP):**

Sehr verehrtes Präsidium! Meine Damen, meine Herren! Vor dem Hintergrund des Gespräches unseres Ministerpräsidenten mit Herrn Paschedag zwecks Beschaffung eines Fahrzeugs - vor der Regierungsbildung schon - ist meine Frage: Konnte der Staatssekretär davon ausgehen, dass Sie

billigend oder zustimmend dort Ihr Einverständnis geben

(Zurufe von der SPD)

- Moment! -, weil er die Rückenprobleme geschildert hat, weil in einen Audi A6 keine Massagesitze mit Belüftung und dergleichen eingebaut werden können - nur für gesundheitliche Zwecke -, dass das in einem A8 vorgenommen werden kann? Konnte Herr Paschedag davon ausgehen, dass das eine Zustimmung Ihrerseits sei? Darauf hätte ich jetzt ganz gerne eine Antwort.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Ehrlich gesagt, ich glaube nicht, dass ich jemals gewusst habe, welche Fahrzeuge von welcher Flotte verstellbare Rücksitze haben und welche nicht.

Deswegen komme ich einfach einmal auf den Kern zurück - das ist, glaube ich, etwas, was auch Herr McAllister in seiner Regierungszeit im Kabinett gesagt hat und was auch ich ausdrücklich so sehe -: Wenn es möglich ist, dann sollten Regierungsmitglieder typischerweise Produkte aus der VW-Gruppe fahren. Für Ausnahmefälle gibt es genau diese Richtlinie, die hier eben nicht beachtet worden ist. So einfach ist meines Erachtens der Sachverhalt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Seine zweite Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Deneke-Jöhrens.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage Herrn Meyer noch einmal nach dem handschriftlichen Vermerk. Wir haben gehört: Der Herr Ministerpräsident bezeichnet ihn als unzutreffend. - Herr Meyer, es handelt sich bei Herrn Paschedag um Ihren engsten Mitarbeiter. Er wird heute entlassen, und Sie fragen ihn nicht nach der Begründung? Herr Schneider muss hier Mutmaßungen anstellen.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Frage!)

Wir wollen wissen: Wie hat Herr Paschedag das Zustandekommen dieses Vermerkes begründet? - Geben Sie uns endlich Antwort, und weichen Sie nicht länger aus! Man hat den Eindruck - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, die Frage war gestellt. Der Rest ist Kommentar. Der ist nicht zulässig.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Landwirtschaftsminister, bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben gefragt: Wie hat er reagiert?

(Zuruf von der CDU: Nein, wie hat er es begründet? - Jens Nacke [CDU]: Wie hat er seinen handschriftlichen Vermerk begründet? Ist das da hinten auf der Regierungsbank so schlecht zu verstehen? - Glocke des Präsidenten)

- Nein, die Frage war, wie er auf die Entscheidung des Ministerpräsidenten und der Landesregierung reagiert hat.

(Dirk Toepffer [CDU]: Nein! Wie hat er den falschen Vermerk begründet?)

- Jetzt stellen Sie eine neue Frage. Aber die kann man auch noch einmal stellen.

(Ulf Thiele [CDU]: Diese Frage haben wir schon dreimal gestellt! Sie beantworten sie jetzt zum dritten Mal nicht!)

Ich habe schon zweimal gesagt, dass ich mit ihm gesprochen habe und dass auch er sieht, dass der Ministerpräsident natürlich keine Zustimmung zu der Anschaffung des Wagens gegeben hat,

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich nicht!)

dass das falsch war, dass das ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie war und dass er, um Schaden von sich persönlich - was seine Familiensituation angeht, angesichts des Drucks, unter dem er in den letzten Tagen gestanden hat - und vom Land und der Regierung abzuwenden, gemeinsam mit uns über diese Entscheidung, die wir

heute verkündet haben, geredet hat. Das sind Beweggründe, die er da auch geäußert hat.

(Jens Nacke [CDU]: Also ist er zurückgetreten, und Sie kaschieren das!  
- Ulf Thiele [CDU]: Was ist das? Ist er zurückgetreten?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, Sie haben eine Antwort bekommen. Ich verweise Sie auf das Verfahren nach der Geschäftsordnung.

(Jens Nacke [CDU]: Ist ja gut, Herr Präsident!)

Ich kann Ihnen dazu jetzt nicht noch einmal das Wort geben. Sie haben zwei Fragen gestellt.

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Matthiesen. Bitte schön!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich komme noch einmal auf das Verhältnis zwischen der Versetzung aus dienstlichen Gründen und der Versetzung aus privaten Gründen zurück.

(Johanne Modder [SPD]: Persönlichen!)

Der Kollege Nacke hat vorhin mit Blick auf das *Stader Tageblatt* gefragt, ob nicht nur private Gründe für die Versetzung vorgelegen haben.

(Johanne Modder [SPD]: Persönliche!)

Sie haben dann geantwortet: Es war eine Versetzung aus dienstlichen Gründen.

(Zuruf von der SPD: Frage!)

Ich frage deshalb die Landesregierung: Wie konnte es dann sein, dass Sie überhaupt auf die Idee gekommen sind, aus privaten Gründen zu versetzen?

(Johanne Modder [SPD]: Persönlichen!)

Das wäre doch gar nicht zulässig gewesen, wenn dienstliche Gründe vorlagen.

(Zuruf von der SPD: Frage! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es kann doch nur das eine oder das andere vorliegen.

Ich habe bisher nur eine Frage gestellt. Die zweite kommt gleich hinterher:

Es geht noch einmal um das Aufdecken. Wie ist es dazu gekommen, dass der damalige Staatssekretär diese Erklärung - „Ministerpräsident hat zugestimmt“ - in die Akte getan hat? Ist es nicht so, dass aufgrund der Fürsorgepflicht seitens der Landesregierung gegenüber dem Staatssekretär danach hätte gefragt werden müssen, wie er auf diese Idee gekommen ist? Warum ist nicht danach gefragt worden, unter welchen Umständen er die Erklärung abgegeben hat, dass der Ministerpräsident einverstanden ist? Das kann doch gar nicht - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Dr. Matthiesen, Sie strapazieren wirklich die Geschäftsordnung. Beide Fragen sind gestellt. Sie wurden als zwei Fragen registriert.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Neue Fragen wären ganz nett!)

Der Herr Finanzminister hat das Wort.

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, es ist jetzt vielleicht doch an der Zeit, die Frage „Dienstliche Versetzung oder Versetzung aus persönlichen Gründen?“ noch einmal - ein wenig juristisch unterfüttert - darzulegen. Ich habe es jetzt zwar schon drei- oder viermal erklärt. Aber nun einmal ein Zitat - mit Genehmigung des Präsidenten - aus der Stellungnahme des Finanzministeriums gegenüber der Staatskanzlei vom 18. Februar:

„Ein finanzieller Ausgleich wird immer dann gewährt, wenn die Verringerung der Dienstbezüge auf dienstlichen Gründen beruht. Dabei wird unterschieden zwischen den in § 13 Abs. 1 BBesG“

- Bundesbesoldungsgesetz -

„enumerativ aufgeführten speziellen Gründen, bei denen stets dienstliche Gründe vorliegen,“

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„und sonstigen dienstlichen Gründen nach § 13 Abs. 2 BBesG. Die Entscheidung, ob dienstliche Gründe zu der Verringerung der Dienstbezüge geführt haben, ist von der jeweiligen obersten Dienstbehörde in eigener Zuständigkeit zu treffen.

„Sonstige dienstliche“ Gründe liegen insbesondere vor, wenn die Beamtin oder der

Beamte wegen personalwirtschaftlicher oder organisatorischer Erfordernisse aus ihrer oder seiner bisherigen Verwendung ausscheidet. Sie können auch vorliegen, wenn das Ausscheiden zugleich einem persönlichen Wunsch der Beamtin oder des Beamten entspricht (z. B. bei einer Bewerbung auf einen anderen Dienstposten aufgrund einer Stellenausschreibung), es sei denn, für das Ausscheiden aus der bisherigen Verwendung sind ausschließlich oder überwiegend persönliche Gründe maßgebend (z. B. Gründe der Familienzusammenführung). Ist dies nicht der Fall, überwiegen also dienstliche Gründe, so steht eine Ausgleichszulage nach § 13 Abs. 2 BBesG zu.“

Das ist die rechtliche Erläuterung dessen, was ich mich ein bisschen volkstümlicher zu erklären bemüht habe. Aber ich habe eben festgestellt, dass die volkstümliche Erklärung nicht überall durchgedrungen ist.

Es war also abzuwägen. Dabei ist das *Stader Tagblatt* natürlich kein Amtsblatt, das man so zugrunde legen kann, dass das nun gilt. Darüber sind wir uns hoffentlich im Klaren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das kann ich nachvollziehen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Eine Zusatzfrage stellt die Kollegin Sylvia Bruns von der FDP-Fraktion.

**Sylvia Bruns (FDP):**

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Da der Vermerk, von dem wir hier reden, eindeutig aussagt, dass der A8 das einzig mögliche Fahrzeug ist, das gefahren werden kann, das ein Rückenleiden berücksichtigt, konnte doch der Herr Paschedag davon ausgehen, dass der Ministerpräsident einverstanden ist, dass er den A8 bestellt.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es! - Ina Korter [GRÜNE] lacht)

Ist der Herr Paschedag mit goldenem Handschlag das Bauernopfer für die Landesregierung?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Jetzt habe ich zwei Minister zur Auswahl. Sie müssen sich einigen. - Der Herr Finanzminister war schneller. Bitte!

**Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:**

Die Frage der Autobeschaffung ist etwas, was ich vielleicht besser beantworten kann. - Offensichtlich ist nach allem, was wir heute hier gehört haben, doch lediglich

(Christian Dürr [FDP]: Eine Kommunikationspanne gewesen!)

eine Abwägung A6/A8 erfolgt, und es ist festgestellt worden: A6 geht nicht - ich mache es jetzt einmal kurz -, A8 geht.

(Björn Thümler [CDU]: A6 geht auch!)

Daraus zu schlussfolgern, wie es die Fragestellerin eben getan hat, es gebe auf der ganzen Welt überhaupt nur den A8 mit einem verstellbaren Rücksitz hinten, ist ja nicht richtig. Ich kann z. B. berichten, dass bei Mercedes die S-Klasse auch solche Sitze hat.

(Heiterkeit bei der CDU)

Möglicherweise gibt es aber auch billige Marken, die so etwas haben.

(Björn Thümler [CDU]: BMW!)

Das weiß ich nicht. Ich sollte vielleicht, weil das unter Umständen in Zukunft manche Frage erspart, mal erklären, was eine Kraftfahrzeugrichtlinie bewirkt.

In dieser Kfz-Richtlinie ist - noch gar nicht so sehr lange; es gibt verschiedene Modelle - festgelegt, welche Typen für welche Statusgruppen zulässig sind.

(Unruhe bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Zuhören!)

Solange man sich in diesem Rahmen bewegt, kann man frei schalten und walten, muss also nicht das Finanzministerium fragen. Will man aus diesem Rahmen - aus unterschiedlichsten Gründen kann das passieren - ausscheiden - das kann eine Behinderung sein; das kann ein nicht so weitgehendes Rückenleiden sein; ich erinnere mich auch an Fälle, nicht hier im Landesdienst, aber anderswo, in denen jemand kam und sagte, ich habe vier Kinder, und dann passte der in die vorgegebene Typenklasse mit seinen vier Kindern und seiner Frau nicht hinein -, dann wird der Einzelfall abge-

wogen, dann wird geguckt, was geht, und dann wird entschieden. Das ist der normale Fall. Dieser normale Fall - das ist völlig unstrittig - ist hier nicht eingehalten worden. Insoweit war hier kein korrektes Verhalten. Aber das haben wir heute nun schon zimal gehört. Korrektes Verhalten wäre das gewesen, was ich hier schildere. Dann hätte man im Markt geguckt: Welche Autotype aus der VW-Gruppe - und wenn dort keine, dann von anderen Produkthanbietern - ist für den vorliegenden Fall geeignet? - Das ist der Ablauf, das ist an sich ganz selbstverständlich, auch nichts Geheimnisvolles und leicht zu begreifen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Aber Sie müssen es dem Ministerpräsidenten erklären! Der wusste es nämlich nicht!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor.

(Beifall bei der SPD)

Ich schließe damit die Fragestunde für den heutigen Tag. Ich glaube, wir alle haben irgendwie gefühlt, dass sie bereits länger als eine Stunde andauert hat. Deswegen werden keine weiteren Fragen aufgerufen.

Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die nicht mehr aufgerufen werden, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben<sup>1</sup>.

Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Es gibt jetzt einen Sitzungsleitungswechsel. Ich übergebe den Sitzungsvorstand an Präsident Busemann. Bleiben Sie bitte auf Ihren Plätzen!

**(Präsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)**

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, ich weiß, dass Sie sich noch auf mehrere Punkte heute Abend freuen. Aber möglicherweise können wir der Sitzung auch einen anderen Verlauf geben.

<sup>1</sup>Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 52, die nicht in der 14. Sitzung des Landtages am 29.08.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/500 abgedruckt.

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass bei Tagesordnungspunkt 23 noch die strittigen Eingaben übrig sind. Ich rufe daher erneut auf den

Tagesordnungspunkt 23:

**5. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/460 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/493 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/494 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/493 (neu)

Wenn eine Diskussion dazu nicht gewünscht wird, was ich einmal vorsichtig unterstelle, dann können wir in das Abstimmungsverfahren eintreten. Es ist natürlich Ihre persönliche Entscheidung, ob Sie das wollen.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 5. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/460 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wortmeldungen sehe ich nicht.

Wir können somit über die Eingaben abstimmen, zu denen die Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls sie abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich komme zur laufenden Nr. 27 der Eingabenübersicht, Eingabe 00126/02/17. Das ist der Komplex „Fusion von Landkreisen“ usw. Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP.

Ich lasse über die Änderungsanträge abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Ich komme zur laufenden Nr. 29 der Eingabenübersicht, Eingabe 00115/02/17. Da geht es um die Berücksichtigung sozialer Gesichtspunkte bei der Bemessung und Festsetzung von Müllgebühren. Dazu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der FDP, der auf „Material“ lautet.

Ich darf über den Änderungsantrag abstimmen lassen. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Ich komme zur laufenden Nr. 41 der Eingabenübersicht, Eingabe 00129/04/17. Da geht es um die Lehrpläne in der Sekundarstufe I. Es gibt einen Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der auf „Material“ lautet.

Ich stelle den Änderungsantrag zur Abstimmung. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Ich komme zur laufenden Nr. 44 der Eingabenübersicht, Eingabe 00196/04/17. Da geht es um die Schulpolitik in Niedersachsen. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor.

Über diesen Ihnen bekannten Änderungsantrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer dafür ist, hebe die Hand! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Den Tagesordnungspunkt 23 kann ich damit als abgehandelt betrachten.

Mit Ihrer freundlichen Erlaubnis rufe ich nun die verbleibenden Tagesordnungspunkte auf, also

Tagesordnungspunkt 25:

**Gegen das Wegsehen bei Wohnmobilprostitution - Für einen wirksamen Schutz der Prostituierten und der Jugend** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/453

Tagesordnungspunkt 26:

**Rechtsextremismus auf allen Ebenen bekämpfen - NPD-Verbotsverfahren konsequent vorantreiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/457

Tagesordnungspunkt 27:

**Freihandelsabkommen zwischen der EU und den USA - Interessen Niedersachsens wahren, europäische Standards sichern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/458

Tagesordnungspunkt 28:

**Auf dem Weg zu einem inklusiven Niedersachsen - Landtag geht mit gutem Beispiel voran!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/465

Ich lasse gerade abklären, ob wir über das Ganze im Paket abstimmen können.

(Angelika Jahns [CDU]: Zu Tagesordnungspunkt 25!)

- Okay, wenn es denn schnell geht. Bitte sehr, Frau Kollegin Jahns, Sie haben das Wort zu Tagesordnungspunkt 25.

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht zu dem Punkt an sich reden, sondern einen Antrag stellen.

Die CDU-Fraktion stellt den Antrag, dass der Ausschuss für Inneres und Sport für den Antrag unter Tagesordnungspunkt 25 federführend zuständig sein soll.

Ich möchte das gern begründen.

Auf die Anfrage, die wir im Juni zu dieser Materie gestellt haben, hat das Innenministerium geantwortet, und die Mündliche Frage, die die Kolleginnen aus der SPD- und der Grünen-Fraktion gestellt haben und die für die heutige Fragestunde vorlag, wird ebenfalls vom Ministerium für Inneres und Sport beantwortet. Daher bitte ich darum, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 25 federführend dem Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen und den Sozialausschuss mitberatend zu beteiligen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Gibt es darüber Konsens?

(Zurufe von der SPD und von den  
GRÜNEN: Nein!)

- Nein. - Wird im Übrigen ein Debattenbeitrag gewünscht?

(Zurufe: Nein!)

- Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich über den Antrag abstimmen, den Antrag federführend in den Ausschuss für Jugend und Sport zu überweisen. Wer dafür ist, hebe die Hand!

(Unruhe - Zurufe)

- Ich lasse, wie von Frau Kollegin Jahns beantragt, darüber abstimmen, den Antrag zur federführenden Beratung in den Innenausschuss zu überweisen, der auch Angelegenheiten für Jugend und Sport zu betreuen hat. Wer dafür ist, dass der Innenausschuss federführend tätig sein soll, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Somit bleibt es bei dem Vorschlag zur Ausschussüberweisung wie in der Tagesordnung.

Damit kann ich zu dem übergehen, was ich vorhin initiieren wollte, dass wir nämlich die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 25 bis 28 im Paket entsprechend den Vorschlägen des Ältestenrats an die jeweiligen Ausschüsse überweisen.

Gibt es dazu Wortmeldungen oder Anträge zur Geschäftsordnung? - Das ist nicht der Fall.

Wer dafür ist, dass die vier Anträge direkt in die in der Tagesordnung bezeichneten Ausschüsse überwiesen werden, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir haben die Tagesordnung erfolgreich abgearbeitet. Ich darf mich bei Ihnen allen für das Stehvermögen gestern und heute bedanken, auch beim Präsidium, in welcher Besetzung auch immer. Es war nicht so ganz leicht in diesen Tagen.

Ich wünsche allen einen schönen Feierabend. Bis zum September!

Danke.

Schluss der Sitzung: 20.40 Uhr.