



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

10. Sitzung

Hannover, den 19. Juni 2013

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen des Präsidenten	761
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	761

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde	761
------------------------------	-----

a) "Die 10 Prozent mit den höchsten Einkommen erbringen 52 Prozent des Aufkommens der Einkommensteuer. (...) Die untersten 20 Prozent tragen lediglich 0,1 Prozent zum Steueraufkommen bei. Soll man das etwa einen verteilungspolitischen Skandal nennen?" (Peer Steinbrück, 2010 "Unterm Strich") - Antrag der Fraktion der FDP -

Drs. 17/300	761
Jörg Bode (FDP).....	761
Renate Geuter (SPD).....	763
Reinhold Hilbers (CDU)	764
Gerald Heere (GRÜNE)	766
Stefan Wenzel , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz	768

b) **Stadt und Land, Hand in Hand - das war einmal. Neue Eiszeit zwischen Land und Kommunen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/298

Mechthild Ross-Luttmann (CDU).....	769
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	771
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	772
Ulrich Watermann (SPD).....	773
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	775

Persönliche Bemerkung:

Mechthild Ross-Luttmann (CDU).....	777
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	778

c) **CDU/FDP-Regierungs-Altlasten: So haben sie das gemacht** - Antrag der Fraktion der SPD -

Drs. 17/302	778
Johanne Modder (SPD)	778, 780
Jens Nacke (CDU).....	780
Christian Grascha (FDP)	782, 786
Helge Limburg (GRÜNE)	783
Stephan Weil , Ministerpräsident	785

Persönliche Bemerkung:

Jens Nacke (CDU).....	786
------------------------------	-----

d) **95 Tage vor der Wahl - Niedersachsen braucht eine andere Regierung im Bund** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/304

Drs. 17/304	787
Anja Piel (GRÜNE)	787
Björn Thümler (CDU).....	788
Dr. Gero Hocker (FDP).....	789
Detlef Tanke (SPD).....	791
Stefan Wenzel , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz	793

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Niedersächsisches Gesetz zur Sicherung von Tarifreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge (Niedersächsisches Tarifreue- und Vergabegesetz) - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/259.....794

Ronald Schminke (SPD).....794, 799

Karl-Heinz Bley (CDU)796

Gabriela König (FDP).....798, 799, 802

Maaret Westphely (GRÜNE).....800

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr801, 802, 803

Ausschussüberweisung.....804

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Abschaffung der Jagdsteuer - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/275.....804

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....805

Bernd Lynack (SPD)805

Johann-Heinrich Ahlers (CDU)807

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)808

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport ...809

Ausschussüberweisung.....810

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Informationsfreiheit in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/278810

Dr. Marco Genthe (FDP)810

Helge Limburg (GRÜNE)811, 812

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....812

Kathrin Rühl (SPD).....813

Lutz Winkelmann (CDU).....814

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin815

Dr. Stefan Birkner (FDP).....816

Ausschussüberweisung.....817

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Steueraufkommen durch gerechten Steuervollzug sichern - Maßnahmen gegen Steuerbetrug verstärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/260.....817

Frank Henning (SPD).....817, 821

Reinhold Hilbers (CDU).....820, 824

Jörg Bode (FDP).....820

Adrian Mohr (CDU).....822

Gerald Heere (GRÜNE)823, 824

Christian Grascha (FDP)825

Ausschussüberweisung.....826

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Mehrfähriger Finanzrahmen der Europäischen Union 2014 bis 2020 - Für einen starken und ausgewogenen EU-Haushalt - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/74 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/287.....826

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Landesregierung muss bei EU-Förderperiode 2014 bis 2020 auf bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung achten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/267826

Maximilian Schmidt (SPD)827, 830, 836

Clemens Große Macke (CDU).....828, 836, 837

Jörg Bode (FDP)829, 830, 832

Gerald Heere (GRÜNE).....830, 831, 832

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD).....832, 837

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr833, 835

Christian Grascha (FDP)835

Beschluss (TOP 23)838

Ausschussüberweisung (TOP 24).....838

(Zu TOP 23: Erste Beratung: 6. Sitzung am 18.04.2013)

Tagesordnungspunkt 25:

Einzig (abschließende) Beratung:

Veräußerung der Landesliegenschaft "Bienroder Weg 3" in Braunschweig - Antrag der Landesregierung - Drs. 17/227 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/288....838

Beschluss.....838

(Direkt überwiesen am 04.06.2013)

Tagesordnungspunkt 26:

4. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/250 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/310.....838

André Bock (CDU)839

Uwe Strümpel (SPD).....839

Heinrich Scholing (GRÜNE).....840

Jörg Hillmer (CDU)840

Bernd Lynack (SPD)840

Martin Bäumer (CDU)841, 843

Axel Brammer (SPD)842

Volker Bajus (GRÜNE).....842

Ulrich Watermann (SPD)843

Editha Lorberg (CDU).....844

Beschluss.....844

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

DVB-T als Verbreitungsweg für Fernsehprogramme erhalten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/20 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/217 845
Beschluss 845
 (Erste Beratung: 3. Sitzung am 13.03.2013)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Diskriminierung Homosexueller beenden - Vollständige Gleichstellung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft herstellen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/31 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/257 845
Helge Limburg (GRÜNE) 845
Dr. Marco Genthe (FDP) 846
Kathrin Rühl (SPD) 847
Mechthild Ross-Luttmann (CDU) 848
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 850
Beschluss 851
 (Ohne erste Beratung überwiesen in der 4. Sitzung am 14.03.2013)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

a) **Den Niedriglohntsektor zurückdrängen - Initiative zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/28 - b) **Faire Arbeitsbedingungen schaffen - Leistungsbereitschaft der Gesellschaft honorieren** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/233 851
Ronald Schminke (SPD) 851
Dirk Toepffer (CDU) 853, 857, 861
Gabriela König (FDP) 855, 861
Thomas Schremmer (GRÜNE) 856, 858, 861
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 858
Beschluss 862
 (Zu a: Erste Beratung: 4. Sitzung am 14.03.2013)
 (Zu b: Direkt überwiesen am 16.05.2013)

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Kein Bildungsabbruch in Niedersachsen - Alle Ressourcen bleiben in der Bildung - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/29 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/290 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/332 862

und

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Leistungsniveau an niedersächsischen Schulen erhalten - Leistung muss sich weiter lohnen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/270 862
Björn Försterling (FDP) 862, 869, 874
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU) 863, 866, 870
Ina Korter (GRÜNE) 865, 867
Claus Peter Poppe (SPD) 867, 870
André Bock (CDU) 870
Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin 872
Beschluss (TOP 30) 874
Ausschussüberweisung (TOP 31) 874
 (Zu TOP 30: Erste Beratung: 4. Sitzung am 14.03.2013)

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Erhalt und Fortsetzung des Schulprojektes HannoverGEN - Niedersachsens Technologie und Innovation sichern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/164 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/291 874
Jörg Hillmer (CDU) 874, 879
Heinrich Scholing (GRÜNE) 876, 877
Ulf Thiele (CDU) 877
Sylvia Bruns (FDP) 877
Stefan Politze (SPD) 878, 879
Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin 880
Beschluss 880
 (Direkt überwiesen am 22.05.2013)

Nächste Sitzung 881

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter B a c h m a n n (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz K l a r e (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Stefan K l e i n (SPD)
Schriftführerin	Ingrid K l o p p (CDU)
Schriftführerin	Gabriela K o h l e n b e r g (CDU)
Schriftführer	Klaus K r u m f u ß (CDU)
Schriftführer	Clemens L a m m e r s k i t t e n (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid R a k o w (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführerin	Elke T w e s t e n (GRÜNE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen S c h n e i d e r (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Cornelia R u n d t (SPD)	Staatssekretär Jörg R ö h m a n n , Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusministerin Frauke H e i l i g e n s t a d t (SPD)	Staatssekretär Peter B r ä t h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretärin Daniela B e h r e n s , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	
Justizministerin Antje N i e w i s c h - L e n n a r t z (GRÜNE)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele H e i n e n - K l j a j i ć (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan W e n z e l (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut K o t t w i t z , Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Ihnen allen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 10. Sitzung im 5. Tagungsabschnitt des Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen des Präsidenten

Wir haben schon eine recht gute Beteiligung, so dass ich gemeinsam mit den Schriftführerinnen und mit Ihrem Einverständnis die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen darf.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.15 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Twesten mit.

Schriftführerin Elke Twesten:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Schneider, von der Fraktion der CDU Herr Lammerskitten bis zur Mittagspause und von der Fraktion der FDP Herr Dürr.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 18 aufrufe, meine Damen und Herren, weise ich noch darauf hin, dass heute ein Filmteam von Millenium TV im Landtagsgebäude und insbesondere hier im Plenarsaal Aufnahmen für den neuen Landtagsfilm machen wird. Ich denke, dass dies in Ihrem Sinne ist und Sie dafür Verständnis haben. Es ist ja üblich, dass zu Beginn einer neuen Wahlperiode ein neuer Film - insbesondere für die Besuchergruppen - gedreht wird. Das ist in diesen Tagen in Arbeit. Wir gehen davon aus, dass wir Ihnen den Film nach der Sommerpause vorstellen können.

Weil es schon gestern, aber auch heute besonders warm war bzw. ist - draußen und zunehmend auch drinnen -, würde ich meinen, dass es nicht verbo-

ten ist, sich etwas Erleichterung zu verschaffen. Das gilt insbesondere für die Herren.

(Zustimmung von der SPD)

Einige haben das schon vorausseilend so gemacht. Ich kann Ihnen nur sagen: Es wird heute Rekordtemperaturen geben. Wir können dazu beitragen, dass sich hier die Wärme in Grenzen hält, indem wir einfach Reibungssituationen vermeiden.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir vier Themen genannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus. Sollten sich Unstimmigkeiten ergeben, werde ich das während der Aktuellen Stunde vielleicht noch einmal genauer erläutern.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu

a) „**Die 10 Prozent mit den höchsten Einkommen erbringen 52 Prozent des Aufkommens der Einkommensteuer. (...) Die untersten 20 Prozent tragen lediglich 0,1 Prozent zum Steueraufkommen bei. Soll man das etwa einen verteilungspolitischen Skandal nennen?**“ (Peer Steinbrück, 2010 „Unterm Strich“) - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/300

Es hat sich der Abgeordnete Jörg Bode zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Rot-Grün hat im letzten Landtagswahlkampf sehr viel versprochen. Rot-Grün hat sehr hohe Erwartungen geweckt.

Die Ernüchterung kommt aber nicht erst jetzt, nach rund fünf Monaten. Die Ernüchterung kam schon

nach vier Wochen, nämlich auf Seite 3 Ihres Koalitionsvertrags. Dort steht - ich zitiere -:

„Die Realisierung unserer politischen Vorhaben wird nur dann gelingen, wenn auch auf Bundesebene eine gerechtere Steuerpolitik verwirklicht wird.“

Aber wie ist das denn mit der Steuergerechtigkeit?

Ihr eigener Kanzlerkandidat Peer Steinbrück sagt, dass bei uns die 10 Prozent mit den höchsten Einkommen rund 52 % des Einkommensteueraufkommens erbringen und die unteren 20 Prozent nur 0,1 % dazu beitragen müssen. Steinbrück bringt es auf den Punkt und sagt: „Soll man das etwa einen verteilungspolitischen Skandal nennen?“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier klaffen SPD und ihr eigener Kanzlerkandidat meilenweit auseinander. Jetzt brauchen sie auch noch uns, um ihnen zu sagen: Ja, Ihr Kandidat hat recht. - So weit ist es mit der SPD schon gekommen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben eine hohe Steuergerechtigkeit in Deutschland. Jetzt wollen wir einmal gucken: Was wollen Sie eigentlich noch gerechter machen? - Das steht übrigens auch in Ihrem Koalitionsvertrag.

Als Erstes: ein höherer Spitzensteuersatz. Klingt gut, ist es aber nicht. In unserem Steuersystem betrifft das nämlich nicht nur die Top-Verdiener, sondern genauso Facharbeiter bei VW, familiengeführte Unternehmen, Handwerker, also die Stützen unserer Gesellschaft. Was Sie hier vorhaben, ist falsch, was Sie hier vorhaben, ist ungerecht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ferner wollen Sie das Ehegattensplitting abschaffen. Auch das klingt vielleicht gut, ist es aber nicht. Das Splitting gleicht steuerliche Ungerechtigkeiten aus. Ehepaare und gleichgeschlechtliche Partnerschaften tragen Verantwortung füreinander, sie erziehen Kinder, sie sind die Basis der Mitte unserer Gesellschaft. Schon bei einem gemeinsamen Einkommen von 6 000 Euro nehmen Sie diesen Familien im Jahr 1 200 Euro weg. Was Sie hier vorhaben, ist falsch, was Sie hier vorhaben, ist ungerecht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Des Weiteren wollen Sie eine Vermögensteuer einführen. Auch das klingt gut, ist es aber nicht. Die Vermögensteuer ist immer eine Substanzsteuer. Egal, ob man Einkünfte hat oder Verluste

macht, man zahlt für Rot-Grün. Das belastet Familienunternehmen, Personengesellschaften und Handwerker. Gerade Unternehmen, die viele Maschinen, Anlagen und Arbeitsplätze haben, werden damit belastet. Was Sie hier vorhaben, ist schlecht für das Land, schlecht für die Unternehmen, schlecht für die Arbeitnehmer. Sie vernichten damit sichere Arbeitsplätze in Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die eigentliche Krönung ist aber, dass Sie - und das steht in Ihrem Koalitionsvertrag auch - Immobilien und Barvermögen gleich besteuern wollen. Damit besteuern und erschweren Sie den Wohnungsbau. Gleichzeitig klagen Sie aber über Mietwohnungsmangel - insbesondere in Großstädten - und wollen eine gesetzliche Mietpreisbremse einführen. Was Sie hier vorhaben, ist nicht nur falsch, es ist ungerecht, es ist ein Widerspruch in sich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man muss Anreize geben, man muss fördern, nur dann wird es tatsächlich Wohnungsbau geben. Man darf nicht denjenigen, die investieren, Knüppel zwischen die Beine werfen.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sagen übrigens auch alle Fachleute bei der Bewertung Ihrer Steuerpläne. Ich zitiere DIHK-Präsident Driftmann:

„So richtig es ist, dass Peer Steinbrück die Bedeutung des Mittelstands betont, so falsch sind seine Steuerbeiträge.“

IHK-Präsident Vetter hat gesagt:

„Wenn die Vermögensteuer eingeführt werden sollte, dann wird das gravierende wirtschaftliche Schäden hervorrufen und die Unternehmen, vorrangig den Mittelstand, nachhaltig schwächen.“

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, CDU und FDP setzen weiter auf die Leistungsträger in unserem Land, auf die, die hart arbeiten, die morgens aufstehen, die ihre Kinder erziehen und die Steuern zahlen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Diesen Leistungsträgern wollten Sie 4 Euro bezahlen!)

Sie aber setzen auf das andere. Sie stellen sich gegen die Mitte der Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch bei der SPD und bei den
Grünen)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der SPD gab es mal jemanden namens Gerhard Schröder.

(Zurufe von der SPD: Der ist immer
noch da!)

Er hat die neue Mitte für die SPD entdeckt. Mit dieser neuen Mitte - oder auch mit ihrer alten Mitte - haben weder SPD noch Grüne heute noch irgendetwas zu tun.

(Glocke des Präsidenten)

Sie sind so was von nicht mehr Mitte. Sie machen Politik gegen die Mitte der Gesellschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist falsch, und das ist ungerecht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber Sie bekommen ja auch schon kalte Füße. Peer Steinbrück behauptet überall, er führt eine Vermögensteuer ein, die keine Substanz besteuert, die niemanden betrifft, niemand müsste davor Angst haben.

Meine Damen und Herren, niemand hat die Absicht, eine Substanzsteuer einzuführen? - Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Steinbrück sagt, er will eine Steuer einführen, die niemand zahlen muss, dann ist das vergleichbar mit einem vegetarischen Schlachthof; und an den glaubt nicht mal Minister Meyer.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist ungerecht, was Sie machen. Das ist falsche Politik.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei
der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Bode. Sie hatten eine Zeitüberschreitung. - Noch einmal für alle: Die Redezeit - das gilt auch für Vertreter der Regierung - beträgt fünf Minuten.

(Jörg Bode [FDP]: Als ich gegangen
bin, war es passend!)

- Es waren 39 Sekunden, Herr Kollege.

(Jörg Bode [FDP]: Auf der Uhr dort
oben nicht!)

Zum selben Tagesordnungspunkt hat sich für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Geuter zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist alter Wein in neuen Schläuchen, meine Damen und Herren von der FDP, den Sie uns heute Morgen wieder einmal präsentiert haben. Zwar haben Sie beim Titel der Aktuellen Stunde noch versucht, etwas darüber hinwegzugehen, aber tatsächlich haben wir in Ihrer Rede nur die üblichen Parolen und Plattitüden gehört, mit denen Sie versucht haben, ein verzerrtes Bild dessen darzustellen, was wir mit unseren steuerpolitischen Plänen vorhaben.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Fakt ist - ich glaube, daran können auch Sie nicht zweifeln -, dass sich die Schere von Reich und Arm in unserer Gesellschaft immer weiter öffnet, dass über 60 % des privaten Vermögens in Deutschland in den Händen sehr weniger sind und dass wir trotzdem feststellen können, dass sich die privaten Vermögen in den letzten 20 Jahren auf 10 Billionen Euro verdoppelt haben. Meine Damen und Herren, es kann ja wohl nicht so sein, dass in den letzten Jahren die Leistungsträger der Gesellschaft dann besonders dramatisch betroffen gewesen sind.

Aber Fakt ist auch, dass die öffentlichen Haushalte noch von einem hohen Defizit gekennzeichnet sind. Da bietet es sich an, sich das Beispiel Niedersachsen noch einmal genau anzuschauen. Die Verschuldung im Lande Niedersachsen ist in den zehn Jahren schwarz-gelber Regierung um nahezu 50 % auf beinahe 60 Milliarden Euro angestiegen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Außerdem haben wir bei Weitem beim Haushalt nicht den Normalfall, dass die laufenden Einnahmen die laufenden Ausgaben decken. In dem aktuellen Haushalt, der noch von der schwarz-gelben Landesregierung zu vertreten ist, haben wir eine Deckungslücke von mehr als 1 Milliarde Euro zu verzeichnen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU
- Gegenrufe von der SPD: So ist das!)

Diese Deckungslücke muss bis zum Jahre 2020 geschlossen werden, weil natürlich auch wir die Schuldenbremse einhalten wollen.

(Christian Grascha [FDP]: Dann fangt doch mal an!)

Die Antworten auf die Frage, wie diese Deckungslücke geschlossen werden kann, sind Sie uns in der Vergangenheit schuldig geblieben.

(Jörg Bode [FDP]: Das stimmt nicht!)

Was erleben wir heute? - Schauen Sie sich doch einfach mal Ihre Anträge an! Ich kann Ihnen eine ganze Menge an Anträgen nennen, die aktuell auch in diesem Plenum diskutiert werden und in denen Sie fordern, dass der Staat an dieser Stelle der Infrastruktur und an jener Stelle zusätzlich investiert.

(Jörg Bode [FDP]: Sind Sie also gegen den Antrag zur Deichsicherheit?)

Sie weisen zu Recht darauf hin, dass wir im Bereich der Bildung Geld in die Hand nehmen müssen. Das alles ist richtig! Aber wer sagt, wir müssen von der Verschuldung herunterkommen, wer sagt, wir müssen die Schuldenbremse einhalten, und wer sagt, wir müssen in wichtige Zukunftsbereiche investieren, der muss auch sagen, wie das gehen soll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu erinnere ich mich an die letzte Bundestagswahl - ich bin ja schon ein bisschen älter -: Damals ist die FDP mit der Ansage in den Bundestagswahlkampf gezogen, dass sie ein ganz großes Steuersenkungskonzept hat und dass sie die Bürgerinnen und Bürger im hohen Umfang entlasten will. - Was ist tatsächlich passiert? - Die schwarzgelbe Bundesregierung hat die Brennelementesteuer eingeführt,

(Jörg Bode [FDP]: Sind Sie dagegen?)

hat die Tabaksteuer erhöht, hat die Ticketsteuer eingeführt - alles Steuern, die rein zufällig ausschließlich dem Bund zugute kommen. Und es hat tatsächlich auch eine Steuersenkung gegeben. Ja, es hat eine Steuersenkung gegeben, es wurde nämlich der Mehrwertsteuersatz für Hoteliers reduziert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist nicht das, was wir unter einer gerechten Steuerpolitik verstehen. Wir unterscheiden uns von Ihnen dadurch, dass wir bereits im Vorfeld sagen, was wir vorhaben. Was Sie jetzt in unserer Regierungsvereinbarung finden, haben Sie alles schon im Wahlkampf von uns gehört. Insofern glaube ich, dass wir uns da überhaupt nicht von unserem Spitzenkandidaten Steinbrück unterscheiden.

Danke.

(lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Geuter. In zeitlicher Hinsicht war das eine Punktlandung, fast genau fünf Minuten. - Jetzt hat sich für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Reinhold Hilbers zu Wort gemeldet. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wieder einmal diskutieren wir über Steuerfragen in unserem Lande und darüber, wie wir an das Geld der Bürgerinnen und Bürger kommen. Das zieht sich durch den Koalitionsvertrag.

(Johanne Modder [SPD]: So diskutieren wir nicht!)

- Genau so diskutieren Sie! Genau so!

Diese Diskussion wird seit einer geraumen Zeit hier geführt, nämlich nach dem Prinzip: „Wie komme ich an das Geld der Menschen heran?“, weil Ihr Verständnis davon geprägt ist, dass das Geld am besten dort aufgehoben ist, wo es der Staat verteilt, aber nicht bei den Menschen. Das unterscheidet uns!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ihr habt den Staat so hoch verschuldet!)

Wir sehen das Thema etwas anders. Das müssen Sie endlich lernen: Einkommen gehören zunächst einmal den Menschen, die sie erwirtschaften. Dann muss der Staat gute Argumente dafür haben, es den Menschen wegzunehmen und einzubehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Steuerpläne werden von niemandem, aber auch wirklich niemandem in dieser Republik, der sich fachlich damit auseinandergesetzt hat, als gut und positiv empfunden.

Sie haben einen Spitzenkandidaten, der nicht zu Ihren Steuerplänen passt, und Sie haben ein Programm mit Steuerplänen, das nicht zu unserer wirtschaftlichen Entwicklung, nicht zur Volkswirtschaft, nicht zu den Menschen und nicht zur Mitte unseres Landes passt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Geuter, es ist doch ein Märchen, hier zu erzählen, dass sich die Schere von Arm und Reich immer weiter öffnet.

(Johanne Modder [SPD]: Was? Wo leben Sie? Armutsbericht! - Renate Geuter [SPD]: Fragen Sie doch einmal Frau von der Leyen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß nicht, warum Sie sich so aufregen.

Schauen Sie sich den sogenannten Gini-Koeffizienten an. Er drückt die Einkommensunterschiedlichkeit in den Ländern aus. Schauen Sie sich den OECD-Vergleich an. Bis 2005 vergrößerte sich der Unterschied, aber ab 2005 nicht mehr. Das ist im Wesentlichen unserer guten Arbeitsmarktpolitik in Berlin geschuldet. Das ist die Wahrheit. Setzen Sie sich mal damit auseinander!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Steuererhöhungspläne ziehen sich wie ein roter Faden durch alles: Wie komme ich an das Geld der Menschen? Wie kann es der Staat verteilen? - Anhebung des Spitzensteuersatzes, Einführung der Vermögensteuer - 10 Milliarden Euro -, Verdopplung der Erbschaftsteuer, Abschaffung des Ehegattensplittings, Erhöhung der Abgeltungssteuer von 28 auf 32 %, Erhöhung der Besteuerung von Dienstwagen, Abbau von Ermäßigungen bei der Umsatzsteuer, Erhöhung der Grunderwerbsteuer, Erhöhung der Förderabgabe auf Öl und Gas, Erhöhung der Wasserentnahmegebühr. Außerdem haben Sie in Ihrem Koalitionsvertrag angedeutet, dass Sie auch die Gebühren für Landesleistungen erhöhen wollen.

Sie wollen die Bürgerinnen und Bürger mit Ihrem Programm insgesamt hier in Niedersachsen und im Bund um 40 Milliarden Euro erleichtern, d. h. Sie wollen 40 Milliarden Euro mehr einnehmen, die Sie den Menschen wegnehmen.

Rot-Grün wird die Menschen teuer zu stehen kommen. Das müssen wir deutlich sagen. Rot-Grün kostet die Menschen jeden Tag Geld. - Aber das, meine Damen und Herren, werden wir nicht

durchgehen lassen. Dagegen werden wir vorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hören Sie doch auf zu erzählen, dass das, was Sie vorhaben, einige wenige Reiche in unserem Land trifft!

Im Übrigen sind Steuern kein Instrument für eine Umverteilung. Steuern sind vielmehr dazu da, die Aufwendungen für die Aufgaben eines Staates zu decken. Die Steuern sollen nach der Leistungsfähigkeit eingesammelt werden, und zwar so, dass die starken Schultern etwas mehr tragen als die schwachen Schultern.

Da kann man aber nicht ins Feld führen, wie die Vermögen in Deutschland verteilt sind. Dazu ist die Steuer ja wohl nur dann geeignet, wenn die Substanz in einem solchen Umfang besteuert wird, dass es zu Umverteilungsprozessen kommt. Wenn Sie das tun, dann gefährden Sie Investitionen, dann gefährden Sie Arbeitsplätze, und dann gefährden Sie vor allen Dingen Wachstum und Beschäftigung. 1 % Wachstum bringt uns im Landeshaushalt nahezu 250 Millionen bis 300 Millionen Euro zusätzlich. Sie müssen eine wachstumsorientierte Politik machen! Das bringt uns nach vorne.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist doch ein Märchen, zu glauben, dass der Staat schlecht aufgestellt ist. Schauen Sie doch in unseren Jahresabschluss 2012

(Renate Geuter [SPD]: Über 1 Milliarde Euro Deckungslücke!)

oder auch den auf Bundesebene: über 600 Milliarden Euro Steuereinnahmen! Das ist ein Spitzenwert bei den Einnahmen.

Wir sind so erfolgreich, weil wir eine gute Wirtschaftspolitik machen.

(Detlef Tanke [SPD]: Schulden über Schulden hinterlassen Sie uns! Das ist Ihre Politik!)

- Herr Tanke, ich kann doch nichts dafür, dass Sie in der zweiten Reihe sitzen und nicht auf der Regierungsbank. Damit habe ich nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Herr Tanke, ich kann ja verstehen, dass es als Generalsekretär keinen Spaß macht, ein so verkorkstes Programm verkaufen zu müssen. Aber

deswegen brauchen Sie sich doch hinterher nicht aufzuregen!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Tanke, ich schließe mit einem Zitat. Der *Spiegel* bringt es auf den Punkt. Er schreibt:

Die Pläne der Partei - also Ihrer Partei - belasten keineswegs nur Topverdiener. Hauptverlierer sind die Angehörigen der Mittelschicht. Sie müssen tapfer sein, sollten sich die Grünen und die SPD tatsächlich durchsetzen.

Das ist ein Zitat aus dem *Spiegel* vom 17. April 2013, und der steht nun nicht wirklich im Verdacht, Teil unseres Fanclubs zu sein. Hören Sie auf die Presse! Hören Sie auf die Fachleute!

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Zitieren Sie doch einmal den Bund der Steuerzahler!)

Machen Sie rückgängig, was Sie vorhaben! Setzen Sie auf eine wachstumsorientierte Politik, und hören Sie endlich auf, nur nach Steuererhöhungen und neuen Schulden zu rufen! Machen Sie eine wachstumsorientierte Politik, eine solide Finanzpolitik! Davon sind Sie weit entfernt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Hilbers. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Abgeordnete Gerald Heere zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren, insbesondere der FDP! Sie beehren uns hier heute in der Aktuellen Stunde des Landtages mit einem drei Jahre alten Zitat eines heute durchaus wichtigen Bundespolitikers.

Ihre Absicht ist absolut durchschaubar und lässt sich mit einem Gegenzitat Ihres aktuellen FDP-Spitzenkandidaten belegen. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich Rainer Brüderle aus der Zeitung *Die Zeit*: „Ich halte neoliberal nicht für ein Schimpfwort, sondern für einen Ehrentitel.“ - Genau in dieser Art und Weise gehen Sie hier heute vor!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Wissen Sie eigentlich, was neoliberal heißt?)

Sie wollen mit genau dieser Ideologie suggerieren, dass der Staat sowieso zu viel Geld hat.

Sie haben eben behauptet, dass die Steuerverteilung absolut gerecht ist und die hohen Einkommen mehr als genug zur Finanzierung des Staates beitragen. Genau das wollen Sie suggerieren. Haben Sie eigentlich gar kein Unrechtsbewusstsein? Hören Sie endlich auf, den Menschen in diesem Land Sand in die Augen zu streuen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man die Zahlen richtig nennt, muss doch jedem klar sein, dass wir bei den Steuereinnahmen ein Gerechtigkeitsproblem haben. Dieses Gerechtigkeitsproblem wollen wir mit unseren grünen Steuerplänen jedenfalls abstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Das sieht Herr Steinbrück aber anders!)

- Das sieht auch Herr Steinbrück nicht anders.

Sie verweisen hier auf die untersten 20 Prozent der Einkommen und ihren geringen Anteil, Sie haben sich das zu eigen gemacht. Sie haben gerade gesagt, dass das genau richtig und genau in Ihrem Sinne ist. Sie haben mit keinem Wort erwähnt, dass die untersten 40 Prozent der Einkommen zuletzt inflationsbedingte Reallohnverluste hinnehmen mussten.

Mehrfach wurde auch über Vermögen geredet. Das reichste Prozent der Bevölkerung besitzt 35 % der Vermögen, die untersten 50 Prozent hingegen besitzen nur 1 % der Vermögen, die untersten 25 Prozent haben sogar gar kein Vermögen, sondern sie haben mehr Schulden als Vermögen.

Jetzt sagen Sie uns einmal ehrlich: Wer soll diesen Staat finanzieren, die 25 Prozent, die nichts haben, oder diejenigen, die über viel Geld verfügen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen, dass *die* es bezahlen.

Sie haben eben mehrfach behauptet, dass wir Politik gegen die Mitte machen. Sie haben das einfach so in den Raum gestellt und nicht mit einem Wort belegt. Es stimmt einfach nicht, und das ist mehrfach belegt worden.

Nehmen wir einmal den Punkt Einkommensteuer. Sie haben gesagt, wir würden die Facharbeiter belasten.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Das ist Unsinn. 90 % der Einkommensbezieher werden nicht von unseren Steuerplänen belastet. Das ist belegt.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist Unsinn!)

Im Faktencheck bei der *Zeit* und beim ZDF ist belegt, dass diese Aussage richtig ist. Mit der Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 % belasten wir genau 7 % der Einkommen, die oberen 7 Prozent der Einkommen.

(Jörg Bode [FDP]: Unsinn!)

Das ist gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Heere, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hilbers zu?

Gerald Heere (GRÜNE):

Nein, Herr Hilbers hat seine Redezeit trotz mehrfachen Klingelns überzogen. Das heißt, er hat an der Stelle heute genug geredet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der FDP: Was?)

Sie haben über das Thema Splitting gesprochen. Auch da: völlige Unkenntnis. Unsere Pläne sehen nicht vor, das Ehegattensplitting abzuschaffen, sondern es abzuschmelzen.

(Björn Thümler [CDU]: Ach so! Tolle Leute seid ihr!)

Wir werden erst einmal den Grundfreibetrag erhöhen. Diesen Grundfreibetrag kann man übertragen. Wenn nur eine Person Einkommen bezieht, kann man den Freibetrag der anderen Personen übertragen. Das ist unser Konzept.

Außerdem wollen wir den weiteren Splittingvorteil auf 1 500 Euro im Jahr beschränken. Das bedeutet, dass Bezieher von geringen Einkommen und Familien bzw. Ehepaare mit geringem Einkommen von diesem Plan nicht belastet werden. Nur die mit hohem Einkommen werden beim Ehegattensplitting belastet. - Das ist die Wahrheit. Gehen Sie nicht hin, und erzählen Sie nicht so einen Unsinn über unsere Pläne!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Im Koalitionsvertrag steht drin, Sie wollen es abschaffen!)

Sie haben über den Mittelstand, über die Familienunternehmen gesprochen, dass wir diese belasten würden. Wieso gucken Sie nicht ordentlich in die Pläne? - In unserem Plan steht ganz klar, dass wir Betriebsvermögen mit einem Freibetrag von 5 Millionen Euro belegen wollen, auf den keine Steuern zu zahlen sind. Das heißt, 90 % der Unternehmen werden von dieser Abgabe nicht betroffen werden, und das ist auch richtig so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Thema Vermögen. Wir können auch gern noch einmal über die Abgeltungssteuer sprechen, dass alle Kapitalerträge nur mit 25 % belastet werden. Ist das gerecht? - Nein! Wir wollen sie genauso belasten wie Einkommen, weil nämlich die Leute, die hohes Vermögen haben, davon auch etwas abgeben sollen.

(Jörg Bode [FDP]: Das war doch Rot-Grün! Das ist Ihre eigene Steuer!)

Ich komme zum Schluss. Wir machen hier eine gerechte Finanzierung und machen es nicht so wie Frau Merkel, die jetzt diverse Wahlversprechen macht und dafür kein Konzept zur Gegenfinanzierung hat. Wir sagen, wo wir es hernehmen: Wir nehmen es bei den Reichen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist mir völlig egal, was Herr Steinbrück 2010 in seinem Buch vertreten hat. Taten zählen mehr als Worte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie können sicher sein: Wenn wir Grüne nach dem 22. September gemeinschaftlich mit der SPD die Bundesregierung stellen, dann werden Taten folgen,

(Lachen bei der CDU)

dann werden wir gemeinsam eine rot-grüne Steuerpolitik umsetzen, die gerechter ist und die den Staat endlich wieder in die Lage versetzt, in die Zukunft unseres Landes zu investieren: in Bildung, in Infrastruktur und in Chancengerechtigkeit. Wir machen das.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere. Was die Redezeitüberschreitung anbelangt, haben Sie auf die Sekunde mit Herrn Hilbers gleichgezogen.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat der stellvertretende Ministerpräsident, Herr Wenzel, das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Dr. Sohn ist zurück! - Gegenruf bei der SPD: Was war das denn?)

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP weist darauf hin, dass die oberen 10 Prozent der höchsten Einkommen über 50 % des Einkommensteueraufkommens erbringen. Als Partei der Besserverdienenden weisen Sie hier auf Ihre Schutzfunktion hin. Dafür kann man, meine Damen und Herren, ein gewisses Verständnis haben.

Aber es gibt auch eine andere Wahrheit und eine andere Wahrnehmung von vielen Menschen in diesem Land. Etwa 60 % des gesamten Privatvermögens in Deutschland entfallen auf das oberste Zehntel der Haushalte, und das sind die Wohlhabenden. 50 % der privaten Haushalte verfügen praktisch über kein nennenswertes Vermögen. Etwa die Hälfte der Steuerpflichtigen verfügt gerade einmal über einen Anteil von rund 20 % am verfügbaren Einkommen. Das sind - wenn man so will - Otto oder Erna Normalbürger.

Der Blick auf die Einkommensteuer allein gibt aber ohnehin ein sehr schiefes Bild. Über die Hälfte des staatlichen Steuereinkommens kommt nämlich aus anderen Steuern. Ich nenne die Umsatzsteuer, die Energie- und Stromsteuer. Auch die Tabaksteuer gehört dazu. Und die, meine Damen und Herren, belasten alle Einkommensklassen gleich. Diejenigen, die geringere Einkommen haben, müssen oft von ihrem verfügbaren Einkommen alles für den Lebensunterhalt einsetzen und werden dann praktisch mit 19 % noch einmal extra über alles besteuert. Diese Zahlen, Herr Grascha, blenden Sie geflissentlich aus.

Richtig ist daher: Deutschland braucht mehr Verteilungsgerechtigkeit. Der Anteil der Einkommensstarken am Nettovermögen ist seit dem Fall der Mauer kontinuierlich gestiegen. Die Schere zwischen Arm und Reich ist weiter geworden. Die

Senkung der Nettoneuverschuldung ist eine zentrale neue Herausforderung. Als Gesamtstaat haben wir uns vorgenommen, die Probleme nicht weiter über den Weg der Verschuldung zu lösen, sondern tatsächlich die Nettoneuverschuldung abzubauen, die Schuldenbremse ernst zu nehmen. Diese neue Ehrlichkeit, meine Damen und Herren, muss sich auch in der Steuerpolitik ausdrücken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Bundesrepublik Deutschland ist deshalb stark und erfolgreich geworden, weil wir Menschen haben teilhaben lassen am Wohlstand - anders als viele, viele andere Staaten auf dieser Erde. Die wachsende Ungleichheit der Vermögensverhältnisse gefährdet dagegen unser erfolgreiches Gesellschaftsmodell einer *sozialen* Marktwirtschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist ein Punkt, den es durch eine gerechte Steuerpolitik zu verteidigen gilt.

Besitz und Einkommen sind aber zunehmend ungleicher verteilt. Die Armut im Land wächst ebenso wie der Reichtum. Das spüren die Menschen, und zwar insbesondere die, die es betrifft. Da können Sie, meine Damen und Herren, Herr Bode, Herr Grascha, Ihren Armuts- und Reichtumsbericht noch so oft überarbeiten - das ändert nichts an der Lebenswirklichkeit vieler Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

6 Millionen Menschen gehen in Deutschland für weniger als 8 Euro in der Stunde arbeiten. Sie arbeiten den ganzen Tag und haben am Ende des Tages trotzdem nicht genug Geld, um ihre Familie zu ernähren. 1,3 Millionen Menschen in unserem Land gelten als sogenannte Aufstocker - sie müssen trotz Arbeit Unterstützung beantragen. Auch hier haben wir ein Missverhältnis zwischen staatlichem Engagement und Lohndrückerei bei den Unternehmen, die das billigend in Anspruch nehmen.

Meine Damen und Herren, Sie versuchen, uns glauben zu machen, es gebe keine sozialen Probleme in Deutschland. Die Lebenswirklichkeit der Menschen ist eine andere. Deshalb wollen wir die Einkommensteuer stärken - denn sie besteuert nach Leistungsfähigkeit -, und wir wollen dabei den Spitzensteuersatz erhöhen. Er wird dann immer

noch niedriger sein als zu Zeiten von Helmut Kohl. Einst gab es 53 % Spitzensteuersatz mit einer CDU-geführten Regierung.

(Ulf Thiele [CDU]: Mit einer anderen Bemessungsgrundlage! Das wissen Sie auch genau!)

Zusätzlich gab es damals auch noch eine Vermögensteuer. War das ein sozialistischer Staat? Wie würden Sie das aus heutiger Sicht beurteilen?

(Christian Grascha [FDP]: Man kann nicht verschiedene Bemessungsgrundlagen miteinander vergleichen!)

Das ist ein Punkt, wo Ihr ganzes Geschrei, das Sie hier machen, recht unglaublich wirkt, wenn man sich einmal anguckt, wie die Steuersätze zu den Zeiten der Regierung Kohl gewesen sind.

Meine Damen und Herren, in der gegenwärtigen Lage sind die von der Landesregierung befürworteten moderaten Steuererhöhungen geboten - unideologisch, pragmatisch, weil es nach Adam Riese dann auch gerecht zugehen soll. Das ist angesichts der Schuldenbremse eine Herausforderung, der auch Sie sich stellen sollten. Das spüren wir doch allerorten. Wenn wir uns den Haushalt jetzt daraufhin angucken, was Sie versprochen haben und was Sie in Ihrer mittelfristigen Finanzplanung tatsächlich durchfinanziert haben,

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Das sagt ja der Richtige!)

dann klafft da ein großes Loch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie waren groß im Versprechen vor der Wahl. Aber im Einlösen, im Liefern fehlt es bei Ihnen, Herr Grascha.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hilbers zu? - Er lässt sie nicht zu. Damit ist das so weit erledigt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Schade!)

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 18 a liegen, wie wir es hier oben sehen, keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich darf übergehen zu:

b) Stadt und Land, Hand in Hand - das war einmal. Neue Eiszeit zwischen Land und Kommunen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/298

Der Antrag wird begründet von der Abgeordneten Mechthild Ross-Luttmann. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Amtszeit der Hauptverwaltungsbeamten beträgt acht Jahre.

(Zuruf bei der SPD: Noch!)

Diese achtjährige Amtszeit hat sich bewährt. Im Kommentar von Blum, Häusler und Meyer ist zu lesen:

„Die achtjährige Amtszeit ist unter allen denkbaren Gesichtspunkten sachgerecht und zu begrüßen.“

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, Ihr Chef der Staatskanzlei, Herr Dr. Jörg Mielke, damals noch Landrat, hat an diesem Kommentar mitgearbeitet. Also auch er ist der Meinung, die achtjährige Amtszeit ist sachgerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD)

Es gibt hierfür auch gute Gründe: Das Amt braucht qualifizierte Bewerber. Der Bewerber oder die Bewerberin muss die Behörde leiten, braucht Führungserfahrung, muss Probleme vor Ort kennen und vor allem auch in der Lage sein, komplexe Probleme zu lösen. - Dafür ist eine nur fünfjährige Amtszeit zu kurz.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der gegen eine Verkürzung der Amtszeit spricht, ist: In kleinen und mittleren Gemeinden haben Sie heute schon große Probleme, qualifizierte Bewerber zu finden. Um so viel mehr gilt das, wenn Sie die Bedingungen verschlechtern! Und wie können Sie jungen Menschen zumuten, für eine fünfjährige Amtszeit zu kandidieren

(Petra Tiemann [SPD]: Wie ist das denn bei Abgeordneten, Frau Ross-Luttmann?)

und das Risiko einzugehen, nicht wiedergewählt zu werden?

Sie schwächen vor allen Dingen das Ehrenamt; denn wenn Sie die Wahl zeitgleich mit dem ehrenamtlich zu Wählenden stattfinden lassen, bedeutet dies, dass die Ehrenamtlichen in den Hintergrund gedrängt werden und sich die öffentliche Meinung auf den hauptamtlich zu Wählenden konzentriert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn alle drei kommunalen Spitzenverbände dagegen sind, wenn die Mitarbeiter in Ihren Häusern, die Sie vielfach aus den Rathäusern und Kreisen geholt haben, Ihnen sagen: „Lasst es bitte bei der achtjährigen Amtszeit“, dann ficht Sie dies überhaupt nicht an. Herr Dr. Trips vermutet schon, Sie stünden mit Ihrer Meinung sehr allein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man kann natürlich mit dem Kopf durch die Wand wollen. Man kann es versuchen. Im besten Fall holt man sich eine blutige Nase, im schlimmsten Fall geht man k. o.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte Sie an dieser Stelle wirklich dringend bitten: Wenn Sie schon nicht auf die Opposition hören, dann hören Sie wenigstens auf die kommunalen Spitzenverbände.

Gestern hat Minister Pistorius hier gestanden und gesagt: Vertrauen Sie den Kommunen. - Ich möchte Ihnen an dieser Stelle sagen: Sorgen Sie erst einmal dafür, dass die Kommunen Ihnen vertrauen;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

denn ich höre im Moment nur große Enttäuschung - Enttäuschung darüber, dass Gesetzentwürfe ohne Kostenregelung in den Landtag eingebracht werden, Gesetzentwürfe, bei denen man nicht einmal darüber nachdenken will, ob für die Kommunen Kosten entstehen,

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Erzählen Sie mal etwas über die Besoldung der HVB!)

und vor allen Dingen darüber, dass Sie das Ehrenamt schwächen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Heiger Scholz hat gesagt, es bleibe zu hoffen, dass die Vernunft siegt.

Wenn Sie, Herr Minister Pistorius, den Zukunftsvertrag kritisieren, dann kann man das aus Ihrer

Sicht sicherlich machen. Aber Sie setzen genauso wie die alte Landesregierung auf Freiwilligkeit. Die alte Landesregierung hat den Zukunftsvertrag mit den Kommunen ausgehandelt, Hand in Hand. Unser Minister Uwe Schünemann war ein Kommunalminister,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

er hat sich um die Kommunen gekümmert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben dafür gesorgt, dass es den Kommunen besser geht. Wie sonst kann man es verstehen, wenn Ihr Ministerpräsident bei der Versammlung des Landkreistages sagt: Den Landkreisen geht es besser als dem Land. - Dann muss das doch daran liegen, dass die alte Landesregierung dafür gesorgt hat, dass es den Kommunen besser geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das können Sie nicht wirklich ernst meinen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aus dem Zukunftsvertrag erwachsen Rechte und Pflichten. Diese sind einzuhalten. Ich erwarte von Ihnen als Kommunalminister, dass Sie handeln, dass Sie nicht nur kritisieren, dass Sie nicht nur sagen, wir müssen noch analysieren, sondern dass Sie das tun, wofür Sie von den Bürgerinnen und Bürgern gewählt worden sind: dass Sie die Zukunft Niedersachsens gestalten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das machen wir doch!)

Daran fehlt es. Sie haben keinen Plan!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich fordere Sie an dieser Stelle auf: Sorgen Sie dafür, dass die Probleme dieses Landes - die Sie teilweise auch herbeireden - gelöst werden und dass es eine gute Zukunft für unser Land gibt. Sorgen Sie dafür, dass die Kommunen, denen wir, wie Sie sagen, vertrauen sollen - was die alte Landesregierung immer getan hat -, auch Ihnen vertrauen. Das ist im Moment nicht zu sehen. Es ist sehr enttäuschend, was Sie bisher geleistet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben keinen Plan! Handeln Sie! Tun Sie endlich etwas für das Land!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ross-Luttmann. - Jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Meta Janssen-Kucz. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern fast 30 Grad, heute über 30 Grad, und die CDU redet von Eiszeit.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Genießen Sie doch einfach den Sommer - auch Sie, Frau Ross-Luttmann -, und reden Sie nicht über Eiszeit!

(Ulf Thiele [CDU]: Da können Sie einmal sehen, wie unterkühlt Ihre Politik ist! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich kann Ihnen eigentlich nur sagen: Es gibt keine Eiszeit zwischen den Kommunen und dem Land. Das hat gerade das Handeln bei der Hochwasserflut an der Elbe mehr als deutlich gemacht. Die Zusammenarbeit zwischen den Krisenstäben, zwischen der Stadt Hitzacker, dem Landkreis Lüchow-Dannenberg und dem Innenministerium sowie dem Umweltministerium hat funktioniert, Hand in Hand. Das haben Sie gestern hier genauso mit festgestellt. Also: Da von Eiszeit zu reden, ist schon daneben.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Weil wir die Strukturen dafür geschaffen haben, damit es auf den Verwaltungsebenen reibungslos funktioniert hat!)

- Sie haben Strukturen geschaffen?

Mit Ihrem Antrag zur Aktuellen Stunde, Frau Ross-Luttmann, reden Sie den hauptamtlichen Bürgermeistern und Landräten und Ihrem Ehemann das Wort. Die haben sich ja nun gegen die Synchronisierung der Amtszeiten der Bürgermeister und der Landräte und der Räte ausgesprochen. Ich finde, das ist eine ganz normale menschliche Reaktion.

Präsident Bernd Busemann:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Frage von Frau Ross-Luttmann zu?

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Nein.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch ihren Ehemann angesprochen! Da kann man doch eine Zwischenfrage zulassen!)

Wie gesagt: Die Reaktion ist mehr als menschlich und verständlich. Aber unser Ziel sind kommunale Räte und Wahlbeamte auf Augenhöhe und mehr Bürgerbeteiligung sowie die Absenkung von hohen Quoren.

Wir drängen damit nicht das Ehrenamt in den Hintergrund, Frau Ross-Luttmann. Wir vertrauen den Kommunen, wir vertrauen unseren Kommunalpolitikern, und das beschränkt sich nicht auf die Hauptverwaltungsbeamten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will noch ein paar andere Punkte aufgreifen.

Sie haben in Ihrer Regierungszeit sämtlichen Steuersenkungen im Bundesrat zugestimmt - zulasten der Kommunen. Allein das Wachstumsbeschleunigungsgesetz hat seit 2009 Land und Kommunen bisher 1,2 Milliarden Euro gekostet. Die Kommunen sind mit 500 Millionen Euro dabei.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

- Herr Hilbers, immer ruhig bleiben! Ich weiß, das tut weh.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Geld fehlt den Kommunen an allen Ecken und Enden. Deshalb brauchen wir auf Bundesebene die Erhöhung des Spitzensteuersatzes genauso wie eine Reform der Erbschaftsteuer. Wir brauchen auch eine kommunale Wirtschaftssteuer, um die kommunale Finanzhoheit zu erhöhen.

Jetzt einmal zu Ihrem sogenannten Kommunalminister. Schauen wir uns doch einmal den Zukunftsvertrag an: nicht zu Ende gedacht, nicht ausfinanziert - bzw. Herr Möllring hat einen Deckel draufgepackt -,

(Beifall bei den GRÜNEN)

aber fleißig Anträge entgegengenommen, wohl wissend, dass das Geld nicht reicht.

Ich bin mir sicher, Herr Minister a. D. Schünemann hat gewusst, dass er nicht wiedergewählt wird, denn sonst hätte er gar nicht so fahrlässig agieren können.

Und noch einmal zum Kommunalminister. Es ist ja erstaunlich, dass ein *Kommunalminister* vor Ort

nicht wiedergewählt wird, dass die Bürger in der Kommune ihn abwählen. - So viel zum Kommunalminister.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Jetzt müssen wir Ihre Suppe auslöffeln.

(Zuruf von der CDU: Wo ist denn Ihr Direktmandat?)

Wir haben einen Weg gefunden, den fusionswilligen Kommunen die Sicherheit zu geben, dass wir sie unterstützen, ihnen den Weg zu zeigen hin zur schuldenfreien Kommune und weiterhin zu einer starken kommunalen Selbstverwaltung.

Und noch ein Punkt: Wer hat eigentlich die wirtschaftliche Betätigung der Kommunen eingeengt? Wer ist dafür verantwortlich? - Das können Sie ja nachher beantworten.

Wir haben vor, das aufzuheben, damit sich die Kommunen wirtschaftlich betätigen können, damit sie gemeinsam die Energiewende mit ihren Bürgern voranbringen und dass sie das nicht den Konzernen überlassen müssen, wie es die FDP gern hätte.

Ich könnte noch viele andere Beispiele aufführen: Wer hat ein Demografiekonzept aufgelegt und es in die Schublade gepackt? Wer hat sich nicht um die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum gekümmert? Wer hat sich nicht um die Situation der Krankenhäuser gekümmert? Wer hat nur freundlich moderiert anstatt zu gestalten?

So kann und wird das nicht weitergehen. Ich kann Ihnen sagen: Wir sind bei den Kommunen, und wir werden mit den Kommunen Hand in Hand die Zukunft Niedersachsens gestalten.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Dann sprechen Sie mit den Spitzenverbänden!)

Meine Damen und Herren, es ist noch lange nicht Eiszeit. Genießen Sie den Sommer, gehen Sie mit uns den Weg zusammen mit den Kommunen, und verlassen Sie Ihren Irrweg!

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Frau Abgeordnete Ross-Luttmann, Sie haben sich zu einer persönlichen Bemerkung gemeldet. Ich werde Ihnen dazu nach der Besprechung dieses Punktes, des Punktes 18 b, das Wort geben.

Einstweilen geht es in der Debatte mit der FDP-Fraktion weiter. Es spricht der Abgeordnete Jan-Christoph Oetjen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt wird es etwas realistischer!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Janssen-Kucz, Sie haben gerade nicht sehr viel zu dem Themenbereich gesagt, den die Kollegin Ross-Luttmann hier angesprochen hat.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Mit Verlaub: Wir haben gestern schon darüber gesprochen, dass es früher üblich war, dass man in Aktuellen Stunde frei gesprochen hat. Die Kollegin Janssen-Kucz ist schon lange in diesem Hause. Ich fände es gut, wenn wir wieder dazu zurückkämen

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie sind hier nicht der Schiedsrichter! Sie sollen zum Thema reden!)

und uns auf das bezögen, was vom jeweiligen Vorredner gesagt wurde. Das würde die Debatte sicherlich wesentlich interessanter machen.

(Beifall bei der FDP)

Zur Stichwahl-Diskussion, verehrte Kolleginnen und Kollegen, hatten wir eine Anhörung im Ausschuss. Im Rahmen dieser Anhörung im Ausschuss ist von verschiedenen Teilnehmern - von allen kommunalen Spitzenverbänden, also dem Städte- und Gemeindebund, dem Städtetag und dem Landkreistag, aber beispielsweise auch vom Vertreter von Mehr Demokratie e.V. - deutlich gemacht worden, dass die Vereinheitlichung der Wahlzeiten, d. h. die kommunale Einheitswahl, bei der Bürgermeister oder Landrat und Stadtrat oder Kreistag gleichzeitig gewählt werden, aus ihrer Sicht der falsche Weg ist, weil dadurch das Ehrenamt geschwächt wird.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie können nicht darüber hinweggehen, dass sich die kommu-

nen Spitzenverbände und auch Mehr Demokratie e. V. sehr, sehr eindeutig geäußert haben. Mit Ihrem Vorschlag schwächen Sie das Ehrenamt auf der kommunalen Ebene. Deswegen ist das der falsche Weg.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen die längere Amtszeit von acht Jahren. Wir sind der Überzeugung, dass es uns dadurch gelingen kann, qualifizierte Kräfte für den Posten des Bürgermeisters oder der Bürgermeisterin bzw. des Landrats zu gewinnen. Denn wir wissen doch, dass es an der einen oder anderen Stelle auf der kommunalen Ebene - insbesondere in kleineren Kommunen - schwer ist, Kandidaten zu finden, die sich bei nur fünf Jahren um einen solchen Posten bewerben wollen.

Im Übrigen glaube ich, dass es sinnvoll ist, dass sich Bürgermeister und Bürgermeisterinnen und Landräte auch unabhängig von Legislaturperioden um Themen, um Projekte vor Ort kümmern können. Ich glaube, dass das ein wesentliches Argument dafür ist, dass wir die achtjährige Amtszeit brauchen.

Ich kann auf der anderen Seite verstehen, dass man an der einen oder anderen Stelle auch einmal sagt: Mensch, da haben wir mit einem Bürgermeister in irgendeiner Kommune nicht den richtigen Griff gemacht. - Deswegen bin ich der Überzeugung, dass wir unseren Instrumentenkasten verändern müssen, dass wir bessere Abwahlregeln für Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sowie für Landräte installieren müssen, um gegebenenfalls „Fehlgriffen“ nicht zu lange Zeit zu lassen, ihre möglicherweise schlechte Arbeit vor Ort auszuführen.

Aber das, verehrte Frau Kollegin Modder, darf aus meiner Sicht nicht dazu führen, dass wir die Amtszeit generell von acht Jahren auf fünf Jahre senken.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Oebbecke hat in der Anhörung gesagt: Wahlrecht braucht Kontinuität. - Damit hat er, verdammt noch mal, recht. Kontinuität gilt eben nicht nur für die Frage der Stichwahl, die wir gestern diskutiert haben, sondern sie gilt eben auch für die Frage der Amtszeit.

Es ist doch nicht zu leugnen, dass in einer Situation, in der die Bürgermeisterwahl und die Ratswahl am gleichen Tag stattfinden, die Ratswahl hinter

die Bürgermeisterwahl tritt. Das ist ja auch Ihr Kalkül. Ihr Kalkül ist, dass die sozialdemokratischen Bürgermeister mit auf der Liste für den Stadtrat kandidieren und dass so die sozialdemokratischen Genossen

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und Genossinnen! Bei uns gibt es auch Frauen!)

mit dem Wahlergebnis mit in den Rat gespült werden. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist durchsichtig, und das machen wir nicht mit. Das sage ich hier sehr eindeutig.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wenn Sie wirklich das tun wollen, was Sie sagen, nämlich kommunalfreundliche Politik betreiben, dann können Sie nicht einfach über das eindeutige Votum der kommunalen Spitzenverbände und eines jeden Bürgermeisters und Landrats, den man in diesem Land fragt, hinweggehen

(Zustimmung bei der CDU)

und diese Amtszeitverkürzung vornehmen, ohne dass wir heute wissen, auf welchem Weg Sie das machen wollen.

Ich sage Ihnen sehr ernsthaft: Wenn Sie diesen Weg tatsächlich so gehen, wie Sie ihn sich ausgedacht haben, dann werden Sie sich den Zorn der kommunalen Ebene zuziehen.

(Johanne Modder [SPD]: Auch des Ehrenamtes?)

Und dass das nicht gerade lustig ist, kann ich Ihnen versichern.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben Sie selbst oft genug erlebt, oder?)

Ich halte den Weg, den Sie hier gehen, für falsch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Oetjen. - Es hat sich jetzt für die Fraktion der SPD Herr Kollege Ulrich Watermann gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, man kann doch nur froh sein, wenn man sich bei Überschriften, bei denen man nicht vermu-

ten kann, welcher Ansatz kommt, nichts aufgeschrieben hat. Natürlich ist es möglich, dass ich auf den Vorredner eingehe. Aber gelegentlich schaue ich mir halt auch die Überschriften an und überlege: Lieber Gott, warum war das Thema einer Aktuelle Stunde?

Zum Stichwort Eiszeit: Gestern haben wir einen wunderbaren Abend mit dem Städtetag erlebt, und zwar nicht in einer Eiszeit, sondern mit tollen Gesprächen und bei einer guten Wärme. - Wir haben heute ja schon Marscherleichterung bekommen.

Die Begriffe „Eiszeit“ und „Hand in Hand“ mit der Amtszeit von Landrätinnen und Landräten, Oberbürgermeisterinnen und Oberbürgermeistern, Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in Zusammenhang zu bringen, ist schon etwas abenteuerlich.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat getroffen, nicht? - Ulf Thiele [CDU]: Die sind sauer!)

- Was?

(Ulf Thiele [CDU]: Die sind sauer auf Sie! Wenn Sie es nicht gemerkt haben: Die sind sauer! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Hören Sie mal, die waren auch sauer auf Sie. Es gibt ganz viele, die sauer sind. Es gibt welche, die haben dazu eine andere Meinung.

(Zuruf von der CDU: Spielen Sie es doch jetzt nicht herunter!)

Es ist in einer Demokratie üblich, dass man verschiedene Meinungen hat und diese austauscht. Wir haben das sogar in unser Wahlprogramm geschrieben. Wenn wir das nicht umsetzen würden, dann würden Sie uns ja vorwerfen, dass wir Wahlbetrug begehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das würden wir nicht! Machen Sie sich keine Sorge! - Gegenruf von der SPD: Kann man das schriftlich haben?)

Meine Damen und Herren, glauben Sie doch nicht ernsthaft, dass das Wohl und Wehe der kommunalen Ebene davon abhängt, wie die Amtszeit der Hauptverwaltungsbeamten ausgestaltet ist. Das ist doch wirklich Unsinn.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sie kriegen keine vernünftigen Leute mehr!)

Eiskalt ist die Situation, die Sie zu verantworten haben. Sie haben die Kommunen eiskalt im Stich gelassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie haben sie nicht bei der Erhaltung der Gewerbesteuer unterstützt. Sie haben sie nicht getragen, als es um die Gestaltung eines Zukunftsvertrags ging, der auch Aufgaben nach unten verlagert. Eiskalt hat dieser Innenminister seine kommunale Ebene im Stich gelassen.

(Beifall bei der SPD - Mechthild Ross-Luttman [CDU]: Dieser! So ist es!)

- Nein, nein. Sie wissen genau, wie ich das gemeint habe: Herr Schönemann hat das gemacht. Eiskalt! Er hat nichts gemacht. Er hat abgeschoben. Er hat die Kreise bei Abschiebungen im Stich gelassen.

(Björn Thümler [CDU]: Die Zahlen sind falsch! Baden-Württemberg hat doppelt so viele!)

Bei den Castortransporten hat er die Ländräte im Stich gelassen. Er hat die kommunale Ebene beim Katastrophenschutz für Atomkraftwerke im Stich gelassen. Er hat nichts gemacht, was nach vorne gerichtet war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das war eine zurückgewandte Politik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben Zukunftsverträge abgeschlossen, die geknebelt und die Selbstverwaltung unterlaufen haben.

(Björn Thümler [CDU]: Helau!)

Gestern haben Sie hier eine ganz große Demonstration kommunaler Selbstverwaltung hingelegt. Sie haben den Kommunen nicht einmal mehr zugehört, den Termin für die Stichwahl festzulegen. Bei der Umsetzung dieses Gesetzes wollten Sie dieser Koalition eine Niederlage beibringen, indem Sie die kommunale Ebene zum Spielball machen wollten. - Das ist Eiseskälte. Das nenne ich eiskalt im Stich lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben sie mit der Besoldung gelockt. Da haben Sie sie ebenfalls im Stich gelassen.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Sie haben nichts getan, damit sich die kommunalen Strukturen vernünftig entwickeln konnten. Sie haben jede Enquetekommission abgelehnt. Sie haben die Kommunen eiskalt im Stich gelassen.

Sie stehen dafür, dass Schwarz-Gelb für Eiseskälte steht. Wir haben heute einen wunderbaren Sommertag. Wir werden die kommunale Ebene gestalten. Das ist ein super Minister.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Watermann. - Es spricht für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der CDU-Fraktion wirklich von ganzem Herzen für diese Aktuelle Stunde dankbar. Sie gibt mir für die rot-grüne Landesregierung Gelegenheit, unsere kommunalfreundliche Politik darzustellen und dem gegenüberzustellen, was Sie hinterlassen haben.

Wir haben im Koalitionsvertrag 2013 wichtige Punkte formuliert und die ersten Punkte bereits umgesetzt. Wir modernisieren das kommunale Verfassungsrecht. Wir stärken die Bürgerbeteiligung auf kommunaler Ebene. Die kommunale Selbstverwaltung selbst wird ebenfalls gestärkt. Wir binden die kommunalen Spitzenverbände in die erneute Begutachtung des kommunalen Finanzausgleichs ein und machen sie nicht hinter verschlossenen Türen. Wir prüfen die Auswirkungen des Zensus auf die Kommunen und auf den kommunalen Finanzausgleich. Wir werden das im Schulterschluss mit den Kommunen und den kommunalen Spitzenverbänden tun, um unbillige Härten, die daraus erwachsen könnten, zu vermeiden.

Wir werden weiterhin auf die Einhaltung des Konnexitätsprinzips achten - eines Prinzips, das Ihnen nicht wirklich jemals ans Herz gewachsen ist.

(Zuruf von der SPD: So ist es! Sie haben immer Angst davor gehabt!)

Im Zusammenhang mit dem Hochwasser gilt unsere Zusage, dass wir den Kommunen und den Betroffenen schnelle und unbürokratische Hilfe zukommen lassen.

Gestern erst haben wir mit den beschlossenen Änderungen zum Schulgesetz wieder einmal bewiesen, dass man den Kommunen in ihrer operativen Verantwortlichkeit vertrauen muss.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben ihnen die Möglichkeit eingeräumt, ein flächendeckendes Angebot dort vorzuhalten, wo es von den Eltern und den Kommunen gewünscht wird. Das ist ein richtiger Schritt hin zu mehr kommunaler Selbstverwaltung und nicht das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiteres Beispiel wurde hier mehrfach diskutiert. Mit dem neuen Erlass zur Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes geben wir den Kommunen den Ermessensspielraum zurück, den mein Vorgänger ihnen genommen hat. Wir vertrauen der Rechtsanwendung durch die Kommunen an dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bedauerlicherweise reicht die Zeit nicht aus. Deshalb will ich mich auf die wichtigsten Punkte beschränken, die widerspiegeln, was Sie in den letzten Jahren angestellt haben.

Bevor ich das tue, will ich noch darauf hinweisen, dass die Wiedereinführung der Stichwahl ein wichtiges Signal ist. Die Synchronisierung der Amtszeiten ist ein Vorhaben, welches von allen Regierungsfractionen, der gesamten Landesregierung und den sie tragenden Parteien getragen wird, weil es richtig ist, die Demokratie stärkt und das Ehrenamt eben nicht schwächt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ja, meine Damen und Herren, die Kritik der kommunalen Spitzenverbände haben wir vernommen. Wir haben mit ihnen darüber gesprochen und genau zugehört. Am Ende war es so, wie es in solchen Situationen oft der Fall ist. Auch wenn man am Ende unterschiedlicher Meinung bleibt, kann es trotzdem ein vernünftiger Dialog gewesen sein. Das war es in diesem Fall. Die kommunalen Spitzenverbände werden mir sicher recht geben, wenn ich sage: Im Umfeld dieser Diskussion war es al-

lenfalls ein milder Frühlingstag, aber noch lange keine Eiszeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Lassen Sie mich eine weitere Bemerkung machen. Gestern Abend, aber auch in anderen Gesprächen mit den kommunalen Spitzenverbänden wurde und wird mir immer wieder ein Eindruck gespiegelt, und zwar ganz unabhängig davon, mit wem ich bei den Spitzenverbänden rede: Was an dieser Landesregierung vor allem und unter anderem geschätzt wird

(Heiner Schönecke [CDU]: Von wem?)

- von den kommunalen Spitzenverbänden und von den Vertretern der kommunalen Ebene -, ist die Tatsache, dass wieder auf Augenhöhe und mit Respekt voreinander gesprochen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

Eines kommt hinzu und ist bereits angesprochen worden: Welche Landesregierung hat denn in den letzten zehn Jahren unzähligen kommunalfeindlichen Gesetzen auf Bundesebene zugestimmt und die Rolle als Anwalt der Kommunen damit schändlich verletzt? - Das waren nicht wir. Das war die von CDU und FDP geführte Landesregierung der letzten zehn Jahre.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir gerade über Eiszeit, Vertrauen und Dialog sprechen: Wer hat denn den kommunalen Spitzenverbänden zweimal versprochen, die kommunale Besoldungsverordnung anzupassen? Wer war das denn? - Das war die alte Landesregierung. Zwei Ministerpräsidenten haben das meines Wissens in Gesprächen zugesagt. Die kommunalen Spitzenverbände sind bis heute darüber enttäuscht, dass das nicht so gekommen ist. Wir befinden uns mit ihnen in Gesprächen, um das jetzt endlich nachzuholen. Wir werden demnächst hoffentlich Ergebnisse haben.

Daran zeigt sich, meine Damen und Herren: Wir packen an, wir machen es besser.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage durch den Abgeordneten Hilbers.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Wenn ich mit meinen Ausführungen zu diesem wichtigen Punkt fertig bin, sehr gerne.

Ich komme nun zum Zukunftsvertrag, meine Damen und Herren.

Präsident Bernd Busemann:

Ich muss Sie aber darauf aufmerksam machen: Sie sind am Zeitlimit.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Das mache ich schnell. Der Zukunftsvertrag ist schnell abgehakt.

Der Zukunftsvertrag ist eine Fehlkonstruktion, meine Damen und Herren. Sie von CDU und FDP haben Ihre Ansätze durch die Bank nicht umgesetzt. Sie wollten Fusionen, Sie wollten Aufgabenverlagerungen. Am Ende nutzt der Zukunftsvertrag einer Reihe von Kommunen bei der eigenen Entschuldung - das ist wahr -, aber der landespolitische Ansatz ist komplett in die Hose gegangen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will hinzufügen: Der Deckel, den wir jetzt anheben, weil wir sagen, dass die Kommunen auf das, was ihnen zugesagt wird, vertrauen können müssen, wurde von der damaligen Landesregierung, von Herrn Möllring, einseitig auf den Topf gelegt, indem er den Forderungskaufvertrag mit der NORD/LB auf das Jahr 2029 begrenzt hat. Hätte Herr Möllring das nicht getan, hätte mein Vorgänger frühzeitig Sorge dafür getragen, müssten wir jetzt nicht die Scherben zusammenfegen, die Sie uns mit dem Zukunftsvertrag hinterlassen haben.

Ich bleibe dabei: Der Zukunftsvertrag ist eine Fehlkonstruktion. Wir reparieren Ihre handwerklichen Fehler, damit die Kommunen auch in Zukunft Vertrauen fassen können.

Insofern bleibt festzuhalten, dass auch für dieses Beispiel gilt: Wir reden nicht über Kommunen, wir reden mit Kommunen. Wir reden nicht über Kommunalpolitik, wir reden mit den Kommunen über deren Ausgestaltung. Deswegen lautet das Fazit: Viel Sommer, wenig Winter und schon lange keine Eiszeit.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, noch einmal zu den Redezeiten, was die Aktuelle Stunde anbelangt:

Jede Fraktion bzw. jeder Redner hat eine Redezeit von fünf Minuten, die nicht überschritten werden sollte. Es gibt die alte Vereinbarung, dass die Landesregierung ebenfalls fünf Minuten redet - nicht mehr und nicht weniger - und dass durch eine Überschreitung keine zusätzlichen Redezeiten ausgelöst werden.

Herr Minister, Sie waren ein bisschen darüber.

(Minister Boris Pistorius: Das war nötig!)

- Das ist eine offene Frage.

Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt 18 b liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Es gibt aber den Wunsch nach einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung. Die Regeln hierzu sind allgemein bekannt: Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen.

Die Abgeordnete Ross-Luttmann hat das Wort. Bitte sehr!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich Frau Meta Janssen-Kucz bitten möchte, sich zu entschuldigen.

Ich habe in der Aktuellen Stunde sehr deutlich gesagt, dass alle drei kommunalen Spitzenverbände gegen die Verkürzung der Amtszeit sind. Frau Janssen-Kucz hat mir sinngemäß vorgehalten, ich würde meinem Ehemann das Wort reden.

(Zuruf von der CDU: Unverschämtheit!)

Das weise ich an dieser Stelle ausdrücklich zurück.

Ich will an der Stelle eines klar betonen: Die Fraktion der Grünen spricht immer von Gleichberechtigung. Sie spricht immer davon, dass Mann *und* Frau die Chance haben sollen, Karriere zu machen. Aber es kann ja wohl nicht sein, dass dann, wenn es gelungen ist, dass Mann und Frau Karriere machen, man hier im Landtag in Sippenhaft genommen und unterstellt wird, dass man dem Ehemann das Wort redet.

(Widerspruch bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Nicht überdrehen! - Zuruf von der SPD: Sippenhaft ist etwas ganz anderes! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das weise ich mit Entschiedenheit zurück.

Ich schätze Frau Meta Janssen-Kucz als eine sehr qualifizierte Landtagsabgeordnete.

(Mustafa Erkan [SPD]: Wer im Glashaushaus sitzt - -! - Widerspruch bei der CDU - Gegenrufe von der CDU: Das ist genau das! - Schnösel! - Weitere Zurufe von der CDU)

Aber es ist schon erstaunlich, welchen Stil Sie hier im Landtag pflegen, wie Sie hier miteinander umgehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich lese in Tageszeitungen sehr häufig, dass Sie, Frau Modder, es bedauern, dass der Ton im Landtag rauer geworden ist.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Aber wenn ich jetzt in Ihre Reihen schaue, dann muss ich feststellen, dass es auch aus anderen Ecken kommt.

(Johanne Modder [SPD]: Darf ich Sie mal daran erinnern, wie Ihre Fraktion mit Mitgliedern meiner Fraktion umgeht?)

Präsident Bernd Busemann:

Nur die persönliche Bemerkung, bitte! Alles andere regeln wir.

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Ich würde mich sehr freuen, wenn Frau Janssen-Kucz ihre Bemerkung zurücknimmt.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Ich denke, meine Damen und Herren, das lässt sich alles regeln.

Frau Kollegin Janssen-Kucz hat sich zu Wort gemeldet. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ross-Luttmann, wir beide haben gerade auch im sozialen Bereich immer eng und gut zusammengearbeitet. Ich schätze Sie als Kollegin, auch in der Zusammenarbeit. Ich bedaure die Ausführungen, die ich eben gemacht habe, und entschuldige mich an dieser Stelle gerne auch noch einmal öffentlich,

(Beifall)

so wie ich es eben schon im Gespräch unter vier Augen gemacht habe. Ich bedaure das sehr.

(Beifall)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, meine verehrten Kolleginnen. Sie sehen: In einem Parlament lassen sich manche Dinge so regeln.

Weil manches ein Vorgang von persönlicher Betroffenheit ist, braucht es keine Zwischenrufe oder Anmerkungen, Herr Kollege Erkan.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Aber der „Schnösel“ kam von da! - Zurufe von der SPD: Und was ist mit dem „Schnösel“?)

- Ja, das gilt für alle Seiten. Das ist keine Frage. Den Zuruf von Herrn Erkan hatten wir aufgeschnappt.

Meine Damen und Herren, es geht in der Aktuellen Stunde weiter. Wir kommen zu Punkt

c) CDU/FDP-Regierungs-Altlasten: So haben sie das gemacht - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/302

Es liegt eine Wortmeldung von Frau Modder vor. Sie haben das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich kann an die Aktuellen Stunden, die wir heute Morgen miteinander verabredet haben, nahtlos anknüpfen; denn ich glaube, es ist an der Zeit, dass wir uns endlich über die Altlasten und Hinterlassenschaften von CDU und FDP unterhalten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wie Sie, meine Damen und Herren, mit wichtigen Landesthemen umgegangen sind und wie verantwortungslos Sie zum Teil gehandelt haben, will ich gerne deutlich machen. Es muss nämlich endlich mit dem Gerede Schluss sein, Sie hätten uns, der neuen Landesregierung, ein geordnetes Haus überlassen.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

- Nein, das ist nicht so, das ist nicht die Wahrheit. Das werden wir das hier immer wieder thematisieren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Martin Bäumer [CDU]: Es wird Ihnen aber nicht gelingen, die alte Landesregierung zu beschimpfen!)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, allein bei der Finanzlage des Landes blenden Sie die Realitäten völlig aus, und Sie werden als die Schuldner in die Geschichte des Landes Niedersachsen eingehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen schmeißen!)

Hier die Fakten: Schuldenstand 2003, bei Regierungsübernahme: 40 Milliarden Euro, Schuldenstand heute, nach Ihrer Abwahl: rund 59 Milliarden Euro. Das macht in zehn Jahren Regierungsverantwortung knapp 20 Milliarden Euro mehr Schulden. Wenn man den jährlichen Durchschnitt errechnet, sind es jedes Jahr 2 Milliarden Euro neue Schulden. Das haben Sie zu verantworten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben ein strukturelles Defizit von 1 Milliarde Euro jährlich. Und Sie wollen uns noch etwas von solider Haushaltspolitik erzählen? - Schweigen Sie lieber!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Thema „Verkauf und Privatisierung der Landeskrankenhäuser“.

Wir haben 2005/2006, vor der Privatisierung der Landeskrankenhäuser, immer davor gewarnt und sie auch hier im Hause kritisiert - aus finanz- und haushaltspolitischen Gründen, aber natürlich auch aus fachpolitischen Erwägungen im Interesse der

Menschen, der Betroffenen, der Patienten und ihrer Angehörigen.

Was lesen wir jetzt im Jahresbericht des Landesrechnungshofes? Was zeigt sich da? - Der Landesrechnungshof bestätigt unsere Kritik an der Privatisierung voll und ganz. Der Verkauf 2006 war ein fataler Fehler. Es war nicht nur politisch betrachtet falsch, sondern hat auch zu enormen finanziellen Belastungen des Haushalts des Landes Niedersachsen geführt.

Die Landeskrankenhäuser wurden erheblich unter Wert verkauft. Die privaten Käufer zahlten für die acht psychiatrischen Kliniken lediglich 102 Millionen Euro. Experten sagen, dass das Dreifache hätte erwirtschaftet werden können.

(Ronald Schminke [SPD]: Verramscht haben die das! - Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hätte das denn bezahlt?)

Die damalige Landesregierung hat gegen haushaltsrechtliche Vorschriften verstoßen, indem sie es ablehnte, eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung sowie eine vorherige Wertermittlung durchzuführen. Der Verkauf erfolgte ohne Berücksichtigung der Folgekosten. Auch die Beraterkosten, deren Entstehung Ihrer kopflosen Herangehensweise geschuldet war, haben sich auf 5 Millionen Euro verdoppelt.

Präsident Bernd Busemann:

Frau Modder, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hilbers zu?

Johanne Modder (SPD):

Nein.

Alles in allem bestätigt der Landesrechnungshof gravierende Mängel beim Verkauf. Man kommt also zu dem Ergebnis: Es war ein höchst dilettantisches sowie widerrechtliches Vorgehen der CDU/FDP-Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine weitere Altlast ist die Frage der Ganztagschulen und der Honorarkräfte.

Seit Jahren thematisieren wir das in diesem Haus. Wir haben immer wieder darauf hingewiesen. Was haben Sie gemacht? - Sie haben dieses Thema verschleppt, sich in die Landtagswahl gerettet und sind jetzt in der Opposition gelandet.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hat eigentlich mit den Honorarkräften angefangen? Wissen Sie das noch? - Gegenruf von Anja Piel [GRÜNE]: Vorsicht! Vorsicht!)

Wir müssen jetzt diese Altlast beseitigen, die das Land - mit Säumniszuschlägen - ungefähr 20 Millionen Euro kosten wird. Haben Sie, um dieses Thema wissend, hier Vorsorge getroffen? - Fehlanzeige! Also halten Sie sich bitte mit Ratschlägen im Bereich Ganztagschule und Haushaltspolitik zurück!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das werden Sie nicht erleben! - Björn Thümler [CDU]: Den Gefallen werden wir Ihnen nicht tun!)

Ich will ein weiteres Thema nennen: Verwaltungsreform.

Auch hier ein Blick in den Landesrechnungshofbericht: Es kam nicht zu einer konsequenten Entlastung des Landeshaushalts, Stellenmehrungen zehrten die Erfolge auf. Sie haben nicht 6 783 Stellen eingespart, sondern unterm Strich lediglich 1 189.

(Christian Grascha [FDP]: Weil wir Lehrer eingestellt haben! - Jörg Bode [FDP]: Und Polizisten!)

- Weil Sie Stellen vermehrt haben, mein Lieber.

Es gibt ein Nebeneinander von Mittel- und Sonderbehörden, also keinen zweistufigen Verwaltungsaufbau. Die Ministerien sind mit Vollzugsaufgaben belastet. Auf Koordination und Bündelung wird verzichtet mit der Folge, dass sich die Fachegoismen noch verstärkt haben. Also halten Sie sich auch hier in haushalts- und finanzpolitischen Fragen zurück! Das gilt auch für die zukünftige Regionalpolitik.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben von Ihnen eine Menge Altlasten übernommen, die uns zum Teil über viele Jahre finanziell binden werden. Themen wie den demografischen Wandel oder die Energiewende haben Sie erst gar nicht angepackt.

Wir gestalten dieses Land neu. Wir bringen das voran. Wir haben einen Paradigmenwechsel in der Ausländer- und Asylpolitik eingeleitet. Wir haben gestern sehr eindrucksvoll das erste Gesetz zum

Thema Schulreform auf den Weg gebracht. Wir werden Niedersachsen gestalten.

Niedersachsen ist bei uns in guten Händen. Darauf sind wir auch ein bisschen stolz.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Zum gleichen Thema hat sich jetzt für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Jens Nacke gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt wird das Zerrbild wieder zurechtgerückt!)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Aktuelle Stunde trägt den Titel „CDU/FDP-Regierungs-Altlasten: So haben sie das gemacht“.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, so haben Sie das gemacht!)

Herr Ministerpräsident, ich möchte gerne zwei Sätze zitieren, die Sie in Ihrer Regierungserklärung gleich zu Anfang dieser Wahlperiode, am 19. Februar, gesagt haben:

„Die neue Landesregierung wünscht sich auch in Zukunft einen fairen Umgang miteinander. Wir werden die offene und respektvolle Zusammenarbeit mit allen Fraktionen des Hauses suchen, und ich würde mich sehr freuen, wenn dieses Angebot auf Gegenseite stößt.“

Nun haben wir heute schon ein paar Beispiele davon gehört. Aber ich muss an dieser Stelle einfach einmal sagen: Wenn Sie eine Aktuelle Stunde anmelden, bei der auch nicht ansatzweise erkennbar ist, worum es eigentlich gehen soll,

(Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Wir haben die angemeldet, nicht er!)

und wenn Christian Grascha und mir auf Nachfrage - wir müssten zumindest wissen, welcher Fachpolitiker sich bei diesem Thema vorbereiten soll - gesagt wird „Das sagen wir Ihnen aber nicht, das hören Sie dann im Plenum“,

(Johanne Modder [SPD] - an Christian Grascha [FDP] -: Christian, das stimmt nicht!)

dann ist das, finde ich, ehrlich gesagt, kein respektvoller Umgang miteinander.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Überschrift des vorigen Punktes war auch nicht so klar!)

Präsident Bernd Busemann:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Modder, Herr Kollege?

Jens Nacke (CDU):

Warum nicht? Ich konnte eh nichts vorbereiten.

Präsident Bernd Busemann:

Bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Nacke, würden Sie bitte erstens zur Kenntnis nehmen, dass diese Aktuelle Stunde von der SPD-Fraktion angemeldet worden ist?

Zweitens. Herr Grascha hat bei mir persönlich angerufen, und ich habe ihm die Themen genannt: Steuern, Landeskrankenhäuser und Verwaltungsreform.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Bitte sehr, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Frau Kollegin, erstens ist mir selbstverständlich klar, dass Sie diese Aktuelle Stunde angemeldet haben. Ich habe den Ministerpräsidenten nur hinsichtlich des Umgangs in diesem Hause zitiert.

Zweitens haben Sie hier eben gar nicht über Steuern gesprochen,

(Johanne Modder [SPD]: Das hatte meine Kollegin schon gemacht!)

und Sie haben zusätzlich Ganztagschulen und Honorarkräfte angesprochen.

(Zurufe von der SPD)

Das ist - ich sage es Ihnen einfach nur einmal; das ist natürlich sehr schwierig - eine unbegründete Welle von Vorwürfen.

(Johanne Modder [SPD]: Sie sollten Ihre Altlasten kennen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten - Zurufe von der SPD: Wie wäre es mit Inhalten? - Kommen Sie einmal auf den Punkt!)

Ich werde Ihnen in der gebotenen Kürze ein paar Antworten geben.

Punkt 1: Es wird Ihnen nicht gelingen, Frau Kollegin Modder - so sehr Sie sich auch bemühen, so sehr Ihr Finanzminister sich bemüht, so sehr Sie das hinauf- und herunterdiskutieren -, Sie werden es nicht schaffen - das merken Sie doch auch an der Berichterstattung in den Zeitungen -, die Finanzlage dieses Landes so schlecht zu reden,

(Zuruf von der SPD: Sie ist schlecht!)

dass Sie nachher Ihre Wahlversprechen einsammeln können. Das wird Ihnen nicht gelingen. Das können Sie noch so oft versuchen, auch von diesem Pult aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Punkt 2: Die Frage der Landeskrankenhäuser ist - das muss ich mit Blick auf die Bank hinter dem Ministerpräsidenten sagen - ein Paradebeispiel für den Missbrauch des Landesrechnungshofes durch die neue Staatssekretärin Frau Honé. Das ist hier allen klar.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es! - Johanne Modder [SPD]: Das ist ein Bericht des Landesrechnungshofes, mein Lieber!)

Ich sage Ihnen ausdrücklich: Im Wahlkampf ist hier versucht worden, mit falschen Fakten zu argumentieren. Das war eine Katastrophe. Das ist ein unmittelbarer Vorwurf an Frau Honé, die offensichtlich als Belohnung dafür, dass sie hier versucht hat, in den Wahlkampf einzugreifen, kurze Zeit später zur Staatssekretärin ernannt wurde.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie hier derartige Ausführungen machen, dann sage ich Ihnen: Direkt in meinem Wahlkreis gibt es ein ehemaliges Landeskrankenhaus, die heutige Karl-Jaspers-Klinik in Wehnen. Fragen Sie am besten einmal die Kollegin Rakow! Die wird Ihnen - weil wir uns die Arbeit im Ammerland teilen - das bestätigen können: Dem Landeskranken-

haus Wehnen, der heutigen Karl-Jaspers-Klinik, konnte nichts Besseres passieren als genau der Übergang in die kommunale Trägerschaft, die dort passiert ist.

(Johanne Modder [SPD]: Zu welchem Preis?)

Es geht heute dem Land besser. Es geht den Kranken besser. Es geht den Bediensteten besser. Alles an diesem Krankenhaus ist jetzt besser. Es ist nach dem Trägerwechsel in einen Tiptoppzustand versetzt worden. Das zu kritisieren, zeugt von absoluter Unkenntnis der Lage im Land.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Punkt 3: das Gerede von den Ganztagschulen und den Honorarkräften. Sie wissen ganz genau, dass dieses Problem bereits von der alten Landesregierung mit besonderer Intensität beleuchtet wurde. Dass das nicht einfach war, ist völlig klar - dass das auch auf die nächste Landesregierung zukommen würde, auch. Aber wenn Sie jetzt versuchen, auf dieser Schiene die systematische Benachteiligung der Gymnasien gegenüber den IGSen zu begründen, dann ist das doch ein ganz einfaches, durchsichtiges Manöver. Auch damit wird es Ihnen nicht gelingen, die Leute hinter die Fichte zu führen.

(Beifall bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das ist doch einfach lächerlich!)

So ist es, Herr Tanke.

(Detlef Tanke [SPD]: Kommt mal in der Wirklichkeit an!)

Letzter Punkt: die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes. Ja, in der Tat, 2003 war unsere ganz klare Aussage: Wir werden die katastrophale Unterversorgung des Landes mit Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten auflösen, und wir werden die Unterrichtsversorgung auf ein Niveau über 100 % bringen. Das war unser Ziel, und das haben wir geliefert, bis Sie die Regierungsverantwortung übernommen haben.

(Johanne Modder [SPD]: Sagen Sie einmal etwas zu den Honorarkräften und den 20 Millionen Euro!)

Ihr Ministerpräsident indes hat in seinen Wahlkampfreden eine große Aufgabenkritik angekündigt. Jetzt hat er sie auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Das ist doch die Wahrheit! Statt-

dessen werden die Ministerien aufgebläht. Das sieht doch jeder hier im Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von Johanne Modder
[SPD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage Ihnen: Ich sehe ein, dass Sie mit den Altlasten zu kämpfen haben, weil Sie daran gemessen werden.

(Ronald Schminke [SPD]: Sie! Sie! -
Petra Tiemann [SPD]: An den Altlasten werden Sie gemessen!)

Ich sage Ihnen, was die Altlasten sind, die Sie hier übernommen haben. Geordnete Landesfinanzen und Rekordsteuereinnahmen mit Aussicht auf einen ausgeglichenen Haushalt 2017 - das ist eine der Altlasten, die Sie übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das zweithöchste Wirtschaftswachstum in Deutschland - das ist eine Altlast, die Sie übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Detlef Tanke [SPD]: Zu welchen Lohnbedingungen? Zitieren Sie einmal Herrn Weise, Herr Nacke! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die geringste Arbeitslosigkeit seit 20 Jahren - das ist eine Altlast, die Sie übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Unterrichtsversorgung an 100 %, so viele Lehrer wie noch nie in der Geschichte dieses Landes - das sind die Altlasten, die Sie übernehmen und an denen Sie gemessen werden! Daran werden Sie scheitern. Das ist doch klar. Deswegen versuchen Sie jetzt, die alte Landesregierung schlechtzureden. Das wird Ihnen nicht gelingen, so oft Sie es auch versuchen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Herr Grascha das Wort. Bitte sehr!

(Ronald Schminke [SPD]: Warum habt ihr denn bei diesen Erfolgen die Wahl verweigert?)

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich die Überschriften der Anträge der Fraktionen der SPD und der Grünen zur Aktuelle Stunde ansieht, kann man positiv formulieren: Das ist bemerkenswert. Negativ formuliert kann man nur noch sagen: Das ist echt peinlich, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie sitzen hier zehn Jahre lang in der Opposition.

(Johanne Modder [SPD]: Wir saßen!)

Sie sind jetzt über 100 Tage im Amt. Aber anstatt sich mit Ihrer eigenen Regierungsarbeit zu befassen, hauen Sie auf die heutige Opposition ein und beschäftigen sich nur mit der Vergangenheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Johanne Modder [SPD]: Weil es zur Wahrheit gehört!)

Die Grünen sind schon im nächsten Wahlkampf. Die beschäftigen sich nur mit dem Bundestagswahlkampf. Anstatt sich mit der Vergangenheit und der Zukunft zu beschäftigen, sollten Sie sich lieber einmal mit dem Hier und Jetzt im Land beschäftigen. Das wäre angebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Johanne Modder [SPD]: Stehen Sie einmal zu Ihrer Verantwortung!)

Sie sind immer noch im Oppositionsmodus. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Sie waren in der Opposition schon eine schlechte Opposition. Aber diese schlechte Opposition setzen Sie in der Regierung auch noch fort. Das kann doch nicht sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind sehr gerne bereit, wieder Verantwortung in diesem Land zu übernehmen.

(Johanne Modder [SPD]: Besser nicht!)

Es muss nur ein einziger Kollege in unsere Reihen wechseln.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Wer soll wechseln?)

Ich mache Ihnen auch gleich einmal zwei konkrete Vorschläge. Einer wäre Ministerpräsident Stephan Weil. Der hätte in unseren Reihen eine Mehrheit

für seine Gorlebenpolitik. Deswegen können wir ihn nur einladen, zu uns zu kommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein anderer wäre Verkehrsminister Olaf Lies.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herr Grascha, wir haben Karneval doch hinter uns!)

Unter den Grünen darf er keine Autobahn bauen. Aber er durfte ja sowieso nicht das werden, was er gerne werden wollte. Deswegen laden wir ihn herzlich ein, zu uns zu kommen.

(Johanne Modder [SPD]: Brauchen Sie so dringend Mitglieder?)

Ich kann Ihnen versprechen: Wir werden bei der CDU ein gutes Wort für ihn einlegen, dass er zum Ministerpräsidenten gewählt wird.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun noch einmal zu den Fakten des Haushaltsjahres 2012: Die Märchen, die Sie hier verbreiten, sind wirklich abenteuerlich. Wir haben 140 Millionen Euro weniger Personalausgaben. Wir haben 9 % Mehreinnahmen und nur 2,2 % Mehrausgaben.

(Renate Geuter [SPD]: Und 50 % mehr Schulden!)

Die Nettokreditaufnahme beträgt nicht 720 Millionen Euro, sondern 289 Millionen Euro. Das Rücklagenpolster ist noch einmal erhöht worden: auf 210 Millionen Euro. Das, was Sie als Scherbenhaufen bezeichnen, ist in Wahrheit ein solider Haushalt, auf dem Sie in Zukunft aufbauen können.

(Petra Tiemann [SPD]: Sind Schulden solide? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: FDP-Schulden sind solide Schulden!)

Meine Damen und Herren, für die einen sind es Altlasten, für die meisten Menschen in diesem Land ist das die normale Arbeit, die eine Regierung zu tun hat. Ich weiß gar nicht, mit welchen Vorstellungen Sie zur Landtagswahl angetreten sind. Hatten Sie die Vorstellung, Sie könnten hier fünf Jahre lang Urlaub machen? Sie müssen natürlich arbeiten. Das ist Ihr Wählerauftrag, meine Damen und Herren.

Ich muss zum Schluss festhalten: Sie sind vom Wählervotum im Januar überrascht worden

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Sie auch!)

und auf diese Aufgabe offensichtlich überhaupt nicht vorbereitet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe den Eindruck, dass die Wärme des Tages schon ihre Wirkung entfaltet. Ich darf Sie bitten, Ihre Zwischenrufe wieder so zu tätigen, dass der Redner ungestört reden kann und alle ungestört zuhören können. Alles andere lässt sich entsprechend austauschen.

In diesem Sinne erteile ich nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Helge Limburg das Wort. Bitte sehr!

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Grascha, Ihre FDP-Mitgliederkampagne im Plenum in allen Ehren. Aber zum einen kann ich Ihnen versichern, dass Ihr Herumbaggern an Mitgliedern der rot-grünen Landesregierung erfolglos bleiben wird. Und zum anderen nehme ich das als Ausweis der Personalarmut bei Schwarz-Gelb. Sie haben am 20. Januar nicht nur die Regierungsmehrheit, sondern - das gilt insbesondere für die CDU - einen Großteil der Mitglieder des Landeskabinetts komplett aus der Politik verloren. Das ist doch ein ganz eindeutiges Votum, was die Menschen in diesem Lande von der schwarz-gelben Landesregierung gehalten haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber ich erkenne ja an, dass Sie Ihre Kabinettsmitglieder zumindest in die Fraktion retten konnten, Herr Kollege Grascha.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Ausscheiden der schwarz-gelben Regierung sind natürlich nicht alle Arbeitsergebnisse dieser glorreichen zehn Jahre verschwunden. Sie, Herr Na-

cke, Herr Thümler, haben Rot-Grün eine ganze Menge Baustellen hinterlassen. Und ich rede hier nicht von kleineren Baustellen, sondern es geht wohl leider eher um Großbaustellen in der Dimension der Elbphilharmonie in Hamburg oder des Berliner Großflughafens.

(Björn Thümler [CDU]: Wo sind die denn?)

Beispiel Bildungspolitik - Frau Modder hat es schon angesprochen -: Herr Nacke ist auf das Problem mit den Honorarverträgen an Ganztagschulen überhaupt nicht eingegangen. Herr Nacke, Sie haben diese Honorarverträge in rechtswidriger Weise bis zum Exzess ausgeweitet. Unter Schwarz-Gelb musste die Staatsanwaltschaft ins Kultusministerium einrücken - ein einmaliger Vorgang in einem Rechtsstaat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Frau Jürgens-Pieper!)

Wir werden das stemmen - keine Sorge. Aber wir werden in den Haushaltsberatungen auch sehr genau beobachten, welche Vorschläge Sie eigentlich unterbreiten, um mit den Folgen Ihrer Rechtsbrüche umzugehen, meine Damen und Herren.

Sie haben uns - das ist im letzten Plenum angesprochen worden - den Libeskind-Bau an der Leuphana Universität inklusive OLAF-Ermittlungen hinterlassen. Im Kultusministerium ermittelt die Staatsanwaltschaft Hannover; im Hochschulbereich sogar die Antibetrugsbehörde der EU. So hoch hinaus haben Sie Ihre Projekte getrieben. Es soll keiner sagen, Schwarz-Gelb wäre provinziell gewesen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gegenwärtig läuft ein weiteres Verfahren der EU, und zwar wegen der Arbeitsbedingungen in der Fleischbranche. Sie haben dieses Problem im Landtag jahrelang nach Kräften ignoriert. Ich bin froh und dankbar, dass Olaf Lies diese Thematik endlich entschieden angeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben in zehn Jahren nichts gegen den exzessiven Einsatz von Antibiotika in der Landwirtschaft unternommen. Sie haben das Entstehen von multi-resistenten Keimen in Kauf genommen und das Problem verniedlicht.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist die Unwahrheit!)

Sie haben mit Ihrem Raumordnungsprogramm weite Teile unserer Moore der Abtorfung preisgegeben. Mit den Folgen müssen wir uns herum-schlagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Viel schlimmer aber: Sie haben nichts dagegen unternommen, dass im ganzen Land Großställe aus dem Boden geschossen sind; Sie haben das Problem von Gülle und Mist vollkommen ignoriert. Sie haben die Belastung des Trinkwassers einfach so in Kauf genommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!)

Apropos Trinkwasser, Herr Kollege Thümler: Sie haben Fracking subventioniert und damit auch das Trinkwasser gefährdet. Sie haben insgesamt Umwelt und Natur in unserem schönen Land Niedersachsen gnadenlos den wirtschaftlichen Interessen Einzelner untergeordnet, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der FDP: Das ist gelogen! - Björn Thümler [CDU]: Herr Limburg, das gehört zu Ihrem Lügengebäude! - Weitere Zurufe von der FDP)

Der Bereich der Ausländer- und Flüchtlingspolitik ist bereits von Frau Modder angesprochen worden. Hier gibt es so viele Baustellen, dass man sie gar nicht alle aufzählen kann. Wir sind froh, dass Boris Pistorius endlich den überfälligen Paradigmenwechsel eingeleitet hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Innenpolitik hat uns in den letzten zehn Jahren ja häufiger beschäftigt. Sie haben die Landeszentrale für politische Bildung zerschlagen. Sie haben den Verfassungsschutz aufgebläht und diese wichtigste Landesbehörde zum Zentrum Ihrer Parteipolitik gemacht. Unter Schwarz-Gelb in Niedersachsen wurden Mitglieder von zwei der drei Oppositionsparteien vom Innlandsnachrichtendienst beobachtet. Finden Sie das in einer Demokratie eigentlich normal, meine Damen und Herren?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Die sind ja Gott sei Dank wieder weg! Das waren Verfassungsfeinde!)

Beispiel Haushaltspolitik - auch das ist angesprochen worden und wird morgen im Rahmen der Dringlichen Anfrage noch einmal Thema sein -: Sie haben hochprofitables Eigentum der Landesforsten zu einem Spottpreis verscherbelt - darüber wird zu reden sein. Sie haben das nur getan, um kurzfristig Ihre Bilanzen aufzubessern. Viel schlimmer aber ist: Sie haben auf Bundesebene, im Bundesrat, allen schwarz-gelben Steuersenkungsgesetzen zugestimmt. Sie haben damit dem Landeshaushalt in den letzten Jahren massiv geschadet. Auch damit muss sich Rot-Grün jetzt herumschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Menschen geholfen!)

Warum, Herr Nacke, Herr Grascha, erzählen wir Ihnen das eigentlich alles? - Weil wir Ihnen die Freude an der neuen Oppositionsrolle vermiesen wollen? - Nein, ganz sicher nicht. Ich gönne Ihnen die Freude in den kommenden 10, 15 oder 20 Jahren, hier die Opposition zu sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber ich rufe Ihnen das in Erinnerung, weil Sie hier seit Monaten so laut krakeelen, dass Rot-Grün es nicht schafft, innerhalb von vier Monaten sämtliche schwarz-gelben Hinterlassenschaften abzuräumen. Ich glaube, dass ein bisschen mehr Demut von Ihnen beiden angebracht wäre. Meine Damen und Herren, wir haben noch genug Energie für die nächsten viereinhalb Jahre. Wir werden damit fertig werden. Aber Sie sollten sich mit Ihrer lautstarken Kritik zurückhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Für die Landesregierung hat nun Herr Ministerpräsident Weil das Wort. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Frau Präsidentin, das Wort „krakeelen“ ist unparlamentarisch!)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet,

um auf Ihr freundliches Transferangebot einzugehen, Herr Kollege Grascha.

(Björn Thümler [CDU]: Schade!)

Ich nehme das mal als Kompliment, aber, glauben Sie mir, Sie hätten nicht viel Freude an mir.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Das war ein Eigentümer!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe den Eindruck, dass wir am Anfang unseres zweiten Sitzungstages schon wieder auf dem Weg in eine Diskussionsatmosphäre sind, die uns allen miteinander hinterher wieder leidtut. Und so wie Frau Ross-Luttmann richtigerweise ihren Anteil dazu beigetragen hat, dass etwas nicht in die falsche Richtung läuft, indem sie rechtzeitig darauf hingewiesen hat, möchte ich jetzt meinen Anteil dazu beitragen.

Lieber Herr Kollege Nacke, Sie haben in Ihrem Wortbeitrag Frau Staatssekretärin Honé in einer Art und Weise attackiert, die ich nur als unfätig bezeichnen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich empfinde es zunächst einmal als unangemessen, dass Sie eine Kollegin in dieser Art und Weise ansprechen, die sich hier mangels Rederecht nicht persönlich wehren kann. Ich empfinde das als unfair, Herr Kollege.

Zweitens. Sie haben sich in einer bestimmten Art und Weise mit einem Bericht des Landesrechnungshofs auseinandergesetzt. Sie mögen selbst beurteilen, wie Sie mit dieser Institution umgehen. Aber lassen Sie mich eines sagen: Der Bericht, den Sie kritisieren, war ein Senatsbeschluss. Der gesamte Landesrechnungshof hat also zu der Art und Weise der Privatisierung von Landeskrankenhäusern Stellung genommen. Das, meine Damen und Herren, darf man nicht in dieser Art und Weise personifizieren, wie Sie es getan haben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Drittens und letztens haben Sie dann auch noch gemeint, das sei eine wahlkampforientierte Handlung des Landesrechnungshofs gewesen, und Frau Kollegin Honé sei anschließend mit dem Amt der Staatssekretärin betraut worden, weil sie sich so verhalten habe. Auch das halte ich gegenüber einer Kollegin, die als Abteilungsleiterin in der Staatskanzlei, als Regierungspräsidentin, als Mit-

glied des Landesrechnungshofs verdienstvolle Arbeit geleistet hat, für eine völlig unvertretbare Darstellung. Ich stelle Ihnen anheim, aus Gründen des Stils gegenüber Frau Honé noch persönlich Ihr Bedauern über diesen Ausfall zum Ausdruck zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Grascha noch einmal gemeldet. Sie haben noch eine Restredezeit von 1:24 Minuten.

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Weil, ich möchte doch noch einmal auf die Chronologie der Ereignisse eingehen: Kurz vor der Landtagswahl am 20. Januar ist ein Bericht des Landesrechnungshofes - entgegen der üblichen Praxis in diesem Hause - an die Presse durchgesteckt worden. Ausgerechnet Frau Honé war die Sachbearbeiterin dieses Berichtes.

(Johanne Modder [SPD]: Sie müssen jetzt ganz vorsichtig sein, Herr Grascha! - Petra Tiemann [SPD]: Herr Grascha! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Darf ich vielleicht erst mal zu Ende vortragen?

Gleichzeitig war Frau Honé bei dieser Landtagswahl Schattenministerin für die SPD.

(Johanne Modder [SPD]: Was wollen Sie uns damit jetzt sagen? - Ulrich Watermann [SPD]: Sie sollten sich wirklich schämen! Abgrundtief! - Weitere Zurufe von der SPD)

Wer eins und eins zusammenzählen kann, der weiß doch genau, woher diese Information kam, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Das ist selbst unter Ihrem Niveau!)

Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt, Frau Honé hätte hier nicht die Möglichkeit, persönlich dazu Stellung zu nehmen. Das ist richtig. Im Plenum hat sie diese Möglichkeit nicht. Sie hat sie

aber im Haushaltsausschuss, und dort hat sie sie vor der Landtagswahl nicht entsprechend genutzt. Dort haben wir dieses Thema diskutiert, und sie hätte die Möglichkeit gehabt, dazu Stellung zu nehmen. Das hat sie nicht getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das was Sie hier vortragen - Herr Kollege Nacke hat das zu Recht angesprochen -, meine Damen und Herren, stinkt doch wirklich kilometerweit gegen den Wind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Wir werden in Zukunft ganz genau gucken, wie das bei Ihnen ist! Ich sage nur: Herr von Klaeden! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu einer **persönlichen Bemerkung** gemäß § 76 unserer Geschäftsordnung hat nun Herr Kollege Nacke das Wort. Sie kennen sie, Herr Nacke.

(Anhaltende Zurufe)

- Ich bitte um etwas Ruhe, Herr Kollege Nacke hat das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Ministerpräsident, Sie haben hier gerade den Eindruck erweckt, als hätte ich einen Senatsbeschluss kritisiert. Ich weise das ausdrücklich zurück. Das ist nicht der Fall.

Was ich kritisiert habe, ist, dass im Vorfeld des Landtagswahlkampfes, und zwar - Sie werden sich sicherlich gut daran erinnern - am Tag des Fernsehduells zwischen Ihnen und dem damals amtierenden Ministerpräsidenten, ein Bericht des Landesrechnungshofes - mit nachweislich falschen und inzwischen zurückgenommenen Berechnungsgrundlagen - an die Presse durchgestochen wurde, ohne dass es dazu eine Stellungnahme der Landesregierung gab. Ihre heutige Staatssekretärin trägt die unmittelbare Verantwortung dafür, dass das der Fall war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der FDP: Die volle Verantwortung!)

Was ich kritisiert habe, war nicht der Bericht des Landesrechnungshofes. Was ich kritisiere, ist, dass Sie die Staatskanzlei dazu verwenden, Leute,

die bei Ihnen nicht zum Zuge kommen konnten, weil es für den Minister nicht gereicht hat, bei sich zu versorgen. Das kritisiere ich allerdings in der Tat sehr stark. Und da gibt es sogar zwei Fälle, auf die das zutrifft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zu Punkt c liegen nicht vor. Ich schließe damit die Besprechung zu Punkt c und rufe auf die Besprechung zu:

d) 95 Tage vor der Wahl - Niedersachsen braucht eine andere Regierung im Bund - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/304

Frau Kollegin Piel, Sie haben das Wort.

Anja Piel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In 95 Tagen, am 22. September, wird ein neuer Bundestag gewählt. Wir stellen fest: Das wirft seine Schatten voraus. Es ist nicht zu übersehen: Der Wahlkampf hat längst begonnen, auch in diesem Haus. Das ist auch nicht verkehrt; denn Politik lebt vom Streit der Argumente, von überzeugenden Reden sowie von kritischen Beobachterinnen und Beobachtern, allerdings immer auf der Sachebene und nicht so persönlich, wie wir es heute erlebt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir Grünen haben uns per Mitgliederentscheid für die Themen entschieden, die wir auf der Agenda oben sehen möchten. Vielleicht hätte ein solches Verfahren auch der CDU gut getan. Dann wären möglicherweise andere Ergebnisse erzielt worden als ausgerechnet die Erhöhung von Kindergeld und Kinderfreibetrag. Statt Wohltaten auf Basis einer möglicherweise boomenden Wirtschaft zu planen und ins Schaufenster zu stellen, schlagen wir Grünen hier einen anderen Weg ein. Wir setzen auf maßvolle und gerechte Steuererhöhungen.

Offensichtlich sind CDU und FDP die längste Zeit ziemlich beste Freunde gewesen. Die FDP hat ziemlich klar ausgedrückt, was sie von der Kanzlerin und ihrer Mondfahrt hält: nämlich nichts. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, dass die

FDP Ihre Bundesplanungen für unseriös erklärt, muss Ihnen wirklich zu denken geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Wahl vom 22. September ist von erheblicher Bedeutung für Niedersachsen. SPD und Grüne haben in den vergangenen Wochen schon eine Menge angesprochen. Wir arbeiten nicht fahrig und kurzfristig, sondern unaufgeregt und sachlich.

Aber klar ist natürlich auch: Das Land ist auf kluge Entscheidungen aus Berlin angewiesen. Ich möchte kurz drei Bereiche anreißen, in denen eine rot-grüne Achse Berlin-Hannover besonders segensreich wirken könnte.

Das ist zum einen die Agrarpolitik. Unser grüner Landwirtschaftsminister erntet bereits Lob für seine kluge und durchdachte Politik hier vor Ort. Aber gerade für Niedersachsen ist wichtig, dass auch die Bundesregierung grüner tickt. Ich weiß, dass das schwer auszuhalten ist; das kann ich mir vorstellen. Sie muss nämlich bei der Europäischen Gemeinschaft in Brüssel mit starker Stimme darauf dringen, dass der Agrarwandel auch mit den nötigen finanziellen Schwerpunktsetzungen unterstützt wird.

Ein einziges Beispiel mag das illustrieren. Die EU-Kommission wird künftig 15 % der Direktzahlungen, die an Landwirte gehen, an die Bedingung knüpfen, dass dieses Geld, vereinfacht gesagt, in den Umweltschutz gesteckt wird. Das ist die richtige Idee zur richtigen Zeit. Die CSU-Bundesagrarministerin Ilse Aigner blockiert dies jedoch in Berlin und Brüssel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Stichwort Energiewende: Wir hier in Niedersachsen haben nicht nur einen grünen Umweltminister, sondern auch einen roten Wirtschaftsminister und einen zukunftsorientierten Ministerpräsidenten. Sie führen die Energiewende gemeinsam in die richtige Richtung. Das mag für manche ein bisschen schmerzlich sein, wenn sie das Zusammenarbeiten von Peter Altmaier und Herrn Rösler sehen. Aber ich glaube, das ist erfolversprechender als das, was wir gerade in Berlin erleben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Für Investitionen bei den erneuerbaren Energien brauchen wir positiven Rückenwind aus Berlin. Der Großteil des Stroms, den die Windparks in Nord-

deutschland erzeugen, muss in den Westen und in den Süden transportiert werden.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Das muss erst einmal angeschubst werden!)

Dafür braucht man eine Bundesregierung, die den Zuwachs an erneuerbaren Energien nicht als bedrohlich empfindet. Ich bekam kürzlich beim Bundesverband WindEnergie immer wieder zu hören, sie würden gerne investieren, aber es fehlt an überzeugenden Plänen und damit an Rechtssicherheit. - Mit uns Grünen, meine Damen und Herren, gab es immer eine verlässliche Förderung von erneuerbaren Energien auf Bundesebene. Das muss es auch zukünftig wieder geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Stichwort Niedriglohn: Die guten Wirtschaftsdaten, die Sie heute schon so oft zitiert haben, haben gerade nicht dazu geführt, dass der Niedriglohnsektor in Niedersachsen geringer geworden ist. Darin liegt für viele Menschen immer noch ein Problem. Menschen müssen - in dem Zusammenhang möchte ich auch einmal von Leistungsträgern reden, weil Sie das vorhin auch so schön getan haben - von ihrem Einkommen leben können. Rot-Grün hat eine Bundesratsinitiative für einen gesetzlichen Mindestlohn gestartet. Die CDU hingegen hat sich gerade mal eben - wahrscheinlich hat es dafür sehr viel Mut gebraucht - auf so etwas wie eine Lohnuntergrenze geeinigt. Nicht in allen Branchen und allen Regionen soll man in den Genuss fairer Bezahlung kommen. Was ist das denn für eine Gerechtigkeit, wenn sie nur für manche gilt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ob es um eine konsequente Energiewende, eine vernünftige Agrarwende, einen gerechten Mindestlohn oder einen sozialökonomischen Aufbruch geht: Dafür brauchen wir Rot-Grün in Niedersachsen und in Berlin.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Thümler das Wort. Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragte Aktuelle Stunde macht eines

ganz deutlich: Die Niedersachsen brauchen zualererst eine Landesregierung, die endlich die Arbeit aufnimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Regieren heißt zu entscheiden, Positionen zu beziehen und Verantwortung zu übernehmen. Regieren heißt nicht - so wie es bei Ihnen Maßstab ist -, notwendige Maßnahmen zu vertrödeln und zu vertagen und immer mit dem Finger auf Berlin zu zeigen. Ohne Ihr Feindbild in Berlin

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir haben keine Feinde, Herr Thümler!)

können Sie überhaupt keine Arbeit leisten. Das ist die Wahrheit, und das ist das Schlimme an Ihrer Politik.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Reden und Handeln klaffen bei dieser Landesregierung meilenweit auseinander. Ob es nun um gebrochene Wahlversprechen in Sachen Gorleben geht, um den Lehrerklausur an Gymnasien, den verweigerten Dialog mit den Kommunen, den ominösen Südniedersachsenplan oder einen Innenminister, der beim landesweiten Verkehrssicherheitstag die Fahrradhelmpflicht propagiert,

(Minister Olaf Lies [SPD]: Habe ich gar nicht!)

sich dann aber wenig später ohne Kopfbedeckung auf den Drahtesel setzt: Das finde ich peinlich, meine Damen und Herren. So geht es nicht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Was ist das denn für ein Vorbild? Ein Minister, der Verantwortung trägt, spricht darüber, wie wichtig die Helmpflicht ist, und lässt sich anschließend ohne Helm ablichten! Das ist doch peinlich, das ist grotesk. Dafür muss man sich fremdschämen.

(Beifall bei der CDU)

Das zeigt: Das, was Sie überall an Sonntagsreden verbreiten, geht meilenweit an dem vorbei, was Sie tun. Deshalb ist es gut, dass wir im Bund regieren - und ab 2017 auch wieder hier in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

Deutschland im Sommer 2013: Wir haben eine Rekordbeschäftigung, Rekordsteuereinnahmen und solide soziale Sicherungssysteme dank guter Beschäftigungslage.

(Renate Geuter [SPD]: Und Rekordschulden!)

Das zeigt: Dieses Land ist bei Angela Merkel in den allerbesten Händen, und so muss es bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Wer hingegen, wie Sie von Rot-Grün, die Einführung von Eurobonds predigt und damit die Vergemeinschaftung der Schulden vorantreiben will oder ihr das Wort redet und wer immer noch glauben macht, dass der französische Präsident Hollande ein Heilsbringer auch für Deutschland wäre, der vergeht sich nicht nur an der Zukunft dieses Landes, meine Damen und Herren, sondern der erkennt, dass die stolze Nation Frankreich, auf die Sie - insbesondere Ihr Kanzlerkandidat - ja immer so mit Bewunderung schauen, mittlerweile am Abgrund steht. Diese Zustände wollen Sie in Deutschland? - Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Dafür müsste man sich wieder fremdschämen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen sage ich Ihnen eines ganz deutlich: Sie sollten die Aktuellen Stunden nutzen, sich mit den aktuellen Themen des Landes Niedersachsen zu beschäftigen. Sie sollten vor allem der geneigten Öffentlichkeit mitteilen, was Sie gedenken, tun zu wollen,

(Detlef Tanke [SPD]: So wie gestern!
Wie gestern!)

damit vielleicht irgendjemand einmal mitkriegt, was Sie tun, und nicht ständig von Themen ablenken, die Sie hier vergeigen, meine Damen und Herren.

(Detlef Tanke [SPD]: Wie gestern!
Stichwahl!)

- Herr Tanke, weil Sie immer so schön dazwischenrufen: Ich finde, Sie als Generalsekretär sollten endlich einmal Ihre ganze Partei in den Griff nehmen, damit Sie überhaupt einmal den Hintern hochkriegen. Das ist Ihre Aufgabe. Dementsprechend viel Spaß dabei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Detlef Tanke [SPD]: Wie gestern!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Thümler. Sie wissen aber, dass der letzte Ausdruck nicht parlamentarisch war. - Nun hat das Wort für die FDP-Fraktion Herr Kollege Hocker. Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir regiert haben - das ist ja noch nicht so lange her -, war es guter Brauch und Usus

(Zuruf von der SPD)

- ganz ruhig, ganz ruhig -, dass wir die Aktuellen Stunden dafür genutzt haben - das ist ja kein Geheimnis -, um unsere Landesregierung in einem besonders guten Licht erscheinen zu lassen. Ich gebe zu, dass die Debatten nicht immer so schrecklich kontrovers geführt wurden. Aber zumindest, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind uns die Themen nie ausgegangen - sogar nach zehn Jahren nicht.

Deswegen finde ich es erstaunlich, welche Themen die grüne Landtagsfraktion für Aktuelle Stunden immer so beantragt. Wir haben uns das mal angeguckt. Abgesehen von der Aktuellen Stunde im Mai, in der wir alle das Thema „100 Tage Rot-Grün“ aufgegriffen haben, ist es den Grünen seit Februar 2013 nicht ein einziges Mal gelungen, ein landespolitisches Thema auf die Tagesordnung zu setzen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Gesamt-
schulen? Waren Sie gestern nicht
anwesend?)

Wir haben im März über die Gleichstellung von Schwulen und Lesben diskutiert. Im April haben wir über das EEG diskutiert. Wir diskutieren heute über Ihren Wunsch nach einer neuen Bundesregierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade am Anfang einer Legislaturperiode muss man aber doch eigentlich das Engagement und die Motivation haben, all diejenigen Dinge und Konzepte umzusetzen, für deren Entwicklung man zehn Jahre lang gebraucht hat. Eigentlich geht man doch mit Verve an die Sache heran. Von Ihnen aber kommt nichts, gar nichts, sondern Sie zeigen mit dem Finger nach Berlin. Kein einziges landespolitisches Thema bietet sich für die grüne Landtagsfraktion an, um Ihre grünen Minister in einem guten Licht erscheinen zu lassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist bezeichnend, das ist entlarvend.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie müs-
sen sich einmal mit dem Thema be-
schäftigen! Sie müssen auch einmal
Detailarbeit machen! Nicht immer so
oberflächlich!)

Das sagt auch sehr viel über die Aktivitäten gerade des grünen Teils dieser Landesregierung aus.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man aber genau darüber nachdenkt, dann ist das auch nachvollziehbar. Denn worüber sollten wir auch reden? Was ist denn aus den grünen Wahlkampfvorhaben so geworden? - Frackingmoratorium? - Pustekuchen! Die Ankündigung, eine politische Lösung für die MOX-Transporte zu finden und mehr Transparenz zu schaffen - Herr Minister Wenzel, nichts ist davon übrig geblieben. Sie haben es im letzten Plenum deutlich gesagt. Nicht einmal die Landkreise kriegen Sie im Voraus informiert.

Was ist aus der Ankündigung der Grünen „keine neuen Straßen mehr in Niedersachsen“ geworden? - Sie ist kassiert worden an dem Abend, an dem die Koalitionsvereinbarung unterschrieben worden ist.

War es nicht auch einmal grünes Selbstverständnis, dass Gorleben aus dem Topf der potenziellen Standorte für ein Endlager herausgenommen werden müsste? - Irgendwo zwischen den Worten „hohe Hürden“ und „unter bestimmten Voraussetzungen“ ist auch dieses Versprechen gebrochen worden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Machen Sie sich um uns mal keine Sorgen! Machen Sie sich mal Sorgen um Ihre eigene Partei!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben diese Landtagswahl denkbar knapp gewonnen, aber gewonnen. Dabei scheint Ihnen Landespolitik, dabei scheint Ihnen der Gestaltungsspielraum, der Ihnen am 20. Januar übertragen worden ist, aber völlig egal zu sein; denn Sie nutzen ihn gar nicht. Kein Frackingmoratorium, keine Transparenz bei den MOX-Transporten. Gorleben bleibt im Topf. Straßen werden zum Glück auch jetzt noch gebaut.

In den vergangenen vier Monaten haben Sie 20 Bundesratsinitiativen, aber nur 7 landespolitische Gesetze auf den Weg gebracht. Diese Zahlen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sprechen Bände. Sie machen deutlich, wie verdammt egal Ihnen Niedersachsen in Wahrheit ist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Um davon abzulenken, zeigen Sie nach Berlin. Diese Strategie ist aber verdammt gefährlich; denn

Deutschland geht es sehr gut. Deutschland geht es so gut wie seit vielen Jahrzehnten nicht mehr, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Die Arbeitslosigkeit ist im Jahr 2013 im Vergleich zu 2005 um 1,7 Millionen Menschen niedriger. Die Rentenbeiträge wurden gesenkt. Dank der FDP gibt es keine Vergemeinschaftung von europäischen Schulden. Dank der FDP gibt es keine Praxisgebühr mehr. Dank der FDP gibt es keine Vorratsdatenspeicherung. Und dank der FDP werden strauchelnde Unternehmen - die Opels, die Schleckers und die Karstadts dieser Welt - nicht mit Steuermillionen subventioniert, damit sie einige Monate später doch Insolvenz anmelden müssen und die Arbeitsplätze trotzdem verloren gehen.

Das ist das Ergebnis, das ist die Bilanz der Bundesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Schließlich und endlich: Weil all diese Dinge ineinander greifen, ist es möglich, dass in Berlin im Jahr 2014 etwas ganz Historisches passiert: Es kann ein Bundeshaushalt aufgelegt werden, der strukturell erstmals ausgeglichen ist und ohne Neuverschuldung auskommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist unsere Bilanz in Berlin. Das ist das, worauf wir zu Recht stolz sind.

(Beifall bei der FDP)

Sie kennen vielleicht das Kinderspiel: Wenn der eine den anderen kurz ablenken will, dann sagt er: Guck mal, da fliegt ein rosa Krokodil. - Der andere guckt dann vielleicht hin. Wenn das Spiel funktioniert, erinnert sich der andere nicht mehr daran, worüber die beiden vorher gesprochen haben.

Das ist Ihr Prinzip. Sie zeigen nach Berlin, um von Ihrem eigenen Unvermögen und von Ihrer eigenen Ideenlosigkeit hier in Hannover abzulenken. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin gespannt darauf, welches Thema die Aktuelle Stunde der Grünen bei unserem nächsten Plenum im August haben wird. Herr Kollege Bäumer sagte gerne: Ich habe einen Verdacht. - An dieser Stelle habe auch ich einmal einen Verdacht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach, Sherlock Hocker!)

Ich bin sicher, es wird wieder um Bundespolitik gehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hocker. - Das Wort hat jetzt Herr Tanke für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Tanke!

Detlef Tanke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich hier heute Morgen Herrn Bode und Herrn Hilbers gehört habe,

(Jörg Bode [FDP]: War gut, nicht wahr?)

habe ich mich gefragt: In welchem Land leben Sie eigentlich? - Das habe aber nicht nur ich mich heute Morgen gefragt, sondern das haben sich auch die Wählerinnen und Wähler am 20. Januar gefragt. Sie haben entschieden, dass Sie einiges an gesellschaftlicher Wirklichkeit nicht mehr mitkriegen, und Sie deshalb abgewählt, und das zu Recht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, dass wir das auch am 22. September in Berlin erleben werden, weil auch die Bundesregierung auf allen Politikfeldern versagt. Ich will dazu gleich noch kommen.

Die Menschen in Niedersachsen merken schon, dass es ein Unterschied ist, welche Regierung das Land gestaltet. Wir haben schon in den ersten Tagen bewiesen, wie groß der Unterschied ist. Ich will nur sagen: keine Castoren mehr nach Gorleben, neue Willkommenskultur, mehr kommunale Demokratie durch Stichwahl und endlich - darauf haben viele Eltern sowie Schülerinnen und Schüler gewartet - eine ideologiefreie Bildungs- und Schulpolitik, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Bundesregierung aber fällt vor allem durch Skandale auf. Ich nenne Ihnen einmal ein paar Namen. Die eine oder der andere wird sich gar nicht mehr an die Personen erinnern, die das volle Vertrauen von Angela Merkel haben bzw. hatten. Weiß man bei ihr ja nicht so genau. Franz Josef Jung, Herr von und zu Guttenberg, Norbert Rött-

gen, Annette Schavan. Momentan hat Thomas de Maizière das volle Vertrauen der Bundeskanzlerin. All diese Namen werden dem einen oder anderen noch in Erinnerung sein. Viel schlimmer ist aber, glaube ich, das Politikversagen der Bundesregierung auf ganz vielen Feldern.

(Zurufe von der CDU)

Während sich immer mehr Menschen keine Wohnung mehr leisten können, verweigert sich die Bundesregierung einer Mietpreisbremse, um Maklern und Wohnungsgesellschaften zu gefallen.

Während Hunderttausende Menschen in Deutschland nicht mehr von ihren Löhnen leben können, schwadroniert die Kanzlerin von irgendeiner Lohnuntergrenze so unscharf wie immer, statt ganz klar für einen Mindestlohn zu sorgen. In welchem Land leben wir denn, wenn zugelassen wird, dass 6 Millionen Menschen für weniger als 8,50 Euro arbeiten müssen und ihren Lebensunterhalt nicht bestreiten können? In welchem Land leben wir denn, wenn Sie einfach darüber hinwegsehen und nichts dagegen tun, dass täglich 1,5 Millionen Menschen in Deutschland zur Tafel gehen müssen, um satt zu werden?

Das sind Zustände, die beseitigt werden müssen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Hilbers hat Ihnen heute Morgen gesagt, die SPD glaubt, dass das Geld der Steuerzahler beim Staat gut aufgehoben ist. Ich sage Ihnen: Sie glauben wohl, dass es bei den Banken gut aufgehoben ist; denn anders ist ja nicht zu erklären, in welchem Ausmaß Sie die Schulden steigern.

(Jens Nacke [CDU]: Sie schwadronieren! - Reinhold Hilbers [CDU]: Unerhört!)

Im Bund macht Angela Merkel 100 Milliarden neue Schulden. Hier im Land haben Sie in zehn Jahren nahezu 20 Milliarden Schulden aufgenommen. Was ist das für eine unsolide Politik?

(Björn Thümler [CDU]: Wer hat denn den Grundstein dafür gelegt?)

Wer will Ihnen überhaupt noch abnehmen, dass Sie irgendwann wirklich mal darüber nachdenken, die Neuverschuldung zu stoppen?

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Die Rolle als Schuldenkommissar passt Ihnen

nicht, Herr Tanke! Diese Schuhe sind Ihnen zu groß!

Ihnen ist es nicht gelungen. Wir werden es Ihnen vormachen - aber mit Augenmaß, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Gero Hocker [FDP]: Dass Sie mit Geld umgehen können, nimmt Ihnen kein Mensch ab, Herr Tanke!)

Für uns ist es unverzichtbar, den Menschen die Wahrheit zu sagen, was Sie in zehn Jahren nicht geschafft haben, wo Sie kläglich versagt haben. Es wird nicht funktionieren, dass wir privaten Reichtum immer mehr fördern, während der Staat immer ärmer wird. Deswegen wollen wir für einige wenige Menschen in Deutschland mehr Steuern erheben.

(Ulf Thiele [CDU]: Deswegen sind Sie heute in den Umfragen auf 22 % abgestürzt!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Herr Kollege, lassen Sie eine Frage von Herrn Hilbers zu?

Detlef Tanke (SPD):

Herr Hilbers, wir beide machen mal eine Veranstaltung zusammen, dann haben wir genügend Redezeit. Ich will meine Zeit nicht opfern, um Ihre Fragen zu beantworten.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Geschwafel! - Dr. Gero Hocker [FDP]: Was für ein Feigling!)

Hören Sie mit dem Geschwafel auf, es seien Facharbeiter betroffen. In unserem Steuerkonzept sind nicht mal Landtagsabgeordnete in Niedersachsen vom Spitzensteuersatz betroffen, meine Damen und Herren.

(Gabriela König [FDP]: Wie bitte? Wo leben Sie denn?)

Das werden einige vielleicht als ungerecht empfinden, weil sie meinen, dass wir auch dazu in der Lage seien.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Was ist los? Rechnen Sie doch mal nach! Sie wissen doch nicht, wovon Sie sprechen! Sie kennen Ihr eigenes Konzept nicht!)

Nicht mal Landtagsabgeordnete in Niedersachsen sind vom Spitzensteuersatz betroffen. Ich zeige

Ihnen das gern einmal, Herr Hocker. Auch Sie werden es vielleicht irgendwann verstehen. Ich glaube, dass genau dieser Punkt, dass nur 5 % - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Ich bitte Sie um etwas Ruhe. Herr Tanke wird erst fortfahren, wenn es ruhig ist.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Herr Tanke ist ein Wahlkämpfer für uns! Er ist noch besser als Steinbrück!)

Detlef Tanke (SPD):

Sie versuchen, mit gezielten Unterstellungen und Falschbehauptungen Menschen zu verunsichern.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie machen das!)

Das wird Ihnen nicht gelingen, weil wir es bis zum 22. September genau aufklären werden; jeden Tag.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Ich zahle den Spitzensteuersatz! Sie nicht?)

Wenn man mit den Menschen redet, dann verstehen sie auch, dass sie von entsprechenden Steuererhöhungen nicht betroffen sind.

Ich habe Ihnen vorhin die Situation in Deutschland geschildert. Der entscheidende Punkt, den Sie aufnehmen müssen, ist, dass diese Fliehkräfte, die wir in unserer Gesellschaft haben - ich habe die sozialen Zustände beschrieben -, aufgefangen werden müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Sagen Sie doch mal was zur Krankenversicherung!)

Deswegen brauchen wir diese gemäßigten Steuererhöhungen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will zum Schluss sagen, dass mit uns,

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Kein Staat zu machen ist!)

dass wir uns - Stichwort Vergabegesetz - um gute Arbeitsbedingungen kümmern. Wir werden durchsetzen, dass für gleiche Arbeit auch gleiches Geld bezahlt wird. Uns geht es um Investitionen in die Energiewende, damit wir - vor allen Dingen in Niedersachsen - sichere Arbeitsplätze ausbauen und erhalten können.

Deswegen werden sich die Menschen am 22. September - wie bei der Wahl am 20. Januar in Niedersachsen - dafür entscheiden, dass eine neue Bundesregierung sehr gut für Niedersachsen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Unter Angela Merkel! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Genau, unter Angela Merkel!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Tanke. - Herr Kollege Tanke, ich muss Ihnen sagen, dass wir die Begriffe „schwadronieren“ und „schwafeln“ hier im Hohen Hause nicht verwenden. Ich bitte Sie - und alle anderen auch - insofern um Mäßigung.

Nun hat für die Landesregierung Umweltminister Wenzel das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Hocker, offenbar reden Sie nicht so gerne über Berlin. Dass die Kollegen hier einige Fragen angesprochen haben, die Ihre Politik oder die Politik Ihrer Partei in Berlin betreffen, scheint offenbar auch damit zusammenzuhängen, dass die Bilanz doch sehr mäßig ist.

Die Weichenstellungen im Bund haben zentrale und direkte Auswirkungen auf die Politik in den Ländern. Wir haben heute Morgen über die Finanzpolitik, die Steuerpolitik und die Schuldenbremse diskutiert. Daraus ergeben sich unmittelbare Folgen für die Landespolitik. Das betrifft auch die Agrarpolitik. Wir wollen den Spitzenplatz als Agrarland Nummer eins halten und sichern. Aber mit einem „weiter so wie bisher“ wird das nicht gelingen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Statt Billigwettbewerb und immer mehr Export brauchen wir eine wirklich nachhaltige und verbraucherorientierte Land- und Forstwirtschaft. Chlorhähnchen, Klon- und Hormonfleisch oder gentechnisch veränderte Lebensmittel: Meine Damen und Herren, wo sind denn die Verbraucherinnen und Verbraucher, die sich so etwas auf dem Teller wünschen?

Wir fühlen uns denen verpflichtet, die gesunde Lebensmittel wollen. Wir fühlen uns auch Bauern und Landwirten verpflichtet, die letztlich von ihrer

Arbeit leben und nicht als Lohnmäster in einem Großstall enden wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, hier muss der Bund für klare Rahmenbedingungen sorgen und darf auch Handelsabkommen nicht als Türöffner missbrauchen, um Verbraucherschutz und Tierschutz abzuschneiden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch bei der Agrarförderung muss endlich das Greening unterstützt werden, um die Agrarwende voranzubringen und um sicherzustellen, dass unser Grund- und Trinkwasser geschützt wird. Sie haben uns zu 87 % belastete Grund- und Trinkwasserkörper hinterlassen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

- Ja, die Zahlen können Sie bekommen, Frau Klopp.

Das ist wirklich eine Hypothek, und es wird viele Jahre brauchen, diese Hypothek abzutragen.

Auch energiepolitisch steht die Bundesregierung auf dem Schlauch und verunsichert die Akteure mit immer neuen Wolken. Eine zentrale Herausforderung für ein Industrieland ist das Projekt Energiewende. Wir wollen die Strom- und Wärmeversorgung, wir wollen Stück für Stück die Mobilität umweltfreundlicher und regenerativer machen. Wir wollen aber auch Stahlwerke und große Industriebetriebe genauso wie Haushalte und Handwerker auf eine zukunftsfähige und sichere Energieversorgung umstellen.

Leider sind da die Signale aus Berlin fatal. Die Solarindustrie haben Sie mit hektischen Gesetzesänderungen vergraut. Aktuell leidet die Offshorebranche. Das, meine Damen und Herren, betrifft unmittelbar auch Arbeitsplätze hier bei uns in Niedersachsen. Hier hat die von der Bundesregierung verursachte neue Lage viele Investoren verunsichert und auch jetzt schon viele Arbeitsplätze gekostet, meine Damen und Herren.

Auch beim Klimaschutz - eine zentrale Herausforderung; im Herbst wird der neue Bericht des IPCC vorgelegt - hat die Bundesregierung selbst vorsichtige Korrekturen am darniederliegenden Emissionshandel verhindert.

Auch in sozial- und gesellschaftspolitischen Fragestellungen brauchen wir endlich sichere Rahmenbedingungen. Nehmen Sie den Mindestlohn! Müssen wir uns wirklich von einem belgischen Ministerkollegen sagen und darauf hinweisen lassen, dass Billiglöhne in Fleischfabriken nicht zu akzeptieren sind und zu Lohndumping führen, das auch im Nachbarland Folgen hat, die wir nicht wollen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es wäre wünschenswert, dass hier wieder Balance und Rechtssicherheit hergestellt werden. Das hätte den positiven Nebeneffekt, dass die Menschen, die diese Arbeit machen, am Ende auch davon leben können.

Insofern gibt es viele Gründe, hier über FDP- oder CDU-Politik auch im Bund zu reden. Sie hat direkte und unmittelbare Folgen auch für die Gestaltung der Landespolitik, meine Damen und Herren.

Aber ich kann verstehen, dass Herr Dr. Hocker bei diesen Fragen etwas nervös ist; denn bei Umfrageergebnissen, die zwischen 4 und 5 % schwanken, würde auch ich mir Sorgen machen. Offensichtlich ist die Bilanz, die Herr Dr. Hocker hier vorgetragen hat, bei weiten Teilen der Bevölkerung nicht so gut angekommen.

Ich danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Niedersächsisches Gesetz zur Sicherung von Tariftreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge (Niedersächsisches Tariftreue- und Vergabegesetz) - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/259

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Schminke das Wort. Bitte!

Ronald Schminke (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin Andretta aus Südniedersachsen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 20. Januar haben die Menschen auch deshalb Rot-Grün eine Mehrheit verschafft, weil sie von der unsensiblen Arbeitsmarktpolitik und einer zunehmenden Ausweitung des Niedriglohnsektors die Nase gestrichen voll hatten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben Ihnen in den letzten zehn Jahren immer wieder erklärt, was wir unter guter Arbeit verstehen, wie wir mit prekären Beschäftigungen umgehen, wie wir diese bekämpfen.

(Gabriela König [FDP]: Kennen Sie noch etwas anderes als prekäre Beschäftigung?)

Wir haben immer wieder ein anständiges Landesvergabegesetz gefordert, Frau König, weil wir bei Städten, Gemeinden, Land und Bund eine Vorbildfunktion sehen, weshalb die Vergabe von Aufträgen aus Steuermitteln nur an die wirklich sauberen Firmen gehen darf, die Tarife, Gesetze und Verordnungen einhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihnen von der FDP kam das sogenannte Ruffert-Urteil des EuGH gelegen. Die FDP jubelte damals nämlich, so erinnern wir uns,

(Gabriela König [FDP]: Wir haben das nicht in Auftrag gegeben!)

nun könne man das Landesvergabegesetz gleich ganz abschaffen. Das war Ihre Haltung, Frau König, das wissen wir noch ganz genau.

Diese neokonservativen Ansichten haben Sie bis heute durchgetragen. Ihre Leihstimmegeberin, die CDU auf der anderen Seite, hat Sie aber ein bisschen ausgebremst. Darum gibt es das derzeit gültige Landesvergabegesetz überhaupt noch in der jetzigen Form. Aber es ist nur noch ein ausgehöhltes Rumpfgesetz, ein Gesetz ohne echte Wirkung, weil die CDU saft- und kraftlos die Zustände in unserem Land gar nicht mehr zur Kenntnis nimmt.

(Zuruf von Karl-Heinz Bley [CDU])

Exakt deshalb sind wir gefragt, die Dinge jetzt wieder ins richtige Lot zu rücken, Herr Bley.

Meine Damen und Herren, heute beraten wir einen Entwurf für ein anständiges Landesvergabegesetz ab dem 1. Januar 2014. Das neue Gesetz ist von dem Leitbild guter Arbeit geprägt. Unsere Definition für gute Arbeit können Sie übrigens in der Koalitionsvereinbarung von Rot-Grün nachlesen. Damit verbinden wir - nicht nur, aber auch - Tariftreue, die Einbeziehung sozialer und umweltbezogener Belange, Fairnessregeln, die im öffentlichen Beschaffungswesen zu berücksichtigen sind.

Bereits in der Vergangenheit hatten wir unsere Vorschläge mit allen relevanten Partnern im Vorfeld dialogorientiert erarbeitet. Exakt an diesem Arbeitsstil, meine Damen und Herren, werden wir auch zukünftig festhalten. Am 7. Mai haben wir deshalb erneut Anregungen der sachkundigen Partner - Gewerkschaften, Verbände und Kammern - entgegengenommen und bereits in diesen Gesetzentwurf einfließen lassen.

Meine Damen und Herren, der Leitfaden und die Zielsetzung dieses Gesetzes sind klar umrissen. Wir wollen Lohndumping und Wettbewerbsverzerrung verhindern. Wir wollen die sozialen Sicherungssysteme schonen und durch die Vergabe von Aufträgen zu Tariflöhnen die Kaufkraft bei Arbeitnehmern stärken. Kaufkraft ist die Voraussetzung für Umsatz und daraus resultierende Gewerbesteuererinnahmen für Städte und Kommunen, meine Damen und Herren. Diesen gesunden Kreislauf, von dem wir sprechen, brauchen wir wieder, um die schlimmsten Auswirkungen Ihrer Politik zu reparieren, meine Damen und Herren auf der Oppositionsbank.

Wir werden das Beschaffungswesen in das Gesetz aufnehmen, und wir werden es praxisorientiert, flexibel, verantwortungsbewusst und schlank - ergo auch ohne lange Durchführungsvorschriften - gestalten. Das neue Gesetz wird für alle öffentlichen Aufträge im Bereich der Liefer-, Bau- und Dienstleistungen einschließlich des ÖPNV gelten. Der neue Schwellenwert wird bei 10 000 Euro ohne Umsatzsteuer liegen.

Neben dem Land und den Kommunen werden auch die sonstigen öffentlichen Auftraggeber inklusive der Unternehmen, die auf dem Gebiet der Trinkwasser- und Energieversorgung oder des Verkehrs tätig sind, Adressaten sein. Für Aufträge unterhalb der EU-Schwellenwerte gelten VOB- und VOL-Bestimmungen weiter.

Meine Damen und Herren, Tariftreue und Mindestentgelte sind uns heilig. Darum müssen die repräsentativen Tarifverträge und das Entsendegesetz

zwingend eingehalten werden. Als Lohnuntergrenze haben wir zum Schutz vor Wettbewerbsverzerrungen das Zauberwort „Mindestlohn“ mit einem Mindestentgelt von 8,50 Euro je Stunde brutto eingesetzt. Dieser Einstieg bei 8,50 Euro gilt für alle außer Azubis.

Die Servicestelle - auch eine Servicestelle ist vorgesehen - gibt insbesondere in der Anfangsphase bei Rückfragen Hilfen und Auskünfte. Wir stellen ferner sicher, dass mittelständische Interessen besonders berücksichtigt werden, meine Damen und Herren, und kleine und mittelständische Unternehmen bei öffentlichen Aufträgen durch die Bildung von Teil- und Fachlosen zum Zuge kommen können. Generalunternehmervergaben sollen deshalb begründungspflichtige Ausnahme bleiben. Auch dafür ernten wir bereits heute großen Zuspruch bei den Sachkundigen.

Meine Damen und Herren, zum Thema „Umweltfreundliche Beschaffung und Sozialkriterien“ wird meine Kollegin Maaret Westphely noch Ausführungen machen.

Ich gehe jetzt gerne noch einmal auf die wichtige Kontrollfunktion des Gesetzes ein. Ohne Kontrollen lässt sich kein Gesetz umsetzen. Darum fordern wir, genauso wie die Handwerkskammern, Herr Bley, die Gewerkschaften und öffentlichen Auftraggeber im ureigensten Interesse auf, die Einhaltung von Tariftreue und Mindestentgelten zu überprüfen. Dazu gibt es Einsichtsrechte und Kalkulations- und Lohnunterlagen beim Auftragnehmer.

Auch die Hauptzollämter können und sollen für Überprüfungen eingesetzt werden, sofern sich Anhaltspunkte für Verstöße ergeben. Dafür sind sie auch da. Festgestellte Verstöße müssen zur Abschreckung für alle anderen Mitanbieter durch empfindliche Vertragsstrafen, je nach der Schwere der Vergehen, sanktioniert werden. Hier werden Geldstrafen bis zu 10 % des Auftragswertes und Ausschlüsse von weiteren Vergaben bis zu drei Jahre möglich.

Diese Regeln gelten für beauftragte Unternehmen, aber sie gelten auch für Nachunternehmer. Insofern besteht eine Durchgriffshaftung auf den Hauptunternehmer.

Übrigens: Vertragsstrafen kommen auch den öffentlichen Auftraggebern zugute. Vielleicht ist das ein bisschen Anreiz, endlich mehr Kontrollen durchzuführen; denn bisher fehlte es an diesen Kontrollen.

Meine Damen und Herren, jedes Gesetz hat natürlich Kosten zur Folge, so auch dieses Vergabegesetz. Ich bin sehr zuversichtlich, dass die positiven Wirkungen des Gesetzes etwaige Kostenerhöhungen ausgleichen werden. Denn es wird auch Einsparungen auf der anderen Seite bei sozialen Sicherungssystemen und zusätzliche Mehreinnahmen geben; denn mehr Kaufkraft bei den Arbeitnehmern und eine höhere Auslastung bei den Betrieben steigern bekanntlich auch die Steuerkraft bei den Kommunen.

Trotzdem: Über einen Konnexitätsausgleich gemäß Artikel 57 der Niedersächsischen Verfassung ist mit den kommunalen Spitzenverbänden zu reden und zu verhandeln; gegebenenfalls muss es auch Ausgleichszahlungen geben. Aber das kann erst dann geprüft werden, wenn wir verlässliches Datenmaterial haben.

Meine Damen und Herren, wir gehen mit diesem Gesetz in die Beratung, und wir laden Sie herzlich ein - damit meine ich wirklich alle -, diese Beratung konstruktiv, Frau König, zu begleiten.

(Gabriela König [FDP]: Was sonst?)

Wir brauchen endlich saubere Verhältnisse bei den Vergaben. Es verbietet sich, ausgerechnet denjenigen mit Aufträgen zu versorgen, der nur billiger anbietet, weil er seine Leute um den ihnen eigentlich zustehenden Tariflohn betrügt. Das wollen wir nicht mehr. Das muss verhindert werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit muss endlich Schluss sein. Aus, basta, finito, Herr Bley, zu solchen Zeiten wollen wir nicht wieder zurück.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die gab es auch nicht!)

Ich sage hier ganz selbstbewusst: Auch nach der tiefsten Nacht wird die rote Sonne wieder aufgehen.

(Heiterkeit bei der SPD und Lachen bei der CDU)

In diesem Sinne: Alles Gute bei der Beratung! Wir werden es euch dann schon zeigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schminke. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Bley das Wort. Bitte schön!

(Norbert Böhlke [CDU]: Die Sonne geht auf!)

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal zu Herrn Schminke: Mit Sicherheit haben Sie die Wahl nicht wegen des Landesvergabegesetzes gewonnen. Gewonnen haben Sie die Wahl, weil Sie viele Versprechungen gemacht haben, die Sie kaum an irgendeiner Stelle einhalten können und werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Landesvergabegesetz beschäftigt uns seit meiner zehneinhalbjährigen Landtagsarbeit jetzt schon zum vierten Mal. Das Ruffert-Urteil hat uns damals dazu bewegt, tatsächlich ein neues Landesvergabegesetz zu schreiben, um die Tariftreue wieder ins richtige Lot zu bringen. Arbeitnehmerschutz war und ist uns wichtig. Wir, die CDU-FDP-Fraktionen, haben alle Möglichkeiten genutzt und haben dieses Gesetz EU-tauglich und gerichtsfest geschaffen.

Beim neuen Landesvergabegesetz müssen wir bei aller Liebe zum Arbeitnehmerschutz, Wettbewerbsrecht und zur Wirtschaftsfreundlichkeit ein Gesetz schaffen, das anschließend auch gerichtsfest ist. Dass die Neuauflage des Landesvergabegesetzes ab 1. Januar 2014 kommen soll, halte ich aber auch für richtig.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf der Regierungsfractionen dient der Novellierung des Landesvergabegesetzes. Das Gesetz soll die Beschaffung der Liefer-, Bau- und Dienstleistungen regeln. Die Neuausrichtung beinhaltet auch, dass dieser Gesetzentwurf auf den ÖPNV ausgedehnt werden soll, ebenfalls sollen hier länderübergreifende öffentliche Aufträge geregelt werden. Der Gesetzentwurf enthält zahlreiche politische Vergabekriterien, die wir zu beleuchten haben. Eine Steigerung der Auftragssummen und eine Steigerung der Verwaltungskosten sage ich voraus.

Die Regierungsfractionen gehen auch von einem zusätzlichen Verwaltungsaufwand aus. Unmittelbar nach Inkrafttreten des Gesetzes wird wegen erhöhtem Beratungsbedarf der öffentlichen Auftraggeber eine Servicestelle beim zuständigen Ministerium

ingerichtet, so wie auch im Gesetzentwurf und von Herrn Schminke gerade dargestellt. In der Begründung des Gesetzentwurfs wird darauf hingewiesen, dass durch die Mehrkosten der Kommunen ein Konnexitäts-Folgeausgleich erforderlich ist. In der Begründung steht auch, dass das Mindestentgelt von 8,50 Euro einmal jährlich per Verordnung durch die Landesregierung angepasst werden kann.

Meine Damen und Herren, damit sind weiteren Kostensteigerungen Tür und Tor geöffnet. Der Geltungsbereich des Gesetzes bezieht sich in § 5 Abs. 3 in punkto Tariftreuregelung ausdrücklich auf öffentliche Dienstleistungsaufträge im Bereich ÖPNV auf Straßen und Schienen. Sogenannte In-Haus-Vergaben an eigene kontrollierte Unternehmen unterliegen jedoch nicht dem Geltungsbereich des Gesetzes.

(Zurufe von der CDU: Jetzt snackt er platt!)

Meine Damen und Herren, das bedeutet, kommunale Unternehmen sind dem Geltungsbereich entzogen, während das Gesetz für private Unternehmen gelten soll. Eine solche Regelung ist mittelstandsfeindlich, weil sie zwingend mittelständische Unternehmen, die im privaten Bereich sind, von öffentlichen Aufträgen ausschließt, weil höhere Personalkosten vorausgesetzt sind.

Meine Damen und Herren, den Fraktionen von SPD und Grünen möchte ich sagen: Es ist Augenschere, in § 10 eine formelle Mittelstandsförderung einzubauen, die faktisch keinen Anwendungsbereich hat.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ihr habt es ja nicht gemacht!)

Das ist kein Gesetz zum Schutz der Wettbewerbsgleichheit, sondern ein Wettbewerbsverhinderungsgesetz, wenn es so bleibt, wie es jetzt vorliegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Voraussetzung eines pauschalen Entgeltes von mindestens 8,50 Euro in der Stunde in tariflich nicht geregelten Bereichen ist nicht gerechtfertigt und macht Vergaben unpraktikabel und bürokratisch. Positiv ist immerhin, dass auf einen Tarifvorrang geachtet werden soll.

Verknüpfungen mit umweltpolitischen Programmsätzen und ILO-Arbeitsnormen machen im Vergabegesetz wirklich keinen Sinn. Die meisten Vergabestellen des Landes und erst recht mittelständische

Unternehmen sind damit überfordert. Die Landesregierung sollte auf bundesweit einheitliche Schwellenwerte hinwirken. Das wäre ein Schritt nach vorne.

Im Gesetzentwurf wollen Sie auch das Ministerium ermächtigen, Auftragswerte so zu verändern, um die Beschleunigung und Vereinfachung der Vergabeverfahren bei der beschränkten und freihändigen Vergabe festzulegen. Ich kann sagen: Die bewährte und erfolgreiche CDU/FDP-Landesregierung hat hier beim Wertgrenzenerlass positive Weichen gestellt. Ich danke dafür. Die Konjunkturpakete konnten so schnell umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dafür ein ausdrückliches Dankeschön, das wir in Zukunft unter der neuen Landesregierung mit Sicherheit nicht mehr so haben werden.

Beim Thema Nachunternehmerregelung und Kontrollen müssen unbürokratische und praktikablere Regeln gelten. Ich meine, dass uns das gelingen sollte.

Die Regelung der Präqualifikation bei den Nachweisen der Eignung der Unternehmen, die vom Landtag mit den Stimmen der CDU und der FDP im Jahre 2011 beschlossen wurde, hat sich bewährt und sollte fortgesetzt werden.

Bei der Wertung von unangemessen niedrigen Angeboten bei einer Abweichung von 10 % zum nächst höheren Angebot müssen die Umstände geprüft werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte schon heute kritisch anmerken, ob das Landesvergabegesetz nicht wie bisher ab einem Auftragswert von 30 000 Euro, sondern schon ab 10 000 Euro gelten muss.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ja, um 60 % auszuschließen!)

Ich sehe es ebenfalls als kritisch an, ob das Landesvergabegesetz für alle Dienstleistungsaufträge im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs gelten muss.

Bevor wir uns von der CDU-Fraktion festlegen, möchten wir die Anhörung abwarten. Sicherlich werden wir hier einige Sichtweisen mit einfließen lassen, um dann ein Landesvergabegesetz für alle Menschen in Niedersachsen, für Wirtschaft und Arbeitnehmer, zu erreichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete König das Wort. Bitte schön!

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Das muss aber nicht sein!)

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Allein schon der Titel zeigt auf, was für ein Gesetz das sein soll:

(Petra Tiemann [SPD]: Ein gutes!)

Vorgaben, Maßnahmen, Vorschriften, Einschränkungen, Anordnungen, Bevormundungen - alles in 16 Paragraphen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Wiard Siebels [SPD]: Ein Gesetz mit
Vorschriften - oh, wie schlimm! - Wei-
tere Zurufe - Unruhe - Glocke des
Präsidenten)

Als nach dem Ruffert-Urteil das alte Vergabeverfahren geändert werden musste - einer der wesentlichen Punkte war das Tariftreuegesetz mit den Allgemeinverbindlichkeitsbereichen des Lohnes -, haben wir ein schlankes, praktikables Gesetz gemacht, das sowohl kommunal- als auch branchenspezifisch hoch anerkannt war und mit dem alle sehr zufrieden waren.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Da fragen
Sie mal die Bauindustrie!)

Wichtig dabei - das kommt hier überhaupt nicht zur Geltung - war die klare Vorgabe, dass die VOB/VOL in die NGO eingebracht werden sollte,

(Wiard Siebels [SPD]: Die NGO gibt
es gar nicht mehr! - Klaus-Peter
Bachmann [SPD]: Sie meint das
Kommunalverfassungsgesetz!)

also Grundlage für eine veränderte Form und vonseiten der Bauwirtschaft schon seit Langem gefordert. Auf Basis dieser Verordnung konnte ein kurzes, prägnantes Gesetz erarbeitet werden, das sowohl vor Missbrauch im Baubereich schützt als auch Handwerksbetrieben Sicherheit gewährt und Bürokratie minimiert.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Das ist nämlich genau der Gegensatz von dem, was Sie wollen.

Die Veränderungen gegenüber dem noch in Teilen bestehenden Gesetz sind in erster Linie die von der EU zu Recht kritisierten örtlichen Tariftreue Regelungen, die eine allgemeinverbindliche Anwendung vermissen ließen. Dieser Punkt zu § 3 wurde angepasst. Somit ist die Allgemeinverbindlichkeit aufgenommen und gilt auch für Nachfolgevergaben bzw. für Subunternehmen.

Was nun jedoch daraus gemacht wurde oder auch verschlimmbessert wurde, ist jenseits einer vernünftigen Umsetzbarkeit. Vielmehr wird eine weit aus größere Verlagerung in kommunale Unternehmen erfolgen; denn vieles von dem, was jetzt gefordert wird, ist schlichtweg nicht umsetzbar.

Ich greife einfach einmal etwas heraus, und zwar den ÖPNV. Vor der Tariftreue muss sich diese Branche überhaupt nicht fürchten. Die Verkehrsbranche ist schließlich mit ver.di in Einklang und hat vereinbart, dass Lohn- und Tarifverträge seit 1999 in der Nachwirkung bestehen und als alleiniger Tarifvertrag in Anlehnung an den TV-N bestehen.

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Auch die Lohnuntergrenze ist wesentlich höher, als hier im Gesetz gefordert.

(Wiard Siebels [SPD]: Seit 1999! Um
Gottes willen! - Gerd Ludwig Will
[SPD]: Sie haben keine Ahnung! -
Ronald Schminke [SPD]: 14 Jahre
ohne Nachwirkung, keinen neuen Ta-
rifvertrag! - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment!

Gabriela König (FDP):

Allerdings beträgt - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment bitte, Frau König! - Herr Kollege Schminke, Frau Kollegin König hat nun das Wort. Ich bitte um etwas Ruhe.

(Ronald Schminke [SPD]: 14 Jahre!)

Bitte!

Gabriela König (FDP):

Allerdings betätigen sich die Unternehmen nicht ausschließlich im öffentlichen Segment. Sie bedienen sich in einem Mischbetrieb, bestehend aus

Linienverkehren, Schülerverkehren, Reise- und Gelegenheitsverkehren, Krankenförderung und im Taxi- und Mietwagengeschäft. Somit müssen wir nämlich darauf achten, dass nicht rechtswirksam zustande gekommenen nachwirkenden Tarifverträgen die vom Verfasser gewollte Verbindlichkeit entzogen wird. Wir bekommen dann nämlich auf Dauer einen vom Gesetzgeber ausgesuchten landesweiten Branchentarifvertrag.

(Glocke der Präsidentin)

Selbst das Bundesarbeitsgericht betonte in seiner ständigen Rechtsprechung, dass nachwirkende Tarifverträge unabhängig von ihrer Dauer ihre rechtliche Wirksamkeit nicht verlieren dürfen. Was wird also passieren? - Kommunen werden möglichst wenig selbst vergeben und sich damit aus der Verantwortung ziehen; denn wenn das Gesetz so angewendet würde, wären nach vorsichtiger Schätzung ca. 28 Millionen Euro höhere Personalkosten aufzuwenden. Diese Mittel fehlen dann nämlich den Projekten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Und wie viel weniger Soziallasten?)

Im ÖPNV z. B. würden durchschnittlich ungefähr 500 000 Euro je Aufgabenträger in Niedersachsen, also Stadt und Landkreis, an Belastung entstehen, ohne dass es auch nur eine einzige qualitative Verbesserung gäbe.

(Glocke der Präsidentin)

Dabei gibt es heute schon Aufgabenträger, die sich weigern, entstandene Mehrkosten aus Personalkosten, Kraftstoffen, Versicherungen, Wartungen etc. auszugleichen.

Der Gewinner in diesem Gesetzesvorhaben ist einzig der Bereich der Inhouse-Vergabe.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, Frau König, Sie müssen zum Schluss kommen!

Gabriela König (FDP):

Das ist jetzt der letzte Satz.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie haben noch einen Satz. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Wir sollten also genau prüfen, was dieses Gesetz letztlich verursacht, und uns über die Konsequenzen klar werden. Deswegen freue ich mich ganz

besonders auf die Anhörung, die wir demnächst haben. Danach werden wir sehen, wie wir mit dem Gesetz umzugehen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat sich nun der Kollege Schminke gemeldet. Bitte!

(Zuruf von der FDP: Oh nein!)

Ronald Schminke (SPD):

Das muss sein! Es geht nicht anders.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht wirklich nicht anders, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Frau König, ich muss Sie mal zu dem Tarifvertrag, von dem Sie gesprochen haben, fragen. 14 Jahre kein Tarifvertrag, jedenfalls kein neuer mehr. Das nennen Sie „Nachwirkung“. Der Tarifvertrag soll immer noch Gültigkeit haben. Merken Sie eigentlich gar nicht, dass keiner mehr diesen Tarifvertrag akzeptieren will, weder auf der Arbeitnehmerseite noch auf der Arbeitgeberseite? Die setzen sich doch miteinander gar nicht mehr an einen Tisch. Und dann reden Sie davon, dass es ein repräsentativer Tarifvertrag sein muss? Das kann ja wohl nicht sein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Frau Kollegin König möchte antworten. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Herr Schminke, ich habe Ihnen vorhin gesagt: Das ist ein an den TV-N angelehnter Tarifvertrag. Der ist mit ver.di ausgehandelt. Ver.di hat ihn auch so akzeptiert.

Warum gehen Sie eigentlich nicht mal zusammen mit Ihren Gewerkschaften in ein vernünftiges Gespräch, um sich - - -

(Ronald Schminke [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

- Aber warum kritisieren Sie denn die Tarifverhandlungen innerhalb der Gewerkschaften? Wenn ver.di das akzeptiert, dann sollten Sie das auch

akzeptieren. Das ist doch eigentlich gar nichts Schwieriges.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun erteile ich das Wort Frau Westphely für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Ronald Schminke [SPD]: Frau König, dann können wir Ihr Gehalt auch mal für 14 Jahre einfrieren! - Gegenruf von der CDU: Deins aber auch! - Heiterkeit)

- Herr Kollege Schminke, keine Dialoge! Jetzt hat Frau Westphely das Wort.

(Ronald Schminke [SPD]: Das ist doch wahr! - Heiterkeit)

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Zunächst begrüße ich die offene und in Teilen auch zustimmende Haltung der CDU. Dass die FDP den Entwurf ablehnt, war nicht anders zu erwarten. Ich denke aber, dass die Zahlen zum aktuellen Zeitpunkt noch reine Spekulation sind.

Das aktuelle Auslaufen des Gesetzes nehmen wir zum Anlass, einen Entwurf einzubringen, der unmissverständlich unsere rot-grüne Handschrift trägt. Das Einfordern von Tariftreue und Mindestentgelten ist nicht neu. Das war ja auch schon Teil des letzten Gesetzentwurfes. Wir wollen aber, dass es für noch mehr Beschäftigte bei öffentlichen Aufträgen selbstverständlich ist, anständig bezahlt zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weil uns die Planungen der CDU auf Bundesebene für einen Schmalspurmindestlohn nicht ausreichen, wollen wir für Aufträge der öffentlichen Hand eine verbindliche Lohnuntergrenze von 8,50 Euro für alle Bereiche festlegen.

(Beifall bei der SPD)

Denn es kann nicht sein, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die einen Tarif von unter 8,50 Euro haben, schlechter gestellt werden als diejenigen, deren Branche ganz ohne Regelung ist. Damit wäre ein Auftrag, wie ihn der Landtag für

den Wachdienst in der letzten Wahlperiode erteilt hat, nicht mehr möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Besonders am Herzen liegt uns Grünen aber eine stärkere Verbindlichkeit sozialer und ökologischer Kriterien. Denn damit wollen wir den öffentlichen Einkauf an den Anforderungen der Zukunft ausrichten. Das EU-Recht sieht ausdrücklich diese Möglichkeiten vor. Auch die Bundesregierung hat bei der Umsetzung der EU-Richtlinie diese lange Zeit als vergabefremd bezeichneten Kriterien ausdrücklich anerkannt. Ich würde sie vielmehr als „Qualitätskriterien“ bezeichnen. Das ist auch richtig so.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Schließlich sind energiesparende und umweltfreundliche Produkte auf lange Sicht effizienter, was die Kosten angeht; sie schützen die Ressourcen und sind auch gesünder.

Hervorheben möchte ich außerdem die verpflichtende Berücksichtigung der ILO-Kernarbeitsnorm beim Einkauf oder bei der Verwendung von Produkten.

Der Vorteil unseres Gesetzentwurfs liegt darin, dass die Kommunen, die sich ohnehin schon nach diesen Maßgaben richten - davon gibt es viele -, nun eine gesetzliche Grundlage für ihr Handeln haben.

Klar ist aber auch, dass durch diese Vorgaben und durch die stärkere Kontrolle - ohne die wäre das Gesetz ein zahloser Tiger - der Aufwand und die Kosten für die Kommunen steigen. Deshalb wird parallel zum parlamentarischen Verfahren natürlich die Frage der Konnexität zu prüfen sein. Das alles machen wir Schritt für Schritt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Neu ist, dass wir Tariftreue für den ÖPNV im Vergabegesetz verankern wollen. Niedersachsen ist eines der letzten Bundesländer, in denen das bisher noch nicht gilt. Die Folge dieses unhaltbaren Zustandes ist ziemlich gut in einer Antwort des damaligen Wirtschaftsministers Bode auf eine Anfrage der Linken in 2012 zu den Kürzungen beim privatisierten Busverkehr in Celle zusammengefasst worden.

Damals hatte er gesagt:

„Die Landesregierung nimmt die für die CSC-Busfahrer ohne Zweifel sehr bedrückende Lohnsenkung mit Bedauern zur Kenntnis. Sie hat allerdings keine Möglichkeit, auf diese dem Privatrecht unterfallenden Arbeitsverhältnisse und die dort vereinbarten Arbeitsbedingungen Einfluss zu nehmen.“

Dieses Beispiel zeigt drastisch, dass es gerade in diesem Bereich des ÖPNV einen gravierenden Handlungsbedarf gibt. So etwas, liebe Abgeordnete, müssen wir nicht tatenlos hinnehmen. Wir können sehr wohl etwas tun, wenn wir es nur wollen. Deswegen werden wir es mit diesem Entwurf ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Bus- und der Schülerverkehr ist eine öffentliche Aufgabe. Auch wenn sie von Privaten geleistet wird - was gut und okay ist -, tragen wir die Verantwortung für die Bedingungen. Dieser Verantwortung wollen wir uns stellen. Denn wir sind nicht dazu bereit, dass z. B. gerade die Busfahrerinnen und -fahrer, die den ganzen Tag einen sehr konzentrierten, harten und verantwortungsvollen Job machen, anschließend mit einem Hungerlohn nach Hause gehen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Deshalb ist es richtig und wichtig, dass wir diesen Beirat einführen, der unter Beteiligung der Sozialpartner tarifliche Regelungen aushandeln wird.

Rot-Grün setzt mit dem Gesetz in Niedersachsen ein Zeichen gegen Lohndumping. Denn die öffentliche Hand hat eine Vorbildfunktion. Die werden wir wahrnehmen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Westphely. - Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Lies das Wort. Bitte schön!

(Jörg Bode [FDP]: Endlich darf er reden!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist so viel Heiterkeit im Raum.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist Freude!)

- Das ist Freude? Das freut mich ganz besonders!

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bley! Sehr geehrte Frau König! Vielleicht eingangs Folgendes: Ich war ein bisschen verwundert über Ihre Ausführungen. Herr Bley sprach davon, dass das ein Wettbewerbsverhinderungsgesetz sei. - Diese Diskussion haben wir an keiner Stelle mit Verbänden oder Unternehmern geführt. Deswegen bin ich ein bisschen verwundert, Herr Bley, dass Sie das an dieser Stelle so darstellen.

(Jörg Bode [FDP]: Deshalb muss es nicht falsch sein!)

Das Gesetz verhindert nicht Wettbewerb, sondern wird Wettbewerb auf faire und vernünftige Beine stellen. Das ist, glaube ich, das, worum es geht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen, Frau König - gestatten Sie mir die Bemerkung -, war ich noch mehr verwundert, dass Sie sagen, es gehe quasi ausschließlich darum, Aufträge und Aufgaben auf kommunale Unternehmen zu verlagern. Das ist zwar nicht das Ziel, aber eines will ich an dieser Stelle auch sagen: Die Aufgaben und Arbeiten, die kommunale Unternehmen machen, machen sie verdammt gut. Die halten sich an die Kriterien, die halten sich an Tarifverträge.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben im Koalitionsvertrag klare Ziele für eine neue Arbeitsmarktpolitik formuliert. Im Kern geht es um die Zurückdrängung des Niedriglohnsektors und vor allen Dingen der prekären Beschäftigung. Ich glaube, wir haben in den letzten Jahren sehr oft und sehr viel darüber diskutiert.

Den Wert der guten Arbeit in den Mittelpunkt unserer Leitlinie zu stellen, als Leitlinie zu formulieren, macht das, glaube ich, deutlich. Uns, der Landesregierung, geht es nicht nur darum, Menschen in Beschäftigung zu bringen und dies als ausschließliches Kriterium zu werten, sondern es geht auch

um die Qualität der Beschäftigung. Es ist uns wichtig, dass nicht bloß Arbeit, sondern gute Arbeit geschaffen wird, dass anständige und tarifliche Löhne gezahlt werden, dass gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern am Arbeitsleben möglich ist, dass Entgeltgleichheit und faire Arbeitsbedingungen möglich sind.

Ich will daran erinnern, was der BA-Chef Weise in dieser Woche noch einmal gesagt hat. Er hat noch einmal beschrieben, wie die Situation ist. Er hat gesagt, es sei zwar ganz schön, dass, statistisch gesehen, immer mehr sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen entstanden sind. Aber er hat auch sehr eindrucksvoll und sehr nachdrücklich auf die Auswirkungen hingewiesen, die das Ganze hat: Wir haben nämlich eine extreme Zunahme prekärer Beschäftigungen. Wir haben eine extreme Zunahme im Niedriglohnbereich. Jeder vierte Beschäftigte in Deutschland arbeitet in atypischen Beschäftigungsverhältnissen. Damit muss Schluss sein. Damit macht dieser Gesetzentwurf den Anfang.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit unseren Bemühungen auf Bundesebene - u. a. der Einbringung eines Gesetzentwurfs mit vielen anderen Bundesländern zusammen in den Bundesrat -, einen flächendeckenden Mindestlohn von 8,50 Euro einzuführen, wollen wir eben auch auf Landesebene handeln.

Aber auch noch einmal ein Wort zum Thema Bundesebene: 5 Millionen Menschen in Deutschland würden davon profitieren, wenn wir einen flächendeckenden Mindestlohn hätten, und 7 Milliarden Euro mehr wäre die Entlastung der Sozialkassen und der Wirtschaftlichkeit in Deutschland. Wenn diese beiden Zahlen keine Argumente sind, dann weiß ich es allerdings auch nicht mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber wir handeln eben auch auf Landesebene. Auch da will ich noch einmal daran erinnern - auch das haben wir gesagt -: Wenn ich diesen Raum hier verlasse und an denen vorbeigehe, die in der Landtagsverwaltung arbeiten, die bei uns in den Ministerien arbeiten, die in öffentlichen Bereichen arbeiten, und sehe, unter welchen Lohn- und Arbeitsbedingungen sie tätig sind - wir wissen, dass die, die draußen sind und für unsere Sicherheit sorgen, für deutlich weniger als 8,50 Euro arbeiten; wir wissen, dass sie zum Teil weit mehr als

200 Stunden arbeiten müssen, um überhaupt auf einen grünen Zweig zu kommen -, dann kann es doch nicht unser Ansinnen sein, das einfach hinzunehmen. Dann muss es doch unsere Aufgabe, unsere Verantwortung sein, das abzustellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Lies, lassen Sie eine Frage von Frau Kollegin König zu?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte schön, Frau König!

Gabriela König (FDP):

Herr Minister Lies, Sie sagten vorhin, Sie wüssten nicht, dass der Gesetzentwurf wettbewerbsfeindlich wäre. Sie kennen sicherlich auch die Aufstellung des GVN und die Stellungnahme dazu, worin ganz klar geschrieben wird, und zwar auch noch fett gedruckt: Dies ist kein Gesetz zum Schutz der Wettbewerbsgleichheit, sondern ein Wettbewerbsverhinderungsgesetz.

Ich möchte nur noch einmal anmerken: Sie wissen auch, dass die Busfahrer - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau König, Sie wollten eine Frage stellen und keine Anmerkung machen!

Gabriela König (FDP):

Ja, ich will ihn fragen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fragen Sie bitte!

Gabriela König (FDP):

Ich möchte fragen, ob Sie diese Stellungnahme des GVN kennen. Denn darin steht auch, dass die Busfahrer 9,55 Euro bekommen, also durchaus weit über 8,50 Euro.

(Jörg Bode [FDP]: Die Stellungnahme kann er nicht kennen; denn sonst hätte er das so nicht gesagt!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Lies antwortet jetzt.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Die Unwahrheit habe ich gesagt?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

(Zurufe)

- Herr Minister Lies antwortet jetzt. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich glaube, dass es genau das Ansinnen ist, dass wir den Dialog führen. Ich glaube, dass hier keiner im Raum die Sorge hat, dass ein anständiger Tarifvertrag, der gezahlt wird, nicht weiter Bestand der Vergabe sein soll. Daran haben wir überhaupt keinen Zweifel. Und ich sehe gar nicht die Sorge, weil es kein Zurück in die kommunale Hand von Busunternehmen geben wird - das ist gar nicht das Ziel -, weil wir mit den Partnern, mit denen wir im Dialog sind, genau diese tarifliche Situation haben.

Ich finde, hier wird ein Versuch unternommen, zulasten derer, die darunter leiden, eine Debatte zugunsten derer zu führen, die die Sorge haben, ansonsten vielleicht einmal hinten herunterzufallen. Das kann nicht unser Ziel sein. Uns geht es um die Schwachen in der Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb, meine Damen und Herren, begrüße ich den hier eingebrachten Gesetzentwurf zur Neuregelung der Vergabe öffentlicher Aufträge ausdrücklich. Denn unbestritten ist: Der Einsatz von Niedriglohnkräften kann bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen zu Wettbewerbsverzerrungen führen - das ist doch die Realität, vor der wir stehen -, weil das gerade die Unternehmen benachteiligt, die sich an die tarifliche Situation halten.

Herr Bley, Sie wissen es doch am besten aus dem Bereich des Handwerks: Es sind doch die Handwerksunternehmen, die gerade an uns als Landesvertretung herantreten und sagen: Wir wollen uns in den regionalen Ausschreibungen unter fairen Bedingungen am Wettbewerb beteiligen.

Faire Bedingungen bestehen nicht darin, dass sich der eine an die tarifliche Situation hält und der andere über Substrukturen auf billige Arbeitskräfte zurückgreift. Genau darum geht es, das zu verhindern. Genau das wird mit diesem Gesetz geleistet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Gebot der Wirtschaftlichkeit ist ja übrigens auch genau das Problem der Kommunen, der Druck auf die Kommunen, das wirtschaftlichste Angebot zu nehmen und dabei das außer Acht zu lassen, was genauso entscheidend sein muss, nämlich der Blick auf den volkswirtschaftlichen Gedanken. Ich räume ein, dass damit Mehraufwand entsteht. Aber volkswirtschaftlich betrachtet, rechnet sich dieser Mehraufwand doch, und zwar allein schon dadurch, dass wir dafür sorgen, dass Unternehmen in der Region wieder Aufträge erhalten und Menschen in der Region wieder Arbeit in den Unternehmen haben. Genau darum ist dieser Ansatz richtig: Wettbewerbsgleichheit zu schaffen, Wettbewerbsverzerrungen nicht zuzulassen und dafür zu sorgen, dass die Leute anständige Arbeit unter anständigen Bedingungen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und aus dem gleichen Grund ist es auch so wichtig das Ganze auszuweiten. Schließlich haben wir Dumpinglöhne nicht ausschließlich im Baubereich. Da gibt es sogar noch klare Regelungen, die wir vollziehen könnten. Nein, die extremen Auswirkungen, von denen ich gerade gesprochen habe, haben wir in anderen Branchen. Deswegen ist es richtig und auch dringend notwendig, dass sich das Tariftreue- und Vergabegesetz auf alle Branchen und Vergaben erstreckt. Und deswegen ist auch der Ansatz richtig, den Auftragswert auf 10 000 Euro herunterzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch einmal die Sorge aufgreifen, dass das Vergaberecht mit diesen von uns formulierten gesellschaftlichen Zielsetzungen überfrachtet wird. Ich glaube nicht, dass das der Fall ist. Der Gesetzentwurf hat genau diese Sorgen berücksichtigt. Sein Regelungsbereich gilt von der Ausschreibung von Büromaterialien bis hin zur Vergabe kleinerer und größerer Aufträge. Die Formulierungen sind so gehalten, dass die öffentlichen Auftraggeber in die Lage versetzt werden, die Vergabekriterien im

Einzelfall und auf den Beschaffungsgegenstand zugeschnitten festzulegen.

Flexibler und besser kann man damit nicht umgehen. Es wird eben nicht von allen Unternehmen bei allen Vergaben das Gleiche verlangt. Das Gesetz erkennt an, dass es Fälle geben wird, in denen die Vorgabe z. B. bestimmter Sozialkriterien nicht zu einer bestimmten Vergabe passt oder - und auch das haben wir formuliert - den Mittelstand überfordert.

Ich will an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen: Mit diesem Gesetz bringen wir etwas auf den Weg, was im Sinne vieler Diskussionen, die wir im Landtag geführt haben, richtig ist. Wir wollen, dass die Unternehmen in unserem Land unter fairen Bedingungen in den Wettbewerb treten können. Wir wollen, dass die Menschen, die in unserem Land leben, unter Bedingungen arbeiten, die unseren tariflichen Vorstellungen oder mindestens dem Stand von 8,50 Euro pro Stunde entsprechen. Es soll Schluss damit sein, dass im Wettbewerb diejenigen ganz vorne dabei sind, die auf Arbeitskräfte zurückgreifen, die nicht nach einem vernünftigen Standard entlohnt werden.

Das Ganze müssen wir bis zum 1. Januar 2014 umsetzen. Deswegen hoffe ich - und da ist auch meine Bitte -, dass Sie sich trotz aller Vorbehalte, die an verschiedenen Stellen in den Kommunen oder möglicherweise auch bei Ihnen vorhanden sind, zielorientiert an einer Diskussion beteiligen, die im Kern das Wohl der Menschen in unserer Gesellschaft zum Ziel hat.

Übrigens ist jedes Gesetz nur so gut wie seine Kontrollen. Auch das will ich an dieser Stelle noch einmal sagen. Ich gebe zu: Der Aufwand ist da. Diesen Aufwand werden wir aber betreiben müssen. Wie im Gesetzentwurf beschrieben, muss es auch entsprechende Sanktionsmöglichkeiten geben. Sonst haben wir nicht die Chance, diejenigen zu schützen, die sich an die Regeln halten, und diejenigen zu bestrafen, die sich nicht an die Regeln halten.

Mein Wunsch an Sie ist, die Debatte so zu führen, dass wir uns um diejenigen kümmern, die sich an die Regeln halten, und dass wir für diejenigen Regeln definieren, die sie schützen. Bitte nehmen Sie dieses Ziel auf und reden Sie nicht davon, dass wir mit einem solchen Gesetz Wettbewerbsverzerrungen fördern würden. Wir schaffen damit Wettbewerbsgleichheit - das ist das Ziel dieses Gesetzes. Wir sorgen für anständige Bedingungen für die Menschen in unserem Land. Als öffentliche Hand

haben wir hier eine Vorbildfunktion. Diese müssen wir geschlossen wahrnehmen.

Herzlichen Dank für diesen Gesetzentwurf.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gestatten Sie mir abschließend noch einen Satz. Diese offene Diskussion, die in den nächsten Monaten stattfindet, sollten wir nutzen, um ein Gesetz auf den Weg zu bringen, welches die gerade genannten Punkte auch wirklich berücksichtigt. Deswegen lade ich für mein Ministerium sowohl hinsichtlich der Anhörung als auch generell diejenigen ein, die Sorgen haben, dass sie uns diese Sorgen vortragen. Das ist der Weg, den wir gehen wollen. Die neue Landesregierung hat sich ein Ziel gesetzt: Das, was wir machen, machen wir im Dialog. Das ist der richtige Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Abschaffung der Jagdsteuer - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/275

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Christoph Oetjen das Wort. Bitte schön!

(Unruhe)

- Diejenigen von Ihnen, die gerne den Plenarsaal verlassen möchten, sollten das jetzt tun. Wir würden uns alle über etwas Ruhe und Aufmerksamkeit freuen. - Vielen Dank.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jäger sind qualifizierte Naturschützer. Ihre Qualifikation erlangen sie nicht durch Mitgliedschaft in einem Verein oder durch Pacht eines Jagdbezirkes, sondern durch das Ablegen der Jägerprüfung. Sie sind sozusagen staatlich geprüfte Naturschützer.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Jäger investieren in Naturschutz. Sie legen beispielsweise Hecken an und pflanzen Hegebüsch. Der Schutz von gefährdeten Arten wie z. B. Wiesenbrütern ist ohne das Prädatorenmanagement durch die Jäger nicht möglich. Jäger regulieren den Wildbestand, der sich in unserer Gesellschaft nicht selbst regulieren kann. Sie helfen bei der Bekämpfung der Schweinepest. Jäger entsorgen Fallwild von unseren Straßen und suchen angefahrenes Wild nach. - Das ist gelebter Tierschutz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Außerdem entlasten sie durch diese Tätigkeit die öffentliche Hand von einer Aufgabe, deren Kosten höher sind als die Einnahmen aus der Jagdsteuer.

Jäger bringen Kindern aus unseren niedersächsischen Schulen unsere heimische Flora und Fauna nahe und engagieren sich in der Jugendarbeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für all diese gesellschaftlich positiven Leistungen werden die Jäger mit einer Steuer bestraft. Sie empfinden es jedenfalls als Bestrafung. Die Steuer wurde im 19. Jahrhundert als Ertragsteuer auf Wildbret konzipiert, analog zur Schlachtsteuer. Heute bringt ein Jagdbezirk keinen Ertrag, sondern er kostet Geld.

(Beifall bei der FDP)

Heute ist die Jagdsteuer eine Aufwandsteuer, eine Luxussteuer, wie man auch sagt. Dahinter steht das Bild des dicken reichen Pfeffersacks, der aus Hamburg oder Bremen

(Zuruf von der CDU: Aus Rotenburg!)

- oder hier in der Region vielleicht auch aus Hannover - raus aufs Land fährt, um dort zur Jagd zu gehen und seinem Hobby zu frönen. Doch dieses Bild des reichen Pfeffersacks ist lange überholt.

(Beifall bei der FDP)

Jäger sind heute Handwerker oder Angestellte, Landwirte oder Beamte. Es sind Menschen aus der

Mitte der Gesellschaft, die meistens mit örtlichem Bezug zu ihrer Heimat einen Jagdbezirk pachten. Es sind Menschen aus der Mitte der Gesellschaft, Menschen wie du und ich.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Diese Menschen eint die Liebe zur Natur und die Bereitschaft, sich für unsere Gesellschaft zu engagieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten aufhören, diese Menschen mit einer Steuer zu bestrafen, deren Erhebung wahrscheinlich mehr kostet, als sie tatsächlich einbringt.

(Beifall bei der FDP)

Heute erheben zwölf Landkreise und kreisfreie Städte bei uns in Niedersachsen keine Jagdsteuer mehr. Daher ist es aus unserer Sicht Zeit, diese Steuer aus dem Kommunalabgabengesetz zu streichen und Jäger nicht länger zu belasten. Stellen Sie sich doch einmal vor, wie sich all die Menschen, die sich in unserem Land ehrenamtlich im Bereich des Sports, im Bereich von Kunst und Kultur und im sozialen Bereich engagieren, fühlen würden, wenn sie auf ihre Tätigkeit eine Steuer bezahlen müssten.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Warum haben Sie das denn in den letzten zehn Jahren nicht gemacht?)

Jäger sind Naturschützer und engagieren sich für die Gesellschaft, aber müssen eine Jagdsteuer zahlen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, die Jagdsteuer ist einfach nur ein Relikt aus vergangenen Zeiten. Es ist an der Zeit, sie endlich abzuschaffen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ihr hättet sie ja abschaffen können!)

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Lynack das Wort. Bitte schön!

Bernd Lynack (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist aus Sicht der FDP nur konsequent, Herr Oetjen: Nach Meinung der selbsterklärten Steuersenkungspartei muss selbstver-

ständig jede Steuer und jede Abgabe nach und nach auf den Prüfstand. Die Hoteliers waren nur der Anfang;

(Christian Grascha [FDP]: Die zahlen aber immer noch Steuern!)

jetzt sind es die Jägerinnen und die Jäger, auf deren Stimmen es auch bei der Bundestagswahl am 22. September ankommen wird. Allgemeine Leihstimmen sind nach den Erfahrungen aus Niedersachsen sicherlich nicht mehr zu erwarten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Klar: Gemessen an den Gesamteinnahmen, stellen die Einnahmen aus der Jagdsteuer nur einen Bruchteil dar. Die einen mögen es „Peanuts“ nennen; ich sage: Kleinvieh macht auch Mist.

Bei der Gelegenheit erlaube ich mir, darauf hinzuweisen, dass die Landkreise und kreisfreien Städte mit den Einnahmen aus der Jagdsteuer einen Beitrag zu Jagd- und Naturschutzprojekten leisten; Sie haben darauf hingewiesen, Herr Oetjen. Da diese Projekte jedoch aus Ihrer Sicht wie auch die zu erwartenden Mindereinnahmen der Landkreise und kreisfreien Städte bei Abschaffung der Jagdsteuer unter der Erheblichkeitsschwelle liegen, dürften diese Projekte nach Ihrer Meinung sicherlich entbehrlich sein.

Meine Damen und Herren von der FDP, ich frage mich, weshalb Sie diesen Antrag nicht schon in der letzten Legislaturperiode gestellt haben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da haben Sie eine der Regierungsfraktionen gestellt und hätten Ihren Antrag ohne großes Federlesen durchsetzen können. Oder kann es sein, dass dieses Anliegen schon in der alten Koalition, vor dem 20. Januar, nicht mehrheitsfähig war?

Als erster Testlauf für Ihr Anliegen könnte die Anfrage der Abgeordneten Dr. Philipp Rösler, Jörg Bode und von Ihnen, Herr Oetjen, vom 21. März 2007 zur Entbürokratisierung im Jagdrecht gelten. Können Sie sich erinnern? Seinerzeit haben Sie die alte Landesregierung u. a. gefragt, ob das Einsparpotenzial, das sich aus der Übertragung weiterer hoheitlicher Aufgaben auf die Landesjägerschaft ergibt, ausreichen könne, um die Abschaffung der von Ihnen als unzeitgemäß empfundenen Jagdsteuer zu finanzieren. Schon damals hat Ihnen die Landesregierung ins Stammbuch geschrieben, dass unsere Landkreise und kreisfreien

Städte auf das Jagdsteueraufkommen von rund 3,7 Millionen Euro jährlich nicht verzichten können. Auch eine mögliche Kosteneinsparung infolge der Aufgabenübertragung an die Landesjägerschaft würde - so die Antwort Ihres ehemaligen Landwirtschaftsministers, Herrn Ehlen - keinesfalls die Verluste aus dem Verzicht auf die Jagdsteuer als Einnahmequelle der Landkreise und kreisfreien Städte ausgleichen.

Mit dieser Antwort hat der frühere Landwirtschaftsminister schon damals Ihr Ansinnen, die Kommunen mit erkennbarer Klientelpolitik in finanzieller Hinsicht zu schwächen, entschieden zurückgewiesen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb verwundert es mich umso mehr, dass Sie in der Begründung Ihres Antrages keine neuen Erkenntnisse genannt haben. Es mag aber auch sein, dass diese Erkenntnisse unterhalb der Erheblichkeitsschwelle liegen und deshalb nicht explizit im Antrag aufgeführt worden sind.

Meine Damen und Herren von der FDP, bei genauerer Betrachtung Ihres Antrages verwundert mich ein weiterer Punkt. Unter der ehemaligen Landesregierung, an der die FDP beteiligt war, haben Sie ein Programm zur Entschuldung der Kommunen aufgelegt. Auf Grundlage der abgeschlossenen Zukunftsverträge haben überschuldete Kommunen finanzielle Hilfen bekommen. Über Jahre aufgelaufene Kassenkredite wurden zum Teil von einem von Land und Kommunen aufgelegten Hilfsfonds übernommen, um den Kommunen auf Sicht Luft zum Atmen zu geben. Jetzt, wo Sie kaum vier Monate in der Opposition sind, wollen Sie allen Landkreisen und kreisfreien Städten eine fest eingeplante Einnahmequelle wegnehmen. Es tut mir leid: Das ist mir zu hoch und entzieht sich meines Erachtens jeglicher Logik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielleicht habe ich aber auch trotz mehrfachen Lesens Ihres Antrages einfach nur den Deckungsvorschlag, den Sie hätten unterbreiten sollen, überlesen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, es mag sein, dass Sie mit Ihrem Antrag durchaus Positives im Schilde führen. Immerhin könnte es Kreise geben, in denen der Verwaltungsaufwand im Zusammenhang mit der Erhebung der Jagdsteuer über den zu erwartenden Einnahmen liegt.

Ich wäre ganz bei Ihnen, wenn Sie forderten, dann auf eine Erhebung einer Jagdststeuer zu verzichten. Dazu müssen wir aber nicht gleich das Niedersächsische Kommunalabgabengesetz ändern; denn nach § 3 Abs. 2 des Gesetzes - das haben Sie richtig ausgeführt, Herr Oetjen - können die Landkreise und kreisfreien Städte selbst entscheiden, ob eine Jagdststeuer erhoben werden soll oder nicht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich rate Ihnen, in diesem Fall einfach mal die kommunalen Mandatsträger vor Ort zu befragen. Sie können Ihnen nämlich am besten sagen, ob sie das Geld brauchen oder nicht.

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich kann keine neuen Gründe für eine Abschaffung der Jagdststeuer erkennen. Wie schon die alte Landesregierung, bin auch ich der Meinung, dass unsere Kommunen auf diese Einnahmen nicht verzichten können. Darüber hinaus ist es Ihnen selbst überlassen, die Jagdststeuer zu erheben bzw. davon abzusehen.

Ich freue mich auf die Ausschussberatungen. Vielleicht folgen dann weitere Erkenntnisse, die zur Meinungsfindung beitragen.

Meine Damen und Herren von der FDP, konsequenterweise sollten Sie einen Antrag auf Abschaffung der Hundesteuer stellen, damit spitzfindige Kämmerinnen und Kämmerer nicht auf die Idee kommen, Jägerinnen und Jäger über eine verdeckte Jagdhundesteuer über Gebühr zu belasten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Lynack. Ich darf Ihnen sehr herzlich zu Ihrer ersten Rede in diesem Hohen Hause gratulieren. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Nun hat Herr Kollege Ahlers für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Er erklärt jetzt, weshalb sie das nicht mit der FDP gemacht haben!)

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Jagdststeuer ist seit langer Zeit Thema bei den kommunalen Gebietskörperschaften und den Landesjägerschaften. Das ist nicht nur in Niedersachsen so. Heute bleibt vorerst festzustellen, dass in den Bundesländern Bayern, Berlin, Bremen, Brandenburg, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen und Sachsen-Anhalt die Jagdststeuer nicht mehr erhoben wird oder zwischenzeitlich bereits abgeschafft worden ist, und das hat seine Gründe.

Vor rund 200 Jahren, als erstmals eine vergleichbare Abgabe erhoben wurde, war die Ausübung des Jagdrechtes noch ein besonderes Privileg. Heute steht dieses Recht nicht ausschließlich besonders vermögenden, privilegierten Schichten zu. In Niedersachsen gibt es derzeit 53 000 Waidmänner und Waidgesellinnen. Einige von ihnen sitzen hier; sie sind in den verschiedenen Fraktionen zahlreich vertreten. Das ist auch gut so.

Ich selber gehöre der Landesjägerschaft seit 42 Jahren an

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und weiß nur zu gut, wovon ich spreche. Ich organisiere regelmäßig mit Gerd Will das Schießen für jagende Abgeordnete; im nächsten Jahr findet es im Emsland statt. Ich lade schon jetzt Herrn Minister Pistorius dazu ein - wir haben auf dem Flur darüber gesprochen -, damit er die Gelegenheit nutzen kann, sich konstruktiv mit den Jägern zu unterhalten, auch über diese Dinge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Jagdststeuer ist nicht mehr zeitgemäß. Dass die Jagd heute keineswegs mehr ein Vergnügen der gehobenen Stände ist, hat das Bundesverfassungsgericht bereits 1957 klargestellt. Aus Sicht der Land- und Forstwirtschaft ist die Jagd, insbesondere die Bejagung des Schalenwildes, unbedingt notwendig, um den landwirtschaftlichen Betrieb aufrechtzuerhalten, weil ein Verzicht darauf zu verheerenden Schwarzwildschäden bei Mais, Getreide und Grünland zur Folge hätte. Aber auch beim geplanten Waldumbau - Umwandlung von Nadelwäldern in Naturwälder und Laubwälder - ist man auf Schalenwildbestände angewiesen. Deshalb ist die Jagd auch dort unverzichtbar.

Meine Damen und Herren, Jäger sind gesetzlich zur Erhaltung eines artenreichen und gesunden Wildbestandes und zur Sicherung und Verbesserung

zung seiner Lebensgrundlagen verpflichtet. Deshalb dienen nachhaltige Jagd und Hege auch dem Interesse des Naturschutzes. Die Landesjägerschaft Niedersachsen mit ihren Untergliederungen ist ein anerkannter Naturschutzverband. Herauszustellen ist die Tatsache, dass viele Revierinhaber mit eigenen finanziellen Mitteln in vielfältiger Form neue Biotope in der intensiv genutzten Landschaft geschaffen haben.

Die Jäger wirken bei der Bekämpfung und Verhütung von Seuchen und Wildkrankheiten mit, die für Menschen und Haustiere gefährlich sein könnten, wie z. B. Tollwut, Fuchsbandwurm, Schweinepest oder Vogelgrippe. Hier wird ein unverzichtbarer Beitrag zur Lebensmittelsicherheit geleistet.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein springender Punkt ist die Tatsache, dass die Jäger freiwillig - sie sind nicht dazu verpflichtet - und unentgeltlich Wildtiere entsorgen, die auf den Bundes-, Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen überfahren wurden. Die Jäger entlasten damit die jeweiligen Träger der Straßenbaulast. Würde diese inzwischen als Selbstverständlichkeit angesehene freiwillige Leistung von den Jägern eingestellt, würde der dafür notwendige Aufwand bei den Behörden den Ertrag der Jagdsteuer erheblich übersteigen.

(Vizepräsident Klaus-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Die Wildunfälle finden meistens zur Nachtzeit statt und sind häufig mit großen Mühen und Nachsuchen verbunden. Bei der Entsorgung des Fallwildes geht der Jäger zusätzlich ein Unfallrisiko ein, das nicht durch die gesetzliche Unfallversicherung abgedeckt ist, weil die Unfallversicherungen die Auffassung vertreten, die Bergung und Beseitigung von Fallwild sei keine Jagdausübung.

Während andere Naturschutzverbände Biotopmaßnahmen vielfach mit Mitteln der öffentlichen Hand fördern lassen, wenden Jäger dafür in großem Umfang eigene Mittel auf und werden dafür auch noch zur Jagdsteuer herangezogen. Der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen hat 1994 Eingang in die Verfassung gefunden. Deshalb ist es geradezu ein Widerspruch, dass ein verfassungsrechtlich verankertes Staatsziel zwar durch die Absetzbarkeit von Spenden an Natur- und Umweltschutzvereine einkommensteuerlich privilegiert ist, aber die Jäger, die sich oftmals für

dieses Staatsziel viel mehr einsetzen, durch kommunale Steuern benachteiligt werden.

Meine Damen und Herren, die *dpa*-Meldung von heute, wonach der Naturschutzbund, NABU, für die Beibehaltung der Jagdsteuer plädiert, „um daraus stärker als bisher Naturschutzmaßnahmen zu fördern“, ist aufgrund dessen, was ich gerade vorgetragen habe, völlig absurd. Die Ungleichbehandlung der Jägerschaften als anerkannte Naturschützer und anderer, staatlich geförderter Naturschützer ist nicht mehr nachzuvollziehen.

Deshalb freue ich mich - genauso wie Sie, Herr Lynack - auf die Debatte im Ausschuss für Inneres und Sport. Vielleicht können wir diese Widersprüche dann aufhellen. Vielleicht, Herr Lynack, wird es dann irgendwann logisch.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Ahlers. - Das Wort hat jetzt Frau Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man den Gesetzentwurf liest, dann weiß man, wen die FDP - mittlerweile anscheinend auch die CDU - zum Freunde hat. Aber es wird auch ganz deutlich, dass Sie nicht unbedingt die Freunde der Kommunen sind. Sie wollen eine der wenigen Steuern abschaffen, die die Kommunen nach dem Niedersächsischen Kommunalabgabengesetz noch erheben können. Nicht alle Kommunen erheben diese Steuer, aber die meisten. Die Beträge sind sehr unterschiedlich.

Wir alle wissen - das wurde an den Ausführungen meiner Vorredner deutlich -, welche Maßnahmen im Bereich Umwelt- und Naturschutz über die Landesjägerschaft als anerkanntem Naturschutzverband vorgenommen werden.

Aber ich bin jetzt etwas irritiert, gerade über die CDU. Ich frage mich jetzt wirklich: Wieso haben Sie nicht schon etwas früher die Jagdsteuer zur Strecke gebracht, zusammen mit der FDP in zehn Jahren Regierungsverantwortung?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe mich auch einmal ein bisschen umgehört. Das war 2004 Thema. Es gibt diverse Aktenordner

in den Ministerien, einige mittlerweile auch schon im Keller, weil es dieses Ansuchen immer wieder gab. Ihr Sinneswandel - jetzt in der Opposition - ist schon erstaunlich. Aber das macht es spannend, diese Gesetzesinitiative zu beraten.

Sehr erstaunt hat mich auch: Der FDP scheint der eigene Gesetzentwurf nicht geheuer zu sein. Erst einmal wollen Sie die Beträge ein Jahr lang um 50 % reduzieren. Sie sind doch sonst für Bürokratieabbau! Aber hier wollen Sie Bürokratie aufbauen. Sie sind doch sonst für die Selbstverwaltung! Sie wollen den Kommunen Freiheit geben! Aber Sie trauen den Kommunen nicht zu, das selber zu regeln. Wir haben ein wunderbares Gesetz, das den Kommunen den erforderlichen Spielraum gibt.

Noch einmal zu den Einnahmeverlusten: Der Kollege Lynack hat das bereits angesprochen. Selbst auf der Homepage der Landesjägerschaft ist zu lesen: 2005 wurden in Niedersachsen 2,2 Millionen Euro eingenommen. Das ist nicht unerheblich. Wenn Sie die Jagdsteuer abschaffen, bedeutet das Einnahmeverluste für die Kommunen, die auch zulasten des Natur- und Umweltschutzes gehen.

Für uns ist Ihre Forderung nach Abschaffung ein alter Hut. Wie gesagt, ich bin erstaunt, dass man so etwas nicht schon vor zehn Jahren auf den Weg gebracht hat. Dann hätten wir uns nämlich überlegen können, welche Steuern wir den Kommunen zukommen lassen.

Wir werden dafür plädieren, die Steuer beizubehalten. Die Ausgestaltung vor Ort ist ein Beispiel dafür, wie gute Landes- und Kommunalpolitik Hand in Hand gehen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Zu Wort gemeldet hat sich unser Innenminister. Herr Pistorius, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines vorweggeschickt: Ich bin ein ausgesprochener Freund der niedersächsischen Jägerschaft,

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU)

auch wenn ich selber nicht zur Jagd gehe. Ich habe viele Freunde, Bekannte und Verwandte, die

das regelmäßig tun, und ich teile die hier in großen Teilen geäußerte Auffassung über die hochgradig wertvolle Arbeit vieler Jägerinnen und Jäger in diesem Land.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Wir nehmen Sie einmal als Treiber mit!)

- Treiben lasse ich mich lieber woanders: hier.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Als Treiber sollen Sie ja selber treiben!)

- Ja, aber Treiben ist blöd.

Ganz ernsthaft: Wir reden über eine Jägerschaft, die viel Gutes und Wertvolles leistet: im Naturschutz, in der Vorbeugung von Krankheiten in der Natur. Das ist alles gesagt. Gleichzeitig ist das Jagen aber auch eines der schönsten Hobbys, die man haben kann. Keine Frage: Es ist auch ein Hobby. In vielen Bereichen werden auch Erträge mit den erlegten Strecken erzielt. Auch das ist in Ordnung.

Aber darum geht es hier doch im Kern überhaupt nicht. Aus unserer Sicht, aus meiner Sicht geht es im Kern um etwas ganz anderes.

(Jens Nacke [CDU]: Reich wird man mit der Jagd nicht!)

- Das hat auch keiner gesagt. - Es geht um die simple Frage: Was tun Sie mit diesem Gesetzentwurf?

Die erste Frage ist bereits zweimal gestellt worden - auf die Antwort bin ich gespannt -: Warum fordert die Opposition jetzt etwas, was sie bis vor vier Monaten selber hätte auf den Weg bringen können, aber nicht auf den Weg gebracht hat?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist eine interessante Frage: Wenn Ihnen das ein solches Herzensanliegen war und ist, warum haben Sie es nicht getan? - Ich vermute, dass der 20. Januar eine Rolle gespielt hat. Man wollte nicht, dass in den Kommunen der Eindruck entstehen könnte, man sei gar nicht so kommunalfreundlich, wie man gelegentlich den Eindruck zu erwecken bemüht ist.

Deswegen, meine Damen und Herren, glaube ich, in aller Deutlichkeit darauf hinweisen zu müssen: Dieser Gesetzentwurf ist ein Eingriff in die individuelle Autonomie, in die Finanzhoheit der Land-

kreise und der kreisfreien Städte in Niedersachsen
- nicht mehr und nicht weniger.

(Zustimmung bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Sie alle kennen das Wort von Konrad Adenauer:
„Was stört mich mein Geschwätz von gestern?“
Sie scheinen nach dem Motto zu verfahren: Was
stören mich meine Redebeiträge von heute Mor-
gen, als es um die Situation der Kommunen und
um das Verhältnis zwischen Land und Kommunen
ging?

(Zustimmung bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Nach der Debatte von heute früh verlangen Sie
hier ernsthaft, den Kommunen per Gesetz knapp
3 Millionen Euro Steuereinnahmen wegzunehmen!
Das ist nicht kommunalfreundlich, das ist zutiefst
kommunalfeindlich.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]:
Abenteuerlich!)

Deswegen, meine Damen und Herren, ist es wich-
tig, darauf hinzuweisen: Dieser Gesetzentwurf ist
falsch, dieser Gesetzentwurf ist kommunalfreund-
lich. Lassen Sie es mich in einem Satz ausdrü-
cken, um den Kontrast deutlich zu machen: Diese
Landesregierung ist kommunalfreundlich, wir sind
kommunalfreundlich - wir sind die Guten.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Oh! -
Jens Nacke [CDU]: Es belastet natür-
lich die Kritikfähigkeit, wenn man sich
selbst für die Guten hält!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der
Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung dieses
Gesetzentwurfes.

Der Gesetzentwurf soll zur federführenden Bera-
tung dem Ausschuss für Inneres und Sport sowie
zur Mitberatung dem Ausschuss für Rechts- und
Verfassungsfragen überwiesen werden. Wer dem
zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzei-
chen. - Das ist die Mehrheit.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der In-
formationsfreiheit in Niedersachsen** - Gesetz-
entwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/278

Für die Einbringung erteile ich das Wort Dr. Marco
Genthe, FDP-Fraktion.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Viele
Bürger haben ein berechtigtes Interesse, sich im
Vorfeld politischer Entscheidungen zu informieren,
um sich eine qualifizierte Meinung bilden zu kön-
nen.

Die Verfasser des Grundgesetzes haben zu Recht
in Artikel 5 formuliert, dass jeder sich aus allge-
mein zugänglichen Quellen ungehindert unterrich-
ten darf. Eine moderne Verwaltung sollte daher
danach streben, die Zugänglichkeit zu Informati-
onen, die Transparenz und damit die Akzeptanz des
Verwaltungshandelns zu erhöhen.

Auch die Politik sollte ein Interesse daran haben,
dass Entscheidungsprozesse verstanden und am
Ende auch akzeptiert werden. Bereits jetzt gibt es
vielfältige Auskunfts- und Beteiligungsrechte der
Bürger sowie Veröffentlichungspflichten der Be-
hörden. Allerdings ist Niedersachsen derzeit eines
von fünf Bundesländern, die über kein Informati-
onsfreiheitsgesetz verfügen.

Aus diesem Grund hat die FDP-Fraktion Ihnen den
Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Informa-
tionsfreiheit in Niedersachsen vorgelegt.

(Zustimmung bei der FDP)

Zweck des Gesetzes ist es, den freien Zugang zu
den bei verschiedenen Stellen vorhandenen Infor-
mationen zu gewährleisten. Die grundlegenden
Voraussetzungen werden festgelegt, unter denen
die entsprechenden Daten zugänglich gemacht
werden.

Das Gesetz begründet einen umfassenden An-
spruch der Bürger und juristischer Personen auf
Informationszugang gegenüber den niedersächsi-
schen Landesbehörden - übrigens anders als es
heute teilweise in der Presse berichtet wurde - und
juristischen Personen, die öffentliche Aufgaben
wahrnehmen oder dazu beliehen wurden.

Nicht in die staatliche Organisation eingegliederte Körperschaften des öffentlichen Rechtes - z. B. Religionsgemeinschaften - sind ausgenommen. Selbstverständlich sind auch Gerichte, Strafverfolgungs- und Vollstreckungsbehörden ausgenommen, soweit sie als Organe der Rechtspflege tätig geworden sind. Spezielle Regelungen gibt es zudem für den Verfassungsschutz und für den Landtag, insoweit er im Rahmen der Gesetzgebung tätig geworden ist.

Der Informationsanspruch erfolgt unter Beachtung des Datenschutzes, insbesondere des Schutzes von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen und des Schutzes von persönlichen Daten. Die Anforderungen an das Auskunftersuchen eines Bürgers wurden bewusst niedrig gehalten. Der Antrag muss lediglich schriftlich gestellt werden und hinreichend bestimmt sein. Er kann auch elektronisch übersandt werden. Ist er bei der zuständigen Stelle eingegangen, muss innerhalb eines Monats entschieden werden.

Meine Damen und Herren, für uns gilt der Grundsatz, dass nicht die Bürgerin oder der Bürger sich rechtfertigen müssen, wenn sie eine Auskunft begehren, sondern dass der Staat sich rechtfertigen muss, wenn er sie verweigern will.

(Zustimmung bei der FDP)

Nur so stärkt man die Transparenz und damit die Akzeptanz von demokratischen Entscheidungsprozessen.

Meine Damen und Herren, wir schlagen Ihnen eine bürgerfreundliche Lösung vor, die sowohl den modernen Kommunikationsmöglichkeiten als auch dem Datenschutz gerecht wird. Wir haben zudem eine Lösung gefunden, die am Ende auch verwaltungstechnisch handhabbar ist.

Meine Damen und Herren, gestern habe ich der Presse entnommen, dass die Regierung unsere Initiative aufgenommen hat. Das ist löblich.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Lesen Sie mal unseren Koalitionsvertrag, Herr Kollege!)

Allerdings will sich die Regierung mit dem Gesetz noch ein Jahr Zeit lassen. Das, meine Damen und Herren, ist Regierungshandeln auf Sparflamme.

(Zustimmung bei der FDP)

Dieser Gesetzentwurf könnte im normalen parlamentarischen Verfahren bereits in Kraft sein, während die Regierung noch am Referentenentwurf strickt. Wir laden Sie daher ein, auf Basis unseres Entwurfes zu beraten und zu beschließen.

Insoweit freue ich mich auf die Diskussion und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Limburg. Sie haben das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! In China sagt man, dass Abschreiben und Kopieren die höchste Form der Anerkennung ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern, Herr Kollege Dr. Genthe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, freue ich mich sehr über die späte Anerkennung, die Sie der Grünen-Landtagsfraktion und auch mir persönlich für unseren Gesetzentwurf, den wir hier in der vergangenen Legislaturperiode zur Informationsfreiheit eingebracht haben, zollen, indem Sie nämlich weite Teile dieses Gesetzentwurfs - nicht alles - einfach kopiert und neu aufgelegt haben. Vielen Dank für diese späte Genugtuung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Dann könnt ihr ja zustimmen!)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Wahrheit gehört auch, dass die FDP leider auf Landesebene, wenn sie irgendwo in Deutschland an einer Regierung beteiligt war, in keinem Fall ein Informationsfreiheitsgesetz eingebracht und durchgesetzt hat - in keinem Fall. Die FDP entdeckt das Thema Informationsfreiheit in Deutschland immer nur dann, wenn sie sich - wie so oft - in der Oppositionsrolle befindet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Objektiv falsch!)

- Ehe Sie jetzt wieder protestieren, Herr Bode: Ich verschweige das nicht und will es gerne würdigen.

(Jörg Bode [FDP]: Das war Herr Oetjen!)

Ich suche ja immer wieder nach Gründen, um Sie auch mal zu loben. Es gibt nicht so viele, aber einen Grund gibt es - darauf haben Sie in der letzten Wahlperiode auch hingewiesen -: Sie haben in der Tat bei der Durchsetzung des rot-grünen Informationsfreiheitsgesetzes auf Bundesebene, im Bundesrat, eine nicht ganz unbedeutende Rolle gespielt. Das erkenne ich ausdrücklich an. Aber darüber hinaus haben Sie sich weder in einem deutschen Landtag noch im Deutschen Bundestag in Regierungsverantwortung jemals für dieses Thema eingesetzt. Auch das ist leider die Wahrheit.

Sie haben eben davon gesprochen, Herr Kollege Dr. Genthe, Sie hätten sozusagen die Regierung vor sich hergetrieben, die Regierung hätte Ihre Initiative aufgreifen müssen. Ganz so war es dann, glaube ich, doch nicht. Ich erinnere mich noch gut an die Sitzung im Rechtsausschuss vor etlichen Wochen - da saßen wir ja beide zusammen -, als die Frau Ministerin mitgeteilt hat, dass selbstverständlich an einem Gesetzentwurf für ein niedersächsisches Transparenzgesetz gearbeitet wird, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oetjen?

Helge Limburg (GRÜNE):

Ja, gerne.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Limburg, ich möchte Sie gerne fragen, wie Sie sich erklären, dass sich Ihre Ministerin nicht in der Lage sieht, vor Anfang 2014 einen Gesetzentwurf vorzulegen, obwohl Sie, wie Sie hier ausgeführt haben, doch Ihren eigenen Gesetzentwurf in der Grünen-Fraktion schon vorher erarbeitet hatten.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Oetjen. Darauf gehe ich gerne gleich noch ein. Im Übrigen empfehle ich Ihnen aber sehr, bei der Rede der Ministerin ganz genau zuzuhören. Ich bin sicher, dass sich diese Frage für Sie dann umfassend erledigen wird.

Aber um es vorwegzunehmen: Eine riesige Schwäche des Gesetzentwurfes, den Sie hier einbringen, ist nämlich in der Tat, dass Sie einfach aus einem Gesetzentwurf von 2009 kopiert haben, den selbst wir Grüne im Jahr 2013 so nicht einbringen würden. Warum nicht? - Weil mittlerweile die Zeit über diese Form der Informationsfreiheit hinweggegangen ist. Heute diskutieren wir doch längst über viel mehr, nämlich über aktive Transparenz, über aktive Informationspolitik der Behörden. Das ist der Ansatz der Grünen und der SPD und auch der Justizministerin Frau Niewisch-Lennartz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens zu Ihrem Entwurf: Ich finde es schon sehr bemerkenswert, dass Sie - in Abänderung zu unserem Entwurf - den NDR bei den Ausnahmen ausdrücklich nicht mehr aufführen. Ich bin unsicher, ob Sie der Auffassung sind, das sei nicht notwendig, oder ob sich darin wieder die alte Gegnerschaft der FDP zum öffentlich-rechtlichen Fernsehen und Rundfunk zeigt. Aus meiner Sicht wäre es geboten - auch wenn das nicht in allen Landesgesetzen so geregelt ist -, um gar nicht erst Zweifel oder Fragen aufkommen zu lassen und den so wichtigen Norddeutschen Rundfunk ohne Probleme arbeiten zu lassen, ihn in diesem Gesetz ausdrücklich auszunehmen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Über das Thema Umweltinformationsgesetz haben wir in 2009 bereits mit dem Kollegen Zielke gestritten. Sie haben den Weg gewählt, es daneben bestehen zu lassen. Ich meine, das müssen wir diskutieren. Ich glaube, der bessere Ansatz wäre, wenn man sämtliche Informations- und Auskunftsansprüche in einem Gesetz bündelt, um nicht so ein Nebeneinander von Regelungen zu haben. Aber wir werden in den Ausschussberatungen ausführlich darüber diskutieren, welcher der beste Weg ist, ob es der ist, den Sie vorschlagen, oder ein anderer.

Meine Damen und Herren, abschließend: ich freue mich auf die Ausschussberatungen zu diesem Gesetzentwurf und auch zu dem - wenn er vorliegt - Gesetzentwurf des Justizministeriums. Ich bin optimistisch, dass wir im Rechtsausschuss zu einer fraktionsübergreifenden Lösung kommen können und alle gemeinsam für mehr Informations-

freiheit und mehr Transparenz in Niedersachsen einstehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Kathrin Rühl für die SPD-Fraktion.

Kathrin Rühl (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der freie Zugang der Bürgerinnen und Bürger zu Informationen über die öffentlichen Angelegenheiten, also über *ihre* Angelegenheiten, gehört für uns Sozialdemokraten zu einer offenen, modernen Gesellschaft. Denn was ist unser Land Niedersachsen? - Es ist doch nichts anderes als die Gesamtheit der niedersächsischen Bürgerinnen und Bürger und ihrer eigenen Belange.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir Politik machen, dann machen wir das doch im Auftrag der Menschen in unserem Land. Und wenn die Verwaltung verwaltet, dann regelt sie doch auch nur die Angelegenheiten der Menschen in unserem Land. Das ist doch der Kern unseres Landes. Und dann kann es doch auch nur folgerichtig sein, wenn man den Bürgerinnen und Bürgern den Zugang zu eben diesen Angelegenheiten, die sie selbst mittelbar und unmittelbar betreffen, öffnet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die SPD ist seit jeher eine Partei der Bürgerrechte und der Freiheit. Wir haben uns schon immer dafür eingesetzt, dass die einfachen, normalen Menschen mehr Rechte bekommen, auch gegenüber der staatlichen Gewalt. Daher ist es uns ein Herzensanliegen, Informationsfreiheit für unsere Bevölkerung zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Kollege Limburg hat eben schon einiges dazu gesagt: Das Informationsfreiheitsgesetz ist in der letzten Legislaturperiode von der Fraktion der Grünen eingebracht worden. Die FDP hat es damals abgelehnt, was sie allerdings nicht davon abgehalten hat, sich zum jetzigen Zeitpunkt bei dem hier

und heute vorliegenden Gesetzentwurf - ich sage es mal ein bisschen verklausuliert - ein wenig daran zu orientieren, was Herr Limburg damals eingebracht hat.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Haben Sie die Debatte gelesen?)

Das geht so weit, dass sogar die Gesetzessystematik in weiten Teilen übernommen worden ist. Teilweise stimmen sogar die Überschriften überein. So schlecht kann der Entwurf von damals also nicht gewesen sei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir als SPD-Fraktion stehen einem Informationsfreiheitsgesetz positiv gegenüber. Sie werden es schon bemerkt haben: Wir wollen einen neuen Politikstil in Niedersachsen. Wir wollen weg von dem obrigkeitsstaatlichen Stil, der hier viel zu lange betrieben wurde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Oh!)

Wir wollen eine Verwaltung, die dem Bürger auf Augenhöhe begegnet, die den Dialog sucht. Wir wollen im besten Sinne mehr Demokratie wagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu mehr Demokratie gehören eben auch mehr Bürgerbeteiligung und mehr Transparenz. Die Menschen in unserem Land sollen endlich freien Zugang zu den Informationen von niedersächsischen Behörden bekommen, im Land und in den Kommunen.

Entgegen aller Befürchtungen hat das auch in den anderen Bundesländern - wir haben eben gehört, die meisten anderen Bundesländer und auch europäische Nachbarländer haben ein solches Gesetz - nicht zu einem großen Verwaltungsaufwand geführt. Im Gegenteil: Der Nutzen - nämlich ein Zugewinn von Offenheit gegenüber den Bürgern - überwiegt den sehr überschaubaren Aufwand bei Weitem.

Ich glaube, dass unsere niedersächsischen Behörden so gut arbeiten, dass sie sich vor den Augen der Menschen in unserem Land nicht verstecken müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

In unserem Koalitionsvertrag steht deshalb, dass wir ein Informationsfreiheits- und Transparenzge-

setz einführen wollen, das noch über den hier vorliegenden Entwurf hinausgeht. Herr Limburg hat es eben dargestellt: Wir werden dadurch - und das ist der entscheidende Punkt, an dem wir die bisherige Praxis vom Kopf wieder auf die Füße stellen, und zwar zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger - den Aktendeckel öffnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um das noch einmal ganz klar zu sagen: Natürlich sollen sensible Informationen im Einzelfall geschützt werden. Wir wollen - wie es der Kollege Haase einmal so schön ausgedrückt hat - kein Neugierdegesetz. Wir nehmen den Datenschutz sehr ernst. In einem neu zu schaffenden Gesetz müssen das Recht auf Information auf der einen Seite und der berechnete Datenschutz auf der anderen Seite sehr sensibel gegeneinander abgewogen werden.

Aber, Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, uns geht es hier auch darum, die demokratische Willens- und Meinungsbildung zu fördern, und zwar indem wir Transparenz schaffen. Wenn die Menschen unseres Landes wissen, was ihre Behörden tun - und es sind *ihre* Behörden -, dann wird das auch die Akzeptanz von behördlichem Handeln stärken, und das kann doch nur im Interesse aller Demokraten sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Behörden und andere staatliche Stellen sind kein Selbstzweck. Sie dienen den Menschen in diesem Land und regeln das Miteinander. Die Menschen in Niedersachsen sollen daher Einblicke in das erhalten, was Behörden, Politik und beauftragte Stellen tun - im Sinne der Demokratie. In diesem Sinne freuen wir uns auf die Beratungen in den Ausschüssen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Rühl, das war Ihre erste Rede im Landtag. Die Gratulationen kommen schon. Es wird sicherlich nicht die letzte gewesen sein, sondern es werden - davon gehe ich, nach dem, was wir gehört haben, aus - noch viele weitere folgen.

Ich erteile dem nächsten Redner, Herrn Winkelmann von der CDU-Fraktion, das Wort.

Lutz Winkelmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Braucht Niedersachsen ein Informationsfreiheitsgesetz? Diese Frage, die zum heutigen Zeitpunkt sicherlich rhetorisch ist, möchte ich trotzdem einmal in aller Ernsthaftigkeit in den Raum stellen. Das Thema ist nicht neu, entsprechende Gesetze gibt es auf Länderebene seit 1998 und auf Bundesebene seit 2006.

Vergleichen wir einmal, wie es in anderen Bundesländern aussieht, in denen solche Gesetze schon seit Jahren existieren, und fragen wir dann: Haben wir wirklich in diesen anderen Bundesländern einen Zugewinn an Freiheitsrechten für Bürger erlebt? Gibt es dort eine bessere Situation im Hinblick auf Information und Teilhabe? Haben wir stattdessen hier in Niedersachsen eine Defizitlage erlebt, unter der Bürger gelitten hätten? Ich meine: eindeutig nein. Jedenfalls kann ich keine Unterschiede feststellen. Weder habe ich mich als Individuum in Niedersachsen in irgendeiner Form benachteiligt gefühlt, noch habe ich in 25 Jahren praktischer Anwaltstätigkeit irgendwann einmal geglaubt, dass ein Gesetz gerade dieses Inhaltes fehlt.

(Beifall bei der CDU)

Insofern war es auch kein Versäumnis, dass wir in der Vergangenheit ein solches Gesetz aus der alten Landesregierung heraus nicht erlebt haben. Klar ist aber - deswegen habe ich gesagt, dass die Frage, die ich gestellt habe, ob wir das Gesetz brauchen, rhetorisch ist -, dass wir ein solches Gesetz bekommen. Es ist ja in der Koalitionsvereinbarung verlautbart worden, dass ein solches Gesetz geschaffen werden soll.

Die FDP hat der stark belasteten Regierungsmannschaft die Arbeit abgenommen und jetzt in löblicher Weise etwas getan. Sie ist initiativ geworden. Das ist gut so. Wenn, Herr Kollege Dr. Genthe, eine Gesetzesvorlage von der FDP und nicht von der Landesregierung kommt, muss das nicht unbedingt ein qualitativer Nachteil sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben vorhin - zuletzt auch beim Tagesordnungspunkt, der die Abschaffung der Jagdsteuer betraf - gehört, was kommunalfreundlich sei und was nicht. Herr Minister Pistorius, ich bin ein Mensch, der eigentlich nicht wettet. Eine Wette aber würde ich eingehen. Wenn ich die Kommunen fragen würde, was ihnen lieber ist - dass wir die Jagdsteuer abschaffen, sie dann aber auch

von den Belastungen verschonen, die durch ein Transparenz- oder Informationsfreiheitsgesetz entstehen, das auch Kommunen belastet -, bin ich mir sicher, dass jeder kommunale Vertreter sagen würde: Ich kann auf die Jagdsteuer verzichten, ebenso aber auch darauf, mit Verwaltungsarbeit, die ein Übermaß darstellt, belastet zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was wird denn ein solches Gesetz, über das wir hier reden, bringen? Seit Mai 2012 gibt es eine umfangreiche Evaluation im Zusammenhang mit dem Bundesgesetz aus 2006. Wenn man sich nicht den mehrere Hundert Seiten umfassenden Gesamtbericht, sondern nur den Extrakt, die Zusammenfassung, ansieht, stellt man fest, dass dort die Erkenntnis gewonnen wurde: Antragsteller sind in der Regel nicht die normalen Bürger, um die es uns doch angeblich geht. Es zeigt sich eindeutig, dass Antragsteller Rechtsanwälte, Lobbyisten und zum Teil Journalisten sind. Es handelt sich um wenige Berufsgruppen, die ihre Recherchearbeit - wie in alten Zeiten - nicht selber machen wollen, sondern die davon profitieren wollen, dass sie Rechercheaufgaben auf öffentliche Verwaltungen abladen können.

In dem Evaluationsbericht wird auf die unterschiedlichen Punkte Bezug genommen, um die es da geht. Dabei geht es um den Konflikt zwischen dem Informationsrecht von Bürgern und dem Verwaltungsaufwand, der entsteht. Dieser Verwaltungsaufwand, meine Damen und Herren, ist nicht gering, sondern erheblich.

Auch die Frage der Kosten wird angesprochen. Natürlich sollen die Kosten, die das Gesetz verursacht, mit Gebühren wieder hereingeholt werden. Aber der Evaluationsbericht kommt - ich empfehle Ihnen die Lektüre - auf Seite 5 - ich zitiere - zu dem Ergebnis, dass die Kosten bzw. Aufwendungen durch die zu erhebenden Gebühren nie ausgeglichen werden können. Bei sehr umfangreichen Anfragen, mit denen ein hoher Verwaltungsaufwand verbunden ist, oder bei Viel-Antragstellern wenden die Behörden die Gebührenerhebung zuweilen als Steuerungsmittel an. Das geht aber nach der Rechtsprechung, die es inzwischen gibt, nur begrenzt; denn die Gebührenerhebung ist nach oben hin gedeckelt.

Weiterhin gibt es das Konfliktfeld der Ausschlussgründe. Herr Limburg, ich darf Sie an dieser Stelle ansprechen. Sie sind eben als der Urheber einer früheren Gesetzesvorlage von Rot-Grün gehandelt worden. Sie haben zu Dr. Genthe gesagt, „ab-

schreiben“ sei zwar ein Kompliment, aber keine geistige Leistung.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das habe ich nicht gesagt!)

- So habe ich es verstanden. Dann ist meine Wahrnehmung vielleicht ein wenig falsch.

Ich kann Ihnen bei einem Vergleich der Gesetze, die wir bislang in Deutschland haben, sagen: Auf Bundes- und Länderebene sind diese sehr kurz gefassten Gesetze nahezu identisch. Große Unterschiede gibt es nicht. Auch ich glaube nicht, dass Rot-Grün das Gesetz in der letzten Legislaturperiode hier in Niedersachsen erfunden hat.

Fazit: In der Presseinformation, die das Ministerium gestern herausgegeben hat - damit möchte ich schließen -, steht - Zitat - etwas aus meiner Sicht ganz Wichtiges:

„Zentrale Regelung eines Informationsfreiheitsgesetzes ist es, jeder natürlichen und juristischen Person des Privatrechts einen Anspruch auf voraussetzungslosen Zugang zu Informationen des Staates und der Kommunen zu verschaffen.“

Wir reden davon, dass wir Kommunen entlasten, Verwaltung verschlanken und Kosten minimieren müssten. Wenn diese Gesetzesregelungen die kommunale Ebene erreichen würden, hätten wir einen entscheidenden Fehler begangen. Damit würden wir die kommunale Ebene schwächen. Das dürfen wir nicht tun. Ich freue mich auf interessante Beratungen im Rechtsausschuss.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Kollege Winkelmann. Wenn ich recht informiert bin - das haben wir gerade überlegt -, war das auch Ihre erste Rede.

(Zurufe: Nein! - Profi!)

- Das hat man auch gemerkt.

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Die erste Rede war ähnlich brilliant!)

Jetzt hat sich Frau Ministerin Niewisch-Lennartz zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich begrüße es ausdrücklich, dass die FDP

das Thema der Informationsfreiheit auf ihre Fahnen geschrieben und hier einen entsprechenden Gesetzentwurf vorgelegt hat, auch wenn er in Teilen mit dem inhaltsgleich ist, was Bündnis 90/Die Grünen in der letzten Legislaturperiode hier eingebracht hat. Damals haben Sie allerdings dagegen gestimmt.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Ich nicht!)

Ich will aber nicht kritisieren, dass sich die FDP diesen Gesetzentwurf zum Vorbild genommen hat.

(Zuruf von der FDP)

- Ja, habe ich. Dazu komme ich gleich.

Ich will nicht kritisieren, dass die FDP das zum Vorbild genommen hat, nicht nur deshalb nicht, weil es ein inhaltliches Kompliment ist, sondern weil es grundsätzlich keinen Urheberrechtsschutz für Gesetzesvorlagen gibt.

Sie haben darauf hingewiesen, dass es auf Bundesebene andere, ähnliche Gesetze gibt. Das ist meines Erachtens nicht zu kritisieren. Man muss, glaube ich, gerade wegen der historischen Lauterkeit darauf hinweisen, dass Sie dem damaligen Gesetz vielleicht gerne zugestimmt hätten, wenn Sie denn nicht aus Koalitionstreue daran gehindert gewesen wären. Umso erfreulicher ist es natürlich, dass dieses Hindernis durch das Ergebnis der Landtagswahl für Sie nun entfallen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung stimmt mit der Fraktion der FDP im Grundsatz darin überein, dass das Land ein solches Informationsfreiheitsgesetz braucht. Deswegen steht das auch in der Koalitionsvereinbarung.

Wenn Sie sie allerdings genau lesen, können Sie feststellen, dass das, was in der Koalitionsvereinbarung steht, darüber hinausgeht. Wir wollen nicht nur ein Informationsfreiheitsgesetz, sondern wir wollen ein Transparenzgesetz verabschieden, das sich hinsichtlich der Regelungsbreite an dem Modell in Hamburg orientiert.

Das ist ein zentraler Unterschied; denn es geht nicht nur darum, Akteneinsicht zu bekommen und Auskünfte zu beantragen und gewährt zu bekommen, sondern daneben geht es um die Verpflichtung der Behörden, amtliche Dokumente und aufbereitete Informationen im Rahmen eines öffentlichen Registers mit einer Suchfunktion, die es dann jedem Bürger ermöglicht, darauf zuzugreifen, online zur Verfügung zu stellen. Entsprechende Ent-

würfe gibt es in Bayern und auch auf der Ebene des Bundes.

In diese Richtung wollen wir in Niedersachsen gehen. Der Entwurf der FDP bleibt insoweit dahinter zurück. Eine moderne umfassende Regelung, wie sie die Niedersächsische Landesregierung beabsichtigt, braucht allerdings eine gründliche Vorbereitung. Der Vorwurf, wir würden uns zu viel Zeit lassen, geht meines Erachtens gerade bei diesem Gesetz gründlich fehl.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es geht nicht nur um ein neues Gesetz, sondern es geht ein Stück weit auch um eine Kulturänderung im Verhältnis zwischen Staat, Land, Kommunen und Bürgern. Das bedarf eines gewissen Prozesses, damit das dann von beiden Seiten mit Erfolg und großer Akzeptanz in die Realität umgesetzt werden kann. Dazu gehört dann nicht nur die in der Geschäftsordnung der Landesregierung vorgesehene Beteiligung der Ressorts der Landesbehörden sowie der kommunalen Spitzenverbände, sondern vor allen Dingen Zeit für die Beteiligung unserer Mitbürgerinnen und -bürger, für die dieses Gesetz gemacht ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Nach der Rede der Ministerin haben wir noch eine weitere Wortmeldung zu Tagesordnungspunkt 21. Herr Kollege Stefan Birkner, Sie haben das Wort für zwei Minuten.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, nach wie vor nicht nachvollziehbar ist, warum Sie meinen, Zeit bis zum Januar nächsten Jahres zu brauchen, um einen entsprechenden Gesetzentwurf vorzulegen. Wir haben hier vielfach gehört, dass es sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene - übrigens auch in Niedersachsen durch das Umweltinformationsgesetz - entsprechende Vorbilder und auch entsprechende Erfahrungen gibt. Der Kollege Winkelmann hat auf den Evaluationsbericht hingewiesen. Es liegt also eigentlich alles vor.

Was wir erwartet hätten, ist, dass diese Landesregierung hier viel zügiger vorangeht, weil dieses Thema ja längst auf der Tagesordnung ist. Die

Fraktion der Grünen hat in der letzten Legislaturperiode einen entsprechenden Vorschlag gemacht. Insofern sind wir etwas überrascht, dass Sie erst im Januar mit einem entsprechenden Gesetzesvorschlag kommen wollen.

(Petra Tiemann [SPD]: Herr Birkner, Sie hatten ja zehn Jahre Zeit! Zehn Jahre hatten Sie Zeit!)

Wir bitten darum und fordern Sie auf, dass Sie dieses Gesetzgebungsvorhaben dazu nutzen, um sich jetzt einzubringen, damit wir hier zügig zu einer entsprechenden Verabschiedung kommen und diese Gemeinsamkeit, die hier in diesem hohen Hause durchaus festzustellen ist, schnell umsetzen können, um dieses gemeinsame Ziel eines Informationsfreiheitsgesetzes oder auch eines weitergehenden Transparenzgesetzes - das bleibt zu diskutieren - zu erreichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Damit ist die Beratung abgeschlossen. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist die Überweisung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Dann wird das so geschehen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Steueraufkommen durch gerechten Steuervollzug sichern - Maßnahmen gegen Steuerbetrug verstärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/260

Eingebracht wird der Antrag von Frank Henning von der SPD-Fraktion, dem ich das Wort erteile.

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über Steuergerechtigkeit und die faire Finanzierung des Gemeinwesens, über Steuervollzug und über Steuerbetrug wurde schon heute Morgen im Rahmen der Aktuellen Stunde einiges

ausgetauscht. Der Kollege Nacke - leider ist er nicht mehr da - hatte ja schon gestern in der Plenardebatte die Anregung gegeben - - -

(Zurufe von der CDU: Doch, er steht dort hinten!)

- Herr Nacke ist da, wunderbar. Ich würde gern Ihre Anregung in Richtung einer höheren Debatte aufgreifen. Sie haben gestern ja moniert, dass wir doch stärker auf die Reden der Vorgänger eingehen sollen. Deswegen möchte ich Ihre Anregung heute zum Anlass nehmen, noch auf den einen oder anderen Satz aus der Aktuellen Stunde heute Morgen einzugehen, weil sie unmittelbar mit unserem Entschließungsantrag zum Steuervollzug zusammenhängt.

Herr Bode, der auch dort vorne sitzt - guten Tag, Herr Bode! -, hat heute in der Aktuellen Stunde zum wiederholten Mal beklagt, dass 10 % der Eliten und Leistungsträger in diesem Land mehr als die Hälfte des Einkommensteueraufkommens zahlen.

(Jörg Bode [FDP]: Das habe ich nicht beklagt! Ich habe es festgestellt!)

- Ja, Sie haben recht, Herr Bode. Sie haben völlig recht. Es ist nämlich so, dass 10 % der Steuerzahler mehr als die Hälfte zum Einkommensteueraufkommen beitragen. Meine Damen und Herren, das ist auch gut und richtig so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist nämlich überhaupt nichts Neues, weil sich diese Bevölkerungsgruppe diese Steuerlast auch leisten kann. Betroffen sind nämlich diejenigen in diesem Land, die deutlich mehr verdienen und zur Verfügung haben als die Normalbürgerin oder der Normalbürger in diesem Land.

Im Übrigen möchte ich Sie, Herr Bode, noch einmal daran erinnern, dass in diesem Land immer noch der Grundsatz der Besteuerung nach der Leistungsfähigkeit gilt, auch wenn die FDP das nicht so gerne hört. Deswegen sollte gelegentlich daran erinnert werden: Wer viel hat, der kann auch viel zahlen. - Das ist völlig richtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen übersehen Sie, meine Damen und Herren Kollegen von der FDP-Fraktion, und verschweigen Sie geflissentlich, dass das Einkommen

mensteueraufkommen nur 34 % des gesamten Steueraufkommens dieses Staates ausmacht.

Weitere 34 % - da wird es dann interessant - resultieren aus dem Mehrwertsteueraufkommen in diesem Land. Die Belastung durch die Mehrwertsteuer trifft die Millionäre in gleichem Maße wie den Hartz-IV-Empfänger. Ich gehe sogar so weit und sage: Den Hartz-IV-Empfänger trifft die Mehrwertsteuerbelastung deutlich mehr als den Millionär, insbesondere dann, wenn man es prozentual sieht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Geringverdiener werden also vom Staat ebenso wie Reiche überdurchschnittlich belastet, nur eben an anderer Stelle, nämlich durch die Mehrwertsteuer und andere Mechanismen.

Warum erzähle ich Ihnen all das, Herr Bode? - Ganz einfach; denn auch in der Steuerdebatte heute Morgen im Rahmen der Aktuellen Stunde über Spitzensteuersätze ging bzw. geht es genauso wie bei unserem heutigen Entschließungsantrag zum Steuervollzug um die immer gleiche Frage: Wie bekommen wir es eigentlich hin, dass der Staat seinen Aufgaben im Bereich der Bildung und der Infrastruktur überhaupt nachkommen kann? Wie kriegen wir unsere Aufgaben finanziert? - Da kann die Debatte in der Aktuellen Stunde heute Morgen ganz hilfreich sein.

Ein anderer, ergänzender Weg - ich nenne es einmal so - ist aber auch der, den Steuervollzug zu verbessern und Steuerhinterziehung wirksam zu bekämpfen.

Meine Damen und Herren, das Geld liegt auf der Straße. Dazu brauchen wir gar kein neues Gesetz zu schaffen. Das Geld liegt auf der Straße. Wir müssen es nur einsammeln, weil hier dringender Handlungsbedarf besteht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, es darf ruhig geklatscht werden. Vielen Dank.

So entgehen nämlich dem Staat nach seriösen Schätzungen durch Steuerhinterziehung jedes Jahr Einnahmen in Milliardenhöhe. Um diese Zielsetzung zu erreichen, um also diese Steuereinnahmen zu generieren, die uns rechtmäßig zustehen, ohne dass wir irgendein Gesetz ändern müssen, müssen wir die Steuerverwaltung des Landes Niedersachsen so ausrichten, dass sie ihrer Rolle als tragende Einnahmeverwaltung dieses Landes gerecht werden kann. Das heißt, wir brauchen eine

bedarfsgerechte Personalausstattung, und wir brauchen eine Stärkung der Betriebs- und Steuerfahndungsstellen in diesem Land. Dafür steht unser Antrag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage das sehr deutlich, weil Steuerhinterziehung kein Kavaliersdelikt sein sollte und auch keine lässliche Sünde, wie das vielleicht in den Augen der FDP der Fall ist, sondern eine Straftat, die das Vertrauen in den Rechtsstaat untergräbt und den Zusammenhalt unserer Gesellschaft gefährdet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir als SPD-Fraktion wollen deshalb ganz konkret 100 neue Stellen im Bereich der Betriebsprüfung und der Steuerfahndung schaffen, um die Einnahmemöglichkeiten auszuschöpfen. Da Betriebsprüfer nun mal nicht vom Himmel fallen, müssen wir dementsprechend die Ausbildungskapazitäten für die Finanzanwärterinnen und Finanzanwärter anpassen, damit wir hier zu einer vernünftigen Verbesserung kommen. Alles das finden Sie in unserem Entschließungsantrag.

Ich möchte auf einen weiteren interessanten Punkt eingehen: auf den sogenannten Benchmarking-Prozess, den wir in unserem Antrag formuliert haben. Dieser soll alle Länder dazu verpflichten, jährlich die finanzielle und personelle Ausstattung ihrer jeweiligen Steuerverwaltungen offenzulegen.

Warum machen wir das, meine Damen und Herren? - Das ist ganz einfach: Es kann doch nicht wahr sein, dass einzelne Bundesländer - wie beispielsweise Bayern - weniger intensiv prüfen und damit auch noch eine Standortwerbung zum Nachteil des Landes Niedersachsen betreiben, wo deutlich intensiver geprüft wird als in Bayern. Es ist ein offenes Geheimnis, dass die Frage der Ausstattung der Betriebsprüfungsstellen und die Häufigkeit und Intensität von Betriebsprüfungen als ein Argument für die Ansiedlung von Unternehmen im jeweiligen Bundesland genutzt werden nach dem Motto: „Kommt doch in die schwarz regierten Bundesländer, da geht es euch besser; denn in den rot regierten wird intensiv geprüft!“ Das kann nicht sein, meine Damen und Herren. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich aus Gerechtigkeitsgründen noch auf einen Punkt aus dem Landesrechnungshofbericht hinweisen, der die Defizite bei der Prüfung von Einkommensmillionären klar aufgezeigt hat. Wir sind bereit, diese Defizite zu beseitigen, indem wir mehr Personal für die Steuerverwaltung bereitstellen. Nach Schätzungen des Landesrechnungshofs entgehen uns in Niedersachsen jährlich 170 Millionen Euro an Steuereinnahmen, weil die Einkommensmillionäre nicht vernünftig geprüft werden. Das kann so nicht weitergehen. Deswegen müssen wir handeln. Dazu dient unser Entschließungsantrag.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss auch noch einmal auf das leidige Thema Steuerdaten-CD eingehen. Der Kollege Grascha hat am 16. April eine Pressemitteilung herausgegeben, in der er den Ankauf von Steuerdaten-CDs deutlich kritisiert. Ich zitiere wörtlich aus Ihrer Pressemitteilung; Sie machen das ja auch immer gerne.

(Christian Grascha [FDP]: Gerne! -
Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herr
Grascha, das ist kein Lob!)

Herr Grascha hat ausgeführt:

„Ich wundere mich darüber, dass sich der niedersächsische Finanzminister damit brüstet, sich am Kauf in Rheinland-Pfalz zu beteiligen. Die Ankäufe sind juristisch umstritten und treffen nur einige wenige Steuersünder. Ein Abkommen mit der Schweiz wäre die wesentlich bessere und gerechtere Lösung gewesen.“

(Beifall bei der FDP)

- Da können Sie ruhig lange applaudieren.

Aber diese Pressemitteilung, lieber Herr Kollege Grascha, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion, war ein klassischer Rohrkrepierer. Denn erstens ist der Ankauf keineswegs juristisch umstritten, wie Sie behaupten, sondern durch ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus 2010 eindeutig legitimiert. Wir bewegen uns da auf rechtlich einwandfreiem Boden. Das sollten Sie eigentlich wissen, Herr Grascha.

Zweitens - das ist der eigentliche Rohrkrepierer - wurde nur zwei Tage nach Ihrer Pressemitteilung der Fall Hoeneß öffentlich, der über eine Steuerdaten-CD aufgedeckt wurde.

(Widerspruch bei der CDU und bei der
FDP)

- Der Fall Hoeneß wurde über eine Steuerdaten-CD aufgedeckt.

(Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Sie können sich ja gleich zu Wort melden. Ich weiß ja, dass Sie nervös werden, wenn es um dieses Thema geht.

(Zurufe - Unruhe)

- Herr Präsident, können Sie mal für Ruhe sorgen, damit ich meine Ausführungen zu Ende bringen kann?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Die Entscheidung, ob wir für Ruhe sorgen oder nicht, treffen wir hier oben. Sie reden einfach so weiter, wie Sie es gerne vorhaben.

Frank Henning (SPD):

Jedenfalls war der Fall Hoeneß dazu geeignet - das wissen Sie sehr genau -, weitere 1 000 Selbstanzeigen in diesem Land zu generieren. Mittlerweile kriegen nämlich die Steuerhinterzieher kalte Füße.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Henning, eine Sekunde! Mir liegt eine Bitte für eine Zwischenfrage vor. Erlauben Sie sie?

Frank Henning (SPD):

Sie können gleich im Anschluss Fragen stellen. Dann haben Sie noch genug Gelegenheit dazu in Ihrem eigenen Redebeitrag.

(Jens Nacke [CDU]: Was ist das eigentlich für eine Unart?)

Wenn Sie von nur wenigen Steuersündern sprechen, lieber Kollege Grascha, dann muss ich sagen: Allein die 1 000 Selbstanzeigen infolge der Veröffentlichung des Falls Hoeneß zeigen, dass es sich nicht nur um wenige Steuerfälle, sondern um einen ganz groß angelegten Steuerbetrug in diesem Land handelt. Das decken wir u. a. durch den Ankauf von Steuerdaten-CDs auf.

Lassen Sie mich noch einmal auf die betriebswirtschaftliche Seite hinweisen. Nach Auskunft unseres Finanzministers hat das Land Niedersachsen bisher 600 000 Euro für den Ankauf von Steuerdaten-CDs ausgegeben und dafür sage und schreibe 148 Millionen Euro eingenommen. Meine Damen

und Herren, ein besseres Geschäft kann man in diesem Land gar nicht machen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich beglückwünsche unseren Finanzminister - leider ist er gerade nicht da - ausdrücklich zu dieser Entscheidung. Machen Sie weiter so, lieber Peter-Jürgen Schneider! Lassen Sie sich durch die vor allem ideologisch geprägten Vorbehalte der FDP nicht von Ihrem richtigen Weg abbringen!

Ich beglückwünsche die Landesregierung für den richtigen Weg. Wenn sie jetzt noch unseren Entschließungsantrag in die Tat umsetzt, können wir mit Recht davon sprechen, dass Rot-Grün in Niedersachsen heute zu deutlich mehr Steuergerechtigkeit in diesem Land beigetragen hat.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Der Kollege Hilbers hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Kollege, meine Frage haben Sie ja nicht zugelassen. Aber ich bin schon darüber erstaunt, wie Sie auf das schmale Brett kommen, dass die Hoeneß-Geschichte über eine Steuer-CD aufgedeckt worden ist. Das ist völliger Unfug! Wenn Sie mal nachschauen, wie dieser Prozess in Gang gekommen ist: Das ist eine Selbstanzeige, die publik geworden ist. Das ist eine völlig andere Sache.

(Johanne Modder [SPD]: Warum gab es denn die Selbstanzeige?)

- Lassen Sie mich doch einfach ausführen, Frau Modder!

Es ist faktisch falsch, dass das über eine CD bekannt geworden ist. Was der Auslöser für die Selbstanzeige war, müssen Sie schon mit Hoeneß klären. Das weiß ich nicht.

Aber es haben natürlich mehrere Selbstanzeigen erstattet, weil sie vor dem Hintergrund von Steuer-CDs Angst hatten, aufgedeckt zu werden. Das ist ja gar keine Frage. Auch Hartmut Möllring hat sich zur Zeit unserer Landesregierung am Ankauf von Steuer-CDs beteiligt. Es ist ja nicht so, dass Sie das erfunden haben. Das ist ja nicht völlig neu.

Aber eines ist doch sicher: Damit erwischen Sie doch immer nur die Spitze des Eisberges. Das Steuerabkommen mit der Schweiz hätte Ihnen doch massiv Geld gebracht. Das hätte den Landeshaushalt massiv entlastet. 10 Milliarden Euro hätten wir dadurch insgesamt in Deutschland für die Bundesländer eingenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das haben Sie ausgeschlagen, weil Sie nicht wollten, dass das Ganze anonym stattfindet.

(Zurufe von den GRÜNEN: Richtig!)

Deswegen haben Sie es ausgeschlagen. Deswegen haben Sie es nicht gemacht. Das war falsch!

Im Übrigen haben Sie damals ein Amnestiegesetz gemacht, mit dem Sie Straffreiheit in Aussicht gestellt haben, wenn man sich selbst anzeigt. Davon haben damals nur wenige Gebrauch gemacht. Das war Ihr Finanzminister, der das in Berlin gemacht hat. Das ist am Ende ein reiner Rohrkrepierer gewesen, weil diese Dinge nicht weiterführen. Sie sollten sich an der Stelle öffnen.

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die Zeit ist um, Herr Kollege. Vielen Dank.

Zu einer weiteren Kurzintervention hat sich der Kollege Bode gemeldet.

(Frank Henning [SPD]: Darf ich nicht antworten?)

- Gleich. Es kommt noch eine!

(Frank Henning [SPD]: Ich muss noch üben!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nutze das Instrument der Kurzintervention, um nicht das der persönlichen Bemerkung zu nehmen.

Das, was Sie am Anfang gemacht haben, geht so nicht. Wenn man eine lebendige Debatte führen und auch auf Vorredner eingehen will, dann muss man auch zuhören, was gesagt worden ist.

Ich habe in der Aktuellen Stunde ausgeführt, dass die 10 Prozent mit den höchsten Einkommen 52 % der Einkommensteuer erbringen. Ich habe das nicht, wie Sie es dargestellt haben, beklagt. Ich habe Ihnen das mit einem Zwischenruf deutlich

gemacht. Ich habe sogar gesagt, dass es sich dabei um eine hohe Steuergerechtigkeit handelt. Das mag vielleicht nicht in Ihr Weltbild gepasst haben, dass das so in der Aktuellen Stunde war, aber es war so.

Wenn Sie Anstand haben, dann nutzen Sie jetzt die Gelegenheit und korrigieren Ihre Ausführungen! Ich habe es nicht beklagt. Ich habe es als Sache festgestellt, genau wie es auch Herr Steinbrück gemacht hat, und gesagt: Es ist richtig, dass starke Schultern mehr zahlen und mehr tragen als schwache Schultern, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu den anderen Ausführungen. In der Frage der Steuergerechtigkeit und wie man der Steuerhinterziehung habhaft werden kann, ist es nun einmal so, dass mit dem Abkommen mit der Schweiz ein Vielfaches dessen eingenommen worden wäre, was durch die CDs und den illegalen Ankauf hereingekommen ist. Wenn man eins und eins zusammenzählt - Herr Schneider hat es hier ausgeführt -: Es war ein schlechtes Geschäft für das Land. Es war ein schlechtes Geschäft für die Kommunen. Was hätten wir durch dieses Abkommen mit der Schweiz nicht alles an Straßen hier in Niedersachsen bauen können, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Petra Tiemann [SPD]: Das ist das Erste, was Ihnen einfällt?)

Wenn Sie wirklich auf weitere Steuergerechtigkeit durch Erhebungen und Prüfungen setzen, dann lassen Sie uns doch das Modellprojekt, das in Osnabrück zur zeitnahen Betriebsprüfung angelaufen ist, umsetzen, damit wirklich schnell Klarheit besteht.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Bode, die Redezeit ist abgelaufen.

Jörg Bode (FDP):

Das wäre der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Henning, Sie haben Gelegenheit, in ebenfalls anderthalb Minuten zu antworten.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sagen Sie einfach, wir haben recht!)

Frank Henning (SPD):

Eine kurze Erwiderung auf Herrn Hilbers: Herr Hilbers, Sie haben es doch selbst ausgeführt. Natürlich ist der Druck durch den Ankauf von Steuerdaten-CDs auf Steuerhinterzieher in diesem Lande gewachsen. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Mir verbietet nur der Hinweis auf das Steuergeheimnis, hierzu weitere Ausführungen zu machen. Sie können sich doch wohl 1 : 1 ausrechnen, woher Herr Hoeneß und die weiteren Steuerhinterzieher in diesem Land den Druck bekommen haben. Sie wissen ganz genau, dass sie auf einer solchen Steuerdaten-CD stehen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele
[CDU])

- Sie können sich gleich zu Wort melden.

Von daher müssen wir doch erst einmal zur Kenntnis nehmen, dass der Druck durch den Ankauf von Steuerdaten richtig war und dadurch natürlich auch der Fall Hoeneß ins Rollen gebracht worden ist, wie die weiteren 1 000 Selbstanzeigen in diesem Lande zeigen.

Herr Bode, es ist natürlich immer die Frage, wie man etwas betont. Natürlich haben Sie heute Morgen sachlich dargestellt, dass 10 % der Menschen in diesem Land 52 % zum Einkommensteueraufkommen beitragen. Das gestehe ich Ihnen gerne zu. Aber Sie haben schon an anderer Stelle, auch heute Morgen durch Ihre Kollegen, darstellen lassen, wie schwierig es aus Sicht der FDP-Fraktion ist, dass die Leistungsträger in diesem Land so hoch besteuert werden. Das ist doch Ihr Dauerthema! Es ist auch immer die Frage, wie Sie das verkaufen.

Von daher habe ich überhaupt kein Problem mit ihrer Korrektur, die Sie gerade gemacht haben, dass Sie sagen: Es ist gut, dass 10 Prozent 52 % des Steueraufkommens tragen. - Okay. Aber ich sage auch: Das ist nur ein Bruchteil des Steueraufkommens. Die Mehrwertsteuer - das habe ich eben schon dargestellt - trägt viel stärker zum Steueraufkommen bei. Im Übrigen ist hier auch das Lohnsteueraufkommen zu nennen. Das vergessen Sie bei der Gelegenheit auch immer. 70 % des Einkommensteueraufkommens besteht aus dem eigentlichen Lohnsteueraufkommen, was die Arbeitnehmer in diesem Lande bezahlen, aber nicht aus veranlagter Einkommensteuer, wozu vielleicht auch Ihre Geschäftsführer-Kollegen beitragen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Henning, vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Als nächster Redner hat sich der Kollege Gerald Heere für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. - Entschuldigung, zuerst Herr Kollege Mohr. Danach Herr Heere.

Adrian Mohr (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Henning, ich finde es interessant, wenn Sie hier deutlich machen, dass Sie wissen, wo die Hintergründe dieser Hoeneß-Affäre liegen und wie es zustande gekommen ist, dass eine CD den Hintergrund bilden soll. Das ist in der allgemeinen öffentlichen Diskussion nicht so bekannt. Es wäre spannend zu erfahren, woher diese Informationen kommen, die Sie hier eingebracht haben.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Zeitung lesen!)

Eine Vorbemerkung: Selbstverständlich haben Sie recht, das ist für die Länder ein gutes Geschäft. Nur ist Steuergerechtigkeit in meinen und in unseren Augen nicht immer eine Frage des Geschäfts, sondern es geht auch hier um die gleiche Behandlung gleicher Tatbestände. Da ist das Ankaufen von Steuer-CDs nicht der richtige Weg, weil man in der Tat nur die Spitze des Eisbergs von Steuerhinterziehern, aber nicht auf breiter Front eine Lösung im Sinne der Steuergerechtigkeit erreicht.

Insofern ist das für den Haushalt für Überbrückungszwecke vielleicht eine schöne Sache. Aber richtiger und gerechter wäre es, Abkommen mit anderen Staaten zu schließen.

(Beifall bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Gerechter wäre es, anständig Steuern zu bezahlen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei Ihrem Entschließungsantrag sind einige wenige Punkte neu, also als ernsthafter und echter Handlungsauftrag an die Landesregierung zu werten. Diese Punkte verdienen eine sachliche und sachgerechte Würdigung insbesondere im Fachausschuss.

In anderen Punkten soll die Landesregierung aufgefordert werden, einfach ihre Pflicht zu erfüllen und zu arbeiten. Ich komme gleich zu einem konkreten Punkt. Wenn wir uns einig sind, dass es

dort Defizite gibt, dann kann man das gerne so beschließen.

Weiter wird die Landesregierung im Antrag aufgefordert, das zu tun, was sie selbst bereits öffentlich bzw. im Haushaltsausschuss des Landtags angekündigt hat. Dies betrifft auch den Kernpunkt Ihres Antrages, die zusätzlichen Betriebs- und Steuerprüfer. Dieser ist nach den Aussagen des Finanzministers schon heute als abgefrühstückt anzusehen.

Wenn Sie das, was Ministerinnen und Minister konkret öffentlich avisieren, kurz darauf über die Fraktion mittels Entschließungsanträgen in diesen Landtag einbringen und wir uns damit doppelt und dreifach befassen dürfen, dann ist das ein Stück weit Zeitverschwendung für diesen Landtag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weitere Teile des Antrags können mit Verweis auf die geltende Rechtslage sowie auf die politischen Anstrengungen und Erfolge der letzten Jahre in Bund und Land als abgearbeitet angesehen werden. Dies werden wir mit einigen Beispielen im Fachausschuss belegen.

Die beantragte Bundesratsinitiative in Sachen Personalkostenberücksichtigung im Länderfinanzausgleich steht in meinen Augen im Widerspruch zu den Abmachungen der Länder. Nach der Bundestagswahl soll im Jahr 2014 eine Verhandlungskommission gebildet werden, um die Finanzbeziehungen der Länder insgesamt zu erörtern, insbesondere mit Blick auf das Ablaufen der geltenden Finanzausgleichsvereinbarung im Jahr 2019. Das geht im Übrigen auch aus einer Antwort des Finanzministers auf eine Anfrage des Abgeordneten Hilbers hervor.

Die von den Koalitionsfraktionen gegen diese Regierungsposition geforderte Bundesratsinitiative lehnen wir als Schnellschuss ab. Vielleicht geht es den antragstellenden Fraktionen hierbei aber auch gar nicht so sehr um einen zügigen Erfolg in der Sache, sondern nur um einen zügigen Aufschlag vor der Bundestagswahl. Das scheint derzeit eine der Hauptaufgaben des Bundesrates zu sein.

Ich sage ausdrücklich: Das Anliegen, eine Berücksichtigung dieser Thematik im Länderfinanzausgleich zu erreichen, ist inhaltlich berechtigt und sinnvoll. Schon im Zuge der Föderalismuskommission II spielte dieser Punkt bekanntlich eine Rolle. Unter anderem wurde er damals auch von der CDU/CSU-Bundestagsfraktion in die Beratung der FöKo II eingebracht. Eine Lösung dieser Detailfra-

ge brachte die an vielen Fronten geforderte Kommission damals nicht zustande.

Sehr geehrte Damen und Herren, mit der Ankündigung, 100 weitere Stellen innerhalb von fünf Jahren zu schaffen - mit 20 Stellen soll es in 2013 losgehen -, setzt der Finanzminister auf eine Politik der kleinen Schritte. Dabei wollen die Koalitionsfraktionen laut Antrag die Einnahmelage des Landes nicht nur verbessern, sondern sie versteigern sich zu der Aussage, mit diesen Stellen werde das Land seine Einnahmemöglichkeiten ausschöpfen. Diese Formulierung in Verbindung mit der 2012 - wir haben kürzlich das Rechnungsergebnis bewertet -, 2013 und - absehbar - 2014 auf sehr hohem Niveau weiter steigenden Einnahmelage des Landes gibt uns ein wenig Hoffnung, dass sie von ihren mittelstands- und mittelschichtfeindlichen Steuererhöhungsplänen doch noch Abstand nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Zum beantragten Auftrag zur Prüfung weiterer interner Umstrukturierungen sowie organisatorischer und technischer Verbesserungen hat der Herr Finanzminister u. a. in der *Braunschweiger Zeitung* vom 14. Juni bereits Stellung bezogen. Diese Forderung des Antrags ist somit obsolet.

Im Übrigen ist es wirklich hohles Füllmaterial, wenn der Landtag in einer Entschließung die Regierung auffordern soll, organisatorische und technische Verbesserungen zu prüfen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das müssen wir nicht beraten, das müssen wir nicht fordern, das müssen wir nicht beschließen - das ist die ureigene Aufgabe und Pflicht der Landesregierung!

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gab in den letzten Jahren erhebliche - und ich füge hinzu: erfolgreiche - Anstrengungen, um Steuerbetrug und Steuerflucht zu begegnen. Auch auf internationaler Ebene über die OECD, die Europäische Union und die G 20 hat sich Deutschland hier federführend eingebracht. Seit 2009, also in der Amtszeit von Bundesminister Dr. Wolfgang Schäuble, wurden 36 Steuer- und Informationsaustauschabkommen mit anderen Staaten geschlossen, zuletzt vor drei Wochen mit Grenada und mit den Cookinseln, die im Rahmen dieser Thematik auch in den Schlagzeilen waren. In der Amtszeit des Finanzministers Steinbrück waren es übrigens sechs Abkommen.

(Beifall bei der CDU)

2011 hat das Schwarzgeldbekämpfungsgesetz massive Einschränkungen bei der Straffreiheit von Steuerselbstanzeigen bewirkt sowie zusätzlich Zahlungszuschläge auf die Nachzahlungsbeträge gebracht. Die Verjährungsfristen wurden mit dem Jahressteuergesetz 2009 verschärft.

Sie wollen da jetzt noch einen draufsetzen. Man kann es diskutieren, ob die zehnjährige Verjährungsfrist hier hinreichend ist. Man darf das aber nicht nur durch die Brille des einnahmefixierten Steuerstaates sehen, sondern das ist auch eine rechtsstaatliche Frage. Neben der Steuerhinterziehung in schweren Fällen verjährt in Deutschland u. a. auch die gefährliche Körperverletzung nach zehn Jahren. Gleiches gilt für Brandstiftung oder die Misshandlung von Schutzbefohlenen - zehn Jahre. Die Frage der Verhältnismäßigkeit muss also auch hier sorgsam abgewogen werden. Das tut Ihr Antrag leider nicht, er ist in diesem, meines Erachtens durchaus sensiblen Punkt, überraschend unreflektiert.

Wir werden die Mängel bei der fachlich-inhaltlichen Recherche der Abstimmungslage zwischen den Ländern und auf der Bund-Länder-Schiene angehen, aber auch die Mängel in der politischen Akzentuierung Ihres Antrages - auf einige habe ich hingewiesen - im Zuge der weiteren Beratungen gern aufgreifen und verdeutlichen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Lieber Kollege Mohr, 0:00 zeigt die Uhr. Es war eine Punktlandung bei der ersten Rede. Ich gratuliere Ihnen ganz herzlich.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt hat Herr Heere von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Mohr, meinen Glückwunsch zur ersten Rede.

Nun aber zu dem, was Sie gesagt haben. Zunächst zum Stichwort Steuer-CDs. Wir brauchen die Debatte heute nicht noch einmal groß zu führen; denn das hatten wir bereits. Wir sind uns im Grunde auch darüber einig, dass ein Abkommen das beste Mittel ist. Der Streit geht nun darum, ob das Abkommen, das Schäuble damals vorge-

schlagen hat, ein gutes war. - Ich sage: Das war es nicht, sondern wir brauchen ein anderes Abkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Was soll denn aus Ihrer Sicht anders sein?)

- Sie können gerne eine Zwischenfrage stellen, Herr Hilbers. Bitte! - Herr Präsident, Herr Hilbers möchte eine Zwischenfrage stellen. Dann wird das wenigstens nicht von meiner Zeit abgezogen.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das ist zwar eine neue Debattenkultur, aber die gefällt mir. - Herr Hilbers, Sie haben jetzt die Möglichkeit. Die Zeit wird nicht angerechnet.

Reinhold Hilbers (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Herr Heere, da Sie das Abkommen für schlecht halten und ins Feld führen, dass ein anderes und besseres möglich gewesen wäre: Was kritisieren Sie denn konkret an dem Abkommen, und was hätten Sie anders gestalten wollen? Was ist denn zu Ihren Zeiten in dieser Richtung überhaupt ausgehandelt worden? Haben Sie überhaupt einmal bessere Abkommen abschließen können als das, was Schäuble ausgehandelt hat?

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Hilbers, ich kann Ihnen genau sagen, welche besseren Abkommen es gibt und inwiefern wir ein besseres Abkommen aushandeln würden: Sie kennen das FATCA-Abkommen mit den USA: vollständiger Datenaustausch. Wir brauchen nicht darüber zu diskutieren, dass das das bessere Abkommen ist. Es macht nämlich die Übermittlung möglich, sodass wir nicht erst über Abgeltungssummen sprechen müssen. Damit haben wir eindeutig bessere Möglichkeiten, das nachzuverfolgen und damit einer höheren Anzahl von Kriminellen das Handwerk zu legen. Insofern ist das das bessere Abkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich finde es auch schade, dass Sie das, was wir hier machen, als „hohles Füllmaterial“ beschrieben haben. Das Gegenteil ist der Fall: Das ist eine Zusammenstellung von Maßnahmen, die zwingend notwendig sind, nachdem wir in den letzten zehn

Jahren bei der Steuererhebung keine großen Fortschritte gemacht haben; darauf werde ich gleich noch näher eingehen. Wir als rot-grüne Koalition setzen hier ein Signal, indem wir dieses Paket gemeinsam anpacken. Wir machen damit Werbung, wir sagen: Wir sind für einen Staat, der hier seine Verantwortung wahrnimmt. - Das ist der richtige Weg, und deshalb gehen wir ihn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Stichworte „betrügen“, „anstiften“, „wegsehen“. Eines ist klar: Zum Steuerbetrug gehören mindestens zwei, wenn nicht sogar mehr Akteure: einer, der betrügen will, ein anderer, der sich betrügen lässt und vielleicht auch noch eine oder sogar mehrere Personen, die zum Betrug anstiften, wegsehen oder vom Betrug selber profitieren.

Als öffentliche Hand müssen wir sie alle angehen: die Betrüger, die Anstifter und die Wegseher. Als rot-grüne Koalition setzen wir mit diesem Entschließungsantrag hierfür ein klares Zeichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Dabei geht es um sehr viel Geld. Die Betrüger haben häufig kein Unrechtsbewusstsein; vom „Kavaliersdelikt“ war schon die Rede. Die Betrüger beschwerten sich selber über den schlechten Zustand der Straßen, darüber, dass die Hörsäle an den Unis zu voll sind und auf den Straßen zu wenig Polizisten patrouillieren. Aber einen Bezug zu ihrem eigenen Handeln stellen sie nicht her - und das ist genau falsch. Wir setzen uns deshalb für mehr Handeln in diesem Bereich ein.

Sie haben vorhin das Thema Verjährungsfristen angesprochen. Natürlich ist das Thema Verjährungsfristen wichtig, allerdings nicht, um das irgendwie mit anderen Straftaten gleichzusetzen, sondern weil ganz oft Gelder ins Ausland geschafft worden sind. Genau deshalb brauchen wir längere Verjährungsfristen, genau deshalb benötigen wir mehr Nacherhebungsmöglichkeiten: damit wir das Geld wieder zurückbekommen. Genau deshalb wollen wir die Verjährungsfristen anfassen - und nicht, um dies mit anderen Straftaten gleichzusetzen. Das ist auch richtig so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Stichwort „anstiften“ müssen wir uns auch denen zuwenden, die hier Beihilfe leisten, die es befördern wollen. Manche Staaten der Welt haben daraus ein Geschäftsmodell gemacht - Sie kennen

die Geschichte -, und im eigenen Land wird in einem bestimmten Umfang auch Beihilfe geleistet: durch Kreditinstitute, Kanzleien und Beraterfirmen. Auch dies können und müssen wir vor Ort angehen. So besagt es unser Entschließungsantrag.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Nun zum Stichwort „wegsehen“: Der Kollege Henning hat eben angesprochen, dass viele Zeitungen bereits über das Bundesland Bayern berichtet haben, wo offensichtlich nicht so genau hingesehen wird. Vordergründig ist das Ganze eine Win-Win-Situation, aus bayerischer Sicht. Da die möglichen Steuermehreinnahmen sowieso zum großen Teil in den Länderfinanzausgleich fließen, signalisiert man den Betrieben, dass sie wenig Schere-reien mit der Steuerprüfung bekommen, und nutzt das als informellen Standortvorteil. - Meine Damen und Herren, so geht das nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau deshalb wollen wir dieses Benchmark: damit klar und transparent wird, welches Bundesland was bei der Steuerfahndung macht. Aus diesem Grund muss man sich auch noch einmal den Länderfinanzausgleich ansehen. Man muss prüfen, was man anrechnen kann, z. B. die Aufwendungen beim Personal. Dann kann sich auch kein Bundesland mehr herausreden. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Wie sieht es jetzt in Niedersachsen aus? - Sie haben eben gesagt, es wäre alles abgearbeitet. Na ja, wenn wir uns angucken, was ein Steuerfahnder oder ein Betriebsprüfer im bundesweiten Schnitt bringt, so sind das etwa 1 Million Euro pro Fahnder. In Niedersachsen soll das deutlich darunter liegen. Die Schlussfolgerung überlasse ich Ihnen.

Der Landesrechnungshof hat sich in seinem aktuellen Jahresbericht zum Thema Großprüfungen, Einkommensmillionäre, Fußballprofis usw. geäußert. Wenn Sie mit der Deutschen Steuergewerkschaft oder mit Steuerbeamten reden, dann zählen die Ihnen organisatorische und technische Mängel auf. Die zählen Ihnen auf, dass es nicht ausreichend Anwärtinnen und Anwarter gibt, um den demografiebedingten Personalabgang, den wir in den nächsten Jahren zu verzeichnen haben, auszugleichen. Das Thema Steuerfahndung und Betriebsprüfungen wurde mehrfach angesprochen.

Meine Damen und Herren, wir nehmen diese Berichte ernst und wollen den beschriebenen Problemen etwas entgegensetzen. Wir wollen die Ausbildungskapazitäten bedarfsgerecht erhöhen. Wir wollen die 100 zusätzlichen Stellen. Wir wollen Steuerbeamtinnen und -beamte von Verwaltungstätigkeiten entlasten, weil das dann wirklich zu effektiverem Vollzug führt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Letzter Satz: Verfolgen, hinsehen, handeln! Das soll ab sofort die Steuerpolitik in Niedersachsen kennzeichnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das Wort hat der Kollege Christian Grascha von der FDP-Fraktion.

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir vorneweg eine grundsätzliche Bemerkung zu dem Antrag: Ich halte es für rechtsstaatlich fragwürdig, dass ein Zusammenhang zwischen illegaler Steuerhinterziehung einerseits und legaler Steuervermeidungsstrategie von einigen Unternehmen in Deutschland andererseits hergestellt wird. Das in einen Topf zu werfen, ist unseriös und auch sachlich falsch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Ihnen dieses Thema so wichtig ist, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, dann wenden Sie sich insofern doch einmal den Beteiligungen des Landes Niedersachsen zu. Schauen Sie einmal in den Volkswagen-Konzern, schauen Sie einmal in die Salzgitter AG! Herr Schneider sitzt jetzt im Aufsichtsrat der Salzgitter AG, und im Aufsichtsrat der Volkswagen AG sitzen Ministerpräsident Weil und Minister Olaf Lies. Dort kann die Frage, wo Beteiligungen angesiedelt sind, doch durchaus einmal gestellt werden. Aus den Geschäftsberichten geht beispielsweise hervor, dass auch Tochtergesellschaften auf den Cayman Islands angesiedelt sind.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Da lohnt es sich, einmal nachzufragen. Hier stehen Sie ganz konkret in der Verantwortung im Sinne Ihres Antrags!

Nun zu den medienwirksam angekündigten 100 zusätzlichen Betriebsprüfern. Grundsätzlich ist es zu begrüßen, dass diese Stellen geschaffen werden; das ist überhaupt keine Frage. Allerdings muss man der Ehrlichkeit halber dazu sagen, dass es sieben bis acht Jahre dauert, bis diese Betriebsprüfer tatsächlich in Lohn und Brot stehen. Das heißt, die medienwirksamen Stellungnahmen auf die Hoeneß-Affäre, wonach sofort 100 neue Betriebsprüfer eingestellt werden, die dann für eine neue Steuergerechtigkeit sorgen, muss man an der Stelle schon etwas herunterzoomen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Ihnen das Thema, zusätzliche Betriebsprüferstellen zu schaffen, tatsächlich so wichtig ist, dann beginnen Sie doch damit, die Steuerverwaltung von Verwaltungsaufgaben zu entlasten. Steuerfachangestellte gibt es im Gegensatz zu Betriebsprüfern auf dem Arbeitsmarkt genug. Oder beginnen Sie damit, mit anderen Bundesländern in einen Wettbewerb um gutes Personal einzutreten. Das sind Dinge, die keine sieben bis acht Jahre lang dauern, sondern mit denen Sie, wenn Ihnen dieses Thema wirklich wichtig ist, sofort beginnen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bevor allerdings 100 zusätzliche Stellen geschaffen werden, sollten Sie vielleicht erst einmal mit der Deutschen Steuergewerkschaft sprechen und denen erklären, warum 175 Stellen für Betriebsprüfer, die bereits heute bestehen, aktuell unbesetzt sind. Die sollten vielleicht zunächst einmal besetzt werden,

(Renate Geuter [SPD]: Das haben Sie ja nicht hinbekommen!)

bevor wir zusätzliche Stellen schaffen, die wir gar nicht mit Personal besetzen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zum Thema Verjährungsfristen. Auch hier kann man sicherlich das Für und Wider diskutieren. Klar ist aber: Verlängerte Verjährungsfristen führen am Ende zu mehr Bürokratie. Im Übrigen ist es sinnvoll, die Verjährungsfristen und die Aufbewahrungsfristen entsprechend synchron auszurichten und aufeinander abzustimmen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ich finde es bemerkenswert, dass in Ihrem Antrag, bei dem es eigentlich um Steuerhinterziehung gehen soll, die strafbefreiende Selbstanzeige überhaupt keine Rolle mehr spielt und

hierzu gar keine Aussage gemacht wird. Das lässt nur den Schluss zu, dass offensichtlich hier wieder mal ein großes Zerwürfnis insbesondere bei der SPD vorliegt, deren Parteivorsitzender Sigmar Gabriel eine andere Position bezieht als deren Spitzenkandidat Peer Steinbrück. Nur so kann ich mir erklären, dass dieses Thema in diesem Antrag überhaupt keine Rolle mehr spielt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Grascha. - Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist, den Antrag zur Beratung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Vielen Dank.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 23 und 24 vereinbarungsgemäß gemeinsam auf:

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Mehnjähriger Finanzrahmen der Europäischen Union 2014 bis 2020 - Für einen starken und ausgewogenen EU-Haushalt - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/74 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/287

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Landesregierung muss bei EU-Förderperiode 2014 bis 2020 auf bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung achten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/267

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung empfiehlt Ihnen, den Antrag in der Drucksache 17/74, Tagesordnungspunkt 23, unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Einbringung des Antrags in der Drucksache 17/267, Tagesordnungspunkt 24, hat sich der Kol-

lege Maximilian Schmidt, SPD-Fraktion, gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Schmidt.

Maximilian Schmidt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Europa ist unsere Zukunft, sonst haben wir keine.“ - Dieser schlichte Satz des ehemaligen Außenministers Hans-Dietrich Genscher zeugt nicht nur von viel Einsicht, sondern eben auch von einer soliden Aussicht.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Europa hat nur eine Zukunft, wenn alle Regionen unseres Kontinents eine Chance auf eine gute Entwicklung haben, wenn alle Menschen in Europa die gleiche Chance auf ein selbstbestimmtes Leben haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt auch für uns in Niedersachsen. Ohne Zweifel, wir haben von der europäischen Förderperiode 2007 bis 2013 stark profitiert, gerade im Gebiet des ehemaligen Regierungsbezirks Lüneburg - der diese besondere Ziel-1-Förderung übrigens durchaus gebraucht hat und auch heute noch braucht. In dieser Region hat das Bruttoinlandsprodukt in diesem Zeitraum nur rund 84 % der EU-27-Staaten betragen. Diese Herausforderungen sind ja nicht kleiner geworden. Demografischer Wandel und Britenabzug treffen unsere Heimat Heide hart.

Was war Anfang Februar die Lage? - Weil es hier heute im Hause mithin sehr modisch ist, Peer Steinbrück zu zitieren, will ich Ihnen einmal dessen wirklich wahre Analyse zu Europa zitieren: „In Wirklichkeit haben wir Europa reduziert auf das Treffen mehr oder weniger alter Männer plus einer Frau.“ Genau bei einem solchen Treffen wurde Anfang Februar durch die Bundeskanzlerin mitentschieden, den EU-Haushalt zu kappen, mit der Folge, dass Niedersachsen in der kommenden Förderperiode herbe Verluste zu verzeichnen haben wird, in der Region Lüneburg und Umgebung sogar bis zu 70 %.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Völlig verkürzte Darstellung!)

Für andere, vergleichbare innerdeutsche Regionen ist es ganz anders gelaufen. Für die Region Leipzig hat Frau Merkel beispielsweise einen Sonderbonus von plus 200 Millionen Euro verfügt. Jetzt müssen wir befürchten, dass der Bund zugunsten seines ESF-Anteils auch noch klebrige Finger be-

kommt und den Länderanteil erneut schmälert. Das ist ungerecht, das ist unsolidarisch, und da kann es nicht im Interesse unseres Landes sein, tatenlos zuzuschauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb, meine Damen und Herren, wollen wir ein Signal senden. Deswegen sind wir mit unserem Antrag in Vorleistung getreten.

Wir danken der Landesregierung für den Neustart für eine echte Regionalentwicklungspolitik und vor allem für die Arbeit, die in der Staatskanzlei und den anderen Häusern geleistet wird, um die geringer werdenden Mittel so einzusetzen, dass in Niedersachsen dort investiert werden kann, wo Hilfe gebraucht wird, und so, dass wir nachhaltige Verbesserungen bekommen - eben gleichwertige Lebensverhältnisse, wie sie unser Grundgesetz fordert.

(Beifall bei der SPD)

Es geht heute darum, wie sich der Landtag als vom Volk gewählte Vertretung positioniert. Es geht darum, welches Signal wir senden. Ich bin fest davon überzeugt, dass bei diesem entscheidenden Thema der Grundsatz „erst das Land, dann die Partei“ gelten muss, und zwar ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen freue ich mich sehr, dass sich die FDP in den Beratungen in den Fachausschüssen klar positioniert und signalisiert hat, zustimmen zu wollen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist ein Irrtum!)

Das wäre übrigens ganz im Sinne von Genscher, den ich am Anfang zitiert habe.

Wirklich bitter aber ist Folgendes - und das ist der Konservatismus der CDU im wohl unschönsten Sinne -: Wenn es darum geht, in Berlin die Interessen unseres Landes zu vertreten, haben Sie erneut pariert. Das ist der eigentliche Grund, warum Sie unseren Antrag heute wohl ablehnen wollen. Dabei wäre es für Niedersachsen und insbesondere für die Region Lüneburg von großer Bedeutung gewesen, gemeinsam ein Signal zu senden. Da könnten Sie beweisen, wie kommunalfreundlich Sie tatsächlich sind. Die Landrätekonzferenz Lüneburg/Stade hat uns dringend gebeten - ich zitiere

aus deren Schreiben -, weil „die Hochrechnungen die schlimmsten Erwartungen übertreffen“ und weil die Unterstützung durch den Landtag gerade mit Blick auf die Kommunen und die regionale Wirtschaft ein nötiger zusätzlicher Impuls wären.

Deswegen bitte ich Sie heute erneut um Zustimmung - als Akt der gemeinsamen Interessenvertretung unseres Landes. Damit könnten Sie beweisen, dass Sie als Niedersachsen genauso sturmfest und erdverwachsen sind wie wir.

Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt. - Als Nächster hat Herr Clemens Große Macke für die CDU-Fraktion das Wort: zur Einbringung des Antrags unter Punkt 24 und natürlich auch zu einem Diskussionsbeitrag zu Punkt 23. Bitte!

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie schon bei der ersten Beratung habe ich auch jetzt wieder mit Entsetzen zur Kenntnis nehmen müssen, wie sich die Landesregierung sowie SPD und Grüne in der Debatte über die Zukunft der europäischen Strukturförderung gebaren.

(Zuruf von der SPD: Oh!)

Ich fasse die bisherigen Beratungsergebnisse wie folgt zusammen:

Wir haben es mit einer Regierung zu tun, die den Menschen wissentlich Unterstützung in einem Maße verspricht, das sie nicht halten können. Das ist eben noch einmal sehr deutlich geworden, Herr Schmidt.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben es mit einer Staatskanzlei zu tun, die in der europäischen Förderpolitik keinen klaren Kurs erkennen lässt.

Wir haben es mit einer Regierung zu tun, die bis heute wichtige Fragen nicht beantwortet hat. Auf die Frage „Wie viel Geld wollen Sie denn für Europa ausgeben?“ gibt es bis heute keine Antwort. Auf die Frage, ob es in der neuen Förderperiode zu Verschlechterungen für andere Landesteile als Südniedersachsen kommt, antwortet Herr Ministerpräsident Weil - ausweislich des Protokolls über die Sitzung vom 18. April - mit Nein. Auf die Frage

nach einer möglichen Kürzung der Förderung im ländlichen Raum berichtet Kollege Heere „Wir wollen, dass die Förderung ländlicher Räume nicht gekürzt wird“, und Kollege Schmidt setzt sogar noch einen drauf und sagt: „Wir wollen den ländlichen Raum noch stärken.“

Meine Damen und Herren, wer davon ausgeht, dass Niedersachsen in der nächsten Förderperiode bis zu 40 % weniger Fördergelder erhalten wird - das sind über 1 Milliarde Euro - und dies nicht zu finanziellen Einschnitten führen wird, der handelt grob fahrlässig.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Große Macke, der Kollege Schmidt möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Geben Sie ihm die Gelegenheit?

Clemens Große Macke (CDU):

Nein.

Wer in heutiger Zeit glaubt, dass die Europäische Union bei dem Zwang, sparsam mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger umzugehen, das monetäre Füllhorn über Niedersachsen ausschütten wird, der handelt grob fahrlässig.

(Widerspruch bei der SPD)

Wer wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, in seinen Antrag nur eine einzige Forderung einstellt, nämlich die bäuerliche Landwirtschaft zu melken, und damit einen Investitionsmotor für Handwerk, Dienstleister und kleine mittelständische Unternehmen im ländlichen Raum abwürgt, der handelt grob fahrlässig.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe mich mittlerweile daran gewöhnt, dass die Bestimmung der Region Südniedersachsen in der Staatskanzlei sehr, sehr - sagen wir einmal - kreativ gehandhabt wird: mal mit Hildesheim, mal ohne Hildesheim, mal mit Lüchow-Dannenberg, mal ohne Lüchow-Dannenberg, mal mit dem Ammerland und mal ohne.

Ich habe mich auch daran gewöhnt, dass die Grafschaft Bentheim zum westlichen Westniedersachsen gezählt wird und daher nicht zu der vom Ministerpräsidenten so gern herangezogenen Vergleichsregion westliches Niedersachsen gehört.

Aber, Herr Ministerpräsident, Sie haben ja darauf hingewiesen, dass das von Ihnen so definierte Westniedersachsen ca. doppelt so viele Fördergelder erhalten hat wie Südniedersachsen. Das ist in der Summe so richtig. Leider haben Sie aber verschwiegen, dass hier auch knapp doppelt so viele Menschen wohnen, nämlich im westlichen Niedersachsen etwa 258 000 und in der von Ihnen skizzierten Region Südniedersachsen 136 000.

Leider haben Sie auch vergessen, die Mittel des Konjunkturpakets II hinzuzurechnen. Täten Sie das - das wissen Sie -, wäre die Förderung je Einwohner nahezu identisch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer wie Sie, Herr Ministerpräsident, unter diesen Voraussetzungen den Menschen in Niedersachsen erzählt, dass er die regionale Förderung des Landes mit einem Sonderprogramm in Höhe von 100 Millionen Euro für den südlichen Teil unseres Bundeslandes beginnen will, wird schnell merken, dass der Beginn eher endet, als das Ende beginnt. Denn jeder von uns kann sich ausrechnen - zumindest jeder bei uns in der Fraktion -, dass dann, wenn diese Landesregierung insgesamt nur 140 Millionen Euro für die niedersächsische Regionalförderung zur Verfügung stellen will, für andere Regionen nicht viel übrig bleibt.

Mir ist es wichtig, darauf hinzuweisen: Dieses Spiel mit den Hoffnungen und den Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger, das haben weder die Menschen in Südniedersachsen noch in den anderen Regionen verdient. Wir als CDU-Fraktion lehnen den Antrag in der Drs. 17/74 daher ab.

(Zustimmung bei der CDU und von Christian Grascha [FDP])

Stattdessen bringen wir einen eigenen Antrag ein, von dem ich glaubte, er könnte Grundlage eines gemeinsamen Antrages sein. Wenn dem nicht so ist, sei's drum. Aber dann erheben Sie hier im Landtag bitte nicht permanent die Forderung, dass wir gemeinsam beraten sollen - wenn Sie einen Antrag, den ich zur Verfügung gestellt hatte, nicht erst nach dem Lesen, sondern schon nach der Durchsicht der ersten vier Sätze als „nicht tauglich“ abqualifizieren.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Wer hat denn das gemacht?)

Wir fordern die Niedersächsische Landesregierung auf, eine regional ausgewogene und bedarfsgerechte Verteilung von EU-Fördermitteln im Rahmen der kommenden Förderperiode ab dem Jahre

2014 vorzunehmen. Eine Förderung nach Himmelsrichtungen, wie es das sogenannte Südniedersachsen-Programm vorsieht, lehnt die CDU ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die CDU-Landtagsfraktion setzt sich mit ihrem Antrag für eine bedarfsgerechte Verteilung von Fördermitteln und eine angemessene Absicherung der Übergangsregion Lüneburg ein. Wir kämpfen für die Erhaltung und Verbesserung wettbewerbsfähiger Strukturen in der Landwirtschaft, wir kämpfen für die Beibehaltung der erfolgreichen regionalisierten Teilbudgets für die regionale Wirtschaft, und wir legen Wert darauf, dass Qualitätskriterien aufbauende Scoring-Verfahren für die Auswahl von Fördermittelempfängern nach wie vor maßgeblich sein werden. Wir sind der festen Überzeugung, dass wir nur so den Herausforderungen gerecht werden können, die mithilfe von EFRE, ESF und ELER angegangen werden können.

Ich würde mich freuen, wenn wir uns im Ausschuss etwas mehr Zeit für eine intensivere Beratung nehmen würden, wie es auch bei der Beratung des Antrags von SPD und Grünen möglich war.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Große Macke. - Für die FDP-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Jörg Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Schmidt, ich hätte mich auch gefreut, wenn es möglich gewesen wäre, mit dem europäischen Leitbild im Auge einen gemeinsamen Beschluss in diesem Haus herbeizuführen.

Genau das war schon immer die Intention, die Herr Kortlang im Ausschuss zum Ausdruck gebracht hat: Wenn wir uns auf einen gemeinsamen Text einigen, dann sind wir bereit, zuzustimmen und das Verfahren weiter gedeihen zu lassen. Aber nachdem von Ihnen nicht eine Sekunde lang die Bereitschaft kam, wirklich etwas zu verändern, werden wir Ihren Antrag natürlich ablehnen. Ich glaube, auch Hans-Dietrich Genscher hätte diesen Antrag abgelehnt.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] - Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir uns Europa als größer gewordenen Zukunftsgebilde vorstellen und es ausgestalten wollen, dann ist es ganz selbstverständlich und natürlich, dass, eben weil wir größer werden, bei der Verteilung der Strukturmittel für alle weniger herauskommt. Das ist nichts, was heute auf den Tisch gekommen ist. Das wussten wir seit Langem. Wenn man keine neuen Schulden bzw. neue Steuern will, muss man in der Tat sparen. Man muss Prioritäten setzen. Das ist die Herausforderung, der wir uns stellen müssen. Wir müssen in der Ausgestaltung das Beste für Niedersachsen daraus machen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Bode, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt?

Jörg Bode (FDP):

Aber sehr gerne doch.

Maximilian Schmidt (SPD):

Herr Bode, vielleicht habe ich es nicht richtig verstanden. Im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten hat der Kollege der FDP-Fraktion betont, es komme auf das gemeinsame Votum des ganzen Landtags an. Es komme darauf an, eine gemeinsame Position gegenüber Berlin zu vertreten. Er hat in diesem Sinne zugestimmt. Wurde dieses wirklich konstruktive Votum in der Fraktion gekippt, und wie ist die Position der FDP an dieser Stelle?

Jörg Bode (FDP):

Herr Schmidt, wissen Sie, dieses konstruktive Votum haben gerade Sie gekippt. Herr Kortlang hat im Ausschuss von einem gemeinsamen Votum des ganzen Landtags gesprochen. Er hat Ihre Einlassung so verstanden, dass Sie sich bis zum heutigen Tage bemühen, zu einem gemeinsamen Votum zu kommen.

(Zuruf von der CDU: Genau, richtig!
Das hat er nicht getan!)

Er hat den Verfahrensschritt, in den Landtag zu gehen, durch seine Zustimmung eröffnet. Sie haben es nicht getan. Sie wollen mit Ihrer Einstimmigenmehrheit - sofern Sie sie tatsächlich haben - einen Antrag durchboxen, der schlicht und ergreifend von der Zielrichtung abweichen will, die in Niedersachsen erfolgreich war. Da sind wir schon bei der Förderung nach Himmelsrichtungen.

Herr Ministerpräsident, ich bin sehr dankbar dafür gewesen, dass Sie im Wahlkampf die Aussagen zum Solidarpakt von der damaligen Landesregierung und mir aufgenommen haben, dass Schluss sein muss mit der Förderung nach Himmelsrichtungen. Ja, es muss nach Bedürftigkeit und Sinnhaftigkeit gehen und nicht nach Ost, West, Süd und Nord.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wünsche mir natürlich auch bei Ihren eigenen Programmen, dass Sie nach Bedürftigkeit, Projekten und Qualität und nicht nach Himmelsrichtungen gehen. Wo Süden ist, weiß man bei dieser Landesregierung leider bis heute noch nicht.

(Beifall bei der FDP)

Es geht darum, das Programm so auszugestalten, dass möglichst viele Arbeitsplatzeffekte und möglichst viel Wirtschaftswachstum entstehen können. Da waren wir gut. Die regionalen Teilbudgets, die wir als damalige Landesregierung eingeführt haben, waren ein riesiger Erfolg. Wir müssen dieses Instrument weiterentwickeln, weil es in der alten Struktur nicht mehr geht. Das sage ich an die Kollegen von der CDU als Hinweis zu ihrem Antrag.

Die anderen Bereiche sind richtig. Regionale Strukturpolitik bedeutet auch, dass man nicht einfach nur Geld gibt, ohne zu schauen, was dabei herauskommt. Regionale Strukturpolitik bedeutet, dass man vor Ort Initiativen anstacheln muss, damit sich die Menschen in Bewegung setzen, Ziele erreichen wollen, Arbeitsplätze entstehen und Clusterbildung passiert. So haben wir Arbeitsplätze in Niedersachsen geschaffen.

Ihr Antrag heißt nur: Gebt uns Geld, Geld wird es richten. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, Geld richtet gar nichts. Menschen können etwas schaffen. Diese müssen wir animieren. Das geht nicht mit Ihrem Antrag.

Der CDU-Antrag geht genau in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Heere das Wort.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss gestehen, ich bin

irritiert. Dass die Äußerungen von Herrn Bode zu Irritationen führen, kann ich noch nachvollziehen. Er ist nicht im Ausschuss gewesen und kann deshalb alles nur aus zweiter Hand mitbekommen haben. Herr Große Macke, Sie waren aber da. Ich habe eindeutig eine andere Erinnerung an das Verfahren.

Ich finde es außerordentlich bedauerlich, dass wir es bei diesem Thema nicht schaffen, zu einer einstimmigen, gemeinsamen Entschließung zu kommen. In der ersten Lesung gab es Andeutungen, dass es zu einem Kompromiss kommen könnte.

Im Ausschuss haben wir mit Rücksicht auf die CDU-Fraktion eine zusätzliche Unterrichtung durch die Staatskanzlei gehabt. Das möchte ich allen noch einmal darlegen. Deshalb haben wir das um eine Sitzung verschoben. Wir sind deshalb nicht mit dem Thema in das Mai-Plenum gegangen, obwohl wir das vorhatten. Sie werden meine Meinung sicherlich teilen, dass es sich hierbei um ein zeitkritisches Anliegen handelt; denn die Verhandlungen laufen derzeit. Wenn wir ein Zeichen setzen wollen, dann möglichst schnell. Jetzt einfach von politischem Gebaren und zu wenig ausführlichen Beratungen zu sprechen, finde ich ein starkes Stück, Herr Große Macke. Das geht nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Heere, ich nutze die Gelegenheit dieses Beifalls, um Sie zu fragen, ob Sie Herrn Kollegen Bode eine Zwischenfrage ermöglichen.

Gerald Heere (GRÜNE):

Nein.

(Jörg Bode [FDP]: Och! Das ist aber schade!)

Trotz zusätzlicher Beratungszeit, die wir gemeinsam festgelegt haben, was ich richtig finde, sind Sie mit Ihren Änderungsvorschlägen nicht in den Ausschuss gegangen, warum auch immer. Wir hätten darüber reden können. Wir tragen alle gemeinsam die Verantwortung dafür, dass wir für Niedersachsen mehr an EU-Mitteln herausholen. Ich finde es bedauerlich, dass Sie dieser Verantwortung erst verspätet gerecht werden und mit Ihren Vorschlägen erst zum Plenum kommen und sie nicht vorher eingebracht haben.

Ich hätte vermutet, dass es in unser aller Sinne ist, dass wir der Landesregierung in den laufenden

Verhandlungen mit dem Bund und den anderen Bundesländern ein starkes Signal - eben wurde das Thema ESF, ein ganz wichtiges Thema, angesprochen, es läuft aktuell noch - aus dem Landtag mitgeben. Das passiert leider nicht. Jetzt müssen wir dieses Signal leider ohne Sie geben.

Weil ich nicht mehr so viel Zeit habe, will ich nur ganz kurz auf Ihren neuen Antrag eingehen. Ganz abgesehen davon, dass Sie sich jetzt eine ausführliche Beratung wünschen, kommt einiges davon spät.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn wir jetzt erst noch die Sommerpause verstreichen lassen und dann im zweiten Halbjahr damit starten, haben wir wertvolle Zeit verloren. Das ist nicht sinnvoll. Wir müssten es jetzt machen. Ich finde es schade, dass das nicht geklappt hat.

Ich will ganz kurz auf drei Punkte Ihres Antrags eingehen. Sie sagen nicht ein Wort der Kritik zur Höhe der Mittel. In unserem Antrag steht explizit, welche Kritik es an dem Umfang gibt. Sie stellen dar, dass es weniger Geld gibt. Dass Kritik geäußert wird, scheint Sie aber offensichtlich gar nicht zu stören, obwohl Sie eben dargestellt haben, dass das ein Problem für Regionen sein könnte. Dann teilen Sie doch bitte unsere Kritik an der Höhe. Von Ihnen kommt kein Wort dazu.

Das andere Thema: Himmelsrichtungen. Sie sprechen von einer Förderung nach Himmelsrichtungen. Entschuldigung, was hat denn die alte Landesregierung gemacht? - Dort hatten wir doch eine Förderung nach Himmelsrichtungen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Fördermittel wurden in alle Winde verstreut, um zu sehen, wo sie auf fruchtbaren Boden fallen.

(Zurufe von der CDU)

Wir machen das jetzt geplant.

Meine Zeit ist um. Wir stimmen diesem Antrag zu und setzen dieses Signal. Das ist wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Heere, Sie haben absolut Recht mit der Redezeit. Aber zu Ihrem Beitrag liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention des Kollegen Bode vor. Sie haben also gleich noch einmal die Chance. - Herr Bode, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Heere, aber auch Herr Kollege Schmidt, wenn es denn so wichtig und bedeutend für Sie ist, ein gemeinsames Signal des gesamten Niedersächsischen Landtags zu setzen, dann kann man die Frage stellen, warum Sie nicht aktiv auf uns zugekommen sind, um die Punkte zu besprechen. Das ist der erste Punkt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der zweite Punkt. Heute sagen Sie, die Zeit ist vorbei. Nein, ich mache Ihnen ein Angebot. Das habe ich eben mit der CDU-Fraktion abgestimmt. Die Zeit ist noch nicht vorbei. Wir haben noch die ganze Woche Plenarsitzung. Ich habe Ihnen gesagt, für die FDP ist der Antrag der CDU eine sehr gute Grundlage. Man kann sicherlich über die eine oder andere Formulierung noch streiten oder sich auf einen Kompromiss verständigen. Ich mache Ihnen das Angebot, dass wir die Zeit bis Freitag-nachmittag nutzen.

(Glocke des Präsidenten)

Verschieben wir die Abstimmung zu diesem Punkt. Setzen wir uns zusammen. Sie kennen unsere Position. Wenn es für Sie wirklich vorstellbar ist, sich auf diese Basis zuzubewegen, wenn es für Sie so wichtig ist, ein einheitliches Signal zu haben, dann mache ich Ihnen das Angebot, dass wir bis Freitag einen gemeinsamen Antrag machen. Allerdings müssen Sie sich auch dazu bekennen, auf unsere Position einzugehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Heere möchte erwidern. Er hat das Wort.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, das Angebot ist im Ausschuss ausdrücklich mehrfach gemacht worden. Wir haben es auch vorher schon kommuniziert. Es ist nicht dazu gekommen. Es hat im Ausschuss keine konkreten Vorschläge von Ihrer Fraktion gegeben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das stimmt nicht!)

- Haben Sie im Ausschuss Vorschläge eingebracht? - Das habe ich nicht gesehen. Ich meine

einen Änderungsvorschlag, über den man textlich diskutieren könnte.

Ihr Vorschlag, einen Antrag in zwei oder drei Tagen noch einmal nachzuverhandeln, der in mehreren Punkten diametral entgegengesetzt zu dem ist, was wir vorgelegt haben, obwohl wir zwei Monate Zeit gehabt hätten, kann nicht Ihr Ernst sein, Herr Bode. Nein, das lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Heere. - Wir setzen die Aussprache fort. Für die SPD-Fraktion nimmt die Kollegin Petra Emmerich-Kopatsch Restredezeit von 4:39 Minuten wahr. Sie haben das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Bode, der Antrag der CDU beschäftigt sich mit dem Thema der bedarfsgerechten und regional ausgewogenen Schwerpunktsetzung in der kommenden EU-Förderperiode. Das hat mit dem mehrjährigen Finanzrahmen der EU gar nichts zu tun.

(Jörg Bode [FDP]: Haben Sie den ersten Absatz gelesen?)

Insofern haben wir noch Zeit für Beratungen und können die operationellen Programme gemeinsam besprechen. Ich möchte jetzt nur zu dem Antrag sprechen, den Herr Große Macke vorgestellt hat.

Genau das, was Sie in Ihrem Antrag fordern, nämlich eine bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung in der kommenden EU-Förderperiode, haben wir vor. Insofern können wir Ihren Antrag gern gemeinsam beraten. Wir werden die um 1 Milliarde Euro verringerten Mittel - das wurde schon erwähnt - konzentrieren und sie, wie Sie es fordern, zielgenau, bedarfsgerecht und regional ausgewogen einsetzen. Wir werden dafür sorgen, dass nunmehr eine wirkliche Strukturverbesserung eintritt und erstmals seit zehn Jahren überhaupt wieder Strukturpolitik gemacht wird.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Wir möchten, dass die kleinen und mittleren Betriebe, unser Mittelstand, in Zusammenarbeit mit den Hochschulen des Landes zukunftsfähig gemacht werden.

Wir möchten, wie es die EU fordert, Innovationen fördern und die CO₂-Emissionen im Produktions-

prozess verringern und damit neue Anlagen, Produkte und Verfahren entwickeln, die weltweit nachgefragt werden können.

Wir stehen für die Schaffung und Sicherung zukunftsfähiger, gut bezahlter und sicherer Arbeitsplätze und für die Chancengleichheit von Frauen und Männern, wenn es um gute Bildung, Qualifizierung und Ausbildung und vor allem um gleichen Lohn für gleiche Arbeit geht.

Wir stehen für Tariflöhne und für die geringstmögliche Leiharbeiterquote.

Und deshalb, meine Damen und Herren, kann man die EU-Strukturförderung nicht so belassen, wie sie bei Ihnen von CDU und FDP ausgestaltet war. Ihre Förderung war intransparent; das sagen alle Unternehmen, die sich am Programm beteiligen wollten. Sie folgte keinen gesellschaftlichen Zielen oder wirtschaftspolitischen Vorhaben. Es gab keine Ausrichtung der Vergabe der Fördermittel, die irgendein Muster erkennen ließ.

Herr Bode, die alte Landesregierung hat mit ihrer Förderpolitik ein Auseinanderdriften des Landes und die Entstehung von regionalen Disparitäten bewusst in Kauf genommen. Ihre Förderpolitik war ungerecht, weil derjenige, der viel hatte - ich erinnere an den Schlachthof in Wietze -, auch noch etwas dazubekam, während derjenige, der in Südniedersachsen etwas leisten und verändern wollte, keine realistische Chance auf Ihre Unterstützung hatte. 65 Richtlinien und Verordnungen, verpackt in 100 Programme - das war eher ein Verwaltungsförderungsprogramm als eine Strukturpolitik, die den Namen verdient.

Deshalb wollen und müssen wir die Strukturpolitik neu aufstellen. Wir werden die Stärken und Potenziale der einzelnen Regionen ermitteln, in regionalen Entwicklungskonzepten zusammenfassen und mit den Akteuren vor Ort - denn sie wissen Bescheid - festlegen, was gefördert werden soll. Gemeinsam planen, entscheiden und umsetzen - das ist unsere Politik. Genau so wollen wir das machen.

Wir sind dankbar, dass Ministerpräsident Stephan Weil dieses Thema überhaupt erst einmal aufgegriffen hat und mit Staatssekretärin Honé und den beteiligten Ministerien dafür sorgen wird, dass die EU-Mittel demnächst zielgerichtet für die Förderung der Zukunftsfähigkeit des ganzen Landes eingesetzt werden können. Das ist auch notwendig.

Ich erwarte eigentlich - das gilt für meine ganze Fraktion -, dass Sie erkennen, dass man Südniedersachsen nicht im Regen stehen lassen kann. Nach zehn Jahren der Schlechtbehandlung ist es, wie ich finde, verdient, dass man sich auch um diese Landesteile kümmert.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Frau Emmerich-Kopatsch. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Lies zu Wort gemeldet, dem ich das Wort erteile.

(Jens Nacke [CDU]: Sind Sie jetzt für Europa zuständig? Ich dachte, das ist Sache der Staatskanzlei!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin über die Aufregung der Opposition etwas erstaunt.

(Zuruf von der CDU: Was? Wir sind doch nicht aufgeregt! - Weiterer Zuruf von der CDU: Uns geht's ganz gut!)

- Aufregung bei der Antragsberatung bezogen auf den Inhalt, nicht verbale Aufregung; das ist ein Unterschied.

Es gibt zwei Dinge, die wir unterscheiden müssen. Zum einen haben wir in zweiter Beratung einen Antrag vorliegen, der dringend die breite Unterstützung dieses Parlaments braucht. Zum anderen haben wir in erster Beratung einen Antrag vorliegen, der, wie es die Kollegin Emmerich-Kopatsch gerade berichtet hat, in die Beratung geht. Damit ist jede Chance eröffnet, sehr stark inhaltlich über die Frage der zukünftigen Ausrichtung der Strukturförderpolitik in der kommenden Förderperiode zu diskutieren.

Warum sage ich das? - Als ich vor zwei oder drei Wochen in Brüssel war, habe ich dort mit allen Mitgliedern des Europäischen Parlaments gesprochen - so wie sich das gehört.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Mit allen?)

- Mit allen Vertretern aus unserem Land. Sie müssen mir bis zum Ende zuhören. Gemeint war natürlich: mit Vertretern aller Fraktionen. Das war mir

wichtig. Wir haben es, glaube ich, immer so gehandhabt, dass es nicht auf Vertreter bestimmter Fraktionen beschränkt wird.

Da ist deutlich geworden, dass unsere Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Parlament unsere Rückendeckung brauchen. Sie brauchen eine Stärkung, ein Signal der Geschlossenheit aus Niedersachsen. Das ist ganz wichtig; ich glaube, das ist uns allen klar. Warum? - Weil es von der Bundesregierung kein Signal der Geschlossenheit gibt. Die Bundesregierung stärkt den Abgeordneten in den Verhandlungen nicht den Rücken. Das heißt, die Länder insgesamt, auch wir in Niedersachsen, übernehmen die Aufgabe, die Mitglieder des Europäischen Parlaments zu stärken.

Genau das ist die Zielsetzung des letzten, fünften Punktes im Antrag von SPD und Grünen: Es geht darum, den Abgeordneten des Europäischen Parlaments aus Niedersachsen eine stabile Verhandlungsbasis zu schaffen; das ist die Kernaussage, die wir treffen.

Insofern bin ich ein bisschen über die Diskussion verwundert - da wende ich mich an die Kolleginnen und Kollegen von der CDU - und frage mich, warum wir dieses Signal der Geschlossenheit nicht hinbekommen sollten. Machen Sie mit! Sorgen Sie dafür, dass Niedersachsen ein starkes Signal an unsere Vertreter im Europäischen Parlament sendet, damit es zu einem vernünftigen mehrjährigen Finanzrahmen kommt, der sich nicht zulasten, sondern zum Wohle unseres Landes auswirkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Verhandlungen in Brüssel über den mehrjährigen Finanzrahmen 2014 bis 2020 ziehen sich hin. Bis heute konnte keine Einigung zwischen Rat, Kommission und EU-Parlament erreicht werden. Die Einigung über den mehrjährigen Finanzrahmen wurde ursprünglich eigentlich für diesen Monat erwartet. Mittlerweile wird es aber für wahrscheinlich gehalten, dass erst im Oktober 2013 eine Einigung zustande kommen wird. Das EU-Parlament fordert weiterhin Verbesserungen u. a. hinsichtlich der Flexibilität des Finanzrahmens. Das ist natürlich - wir geben es zu - eine Art Machtprobe, die da gerade zwischen Rat und Parlament stattfindet. Ich finde, auch an der Stelle wäre unser Parlament gut beraten, das Europäische Parlament zu unterstützen und ihm Rückendeckung zu geben.

(Beifall bei der SPD)

Eines ist sicher: Dem Land werden im EU-Förderzeitraum 2014 bis 2020 erheblich weniger EU-Mittel zur Verfügung stehen als bisher. In der laufenden Förderperiode 2007 bis 2013 erhält Niedersachsen rund 2,5 Milliarden Euro aus den unterschiedlichen Strukturfonds. Nach dem vorliegenden Entwurf ist ein Rückgang um 900 Millionen Euro zu befürchten, also um rund 37 %.

Sicher ist ebenfalls, dass der ehemalige Regierungsbezirk Lüneburg in Deutschland die Übergangsregion mit den stärksten finanziellen Einbußen sein wird. Leipzig soll dagegen z. B. 200 Millionen Euro zusätzlich erhalten; dies wurde in den Verhandlungen der EU-Kommission mit den Regierungschefs bereits zugesagt. Hinsichtlich Lüneburg wurden jedoch keinerlei Zugeständnisse gemacht. Das bedeutet, dass Lüneburg in der nächsten Förderperiode mit maximal 300 Millionen Euro Fördermitteln rechnen kann, gegenüber rund 800 Millionen Euro niedersächsischen EU-Mitteln in dieser Förderperiode.

Niedersachsen wird zwar versuchen, einen Ausgleich zwischen den Übergangsregionen zu erreichen. Das heißt, die Übergangsregionen Ostdeutschlands müssten zugunsten Lüneburgs auf einen Teil ihrer Fördermittel verzichten. Realistischerweise muss man jedoch sagen, dass eine Regelung in unserem Sinne eher unwahrscheinlich ist. Ein von Nordrhein-Westfalen im Bundesrat gestellter Antrag zu dieser Problematik ist noch in der Beratung und wird natürlich von Niedersachsen unterstützt.

In den vergangenen Monaten hat sowohl zwischen Bund und Ländern als auch auf Landesebene in Niedersachsen ein intensiver Diskussionsprozess zur Ausgestaltung der künftigen EU-Förderperiode stattgefunden. Dieser Prozess wird bis zur endgültigen Einreichung der Vorschläge zu den operativen Programmen fortgesetzt, die, soweit möglich, zum Ende des Jahres vorliegen sollen.

Die künftige Förderung wird sich dabei eng an den EU-Prioritäten ausrichten - wir haben es von Frau Emmerich-Kopatsch gehört -: CO₂-Reduktion, Innovation, Wettbewerbsfähigkeit der kleinen und mittelständischen Unternehmen - die Kernziele der Landesregierung werden mit bis zu 80 % bei der Ausgabe der EFRE-Mittel Priorität haben. Bei den ESF-Mitteln sind vier Investitionsprioritäten festgelegt: Armutsbekämpfung, lebenslanges Lernen, Verringerung der Zahl der Schulabbrecher sowie Gleichstellung von Männern und Frauen. Das sind

unsere Kernthemen, die wir in den Blick nehmen wollen. - So viel zu EFRE und ESF.

Lassen Sie mich aber auch etwas zum ELER sagen. Ihre Argumentation im Zusammenhang mit dem ELER ist schon interessant: Einerseits lehnen Sie eine Umschichtung von Mitteln der ersten Säule in die zweite Säule ab, andererseits wollen Sie die Mittel der zweiten Säule aber schon verteilen, obwohl derzeit noch gar nicht feststeht, wie viel Mittel uns denn eigentlich zur Verfügung stehen werden. Die Landesregierung hat da eine andere Auffassung und Herangehensweise. Für uns ist klar: Niedersachsen braucht eine starke zweite Säule. Die Herausforderungen in den Bereichen Ressourcenschutz, Klimawandel, Biodiversität oder demografische Entwicklung nehmen zu.

Vor diesem Hintergrund besteht auf der Ebene der Agrarministerkonferenz Einigkeit, dass die vorgesehene Kürzung der ELER-Mittel für Deutschland in einem Umfang von gut 9 % nicht hinnehmbar und nicht gerecht ist. Die Agrarministerkonferenz erwartet deshalb von der Bundesregierung, dass sie sich für die Belange der ländlichen Entwicklung starkmacht und der Mittelrückgang durch eine Aufstockung der Bundesmittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ zumindest teilweise kompensiert werden kann.

Gleichzeitig setzt sich Niedersachsen für die Umschichtung von Mitteln von der ersten in die zweite Säule ein. Wir wissen, wie wichtig die Direktzahlungen für die Landwirte sind. Doch in der Abwägung zwischen der pauschalen Zahlung in der ersten Säule und gezielten Förderungen - ich will auch Förderungen der Landwirte gar nicht ausschließen - in der zweiten Säule sprechen wir uns ganz direkt für diese Umschichtung aus. Diese Möglichkeit sollten wir nutzen, um die zielgerichtete und integrierte Entwicklung des ländlichen Raums zu fördern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie Sie wissen und wie auch schon der früheren Landesregierung bekannt, werden sich die regionalisierten Teilbudgets in der EU-Strukturförderperiode deutlich verändern müssen - Herr Bode hat es gerade gesagt -, sowohl finanziell als auch inhaltlich. Einzelheiten und auch mögliche Kompromisse werden zurzeit mit den kommunalen Spitzenverbänden diskutiert.

Die Grundlage für eine erfolgreiche Förderpolitik müssen wir jetzt schaffen, mit einem klaren Signal, dass wir trotz der Mittelreduzierung in der Umsetzung viel erreichen können - ich glaube, dafür sind wir gut aufgestellt -, und vor allen Dingen mit einem klaren Signal der Zustimmung aller Fraktionen in Richtung Europäisches Parlament, um den Europaabgeordneten den Rücken zu stärken.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

Christian Grascha (FDP):

Herr Minister Lies, ich würde Sie gerne fragen: Hat sich der Geschäftsverteilungsplan der Landesregierung geändert? - Mir ist bekannt, dass eigentlich die Staatskanzlei für Europapolitik zuständig ist.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Landesregierung darf doch entscheiden, wer spricht! Das war doch schon bei euch so!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Die Landesregierung entscheidet, wer spricht. Die Landesregierung hat entsprechend entschieden. Ich glaube, dass die Landesregierung mit ihrer großen Kompetenz sehr wohl in der Lage ist, in der breiten Vielfalt der Ressortzuständigkeiten zu entscheiden. Wir entscheiden, wer hier redet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Ich habe nach dem Geschäftsverteilungsplan gefragt!)

Ich dachte, Sie hätten jetzt eine inhaltliche Frage, die gestaltungsprägend für die weitere Aufstellung der EU-Strukturförderperiode ist.

Aber ich will Ihre Frage für einen Abschlusssatz nutzen: SPD und Grüne haben eine feste Vorstellung davon, wie sie dieses Land weiterentwickeln wollen.

(Zuruf von der CDU: Nein, habt ihr nicht!)

Wir werden - lassen Sie mich das betonen - die Regionen in Niedersachsen im Blick haben. Das

passt genau zu Ihrer Frage, Herr Grascha: Deswegen denken und arbeiten wir nicht in Ressortzuständigkeiten, sondern in Landesverantwortung für Niedersachsen. Genau so werden wir die EU-Strukturförderperiode aufstellen.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat eine Restredezeit von 3:21 Minuten. Aufgrund des Überziehens der für die Landesregierung vorgesehenen Redezeit gebe ich Herrn Clemens Große Macke für fünf Minuten das Wort.

Clemens Große Macke (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So also will man seine Verantwortung in einer der wichtigsten Fragen, die unser Land betreffen, wahrnehmen. Lieber Herr Lies

(Ulrich Watermann [SPD]: Minister!)

- lieber Herr Minister Lies; sehr gerne, auch wenn das früher bei Ihnen nicht Sprachgebrauch war -,

(Widerspruch bei der SPD)

sehr geehrter Herr Minister Lies, in vielen Punkten sind unsere Auffassungen deckungsgleich gewesen. Das Bestreben, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren, habe ich bei der ersten Lesung hier sehr deutlich formuliert.

Ich habe vorhin deutlich gemacht, woran es in den Beratungen in der Zwischenzeit gescheitert ist. Wir hatten das Zugeständnis von Herrn Schmidt, auf uns zukommen zu wollen. Zusammenarbeit wurde angeboten. Dreimal habe ich den Berichterstatter der SPD diesbezüglich angesprochen. Ich habe ihn in der letzten Ausschusssitzung - - - Sie wissen, wie schwer die Termine zu koordinieren waren, weil die Landesregierung sich zunächst nicht in der Lage sah, die Unterrichtung durch die Staatssekretärin zeitnah durchzuführen, und wir immer wieder warten mussten. Ein Zweites, was hinzukam: Um den Ältestenrat noch erreichen zu können, hatten wir, Herr Schmidt, ein Verfahren vereinbart, und wir haben das auch Punkt für Punkt abgearbeitet.

Herr Minister Lies, Sie haben etwas zum ELER gesagt. Das war eines der Angebote, über die wir diskutieren wollten. Aber wenn dann die SPD bei dem Änderungsvorschlag, den sie von mir in die

Hand gedrückt bekommen hat, um ihn durchzulesen, noch nicht einmal bis zu den einzelnen Punkten kommt und schon sagt: „Wir haben keine Verhandlungsbasis“, dann gehe ich davon aus, dass der hier so oft suggerierte Wille, einen gemeinsamen Antrag zu machen, aufseiten der Regierungskoalition gar nicht gegeben war.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist schon ein starkes Stück. Ich kann doch nichts dafür, wenn die Kommunikation in den Regierungsfractionen nicht funktioniert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Heere, ich wundere mich, dass Ihre Kollegen Sie anscheinend überhaupt nicht von diesem Verfahren in Kenntnis gesetzt haben. FDP und CDU haben in den vergangenen zehn Jahren ganz anders miteinander harmoniert.

(Lachen bei der SPD)

Herr Kollege Bode, ich denke, das war gut.

Herr Heere, wenn Ihr Minister heute noch einmal darauf hinweist, wie wichtig es ist, dass wir einen gemeinsamen Antrag abstimmen, dann ist doch eine spannende Frage, warum Sie das Angebot, die zur Verfügung stehende Zeit zu nutzen und sich noch einmal hinzusetzen, ausschlagen, wenn es doch so viele Gemeinsamkeiten gibt.

Eines sage ich Ihnen sehr deutlich: Sie werden von uns als Oppositionsfractionen nie fordern können, dass Mitarbeit nur so aussieht, dass wir abnicken. Wir sind keine Abnicker, sondern haben als Opposition die Verantwortung, uns zum Wohle unseres Landes einzusetzen, und das tun wir.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Zu dem Beitrag des Kollegen Große Macke hat sich der Kollege Schmidt von der SPD-Fraktion zu einer Kurzintervention gemeldet. Er hat für 90 Sekunden das Wort.

Maximilian Schmidt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein Stück weit schade, dass diese Debatte jetzt zu dem wird, was sie eigentlich nicht sein sollte: eine rein parteipolitische Debatte.

(Zurufe von der CDU)

Ich weiß, was das eigentliche Problem ist, das Sie nach wie vor - seit der Landtagswahl - nicht gelöst bekommen. Dabei geht es um die Frage: Wie verhält man sich als Niedersachsen in Berlin? - Das kriegen Sie nicht auf die Kette, wenn ich das einmal so jugendlich sagen darf.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Hätte, hätte, Fahrradkette!)

Das Entscheidende ist, dass es manchmal nötig ist, auf Bundesebene zu widersprechen. Ich weiß, dass es für Sie persönlich manchmal schwierig ist - gerade mit dem Blick nach Europa -, jetzt, in diesem Zeitablauf, irgendwo zu widersprechen.

Wir haben ein ganz klares, einfaches Verfahren: Wir senden heute - vielleicht nur mit rot-grünen Stimmen - erstens das Signal: Wir wollen Gerechtigkeit im Umgang mit unserem Land. Und zweitens werden wir Ihren Antrag, der heute eingebracht wird, ordnungsgemäß im Fachausschuss beraten. Vielleicht bekommen wir da einen gemeinsamen Antrag hin. Das ist ordentliche Praxis. Ich weiß gar nicht, warum Sie da nicht zustimmen können.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Große Macke möchte erwidern. Er hat das Wort. Bitte schön!

Clemens Große Macke (CDU):

Ich wiederhole das Angebot: Wir können die Abstimmung - so hat Kollege Bode gesagt - gerne verschieben und am Freitagnachmittag abstimmen. Wir können uns zu jeder Zeit zusammensetzen. Bis drei, vier Uhr nachts kriegen wir das vielleicht doch noch hin.

Ich sage Ihnen noch eines sehr deutlich, lieber Herr Schmidt, auch im Hinblick auf die zukünftige Zusammenarbeit: Die CDU und, so denke ich, auch die FDP werden weiterhin diejenigen, die sich selber immer nur als die Guten bezeichnen und die nichts Gutes an den anderen finden, maßlos enttäuschen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die SPD-Fraktion hat eine reguläre Restredezeit von 58 Sekunden, die die Kollegin Emmerich-Kopatsch in Anspruch nehmen möchte. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Clemens Große Macke, tatsächlich ist es doch so, dass der Europaausschuss meistens einstimmig entscheidet. Sie werden mir sicherlich recht geben. Heute geht einiges durcheinander. Herr Bode möchte, dass heute nicht über den Finanzrahmen, sondern über den CDU-Antrag abgestimmt wird.

(Widerspruch bei der der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Nein, das habe ich nicht gesagt!)

Der ist aber erst in der ersten Beratung. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass für die Planung der EU-Förderfondsausgestaltung noch jede Menge Zeit ist. Insofern brauchen wir den Antrag jetzt nicht nächstens fertig zu machen, auch wenn Sie das den Zuschauern suggerieren. Dafür haben wir alle Zeit der Welt. Die Zustimmung zu dem EU-Finanzrahmen - es wäre schön gewesen, wenn wir ein einmütiges Signal bekommen hätten - war beim Ausschuss überhaupt nicht möglich.

(Zuruf von der CDU: Darum geht es doch!)

Bevor Sie sich jetzt furchtbar aufregen, kann ich noch einmal in den Protokollen nachgucken. Seit 2010 haben wir die damalige Landesregierung gebeten, mit uns - der damaligen Opposition - gemeinsam die Ausgestaltung der EU-Förderperiode 2014 bis 2020 zu besprechen. Wir haben keinerlei Auskunft bekommen, nicht von der damaligen Staatssekretärin Hawighorst, nicht in der Regierungserklärung des damaligen MP McAllister und von Ihnen auch nicht. Insofern ist unser Angebot, gemeinsam etwas zu erarbeiten, wirklich ernst gemeint, und wir werden das tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließe ich die Aussprache zu den Tagesordnungspunkten 23 und 24. Es liegen auch keine Anträge zu einem abweichenden Verfahren vor. Es gab nur Diskussions-

beiträge. Deswegen lasse ich über die Empfehlungen der Ausschüsse abstimmen.

Ich rufe zunächst auf die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 23. Der Antrag wurde in abschließender Beratung behandelt.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/287 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Der Antrag ist mit Mehrheit so beschlossen, wie vom Ausschuss empfohlen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf die Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 24. Er ist mitdebattiert und in erster Beratung eingebracht worden.

Federführend soll der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung damit befasst werden, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist mit dem ausreichenden Quorum so beschlossen.

Ich rufe auf den die heutige Vormittagssitzung abschließenden

Tagesordnungspunkt 25:

Einzig (abschließende) Beratung:

Veräußerung der Landesliegenschaft „Bienroder Weg 3“ in Braunschweig - Antrag der Landesregierung - Drs. 17/227 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/288

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die beantragte Einwilligung zu erteilen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. Wird dem widersprochen? - Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich abstimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit der Landesregierung die beantragte Einwilligung erteilen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Haus hat das einstimmig beschlossen.

Meine Damen und Herren, der Versuch des Sitzungsvorstandes gemeinsam mit den parlamentarischen Geschäftsführern, aufgrund eines früheren Sitzungsendes die Nachmittagssitzung eher beginnen zu lassen, ist aufgrund des Verlaufs der Debatte nicht mehr umzusetzen. Da auch das Präsidium tagt, setzen wir die Nachmittagssitzung, wie im Plan vorgesehen, um 15.50 Uhr fort. Ich wünsche Ihnen eine gute Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von
14.09 Uhr bis 15.50 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, Sie hatten eine erfrischende Mittagspause. Ich bin ganz überrascht, wie angenehm kühl es in diesem Plenarsaal ist. Von daher können wir uns doch freuen, dass wir uns jetzt hier versammeln und die Tagesordnung fortsetzen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:

4. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/250 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/310

Die Behandlung der unter Nr. 5 aufgeführten Eingabe 431/17 entfällt, da diese Eingabe vom Petenten zurückgezogen wurde.

Wir behandeln zunächst die unstrittigen Eingaben und treten auch gleich in die Abstimmung ein. - Ich bitte Sie alle, Platz zu nehmen; das erleichtert das Abstimmungsverfahren. - Vielen Dank.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 4. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/250 auf, zu denen kein Änderungsantrag vorliegt. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 4. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/250 auf, zu denen der erwähnte Änderungsantrag der CDU-Fraktion vorliegt.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Bock von der CDU-Fraktion zu der Eingabe 3376/04/16. Bitte schön!

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Erlass, der die Beschäftigung der pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an Förderschulen mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung und mit dem Schwerpunkt körperliche und motorische Entwicklung regelt, war in den vergangenen Jahren mehrfach - auch im Zusammenhang mit den Arbeitsverträgen - Gegenstand von Petitionen.

Grundlage dieser Petitionen, wie auch der vorliegenden Petition, waren die Berechnungsformel für die Anrechnungsstunden sowie die Ansicht der Petenten, dass außerunterrichtliche Tätigkeiten, Vor- und Nachbereitungszeiten sowie unveränderte und neue Aufgabenfelder in den Verträgen nur unzureichend bzw. gar nicht berücksichtigt wurden.

Seitens des MK ist den Petitionen stets nicht stattgegeben worden mit der Begründung, die pädagogischen Mitarbeiter hätten in der Schule vor allem unterrichtsbegleitende und therapeutische Aufgaben. Allerdings wird in der aktuellen Stellungnahme des MK deutlich, dass künftige Anpassungen nicht auszuschließen sind. Es bleibe abzuwarten, inwieweit sich die Einführung der Inklusiven Schule weiter auf die Anforderungen an das Aufgabenfeld der pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auswirkt. Diese Auswirkungen sollen evaluiert werden, um die Entscheidungen bezüglich der arbeitszeitlichen Rahmenbedingungen zu überprüfen - so das MK.

Vor diesem Hintergrund sowie auch im Rückblick auf die von den heutigen Regierungsfractionen in ihren Oppositionszeiten immer wieder erhobenen Forderungen, in diesem Bereich Nachbesserungen vorzunehmen, halten wir es für nicht angebracht und für geradezu unverständlich, dass hier „Sach- und Rechtslage“ empfohlen worden ist. Vor allem die Tatsache, dass sich die Rahmenbedingungen der pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter über die Jahre und mit der Einführung der Inklusiven Schule verändert haben und auch weiter verändern werden, sollten die Eingaben der Landesregierung als Material überwiesen werden, damit nach der Evaluation zeitnah gehandelt werden kann. Dementsprechend beantragen wir „Material“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu der gleichen Eingabe hat nun Herr Strümpel von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Uwe Strümpel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat auf die Sachlage und die Eingaben der verschiedenen Gruppen - der GEW, der Personalräte verschiedener Schulen - hingewiesen, die übrigens durch eine beträchtliche Anzahl von Unterschriften untermauert sind.

Zur Sachlage: Die Fachkräfte sind sozial - das wurde schon deutlich - nicht genug abgesichert. Die 80%-Verträge sind nicht existenzsichernd; sie führen in etwa zu einem Einkommen in Höhe von 2 000 Euro brutto. Daraus resultiert ein Rentenanspruch in Höhe von lediglich 550 Euro. Das Ziel, einen 100%-Vertrag zu bekommen, ist verständlich. 80%-Verträge haben die Fachkräfte übrigens auch deshalb, weil die Ferienzeiten eingerechnet werden. Das geht wohl auch - ich bin noch sehr frisch in diesem Parlament - auf den Landesrechnungshof zurück.

Die Schwierigkeit dabei ist, dass diese Arbeitszeiten für die Schulen ausreichend sind, aber für die Betroffenen stellt sich damit eine sehr ernst zu nehmende soziale Frage. Deshalb ist dieses Problem seit Jahren strittig. Gelöst werden kann es aber nur durch eine schrittweise Umsetzung der Inklusion - darauf wurde schon hingewiesen.

Die alte Landesregierung hat dieses Problem seit Jahren liegen gelassen. Wir haben diesen Spruch von Herrn Thümler schon häufig gehört, aber man kann ihn langsam umdrehen: Liegen lassen ist zehn Jahre lang das Motto der CDU/FDP-geführten Landesregierung gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Sie bringen inzwischen auch viele Anträge ein, die zeigen, dass Sie wirklich vieles haben liegen lassen.

Die neue Landesregierung hält zunächst an der Auffassung der Vorgängerregierung fest, dass diese Eingaben mit „Sach- und Rechtslage“ zu bescheiden sind, allerdings mit dem zusätzlichen Hinweis - so ist das im Fachausschuss auch verabredet -, in absehbarer Zeit eine Überprüfung im Zusammenhang mit der Inklusion vorzunehmen.

(Editha Lorberg [CDU]: Aber dann wäre „Material“ genau richtig!)

- Nein.

Das wird durch die Stellungnahme der Landesregierung auch signalisiert. Ich sage nur: Zurzeit ist „Sach- und Rechtslage“ die ehrliche und redliche Antwort.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. - Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Scholing das Wort. Bitte schön!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beschäftigen uns hier mit einer Petition, deren Inhalt die Schulen, in diesem Fall die Förderschulen, schon seit vielen Jahren beschäftigt.

Die Zuweisung wird durch einen Erlass aus dem Jahre 2002 geregelt. In diesem Erlass heißt es, dass an Förderschulen keine vollen Stellen mehr vergeben werden. Ebenfalls ist darin geregelt, in welchem Umfang den Schulen therapeutische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zur Verfügung gestellt werden.

Das ist seit Jahr und Tag Gegenstand von vielen Diskussionen. Heute und jetzt etwas anderes zu entscheiden, als es der Ausschuss vorgeschlagen hat, wäre nach meiner Ansicht gegenüber den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht fair und ein falsches Signal. Denn kurz- bzw. mittelfristig wird es mit Sicherheit keine Veränderung dieser Vertragskonstruktion geben.

Das ist zwar auf der einen Seite sehr bedauerlich; denn es ist wirklich bedauerlich, wenn wir Kolleginnen und Kollegen keine vollen Stellen geben können. Aber auf der anderen Seite müssen wir uns dessen gewahr sein, dass die Schulen selbst mittlerweile mit diesen Verträgen leben können, zumal viele Detailprobleme, die damit verbunden sind, schrittweise abgearbeitet werden können.

In der vergangenen Legislaturperiode ist eine Vielzahl von Petitionen eingegangen, die jeweils abgewiesen worden sind, ich nehme an - ich war nicht dabei -, auch von der jetzigen Opposition. Aber so kann es ja nicht funktionieren, dass man sagt: Jetzt sind wir Opposition, jetzt wollen wir

diese Verträge irgendwie renovieren. - Das wäre definitiv die falsche Botschaft.

(Kai Seefried [CDU]: Deswegen „Material“!)

Insofern bleibt uns nichts anderes übrig, als „Sach- und Rechtslage“ zu beschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Scholing.

Ich rufe die Eingabe 18/05/17 auf. Hier geht es um die Vergabe von Studienplätzen im Fach Humanmedizin. Für die CDU-Fraktion hat Herr Hillmer das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Petentin hat an der Universität Göttingen ein vorklinisches Studium begonnen, kann aber dieses Studium im klinischen Teil nicht fortsetzen, weil es dort nicht genug Studienplätze gibt. Sie wurde darauf verwiesen, sich an anderen Hochschulen zu bewerben; allerdings herrscht bundesweit ein ähnlicher Notstand.

So weit, so schlecht der Zustand - wahrscheinlich war er es auch vorher schon. Die Situation hat sich aber insofern verändert, als die Landesregierung angekündigt hat, den Hochschulen zusätzlich 69 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Diese zusätzlichen Mittel müssen gemäß dem Grundgesetz zu einer Ausweitung der Kapazitäten führen.

Wir empfehlen, die Eingabe der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen, um vielleicht die zusätzlichen Studienplätze gezielt im Bereich Medizin zu schaffen und diesem Mangel dann abzu helfen.

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Zu derselben Eingabe spricht Herr Lynack von der SPD-Fraktion. Bitte!

Bernd Lynack (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hillmer, Sie haben es gerade richtig gesagt: Die Petentin bittet um Zuweisung eines Studienplatzes

im klinischen Teil des Medizinstudiums. Wir haben an der Universität Göttingen - wie auch bundesweit - das Problem, dass wir im vorklinischen Teil mehr Studienplätze als im klinischen Teil zur Verfügung haben.

Die Uni Göttingen hat bereits in der Vergangenheit versucht, die Zahl der außerklinischen Studienplätze denen der klinischen anzupassen. Sie ist daran - das habe ich seinerzeit auch schon im Ausschuss deutlich gemacht - durch eine verwaltungsgerichtliche Überprüfung gehindert worden. Der Versuch hat dieser Prüfung nicht standgehalten. Die Uni Göttingen weist deshalb öffentlich auf das Erfordernis bundesweiter Bewerbungen hin. Dem ist die Petentin jedoch leider nur bedingt nachgekommen. Seitens der Uni Göttingen wurden die Auswahlkriterien eingehalten. Die Petentin ist dabei leider nicht zum Zuge gekommen.

Ich empfehle - wie ich das auch schon im Ausschuss getan habe; das gilt auch für das Ministerium für Wissenschaft und Kultur - die Entscheidung „Sach- und Rechtslage“. Im Übrigen würden die Mittel, die die Landesregierung erklärt hat bereitzustellen, nichts daran ändern, weil - wie ich schon gesagt habe - eine verwaltungsgerichtliche Entscheidung vorausgegangen ist, dass die Studiengänge im vorklinischen Teil nicht abgebaut werden können bzw. im klinischen Teil aufgestockt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Ich rufe nun die Eingabe 1/09/17 auf. Es geht um Infraschall durch Windkraftanlagen. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Bäumer zu Wort gemeldet. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat geht es um Infraschall. Die Petenten wenden sich gegen die geplante Änderung des Regionalen Raumordnungsprogramms des Landkreises Harburg. Sie befürchten, durch den Infraschall weiterer Windkraftanlagen in ihrer Umgebung in ihrer Gesundheit beeinträchtigt zu werden.

Dazu ist eine umfangreiche Stellungnahme erschienen. Diese kommt am Ende zu dem Ergebnis, dass es bisher keine wissenschaftlichen Un-

tersuchungen gibt, die in Sachen Infraschall und Gesundheitsgefährdung einen begründeten Anfangsverdacht rechtfertigen. Darüber hinaus habe das Landesamt für Umwelt in Bayern festgestellt, dass die im Infraschallbereich liegenden Schallmissionen weit unterhalb der Wahrnehmungsschwelle des Menschen liegen und daher zu keinerlei Belästigungen führen.

Nun sollte man sich bei neu entwickelten Dingen davor hüten, heute schon wissen zu wollen, was alles in Zukunft richtig ist. Ich darf daran erinnern, dass wir in diesem Plenum häufig über Dinge diskutiert haben, von denen man vor 30, 40 oder 50 Jahren gesagt hat, dass es dabei überhaupt keine Gefahr gebe. Heute stellen wir fest, dass die Dinge anders waren. Deswegen wundere ich mich schon, dass die Regierungsmehrheit auf der linken Seite nicht in der Lage war, uns - wir haben im Ausschuss gefordert, das Ganze als „Material“ zu überweisen - zuzustimmen. „Material“ heißt im Grunde nur, dass die Landesregierung aufgefordert wird, das Ganze im Auge zu behalten und zu gucken, ob man nicht vielleicht zu neuen Ideen kommen müsste.

Darüber hinaus habe ich mich gewundert, dass das in der Vergangenheit von Ihnen auf dieser Seite vielfach zitierte Umweltbundesamt in einer Stellungnahme vom 8. Februar schreibt - ich zitiere -:

„Insgesamt besteht ein deutlicher Mangel an umweltmedizinisch ausgerichteten Studienergebnissen zu den Themen Infraschall und tieffrequenter Schall. Für Betroffene ist dies hinsichtlich der Bewertung der Belastung durch Dritte oftmals ein Problem. Das Umweltbundesamt hat daher im Jahr 2011 ein Forschungsvorhaben zu dieser wichtigen Thematik vergeben, das sich mit der Geräuschbelastung durch tieffrequenten Schall, insbesondere durch Infraschall beschäftigt ... Neben der Aufbereitung des aktuellen Wissensstandes sollen wissenschaftlich begründete und praxistaugliche Verfahren zur Erfassung und Bewertung der Wirkungen tieffrequenter Geräusche erarbeitet werden. Dabei soll auch geprüft werden, ob ggf. weitere Forschungsaktivitäten erforderlich sind. Die Forschungsergebnisse werden voraussichtlich 2014 vorliegen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor diesem Hintergrund bin ich verwundert, dass Sie nicht in der Lage sind, die gesamte Eingabe als Material

zu überweisen. Wir bleiben dabei: Für uns ist das „Material“. Ich bitte Sie, auch so abzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Zu derselben Eingabe spricht nun Herr Brammer für die SPD-Fraktion.

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sollten uns darauf besinnen, welche Aufgaben der Petitionsausschuss hat. Hier ist eine Petition mit - das ist keine Frage - berechtigten Besorgnissen bei den Petenten eingegeben worden. Es ist aber nicht unsere Aufgabe, zu sagen, die Landesregierung solle jetzt einmal überprüfen, inwieweit Infraschall irgendwo gefährlich ist.

(Zuruf von der FDP: Warum denn nicht? - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Können Sie sich vielleicht einmal angewöhnen, dass ich hier zu Ende reden kann?

(Weitere Zurufe - Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Jetzt ist es ruhig. Sie können weitersprechen.

Axel Brammer (SPD):

Wir haben uns aus folgendem Grund für „Sach- und Rechtslage“ entschieden:

Zurzeit gibt es keinen Grund für diese Petition. Dort ist noch nichts gelaufen. Der normale Ablauf ist, dass es zunächst eine Planung vor Ort gibt. Die Petenten werden in das Verfahren eingebunden. Sie können ihre Stellungnahmen abgeben. Auch können sie ihre Besorgnisse zum Thema Infraschall anmelden. Dann wird das überprüft und kommt es zu einem Ergebnis.

Das hat es bisher aber nicht gegeben. Erst wenn in diesem Verfahren Fehler auftreten, können sich die Petenten an den Petitionsausschuss wenden.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

So weit zur Sach- und Rechtslage. Deshalb bleiben wir bei „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Zu derselben Eingabe hat sich nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Bajus zu Wort gemeldet. Bitte, Sie haben das Wort!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, in welchem Zusammenhang diese Petition überhaupt steht. Er besteht darin, dass der regionale Raumordnungsplan des Landkreises Harburg derzeit überarbeitet wird und dabei Vorrangflächen für Windkraft ausgewiesen werden sollen. Die Petentin sorgt sich, dass eine Fläche, die sich in ihrer Nachbarschaft befindet, vielleicht irgendwann mit Windkraftanlagen besetzt wird und dann ihre Gesundheit durch Infraschall beeinträchtigt werden könnte.

So weit hat Herr Brammer recht: Das ist ein offenes Verfahren. Der Zeitpunkt für die Petition ist aber eigentlich viel zu früh gewählt. Sie kann ihre Bedenken ja auch vor Ort in die Anhörungen bezüglich des Raumordnungsverfahrens einbringen.

Herr Bäumer, wir können jetzt nicht damit anfangen, das Thema Windkraft so zu bearbeiten, wie Sie es hier machen. Wir wissen heute, dass die Belastungen im Rahmen des gesetzlichen Abstandes - der ist auch hier einzuhalten; auch im Raumordnungsverfahren darf die Fläche nicht näher sein, als die Gesetzeslage es vorsieht - weit unterhalb der Wahrnehmungsschwellen liegen.

(Zuruf von der CDU)

- Lassen Sie mich zu Ende reden!

Auch wissen wir, dass das Thema Infraschall bei Windkraft, wenn wir das mit Infraschall durch Autos und Flugzeuge vergleichen, eher peripher einzuordnen ist.

Sie haben in einem Punkt recht: Grundsätzlich gilt das Vorsorgeprinzip. Wollen wir aber wirklich hier an dieser Stelle wegen dieser Thematik bzw. dieser Petition ein Windkraftmoratorium? - Das kann nicht Ihr Ernst sein!

Ich glaube, Ihnen geht es eigentlich um Folgendes: Sie machen sich nicht Sorgen um die Gesundheit; denn dann würden Sie mit einer entsprechenden Entschließung entsprechende Forschungsvorha-

ben unterstützen. Sie wollen argumentativ damit beginnen, den Ausstieg aus der Energiewende, den Sie bereits auf anderen Ebenen ebenfalls unterlaufen, zu organisieren, weil Sie die Energiewende nicht hinbekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Nehmen Sie das einfach mal hin. Sie bereiten doch längst wieder den Einstieg in den Ausstieg vor. Sie ruinieren damit das Image der Windkraft - und das in unserem Land Niedersachsen! Ich finde, das ist wirklich nicht nachvollziehbar und unverantwortlich.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Insofern kann man an dieser Stelle durchaus „Sach- und Rechtslage“ beschließen. Das Thema Infraschall werden wir trotzdem seriös und anständig bearbeiten.

Ich bitte Sie, Ihre Position an dieser Stelle auch im Sinne unseres Landes und Standortes noch einmal zu überdenken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Zu derselben Petition hat noch einmal Herr Kollege Bäumer das Wort. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das war eben ein sehr gutes Beispiel dafür, wie das Sein das Bewusstsein bestimmt.

Lieber Herr Kollege Bajus, ich weise mit Deutlichkeit zurück, dass wir diese Petition dazu nutzen wollen, um aus der Energiewende auszusteigen.

Ich werfe Ihnen vor, dass Sie nicht in der Lage sind, dem Anliegen der Petenten gerecht zu werden. Sie müssen wissen: Petenten haben ein Problem, und mit diesem Problem wenden sich Petenten an den Landtag, weil sie das Gefühl haben, dass dort Menschen sind, die sich mit ihrem Anliegen vernünftig beschäftigen.

(Beifall bei der CDU)

Zu dem, was Sie hier gerade gemacht haben, will ich einmal sagen - aber vielleicht lag es an der Wärme und daran, dass Sie noch relativ neu im Parlament sind -: Mit dem, was Sie hier gemacht haben, werden Sie dem Anliegen der Petenten aber überhaupt nicht gerecht.

Mir ging es darum, deutlich zu machen, dass im Bereich des Infraschalls ein Problem liegen könnte, das es wert wäre, untersucht zu werden. Das ist das Anliegen der Petenten. Dem Problem, das dort geschildert wird, wollen wir nachkommen, indem wir sagen: Diese Eingabe überweisen wir als Material. - Aber nicht einmal dazu sind Sie in der Lage.

Ich wage hier zu behaupten: Wenn diese Infraschallemissionen von einem Großviehstall ausgehen würden, dann würden Sie uns zustimmen. Bei Windkraftanlagen aber haben Sie ein Problem.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben eine Premiere: Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Bäumer hat sich Herr Watermann gemeldet. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns in jüngster Zeit gemeinsam mit allen Fraktionen darüber unterhalten, wie wir das Petitionsrecht auf einen modernen Stand bringen können.

(Heiner Schönecke [CDU]: Das sehen wir heute! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Ich würde doch erst einmal zuhören. Zwischenrufen können Sie hervorragend. Zuhören ist immer dann gut, wenn man nicht weiß, was ich eigentlich sagen will.

(Zurufe von der CDU)

Also: Wir haben uns darauf verständigt, das Petitionsrecht neu zu gestalten. Wir waren uns im Petitionsausschuss zwischen allen Fraktionen darüber einig, dass das Petitionsrecht oft auch politisch genutzt worden ist. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir künftig mit zwei Berichterstattern arbeiten. Wir haben uns ferner darauf verständigt, dass das Petitionsrecht nicht dazu geeignet ist, bei ganz bestimmten Themen als politisches Instrument missbraucht zu werden.

Das, was Sie hier jetzt machen,

(Zuruf von der CDU: Wir?)

ist leider aber wieder genau das, was wir uns abgewöhnen wollten.

Ich will Ihnen noch einmal erklären, warum das in der Vergangenheit - auch zu Ihren Regierungszeiten - genau andersherum gehandhabt worden ist. Auch Sie haben immer darauf gepocht, dass ein Sachverhalt, bevor er mit „Material“ oder „Berücksichtigung“ beschieden wird, abgeklärt sein muss.

Das, was Sie meinen und wollen, kann man politisch durchaus aufgreifen. Dann darf man es aber bitte nicht über eine Petition aufgreifen, zu der der Einsender auch einen entsprechenden Bericht bekommt,

(Glocke der Präsidentin)

sondern dann muss man das mit einem Entschließungsantrag machen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Watermann, Sie müssen zum Schluss kommen!

Ulrich Watermann (SPD):

Ja. - Es täte gut, wenn Sie wirklich noch einmal darüber nachdenken würden, wie Sie hier im Moment agieren; denn damit schaden Sie dem, was wir eigentlich gemeinsam wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Es antwortet für die CDU-Fraktion Frau Lorberg. Bitte!

Editha Lorberg (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Artikel 17 des Grundgesetzes heißt es:

„Jedermann hat das Recht, sich einzeln oder in Gemeinschaft mit anderen schriftlich mit Bitten oder Beschwerden an die zuständigen Stellen und an die Volksvertretung zu wenden.“

Ich denke, das allein reicht aus, um hier ganz klar deutlich zu machen, dass Petenten jederzeit das Recht haben, sich an uns zu wenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es steht uns sicherlich nicht zu, zu beurteilen, ob es zu früh oder zu spät ist, hier eine Petition einzureichen. Wenn ein Petent das Gefühl hat, dass er sich an uns wenden muss, dann muss er diese Gelegenheit bekommen. Die dürfen wir ihm hier im Parlament auf keinen Fall absprechen. Ich würde Sie herzlich darum bitten, dass Sie das nicht wieder tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Lorberg. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen der Änderungsantrag vorliegt. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über den Änderungsantrag und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe die Eingabe 3376/04/16 auf; das sind die laufenden Nrn. 20 bis 23 der Eingabenübersicht. Es geht hier um die Beschäftigung von sozialpädagogischen therapeutischen Fachkräften.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor. Er lautet auf „Material“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Ausschussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 18/05/17, der laufenden Nr. 29 der Eingabenübersicht. Es geht hier um die Vergabe von Studienplätzen im Fach Humanmedizin.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor. Er lautet auf „Erwägung“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Ausschussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen zur Eingabe 1/09/17, der laufenden Nr. 53 der Eingabenübersicht. Es geht hier um Infraschall durch Windkraftanlagen.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor. Er lautet auf „Material“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Damit beenden wir den Tagesordnungspunkt 26.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

DVB-T als Verbreitungsweg für Fernsehprogramme erhalten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/20 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/217

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Ich lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit wurde dieser Antrag einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Diskriminierung Homosexueller beenden - Vollständige Gleichstellung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft herstellen! - An-

trag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/31 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/257

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Limburg zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dem Ihnen vorliegendem Antrag fordern wir die Landesregierung auf, sich weiterhin auf Bundesebene - gegenwärtig liegt ja ein Antrag im Bundestag vor - für die Öffnung der Ehe für homosexuelle Paare einzusetzen und damit endlich die vollständige Gleichstellung von Homosexuellen in diesem Land zu verwirklichen.

Ich möchte mich bei allen Kolleginnen und Kollegen im Rechtsausschuss für die durchaus konstruktiven Beratungen bedanken, auch wenn es am Ende nicht gelungen ist, zu einem einvernehmlichen Antrag zu kommen.

Der Kollege Dr. Hocker - ich glaube, jetzt ist er nicht im Saal - hat heute Morgen im Rahmen der Aktuellen Stunde behauptet, die Gleichstellung Homosexueller hätte keinen landesrechtlichen Bezug. Dem muss ich deutlich widersprechen. In Niedersachsen gibt es eine Vielzahl von landesrechtlichen Regelungen - u. a. das Beamtengesetz, das wir jüngst reformiert haben -, die auf die Frage nach Ehe, eingetragener Lebenspartnerschaft und homosexueller Lebensgemeinschaft Bezug nehmen. Insofern haben wir auch auf Landesebene - teilweise gesetzlich, teilweise untergesetzlich - ganz erheblichen Nachbesserungsbedarf. Wir wollen Vorschläge zur Beseitigung der Benachteiligung von Homosexuellen im landesrechtlichen Bereich. Auch das fordert der Landtag von der Landesregierung.

Die FDP hat in den Ausschussberatungen - das freut mich ausdrücklich - ihre Zustimmung zu diesem Antrag signalisiert. Der Kollege Dr. Genthe liegt damit durchaus auf einer Linie mit den Vertreterinnen und Vertretern der FDP im Bund.

Die CDU hingegen konnte sich bislang nicht zur Unterstützung unseres Antrages durchringen, ob-

wohl sich ja selbst in der Christlich Demokratischen Union auf Bundesebene mittlerweile die Stimmen mehren, die sagen: Eigentlich gibt es überhaupt keinen sachlichen Grund mehr, warum wir Homosexuellen die Ehe vorenthalten können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der CDU, aus Ihren Reihen auf Bundesebene war in letzter Zeit vermehrt Kritik am Bundesverfassungsgericht zu hören: Die Damen und Herren in Karlsruhe würden ihre Rollen und Kompetenzen überschreiten und sich als Ersatzgesetzgeber aufspielen. - Das Gegenteil ist der Fall. Kritik verdient nicht das höchste deutsche Gericht, meine Damen und Herren, Kritik verdient eine CDU im Deutschen Bundestag, die sich weigert, Verfassungsrecht konsequent umzusetzen, und immer nur dann als Gesetzgeber reagiert, wenn das höchste Gericht sie dazu zwingt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nachdem selbst die CDU eingeräumt hat, dass sie an einer steuerrechtlichen Gleichstellung nicht vorbeikommt, bleibt - als letzter Punkt zur vollständigen Öffnung der Ehe - noch die Frage der Volladoption. Ich muss Ihnen sagen: Wenn es in den Reihen der CDU ernsthaft noch Zweifel gibt, die dahin gehen, dass das irgendwie schädlich für das Kind sein könnte, dann nehmen Sie doch bitte endlich zur Kenntnis, dass das Leben und Aufwachsen von Kindern in gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften in diesem Land seit vielen, vielen Jahren Realität ist und dass es nicht ein einziges Indiz dafür gibt, dass das irgendeinem Kind geschadet hätte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich freue mich, dass sowohl SPD und Grüne als auch FDP in dieser Frage für die Gleichberechtigung stehen. Man kann quasi sagen: Die Ampel steht in dieser Frage auf Grün. Wir werden einen weiteren Schritt in Richtung voller Gleichberechtigung gehen: im Sinne der Bürgerrechte, im Sinne der Demokratie, im Sinne unserer Verfassung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Genthe das Wort. Bitte!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Kollege Limburg, das mit der Ampel nehme ich gerne auf. Ich darf an dieser Stelle zunächst meiner Freude darüber Ausdruck verleihen, dass die rot-grüne Regierungsfraktion eine uralte Forderung des FDP-Bundesverbandes aufgenommen und zu einem Antrag erhoben hat. Vielen Dank dafür!

Ich gehe im Übrigen davon aus, dass das zukünftig auch mit vielen anderen Forderungen der FDP passieren wird, und sehe daher äußerst positiv in die niedersächsische Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Schaun mer mal! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Aber nicht beim nächsten Mal!)

Der Standpunkt der FDP ist klar: Wir treten für eine vielfältige Gesellschaft ein, in der jeder seinen persönlichen Lebensentwurf leben kann. Das heißt, gleiche Pflichten müssen mit gleichen Rechten verbunden sein.

(Beifall bei der FDP)

Daher war es gerade die FDP, die als treibende Kraft dafür war, die verschiedenen Lebenspartnerschaften in vielen Rechtsgebieten gleichzustellen. Ich nenne nur das Beamtenrecht, das Soldatenrecht, das Richterrecht, die Erbschaftsteuer, die Grunderwerbsteuer und das BAföG. Hierbei hat, meine Damen und Herren, diese Bundesregierung mehr vorangebracht als Rote und Grüne jemals.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] - Lachen bei den GRÜNEN - Zuruf)

- Immer mit der Ruhe!

Die Autoren des Grundgesetzes hatten aber gute Gründe, der Ehe eine ganz besondere Stellung zu geben. Eheleute nehmen Verantwortung füreinander wahr. Das tun heute aber auch gleichgeschlechtliche Paare. Sie sind auch bürgerliche Paare.

Das Bundesverfassungsgericht hat in dieser Frage bereits wichtige Entscheidungen getroffen. Der Bundesgesetzgeber wird nun tätig. Die schwarz-

gelbe Koalition in Berlin hat letzte Woche einen Gesetzentwurf vorgelegt, der die Gleichstellung der Lebenspartner beim Ehegattensplitting vorsieht. Die abschließende Lesung im Bundestag erfolgt noch in diesem Monat.

Es ist auch Realität, meine Damen und Herren, dass immer mehr Kinder in Verbindungen leben, bei denen keine Ehe geschlossen wird. Für mich ist Familie aber insbesondere dort, wo Kinder aufwachsen. Die gesellschaftliche Realität hat sich geändert. Darum muss sich auch das Recht ändern. Kinder sind eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, und jeder, der Kinder hat, weiß, dass damit auch finanzielle Fragen einhergehen.

Man hat finanzielle Belastungen, die kinderlose Partnerschaften nicht haben. Es ist daher zwingend, dass die Gesellschaft Partnerschaften mit Kindern steuerlich entlastet, völlig unabhängig davon, welches Geschlecht die Partner haben.

Dabei kann es nicht um die Frage gehen, das Ehegattensplitting gegen eine Form des Familiensplittings auszuspielen. Hier sind Ergänzungen gefragt. Daher darf die in diesem Antrag geforderte Gleichstellung der Partnerschaftsentwürfe nicht die Endstation der Entwicklung sein. Der nächste Schritt muss die Entlastung und Gleichstellung aller sein, die sich um die gesamtgesellschaftliche Aufgabe Kinder kümmern und sorgen.

Es muss die Aufgabe des Staates sein, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass alle Verantwortungsgemeinschaften funktionieren können. Aus diesem Grund werden wir dem Antrag als *einen* Schritt in die richtige Richtung zustimmen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Genthe. - Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Rühl das Wort. Bitte schön!

Kathrin Rühl (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Genthe, ich glaube, wir müssen noch einmal darüber reden, wer das Lebenspartnerschaftsgesetz 2001 eingeführt hat. Das war nicht die FDP, sondern das war Rot-Grün.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, von diesem Landtag geht heute ein positives Signal für die Gleichstellung von gleichgeschlechtlichen Paaren aus. Wir wollen die Diskriminierung von Homosexuellen endlich beenden. Wir wollen die Ehe öffnen, auch für diejenigen unter uns, deren Partner oder Partnerin dasselbe Geschlecht hat wie sie selbst. Wir wollen, dass diejenigen, die die gleichen Pflichten übernehmen, auch die gleichen Rechte kriegen. Nur das ist fair.

Gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften gehören im Deutschland des Jahres 2013 zur Lebenswirklichkeit, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei ist Homosexualität beileibe keine Modeerscheinung. Es hat sie immer gegeben, und es wird sie immer geben. Der Unterschied zu früher, der Punkt, an dem wir uns weiterentwickelt haben hin zu mehr Offenheit, zu mehr Toleranz und zu mehr Menschlichkeit, ist der, dass sich die Paare heute nicht mehr zu verstecken brauchen.

Für die meisten gleichgeschlechtlich orientierten Menschen ist es trotzdem mehr als schwer, sich erst einmal selbst mit der eigenen Orientierung auseinanderzusetzen und das dann auch noch nach außen zu tragen: Wie reagiert die Familie? Freunde? Kollegen? Wie reagieren die Eltern der Schüler, wenn es sich um eine Lehrerin oder einen Lehrer handelt? - Diese Sorgen sind nicht unberechtigt.

Ich glaube, wir alle wissen, wie das Thema Homosexualität an Stammtischen behandelt wird. Umso mehr ist es eine Verpflichtung für uns als Politik, denen, die wie alle anderen auch einfach nur ein ganz normales Leben führen wollen, unnötige Hürden aus dem Weg zu räumen und die Diskriminierung zu beenden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Bundesverfassungsgericht hat mittlerweile mehrfach die Ungleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft für verfassungswidrig erklärt, zuletzt vor knapp zwei Wochen in Bezug auf das Ehegattensplitting; Herr Dr. Genthe hat es erwähnt.

Ihnen wird nicht verborgen geblieben sein, dass wir als SPD das Ehegattensplitting grundsätzlich abschaffen wollen, weil es nicht mehr in unsere moderne Gesellschaft passt. Aber solange es das

Ehegattensplitting für die Ehe zwischen Mann und Frau gibt, muss es das Ehegattensplitting auch für Ehen zwischen Mann und Mann und zwischen Frau und Frau geben. Es gibt keinen vernünftigen Grund, denen, die die gleichen Pflichten wie Eheleute haben, nicht auch die gleichen Rechte zuzugestehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin Rühl! - Lassen Sie eine Frage der Kollegin Schwarz zu?

Kathrin Rühl (SPD):

Das ist meine zweite Rede. Ich würde sie, ehrlich gesagt, am liebsten einfach zu Ende führen.

(Beifall)

Genauso sehen wir es bei der Adoption. Es gibt in unserer Gesellschaft mittlerweile so viele verschiedene Formen von Familien: Es gibt verheiratete und unverheiratete Eltern, es gibt Alleinerziehende, es gibt Patchworkfamilien in jeder Form, mit homosexuellen und mit heterosexuellen Eltern, es gibt Familien mit adoptierten und mit leiblichen Kindern - und Kombinationen von allem.

Warum maßt man sich an zu sagen: „Eine lesbische Frau kann zwar selbst ein Kind bekommen, und ein schwuler Mann kann zwar ein Kind zeugen und erziehen, aber adoptieren dürfen sie keines.“? - Im Mittelpunkt muss doch immer einzig und allein das Kindeswohl stehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Wenn sich ein gleichgeschlechtliches Paar nach reiflicher Überlegung für eine Adoption entschieden hat und sich dafür entschieden hat, einen kleinen Menschen bei sich aufwachsen zu lassen, dessen leibliche Eltern ihn nicht bei sich behalten können oder wollen, und wenn das zuständige Jugendamt das Ganze prüft und entscheidet: „Ja-wohl, bei diesem Paar ist das Kind hervorragend aufgehoben.“, wer sind dann wir, dass wir sagen: „Das wollen wir nicht, weil uns die sexuelle Ausrichtung nicht passt.“?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, ich weiß, dass diese Frage eine sehr schwierige für Sie ist und dass die Ehe zwischen Mann und Frau ein elementarer Bestandteil Ihres konservativen Weltbildes ist. Aber dadurch, dass wir die gleichgeschlechtliche Ehe mit der herkömmlichen Ehe gleichstellen, nehmen wir niemandem etwas weg. Die Ehe zwischen Mann und Frau wird nicht abgeschafft, und sie wird nicht geschwächt, sondern lediglich erweitert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein großer Konservativer, Lord Salisbury, ehemals Premierminister, hat einmal gesagt, es sei das Wesen des Konservatismus, Veränderungen zu verzögern, bis sie harmlos geworden seien. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU-Fraktion, gleichgeschlechtliches Leben in der Bundesrepublik des Jahres 2013 ist gesellschaftliche Realität. Schwule und Lesben, die miteinander leben und füreinander einstehen wollen, sind ein Teil dieser Gesellschaft. Die Gleichstellung von homosexuellen Lebenspartnerschaften *ist* harmlos. Sie brauchen diesen Fortschritt also nicht zu verzögern.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Rühl. - Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Ross-Luttmann das Wort. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mich eingangs ganz herzlich für die konstruktive Diskussion im Rechtsausschuss, aber auch hier im Plenum bei der Aktuellen Stunde bedanken; denn wir müssen uns über eines im Klaren sein: Wir reden hier über Menschen, die gleichgeschlechtlich zusammenleben wollen. Wir stellen uns die Frage: In welchen Bereichen müssen wir noch zur rechtlichen Gleichstellung kommen?

Wir sollten davon ausgehen, dass es sich niemand aussucht, schwul zu sein. Wir wissen, dass niemand, der schwul ist, es sich leicht macht, sich zu seinem Schwulsein zu bekennen, und wir wissen, dass viele Menschen auch heute noch aus ganz

unterschiedlichen Gründen ein großes Problem haben, sich zu ihrem Schwulsein zu bekennen. Manchmal sind das auch familiäre Gründe, wenn beispielsweise Familien in einer Ehe zusammenleben und einer von beiden Partnern erkennt, dass er schwul ist: Wie soll er sich verhalten? Wie soll er sich dazu bekennen? Wie gelingt es dann, seine kleine Familie auch noch halbwegs zusammenzuhalten? - Viele Fragen, ein sehr, sehr schweres, ein sehr, sehr ernstes Thema.

Angesichts der jüngsten Proteste in Frankreich, als Hunderttausende auf die Straßen gingen, um gegen Hollandes Gesetz zu protestieren, glaube ich, dass wir hier im Landtag gut beraten sind, dafür Sorge zu tragen, dass die Gesellschaft nicht gespalten wird, dass es in der Gesellschaft keinen Bruch gibt, sondern dass Schwulsein, Homosexualität und das Zusammenleben in einer gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaft als etwas völlig Selbstverständliches und nichts Unnatürliches angesehen wird.

(Beifall bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In diesem Sinne hat der Landtag 2007 eine Entschließung verabschiedet, in der er die Landesregierung aufgefordert hat, ein Gesetz zur Gleichstellung vorzulegen. Dieses Gesetz ist vorgelegt und auch verabschiedet worden. Damit ist deutlich gemacht worden, dass der Landtag ernst gemacht hat mit dem, wozu er selbst die Gesetzgebungsbezugnis hat.

Darüber hinaus beinhaltet Ihr Antrag eine Forderung an den Bund. Wenn man sich anschaut - Herr Genthe hat es ausgeführt -, in welchem Rahmen der Bund jetzt schon deutliche Verbesserungen für homosexuelle Lebenspartnerschaften geschaffen hat, dann bleiben nach meinem Kenntnisstand nur noch die beiden Bereiche Ehe und Adoptionsrecht über.

Nun sind wir eine große Volkspartei, und auch in der Gesellschaft ist dieses Thema immer noch umstritten. Wir haben in unserer Fraktion sehr lange darüber diskutiert, weil wir uns auf der einen Seite völlig einig sind, dass niemand jemanden diskriminieren möchte, weil wir uns völlig einig sind, dass das verfassungsrechtlich abgesicherte Gleichheitsgebot auch für jeden und jedermann gilt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der anderen Seite sind wir uns aber genauso sicher, dass der Artikel 6 unseres Grundgesetzes,

der Ehe und Familie unter den besonderen Schutz des Staates stellt, eine sehr, sehr hohe Priorität hat. Hier gilt es sehr genau abzuwägen, was der besondere Schutz von Ehe und Familie bedeutet. Und: Nach unserem christlich-europäischen Verständnis versteht man unter Ehe im Allgemeinen die biologische Form des dauerhaften Zusammenlebens von Mann und Frau.

Für uns alle hier im Landtag stellt sich jetzt die Frage, inwieweit man die Ehe für eingetragene Lebenspartnerschaften öffnen will. Ich möchte an dieser Stelle eines ganz besonders und ganz bewusst hervorheben: Für uns als CDU ist das Rechtsinstitut der Ehe unantastbar. Den besonderen Schutz, unter den der Staat Ehe und Familie stellt, gilt es zu wahren.

(Beifall bei der CDU)

Ich weiß, dass ich auch in meiner ersten Plenardebatte zu diesem Thema über den besonderen Schutz der Ehe gesprochen habe und dass damals der Zwischenruf „Das sehen wir auch so!“ kam.

Nun habe ich ein bisschen im Internet gesucht, und dabei ist mir eine Pressemitteilung des Bundesvorstands der Grünen Jugend mit dem Beschluss „Wir wollen die Ehe abschaffen“ in die Hand gefallen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist mit uns nicht zu machen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber hier geht es ja um die Frage, inwieweit wir die Ehe für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften öffnen möchten.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Frau Kollegin, steht das in der Entschließung?)

Wir haben das in unserer Fraktion ausgiebig und sehr sachlich diskutiert und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass wir bei dieser Frage, die als Kernfrage auch unsere christliche Wertevorstellung betrifft, die Abstimmung freigeben wollen.

(Beifall)

Wir werden als frei gewählte Abgeordnete über Ihren Antrag abstimmen. Jeder ist bei dieser Abstimmung seinem Gewissen unterworfen. Und bitte nehmen Sie es der CDU ab: Uns ist es wichtig, dass vor dem Gesetz jedermann gleich ist.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Ross-Luttmann. - Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Rundt das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ross-Luttmann, vielen Dank für Ihre Worte. Ich denke, sie haben uns allen gutgetan und werden uns auch bei der Meinungsbildung helfen.

Meine Damen und Herren, vor etwa drei Monaten, in der Landtagssitzung im März 2013, gab es hier eine Aussprache über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Normalität statt schrille Minderheit - Ehe auch für Homosexuelle“. Damals stand die Debatte unter dem Eindruck des kurz davor ergangenen Beschlusses des Bundesverfassungsgerichts, die sogenannte Sukzessivadoption, also das Adoptionsverbot eines von einer Lebenspartnerin adoptierten Kindes, für verfassungswidrig zu erklären.

Inzwischen hat das Bundesverfassungsgericht auch entschieden, dass die Ungleichbehandlung von Ehen und eingetragenen Lebenspartnerschaften im Einkommensteuerrecht verfassungswidrig ist. Das heißt auch, dass solange, bis die entsprechenden Vorschriften neu gefasst sind, Übergangsweise die bestehenden Regelungen zum Ehegattensplitting angewendet werden können, und das rückwirkend ab 1. August 2001, also bis zu dem Tag, an dem der Gesetzgeber lesbischen und schwulen Paaren das Eingehen einer eingetragenen Lebenspartnerschaft ermöglicht hat.

Ich bin der festen Überzeugung, dass dem Ehegattensplitting nicht die Zukunft gehört, und setze mich u. a. aus gleichstellungspolitischen Gründen für seine Abschaffung ein. Deshalb meine ich, dass die Ausweitung des Splittings auf Lebenspartnerschaften nur ein Zwischenschritt sein kann, allerdings ein außerordentlich wichtiger.

Ich freue mich, dass sich Bundestag und Bundesrat noch vor der Sommerpause mit der gesetzlichen Umsetzung der Gleichstellung von eingetragenen Lebenspartnerschaften im Einkommensteuerrecht befassen werden. Ich bin zuversichtlich, dass die Bundesregierung nicht nur den Beschluss des Bundesverfassungsgerichtes umsetzt, sondern ich hoffe auch, dass es auch darum geht, keine halben Sachen zu machen: Zeitgleich müssen ähnliche Regelungen, die im direkten Zusammen-

hang mit der Einkommensteuer stehen, die Abgabenordnung, das Wohnungsbauprämienengesetz, das Gesetz zur Riester-Rente usw. geändert werden.

Wenn, wie erhofft, die rechtliche Ungleichbehandlung im Steuerrecht der Vergangenheit angehört, dann bleibt als nächster wichtiger Schritt - auch das ist bereits genannt worden - die Änderung des Adoptionsrechtes und die Öffnung der Ehe.

(Zustimmung bei der SPD)

Um weiteren Geschichtsklitterungen vorzubeugen, möchte ich folgende kleine Geschichte aus dem Niedersächsischen Landtag erzählen: Es war schon 1992 bei einer so genannten Aktion „Standesamt“, als der damalige Sozialminister Walter Hiller die Gleichstellung der Partnerschaften homosexueller Paare mit der Ehe gefordert hat.

Seitdem ist viel Zeit vergangen und hat sich auch gesellschaftlich vieles gewandelt. Wenn man sich die heutigen Zahlen vergegenwärtigt: 74 % der Bevölkerung wollen die eingetragene Lebenspartnerschaft mit der Ehe gleichgestellt haben, 21 % wollen dies nicht.

Ich komme zum Schluss. Was wir brauchen, ist eine Kultur von Wertschätzung, Akzeptanz, Freude an der Vielfalt und Begegnung mit denjenigen, die dem einen oder anderen auf den ersten Blick etwas merkwürdig erscheinen.

In diesem Zusammenhang will ich hier auch all jenen Kräften eine ganz klare Absage erteilen, die sich, dem Wähler sei Dank, außerhalb dieses Hauses bewegen, die, sehr aktuell, auf menschenverachtende Art und Weise Menschen mit anderer sexueller Orientierung, wie Homosexuelle, Bi-, Trans- oder Intersexuelle, diffamieren. Diese Menschen sind unsere Freunde. Sie sind ein wertvoller Teil unserer Lebenswelt - anders, als man dies von den rechtsextremen Kreisen sagen kann, die diese diffamieren.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, dem Antrag eine möglichst breite Zustimmung zu gewähren. Wir als Sozialministerium wollen mit einer landesweiten Kampagne gemeinsam mit Verbänden und Gruppen dazu beitragen, ein noch bunteres und lebendigeres Niedersachsen zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich darf die Beratung schließen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist mit Mehrheit gefolgt worden. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

a) **Den Niedriglohsektor zurückdrängen - Initiative zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/28 - b) **Faire Arbeitsbedingungen schaffen - Leistungsbereitschaft der Gesellschaft honorieren** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/233

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Schminke. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Wenn einige noch den Raum verlassen möchten, so können sie das gerne tun. - Ich danke Ihnen für die eingekehrte Ruhe. Jetzt hat Herr Kollege Schminke das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Deutschland ist ein gesetzlicher Mindestlohn nicht mehr aufzuhalten. Man darf inzwischen sogar die Hoffnung haben, dass die CDU nach der Sprachakrobatik der letzten Monate nun doch zur Einsicht gelangt ist und ein flächendeckender gesetzlicher Mindestlohn, vielleicht auch in anderer Form, eingeführt werden kann.

Herr Toepffer, Sie sind mit Ihren Mitstreitern ein Stück auf uns zugegangen, und das erkennen wir auch an. Aber das reicht nicht. Denn an der entscheidenden Stelle sind Sie stehengeblieben, nämlich dort, wo Sie auf die Tarifpartner setzen, die nach Ihrem CDU-Verständnis den Mindestlohn aushandeln sollen. Aber genau das funktioniert seit vielen Jahren nicht, und darum haben wir so schlimme Verhältnisse, Herr Toepffer. Deshalb müssen wir genau das ändern.

Wenn das Aushandeln der Tarife durch die Tarifpartner in der Vergangenheit funktioniert hätte, dann bräuchten wir heute nicht mit einem Mindestlohn einzugreifen; denn dann würde ja der Anlass fehlen. Aber die Verhältnisse sind leider anders. Unser Eingreifen ist dringend nötig. Ein Mindestlohn von 8,50 Euro wäre für über 5 Millionen Menschen bereits eine deutliche Einkommensverbesserung.

Das vergessen Sie. Stattdessen arbeiten Sie mit der Argumentation, dass Sie die Tarifautonomie schützen wollen. Diese Argumentation kommt aus der Propagandaabteilung der Leihstimmenpartei FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber was aus der Abteilung kommt, ist grundsätzlich gegen Arbeitnehmer gerichtet, und dem darf man keinen Glauben schenken. Das bringen wir unseren Kindern bereits im Kindergarten bei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der FDP)

Niemand stellt die Tarifautonomie infrage, schon gar nicht Ronald Schminke. Die Tarifautonomie ist uns als SPD heilig. Wenn Sie mit der Bibel unterm Kopfkissen einschlafen, dann liegt da bei mir das Tarifvertragsgesetz - weil ich das wertschätze, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Heiterkeit und Zurufe von der CDU: Donnerschlag! - Das wollen wir sehen!)

Lieber Herr Toepffer, mit Ihrem Antrag haben Sie sich an dem Thema Mindestlohn so richtig abgearbeitet. Ihnen stehen auch noch die Schweißperlen auf der Stirn. Aber vielleicht ist es ja auch Angstschweiß. CDU und Mindestlohn - da ist leicht vorstellbar, dass es zu Schweiß auf der Stirn kommt. Aber um einen anständigen Stallgeruch zu bekommen, können Sie doch nicht mit einem Regenschirm duschen gehen!

(Heiterkeit)

Das wird nichts. Und so ist das auch mit Ihrem Antrag: Den Anschein erwecken, aber tatsächlich nichts verändern. So geht das nicht! Das Vokabular, das Sie in Ihrem Antrag verwenden, hat sich nicht geändert. Deswegen können wir Ihrem Antrag auch nicht zustimmen. Er ist nicht sauber.

Der flächendeckende gesetzliche Mindestlohn muss kommen. Deutschland wird von europäischen Partnerländern inzwischen als Niedriglohnland gezeißelt. Wenn ich das höre, geht mir der Hut hoch. Es bedarf schon etwas größerer Anstrengungen, um auf europäischer Ebene die Anerkennung zu bekommen, die wir verdienen. Wir müssen die prekäre Beschäftigung mit allen Mitteln bekämpfen und vollschichtig arbeitenden Menschen anständigen Lohn gewähren. 8,50 Euro sind nur der Einstieg.

Wenn man die ausbeuterischen Zustände speziell in der Fleischbranche sieht, dann müssen einem doch die Glocken läuten, Herr Toepffer.

(Heiterkeit)

- Die Alarmglocken!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Schminke, bedenken auch Sie bitte Ihr Vokabular.

(Heiterkeit)

Ronald Schminke (SPD):

Unser Wirtschaftsminister Olaf Lies hat sich der Sache angenommen. Wir begrüßen seine Aktivitäten ausdrücklich, zumal allein in Niedersachsen mehr als 30 000 Beschäftigte in der Fleischindustrie arbeiten und ca. 90 % über Werkverträge von Ausbeutung betroffen oder bedroht sind. Da werden maximal 4 bis 5 Euro gezahlt, und das ist schlimm. Auch andere typische Niedriglohnbereiche sind betroffen, so z. B. das Taxigewerbe, das Frisörhandwerk, die Gastronomie, die Wachdiens-

te - selbst hier im Haus -, der Kosmetikbereich, die Wäschereien und die Pflege.

Meine Damen und Herren, wir subventionieren diese Niedriglohnbereiche seit 2005 mit insgesamt über 50 Milliarden Euro. Solche Zustände sind untragbar geworden. Daran müssen wir zwingend etwas ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine klare Kante und klare Regeln auf dem Arbeitsmarkt - so wie im Straßenverkehr auch. Dazu zählt auch, dass wir grundsätzlich nur noch denjenigen Unternehmen Fördergelder gewähren, die sich innerhalb klarer Regeln anständig bewegen. Die Beschäftigung von Leiharbeitnehmern zu 5 und 6 Euro schließt eine Förderung jedenfalls aus; so etwas wollen wir dann nicht mehr unterstützen.

Wir wollen Millionen Menschen aus dem Bittstellerum herausholen, so wie die Politrentner Heiner Geißler und Norbert Blüm das in allen Talkshows erklären. Aber Ihre politisch aktiven Parteifreunde sprechen hier eine andere Sprache. Diese Rollenteilung ist scheinheilig und stößt ganz übel auf, meine Damen und Herren. Deshalb benennen wir das auch deutlich.

Die FDP muss auch nicht den Armutsbericht verändern, nur weil darin die nackte Wahrheit sichtbar wird. Verändern Sie mit uns endlich die menschenunwürdigen Zustände, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihr Geschäftsmodell der Lohndrückerei ist ein Auslaufmodell. „Der Markt regelt alles“, sagen Sie, und „sozial ist, was Arbeit schafft“. Wir wissen, wohin uns diese neoliberalen Weisheiten gebracht haben. Wir wollen, dass man von guter Arbeit auch leben kann und nicht als Bittsteller in der Schlange vor einer Suppenküche stehen muss. Das unterscheidet uns.

Zum Schluss wende ich mich noch unserem positiven Antrag zu. Ich möchte noch einmal dafür werben, dem bundesweiten flächendeckenden Mindestlohn zuzustimmen. Wir unterstützen den Beitritt Niedersachsens zu dieser Bundesratsinitiative. Es ist an der Zeit, dass ordnungspolitisch gehandelt wird.

Die Arbeitnehmer in Deutschland sind gut ausgebildet, und wir glänzen mit unseren Qualitätspro-

dukten auf den Weltmärkten. Aber dazu passen nun einmal nicht Begriffe wie „Niedriglohn“, „Minijob“, „Ein-Euro-Job“ und „Aufstockerleistungen“. Qualität hat ihren Preis und menschenwürdige Löhne allemal verdient.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, kommen Sie zur Vernunft, zeigen Sie Courage, durchbrechen Sie die Fraktionsdisziplin, folgen Sie Ihrem Gewissen, und stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schminke. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Toepffer das Wort. Bitte schön!

Dirk Toepffer (CDU):

Lieber Kollege Schminke, irgendwann schaffen Sie es noch und machen mich wirklich sprachlos.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nachdem Sie die letzte Beratung zu Ihrem Antrag mit der Erklärung begonnen hatten, Sie hätten sich von mir über Jahre gedemütigt gefühlt, und nachdem Sie dann die armen Kollegen von der FDP bedroht haben, sie müssten für ihren krankhaften Deregulierungswahn bluten, fühlte ich mich an die Aussage erinnert, die Herr Poppe gestern in der Schuldebatte gemacht hat, nämlich: Die SPD richtet sich nicht an die Schenkelklopfer. - Herr Poppe, ich sage Ihnen: Bei allen Ihren Kollegen ist das noch nicht angekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Ihnen liegt ein Antrag der CDU-Fraktion vor, der sich etwas weitergehend mit dem Thema soziale Gerechtigkeit in diesem Land beschäftigt.

In ihm wird zunächst der Missbrauch von Werkverträgen angesprochen. Dazu hat der Kollege Limburg heute in der Aktuellen Stunde gesagt, dass Wirtschaftsminister Lies dieses Problem endlich entschieden habe. - Lieber Herr Lies, er meinte sicherlich, dass Sie sich um das Problem gekümmert haben. Das tun Sie seit Jahren, das konzedere ich. Aber entschieden im Sinne von „gelöst“ haben Sie das Problem noch lange nicht. Dafür

werden Sie unsere Hilfe brauchen, und die sagen wir Ihnen bei diesem Thema auch zu.

(Helge Limburg [GRÜNE]: „Entschieden angeht“, habe ich gesagt! Lesen Sie es einmal nach!)

- Sie können das ja nachher noch richtigstellen.

Des Weiteren beschäftigt sich der Antrag mit dem Thema betriebliche Gesundheitsförderung, Rente mit 67. Wir stellen einfach fest: Es gibt Menschen in diesem Land, die bis 67 arbeiten müssen. Wir müssen das demnächst auch,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, seit gestern!)

aber unser Job ist körperlich sicherlich etwas einfacher als der vieler anderer Menschen, die auf eine aktive Gesundheitsförderung hoffen müssen.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Wir wollen ferner die Gleichstellung in der Mütterrente; denn es ist nicht einzusehen, dass die Erziehungsleistung einer Mutter, die ein Kind vor 1992 bekommen hat, weniger stark gewesen sein soll als die Erziehungsleistung einer Mutter, die ein Kind nach 1992 bekommen hat.

Wir wollen eine Mindestrente oberhalb der Grundsicherung, damit niemand, der ein Leben lang gearbeitet hat, am Ende seines Erwerbslebens auf staatliche Transferleistungen angewiesen ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Und, meine Damen und Herren, wir wollen den Abbau der kalten Progression, damit die Menschen dann, wenn sie für ihre Arbeit mehr Geld bekommen, dieses Geld auch tatsächlich im Geldbeutel behalten und nicht an den Staat abgeben müssen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber nun zum Mindestlohn. Herr Schminke, Sie haben ja konzediert, dass wir uns da ein bisschen angenähert hätten. Tatsächlich haben wir uns sehr weit angenähert. Ich will es noch einmal klarstellen. Was wir als CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag wollen und was wir auch in der Borkumer Erklärung formuliert haben, ist Folgendes. Wir wollen einen gesetzlichen Mindestlohn für alle Branchen flächendeckend in ganz Deutschland.

Herr Schminke, Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass es einige Jahre gedauert hat, bis wir diese

Position gefunden haben. Darüber würde ich aber nicht allzu sehr frohlocken. Ich muss mir nur unseren Wirtschaftsminister angucken. Vor fünf Jahren ist er mit der Forderung nach einem politischen Mindestlohn vehement gestartet. Danach war er dann zeitweise beim Thüringer Modell - etwas ganz anderem; Thüringen lehnt den politischen Mindestlohn ab. Und jetzt ist er bei einer Bundesratsinitiative, die letztendlich auch wieder einen politischen Mindestlohn will.

Herr Lies, Herr Schminke, Sie müssen sich irgendwann einmal entscheiden, was Sie wirklich wollen. Aber ich denke, wir sollten uns jetzt erst einmal der Frage zuwenden, wie der Mindestlohn aus unserer Sicht konstruiert sein sollte.

(Ronald Schminke [SPD]: Was wollen Sie denn?)

- Das kann ich Ihnen sagen. Schauen wir doch einmal in die Länder, die einen solchen Mindestlohn bereits seit vielen Jahren haben. Blicken wir z. B. nach Frankreich. Frankreich hat den Mindestlohn seit 1955. Der Unterschied zu dem, was wir wollen, ist, dass dort die Regierung den Mindestlohn festlegt.

(Ronald Schminke [SPD]: Über 11 Euro!)

Jetzt will ich Ihnen einmal sagen, was die - nicht unbedingt CDU-nahe - Hans-Böckler-Stiftung in einer Untersuchung aus dem Januar 2003 zu diesem Mindestlohn in Frankreich schreibt. Hören Sie zu, Herr Schminke!

„Ein bemerkenswertes Merkmal des Mindestlohns in Frankreich ist seine politische Sensitivität - sowohl was seine allgemeine symbolische Rolle betrifft, als auch hinsichtlich seiner Anfälligkeit für politische Manipulation.“

Des Weiteren wird in dieser Studie ausgeführt, dass der Mindestlohn in Frankreich mittlerweile die Rolle spielt, die bei uns die Forderung nach Steuerensenkungen hat - das sei reiner Populismus.

Und genau das, Herr Schminke, wollen wir eben nicht. Wir wollen keinen politischen Mindestlohn. Ich will nicht mit Ihnen in diesem Parlament darüber diskutieren, welcher Lohn angemessen ist. Das können andere wesentlich besser entscheiden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt im Übrigen auch nicht wenige - das steht allerdings nicht in der Studie -, die sagen, dass dieser politisch festgelegte Mindestlohn, den wir aus Frankreich kennen, dazu geführt hat, dass die dortige Jugendarbeitslosigkeit weit über der Jugendarbeitslosigkeit liegt, die wir hier in Deutschland haben.

Und nun kommen Sie mit dieser Bundesratsinitiative. Weil Sie deren Inhalt nicht näher ausgeführt haben, will ich das einmal tun. - Im Übrigen haben einige Ihrer Parteifreunde dieses Problem durchaus erkannt und sagen: Eigentlich wollen wir gar keinen politischen Mindestlohn.

(Gabriela König [FDP]: Genau!)

Malu Dreyer (SPD) hat am 1. März 2013 im Bundesrat ausgeführt - als sie diese Bundesratsinitiative, für die Sie sich hier stark machen, begründet hat -:

„Wir wollen - um dieser Mär gleich ein Ende zu bereiten - keinen politisch festgesetzten Mindestlohn.“

So weit sind Ihre Freunde in Rheinland-Pfalz schon.

Gucken Sie sich bitte einmal an, was in der Bundesratsinitiative steht. Es soll eine Kommission gebildet werden, bestehend aus neun Personen: drei aus dem Arbeitgeberlager, drei aus dem Arbeitnehmerlager und drei quasi Neutrale, von denen jeweils einer von Arbeitnehmern, einer von Arbeitgebern und einer von beiden benannt wird. - So weit, so gut.

Aber dann kommt der Kasus Knaxus. Es heißt zwar weiter, dass die Kommission am Ende einen Mindestlohn vorschlägt. Aber wer entscheidet letztlich, ob dieser auch wirklich umgesetzt wird? - Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, aber nicht die Kommission! - Das, Herr Schminke, ist eine Mogelpackung, das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wesentlich ehrlicher war hier der Kollege Sellering (SPD), Ministerpräsident von Mecklenburg-Vorpommern. Er kommt in dem Protokoll über die o. g. Sitzung des Bundesrats an dritter Stelle. Das, was er gesagt hat, muss man dreimal lesen, um es zu verstehen. Aber auf der Website des Bundesrats lesen Sie die Einschätzung derjenigen Leute, die ihn gehört haben. Und die sagen: Den darf man so verstehen, dass man die Festlegung des Mindestlohns eben nicht der Tarifautonomie überlassen darf.

Herr Schminke, es gibt ein weiteres Land in Europa, das ein relativ erfolgreiches Modell für einen Mindestlohn hat. Das ist Großbritannien. In Großbritannien gibt es auch eine Kommission, und ich räume ein, dass auch dort die Regierung die Möglichkeit hat, vom Votum dieser Kommission abzuweichen. Aber das tut sie praktisch nie!

Die Hans-Böckler-Stiftung hat auch dieses Modell durchleuchtet. Im Ergebnis besagt ihre Studie Folgendes: Das Mindestlohn-Modell in Großbritannien hat viele Erfolgsfaktoren, aber der größte Erfolgsfaktor ist, dass die Regierung keinen Gebrauch von ihrer Möglichkeit macht, etwas abzuändern, sondern dass sie das übernimmt, was die Kommission vorschlägt.

Genau das, Herr Schminke, wollen wir auch. Sie sollten das auch wollen! Und wenn Sie diesen Punkt endlich erreicht haben, dann können wir vielleicht auch einmal wirklich in der richtigen Richtung zusammenarbeiten.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ronald Schminke [SPD]: Also Stillstand! Weiter gar nichts!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Kollege Toepffer. - Das Wort hat Gabriela König von der FDP-Fraktion.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Toepffer, was Sie beschrieben haben, könnten wir durchaus mittragen - wenn man denn wüsste, dass es klappt. Aber dass es tatsächlich klappt, daran haben wir ganz starke Zweifel.

Richtig ist nämlich, dass der Mindestlohn fast nirgendwo mehr Berücksichtigung findet. Wir haben derzeit einen Jobmangel. Unser Problem sind nicht die Arbeitsplätze, sondern die Menschen, die die Arbeitsplätze besetzen sollen. Und hier beobachten wir genau das Gegenteil. Wir suchen und suchen, aber finden niemanden, der diesen Beschäftigungen nachgehen will. Da geht es überhaupt nicht mehr um die Lohnfindung und erst recht nicht um einen Mindestlohn, der unter 8,50 Euro liegt. Ein Mindestlohn spielt da überhaupt keine Rolle.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Zukünftig werden die Lohnverhandlungen ganz anders aussehen. Zum Teil werden sie ja auch schon so praktiziert. Dabei geht es dann um Fra-

gen wie: Wie stellt sich der Unternehmensstandort dar? Wie geht man mit Heimarbeit um? Wie lässt sich die Arbeitszeit flexibilisieren? Wie kann man die Kinderbetreuung mit einbeziehen? Gibt es eine Betriebsrente? - Das sind die Faktoren, die im Moment in der Diskussion stehen. Die Frage des Mindestlohns ist davon, mit Verlaub, weit entfernt. Da geht keiner mehr ran.

(Ronald Schminke [SPD]: Wenn keiner rangeht, schadet es doch nichts!)

Und wenn ich mir dann jeden Tag anhören muss, was von der linken Seite z. B. zur Fleischindustrie gesagt wird - - -

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Eine Sekunde, bitte, Frau König! - Herr Kollege Schminke, Sie hatten bereits das Wort. Ich möchte Sie bitten, sich zurückzuhalten. Zwischenrufe sind immer gut, aber ich glaube, jetzt reicht es auch. Ich bitte Sie, ein wenig mehr Zurückhaltung zu üben. - Vielen Dank.

Gabriela König (FDP):

Zu den Ausreißern, die Sie immer wieder anführen, kann ich nur sagen: Wir haben eine ganze Menge gesetzlicher Möglichkeiten, die wir da nutzen könnten, um diesen Betrieben Sanktionen aufzuerlegen, um diese Betriebe an die Kandare zu nehmen. Aber darüber wird nicht mit einem einzigen Wort gesprochen - egal, was es sein könnte: das Betriebsverfassungsgesetz, das Mindestarbeitsbedingungengesetz usw. Da gibt es eine Fülle von Materialien, die wir nutzen können, die jetzt im Gesetz verankert sind und die keiner wirklich vollzieht. Im Prinzip werden Dinge angewandt, die gar nicht interessieren.

Deswegen bin ich der Meinung, dass wir zuerst einmal dort anfangen müssen. Diese 8,50 Euro spielen bei wenigen Menschen überhaupt noch eine Rolle. Langzeitarbeitslose, die letztendlich über Minijobs und Aushilfsjobs in der Arbeitsfindung sind, sind kurzfristig in dieser Situation. Innerhalb eines Jahres sind sie aus dieser Maßnahme heraus, weil sie dann in ein vernünftiges Arbeitsverhältnis hineingewachsen sind und einen vernünftigen Lohn bekommen.

Wir sind die letzten, die gegen einen Mindestlohn sind. Aber der Mindestlohn darf nicht gesetzlich festgelegt werden.

Er ist branchenspezifisch unterschiedlich. Ich bin dagegen, Gleichmacherei in einem Bereich zu betreiben, in dem es keine Gleichmacherei geben darf. Dazu ist unsere Wirtschaft viel zu vielfältig und viel zu flexibel.

Wir sollten uns kein Beispiel an den Nachbarn nehmen, die eine hohe Jugendarbeitslosigkeit haben. Letztendlich leiden gerade die Jugendlichen am meisten darunter. Die Dinge, die wir beim Betriebsverfassungsgesetz und in allen möglichen anderen Bereichen angehen können, sollten wir als Erstes in Angriff nehmen. Daran sollten wir arbeiten. Dann haben wir einen vernünftigen Arbeitsmarkt und keine Dumpinglöhne.

Wir sollten auf jeden Fall darauf achten, dass die Branchen einigermaßen klarkommen. Ich bin der Meinung, das schaffen wir. Das müssen wir nicht politisch festlegen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau König. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Thomas Schremmer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort, Herr Schremmer.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Toepffer, die richtige Überschrift Ihres Antrags müsste lauten: Faire Arbeitsbedingungen schaffen - Leistungsbereitschaft der Gesellschaft honorieren - einen gesetzlichen Mindestlohn einführen. - Das wäre konsequent zu Ende gedacht und formuliert der Antrag, den Sie hätten stellen sollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich will nicht auf alle bereits genannten Zahlen noch einmal eingehen. Ich will das von der anderen Seite aufzäumen. Frank-Jürgen Weise, CDU-Mitglied und Chef der Bundesagentur für Arbeit:

„Viele haben eine Arbeit, aber die ist oft atypisch, gefährdet, befristet und nicht gut bezahlt.“

Übersetzt heißt das aus meiner Sicht: Der Aufschwung am Arbeitsmarkt ist eigentlich ein Popanz. Es wird so getan, als gebe es keine oder weniger Arbeitslosigkeit. Man kann es auch volkswirtschaftlich sagen. Wenn Sie am vergangenen Wochenende *Die Welt* gelesen haben, dann haben Sie ein Zitat von Adam Posen, Peterson Institute

for International Economics gelesen: Billige Arbeit ist der Hauptgrund des deutschen Exporterfolges der vergangenen zwölf Jahre.

Dieser Mann steht sicher nicht in dem Verdacht, ein Kommunist zu sein. Er hat nämlich bei der Federal Reserve Bank, bei der Bundesbank und bei der Deutschen Bank gearbeitet. Er sagt genau das Gegenteil von dem, was hier immer propagiert wird.

Die deutsche Investitionsquote ist im Vergleich zu den übrigen G8-Staaten ziemlich weit unten. Das eigentlich wichtige Wachstum, das Innovations- und Produktivitätswachstum, liegt im selben Vergleich ebenfalls sehr weit unten. Hingegen ist - das konnte man am Wochenende auch lesen - die Quote der nominellen Gewinnabschöpfung, nämlich die der Millionärinnen und Millionäre, die Sie im Augenblick als Mittelstand bezeichnen, relativ stark angestiegen. Das ist eine verdamnte Ungerechtigkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir sollten uns vielleicht nicht ausgerechnet von einem Amerikaner sagen lassen müssen, wie die einstmals so gepriesene soziale Marktwirtschaft durch Dumpinglöhne zum Feigenblatt für die deutsche Exportstärke herabgewürdigt wird. Aber der Mann hat leider recht, muss ich Ihnen sagen. Sehen Sie sich einmal die Folgen des Wettbewerbs über Billigarbeit an. Die großen Unternehmen tätigen viel weniger Innovationsinvestitionen. Viel weniger Geld wird in Ausbildung und Bildung von Arbeitnehmerinnen gesteckt. Damit werden viel weniger Möglichkeiten für produktives Wachstum geschaffen.

Aber einen weiteren wichtigen Punkt konnte man einer Bertelsmann-Studie am Wochenende entnehmen. Wenn wir viel mehr Geringverdienerinnen und Geringverdiener haben, senkt das die Stabilität des demokratischen Parlamentarismus auf jeden Fall mittelfristig.

Wenn Sie sich das anschauen wollen: Die Wahlbeteiligung von Geringverdienerinnen und Geringverdienern im Vergleich zu denjenigen, die gute Verdienste haben, ist in den letzten 40 Jahren exorbitant gesunken. Das kann ja wohl nicht unser Ziel sein.

Vielleicht noch ein paar Zahlen für Sie, Frau König. Sie sagen, das Thema 8,50 Euro sei gar nicht mehr relevant. Eine Million Erwerbstätige mit Tarifvertrag - das ist genau das Problem, das auch Sie schildern, Herr Toepffer - verdienen unter 8,50 Eu-

ro pro Stunde. Das kann man nur ändern, wenn man dieser Geschichte als Gesetzgeber einen politischen Mindestlohn entgegensetzt. Das Gleiche gilt, wenn man sich den Ost-West-Unterschied in den Schwellenbereichen ansieht. Im Osten haben Sie einen Niedriglohnbereich von 7,04 Euro. Hier im Westen mag das nicht mehr so schlimm sein. Das sind 9,54 Euro. Aber wenn wir den Brutwert einmal auf Netto umrechnen, wie ich es beim letzten Mal schon getan habe, dann sind wir an der Stelle keinen Schritt weiter.

Es gibt in der gesamten EU nur noch im Baltikum, in Rumänien, in Polen und in Zypern mehr Niedriglohnbeschäftigte. Ich finde, auch das ist ein Skandal für Deutschland, das angeblich eine so gut funktionierende soziale Marktwirtschaft hat. Das müsste geändert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch ganz kurz etwas zum CDU-Antrag sagen. Bis zu dem Punkt des gesetzlichen Mindestlohns liest er sich eigentlich wie ein grünes Wahlprogramm. Den Punkt mit den Werkverträgen hätten Sie schon heute Morgen über das Vergaberecht abräumen können. Die Forderung nach mehr Mitbestimmung der Betriebsräte erheben auch wir. Die betriebliche Gesundheitsförderung fordert die IG-Metall. Sie haben sich jetzt auf die Mütterrente konzentriert. Zuerst wollten Sie diese nicht. Die SPD hat sie Ihnen schon am 18. März angeboten. Von einer Garantierente spricht die grüne Partei ebenso. Sie könnten daraus im Prinzip einen Grünen-Antrag machen, wenn der gesetzliche Mindestlohn darin stünde.

Mein Credo für unseren Antrag ist zum Schluss, das Deutschland wieder Innovationsweltmeister wird und nicht Billigarbeitsspitzenreiter zulasten unser Handelspartner in der EU. Deshalb wollen wir den gesetzlich festgelegten Mindestlohn. Wir brauchen ihn. Meiner Ansicht nach werden wir ihn nach dem 22. September auch bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Kollege Toepffer hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Zunächst gibt mir diese Kurzintervention die Möglichkeit, Herrn Kollegen Limburg recht zu geben. Ich habe ihn falsch zitiert. Er hat nicht gesagt, der Minister habe das entschieden, sondern er sagte, der Minister gehe es entschieden an. Im Ergebnis führt das aber zu nichts anderem. Er muss das Problem auch lösen.

Herr Kollege Schremmer, da ich Sie als einen klugen Kopf schätze, frage ich mich, warum Sie Ihre Rede damit beginnen, mir eine andere Überschrift vorzuschlagen.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Toepffer, eine Sekunde! - Ich möchte Sie an der Regierungsbank auf der von hier aus rechten Seite bitten, ein wenig leiser zu sein, damit wir die Debatte zu Ende führen können. Das war wirklich laut. - Herr Toepffer.

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank.

Herr Schremmer, Sie nutzen den Beginn Ihrer Rede dazu, uns eine andere Überschrift vorzuschlagen und dann zwei Minuten lang auf mich einzureden, warum wir einen gesetzlichen Mindestlohn brauchen, obwohl ich Ihnen eben erklärt habe, dass wir ihn wollen.

Wissen Sie, was Sie mir erklären müssen? Bitte nutzen Sie dafür die Antwort auf diese Kurzintervention. Ich glaube, im Dezember letzten Jahres, zum Ende der letzten Wahlperiode, hat Rot-Grün einen Antrag eingebracht, das Thüringer Modell zu unterstützen. Das Thüringer Modell unterscheidet sich von der Bundesratsinitiative in einem Punkt. In Ihrem jetzigen Antrag steht Folgendes:

„Stimmt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales dem von der Mindestlohnkommission vorgeschlagenen Mindestlohn nicht zu, legt es der Bundesregierung unverzüglich einen Bericht vor, in dem die Gründe für diese Entscheidung dargestellt werden. In diesem Fall bestimmt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales den Mindestlohn und setzt ihn mit Zustimmung der Bundesregierung durch Rechtsverordnung fest.“

Das wollen Sie jetzt.

Was Sie vor einem halben Jahr gewollt haben, las sich in etwa so:

„Die Festsetzung des Mindestlohns erfolgt durch Rechtsverordnung der Bundesregierung. Die von der Kommission vorgeschlagene Höhe des Mindestlohns ist unverändert in die Rechtsverordnung zu übernehmen.“

Erklären Sie mir bitte, was in den letzten sechs Monaten auf dieser Seite zum Bewusstseinswechsel geführt hat.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Schremmer, Sie wollen antworten? - Bitte!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Lieber Herr Toepffer, sehr geehrtes Präsidium, ich schätze auch Sie als klugen Kopf. Das Kompliment gebe ich gerne zurück.

Wenn es einen Bewusstseinswechsel in diesem Hause gegeben hat - auf welcher Seite auch immer -, dann sehe ich den zuerst einmal bei Ihnen. Wenn es ihn auf der linken Seite gegeben haben soll, so kann ich nur sagen, dass zumindest ich im Dezember noch nicht Mitglied des Hauses war und bei mir kein Bewusstseinswechsel stattgefunden hat. Vielmehr bin ich nach wie vor davon überzeugt, dass wir einen politisch festgelegten gesetzlichen Mindestlohn brauchen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich habe ihn eindeutig vor einem Jahr - das kann ich Ihnen sagen -, in der letzten Personalversammlung, an der ich teilgenommen habe, gefordert. Insofern hat bei mir kein Bewusstseinswechsel stattgefunden.

Ich will Ihnen aber auch sagen, was das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hinsichtlich der Ausführungen, die Sie eben gemacht haben, gesagt hat. Es hat nämlich die bestehenden Branchenmindestlöhne evaluiert und festgestellt, dass es überhaupt keine negativen Beschäftigungseffekte gegeben hat. Insofern brauchen wir uns gar nicht zu streiten.

(Dirk Toepffer [CDU]: Nein!)

Bei einem Mindestlohn, ob nun politisch bzw. gesetzlich festgelegt oder von einer Kommission vorgeschlagen und vom Bundesministerium über-

nommen, wird es genauso sein: Er wird keine negative Beschäftigungswirkung haben. Deswegen ist es richtig, ihn einzuführen. Es ist deswegen richtig, weil 1 Million der tariflich Beschäftigten im Augenblick immer noch einen Lohn unter 8,50 Euro pro Stunde erhalten. Das können wir nicht dadurch ändern, dass wir die Gewerkschaften ständig zu Erhöhungen auffordern; denn da sitzen mehrere am Tisch.

Ich bitte Sie also: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Dann überlegen wir uns, wie wir auch in Zukunft in der Arbeitsmarktpolitik zusammenkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, Herr Minister Lies hat sich zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Minister.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will vorweg sagen: Die Landesregierung begrüßt den Antrag der Regierungsfractionen und unterstützt ihn uneingeschränkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das wundert uns! Überraschend!)

Ich will noch einmal sagen, warum es zur Einführung eines allgemeinen Mindestlohns kommen sollte: aus sozialstaatlichen Gründen und aus beschäftigungspolitischen Gründen. Er ist verfassungsrechtlich unbedenklich; auch da spricht nichts mehr dagegen. Es ist der richtige Weg.

Herr Toepffer, ich danke Ihnen für die ausgewogenen und zielgerichteten Anmerkungen; selbst wenn wir im Kern noch nicht ganz übereinstimmen, merkt man, dass sich etwas bewegt.

Sprachlos - das passiert mir selten - war ich allerdings bei den Worten von Frau König.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wer nicht, Herr Minister!)

Das Bild, das Sie skizziert haben, konnte ich mir nicht einmal bei allergrößter Fantasie vorstellen. Ich will es wiedergeben: Ihr Bild war, dass wir von der Frage eines Mindestlohns von 8,50 Euro inzwischen meilenweit entfernt sind, weil es in unserem Land gar niemanden mehr gibt, der für weniger als 8,50 Euro arbeitet. Aber die Realität, Frau König,

ist doch eine ganz andere: Viele Menschen in unserem Land sind von einem Lohn von 8,50 Euro meilenweit entfernt, weil sie viel weniger verdienen; das ist die Situation.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist schon erstaunlich, dass Sie das überhaupt nicht wahrnehmen.

Ich will es Ihnen gerne noch einmal beschreiben: Jeder siebte Beschäftigte in Niedersachsen verdient weniger als 8,50 Euro pro Stunde; 350 000 Menschen in Niedersachsen sind davon betroffen. 130 000 Erwerbstätige in Niedersachsen sind Aufstocker. 23 % aller Beschäftigten bundesweit arbeiten im Niedriglohnbereich und erhalten einen Stundenlohn unter 9,15 Euro. Im Jahr 2010 verdienten 4,1 Millionen Menschen in Deutschland unter 7 Euro und 1,35 Millionen Menschen sogar unter 5 Euro pro Stunde.

(Gabriela König [FDP]: Sie schmeißen alles in einen Topf und vermischen es! Das ist falsch! Es gibt so viele Differenzierungen!)

Angesichts dieser Zahlen habe ich das Bild, das Sie, sehr geehrte Frau König, skizziert haben, nicht verstanden; es ist von der harten Realität, die die Menschen im Alltag erleben, weit entfernt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Übrigens ist auch folgendes Bild falsch: Sie skizzieren ein Bild von unqualifizierten Langzeitarbeitslosen, die bei niedrigen Löhnen verharren, um irgendwann aus der Arbeitslosigkeit herauszukommen.

(Gabriela König [FDP]: Nein! Im Gegenteil! Das Gegenteil ist der Fall!)

- Genau. Das Bild ist ein ganz anderes: Gut qualifizierte Leute verdienen in unserem Land deutlich weniger als 8,50 Euro. Genau deshalb müssen wir etwas machen.

(Gabriela König [FDP]: Nein! - Gegenruf von der SPD: Doch!)

Die Zahl der atypischen Beschäftigungsverhältnisse - wir haben es eben gehört - ist zwischen 2000 und 2011 derart stark angestiegen, dass sogar die Bundesregierung dies einräumt. Die Bundesregierung hat es bestätigt; aber die Maßnahmen der Bundesregierung gegen Lohndumping oder Leih-

arbeit sind natürlich unzureichend und werden zunehmend umgangen.

Auch die Einkommensspreizung hat in den letzten zehn Jahren extrem zugenommen: Positive Entwicklung der Löhne im oberen Bereich und preisbereinigte Absenkung der Löhne im unteren Bereich der Lohnskala. Übrigens wird auch dies von der Bundesregierung eingeräumt. Ich finde, das Gerechtigkeitsempfinden der Menschen in Deutschland wird dadurch inzwischen verletzt. Verbalakrobatische Verschleierungs- und Abmilderungsversuche im Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung ändern daran nichts; das ist leider die Realität, die wir haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau König, die überwältigende Mehrheit in unserem Land will den gesetzlichen Mindestlohn;

(Gabriela König [FDP]: Den Mindestlohn, aber nicht den gesetzlichen! Das stimmt nicht!)

sie will diese Lösung. Sie will die Debatten, die wir hier seit Jahren führen, nicht mehr hören, sondern will von der Politik endlich eine Lösung. Ich habe schon vorhin gesagt: 5 Millionen Menschen in Deutschland davon betroffen; bei Einführung eines Mindestlohns zusätzliche Einnahmen bzw. verminderte Ausgaben der Sozialhaushalte im Umfang von 7 Milliarden Euro.

Wir haben es vorhin gehört: Nach den Ergebnissen der empirischen Forschung sind keine signifikanten negativen Beschäftigungseffekte zu erwarten. Auch das ist das Ergebnis einer Studie, die 2010 im Auftrag des BMAS erstellt wurde. Im Gegenteil: Es gibt überhaupt keinen Zusammenhang zwischen Mindestlöhnen und Beschäftigungsquote.

Ich will offen ansprechen, dass immer wieder gesagt wird: Schaut doch mal! In Spanien gibt es Mindestlöhne, in Frankreich gibt es Mindestlöhne, und da gibt es eine hohe Jugendarbeitslosigkeit. - Es gibt aber überhaupt keinen Zusammenhang zwischen Mindestlöhnen und Jugendarbeitslosigkeit. Mit diesem Argument wird lediglich versucht, zu verhindern, dass es in unserem Land anständige Löhne für anständige Arbeit gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Europäische Sozialcharta - wir sind vom EU-Kommissar aufgefordert worden zu handeln - gibt auch für Deutschland ein gerechtes Arbeits-

entgelt vor; sie wurde bereits 1965 ratifiziert. Es geht um das Recht aller Arbeitnehmer auf ein Arbeitsentgelt, welches ausreicht, um ihnen und ihren Familien einen angemessenen Lebensstandard zu sichern. In der Sozialcharta ist übrigens ausdrücklich vom „Arbeitsentgelt“ die Rede, nicht wie bei Ihnen - vom „Einkommen“. Ein Arbeitsentgelt erhält man vom Arbeitgeber für die dort geleistete Arbeit; es ist nicht die Summe aus Sozialleistungen und dem, was man vom Arbeitgeber bekommt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Im Übrigen ist der Sozialstaat nicht verpflichtet, die Arbeitgeber von Niedriglohnbeziehern über die Zahlung von Arbeitslosengeld II oder Aufstockerleistungen wettbewerbsfern zu subventionieren; das ist die Debatte, die heute schon beim Thema Landesvergabegesetz aufkam.

Ich glaube, wir müssen die Freiheit zum Lohndumping dringend begrenzen. Die Landesregierung wird sich deshalb mit aller Kraft weiter dafür einsetzen, dass es nicht bei Initiativen zum Thema Mindestlohn bleibt, sondern es endlich zu einem gesetzlichen Mindestlohn kommt.

Ich will noch etwas zum Antrag der CDU sagen. Ich glaube, der Antrag ist die Fortsetzung eines Wegs des Dialogs, den wir an anderer Stelle schon beschritten haben. Ich glaube, dass viele der genannten Dinge zu unterstützen sind: Stärkung der betrieblichen Gesundheitsförderung, Gewährleistung einer Rente oberhalb der Grundsicherung, Einführung einer Mütterrente. Da wird vieles genannt, das man machen kann. Dazu zählt auch der Punkt der konsequenten Stärkung der Arbeit der staatlichen Kontrollorgane. Die Landesregierung setzt sich derzeit dafür ein - das will ich Ihnen sagen -, die nicht besetzten Stellen bei der Finanzkontrolle Schwarzarbeit - ungefähr 8 % der Stellen - umgehend zu besetzen, um die Kontrollkapazitäten auszubauen und das Abschreckungspotenzial entsprechend zu erhöhen.

Ich verstehe allerdings nicht den Punkt - es ist vorhin angesprochen worden -, unter dem sie schreiben, wie die Frage des Mindestlohns geregelt werden soll. Sie werden mit Ihrer Lösung nicht ans Ziel kommen. Sie sprechen von „branchenspezifischen Mindestlöhnen“.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, eine Sekunde! - Ich darf an die rechte Seite des Hauses appellieren, das Gemurmel einzustellen. Der Minister ist wirklich schwer zu verstehen. Vielen Dank.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Gestatten Sie mir eine Bemerkung zu den branchenspezifischen Mindestlöhnen. Dort, wo es funktionierende Tarifvertragsparteien gibt, hatte man lange genug Zeit, die Frage eines Mindestlohns zu lösen.

Ich will auf die vielen weißen Flecken hinweisen, auf die Bereiche, in denen Tarifautonomie und Tarifverhandlungen schon lange nicht mehr existieren und deswegen gar nicht geschützt werden können. Gerade für die Menschen in diesen Bereichen brauchen wir einen gesetzlichen Mindestlohn, der von uns definiert wird; können aber nicht das Ergebnis der Verhandlungen von Tarifparteien abwarten, die gar nicht mehr vorhanden sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine weitere Bemerkung. Ein gesetzlicher Mindestlohn gilt auch für Werkvertragsarbeitnehmerinnen und -arbeitnehmer. Aber es gibt keinen Branchentariflohn für Werkvertragsarbeitnehmer, weil es keine Branchenwerkverträge gibt. Das heißt, hier greift Ihr Ansatz viel zu kurz. Sie würden überhaupt keine Lösung für das Problem schaffen.

Ich will daran erinnern: Die Vertreter der Unternehmen der fleischverarbeitenden Industrie und der Zerlegebetriebe haben im Gespräch ausdrücklich einen gesetzlichen, bundesweit einheitlichen Mindestlohn gefordert, damit Schluss ist mit dem Wettbewerb, der ausschließlich auf dem Rücken der Beschäftigten erfolgt.

Wir werden nächste Woche Donnerstag erneut das Gespräch mit den Unternehmen suchen und hoffen, dass wir dort einen Schritt weiterkommen. Ich hoffe, dass CDU und FDP begreifen, dass das der richtige, zukunftsweisende Weg im Sinne der Menschen in unserem Land ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, ganz herzlichen Dank. Sie haben die Redezeit um fast das Doppelte überzogen; 3:40 Minuten bzw. 4 Minuten Redezeit hatten Sie.

Die CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Toepffer, Sie erhalten zwei Minuten Redezeit. Bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Minister, auf gewisse Dinge ist bei Ihnen wirklich Verlass. Das gibt mir die Gelegenheit, eines noch einmal klarzustellen.

Sie haben mich eben angesprochen und sagten wortwörtlich: Sie sprechen vom branchenspezifischen Mindestlohn. - Da haben Sie einfach nicht zugehört; vielleicht war die Geräuschkulisse aber auch zu groß. Ich habe hier erklärt, dass die CDU-Landtagsfraktion in der Borkumer Erklärung deutlich gesagt hat: Wir wollen einen gesetzlich festgelegten Mindestlohn für alle Branchen, der in ganz Deutschland gilt. - Branchenspezifisch? - Davon haben wir uns längst verabschiedet.

Wir haben nur noch einen einzigen Punkt, in dem wir uns unterscheiden: Wer legt den Mindestlohn fest? - Nun haben Sie nicht die Gnade der späten Geburt wie Herr Schremmer. Jetzt müssen Sie mir einmal erklären, warum Sie hier im Dezember einer Lösung das Wort geredet haben, bei der eine Kommission einen Lohn vorschlägt, der dann unverändert übernommen wird, und jetzt eine Bundesratsinitiative unterstützen, wo es ganz anders ist, wo plötzlich das Bundesministerium überlegen kann, ob es den Vorschlag der Kommission übernimmt oder nicht. Diese eine Frage möchte ich von Ihnen beantwortet wissen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Die FDP-Fraktion hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben 1,5 Minuten, Frau König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich brauche gar nicht so viel Zeit. Aber eines möchte ich hier doch klarstellen: Es wird immer davon ausgegangen, dass soundso viele Leute im Niedriglohnbereich verharren und da gar nicht herauskommen. Wir haben die Arbeitslosenzahl unglaublich heruntergebrochen, auf weniger als die Hälfte. Dass diese Menschen im Arbeitsleben erst einmal

Fuß fassen müssen und nicht gleich zu hohen Löhnen eingestellt werden, das ist doch eine ganz normale Situation.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ich mir dann noch überlege, dass gerade diese Leute durch dieses Tal eigentlich nur hindurchlaufen, um dann irgendwann später in einem höheren Lohnbereich beschäftigt zu werden, dann finde ich es nicht in Ordnung, dass Sie sagen: Die verharren wer weiß wie lange im Lohnbereich unter 8,50 Euro. - Nein, das ist nicht der Fall.

Wir haben im Prinzip dafür gesorgt, dass die Arbeitslosigkeit abgebaut wurde und dass wir ganz viele neue sozialversicherungspflichtig Beschäftigte haben.

(Unruhe bei der SPD)

Ich bin nicht der Meinung, dass wir das einfach aufs Spiel setzen sollten. Wir sollten nicht dazu zurückkehren, dass bestimmte Branchen weniger einstellen, als sie eigentlich könnten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt hat Herr Schremmer noch einmal ums Wort gebeten. Auch Sie bekommen anderthalb Minuten Redezeit, Herr Schremmer. Danach hat der Minister noch einmal - zu einer Erwiderung - das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Frau König, ich glaube, es war Herr Seefried, der gestern Pippi Langstrumpf zitiert hat: „Ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt.“ Wenn Sie das hier so vortragen, kommt es mir vor, als würden Sie im Taka-Tuka-Land leben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das, was Sie da erzählen, ist nicht die Lebenswirklichkeit. Herr Minister Lies hat es eben ganz deutlich gesagt: Wir haben bei den sozialversicherungspflichtig beschäftigten Erwerbstätigen eine stetig steigende Transferleistungsquote, zuletzt 3,8 Milliarden Euro. Das steigt seit 2007, glaube ich, um 10 %.

(Gabriela König [FDP]: Nein, das steigt nicht!)

- Das steigt regelmäßig. Glauben Sie es mir! Ich kann es Ihnen nachweisen.

Sie erzählen hier von Verweildauern und dergleichen mehr. Sie erzählen hier, dass es keine Spaltung zwischen Arm und Reich gebe. So ist es aber nur im Taka-Tuka-Land, und da leben wir nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Gabriela König [FDP]: Das hat 2005 aufgehört und ist dann heruntergegangen!)

Wir heben hier keine Pferde hoch, und wir haben auch keine Affen, die Herr Nilsson heißen. Hier gibt es Leute, die in ihrem Job 8,50 Euro nicht überschreiten. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schremmer. - Herr Lies hat seine Wortmeldung zurückgezogen. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zu den Abstimmungen.

Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung: Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/28 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung: Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/138 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe die nächsten beiden Tagesordnungspunkte auf, die wir vereinbarungsgemäß zusammen beraten:

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Kein Bildungsabbruch in Niedersachsen - Alle Ressourcen bleiben in der Bildung - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/29 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/290 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/332

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Leistungsniveau an niedersächsischen Schu-

len erhalten - Leistung muss sich weiter lohnen

- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/270

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der FDP abzulehnen.

Eine Berichterstattung dazu ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der FDP zielt auf eine Annahme des eigenen Antrags in geänderter Fassung.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Försterling. Kollege Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei aller Unterschiedlichkeit in der Bildungspolitik gab es trotz der intensiven Auseinandersetzungen im Landtagswahlkampf einen Punkt im Bildungsbereich, bei dem Einigkeit herrschte.

Alle wissen: Der demografische Wandel wird sich auch auf die Schullandschaft in Niedersachsen auswirken, und so wird es bis zum Jahr 2020 an Niedersachsens Schulen 130 000 Schülerinnen und Schüler weniger geben. Dadurch werden Ressourcen frei. Im Landtagswahlkampf haben Vertreter aller politischen Parteien mit der Aussage geworben: Die frei werdenden Ressourcen bleiben im System. Die wollen wir für die Qualitätsverbesserung im Bildungsbereich einsetzen.

Das haben wir zum Anlass genommen, im 2. Plenarabschnitt einen Entschließungsantrag einzubringen, um gemeinsam im Landtag zu beschließen: Jawohl, die Aussagen, die wir allesamt im Wahlkampf gemacht haben, setzen wir jetzt gemeinsam in die Tat um. Wir beschließen: Alle Ressourcen sollen im System bleiben. Es wird keine Kürzung im Bildungsbereich geben.

Wir als FDP-Fraktion haben das mit drei Forderungen verbunden, die im Wahlkampf eigentlich unstrittig waren: kleinere Klassen, Sozialpädagogen an den Schulen und Ausbau der Ganztagschulen.

Überraschenderweise kam es dann doch nicht zur Einigkeit in diesem Punkt. Es gab dann Aussagen wie diese: Wir hätten zu große Baustellen im Kultusetat hinterlassen. Es sei überhaupt kein Geld da. Die frei werdenden Ressourcen seien alle schon verplant.

Dann steht man da und fragt sich: Wenn angeblich alle frei werdenden Ressourcen schon verplant

sind, wo kommen dann die über 4 Millionen Euro für die Abschaffung der Studienbeiträge aus dem Schuletat her? Wo kommen die 12,7 Millionen Euro Mehrkosten für die neuen Gesamtschulen her? Wo kommen die 50 Vollzeitlehreereinheiten für die Aufstockung des Ganztagsangebots an Gesamtschulen her? - Das alles sind Fragen, die man sich dann stellen muss. Anscheinend gibt es ja doch freie Ressourcen. Dann muss man sich dazu bekennen, dass diese Ressourcen im System bleiben sollen.

Da im Ausschuss gesagt worden ist: „Wir wollen uns hier nicht von der FDP-Fraktion vorschreiben lassen, welche Schwerpunkte zu setzen sind“, hat unsere Fraktion gesagt: Okay, es mag so sein, dass Sie sich das nicht vorschreiben lassen wollen. - Deswegen gibt es heute unseren Änderungsantrag zu diesem eigenen Entschließungsantrag.

Lassen Sie uns gemeinsam beschließen, dass die Landesregierung in der Vorlage der Haushalte der Jahre 2014 bis 2018 keine Kürzungen im Einzelplan 07 im Haushalt des Kultusministeriums vornimmt! Die Schwerpunkte können die Regierungsfractionen dann selbst setzen. Das ist alles in Ordnung. Aber lassen Sie uns heute das Signal an die Eltern, an die Schüler und an die Lehrkräfte in Niedersachsen herausgeben, dass es nicht zu Kürzungen kommt.

Ministerpräsident Weil hat in den letzten Presseäußerungen zum Ausdruck gebracht: Bei der Bildung wird nicht gespart. - Sein Finanzminister Schneider hat das in diversen Zeitungsinterviews unterstützt. Also kann es doch heute überhaupt kein Problem für den Niedersächsischen Landtag sein, gemeinsam zu beschließen: Jawohl, alle Ressourcen bleiben im System.

Lassen Sie uns bei allen Unsicherheiten durch die neue Landesregierung für das Schulwesen in Niedersachsen den Menschen wenigstens die eine Sicherheit geben, dass Sie nicht bei der Bildung kürzen werden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Zu Wort gemeldet hat sich Karin Bertholdes-Sandrock für die CDU-Fraktion.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hatte schon hohe Wellen geschlagen, als die neue Landesregierung vor einigen Monaten geplante Veränderungen im Bildungswesen ankündigte, wie das Abschaffen des Sitzenbleibens und der sogenannten Abschulung, die Abschaffung der Schullaufbahnpflicht nach der Grundschule und der Noten in der Grundschule, soweit es sie noch gibt.

Wir wissen zwar, dass es mit der Handlungs- und manchmal auch Sprechfähigkeit der Kultusministerin nicht immer ganz weit her ist. Aber einige Veränderungen im Bildungswesen gingen doch erschreckend flott - siehe die Herabsetzung der Zügigkeit bei Gesamtschulen, worüber wir schon gesprochen haben. Wir schauen bei allem, was in der Planung ist, genau hin. Das Spektakulärste ist sicherlich - das hat am meisten Aufsehen erregt - die Abschaffung des Sitzenbleibens. Das kommt natürlich automatisch einer Versetzungsgarantie gleich.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Dummes Zeug!)

Denn wenn nicht sitzengeblieben werden kann, muss in jedem Fall versetzt werden, wenn es Klassenstufen gibt.

Dadurch wurde eine bildungspolitische Debatte losgetreten, und nicht nur Lehrerverbände reagierten ausgesprochen kritisch.

Ganz auffällig war - das fand ich besonders bemerkenswert -, dass nicht einmal Schüler jubelten. Ich finde, es ist ein Alarmzeichen, wenn diejenigen, denen man Gutes tun will, es befremdlich finden. Schüler können sich nämlich nur schlecht vorstellen, dass sie sich noch mit der eigenen Kraft von Defiziten befreien würden, wenn es die Gefahr des Sitzenbleibens nicht mehr gäbe. Nicht umsonst sind - das ist allgemein bekannt - 85 % aller Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten für das Beibehalten des Sitzenbleibens. Nicht nur Lehrerverbände befürchten also ein Sinken der individuellen Leistungsbereitschaft, wenn es die Möglichkeit des Sitzenbleibens nicht mehr gibt.

Wir von der CDU-Fraktion fordern sogar umgekehrt: Wer sich in der Schule anstrengt, muss dort auch merken dürfen, dass sich der Einsatz lohnt. Im Übrigen empfinden die meisten Schüler, die sitzengeblieben sind, diese Maßnahme, wenn der erste Schock vorbei ist, nicht als ungerecht.

Gleichwohl, meine Damen und Herren, unterstützen wir - darüber können wir auch ganz konstruktiv weiter reden - den Ausbau der individuellen Förderung und auch neue Programme dazu - natürlich unter der Voraussetzung, dass sie praktikabel und bezahlbar sind und den Stress für die Schüler nicht noch mehr vergrößern.

Wir betonen: Das Sitzenbleiben soll bleiben, und zwar als pädagogisches Instrument und nicht als Strafmaßnahme, als Chance zur Konsolidierung der individuellen Leistungsfähigkeit und des Selbstwertgefühls, das arg ins Hintertreffen geraten kann, wenn man auf Dauer nicht mithalten kann. In diesem Sinne verstanden, meine Damen und Herren, kann das Sitzenbleiben sehr wohl zur Stabilisierung des Bildungswegs der Betroffenen beitragen. Wenn sich nämlich - das weiß auch jeder - Leistungsdefizite dauerhaft anhäufen, kommt das böse Erwachen später - entweder bei zentralen Prüfungen oder in der Ausbildung oder im Studium. Und genau das darf nicht sein. Davor müssen wir unsere Schülerinnen und Schüler bewahren.

Meine Damen und Herren, deshalb ist uns Leistungsbereitschaft wichtig. Leistungsbereitschaft muss in der Schule, wie im Rest der Gesellschaft eine Schlüsselqualifikation sein und bleiben.

Im Übrigen haben wir uns bei der Anhörung, die die CDU-Fraktion durchgeführt hat - im Ausschuss haben wir leider keine umfangreiche Anhörung durchgeführt -, von der ausbildenden Wirtschaft und auch von den berufsbildenden Schulen sagen lassen, dass in der Schule sehr darauf geachtet werden muss, dass sich die dort vermittelten Kompetenzen nicht zu stark von den Erfordernissen im Berufsleben und in der Gesellschaft abkoppeln. Ich denke, das sollten wir alle uns zu Herzen nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein bewährtes und verständliches Mittel zur Beurteilung von Leistung sind Noten. Lernentwicklungsberichte, die teilweise schon erstellt werden, die aber ausgebaut werden sollen, können eine sehr wohl wertvolle Ergänzung sein. Wir wollen sie aber nicht als Ersatz. Sonst nämlich - das kenne ich auch aus eigener Erfahrung - beginnt bei Eltern das Rätselraten, was denn nun die einzelnen Formulierungen bedeuten, und die Schule muss geradezu Übersetzungshilfen liefern und dann - und das ist widersinnig - die Formulierungen aus den Berichten in Noten rückübersetzen.

Meine Damen und Herren, Noten sind transparent. Wir wollen sie erhalten, auch in der Grundschule da, wo es sie jetzt noch gibt.

(Zustimmung bei der CDU)

Dasselbe gilt im Übrigen auch für die Schullaufbahnpfehlungen nach der 4. Klasse. Sie sind eine wichtige Orientierungshilfe für Eltern, insgesamt enorm treffsicher, wie die Zeugniskonferenzen am Ende der 5. Klasse ergeben, weil sie aus professioneller, nämlich aus Lehrersicht, sind. Und - das ist mir ganz wichtig zu betonen - sie schränken die Wahlfreiheit der Eltern überhaupt nicht ein.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Tatsache, die manchmal ins Feld geführt wird, dass auch Schüler ohne Gymnasialempfehlung Abitur machen, ist überhaupt kein Gegenargument. Denn die Schullaufbahnpfehlung ist ein Hinweis - nur so sollten wir sie sehen - auf einen sinnvollen nächsten Schritt innerhalb der gesamten Schullaufbahn - nicht mehr und nicht weniger.

(Zustimmung bei der CDU)

Doch sollten wir, meine Damen und Herren - da können wir vielleicht auch konstruktiv zusammenarbeiten -, Elterninformationen in der Grundschule generell auf eine breitere Basis stellen und dabei auch Vertreter der beruflichen Bildung einbeziehen. Die werden dann nämlich - das haben sie uns auch in der Anhörung gesagt - über unser breit angelegtes, durchlässiges Bildungssystem informieren und damit zeigen, dass das stimmt, was ich zuvor behauptet habe, nämlich dass die Schullaufbahnpfehlung längst keine Einbahnstraße mehr ist - heute weniger denn je.

Insofern ist ein Schulwechsel, z. B. vom Gymnasium zur Oberschule, auch nicht diskriminierend - wie Sie es gern formulieren - als Abschulung zu bezeichnen, sondern es ist lediglich die Anpassung der Schulform an die gegenwärtigen und - soweit voraussehbar - zukünftigen Möglichkeiten des einzelnen Schülers bzw. der einzelnen Schülerin.

(Zustimmung bei der CDU)

Also: Schullaufbahnpfehlung und Schulwechsel haben keinen endgültigen Charakter. Nicht umsonst kommen heute bereits 50 % der Studierenden von beruflichen Gymnasien und haben solche Wechsel hinter sich. Und seit einigen Jahren - das hat Ministerin Wanka damals auf den Weg gebracht - ist das Studieren sogar für Berufstätige

ohne Abitur unter bestimmten Bedingungen möglich.

(Renate Geuter [SPD]: Das war nicht erst unter Ministerin Wanka!)

Ich sage Ihnen: Wenn wir dann eines Tages einen solchen erfolgreichen Hochschulabsolventen sehen, dann hätte er nach Ihrem Verständnis - so formulieren Sie es ja gerne; sicherlich kommt das auch gleich wieder - mit einer Abschulung begonnen. In Wirklichkeit aber hat er unter Umständen - die Wege sind ja verschieden - mit dem Wechsel in die richtige Schulform begonnen.

Man fragt sich bei alledem, was diese Ankündigungen Ihrerseits sollen. Diskriminierung beenden? - Den Punkt haben wir gerade erledigt. Das Bildungssystem gerechter machen? - Gegenfrage: Ist individueller Erfolg oder Misserfolg in der Schule nur Ausdruck eines schlechten oder guten Bildungssystems? - Nein, es hat auch ganz viel mit persönlicher Leistung zu tun. Und ich sage hier ganz deutlich: Diese wertvolle Erfahrung dürfen wir unseren Schülern nicht vorenthalten. Oder aber meinen Sie, das Bildungssystem sei umso besser, je höher die Abschlussquoten nach dem Motto „Je mehr Abiturienten, desto besser das System“? Wie wollen Sie das dann erreichen, vielleicht durch hochgeschraubte Notendurchschnitte? - Das alles ist offen.

Wir jedenfalls sagen eindeutig und klar: Wir wollen keine Absenkung der Leistungsstandards. Schaffen Sie dazu bewährte Instrumente nicht ab! Unterstützen wir lieber die Lehrerinnen und Lehrer, die in ihrer täglichen Arbeit versuchen, die Schüler zu Leistungen zu motivieren, die sie später im Gesamtzusammenhang mit allen sozialen Kompetenzen für sich und für die Gesellschaft einsetzen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Bertholdes-Sandrock. - Jetzt spricht die Abgeordnete Ina Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur kurz: Zu den Befürchtungen im FDP-Antrag möchte ich aus einer *dpa*-Meldung vom 13. Juni zitieren. Dort heißt es unter der Überschrift

„Trotz Sparzwang: Finanzminister will 2014 mehr Geld für Bildung“ - ich zitiere -:

„Bildung und Wissenschaft sollen im Haushalt des Landes Niedersachsen für 2014 von strengen Sparauflagen ausgenommen bleiben. Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD) kündigte für das kommende Jahr an, trotz der klammen Haushaltslage, wachsender Ausgaben und sinkender Schülerzahlen keine Lehrerstellen streichen zu wollen.“

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich glaube, damit ist die Absicht der rot-grünen Landesregierung klar ausgedrückt: Besonderer Schwerpunkt liegt bei uns auf der Bildung. Daran gibt es keine Abstriche und nichts zu deuteln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Dann können Sie doch auch zustimmen! - Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich nicht!)

Der nächste Haushaltsplan wird das selbstverständlich abbilden. Aber wir lassen uns nicht von Ihnen dazu nötigen, im Vorgriff auf die Haushaltsberatungen für einen Einzelplan eine Entscheidung zu treffen. Es ist ureigenstes Recht des Landtags, über den gesamten Haushalt abzustimmen. Das werden wir im Herbst hier mit Mehrheit machen. Dazu können Sie gerne Änderungsanträge mit Gegenfinanzierungsvorschlägen vorlegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Da sind wir gespannt!)

Nun zum CDU-Antrag. Beim Durchlesen des Antrags musste ich doch ein bisschen den Kopf schütteln. Es ist doch schon interessant, was die CDU in der Opposition in der Schulpolitik macht: Anstatt Anträge einzubringen und darin Vorschläge dazu zu machen, wie Schule besser gelingen kann, stellen Sie Anträge dazu, was nicht gemacht werden soll. Das ist schon eine besondere Form von Oppositionsarbeit.

Tatsächlich handelt es sich bei den Argumenten, die Frau Bertholdes-Sandrock gerade vorgetragen hat, für das Sitzenbleiben, für die Abschulung, für die Schullaufbahnpfählung, die sicherlich die Rechtsgrundlage für Abschulung bildet - daran gibt es nichts zu deuteln -, um uralte Hüte.

Wer noch immer behauptet, Deutschland würde mit modernen Formen der Leistungsüberprüfung im internationalen Wettbewerb nur im Mittelmaß enden, der sollte zwölf Jahre nach Erscheinen der ersten PISA-Studie endlich zur Kenntnis nehmen, dass wir dort bereits rangieren. Und, meine Damen und Herren, das PISA-Siegerland Finnland kennt keine Abschulung und kein Sitzenbleiben. Zensuren gibt es dort erst ab Klasse 7. Das muss uns doch zu denken geben!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Editha Lorberg [CDU]: Und deshalb ist da alles besser? Das kann man doch überhaupt nicht vergleichen!)

Meine Damen und Herren, der Schulforscher John Hattie hat kürzlich auf der Grundlage von 800 Metastudien und 50 000 Einzelstudien untersucht, welche Faktoren zum Lernerfolg beitragen und welche nicht. Er hat eine Skala von 138 Einzelfaktoren aufgelistet und bewertet verschiedene schulmethodische Maßnahmen von „äußerst wirksam“ bis „schädlich“. Auf den allerletzten Plätzen - und jetzt hören Sie genau zu! - finden sich dort unter der Kategorie „schadet“ die Maßnahmen Nichtversetzen und Schulwechsel, also Abschulung.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Gibt es auch eine Aufschulung?)

Meine Damen und Herren, Abschulung und Sitzenbleiben sind in der deutschen Schultradition fest, tief und seit Langem verankert. Aber Sie werden heute keinen ernsthaften Schulforscher mehr finden, der Belege dafür liefert, dass diese Maßnahmen nützen. Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auf dem ersten Platz in Hatties Rangfolge - das ist für uns wichtig, damit die Gelingensfaktoren klar werden - rangiert die Kategorie „Vertrauen der Schüler in die eigene Leistung“. Dieses Vertrauen, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann man aber nur aufbauen, wenn man an den Stärken anknüpft und nicht jeden Tag die Defizite benennt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weitere wichtige Erfolgsfaktoren sind: altersgerechtes Unterrichten, Klarheit der Lehrperson, fortlaufende Überprüfung des Unterrichtserfolgs und Feedback an den Lehrer.

Meine Damen und Herren, Lernerfolg und Leistung werden sich nur durch gute Schulen und guten

Unterricht entwickeln. Daran werden wir als Koalition arbeiten, und daran wird uns der CDU-Antrag ganz gewiss nicht hindern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Es liegt eine Meldung zu einer Kurzintervention vor. Frau Bertholdes-Sandrock, Sie haben das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Verehrte Frau Korter, so ganz richtig verstanden haben Sie mich nicht. Oder Sie haben mich nicht verstehen wollen. Das ist auch kein Wunder, Sie haben ja die ganze Zeit gelesen.

Sie werfen uns vor, dass wir nicht sagen, wie Schule besser werden soll. Jetzt stellen Sie die Regierungsfractionen. Das hat etwas mit Demokratie zu tun. Es ist unsere Aufgabe, zu sehen, wohin das führen kann und führen wird, was Sie vorhaben. Wir haben deshalb eine ausgesprochen intensive Diskussion über die geplante Dreizügigkeit geführt, die unser Bildungssystem auf dem Lande völlig umwerfen wird.

Wir sagen Ihnen hierzu: Sie verhindern, dass bewährte Instrumente, die keine Strafmaßnahmen sind - - - Möglicherweise fehlen Ihnen - das mag sein - auch einige Jahrzehnte pädagogische Erfahrung als Lehrerin.

(Oh! bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ina Korter [GRÜNE] lacht)

- Meine Damen und Herren, so ganz lässt sich das nicht leugnen.

Verehrte Frau Korter, es fällt immer wieder auf, dass Sie auf das Ausland zurückgreifen. Setzen Sie sich doch einmal mit dem Weg auseinander - was Ihnen vielleicht gar nicht so bekannt ist -, den viele Schülerinnen und Schüler nach einem Schulwechsel nehmen, um in die passende Schulform zu kommen.

Seltsamerweise sprechen Sie nur von Abschulung. Es gibt auch Aufschulungen. Merken Sie jetzt, wie dumm dieser Ausdruck ist? - Das bedeutet zum Beispiel, dass sie vom allgemein bildenden Gymnasium zum beruflichen gehen oder aber sogar als Meister ein Hochschulstudium anstreben.

Sie nehmen unser Bildungswesen, das gerade, angereichert durch das Berufliche, in die Breite geht und in seiner international anerkannten Leistungsfähigkeit erhalten werden sollte, nicht wirklich zur Kenntnis. Dafür sind Sie blind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Korter, ich gehe davon aus, dass Sie antworten wollen.

Ina Korter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Bertholdes-Sandrock, Sie können sich ja meinen Lebenslauf angucken. Dort können Sie meine pädagogischen Erfahrungen gerne nachlesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte dem Landtag ersparen, sie vorzuführen. Aber ich mache das natürlich gerne, wenn ich dafür eine Minute oder drei Minuten Redezeit bekomme; denn sonst würde das bei meinem Lebenslauf nicht langem.

Frau Bertholdes-Sandrock, Sie haben hier gerade etwas ganz Merkwürdiges gesagt, was ich wirklich problematisch finde. Sie haben gesagt: Die Landtagswahl hat etwas mit Demokratie zu tun.

(Zuruf von der CDU: Da hat sie recht!)

Sie waren Lehrerin, Frau Bertholdes-Sandrock. Wer infrage stellt, was eine Landtagswahl zum Ausdruck bringt, und dann sagt, dass es ja etwas mit Demokratie zu tun hat, wenn sich die Mehrheiten ändern - Sie sind für die Schulpolitik, die Sie gemacht haben, abgewählt worden, und wir sind dafür gewählt worden -, dann ist mir das nicht mehr verständlich. Das kann ich nicht akzeptieren. Ich finde das ziemlich unglaublich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben mit Ihrem Antrag versucht, all das, was wir in der Koalitionsvereinbarung stehen haben, abzuschaffen. Wir sollen uns hier entscheiden, das, wofür wir gewählt worden sind, nicht zu machen. Das wäre Verrat an den Wählerinnen und Wählern! Wir werden das natürlich nicht tun; denn wir sind glaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat der Kollege Claus-Peter Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen hier über zwei inhaltlich sehr unterschiedliche Anträge und über einen kurzfristig eingebrachten Änderungsantrag, die im Rahmen der Tagesordnung dennoch zusammen beraten werden. Warum das so ist, erschließt sich nicht von vornherein. Ich betrachte sie daher zunächst einmal getrennt.

Beim Lesen des Änderungsantrags der FDP „Kein Bildungsabbruch in Niedersachsen - alle Ressourcen bleiben in der Bildung“ sind mir zunächst Tränen der Rührung gekommen. So viel Unterstützung für die Ministerin, für die Regierung und für unsere Politik hätten wir sicherlich alle nicht erwartet.

Im Zuge der Beratungen des Ursprungsantrags im Kultusausschuss wurde aber immer deutlicher, welche Absicht eigentlich dahintersteht. Hintergrund war nämlich die Unterstellung, diese Regierung wolle im Kultushaushalt Streichungen vornehmen.

Dann war es mit der Rührung auch schnell vorbei - frei nach Schiller „Man fühlt die Absicht, und man ist verstimmt“. Das Ziel ist erkennbar nicht der Einsatz für Schulqualität, sondern für kleine politische Münze. Es ist der Versuch einer Fraktion, die sich noch nicht damit abgefunden hat, in der Opposition zu sein, die Regierungsfaktionen und die neue Regierung für komplette fünf Jahre auf finanzielle Zusagen und auf ganz bestimmte inhaltliche Schwerpunkte festzulegen.

Sowohl der Herr Ministerpräsident als auch die Kultusministerin und der Finanzminister haben deutlich gemacht, dass sie nach der Wahl das vertreten, was sie vorher gesagt haben, dass nämlich an der Bildung nicht gespart wird. Insofern ist das Beste, was man über diesen Antrag sagen kann, die Feststellung, dass er unnötig ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er enthält schon in der Überschrift Selbstverständlichkeiten. SPD und Grüne stehen für Bildungsabbruch in Niedersachsen. Sie konnten es gestern wieder verfolgen. Auch finanziell steht Bildung im Mittelpunkt.

Im ursprünglichen Antrag wurden drei Schwerpunkte genannt: Absenkung der Klassenobergrenzen, Ausbau der Ganztagschulen und Ausstattung aller weiterführenden Schulen mit Sozialpädagogen. Keiner davon ist falsch. Über alle lässt sich trefflich diskutieren - auch darüber, wie wenig Sie in der Vergangenheit bei diesen Themenschwerpunkten erreicht haben. Es lassen sich aber auch weitere wichtige Bereiche nennen, an die auch zu denken ist, z. B. an Krippen und Kindertagesstätten, Unterstützungs- und Beratungssysteme sowie Lehrerfortbildung.

Nun wurde eine Stunde vor der Beratung im Plenum ein Änderungsantrag eingebracht, in dem nur noch gefordert wird, im Kultushaushalt nicht zu kürzen. Meine Damen und Herren, selbst dieser kleine Antrag ist inhaltlich ungenau; denn er fordert die Landesregierung auf, keine Kürzungen vorzunehmen. Meine Damen und Herren, Haushaltsgesetzgeber ist dieses Haus, der Landtag! Das sollten Sie eigentlich auch in Bezug auf Ihren Antrag wissen.

Wir werden den Kultusetat sogar steigern. Welche Schwerpunkte wir allerdings tatsächlich Jahr für Jahr setzen werden, werden die Mehrheitsfraktionen in Zukunft Jahr für Jahr selbst beraten. Darüber können wir gerne bei den jeweiligen Haushaltsberatungen debattieren. Das lassen wir uns aber nicht von Vertreterinnen und Vertretern abgewählter Fraktionen vorschreiben, die uns in diesem Jahr allein im Kultushaushalt Lücken von über 100 Millionen Euro hinterlassen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Es ist falsch, was Sie da sagen!)

Dann folgt der CDU-Antrag mit dem schönen Titel „Leistungsniveau an niedersächsischen Schulen erhalten - Leistung muss sich weiter lohnen“. Na klar wollen wir das, möchte man da gleich sagen. Anders gesagt oder gefragt: Wer hätte denn etwas dagegen?

(Zuruf von der FDP: Der Koalitionsvertrag!)

Genau das ist - ebenso wie beim FDP-Antrag - das perfide Strickmuster dieses Antrags. Zunächst einmal wird der Regierung oder den Regierungsfractionen etwas unterstellt - in diesem Fall leistungsfeindlich zu sein -, um dann auf solch einen Popanz, den man selbst aufgebaut hat, einschlagen zu können.

Wie das dann gemacht wird, ist schon spannend nachzulesen. - Vorweg: Es ist ziemlich dilettantisch gemacht. Ich hätte dazu sogar eine Bitte. Es wäre schön, wenn Sie uns und die Öffentlichkeit in Bildungsfragen nicht ständig in dieser Form intellektuell unterfordern würden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich erläutere das: Wenn im ersten Absatz noch korrekt aus der Koalitionsvereinbarung zitiert wird, es sei das Ziel, das Sitzenbleiben und die Abschlusssicherung durch individuelle Förderung überflüssig zu machen, dann wird im zweiten Absatz und leider erst recht in der Rede von Frau Bertholdes hemmungslos mit Unterstellungen und unzulässigen Verallgemeinerungen hantiert. Dort wird z. B. eine vom Philologenverband bestellte Befragung zur Grundlage gemacht, die von der plumpen Suggestivfrage ausgeht, ob das Sitzenbleiben abgeschafft werden solle. Diese Frage muss auch derjenige verneinen, der mit mir der Meinung ist, dass individuelle Förderung an die Stelle von Klassenwiederholungen treten soll. Das ist nämlich erkennbar kein Abschaffen, sondern ein Ersetzen oder Überflüssigmachen und im Übrigen keineswegs leistungsfeindlich.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Herr Poppe, so kann man nicht ernsthaft argumentieren!)

So ist dann ein 85-%-Ergebnis kein Wunder. Daraus aber abzuleiten, Herr Nacke, Schülerinnen und Schüler wollten unbedingt sitzenbleiben dürfen, ist Hirnakrobatik ohne Netz.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine Massenbewegung von Schülerinnen und Schülern, die sitzenbleiben wollen, gibt es nicht. Es ist auch ein Märchen, dass man in Niedersachsen mindestens einmal sitzengeblieben sein muss, um es im Leben zu etwas zu bringen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist die albernste Argumentation, die ich in diesem Hause je gehört habe! Das muss ich wirklich einmal sagen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Mal ernsthaft: Alle wissenschaftlichen und pädagogischen Untersuchungen werden in diesem Antrag unterschlagen, in denen seit Jahrzehnten die Fragen von Ziffernnoten und Lernabschlussberichten höchst differenziert betrachtet werden und

in denen das sogenannte Sitzenbleiben meistens sehr einhellig als teuer, kontraproduktiv und ineffizient bezeichnet wird.

Die Versuche, Klassenwiederholungen zu vermeiden, sollten uns sogar einen. Das war auch *ein* Ziel des früheren Kultusministers Busemann.

Wie widersprüchlich und unehrlich der ganze Antrag ist, wird dann an den Forderungen an die Landesregierung deutlich; denn diese sind ein buntes Sammelsurium richtiger Anforderungen und abstruser Unterstellungen.

Gehen wir sie einmal durch!

Keine Absenkung des Leistungsstandards. - Wo wird denn das verlangt?

Keine Absenkung von Prüfungsanforderungen. - Wo wird denn das verlangt?

Lernentwicklungsberichte können eine sinnvolle Ergänzung zu Noten darstellen. - Jawohl, so ist es.

Schullaufbahnpfehlungen weiterentwickeln. - Jawohl, in Richtung einer situationsadäquaten Beratung.

Ich könnte so Punkt für Punkt fortfahren. Wir sollten es aber im Ausschuss tun.

Mir liegt zum Schluss aber an einer sehr grundsätzlichen politischen Aussage, und die sollten Sie sich zu Gemüte führen. Die SPD war in den 150 Jahren ihrer Geschichte immer eine aufstiegsorientierte Partei, die Partei eines gesellschaftlichen Aufstiegs. Sie kämpfte für Aufstieg durch Bildung, durch Leistung statt durch Standes- und Herkunftsprivilegien. Dieser Kampf ist auch heute noch nicht zu Ende.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Und genau das geben Sie auf! Deshalb sind Sie auf dem Weg zu 20 %! Das ist eine so schlechte Argumentation! Eine so schlechte Rede habe ich schon lange nicht mehr gehört!)

Wir werden ihn weiter vorantreiben im Sinne von Leistung durch Bildung. Wir werden uns durch die Unterstellungen von stümperhaften und geschichtsklitternden Anträgen wie diesem nicht verunsichern lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie müssen sich ja echt schämen!

Das ist doch Kindergartenargumentation hier!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Poppe. - Es gibt zwei Wünsche auf Kurzintervention auf Ihre Aussagen. Die erste ist vom Kollegen Försterling, und die zweite ist von der Kollegin Bertholdes-Sandrock. - Herr Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Poppe, Sie können noch so sehr die Vergangenheit der SPD beschwören, Sie werden an den Taten in der Zukunft gemessen. Deswegen wollen wir von Ihnen heute Ihr Bekenntnis dazu, dass Sie keine Kürzungen im Schulbereich vornehmen. Das ist doch wohl nicht zuviel verlangt.

Wenn der Niedersächsische Landtag heute auf der Grundlage unseres Änderungsantrages beschließt, dass die Landesregierung aufgefordert wird, im Zuge des Aufstellungsverfahrens des Haushalts keine Kürzungen vorzunehmen, dann wird damit noch nicht einmal das Recht des Parlaments beschränkt, den Haushalt zu verabschieden. Sie können dann noch etwas oben drauf legen. Sie könnten sogar noch kürzen.

Es geht aber um ein Signal für die anstehende Kabinettsklausur. Stärken Sie der Ministerin doch den Rücken, und sagen Sie ihr, sie braucht in der Kabinettsklausur keine Verteidigungskämpfe zu führen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

sie braucht bei der Aktion „Klingelbeutel“ gar nichts reinzuschmeißen und muss bei den Schulen gar nicht kürzen, damit bei den Universitäten die Studienbeiträge abgeschafft werden!

Das ist das Signal, das wir von Ihnen verlangen. Geben Sie den Menschen heute die Botschaft: Bei der Bildung, bei den Schulen in Niedersachsen wird nicht gekürzt!

(Petra Tiemann [SPD]: Alles ist gut! Nicht so aufregen!)

Wenn Sie das heute nicht machen, dann ist das nichts anderes als das Eingeständnis, dass Sie bereit sind, in der Bildung zu kürzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Bertholdes-Sandrock!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Poppe, auffällig war heute die enorme Aggressivität, die sonst nicht zu Ihrem Repertoire gehört. Ich hatte den Eindruck, dass unser Antrag Sie doch sehr getroffen hat.

Wir haben nichts unterstellt. Daran können Sie auch dadurch nichts ändern, dass Sie hier zu Ausdrücken wie „Popanz“, „Geschichtsklitterung“, „stümperhaft“ und Ähnlichem greifen. Vielmehr haben wir die Maßnahmen, die Sie ins Visier genommen haben, untersucht und gesagt, dass das, was uns dann droht, eine Unterminierung der Leistungsfähigkeit ist. Das, was ich im Ausland an Ansehen des deutschen Schul- und Universitätswesens kennengelernt habe, ist etwas, was wir uns unbedingt erhalten sollten. Ganz bestimmte Instrumente haben dazu beigetragen.

Wenn Sie die Dinge hier einfach verdrehen - wir würden unterstellen, dass alle Schüler sitzenbleiben wollten; das sei eine „Akrobatik ohne Netz“ und so -, will ich Ihnen sagen: Auch Ihre versuchten literarischen Bilder tragen nicht dazu bei, dass die ganze Sache sachlicher wird.

Zum Schluss: Sie haben hier ein Bekenntnis zur SPD als Partei des Aufstiegs auch durch Bildung abgelegt. Ich will Ihnen etwas sagen. Der Grund, warum ich in der CDU bin, ist genau dieser: Ich als Kind aus einem Elternhaus, in dem beide Elternteile Volksschüler sind, habe nach Besuch eines Gymnasiums, nach anschließendem Studium und Auslandsaufenthalt gemerkt, dass das öffentliche leistungsfähige deutsche Bildungswesen - das öffentliche und nicht das private Bildungswesen, das es anderswo gibt - dazu beiträgt, dass man seinen Weg in der Gesellschaft machen kann.

Die CDU tritt für ein solches Bildungswesen ein, das genau diesen Aufstieg ermöglicht, den ich am eigenen Leib mit meinen begrenzten und beschränkten Möglichkeiten erlebt habe. Herr Poppe, auch dafür trete ich ein. Verdrehen Sie uns nicht!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Kollege Poppe!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss die Lautstärke von Herrn Försterling nicht imitieren,

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

sondern ich will ganz einfach sagen: Bei der Bildung wird nicht gekürzt. Sie können uns in der Zukunft gern an unseren Taten messen. Punkt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Erwiderung auf Frau Bertholdes: Wenn Sie meine Rede als aggressiv empfunden haben, dann teile ich diese Einschätzung nicht. Ich habe die Lautstärke anderer Redner hier im Parlament an einer Stelle zwar annähernd erreicht, das aber als Aggressivität auszulegen, ist Ihre ganz persönliche Wahrnehmung. Das können Sie aber gern so sehen.

Ich will zum Inhalt noch einmal sagen: Die Unterstellungen im Antrag lassen sich nicht abstreiten. Die können wir gerne einmal ganz genau herauslesen. Auch der behauptete Leistungsabbau lässt sich bei uns nicht nachweisen. Insofern freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss; denn wir werden auch dort die besseren Argumente haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege André Bock von der CDU-Fraktion.

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Von den Bildungspolitikern der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie auch von unserer Kultusministerin Frau Heiligenstadt ist allerorten und auch heute gerade hier im Plenum zu hören, dass der Schwerpunkt der Bemühungen der neuen Landesregierung in der Verbesserung der Bildungsqualität liegt.

Vor diesem Hintergrund, Frau Ministerin Heiligenstadt: Sie sind doch sicherlich auch der Auffassung, dass bei aller Unterschiedlichkeit im Detail und fern der medialen politischen Inszenierung dennoch ein gemeinsames Ziel besteht: Wir alle wollen die beste Bildung für unsere Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dieses übereinstimmende Ziel kann doch kaum deutlicher und schöner zum Ausdruck gebracht werden, als wenn wir heute einstimmig den Antrag der FDP unterstützen. Denn es dient doch dem gemeinsamen Ziel,

dass die Ressourcen im Bildungsetat bleiben und nicht angetastet werden und dass alles getan wird, um die Bildungsqualität in Niedersachsen zu verbessern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber statt den mündlichen Bekenntnissen - auch seitens der Regierungsfractionen - Taten folgen zu lassen, mussten wir bei der Diskussion über den FDP-Antrag und auch heute hier im Plenum erleben, dass eine Zustimmung verweigert wird. Sie wird verweigert, obwohl immer wieder aus den Reihen der Bildungspolitiker der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen zu hören ist, dass auch die SPD alle Ressourcen im System belassen und - wie wir gerade von Herrn Poppe hörten - sogar noch steigern will.

Wenn wir uns aber die Argumentation der Regierungsfractionen zu diesem Antrag anhören, könnte man meinen, man habe dort Angst, durch das Zustimmung zu diesem Antrag um die eigenen bildungspolitischen Schwerpunkte gebracht zu werden.

In verklausulierten Sätzen wird viel bemüht, um eine Begründung zu finden, warum man dem Antrag jetzt und in dieser Form nicht folgen könne. Es wird davon gesprochen, man wolle sich nicht vorschreiben lassen, für welche Schwerpunkte die zur Verfügung stehenden Mittel in den nächsten fünf Jahren ausgegeben werden. Dann wiederum wird ein angeblicher finanzpolitischer Scherbenhaufen als Begründung bemüht, den es zunächst zu bewältigen gelte, bevor man solche Festlegungen treffen könne. Im Weiteren wird erklärt, der Zeitpunkt über die Abstimmung dieses Antrages sei ungünstig, man müsse erst einmal abwarten, was die Haushaltsberatungen 2014 ergeben würden. Weiter wird der Vorwurf erhoben, ohnehin seien schon beträchtliche Anteile des sogenannten Demografieeffektes verbraucht worden.

Wenn gar nichts mehr geht in der Argumentation - weil sich diese Behauptungen durch uns widerlegen lassen -, wird eingeworfen, es handele sich um einen reinen Oppositionsantrag. - Meine Damen und Herren der heutigen Regierungsfractionen, Sie müssen es ja wissen.

Rein vorgeschoben und völlig unhaltbar ist, wie ich finde, diese Argumentation. Wieder lassen Sie das Land, die Menschen und die Schülerinnen und Schüler im Unklaren darüber, was alle zukünftig im Bildungsbereich zu erwarten haben. Mittelkürzungen oder Beibehalt des Etats? - Das ist doch die

entscheidende Frage, die wir heute zu entscheiden haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Renate Geuter [SPD]: Es gibt eine Deckungslücke von 1,3 Milliarden Euro!)

Dabei bestünde doch jetzt die Chance für Sie, eine klare Aussage zu treffen, was das Budget der künftigen Jahre angeht. Es bestünde die Chance, dass auch Sie weiterhin auf Bildungsqualität setzen.

Wiederholt wird auch - ich sagte es gerade - die angeblich so schwere finanzielle Hinterlassenschaft der Vorgängerregierung. Immer wieder bemühen Sie das. Dabei zeigt allein ein Blick in den Haushaltsabschluss 2012 das genaue Gegenteil.

(Johanne Modder [SPD]: Können Sie überhaupt ein Haushaltsbuch lesen?)

Sie haben beispielsweise 100 Millionen Euro mehr Rücklagen zur Verfügung als ursprünglich geplant. Also unterlassen Sie an dieser Stelle das Wehklagen! Selbst wenn Sie meinen, das weiter betreiben zu müssen, meine Damen und Herren - das ist genau gegensätzlich von dem, was CDU und FDP 2003 vorgefunden haben. Wir haben nämlich damals einen desaströsen Haushalt von der SPD-Regierung übernommen. Aber im Gegensatz zu Ihnen haben wir kein Klagegeld angestimmt, sondern wir haben angepackt, und wir haben das Land und den Bildungsbereich auf Erfolgskurs gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, an den Zahlen, Daten und Fakten - 5 Milliarden Euro im Kultushaushalt, die höchsten Bildungsausgaben in Niedersachsen - kommen Sie schlicht nicht vorbei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der anderen Seite: die geringste Nettoneuverschuldung seit 2003.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, es geht also: Bildungsqualität verbessern auf der einen Seite und Entschuldung auf der anderen Seite.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen - wie auch Deutschland insgesamt - ist kein Land, das reich an Rohstoffen ist. Wir sind aber reich an anderen Gütern, eben auch an Bil-

dung. Von allen Seiten ist immer wieder zu hören: Bildung ist die Zukunft. Wir müssen alles dafür tun. - Das haben wir gerade gehört, und genau das spiegelt auch der Antrag der FDP wider. Warum wehren Sie sich eigentlich so vehement, dem zuzustimmen?

Was gibt es für ein besseres Signal an die Schülerinnen und Schüler, an die Eltern, an die Zukunft in unserem Land, wenn wir heute sagen, dass künftig alle freiwerdenden Ressourcen im System bleiben? Oder haben Sie, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, nach der Bundestagswahl etwas anderes vor? Sagen Sie es heute nur nicht?

Wenn dem nicht so ist, dann tragen Sie die Forderungen aus dem FDP-Antrag heute mit, bekennen Sie sich zu den Aussagen und Schwerpunkten, die Sie immer benennen, und seien Sie doch einmal konkret!

Wenn Sie meinen, das heute nicht tun zu können, meine Damen und Herren, vielleicht ermuntern Sie, Herr Ministerpräsident Weil, die Ihnen dazu, zuzustimmen; denn der Antrag dürfte doch auch ganz in Ihrem Sinne sein. Das entnehmen wir den Zitaten, die in der Begründung genannt sind und die Sie vor ein paar Tagen gemacht haben. Ich erinnere auch an das Zitat von J. F. Kennedy, das Sie so gerne anführen - in Ihrer Regierungserklärung und im *Zeit*-Interview vom 23. Februar kam es vor -:

„Bildung ist teuer. Es gibt nur eines, was noch teurer ist: keine Bildung.“

Was können wir an dieser Stelle heute Sinnvolleres tun, als die freiwerdenden Ressourcen der künftigen Jahre weiterhin im System zu belassen und das auch zum Ausdruck zu bringen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion stand immer fest, dass wir diese Ressourcen auch bei weiterhin zurückgehenden Schülerzahlen im Bildungssystem belassen. Das ist der richtige Weg in der Bildungspolitik für Niedersachsen, für dieses Land. Dementsprechend werden wir dem Antrag auch zustimmen.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Bock. Das war Ihre erste Rede im Landtag. Ich gratuliere Ihnen zu dieser Rede und wünsche Ihnen weiterhin alles Gute sowie weiterhin kämpferische Reden.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, am Ende der Debatte - so vermute ich mal - hat sich die Ministerin zu Wort gemeldet. Frau Ministerin Heiligenstadt, Sie haben das Wort.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich zu Beginn muss ich sagen: Es verwundert mich sehr, dass uns Vorwürfe gemacht werden, wenn wir - sowohl die Regierungskoalition als auch die Landesregierung - uns auf einen Haushalt beziehen, ihn erläutern und sagen, welche Baustellen wir im Rahmen dieses Haushalts übernommen haben, der sogar noch von den hier im Hause vorhandenen jetzigen Oppositionsfraktionen in der letzten Legislaturperiode mehrheitlich verabschiedet worden ist, und wenn sich die Oppositionsfraktionen gleichzeitig auf angebliche Hinterlassenschaften von SPD-Vorgängerregierungen von vor zehn Jahren beziehen. Das finde ich sehr bemerkenswert. Es irritiert mich, ehrlich gesagt, sehr, wenn so eine Diskussion aufgemacht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dieser Landesregierung, meine Damen und Herren, gibt es keinen Bildungsabbruch. Herr Poppe hat das erwähnt. Vielmehr gibt es einen Bildungsaufbruch, meine Damen und Herren.

Lassen Sie mich das kurz sagen: Allein nach der gestrigen Verabschiedung der Novelle des Niedersächsischen Schulgesetzes

(Björn Försterling [FPD]: Jetzt wird alles gut!)

mit der Möglichkeit zur erleichterten Errichtung von Gesamtschulen hat mich eine Vielzahl von Dankeschreiben, -anrufen und -E-Mails erreicht.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Auch von der GEW?)

Darin haben sich die Leute wirklich bedankt und gesagt: Endlich ist der Aufbruch in der Bildungspolitik in Niedersachsen da!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: So wird es sein, Frau Ministerin!)

Hinsichtlich der Ausstattung dieses Bildungsbereiches müssen Sie sich überhaupt keine Gedanken machen; denn die die Regierung bildende Koalition von SPD und Bündnis 90/Die Grünen wird neben einer landesweit gesicherten durchschnittlichen Unterrichtsversorgung von rund 100 % an den öffentlichen allgemeinbildenden Schulen auch dafür Sorge tragen, dass der Ganztagsbetrieb an unseren Schulen angemessen ausgestattet wird. Das ist nämlich eine Baustelle, die Sie uns hinterlassen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie war das denn, als Sie den Doppelhaushalt 2012/2013 gemacht haben und in den Jahren davor? - Sie haben doch nur auf die Zahlen geschaut, wie viele Ganztagschulen Sie verkünden können, wie viele schöne Ministertermine Sie damit machen können, ohne aber diese Schulen ordentlich auszustatten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die mangelnde Ausstattung, meine Damen und Herren, hat sogar dazu geführt, dass sich mein Vorgänger in seinen letzten Amtstagen mit Nachforderungen der Rentenversicherung bezüglich der Honorarverträge auseinandersetzen musste, die auch bis heute nicht zum Abschluss gebracht werden konnten. Diese Altlast mit einer Höhe von bis zu ca. 20 Millionen Euro - ich betone: bis zu 20 Millionen Euro - müssen jetzt wir, muss die rot-grüne Landesregierung schultern.

Und da reden Sie von geordneten Haushaltsverhältnissen, die Sie hinterlassen haben, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sind doch gar nicht mehr in der Opposition, Frau Ministerin!)

Sie können sicher sein, dass wir alles dafür tun werden, um hier für eine gerechte Verteilung zu sorgen. Zu diesem Zweck soll auch ein großer Anteil der Ressourcen für den Ganztagsbetrieb eingesetzt werden. Das ist gute Bildungspolitik! Das werden wir auch im Rahmen der Haushaltsberatungen für den Haushalt 2014 sicherlich zu entscheiden haben.

(Jens Nacke [CDU]: Alle Schulen oder nur Ganztagschulen?)

Meine Damen und Herren, Sie haben einige Baustellen im Bildungsbereich hinterlassen. Dieser Ganztagsbereich ist nur eine. Wir werden allerdings dafür sorgen, dass die Ganztagschulen im Rahmen unserer Möglichkeiten des Haushalts mit einem teilnehmerbezogenen Zuschlag ausgestattet werden. Dafür werden wir auch einen Prioritäten- und Stufenplan erarbeiten, der alle Formen der Ganztagschule gleichermaßen berücksichtigen wird, meine Damen und Herren. Die Änderungen werden wir dann für das Schuljahr 2014/2015 in einem Ganztagschülerlass entsprechend niederlegen. Außerdem soll, wie im Koalitionsvertrag in Aussicht gestellt, mittel- bis langfristig an allen niedersächsischen Schulen der Ganztags ermöglicht werden, so er denn gewollt wird.

Der Antrag der FDP, der hier zur Schlussberatung ansteht, meine Damen und Herren, ist nichts anderes als ein wirklich untauglicher Versuch, die Haushaltsplanberatungen, bezogen auf einen Einzeletat, für die Jahre 2014 bis 2018 festzuschreiben. Dieser untaugliche Versuch wird Ihnen nicht gelingen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Abschluss ein Beispiel, weil Sie gerne - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Ministerin, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Nein.

Sie kommen immer gerne auf das Thema Klingelbeutel zu sprechen. Mein Eindruck ist, dass Sie noch nicht so ganz verstanden haben, was Bildungspolitik und bildungspolitische Schwerpunkte bedeuten. Soweit ich das überblicken kann, meine Damen und Herren, gehört auch der Hochschulbereich zu einer guten Bildung in einem Land dazu.

(Zuruf von der CDU: Sie werden umschichten?)

Insofern werden wir den Bildungshaushalt unseres Landes in jedem Fall deutlich erhöhen. Da können Sie sicher sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Försterling hat sich zu Wort gemeldet. Ihnen stehen noch 1:07 Minuten zur Verfügung.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, eben ist es deutlich geworden: Sie sind bereit, bei den Schulen zu sparen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Langsam ergibt das alles einen Sinn:

Der Ministerpräsident äußert sich im Interview mit der *Neuen Presse*: Wir brauchen Lehrer für Bildungsqualität. Deswegen werden wir die Lehrerstellen nicht 1 : 1 abbauen. - In der Tat! Sie bauen nicht 1 : 1 ab. Wenn 1 600 Lehrer in Pension gehen und nur 1 500 eingestellt werden, dann bauen Sie nicht 1 : 1 ab, aber Sie bauen ab, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eben hat die Ministerin ausgeführt, dass sie bereit ist, bei den Schulen zu kürzen, damit die Studienbeiträge abgeschafft werden können. Das hat sie eben gesagt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

- Genau das hat sie gesagt.

Frau Ministerin Heiligenstadt, ich verlange jetzt ein Bekenntnis von Ihnen.

(Lachen bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Sie sind auch Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages. Es geht hier um eine Stimme Mehrheit. Wenn Sie heute den Mut haben, zu sagen: „Ja-wohl, bei mir im Etat wird nicht gekürzt!“, dann haben wir für den Änderungsantrag eine Mehrheit. Sie haben es in der Hand, Ihr eigenes Ressort zu gestalten. Sie können verhindern, dass bei Ihnen gekürzt wird. Haben Sie den Mut, mit uns zu stimmen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der
FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 30.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der FDP-Fraktion in der Drucksache 17/29 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung bei Tagesordnungspunkt 31, dem Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/270.

Es ist vorgesehen, den Antrag zur Beratung an den Kultusausschuss zu überweisen. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Erhalt und Fortsetzung des Schulprojektes HannoverGEN - Niedersachsens Technologie und Innovation sichern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/164 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/291

Herr Kollege Hillmer möchte den Antrag einbringen.

(Präsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen jetzt über den Technologiestandort Niedersachsen sprechen: über die forschungsintensivste Region in Europa, über die Innovationsfähigkeit und damit verbunden auch über die Technologiefreundlichkeit in unserem Land.

Ich war vorgestern bei der Max-Planck-Gesellschaft. Dort ging es um Biophotonik. Ihre Plätze, meine Damen und Herren, von den Regierungsfaktionen sind dort leider leer geblieben.

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, es mag ein bisschen stressig sein, aber wir sind auf der Zielgeraden zum Feierabend. Ich darf um Ruhe und Disziplin bitten. Hören Sie bitte dem Redner zu! Ansonsten müssten wir unterbrechen. - Bitte sehr!

Jörg Hillmer (CDU):

An dem Abend ist uns dargestellt worden, wie es Herrn Professor Hell aus Göttingen gelungen ist, die Begrenztheit der Lichtmikroskopie zu überwinden. Meine Damen und Herren, damit ermöglicht Grundlagenforschung aus Niedersachsen den Blick in die lebende Zelle und in die molekulare Ebene, und das wiederum öffnet das Tor für die Erforschung vieler bisher nicht verstandener Krankheiten. Davon werden viele Menschen profitieren. - Das ist ein Beispiel für außerordentlich erfolgreiche Innovationen, die unseren Wirtschaftsstandort und unseren Wohlstand langfristig sichern.

Die Fraktionen von CDU und FDP haben dem Göttinger Laserzentrum vor zwei Jahren in den Haushaltsberatungen über eine schwierige Klippe geholfen. Heute sind wir sehr froh, dass sich der Photonik-Inkubator in Göttingen im Rahmen der Max-Planck-Gesellschaft so erfolgreich entwickelt hat.

In der Diskussion mit den Wissenschaftlern - das führt mich jetzt zum Thema des Antrags - ist wieder einmal deutlich geworden: Es ist nicht so sehr der Mangel an Forschungsgeldern, der unseren Vorsprung gefährdet, sondern es ist der Nachwuchsmangel in den MINT-Fächern. In Deutschland und auch in Niedersachsen gibt es in den MINT-Fächern zu wenig gut vorbereitete Studienanfänger. Daher brauchen wir u. a. mehr Verbundprojekte zwischen Schulen und Hochschulen, in denen Schüler an Forschung herangeführt werden.

(Renate Geuter [SPD]: Warum haben Sie das nicht finanziert?)

Und über genau solch ein Verbundprojekt reden wir heute.

Das einmalige Projekt HannoverGEN bietet an bisher vier Projektschulen in der Stadt Hannover und in der Region Hannover ein vielfältiges Angebot u. a. auf den Gebieten Immunologie, Evolution, Phylogenetik, Krebsforschung sowie Molekularbiologie, Bioinformatik und Biotechnologie an. Die Schülerinnen und Schülern lernen in Schülerlabo-

ren naturwissenschaftliche Arbeitsmethoden, erwerben komplexes Fachwissen und stärken ihre Bewertungs- und Urteilsfähigkeit über den Nutzen, aber auch über die Risiken der Gentechnik.

Die engagierten Lehrerinnen und Lehrer sowie die Schülerinnen und Schüler haben das Projekt zu einem Aushängeschild Niedersachsens gemacht. HannoverGEN ist als Preisträger im Wettbewerb „365 Orte im Land der Ideen“ ausgezeichnet worden. Es ist als ausgewählter Ort und als Botschafter 2011 für das „Land der Ideen“ ausgezeichnet und repräsentiert das Innovationspotenzial Deutschlands.

Meine Damen und Herren, weil Sie ja glauben, dass es immer etwas ganz Böses ist, wenn irgendwo Gentechnik draufsteht, will ich Ihnen folgendes Beispiel nennen: Pferdefleisch in Rindfleisch zu erkennen, ist nur mithilfe der Gentechnik möglich. Das schmecken Sie nicht heraus! - Auch solche Dinge werden den Schülerinnen und Schülern in diesen Projektschulen vermittelt.

(Beifall bei der CDU)

Das Besondere an diesem Projekt ist die Vernetzung von Hochschulen, von Instituten mit Schulen, ist der direkte Austausch zwischen Schulen und Hochschulen.

Die Ausschussberatung, meine Damen und Herren, war sehr kurz. Es gab eine sehr, sehr knappe Diskussion, in der Sie sich auch noch unserem Antrag verweigert haben, hierzu eine Anhörung durchzuführen. Ich habe nämlich durchaus den Eindruck, dass Sie sich mit dem Projekt noch nicht ausreichend beschäftigt haben. Damit, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, führen Sie hier einen völlig neuen Stil ein. Aber wahrscheinlich war es Ihnen nicht möglich, irgendeinen Experten zu finden, der Ihre ideologische Verbohrtheit bei diesem Thema wissenschaftlich unterstützen könnte.

(Beifall bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, ist für mich ein Beispiel, was von Ihrer vermeintlich dialogorientierten Politik am Ende übrig bleibt.

Vor zehn Jahren gab es bei der SPD noch Politiker - hier fällt mir z. B. der Name Oppermann ein -, die für Technologie und für Innovation aufgeschlossen waren. Seinerzeit sind Einrichtungen wie das XLAB in Göttingen gegründet worden, und auch das Laserlaboratorium wurde noch unterstützt. Damals hatte man durchaus noch ein Ge-

fühl für Technologiestandorte und für die Innovationskraft in Niedersachsen. Heute hingegen regiert das kleine Karo.

Niedersachsen hat starke technologieorientierte Hochschulen. Niedersachsen ist heute noch ein forschungsintensiver Standort. Das konnten wir in den vergangenen Jahren mit zahlreichen Erfolgen dokumentieren. Viele Tausende Arbeitsplätze hängen inzwischen davon ab. Niedersachsen braucht junge Nachwuchsforscher, Niedersachsen braucht ein forschungsfreundliches Klima. Dazu leisten wir letztlich auch im Landtag einen ganz entscheidenden Beitrag.

Meine Damen und Herren von Rot und Grün, Sie sind an dieser Stelle nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hillmer. - Als nächster Redner hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Heiner Scholing gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Warum immer wieder HannoverGEN? - Wir haben doch mittlerweile schon über eine Stunde hier im Plenum über diese Frage diskutiert.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist zu wenig!)

Und auch im Kultusausschuss haben wir ausführlich darüber debattiert. Warum also immer wieder HannoverGEN? - Ich komme darauf zurück.

Aber zunächst eine kleine Vorbemerkung: Ich habe zusammen mit einem Kollegen die Wilhelm-Raabe-Schule besucht, und ich habe hervorragenden Unterricht gesehen. Das war genau der Unterricht, den sich ein Pädagoge wünscht: handlungsorientiert, kompetenzorientiert, Stärkung von Teamarbeit. Das war richtig gut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber das begründet noch nicht die Fortsetzung und damit die Privilegierung dieser Maßnahme. Denn Folgendes können wir doch nicht übersehen: Diese Maßnahme hat immer einen Diskurs verfolgt. Ob dieser Diskurs bewusst intendiert war oder ob er sozusagen in der Konstruktion angelegt war, sei einmal dahingestellt. Aber der Diskurs

war: Privilegierung dieser Maßnahme und damit auch Privilegierung - nicht einfach der Gentechnik, das wäre viel zu kurz gegriffen, sondern der Agrotechnik. Denn wir dürfen nicht vergessen: Wir reden hier nicht über das Kultusministerium, sondern über das Landwirtschaftsministerium. Das Landwirtschaftsministerium hat hier Gelder hineingegeben.

(Jens Nacke [CDU]: Wir reden über eine Schule!)

Aber darüber haben wir hier schon ausreichend debattiert, meine Damen und Herren.

Gestatten Sie mir noch eine weitere Vorbemerkung, bevor ich mich der eigentlichen Frage zuwende: Warum immer wieder HannoverGEN? - Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass die Landesregierung überprüfen möge, ob HannoverGEN nicht landesweit ausgedehnt werden könne. Dazu muss ich sagen: Das ist doch wohl eine Lachnummer. Oder haben Sie ein Füllhorn gefunden, um diese teure Maßnahme landesweit ausdehnen zu können?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun also: Warum wird dieses Thema immer wieder gekocht? - Der Grund ist aus meiner Sicht folgender: Sie wollen die Regierung und die Regierungskoalition als wissenschaftsfeindlich, als rückwärtsgewandt und vielleicht sogar als arbeitsmarktfeindlich hinstellen. Sie wollen uns immer wieder unterstellen - und da fühle ich mich jetzt einmal als Grüner; ich bin übrigens Mitglied im selben Förderverein wie Sie, Herr Hillmer -, dass wir aus Niedersachsen ein Museumsdorf machen wollen.

(Björn Thümler [CDU]: Das machen Sie schon selber! - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Dem Kabinett ist das schon gelungen!)

Aber das ist nicht unsere Absicht, das wollen wir nicht. Im Gegenteil. Genau in der Bildungspolitik zeigen wir, dass wir vorwärtsgewandt sind, dass wir uns den Problemen, die sich in der Bildung stellen, ins Auge sehen und daraus Konsequenzen ziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Diskurs, den Sie mit dem ständigen Aufkochen dieses Themas verfolgen, verfängt nicht. Wir sind nicht rückwärtsgewandt, wir sind vorwärtsgewandt.

Außerdem wollen Sie natürlich auch nicht die Gelegenheit verstreichen lassen, sich dem Protest der Schülerinnen und Schüler opportunistisch anzuschließen. Diesen Protest hat es gegeben, und dass es ihn gegeben hat, ist auch nachvollziehbar. Denn woher sollen die Schülerinnen und Schüler wissen können, weswegen eine Landesregierung sich aus einer Aufgabe zurückzieht, die originär gar nicht ihre Aufgabe ist? - Das müssen die Schülerinnen und Schüler nicht wissen.

Also, von Technologiefeindlichkeit kann keine Rede sein. Deshalb haken wir das Thema hier in diesem Hause doch bitte ab! Die Labore bleiben. Die Lehrerstunden werden vom Kultusministerium weiterhin für die Maßnahme zur Verfügung gestellt. Gentechnik bleibt selbstverständlich Bestandteil der Lehrpläne unserer Schulen; das ist doch völlig klar!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Scholing, Herr Abgeordneter Thiele möchte eine Zwischenfrage stellen.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Und in den Schulen wird auch weiterhin über Genforschung gearbeitet werden.

Präsident Bernd Busemann:

Lassen Sie die Zwischenfrage zu?

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Selbstverständlich.

Ulf Thiele (CDU):

Vielen Dank. - Herr Scholing, ich habe Sie so verstanden, dass Sie dieses Thema in der Plenardebatte abgehakt sehen wollen. Aber gestehen Sie den Oppositionsfraktionen zu, dass sie diese Debatte erst für sie beendet sehen wollen, wenn eine sowohl für die betroffenen Schulen als auch für die Thematik befriedigende Lösung vorliegt - und nicht, wenn Ihnen dieses Thema nicht mehr gefällt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Scholing!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Herr Thiele, vielen Dank für die Frage. Sie zielt ja zunächst auf mein Demokratieverständnis ab. Antwort: Selbstverständlich gestehe ich Ihnen das zu.

Zweitens. Ich bitte, sehr sorgsam darauf zu gucken, wer in diesem Land welche Aufgabe übernimmt. Nachdem dieses Projekt in der Pilotphase gewesen ist, stehen jetzt die Schulträger in der Verantwortung, dass weitere Wege gefunden werden - unter Einbeziehung des Kultusministeriums. Das wird auch passieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Abgeordneter Scholing. - Es hat sich jetzt gemeldet für die Fraktion der FDP die Kollegin Silvia Bruns. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In Niedersachsen können sich Schüler mit Gentechnik beschäftigen. Wer sich vor Ort ein Bild davon gemacht und mit den Lehrern und Schülerinnen und Schülern gesprochen hat, der weiß, dass hier *objektiv* über Gentechnik gesprochen und gelehrt wird. Es handelt sich um einen modernen naturwissenschaftlichen Unterricht.

Der Vorwurf, es handele sich um eine Akzeptanzbeschaffung für grüne Gentechnik, entspricht nicht den Tatsachen. Wer sich die Unterrichtsmaterialien angesehen und mit den sehr fundiert kritisch denkenden Schülern gesprochen hat, weiß, dass dieser Vorwurf absolut haltlos ist. Das didaktische Konzept dieser Veranstaltung möchte nicht, dass sich der Schüler für oder gegen Gentechnik entscheidet, sondern dass er sich kritisch damit auseinandersetzt. Und das wollen wir doch alle: dass sich Schüler kritisch mit Themen auseinandersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das zeigt auch die Auslastung der Labore, die übrigens von Gästen aus ganz Niedersachsen besucht werden. Auch die Evaluation spricht kein anderes Wort.

Es ist richtig, dass Schwarz-Gelb das Projekt nur bis Mitte des Jahres finanziert hatte.

(Renate Geuter [SPD]: Und warum?)

- Das ist ja jetzt keine Neuigkeit, oder? Das konnte man ja nachlesen, und das haben Sie ja auch angesprochen.

Aber deswegen muss man es doch nicht gleich sterben lassen, sondern man hätte sich gemeinsam darüber Gedanken machen sollen, wie man es fortführt. Das wäre ein bisschen einfacher gewesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man hätte ja auch einmal mit den Betroffenen sprechen können.

Aber dass dieses Projekt nun im Koalitionsvertrag auftaucht, und zwar unter der Rubrik „Gentechnik-freies Niedersachsen“, zeigt, dass die Finanzierung nicht das Problem war. Das Problem war das Thema als solches, das Prinzip „Gentechnik - igitt!“ und die 3 % an Geldern, die aus der Wirtschaft gekommen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da ist Einflussnahme doch absolut sicher! - Im Koalitionsvertrag steht sogar: „einseitige Genpropaganda der Landesregierung“.

Es hätte sicherlich geholfen, sich mit den Beteiligten zu unterhalten und sich die Materialien und Projekte vor Ort anzusehen. Inzwischen haben Sie das zwar gemacht, aber leider erst hinterher. Gleichwohl freut mich natürlich, dass Sie, wie Herr Scholing gesagt hat, die Wilhelm-Raabe-Schule besucht haben.

Es freut mich auch, dass die anzurechnenden Lehrerstunden erhalten bleiben. So bin ich nicht aller Hoffnung betrogen, dass dieses erfolgreiche Projekt vielleicht den Startschuss erhält.

Im Rat der Stadt Hannover gab es eine Mündliche Anfrage der FDP-Ratsfraktion zum Thema HannoverGEN und dessen Fortführung. Die Schuldezernentin hat geäußert, das Projekt wird auf jeden Fall weitergeführt. Wir fragen uns nur: Wie? - Unterstützen Sie doch einfach die Kollegen vor Ort!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Kollegin Bruns. - Es hat sich jetzt gemeldet für die Fraktion der SPD der Abge-

ordnete Stefan Politze. Herr Politze, bitte sehr, Sie haben das Wort.

Stefan Politze (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte als Vorbemerkung in Richtung von Frau Bruns und Herrn Hillmer sagen, dass auch wir die Projekte besucht haben, dass wir also nicht ferngeblieben sind, um uns nicht vor Ort zu informieren. Nein, wir haben die Projekte aufgesucht, und wir haben uns darüber informiert.

(Ulf Thiele [CDU]: Es hat nur was gedauert!)

In Teilen, Herr Thiele, gibt es sogar Übereinstimmung: darin, dass die Einrichtung der Labore vor Ort bleiben wird, dass die pädagogische Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer gut war und dass die wissenschaftliche Begleitung ebenfalls gut war. Nur bei der Ausrichtung haben wir eine andere Vorstellung als Sie. Aber das muss uns auch zugestanden werden.

Was ist eigentlich die Ausgangslage bei HannoverGEN, das ja ausdrücklich als Projekt definiert ist? - HannoverGEN wurde 2008 von Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren von der rechten Seite des Hauses, befristet für fünf Jahre eingerichtet: mit einem Mittelvolumen von etwas über 1 Million Euro und mit den entsprechenden Investitionen an den Schulen. 2013 sollte es auslaufen. Weitere Mittel haben Sie in Ihrem Haushalt nicht dafür vorgesehen, und insbesondere auch keine Mittel für die Ausweitung des Projektes, die Sie in Ihrem vorliegenden Antrag fordern. Von daher sei die Frage erlaubt, warum Sie jetzt diesen Sturm im Wasserglas entfachen.

Sie gehen außerdem von falschen Voraussetzungen aus. Erstens wegen der Frage der Haushaltsmittel, die Sie nicht vorgehalten und zur Fortführung bereitgestellt haben. Zweitens unterstellen Sie, dass die Labore geschlossen werden, obwohl eindeutig erklärt worden ist, dass die Labore vor Ort erhalten bleiben und durch den Schulträger weitergeführt werden können. Drittens gibt es eine Arbeitsgruppe im Kultusministerium, die sich genau damit auseinandersetzt, wie man mit dem Projekt umgehen kann.

Sie schütten das Kind mit dem Bade aus und warten nicht einmal ab, was aus den Beratungen der Arbeitsgruppe mit den Schulträgern und den im Projekt Betroffenen herauskommt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben doch auf Beschleunigung gedrängt! Sie haben doch auf Anhörung verzichtet!)

Wir können Ihnen nur raten: Warten Sie die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe ab, und werfen Sie sich nicht hinter den fahrenden Zug! Das wäre eine schlechte Taktik an dieser Stelle.

Auch die Frage der Anrechnungsstunden ist thematisiert worden, sowohl im Kultusausschuss als auch von meinen Vorrednern in der heutigen Debatte. Ich glaube, dass die vier Anrechnungsstunden, die zur Verfügung gestellt werden, völlig außer Frage stehen und natürlich auch bei einer Fortführung unter einem anderen Projekt zur Verfügung gestellt werden. Die Schulen sollen doch nicht ausbluten und leere Labore da stehen haben, sondern da wird das Kultusministerium eine adäquate Lösung finden - aber eben mit einem anderen Blickwinkel als auf die grüne Gentechnik ausgerichtet. Deswegen wollen wir an dieser Stelle auch im Dialog bleiben.

Die Zielrichtung Ihres Antrages bleibt falsch. Ich mache das an folgenden Punkten fest:

Unter Nr. 1 des Antrags fordern Sie, in einen Dialog einzutreten. Dieser Dialog aber läuft bereits durch die Landesregierung.

Ihre Forderung unter Nr. 2 des Antrags ist haushaltsrelevant. Ich sage nur: Sie hätten die Mittel einstellen können, oder aber Sie sollten es an entsprechender Stelle tun.

Für Nr. 3 des Antrags gilt das Gleiche: Es läuft bereits ein Dialog.

Bei Nr. 4 kommt wieder die Haushaltsrelevanz zum Tragen. Dafür wollten Sie offensichtlich keine Mittel zur Verfügung stellen. Die entsprechende Möglichkeit hätten Sie in der Vergangenheit gehabt.

Wir haben einen anderen Schwerpunkt gesetzt. Wir wollen den Ausbau ordentlich finanzierter Ganztagschulen, wir wollen eine Qualität in der Lehrerversorgung sicherstellen, und wir wollen die Ungleichbehandlung der Schulformen abbauen. Das sind unsere Schwerpunkte für den Haushalt.

Die Baustellen haben Sie uns hinterlassen: Sie haben in 2011 und 2012 Ganztagschulen genehmigt, für die Sie kaum Mittel eingestellt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben kaum Mittel zur Verfügung gestellt, damit Inklusion richtig stattfinden kann. Und nun wollen Sie die Ausweitung eines Projektes, das Sie selbst auslaufen lassen wollten? - Das ist nicht nachvollziehbar. Deswegen muss man diesen Antrag ablehnen.

Wir hatten Ihnen im Kultusausschuss vorgeschlagen, dass man abwartet, was bei den Ergebnissen der Projektgruppe herauskommt. Sie wollten, dass Ihr Antrag abgestimmt wird. Deswegen ist die logische Schlussfolgerung, dass man ihn heute auf jeden Fall ablehnen muss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Politze. - Zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag hat sich der Kollege Hillmer gemeldet. Sie wissen, anderthalb Minuten. Herr Kollege Hillmer, Sie haben das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Ihnen daran liegt, dieses Projekt in einer anderen, etwas veränderten Form weiterzuführen, aber den Kern zu erhalten - nämlich den Technologietransfer aus Hochschulen in Schulen hinein -, dann hätten wir alle Gelegenheiten gehabt, das in einer Anhörung miteinander zu diskutieren und dazu Experten zu hören. - Aber Sie haben an dem Thema erkennbar kein Interesse.

Ich bin sehr gespannt, welchen Haushaltsvorschlag Ihre Landesregierung dann vorlegen wird. Wir werden darauf achten, welche Titel diesem Projekt dann noch zugeordnet sind. Denn nur Laborräume durch den Schulträger bereitzustellen, befördert dieses Projekt nicht. Eine echte Förderung sieht anders aus. Es geht um Personal, es geht um Vernetzung, und da ist das Land auf jeden Fall in der Pflicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Wollen Sie antworten, Herr Politze? - Bitte sehr!

Stefan Politze (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Hillmer, für die Fragen, die Sie gerade aufgeworfen

haben, brauchen wir keine Anhörung. Dafür reichen die Ergebnisse der Projektgruppe aus.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Sie ja doch noch gar nicht kennen!)

Zweiter Punkt: Sie haben uns im Kultusausschuss vorgehalten, dass das Projekt im Haushalt nicht titelscharf geschaltet wäre. - Wir werden natürlich die Mittel dafür zur Verfügung haben, das Projekt so weiterzuführen, dass die Labore ordentlich betrieben werden, und zwar in gemeinsamer Zusammenarbeit mit dem Schulträger vor Ort. Das macht Sinn.

Das Ganze ist bei der Landesregierung in den allerbesten Händen, und die Kultusministerin wird das ordentlich regeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Meine Damen und Herren, jetzt hat sich für die Landesregierung Frau Kultusministerin Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion fordert mit dem vorliegenden Antrag die Landesregierung auf, das Projekt HannoverGEN im Prinzip 1 : 1 wie bisher fortzuführen und es sogar auf ganz Niedersachsen auszuweiten.

Ich kann Ihnen an dieser Stelle noch einmal sagen, dass die Landesregierung das Projekt HannoverGEN zum Schuljahresende 2012/2013 regulär beenden wird, wie es bereits vor dem Regierungswechsel haushaltsmäßig vorgesehen war. Die Lehrkräfte an den Stützpunktschulen haben in Kooperation mit den Universitäten im Rahmen des Projektes sehr gute pädagogische Arbeit geleistet; das ist unbestritten. Deshalb wird vonseiten des Kultusministeriums geplant, die pädagogischen Inhalte unter Einbeziehung der Schülerlabore an den Stützpunktschulen und der Expertise der Lehrkräfte fortzuführen und weiterzuentwickeln.

Eine interne Arbeitsgruppe in meinem Haus berät zurzeit die Rahmenbedingungen für eine mögliche Weiterentwicklung und für die Umsetzung der pädagogischen Inhalte des ehemaligen Projektes. Noch vor den Sommerferien gibt es ein Treffen mit dem Schulträger, den Schulleitungen und den

Mitgliedern aus dem Arbeitskreis des Projektes HannoverGEN, einschließlich der wissenschaftlichen Begleitung. Es wird ein Dialoggespräch im Kultusministerium sein, um die Erarbeitung des didaktisch-methodischen Konzeptes weiter zu erörtern.

Wie Sie sehen, stehen wir also mit allen Beteiligten an dem abgeschlossenen Projekt HannoverGEN wie auch mit möglichen neuen Partnern in Kontakt.

Herr Ministerpräsident Weil hat bei seinem Besuch der Wilhelm-Raabe-Schule in Hannover am 24. Mai deutlich gemacht, dass die ausgestatteten Schülerlabore an den Stützpunktschulen selbstverständlich auch weiterhin für experimentellen Unterricht im Bereich der Mikrobiologie genutzt werden sollen. Dabei kommen sie allerdings nicht nur den Schülerinnen und Schülern der Stützpunktschulen, sondern auch anderen interessierten Schulen zugute.

Momentan wird in meinem Haus errechnet, mit welchem zusätzlichen Assistenzpersonal neben den Lehrkräften an den Stützpunktschulen die geplanten Maßnahmen durchzuführen sind.

Sie sehen, den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Politze ist nichts hinzuzufügen. Wir werden an diesen Stützpunktschulen weiterhin experimentelles Lernen ermöglichen, in guter Kooperation mit dem Schulträger.

Deshalb ist der Antrag der CDU-Fraktion - wie es auch der Ausschuss empfiehlt - abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, dem Präsidium liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Insofern können wir jetzt zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/164 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden. Der Antrag ist abgelehnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit haben wir den Schluss der heutigen Sitzung erreicht. Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass es draußen noch wärmer ist als hier im Saal.

(Zurufe)

- Ich ahne, dass Sie möglicherweise einfach weitermachen wollen. Aber das hat der Ältestenrat nicht vorgesehen.

Ich darf Ihnen einen schönen Feierabend wünschen. Zum Teil sehen wir uns noch beim Parlamentarischen Abend des VDE Niedersachsen. Ansonsten sehen wir uns morgen früh um 9.00 Uhr wieder. Alles Gute!

Schluss der Sitzung: 18.50 Uhr.