



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 149. Sitzung

Hannover, den 8. November 2012

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 26:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	19399
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	19404

Tagesordnungspunkt 27:

<b>Dringliche Anfragen</b> .....	19399
----------------------------------	-------

**a) Energiewende in Niedersachsen - Welche Maßnahmen hat die Landesregierung eingeleitet? -**

Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/5358 .....	19399
<b>Detlef Tanke</b> (SPD).....	19399, 19414, 19420
<b>Dr. Stefan Birkner</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....	19400 bis 19420
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	19405, 19411, 19415
<b>Olaf Lies</b> (SPD).....	19406
<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	19406, 19407, 19412
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	19407, 19411
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	19408, 19412, 19418
<b>Patrick-Marc Humke</b> (LINKE).....	19410
<b>Aygül Özkan</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	19411, 19418
<b>David McAllister</b> , Ministerpräsident.....	19412, 19418
<b>Rolf Meyer</b> (SPD).....	19416
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19418

**b) Trotz Fukushima: Blockiert Niedersachsen die Aktualisierung des Kerntechnischen Regelwerks zur Sicherheit von Atomkraftwerken? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5364**

.....	19421
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	19421, 19425, 19428
<b>Dr. Stefan Birkner</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....	19422 bis 19425
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD).....	19427

<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	19428, 19432
<b>Marcus Bosse</b> (SPD).....	19429
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	19431
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	19432

**c) Was tut die Landesregierung zur Sicherung der Arbeits- und Ausbildungsplätze sowie des Standorts Emden der SIAG Nordseewerke? - Anfrage der Fraktion Die LINKE - Drs. 16/5362 .....**

<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE) .....	19433, 19437, 19441, 19443
<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	19434 bis 19447
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	19436, 19443, 19447
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19437
<b>Hans-Dieter Haase</b> (SPD) .....	19438, 19445
<b>Olaf Lies</b> (SPD).....	19439, 19444
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	19440

**d) Was wären die Folgen der Abschaffung des Flächenfaktors? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/5366.....**

.....	19448
<b>Bernd-Carsten Hiebing</b> (CDU).....	19448
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport .....	19448 bis 19460
<b>Petra Emmerich-Kopatsch</b> (SPD) .....	19452
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19452
<b>Thomas Adasch</b> (CDU).....	19454
<b>Rudolf Götz</b> (CDU) .....	19454
<b>Reinhold Hilbers</b> (CDU) .....	19454
<b>Renate Geuter</b> (SPD).....	19455
<b>Swantje Hartmann</b> (CDU) .....	19456
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	19456
<b>Jürgen Krogmann</b> (SPD) .....	19458
<b>Wilhelm Hogrefe</b> (CDU) .....	19459
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	19460

Tagesordnungspunkt 28:

Besprechung:

**Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1208 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 16/1355 - Unterrichtung - Drs. 16/1390 - Bericht des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 16/5300 - Beschlussempfehlung des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 16/5386 ..... 19462

und

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Die Asse hätte niemals als Lager für radioaktive Stoffe ausgewählt werden dürfen - Politik muss gemeinsam Verantwortung übernehmen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5329 ..... 19462

**Elisabeth Heister-Neumann** (CDU), Bericht-  
erstatteerin ..... 19462  
**Björn Försterling** (FDP) ..... 19464  
**Detlef Tanke** (SPD) ..... 19466  
**Martin Bäumer** (CDU) ..... 19468  
**Kurt Herzog** (LINKE) ..... 19470  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 19472, 19473  
**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie  
und Klimaschutz ..... 19474  
*Beschluss* (Zu TOP 28) ..... 19475  
*Beschluss* (Zu TOP 29) ..... 19475  
(Zu TOP 28: Erste Beratung: 38. Sitzung am 14.05.2009;  
Zweite Beratung: 39. Sitzung am 16.06.2009)

Tagesordnungspunkt 30:

**49. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/5320 und Ergänzung - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5370 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5378 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5380 ..... 19475  
**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 19475  
**Editha Lorberg** (CDU) ..... 19476  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 19477  
**Jens Nacke** (CDU) ..... 19477  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport ..... 19478  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 19479  
**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU) ..... 19480  
**Patrick-Marc Humke** (LINKE) ..... 19480  
*Beschluss* ..... 19480

Zur Geschäftsordnung:

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 19477  
**Jens Nacke** (CDU) ..... 19477  
**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 19478

Persönliche Bemerkung:

**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 19483  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 19483

Tagesordnungspunkt 31:

Besprechung:

**Finanz- und Haushaltspolitik seit 2003** - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5098 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/5285 ..... 19484  
**Heinz Rolfes** (CDU) ..... 19484, 19485  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 19487, 19490  
**Renate Geuter** (SPD) ..... 19487 bis 19489  
**Reinhold Hilbers** (CDU) ..... 19489  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 19490, 19491  
**Christian Grascha** (FDP) ..... 19491  
**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 19492

Persönliche Bemerkung:

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 19493

Zur Geschäftsordnung:

**Jens Nacke** (CDU) ..... 19493  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 19494

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

**Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2010** - Anträge der Landesregierung - Drs. 16/4308 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2012 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2010 - Drs. 16/4800 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5262 ..... 19494  
**Heiner Schönecke** (CDU) ..... 19495  
**Renate Geuter** (SPD) ..... 19495  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 19496  
**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 19496  
**Christian Grascha** (FDP) ..... 19496  
*Beschluss* ..... 19497  
(Direkt überwiesen am 19.12.2011)

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

**Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2004 bis 2009** - Drs. 15/3282, Drs. 16/611, Drs. 16/1764, Drs. 16/2941, Drs. 16/4054 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5263 ..... 19497  
*Beschluss* ..... 19497

Tagesordnungspunkt 34:

Abschließende Beratung:

**Zukünftige Infrastrukturpolitik für Niedersachsen - mobilitätssichernd, nachhaltig, bezahlbar** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5134 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5257 ..... 19497

und

Tagesordnungspunkt 35:

Abschließende Beratung:

**Damit Niedersachsen am Zug bleibt - Zukunft der Regionalisierungsmittel sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5133 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5283..... 19497

und

Tagesordnungspunkt 36:

Abschließende Beratung:

**Zukunftsgerechte Verkehrspolitik statt immer mehr unbezahlbarer Neubauplanungen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5168 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5284..... 19497  
**Olaf Lies** (SPD).....19497, 19500, 19506  
**Enno Hagenah** (GRÜNE).....19500, 19505  
**Gabriela König** (FDP)..... 19501  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE).....19502, 19503  
**Karsten Heineking** (CDU) ..... 19503  
**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....19505, 19506  
*Beschluss* ..... 19507  
 (Zu TOP 34: Erste Beratung: 146. Sitzung am 27.09.2012)  
 (Zu TOP 35: Erste Beratung: 146. Sitzung am 27.09.2012)  
 (Zu TOP 36: Erste Beratung: 146. Sitzung am 27.09.2012)

Tagesordnungspunkt 37:

Abschließende Beratung:

**Gleiches Geld für gleiche Arbeit - das muss auch im Schulunterricht gelten** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3626 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5267 ..... 19507  
**Christa Reichwaldt** (LINKE).....19507, 19510  
**Ina Korter** (GRÜNE)..... 19508  
**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD)..... 19509  
**Ursula Ernst** (CDU).....19509, 19511  
**Björn Försterling** (FDP) ..... 19511  
*Beschluss* ..... 19511  
 (Erste Beratung: 107. Sitzung am 27.05.2011)

Tagesordnungspunkt 38:

Abschließende Beratung:

**"Innovativ - familienfreundlich - weltoffen sucht ..." Fachkräfteoffensive für Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4580 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5268 .....19512  
*Beschluss* .....19512  
 (Erste Beratung: 134. Sitzung am 23.03.2012)

Tagesordnungspunkt 39:

Abschließende Beratung:

**Erleichterung und Vereinfachung von Besuchsvisa** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4972 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5310 .....19512  
*Beschluss* .....19512  
 (Direkt überwiesen am 11.07.2012)

Tagesordnungspunkt 40:

Abschließende Beratung:

**Meinungsvielfalt sichern - Presse-Grosso erhalten!** - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5252 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/5270 ..... 19512  
*Beschluss* ..... 19512  
 (Direkt überwiesen am 05.10.2012)

Tagesordnungspunkt 41:

Abschließende Beratung:

**Kohlenstoffspeicher Wald: Forderungen für eine nachhaltige multifunktionale Forstwirtschaft in Niedersachsen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4976 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/5274 .....19512  
*Beschluss* .....19512  
 (Erste Beratung: 144. Sitzung am 20.07.2012)

Tagesordnungspunkt 42:

Abschließende Beratung:

**Keine weiteren Atommülltransporte nach Gorleben** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/5275 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5377.....19512  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 19513, 19517, 19519  
**Marcus Bosse** (SPD)..... 19513  
**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP)..... 19514, 19516

<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	19515, 19518
<b>Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens</b> (CDU)	
.....	19516, 19518
<b>Dr. Stefan Birkner</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	19518
<i>Beschluss</i> .....	19519
(Direkt überwiesen am 11.09.2012)	

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:

<b>Einführung und Etablierung von Regionalen Initiativen von Reservistinnen und Reservisten in Niedersachsen fördern</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5282 .....	19520
<i>Beschluss</i> .....	19520
(Erste Beratung: 120. Sitzung am 11.11.2011)	

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

<b>Mindestlohn jetzt!</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5186 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5297 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5326 .....	19520
<b>Olaf Lies</b> (SPD).....	19520
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE) .....	19522
<b>Dirk Toepffer</b> (CDU) .....	19522
<b>Klaus Rickert</b> (FDP) .....	19524, 19525, 19526
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19525
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	19525, 19527
<i>Beschluss</i> .....	19527
(Direkt überwiesen am 19.09.2012)	

Tagesordnungspunkt 45:

Abschließende Beratung:

<b>Soziale Wirtschaftsförderung in Niedersachsen - dringend geboten und rechtlich möglich</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4970 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5298 .....	19527
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE) .....	19527, 19530
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	19528
<b>Klaus Schneck</b> (SPD).....	19529
<b>Klaus Krumfuß</b> (CDU).....	19530
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	19531
<i>Beschluss</i> .....	19532
(Erste Beratung: 144. Sitzung am 20.07.2012)	

Nächste Sitzung .....	19532
-----------------------	-------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkner (FDP)	Staatssekretärin Ulla Ihnen, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz



Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 149. Sitzung im 48. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 26:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Die Beschlussfähigkeit des Hauses stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 27, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.40 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer mit.

**Schriftführer Hans-Jürgen Klein:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Finanzminister Herr Möllring bis zur Mittagspause, von der Fraktion der CDU Frau Prüssner, von der Fraktion der SPD Frau Heiligenstadt bis zur Mittagspause und von der Fraktion DIE LINKE Herr Perli.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Noch einmal aber der klare Hinweis darauf, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit **Tagesordnungspunkt 27 a:**

**Energiewende in Niedersachsen - Welche Maßnahmen hat die Landesregierung eingeleitet? -**  
Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/5358

Dazu erteile ich dem Kollegen Tanke das Wort. Bitte!

**Detlef Tanke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Regierungserklärung vom 29. Juni 2011 hat der Ministerpräsident dieses Landes Folgendes erklärt:

„Ich finde, die Bundesregierung hat mit ihren Gesetzentwürfen eine mutige und wegweisende energiepolitische Entscheidung getroffen. ... Sie wird einen tief greifenden Umbau unserer Energieversorgung nach sich ziehen. Die Niedersächsische Landesregierung ist bereit, diesen Kurs nachhaltig zu unterstützen.“

„Die Offshorewindenergie kann die Jahrhundertchance für die deutsche Nordseeküste werden. Wir werden dabei weiter aktiv mitmachen.“

„So wird beispielsweise das 5-Milliarden-Euro-Kredit- und -Bürgschaftsprogramm, das nun endlich auf den Weg gebracht und auch abgesichert wird, sicherlich einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass die Windparks auf hoher See schneller realisiert werden können.“

Ende August 2012, also eineinviertel Jahr später, ließ Ministerpräsident McAllister ein Grundsatzpapier an die Medien verteilen: „Die elf wichtigsten Maßnahmen zur Umsetzung der Energiewende aus niedersächsischer Sicht“. So nachzulesen in der *Niederelbe-Zeitung* vom 22. August 2012. Experten meinen, dass die Inhalte dieser Auflistung nicht konkret genug seien und die meisten Punkte Bundesangelegenheiten seien bzw. stark vom Bund abhingen:

1. Lösung des Haftungsproblems bei der Offshorenetzanbindung,
2. Schaffung einer Offshorenetzgesellschaft,
3. Genehmigung und Bau der sogenannten EnLAG-Trassen,

4. Verabschiedung des Bundesbedarfsplans zur Planung der NABEG-Trassen,
5. Weiterentwicklung der Netzanbindungsstrukturen in Niedersachsen,
6. Klärung der Fördermöglichkeiten zur Energieeinsparung im Gebäudebestand,
7. Umsetzung des niedersächsischen Energiekonzeptes,
8. Bereitstellung ausreichender Regelkraftwerke und Speicher,
9. Reduzierung des Staatsanteils bei den Strompreisen,
10. Verabschiedung eines Endlagersuchgesetzes noch in diesem Jahr,
11. das geplante Asse-Gesetz muss kommen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Was hat die Landesregierung in Niedersachsen zum Gemeinschaftswerk der Energiewende an konkreten Plänen, Programmen, Gesetzen und Maßnahmen aufgelegt, und welche finanziellen Mittel hat sie zur Verfügung gestellt, um die Energiewende umzusetzen und die Jahrhundertchance für Niedersachsen zu nutzen?

2. Welche Fortschritte hat diese Landesregierung im Bund und im Land seit Bekanntgabe des o. g. Elf-Punkte-Plans erzielt, insbesondere was die Umsetzung des Energiekonzeptes - veröffentlicht am 31. Januar 2012 - und die Weiterentwicklung der Netzanbindungsstrukturen in Niedersachsen betrifft?

3. Was hat diese Landesregierung veranlasst, damit die niedersächsischen Offshoreunternehmen das 5-Milliarden-Euro-Kredit- und -Bürgschaftsprogramm des Bundes in Anspruch nehmen können, und wie sieht es um die Offshorebranche in Niedersachsen aktuell aus?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Ich erteile ihm das Wort.

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Energiewende ist eine herausragende Aufgabe, an deren Umsetzung sich die Landesre-

gierung gewissenhaft und planvoll beteiligt. Wir wollen die Chancen, die sich für Niedersachsen und Deutschland ergeben, nutzen. Wie wir das angehen, meine Damen und Herren, haben wir in unserem Energiekonzept dargelegt. Mit der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP haben wir gezeigt, wo Niedersachsen steht und was schon erreicht wurde. Die Regierungsfaktionen haben sich dabei sehr intensiv mit den Fragen der Energiepolitik auseinandergesetzt. Entsprechend sind auch die Antworten sehr detailliert gegeben worden.

In meiner Antwort auf die hier gestellte Dringliche Anfrage kann und werde ich aus Zeitgründen nicht alle Aspekte der Energiewende und des Energiekonzeptes vollständig beleuchten. Ich verweise daher auf das Energiekonzept und die Antwort auf die Große Anfrage.

Aus dem Energiekonzept haben wir insgesamt 152 Maßnahmen und Ziele abgeleitet, die wir verfolgen und mit einem Monitoring begleiten. Zudem wurde der Niedersächsische Energierat berufen, der die Landesregierung bei der Umsetzung der Energiewende berät. Er hilft, Entwicklungen zu erkennen und Ziele weiterzuentwickeln.

Die Energiewende ist keine rein niedersächsische Aufgabe. Die maßgeblichen Rahmenbedingungen werden auf Bundesebene wie auch auf europäischer Ebene gesetzt. Leider kann nicht alles, was wir uns in Niedersachsen als hilfreich vorstellen und dessen Realisierung wir uns wünschen, umgesetzt werden. Dass die steuerliche Förderung von energetischen Sanierungen von den SPD-geführten Ländern im Bundesrat blockiert wird, ist, meine Damen und Herren, für die Umsetzung der Energiewende ein echter Rückschritt. Wir begrüßen daher, dass der Bund bei weiterer Blockade mit seinem Finanzteil an den insgesamt 1,5 Milliarden Euro, den er ja angekündigt hat, in dieser Frage allein tätig werden will.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, entscheidend für den Erfolg der Energiewende ist, dass sie akzeptiert wird. Wir haben erreicht, dass Teilerdverkabelungen bei Siedlungsannäherung auf den sogenannten EnLAG-Pilottrassen angeordnet werden können. Wir sind die Treiber, wenn es darum geht, dies auch für die weiteren neuen Trassen durchzusetzen.

Außerdem ist die Bezahlbarkeit der Energie ausschlaggebend für die Akzeptanz der Energiewen-

de. Deshalb drängt die Landesregierung auf mehr Kosteneffizienz beim Ausbau der Erneuerbaren. Deshalb setzen wir uns für den Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen ein, die im internationalen Wettbewerb stehen. Daher haben wir auf der Absenkung von überhöhten Einspeisevergütungen bestanden. Darum setzen wir uns für eine Weiterentwicklung und grundlegende Reform des Fördersystems ein. Wir wollen mehr Markt und marktwirtschaftliche Rahmenbedingungen, die zu einem kostengünstigen Ausbau der Erneuerbaren führen.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nicht direkt, aber doch mittelbar - das ist ja durch die Bezugnahme auf die elf Punkte auch angesprochen worden; deshalb möchte ich auch in meinen Vorbemerkungen etwas dazu sagen - haben die folgenden Punkte etwas mit der Energiewende in engerem Sinn zu tun. Es geht um die Asse, und es geht um das Endlagersuchgesetz.

Die Landesregierung hat sehr auf ein Asse-Gesetz gedrungen. Inzwischen liegt im parlamentarischen Verfahren bzw. in den vorbereitenden Gesprächen in Berlin ein entsprechender Entwurf vor. Dazu gibt es viele Verbesserungs- und manche Veränderungsvorschläge. Unser Ziel ist, dass das Gesetz kommt, um die Arbeiten und die Rückholung der Fässer zügig voranbringen zu können. Worauf wir zugleich achten werden, ist natürlich, dass das Schutzniveau dabei nicht abgesenkt wird.

Die Landesregierung hätte sich einen Konsens zum Endlagersuchgesetz gewünscht. Wir waren - dies möchte ich ausdrücklich sagen - dazu bereit. Wenn der politische Wille auch bei SPD und Grünen dazu da gewesen wäre, hätten wir diesen Konsens längst erreicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Landesregierung hat etliche Vorschläge und Anregungen für eine ergebnisoffene Endlagersuche aus den Diskussionen mit Vertretern, auch aus dem Wendland, aber auch mit anderen, aufgenommen und in die Diskussion eingebracht. Die Opposition hier im Land und im Bund war nicht willens und nicht in der Lage, einen Konsens einzugehen, auch weil sie uneins war und ist, wie mit Gorleben konkret in einem solchen Gesetz umgegangen werden sollte.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Deshalb unterstützt die Landesregierung den jetzt eingeschlagenen Weg der Vorlage eines Gesetzes durch den Bund. Dann werden die einzelnen Positionen hinter den taktischen Vorhalten offenbar, und es besteht die Chance, in dem parlamentarischen Verfahren tatsächlich eine Einigung hinzubekommen.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Baustein der Energiewende ist - auch das ist in der Anfrage angesprochen worden - der Ausbau der Offshorewindenergie. Die Ministerpräsidenten und die Bundesregierung haben sich zum Ausbau der Offshorewindkraft bekannt. Sehr zum Bedauern der Landesregierung liegt ihre Entwicklung hinter dem Zeitplan zurück. Die überfällige Lösung der Haftungsfrage geht auf unser Drängen zurück. Wir wollen, dass das endlich angegangen wird.

(Kurt Herzog [LINKE]: Auf Kosten der Bürger!)

Dies wird hoffentlich kurzfristig und praktikabel umgesetzt werden. Weitere Herausforderungen lassen sich mit dem von uns geforderten Masterplan „Offshore“ meistern.

Es ist wichtig, eine koordinierte Ausbauplanung für die Offshorewindenergie und deren Anbindung zu realisieren. Es ist unerlässlich, dass die Tennet TSO GmbH endlich ihren Verpflichtungen zur Anbindung nachkommt.

(Beifall bei der FDP)

Ich als Energieminister und die Landesregierung insgesamt sind nicht bereit, das Schicksal - - -

(Anhaltende Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Die Energiewende ist *das* zentrale politische Thema. Ich kann mir gar nicht vorstellen, dass die Kolleginnen und Kollegen nicht daran interessiert sind. Wenn das trotzdem der Fall sein sollte und Sie einfach nicht zuhören und andere Gespräche führen wollen, dann tun Sie dies bitte außerhalb des Plenarsaals. Dies stört hier nämlich. - Bitte!

#### **Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Meine Damen und Herren, wir sind nicht bereit, das Schicksal des Ausbaus der Offshorewindenergie in die Hände eines unterkapitalisierten Netzbetreibers zu legen. Deshalb drängt die Landesregierung weiterhin, wie wir das auch in vergangener

Zeit getan haben, endlich zu einer Lösung zu kommen, damit der Investitionsstau tatsächlich gelöst wird.

Wir würden es begrüßen, wenn sich kapitalstarke Unternehmen am Netzausbau beteiligen und bei Tennet einsteigen würden. Wir sind der Bundesregierung daher dankbar, dass sie diesen Prozess intensiv begleitet. Ob dies allerdings nach der Klärung der offenen Haftungsfragen gelingt und ob Tennet tatsächlich bereit ist, sein Unternehmen für kapitalkräftige Beteiligungen zu öffnen, ist nach meiner Auffassung nach derzeitigem Stand mehr als fraglich. Da dies aber für den Ausbau so wichtig ist, gibt es für uns keine politischen Tabus. Als Ultima Ratio - dies haben wir hier wiederholt dargelegt - sind wir für eine befristete Beteiligung auch des Staates an einer Netzgesellschaft offen. Die Offshorechancen wollen und werden wir uns nicht von der Blockadehaltung eines Übertragungsnetzbetreibers verderben lassen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist Treiber der Energiewende. Uns kommt die Schlüsselrolle bei der Umsetzung - - -

(Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich unterbreche jetzt noch einmal, Herr Minister. - Wir fahren erst fort, wenn hier im Plenarsaal wirklich Ruhe eingekehrt ist. - Bitte!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Danke.

Uns kommt die Schlüsselrolle bei der Umsetzung der Energiewende zu. Bereits rund 7 200 MW Windenergie sind in Niedersachsen an Land installiert. Für 2020 sehen wir - dies haben wir im Energiekonzept der Landesregierung ausgeführt - ein Potenzial von mehr als 14 000 MW installierter Leistung.

Die Landesregierung macht sich dafür stark, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien weiter voranschreitet. Wir stehen in Verantwortung, und wir übernehmen diese Verantwortung. Niedersachsen wird seinen Beitrag dazu leisten, dass das Ausbauziel der Bundesregierung von 35 % aus Erneuerbaren im Jahr 2020, gegebenenfalls sogar mehr, erreicht und die Energiewende mit Strom aus Niedersachsen zum Erfolg gebracht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Frage seitens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung wirkt aktiv in der Netzplattform, in der Plattform Erneuerbare Energien und im Kraftwerksforum mit. Niedersachsen vertritt seine Interessen auch im Rahmen der Beteiligung bei der Netzentwicklungsplanung. Im Bundesrat, in der Umwelt-, der Wirtschafts-, der Verbraucherschutz- und der Agrarministerkonferenz sowie in der Ministerpräsidentenkonferenz treibt Niedersachsen die Energiewende voran.

Die Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes, des Erneuerbare-Energien-Wärmegesetzes, des Kraft-Wärme-Kopplungsgesetzes, des Energieleitungsausbaugesetzes, des Energiewirtschaftsgesetzes - um nur einige wesentliche Gesetzgebungsvorhaben zu nennen - wie auch die Verfahren zur Verabschiedung eines Endlagerungsgesetzes und eines Asse-Gesetzes wurden und werden von uns aktiv betrieben und begleitet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben uns für Marktanzreizprogramme und eine sinnvolle Ausgestaltung der Marktprämie ausgesprochen, damit wieder mehr Wettbewerb und mehr Effizienz in den Energiemarkt kommen.

Mit ihrer Forschungspolitik hat die Landesregierung einen Schwerpunkt bei Energiefragen gelegt. Niedersachsen ist dabei führend unter den Bundesländern. Insbesondere wurden und werden seit 2003 Forschungsverbünde wie ForWind, Geothermie und Hochleistungsbohrtechnik mit insgesamt mehr als 50 Millionen Euro gefördert, darunter auch das Graduiertenkolleg Energiespeicher und Elektromobilität Niedersachsen.

Außerdem fördert das Land seit 2003 Projekte im Bereich der Elektromobilität. Abgeschlossene, laufende und anstehende Vorhaben im Umfang von rund 80 Millionen Euro allein hierzu sind in der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP aufgeführt.

Die Landesregierung bereitet auf der Basis der Empfehlungen der Regierungskommission „Klimaschutz“ die Gründung einer Klimaschutzinstitution vor.

Insgesamt hat Niedersachsen die Umsetzung der Energiewende auf eine breite Basis gestellt, indem in unterschiedlichen Disziplinen und Fachbereichen ressortübergreifende Beiträge für eine erfolgreiche Gestaltung und Bewältigung der Energie-

wende geleistet werden. In 2012 und 2013 stehen insgesamt direkt rund 27 Millionen Euro Landesmittel zur Verfügung. Hinzu kommen weitere Mittel, wie z. B. Mittel des Wissenschaftsministeriums für Forschungsvorhaben, und Mittel für die laufende Gebäudesanierung, die anteilig auch für die energetische Sanierung genutzt werden.

Das Land Niedersachsen hat an den Offshorehafenstandorten Cuxhaven und Emden mit Unterstützung des Bundes und der EU mittlerweile insgesamt rund 200 Millionen Euro in die branchenspezifische Infrastruktur investiert.

Meine Damen und Herren, als weitere Maßnahmen möchte ich an dieser Stelle nennen: Die Kampagne „HeimSpiel für Modernisierer“ läuft bis Ende 2013. Wir planen, den Einsatz des Energiesparmobils bis Ende 2013 zu verlängern.

5 Millionen Euro wenden wir seit 2009 für eine Zinsverbilligung des KfW-Globaldarlehens „Energieeffizient Sanieren“ auf. Wir ermöglichen so das Energieeffizienzdarlehen Niedersachsen mithilfe der NBank.

Für die Baubegleitung bei der energetischen Sanierung von Wohnhäusern im Privatbesitz stellen wir demnächst bis zu 1 500 Euro pro Bauvorhaben zur Verfügung. Das Fördervolumen hierfür beträgt rund 1 Million Euro.

Für die Förderung von regionalen Energiesparveranstaltungen, Messen und dergleichen haben wir seit 2008 rund 1,5 Millionen Euro aufgewendet.

Für den Forschungsverbund Energie aus Biomasse hat die Landesregierung von 2009 bis 2013 rund 3,6 Millionen Euro vorgesehen. 3N - Ihnen sicherlich bekannt - erhält jährlich 250 000 Euro.

Wir fördern einzelne Machbarkeitsstudien für die Nutzung der Tiefengeothermie mit bis zu 250 000 Euro. Insgesamt haben wir hierfür zunächst 1 Million Euro bereitgestellt.

Wir haben die Landesinitiative Energiespeicher und -systeme eingerichtet und fördern die Geschäftsstelle mit rund 900 000 Euro bis 2015.

Für Projekte im Rahmen des Schaufensters Elektromobilität stellen wir 10 Millionen Euro aus Landesmitteln zur Verfügung.

Zu 2: Ohne breite Akzeptanz in der Bevölkerung wird der Netzausbau nicht zu bewältigen sein. Mit dem Niedersächsischen Erdkabelgesetz wurde erstmalig bundesweit die Möglichkeit geschaffen, in solchen Fällen Erdkabel im Höchstspannungs-

netz einzusetzen. Mit dem Energieleitungsausbaugesetz wurde diese Initiative Niedersachsens in das Bundesrecht übernommen und bei vier Pilotstrecken - drei davon in Niedersachsen - die Teilerdverkabelungsmöglichkeit geschaffen.

Die Landesregierung setzt sich dafür ein, dass bei unvermeidbaren Annäherungen der Leitungen an Wohnbereiche Erdkabel zum Einsatz kommen. Diese Regelung sollte aus der Sicht der Landesregierung zügig auf alle künftigen Ausbaustrecken des Höchstspannungsnetzes ausgedehnt werden.

Nach Abschluss des Vergleichs vor dem Bundesverwaltungsgericht sind die notwendigen rechtlichen Voraussetzungen geklärt, um das Planfeststellungsverfahren Ganderkesee–St. Hülfe zügig zu eröffnen. Sobald Tennet den hierfür erforderlichen Erläuterungsbericht in der notwendigen Anzahl der Planfeststellungsbehörde zur Verfügung gestellt hat, wird diese das Verfahren sofort eröffnen und die Auslegung vornehmen. Mit einer Veranstaltung gemeinsam mit der Deutschen Umwelthilfe in Ganderkesee haben wir für den Ausbau der Trasse geworben.

Drei Veranstaltungen zum Netzausbau gab es an der Höchstspannungstrasse von Wahle nach Mecklar. Der niedersächsische Teil dieser Trasse wurde am 30. November 2011 landesplanerisch festgestellt.

Der Vorhabenträger bereitet den Planfeststellungsantrag vor und hat die Antragseinreichung für den Frühjahrsbeginn 2013 angekündigt.

Das Raumordnungsverfahren für die Höchstspannungstrasse Dörpen–Niederrhein wurde 2011 für den niedersächsischen Streckenabschnitt eingeleitet. Mit dem Abschluss des Raumordnungsverfahrens wird noch in diesem Jahr gerechnet.

Für die Hochspannungsebene - die 110 kV-Ebene - wurde erreicht, dass die Erdverkabelung im neuen Energiewirtschaftsgesetz zur Regeltechnik erklärt wurde, soweit die Gesamtkosten für Errichtung und Betrieb des Erdkabels die Gesamtkosten einer vergleichbaren Freileitung nicht um den Faktor 2,75 überschreiten und naturschutzfachliche Belange nicht entgegenstehen.

Meine Damen und Herren, der Ausbau der Offshorewindenergie in Deutschland wird insbesondere durch die bisher unzureichende Haftungsregelung bei Störungen oder Verzögerungen der Netzanbindung gebremst. Ende August hat die Bundesregierung einen Gesetzentwurf vorgelegt, mit dem sich der Bundesrat bereits befasst hat. Ziel

der Gesetzesnovelle ist es, die unternehmerischen Risiken im Wesentlichen vorhersehbar und damit kalkulierbar zu machen und somit die Rahmenbedingungen für Investitionen zu verbessern.

Ohne eine eindeutige gesetzliche Regelung der Haftungsfrage werden Investitionen in anstehende Netzanbindungen nicht kommen. Das Land Niedersachsen hatte diese Regelung bei der Bundesregierung eingefordert, um dieses Hindernis zu beseitigen. Die Landesregierung drängt jetzt darauf, dass diese Regelungen kurzfristig im Deutschen Bundestag verabschiedet werden und dann in Kraft treten können.

Für die Umsetzung des Systemwechsels sind der Offshorenetzplan, der Offshorenetzentwicklungsplan sowie die Aufnahme dieses Planes in den Bundesbedarfsplan wichtige Voraussetzungen. Die Landesregierung beteiligt sich intensiv an der Aufstellung dieser Pläne.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich zu dieser Frage festhalten: Der Ausbau der erneuerbaren Energien in Niedersachsen ist insgesamt eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei der Windenergienutzung sowie bei der Biogasverstromung ist Niedersachsen seit Jahren mit je rund einem Viertel der bundesweit installierten elektrischen Leistung Spitzenreiter. Trotz des hohen Niveaus der Onshorewindenergienutzung ist Niedersachsen beim Zubau weiter tonangebend. So wurden von 2009 bis Mitte 2012 annähernd 1 200 MW installiert und damit mehr als in jedem anderen Bundesland im gleichen Zeitraum. Die Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien in Niedersachsen ist gegenüber den Vorjahren deutlich angewachsen. Sie lag 2011 bei rund 19,8 Milliarden kWh und fiel damit im Vergleich zu 2010 um gut ein Fünftel höher aus.

Im Jahr der Abschaltung des Kernkraftwerks Unterweser kam die hiesige regenerative Stromerzeugung somit auf einen Anteil von ca. 28 % an der niedersächsischen Stromerzeugung. Rein rechnerisch wurden damit rund 40 % des Stromverbrauchs der Letztverbraucher mit Erneuerbaren gedeckt.

Zu 3: Das KfW-Programm „Offshorewindenergie“ richtet sich an alle Projektgesellschaften, die in der deutschen Ausschließlichen Wirtschaftszone oder in der 12-Seemeilen-Zone der Nord- und Ostsee investieren und eine Projektfinanzierung benötigen. Finanziert wird die Errichtung von Offshore-

windparks, nicht jedoch Investitionen und Betriebsmittelbedarfe der Anlagen- und Komponentenhersteller. Die Antragstellung erfolgt über ein Kreditinstitut direkt bei der KfW.

Die Landesregierung erhält grundsätzlich keine Auskünfte über entsprechende Anträge. Die KfW hat öffentlich bekannt gegeben, dass sie aus dem oben angeführten Programm das Projekt Global Tech I mit 280 Millionen Euro sowie die Projekte Meerwind Ost und Meerwind Süd mit insgesamt 264 Millionen Euro mit Krediten gefördert hat.

Meine Damen und Herren, die Komponentenfertigung für die aktuellen Offshoreprojekte vor der niedersächsischen Küste BARD Offshore I, Global Tech I, Borkum West II und Borkum Riffgat soll im kommenden Jahr weitgehend abgeschlossen werden. Anschlussaufträge können nach derzeitigem Stand lediglich für nur einige wenige Projekte ausgelöst werden, die von den beschriebenen Ausbauehemnissen nicht betroffen sind, wie MEG I der Windreich AG und möglicherweise Veja Mate der BARD Engineering GmbH.

Diese Entwicklung kann dazu führen, dass die Kapazitäten bei verschiedenen Industriebetrieben der Offshorebranche in nächster Zeit nur noch zu einem geringen Teil ausgelastet sind. Die Landesregierung unterstützt die SIAG Nordseewerke nach Kräften und im Rahmen des Möglichen. Ziele sind die Fortführung des Betriebs der Nordseewerke und der erfolgreiche Abschluss der Suche nach Investoren, um möglichst viele Arbeitsplätze zu erhalten. Bei den übrigen Unternehmen der niedersächsischen Offshoreindustrie ist die Beschäftigung nach derzeitiger Kenntnis der Landesregierung bis in das Jahr 2013 hinein

(Olaf Lies [SPD]: Das sind nur noch sieben Wochen!)

und zum Teil auch darüber hinaus gesichert.

Meine Damen und Herren, wir sind überzeugt, dass Offshorewindenergie für den Erfolg der Energiewende unerlässlich ist. Zudem bietet sie langfristig hervorragende Perspektiven für Wachstum und Entwicklung in Niedersachsen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zunächst stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Bevor ich das Mikrofon für erste Zusatzfragen freigabe, möchte ich den eindeutigen und klaren Hinweis geben, sich auf die Fragestellung zu konzentrieren und keine einleitenden und sonstigen politischen Bemerkungen einfließen zu lassen. Dies ist die Vorgabe.

Jetzt erteile ich dem Kollegen Herzog die Möglichkeit, die erste Zusatzfrage zu stellen.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, Herr Birkner, dass Sie eben richtig dargestellt haben, dass das Ziel der Bundesregierung einen Ausbau der Erneuerbaren auf 35 % vorsieht, die Länderprogramme aber zusammengenommen zu einem Erneuerbarenanteil von ca. 50 % führen, und vor dem Hintergrund, dass die Ministerpräsidenten vor Kurzem ausgeführt haben, sie würden sich schon einigen, wie man das zusammenbringe, frage ich Sie ganz konkret: In welchen Bereichen und mit welchen mengenmäßigen Abstrichen für Niedersachsen werden Sie dafür sorgen, dass die im Moment vorliegenden 17 Energieprogramme so zusammengeführt werden, dass das Ausbauziel von 35 % erreicht wird? Das heißt, Niedersachsen muss wie die anderen auch entsprechend abspecken.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herzog, lassen Sie mich zunächst sagen, dass ich die Kritik, die immer wieder gegenüber den Ländern geäußert wird - das mache ich auch gegenüber der Bundesregierung deutlich -, wonach es 16 kleine Energiewenden gebe, nur wenig nachvollziehen kann. Das Gegenteil ist der Fall. Die Länder haben das Jahr genutzt, ihre Potenziale beschrieben und gesagt, was bei ihnen möglich ist.

Jetzt ist es in der zweiten Phase wichtig, diese einzelnen Energiekonzepte als Ganzes zu betrachten, weil alles aufeinander abgestimmt sein muss und die Länder nicht nur für sich agieren können. Dazu ist Niedersachsen ausdrücklich bereit. Wir haben auch in den Sitzungen der Plattform Erneuerbare Energien, die beim BMU angesiedelt ist und

die sich mit diesen Fragestellungen befasst, immer deutlich gemacht, dass wir eine Abstimmung der Länder untereinander erwarten, sodass sich eine konsistente, ganz Deutschland erfassende Konzeption ergibt.

Allerdings lehne ich einen spezifischen Länderdeckel - oder wie auch immer es in der Diskussion hieß - ausdrücklich ab, mit dem den Ländern sehr planwirtschaftlich eine bestimmte Prozentzahl - womöglich auch noch die Erzeugungsart - vorgegeben würde.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Entscheidend sind aus meiner Sicht die Förderrahmenbedingungen; denn der Bund gibt über die Förderung der erneuerbaren Energien die entscheidenden Impulse für deren Ausbau. Im Ergebnis muss darauf hingewirkt werden, dass die jeweils effizientesten Technologien an den für sie günstigen Orten gefördert werden. Das heißt, Niedersachsen hat besondere Chancen im Bereich Wind, weil wir dort besondere Auslastungen haben.

Wir haben in den Potenzialbeschreibungen, die ich eben dargelegt habe, in dem Energiekonzept der Landesregierung dargestellt, dass wir davon ausgehen, dass wir im Fall der Windkraft sogar eine Verdoppelung der installierten Leistung von 7 000 auf etwa 14 000 Megawatt erreichen können.

Wie das im Konkreten weitergeht, kann ich noch nicht sagen, weil die Ministerpräsidenten und die Bundesregierung sich erst in der vergangenen Woche zusammengesetzt haben und gesagt haben, hier geht es jetzt weiter.

Auf der „Plattform Erneuerbare Energien“ sind Vorarbeiten geleistet worden. Jetzt wird es darum gehen - das ist auch Gegenstand der Beschlüsse des Koalitionsausschusses auf Bundesebene vom vergangenen Sonntag -, bis zum März 2013 einen Vorschlag zu unterbreiten, wie die Förderung erneuerbarer Energien aussieht. Dabei wird der Gesichtspunkt der Energieeffizienz eine entscheidende Rolle spielen. Im Übrigen wird es darum gehen, dass die Länder sich öffnen. Für Niedersachsen ist das kein Thema. Aber Autarkiebestrebungen anderer Länder sind dabei nicht hilfreich und müssen überwunden werden, damit es am Ende zu einer konsistenten bundesweiten Konzeption kommt, die das tatsächlich ermöglicht.

Wir können viele Ziele nennen. Wir können beim Ausbau erneuerbarer Energien 35 %, 50 %, 80 %,

je nachdem, auf welches Jahr man das bezieht, nennen. Entscheidend wird sein, Herr Herzog, dass die Netze mithalten. Deshalb ist es zu einfach, nur auf einen Bereich zu schauen. Wir müssen vielmehr auch die Netzbedarfsplanung, den Netzentwicklungsplan voranbringen. Wenn das alles zusammen gelingt, bin ich sehr optimistisch, dass wir die 35 % übertreffen werden und dies in dem System auch verträglich sein wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Lies stellt die nächste Zusatzfrage.

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bitte gestatten Sie mir, auch heute noch einmal die Kollegen vom Betriebsrat der Emdener Nordseewerke und die Vertreter der IG Metall herzlich zu begrüßen. Es ist gut, dass ihr heute wieder da seid.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung zugesagt hatte, die Haftungsfragen bis Mitte Juni 2012 zu klären, frage ich die Landesregierung: Wann wird sie sich endlich mit dem notwendigen politischen Gewicht auf Bundesebene, wann werden Sie sich persönlich, Herr McAllister, mit dem notwendigen Nachdruck auf Bundesebene dafür einsetzen, dass der Stillstand in der Energiewende, gerade mit Bezug auf die Haftungsfragen, die immer noch nicht geklärt sind, endlich behoben wird? Wann werden Sie dafür sorgen, dass auf Bundesebene ein seit über einem Jahr vorbereiteter Entwurf endlich bearbeitet und beschlossen wird? Wann werden Sie dafür sorgen, dass die Offshoreindustrie damit wieder den notwendigen Nachdruck erhält, damit wir in dieser Arbeit wieder weiter vorankommen?

(Unruhe bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, wir sind uns einig, dass das zwei Fragen sind.

(Zurufe von der CDU: Drei! - Unruhe)

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Das tut die Landesregierung seit Langem.

(Olaf Lies [SPD]: Das war aber keine Antwort auf zwei Fragen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Lies, das Präsidium kann keinen Einfluss auf den Inhalt der Beantwortung der Fragen nehmen. Das steht uns nicht zu.

(Unruhe bei der SPD - Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Herr Kollege Tanke, Herr Kollege Lies,

(Zuruf von der SPD: Dann gehen wir nach Bückeberg! - Christian Meyer [GRÜNE]: Verfassungsbruch!)

noch einmal zur Klarstellung: Das Präsidium hat die Antworten der Landesregierung nicht zu bewerten. Das steht uns nicht zu. Dann stellen Sie bitte noch einmal eine Frage. Diese Möglichkeit haben Sie.

(Detlef Tanke [SPD]: Denken Sie an Bückeberg! - Weitere Zurufe von der SPD)

Sie fragen die Landesregierung.

(Starke Unruhe)

- Jetzt unterbrechen wir das.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU] - Detlef Tanke [SPD]: Zwei Monate noch, dann hat das ein Ende! Das habt ihr verdient!)

Wir unterbrechen jetzt kurz; bevor hier im Plenarsaal nicht Ruhe eintritt, fahren wir nicht fort.

Ich glaube, die Ausgangssituation ist klar. Das hat nicht das Präsidium zu beurteilen. Wer mit der Qualität der Antworten nicht zufrieden ist,

(Zuruf von der SPD: Geht nach Bückeberg!)

der kann andere Wege beschreiten, um die Vollständigkeit der Antwort zu bewerten. Von uns hier oben wird das und kann das nicht gemacht werden - damit das klar ist.

(Olaf Lies [SPD]: Dann kann man doch immer antworten! - Zuruf von der CDU: Warum begreift ihr das denn nicht? - Jens Nacke [CDU]: Stellt doch

vernünftige Fragen, dann bekommt ihr auch vernünftige Antworten! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Wir legen jetzt eine kurze Pause ein. Ich unterbreche die Sitzung für eine Minute.

(Unterbrechung der Sitzung von 9.35 Uhr bis 9.36 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt eröffne ich die Sitzung wieder. Ich erteile dem Kollegen Hagenah das Wort, um eine weitere Zusatzfrage zu stellen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Antwort von Herrn Birkner, dass die Landesregierung die Verantwortung für die Energiewende und auch für die erfolgreiche Umsetzung der Energiewende im Offshorebereich übernimmt, und des Umstandes, dass er in seiner Antwort nur die landesweit bekannten und derzeit breit diskutierten Probleme bei den SIAG Nordseewerken erwähnt hat und sowohl die derzeit laufenden Kündigungen bei CSC in Cuxhaven unterschlägt

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von der SPD)

als auch die gestern im *Hamburger Abendblatt* veröffentlichte Ankündigung der Investoren, ihre Pläne zu BARD 1 nicht weiterzuverfolgen, hier nicht als aktuelles Problem erwähnt hat, obwohl das Arbeitsplätze im Offshorebereich in Niedersachsen kosten wird,

(Beifall bei den GRÜNEN)

frage ich, ob die Landesregierung bereit ist, eine ehrliche Bilanz der derzeitigen Situation im Offshorebereich und der Risiken für die Arbeitsplätze dem Parlament vorzulegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Minister Bode. Ich erteile ihm das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, auf Ihre Fragen kann die

Landesregierung mit einem einfachen Ja antworten. Die Landesregierung ist bereit, eine ehrliche Bilanz zu ziehen.

Es ist so, dass die Offshorewindindustrie mit allen Zuliefererbereichen und allen dazu gehörenden anderen Branchen natürlich davon abhängig ist, dass Aufträge dadurch erteilt werden, dass Windparks in der Nordsee entstehen. Wenn keine Windparks entstehen, werden auch alle anderen Bereiche keine Aufträge, keine Arbeit haben.

Deshalb ist es so wichtig - Herr Lies, die Landesregierung ist in dem Bereich seit Langem tätig -, dass die offenen Fragen wie beispielsweise die Haftungsfragen gelöst werden.

(Zurufe von der SPD und von der Linken)

- Herr Lies, nun einmal ganz ehrlich: Das ist ein Gesetzgebungsverfahren zwischen Bund und Land. Ich würde mich freuen, wenn im Bereich EEG und Energie die SPD-regierten Länder im Bundesrat konstruktiv mitarbeiten

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und die Gesetzgebungsvorhaben nicht verzögern würden. Wir haben nicht nur den Bereich Offshorewindenergie, wir haben auch den Bereich der energetischen Gebäudesanierung. Sie arbeiten in den Ländern, in denen sie an der Regierung beteiligt sind, überhaupt nicht konstruktiv mit. Das ist zum Schaden aller Beteiligten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

Das heißt, dass wir im nächsten Jahr die Haftungsregelungen haben, dass wir in dem Bereich die Sicherheit haben und die Anbindung der Offshorewindenergieparke tatsächlich realisiert werden kann.

Aber auch das allein wird das Problem nicht lösen, weil die Frage der Finanzierung solcher gigantischer Investitionsvorhaben wie einem Offshorewindpark natürlich ein großes Problem ist. Die Bankenregulierung, die Regelungen nach Basel III und alle anderen dazu gehörenden Schritte führen natürlich dazu, dass es schwierig ist, langfristige Finanzierungen und Vorfinanzierungen für diese Bereiche zu bekommen.

Deshalb wäre es so wichtig, dass Global Tech I jetzt tatsächlich an den Start geht, damit man einmal ein wirkliches Modellvorhaben - in Anfüh-

rungsstrichen - hat, das zeigt: Die Risiken sind handhabbar, man kann es hinbekommen. Daraus kann man nur ableiten und hoffen, dass die Finanzierung für Nachfolgeparke erfolgen kann.

Herr Hagenah, es ist halt nicht so einfach, wie Sie das immer meinen, dass der Ministerpräsident einfach einmal einen Auftrag erteilt und dann die Windparke in der Nordsee gebaut werden. Wir sind in der sozialen Marktwirtschaft, nicht im Kommunismus!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

(Unruhe)

- Sie können sich noch etwas Zeit nehmen, Herr Kollege.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

So einfach kommen Sie da nicht heraus, Herr Bode.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Es steht nirgendwo!)

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Ministerpräsident und der Umweltminister seit Monaten erklären, Tennet sei nicht leistungsfähig genug, um die Anbindung der Offshorewindparks in der Nordsee sicherzustellen, frage ich: Wann, Herr McAllister, sind Sie zu der Auffassung gekommen, oder seit wann liegen Ihnen Informationen vor, die definitiv klarmachen, dass die Firma Tennet im vorgesehenen Zeitrahmen nicht in der Lage ist, die projektierten Windparks anzuschließen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Bitte sehr!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, es gibt einen Brief der Firma Tennet, mit dem sie im Herbst - ich meine, es war im November - letzten Jahres deutlich gemacht hat, dass sie sich unter den bestehenden Rahmenbedingungen nicht in der Lage sieht, weitere Aufträge für Netzanschlüsse zu vergeben.

(Zurufe)

- Wenn Sie es wissen, warum fragen Sie dann? Das sind dann rhetorische Fragen, die wir fast nicht mehr zu beantworten brauchen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Wenzel hat gefragt. Er hat einen Anspruch auf eine Antwort. Die bekommt er selbstverständlich. Im Herbst letzten Jahres hat also die Firma Tennet diese Probleme öffentlich dokumentiert und damit auch erklärt: Wir als Unternehmen sehen uns bei den bestehenden Rahmenbedingungen nicht in der Lage - so sage ich einmal -, weitere Steckdosen anzuschließen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Und vorher hatten Sie keinen Hinweis darauf?)

- Das können Sie gleich noch fragen. Damit haben Sie dann Ihre zweite Frage gestellt.

(Beifall bei der FDP)

Seit November letzten Jahres ist das Problem, ist also das Problem - - -

(Zurufe von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

- Ich bin ja gerne zu einer vernünftigen Diskussion bereit.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das haben wir gemerkt!)

Aber durch Ihre Beiträge wird man nicht gerade dazu ermutigt.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist eine Fragestunde des Parlaments! - Gegenruf von Hans-Werner Schwarz [FDP]: Und für die gibt es Formalien! Genauso ist es!)

- Also: Frage - Antwort. Ja, Frau Modder, genauso ist es.

Im Herbst letzten Jahres ist also sozusagen klar geworden, dass das Unternehmen selbst diese Probleme hat. Sie fragen, ob es vorher Hinweise darauf gab. Es hatte sich abgezeichnet. Aber das sind dann sozusagen Mutmaßungen, Gerüchte. Das ist ja keine Handlungsbasis, mit der man hausieren gehen kann. Als es das Unternehmen selber sagte, geschah es in diesem sogenannten Brandbrief.

Herr Lies, jetzt will ich noch einmal etwas zu Ihrem Vorhalt sagen, seit einem Jahr liege ein Gesetz-

entwurf vor. Das möchte ich gerne belegt haben. Das ist nicht richtig.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Nur, Herr Lies, Sie stellen immer etwas in den Raum, was nicht stimmt.

(Olaf Lies [SPD]: Sie haben es nicht geschafft, einen Entwurf vorzulegen! Ist das jetzt besser, als wenn der Entwurf vorliegt? - Zurufe von der CDU)

- Das ist etwas anderes.

(Zuruf von der CDU: Jetzt wird er aber zickig! - Jens Nacke [CDU]: Das muss er für die Zuschauer machen! Da bitte ich um Verständnis!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat der Herr Minister. Ich bitte, ihn jetzt nicht durch Zwischenrufe zu stören! Bitte sehr, Herr Minister.

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Indem Sie sagen, seit einem Jahr liege ein Entwurf vor, suggerieren Sie, die Landesregierung schaffe es nicht, das Ganze irgendwie voranzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre Annahme ist falsch, Herr Lies. Genauso machen Sie Politik.

(Olaf Lies [SPD]: Nein!)

Sie versuchen, die Dinge immer so zu drehen, dass das Ergebnis, das Sie wünschen, herauskommt.

(Olaf Lies [SPD]: Glauben Sie, ich wünsche mir das Ergebnis?)

Das hat Jörg Bode auch gestern schon eindrucksvoll geschildert.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Lies macht Politik, indem er in nahezu allen Veranstaltungen permanent die Unwahrheit sagt!)

Es gehört schon dazu, dass wir uns auf die tatsächlichen Grundlagen beziehen. Dann kann man auch eine vernünftige Auseinandersetzung führen.

Im Herbst letzten Jahres hat die Firma Tennet diesen Brandbrief geschrieben. Die Landesregie-

rung hat daraufhin sehr intensiv gemeinsam mit der Offshorestiftung und übrigens auch gemeinsam mit den SPD-geführten anderen norddeutschen Bundesländern die Initiative ergriffen - diese Initiative ging maßgeblich von uns aus -, diese Problematiken anzugehen.

Wir haben die Thematik gemeinsam mit der Offshorestiftung vorangebracht und gefragt: Wie muss es aussehen? Was müssen wir machen? - Wir haben diese inhaltlichen Punkte, nachdem wir sie gemeinsam mit der Offshorestiftung diskutiert hatten, als Landesregierung eingebracht und gesagt: Das ist die Positionierung, mit der wir dieses Problem lösen können.

Daraufhin haben wir auf allen Ebenen mit der Bundesregierung gesprochen, die am Ende auf Betreiben Niedersachsens diese Initiative vorangebracht hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe mich mit den norddeutschen Küstenländern, mit den Energieministern dieser Länder, zusammengesetzt, um - weil wir noch Veränderungen vornehmen müssen, damit das auch wirklich funktioniert - sicherzustellen, dass auch die SPD-Fraktion im Deutschen Bundestag mitmacht. Dazu hat es wohl positive Signale gegeben. Diese Gemeinsamkeit ist mit den norddeutschen Kollegen sehr wohl da. Sie versuchen aus Wahlkampfzwecken, Sand ins Getriebe zu streuen, was der Sache nicht dient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Wo ist da Sand im Getriebe?)

Wir sind als Niedersächsische Landesregierung der Treiber in dieser Diskussion.

(Zuruf von der SPD: Blödsinn!)

Deshalb ist es auch nicht hilfreich - das sage ich deutlich -, wenn das Land Mecklenburg-Vorpommern völlig unabgestimmt - das kann es natürlich tun - und viel zu früh in einer Bundesratsdiskussion versucht, Punkte damit zu machen, obwohl klar ist, dass wir es voraussichtlich über den Bundesrat regeln können.

Auch die Nord-Süd-Diskussion, die in diesem Zusammenhang mit zu sehen ist, bekommt man in den Griff. Stattdessen wird wieder versucht, kurzfristig politisch Punkte zu machen, und das Ziel wird zu Profilierungszwecken aus den Augen verloren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

Die Landesregierung ist der Treiber bei der Lösung dieser Fragen. Manchmal gehen die Dinge eben nicht so schnell, wie man es sich wünscht; aber dass sie überhaupt vorangehen und dass voraussichtlich der Bundestag Ende November - so ist ja die Ansage - den entsprechenden Beschluss fasst, ist entscheidend.

Man muss auch noch einmal in Erinnerung rufen, dass uns seitens der Investoren immer signalisiert wurde: Wenn Eckpunkte seitens der Bundesregierung vorliegen, dann geht das alles. Das hat sich als Trugschluss erwiesen. Das muss man sagen. Die Eckpunkte lagen nämlich frühzeitig vor, das hat aber nicht zu den Ergebnissen geführt, die man haben wollte. Deshalb ist jetzt das Gesetzgebungsverfahren so wichtig, damit für die Investoren klar ist, wie die Haftung aussieht, und damit Investitionssicherheit in diesem Bereich vorhanden ist.

Herr Lies, Sie pochen auf die Haftungsregelung. Ich halte das inhaltlich ebenfalls für richtig. Aber wenn wir schon bei der Haftungsregelung sind, dann wünsche ich mir auch Unterstützung bei der Diskussion, wenn es um die Frage geht, wie eigentlich die Haftungskosten über die EEG-Umlage auf die Endverbraucher umgelegt werden. Denn in dieser Diskussion lassen Sie uns allzu oft alleine stehen.

Wir kämpfen für Offshore und sagen: Wir sind schweren Herzens bereit, die Haftungsfragen auch noch mit in den Strompreisen abzubilden, damit Offshore endlich vorangeht und Investitionssicherheit geschaffen wird. In der Frage lassen uns die Damen und Herren von der Opposition alleine stehen. Da hätte ich mir mehr Unterstützung gewünscht, um das tatsächlich voranzubringen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Herr Lies hat doch sowieso keinen Einfluss! Er kann doch nicht helfen! Wie soll denn das gehen? - Gegenruf von Olaf Lies [SPD] - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Du erzählst in jeder Veranstaltung nur die Unwahrheit! Das ist unerträglich! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Da kennst du dich ja aus!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Humke stellt die nächste Zusatzfrage.

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass es hier auch um Maßnahmen in Bezug auf die Folgen der sogenannten Energiewende in Niedersachsen geht, frage ich die Landesregierung: Wann und auf welche Weise sollen nach Auffassung der Landesregierung die stetig steigenden Mehrkosten für Strom im Hartz IV-Regelsatz zur Entlastung der Betroffenen und der Anteil der Wärmekosten im Rahmen der Kosten der Unterkunft zur Entlastung der Kommunen zeitnah angepasst werden?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner.

**Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ein wenig irritiert, weil ich auf diese Frage so schnell keine Antwort habe. Das muss ich offen sagen.

(Zurufe von der LINKEN)

- Sie müssen zugestehen, dass diese Dinge im Zusammenhang mit den Fragen der Energiewende nicht unbedingt naheliegend sind.

Ich muss also offen sagen, dass ich Ihnen zu der Frage bezüglich Hartz IV als Umweltminister, als Energieminister im Moment keine Auskunft geben kann. Ich will aber auch sagen, dass es am Ende bei der Entwicklung der Energiepreise darum geht, dem Anspruch gerecht zu werden, dass jeder Cent, den wir den Bürgerinnen und Bürgern nehmen, sei es über Umlage oder Steuern, so effizient wie möglich eingesetzt wird.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist der Punkt! Richtig!)

Das ist bei der bisherigen Fördersystematik eben nicht der Fall. Es kommt zur Überförderung und im Übrigen zumindest zu sozialen Fragestellungen, da beim Umlagesystem alle zahlen, die Strom beziehen, und damit jene finanzieren, die Investitionen auslösen können. Das ist eine grundsätzliche Frage, die man diskutieren muss.

Mein Bestreben ist es zunächst einmal, alles dafür zu tun, dass die Energiepreisentwicklung gedämpft wird, sodass damit auch die Auswirkungen auf die Empfänger von Sozialleistungen minimiert werden.

Dazu, ob und inwieweit das im sozialen Sicherungssystem eine konkrete Abbildung finden soll, kann ich im Moment nichts sagen. - Aber meine Kollegin signalisiert, dass sie das tun möchte.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Özkan, bitte!

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Regelbedarf wird, wie andere Bereiche auch, jährlich überprüft, und der Warenkorb an sich, zu dem auch die Energiepreise gehören, wird - so meine ich - in einem Rhythmus von fünf Jahren überprüft. Ich weiß nicht, wann der nächste Überprüfungszeitpunkt ist. Aber in diesem Warenkorb wird genau das berücksichtigt, wenn die Hartz-IV-Sätze bemessen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Herzog stellt die nächste Zusatzfrage.

**Kurt Herzog** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es für die 600 Maßnahmen, die die Regierungskommission Klimaschutz zusammengestellt hat, im Haushalt 2012/2013 keine Position, keine Mittel gibt, und vor dem Hintergrund, dass im Bereich der energetischen Wirtschaftsförderung die Mittel zurückgefahren wurden - z. B. wurden sie bei der Brennstoffzelle halbiert -, frage ich die Landesregierung: Woher will sie die notwendigen Mittel für die Energiewende bereitstellen, wenn im Rahmen der Schuldenbremse zusätzliche Sparmaßnahmen durchgeführt werden müssen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Dr. Birkner!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herzog, es ist die Verantwortung kluger Politik, Schwerpunkte zu setzen. Bei künftigen Haushaltsberatungen muss und wird die Umsetzung der Energiewende aus meiner Sicht - ich denke, das kann ich auch für die Landesregierung deutlich sagen - selbstverständlich einen hohen Stellenwert einnehmen, damit in den Bereichen,

die ich in meiner Antwort auf die Anfrage bereits aufgeführt habe, die Unterstützung und Förderung der Arbeit dort, wo es nötig und im Rahmen des Haushaltes möglich ist, fortgesetzt werden kann.

Das ist natürlich dem Haushaltsgesetzgeber vorbehalten. Aus meiner Sicht wird dies bei einer von CDU und FDP geführten Landesregierung selbstverständlich einen entsprechenden Stellenwert einnehmen. Der Verantwortung gegenüber künftigen Generationen gerecht zu werden, bei der Finanzierung Schwerpunkte zu setzen, diese mit dem Ziel der Haushaltskonsolidierung vereinbar zu halten und am Ende alle wichtigen politischen Ziele in Einklang zu bringen, das ist immer wieder die Aufgabe der Haushaltspolitik und der Haushaltsberatungen.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass wir schon erhebliche Mittel für die Energiewende aufbringen. Jedes Jahr stellt die Landesregierung rund 50 Millionen Euro für direkte Maßnahmen, aber auch für indirekte Maßnahmen zur Bewältigung der Energiewende und der damit zusammenhängenden Herausforderungen zur Verfügung. Diese Mittel gehen in die Bereiche Energieeffizienzrichtlinie, energetische Sanierung von Landesliegenschaften, Forschung, Elektromobilität, Nutzung von Bioenergie, neue und erneuerbare Energien usw. Dazu kommen dann noch Infrastrukturmittel. Ich habe das in der Antwort dargestellt. Wir haben bisher einen Schwerpunkt darauf gesetzt, und wir werden das auch künftig tun, um die Herausforderungen zu meistern und die Chancen für Niedersachsen weiter zu nutzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah stellt die nächste Zusatzfrage.

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es doch mehr als beschämend ist, wie die Landesregierung McAllister bei kritischen Fragen zu ihrem angeblichen Paradedeal Offshorewindenergie abtaucht und zusätzliche Fragen zu schinden versucht, anstatt hier alles offenzulegen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

frage ich die Landesregierung erneut: An welchen Standorten in Niedersachsen drohen oder laufen in

welcher Größenordnung Arbeitsplatzverluste wegen der Probleme im Offshorebereich?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hagenah, die Antwort wissen Sie selber, weil sie in der Zeitung steht.

Wir haben mit Cuxhaven und Emden zwei Offshorebasisstandorte. Dort sind die Unternehmen angesiedelt, die im Bereich der Offshorewindenergie tätig sind. Sie wissen, dass wir in Emden mit BARD eine schwierige Situation haben. Sie wissen, dass wir in Cuxhaven beispielsweise mit CSC eine schwierige Situation haben und dass die Landesregierung dort aktiv Unterstützungsmaßnahmen angeboten hat. All das wird sich an den beiden Standorten entweder in die eine oder in die andere Richtung weiterentwickeln. Das hängt davon ab, ob weitere Parke finanziert werden, ans Netz angeschlossen werden und in Betrieb gehen.

Wenn die Aufträge kommen, dann wird es sich positiv entwickeln. Wenn sie nicht kommen, gibt es nur die Möglichkeit, sich um Alternativaufträge zu bemühen - oder wir haben die von Ihnen skizzierte schwierige Lage.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie legen nichts offen! Nebelkerzen, sonst gar nichts! - Ina Korter [GRÜNE]: Was sagt denn der Ministerpräsident dazu?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie nach Auskunft des Umweltministers seit mindestens einem Jahr von der Unterkapitalisierung und mangelnden Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers Tennet wissen, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Ihr Wirtschaftsminister kürzlich in der *Osnabrücker Zeitung* das Ende der Energiewende für den Fall an die Wand gemalt hat, dass der Gesellschafter

der Tennet, nämlich die Niederlande, nicht dafür sorgt, dass die entsprechende Kapitalisierung sichergestellt wird, frage ich Sie: Welche Alternativen haben Sie geprüft, und welche Alternativen kommen zum Zuge, insbesondere auch mit Blick auf die Prüfung von § 4 EnWG, Zwangskapitalisierung, KfW, deutsche Netzgesellschaft? Was favorisieren Sie, was realisieren Sie?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

**David McAllister**, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke dem Abgeordneten Wenzel für diese Frage. Ich möchte gerne einige Punkte, die sich in den letzten Minuten ergeben haben, am Stück beantworten.

Wir haben im Kreise der norddeutschen Ministerpräsidenten ein hohes Maß an Übereinstimmung in der Bewertung der Situation der Offshorewindenergie und auch in Bezug darauf, wie wir politisch handeln können.

Insofern erstaunt es, wenn die Opposition, insbesondere die Sozialdemokraten, die Offshorewindenergiepolitik der Niedersächsischen Landesregierung kritisiert. Sie ist im Grunde deckungsgleich mit der Politik, die in Hamburg, in Mecklenburg-Vorpommern und in Bremen gemacht wird. Wir haben ein hohes Maß an Gemeinsamkeit. Ich könnte mir vorstellen, dass die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten überhaupt nicht nachvollziehen können, wie sich die Sozialdemokraten in diesem Landtag verhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Ihr Umweltminister hat gesagt, die machen nicht mit!)

Die Ministerpräsidentenkonferenz hat vorletzter Woche bei Weimar getagt. Wir haben dort auch über energiepolitische Fragen diskutiert. Es ist dem sozialdemokratischen Kollegen im Norden auf der A-Seite und mir in den B-Vorbesprechungen gelungen, ein klares Bekenntnis aller Ministerpräsidenten zur Offshorewindenergie zu erreichen. Ich zitiere wörtlich aus dem Beschluss, der auf Schloss Ettersburg gefasst wurde:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gefragt war nach Tennet und dem Netzausbau, welche Varianten Sie bevorzu-

gen! Gefragt war nicht nach einer Regierungserklärung!)

„Die Länder sind der Überzeugung, dass zur Erreichung der Ziele der Energiewende auf die Nutzung der Offshorewindkraft nicht verzichtet werden kann.“

Meine Damen und Herren, es war im Vorfeld der Ministerpräsidentenkonferenz nicht ohne Weiteres zu erwarten, dass alle 16 Länder sich zu dieser Schlüsseltechnologie bekennen. Das ist ein großer Verhandlungserfolg der norddeutschen Länder.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Antworten Sie doch einmal auf die Frage!)

Auf dem Energiegipfel letzten Freitag in Berlin hat die Bundeskanzlerin sich die Beschlusslage der Ministerpräsidentenkonferenz zu eigen gemacht und gesagt:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Frage war, was Sie mit Tennet machen!)

Das ist eine gute Grundlage für die weiteren Beratungen und Verhandlungen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wissen Sie die Frage noch?)

- Ja. Herr Meyer, ich möchte am Stück vortragen, damit Sie sehen, dass das alles sehr viel komplexer ist als das schlichte Schwarz-Weiß-Denken, das die Opposition einmal mehr vorträgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Die Frage von Herrn Wenzel war konkret!)

Jetzt zu zwei konkreten Themen. Zum einen hat Herr Lies nach dem Gesetz zu den Haftungsregeln gefragt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe nach Tennet gefragt!)

Da haben Sie sich mittlerweile selbst korrigiert und wollen nicht mehr von einem einjährigen Gesetzgebungsprozess sprechen. Offensichtlich haben Sie sich da verhaspelt, wie auch immer.

(Olaf Lies [SPD]: Der Prozess ist doch so lang!)

- Herr Lies, Sie haben gesagt, dass seit einem Jahr ein Gesetzentwurf vorliege. Das ist schlicht und ergreifend falsch.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich bitte doch, dass meine Frage beantwortet wird!)

Räumen Sie das endlich ein, und verkaufen Sie uns hier nicht für dumm!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Olaf Lies [SPD] - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Sie sagen auf jeder Veranstaltung die Unwahrheit! Das kann ich dezidiert belegen! Es ist unerträglich geworden!)

Es liegt ein Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Regelung der Haftungsfragen vor. Das wissen Sie, das weiß ich. Wir haben am letzten Freitag im Bundeskanzleramt mit der Kanzlerin, mit dem Bundesumweltminister und mit anderen gesprochen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Kann ich vielleicht zu meiner Frage eine Antwort hören?)

Die Bundeskanzlerin hat gesagt, ihr Plan ist, dass dieses Gesetz zur Regelung der Haftungsfragen noch in diesem Jahr vom Parlament - Bundestag und Bundesrat - beschlossen werden soll, sodass es zum 1. Januar in Kraft treten kann.

Sie wissen auch, dass es eine Expertenanhörung im Deutschen Bundestag gegeben hat. Dort sind einige Detailpunkte noch einmal kritisch angesprochen worden. Es gab dann die Ankündigung der Fachleute in den Koalitionsfraktionen von CDU/CSU und FDP, diese Anhörung - wie sich das ja auch gehört - umfassend auszuwerten. Dann wird es einen entsprechend überarbeiteten Gesetzentwurf geben.

Zur Frage Tennet: Sie wissen genau wie ich, Tennet ist ein niederländisches Staatsunternehmen. Tennet hat - Herr Birkner hat darauf hingewiesen - letztes Jahr erstmalig selbst eingeräumt, dass das Unternehmen aufgrund der Unterkapitalisierung nicht in der Lage sind, die komplexen Herausforderungen zu bewältigen. Das heißt, nicht die norddeutschen Ministerpräsidenten haben das erkannt - das ist auch richtig -, sondern Tennet selbst hat es eingeräumt; das ist ja das Bemerkenswerte an diesem Vorgang.

Nun gibt es drei Möglichkeiten, die mangelnde Kapitalausstattung von Tennet zu verbessern.

Erstens. Der niederländische Staat gibt mehr Geld; denn schließlich ist es ein niederländisches Staatsunternehmen. Bundeswirtschaftsminister Rösler ist

diesbezüglich auch in Den Haag gewesen. Das Problem ist, dass die Niederlande eben seit vielen Monaten keine handlungsfähige Regierung haben. Sie wissen, die alte Regierung ist damals auseinandergefallen, dann hat es eine Übergangsphase bis zur Wahl gegeben, und in den Niederlanden dauern die Koalitionsverhandlungen länger als in Deutschland. Das heißt, ein Problem ist, dass es schlicht und ergreifend in unserem Nachbarland Niederlande keine voll handlungsfähige Regierung gibt, die diese Frage lösen könnte.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

Demnächst wird ja eine neue holländische Regierung im Amt sein, und dann wäre die erste Möglichkeit, dass der niederländische Staat Milliarden Euro zusätzlich gibt. Ob das eine realistische Variante ist? - Das wissen Sie, das weiß ich. Aber das wäre die erste Alternative.

Die zweite Alternative ist: Tennet besorgt sich privates Kapital. Auch das ist eine Option. Angeblich soll es Interessenten geben. Es gibt Hinweise aus dem Unternehmen, die sagen: Wenn das Gesetz mit der Regelung der Haftungsfragen erst in Kraft tritt und Klarheit herrscht, dann würden möglicherweise private Investoren bereitstehen. - Das ist eine zweite Option.

Die dritte Option, Herr Wenzel, haben Sie angesprochen. Stefan Birkner und die anderen norddeutschen Umweltminister haben ja auch gesagt: Es gibt diese unterschiedlichen Möglichkeiten. Die norddeutsche Umweltministerkonferenz favorisiert die Gründung einer Offshorenetzgesellschaft. Ob man das dann unter Federführung des Staates macht oder ob man das unmittelbar macht, mittelbar, mit einer Minderheitsbeteiligung, mit KfW usw., das alles sind die unterschiedlichen Optionen.

Ich sage Ihnen eines: Egal, ob Tennet private Investoren heranzieht oder ob der Staat vorübergehend einsteigt - in welcher Form auch immer -: Das Problem muss gelöst werden. Das Problem muss schnell gelöst werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Kurt Herzog [LINKE]: Sie wollen sich dahinter verstecken! - Detlef Tanke [SPD]: Das haben wir schon vor einem Jahr gehört!)

Das habe ich beim Energiegipfel letzten Freitag gegenüber der Bundeskanzlerin vorgetragen, übrigens genauso, wie es auch der geschätzte Kollege Bürgermeister Scholz aus Hamburg und der Minis-

terpräsident von Mecklenburg-Vorpommern, Herr Selling, gemacht haben. Wir drei haben uns für die Nordländer zu diesem Thema zu Wort gemeldet.

Also: Der Ball liegt in erster Linie beim Unternehmen Tennet, aber auch bei der Bundesregierung. Wir in Norddeutschland ziehen bei diesem Thema an einem Strang und dazu auch noch in die gleiche Richtung.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Tanke stellt die nächste Zusatzfrage.

**Detlef Tanke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sie das gescheiterte Versprechen des Ministerpräsidenten aus seiner Regierungserklärung vom Sommer letzten Jahres, dass das 5-Milliarden-Euro-Kredit- und -Bürgschaftsprogramm einen wesentlichen Beitrag zur Unterstützung der Offshorewindenergie leisten wird, angesichts der Bedrohung von über 10 000 Arbeitsplätzen und der drohenden Schließung eines wichtigen Werkes in Emden bewertet.

(Zuruf von der CDU: Einfach mal hören! - Weiterer Zuruf von der CDU: Herr Tanke liest jetzt Sprechzettel ab! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Immer dieselben Fragen! Anscheinend schon mal auswendig gelernt! Wer hat das so formuliert? Das ist nicht Ihre Wortwahl, Sie sind dynamischer! - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Dr. Birkner, bitte!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Tanke, Sie versuchen, einen Zusammenhang herzustellen, der so nicht besteht. Das Bürgschaftsprogramm dient dazu, Investoren, die Offshorewindparks errichten wollen, die finanziellen Möglichkeiten dazu zu geben, weil so ein Offshorewindpark mal locker über 1 Milliarden Euro kostet. Es ist also viel Geld, das man da bewegen muss.

Das Problem ist ja nicht so sehr sozusagen auf der Seite der Errichtung. Es gibt also kein Problem,

dass dort nicht die Investitionen ausgelöst werden könnten und wollten. Das Problem ist vielmehr der Netzanschluss. Wir haben ja gerade sehr intensiv darüber gesprochen, wo dabei die Probleme liegen, also insbesondere bei der Firma Tennet und bei der Kapitalisierung. Der Ministerpräsident hat die Optionen dargelegt, die wir alle sehr intensiv diskutieren, und zwar bis hin zu der, wie ich meine, richtigen Lösungsmöglichkeit, bei der Offshore-netzgesellschaft eine staatliche Beteiligung ernsthaft in den Blick zu nehmen und dann auch zu realisieren.

Das hat aber nichts mit der Frage des Bürgerschaftsprogramms des Bundes zu tun, und das hat auch nichts mit der Frage des schleppenden Netzausbaus und der schleppenden Realisierung von Offshore zu tun, weil es sich hier um eine andere Problematik handelt. Deshalb sollte nicht der Eindruck erweckt werden, als hingen die Dinge miteinander zusammen.

Insofern ist deutlich zu sagen, dass hier ein Versprechen, das man nicht eingehalten hätte, in keiner Weise vorliegt, sondern dass die Dinge einfach komplexer sind, als Sie das hier dargestellt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Herzog stellt die nächste Zusatzfrage.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Vertreter dieser Landesregierung auch schon mal ein Scheitern der Energiewende wegen der Strompreisentwicklung in Aussicht stellen, und vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Birkner, aber gesagt haben, ihr Bestreben sei es, Energiepreise zu dämpfen, frage ich Sie in Hinsicht auf den Staatsanteil am Strompreis, den Sie ja senken wollen: Wie bewertet die Landesregierung die Tatsache, dass mit der sogenannten Stromsteuer - besser bekannt als „Öko-steuer“ -, die völlig sachfremd allein in die Rentenversicherung fließt, der Strompreis um 2,5 Cent hochgetrieben wird und dass mit der Rösler'schen Sonderumlage den Gebührenzahlerinnen und -zahlern zusätzlich die Haftung für die Offshore-windanlagen aufgebürdet wird? Ist das sozusagen die Zielrichtung, mit der Sie den Strompreis dämpfen wollen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Herzog, das ist schon sehr interessant, weil Sie jetzt genau das gemacht haben, was ich vorhin angesprochen habe. Die Diskussion von gestern habe ich so verstanden, dass Ihre Fraktion es auch so sieht, dass man alles tun muss - die Einschätzung teile ich -, um die Arbeitsplätze in Emden zu erhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Auf der anderen Seite haben wir heute diskutiert, dass es insbesondere die Haftungsfragen sind, die die Probleme bei Offshore bereiten. Und dann kommen Sie hierher und diskreditieren die Rösler'schen Sonstwas, also die Umlage zulasten der Verbraucherinnen und Verbraucher, d. h. das Instrument, das - zumindest auch von der SPD-Fraktion - als zentral für die Bewältigung dieser Krise angesehen wird, damit es beim Netzanschlusses endlich mit den Investitionen weitergehen kann!

(Kurt Herzog [LINKE]: Ich habe danach gefragt! Nicht mehr und nicht weniger!)

Das ist sehr bemerkenswert. Das ist eine widersprüchliche Positionierung, die Sie einnehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie sollten nachdenken, ob das wirklich so konsistent ist,

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

was Sie hier machen, und ob Sie hier nicht mit unterschiedlichen und widersprüchlichen Positionen agieren.

Nun zur Frage der Strompreisdämpfung:

Erstens. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass sich der Strompreis aus verschiedenen Komponenten zusammensetzt. Der staatliche Teil ist der, den die Politik unmittelbar beeinflussen kann; bei dem anderen Teil wird das schon schwieriger. Dazu gehört auch die EEG-Umlage. Ich habe bereits gesagt, dass bis zum März nächsten Jahres von der Bundesseite ein entsprechender Entwurf dazu vorgelegt werden wird, wie man sich die Förderung erneuerbarer Energien, insbesondere unter

dem Gesichtspunkt der Kosteneffizienz, künftig vorstellt.

Zweitens. Wir müssen natürlich eine Diskussion über die Frage führen - das wird in diesem Zusammenhang abschließend zu diskutieren und zu klären sein -, wie es eigentlich sein kann, dass man über die EEG-Umlagen-Erhöhung Mehrwertsteuermehreinnahmen generiert, die man eigentlich gar nicht haben wollte.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das habe ich auch nicht gefragt!)

- Sie haben im Zusammenhang mit dem staatlichen Anteil gefragt, wie ich die Strompreise dämpfen will. Dann geben Sie mir doch auch die Gelegenheit, jetzt etwas dazu zu sagen.

Herr Herzog, das ist es ja: Sie wollen mit Ihrer Frage gleich die Antwort liefern. Aber so geht das nicht. Da gibt es schon jemanden, der das selbst beurteilen muss. Und das bin in dem Fall ich.

(Zustimmung bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie brauchen da nicht reinzuinterpretieren, einfach antworten!)

Über die Frage der Mehrwertsteuer, die auf die EEG-Umlage aufgeschlagen wird, müssen wir sicherlich reden; denn es ist nicht akzeptabel, dass es durch die Erhöhung der EEG-Umlage Mitnahmeeffekte seitens des Staates gibt. In diesem Zusammenhang ist meines Erachtens auch die Stromsteuerrückfrage zu führen. Die Stromsteuer muss zumindest im Gesamtkomplex abgesenkt werden. Sie könnte auch ganz abgeschafft werden.

Am Ende kann man diese Diskussion aber nicht isoliert führen. Bis zum März nächsten Jahres wird, wie gesagt, die Konzeption der Bundesregierung vorliegen. In diesem Rahmen werden wir auch diskutieren müssen, welche Steuern auf den Strompreis gerechtfertigt sind. Ich denke, alle Maßnahmen, die man staatlicherseits ergreifen kann, um zu einer Dämpfung beizutragen, müssen ergriffen werden. Aber die Diskussionen bzw. der Prozess befinden sich erst am Beginn. Spätestens im März werden wir, denke ich, entsprechende Lösungen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat ja in 2011 - ich glaube, es war im April - mit Herrn Oettinger so einen schönen Rundflug gemacht und sich dabei vermeintlich um das Thema Offshore gekümmert.

Seit November 2011 wissen wir - das ist aktenkundig im Protokoll eines Ausschusses dieses Landtages vermerkt -, dass Tennet gesagt hat, dass bei 5,5 Milliarden Euro im Netzausbau das Ende der Fahnenstange erreicht ist, dass nicht mehr geht. Seit dieser Zeit ist nichts passiert.

Ich frage die Landesregierung: Warum verweigern Sie eigentlich die Erarbeitung eines Masterplans, so wie ihn die SPD-Fraktion beantragt hat? Dann könnte man endlich das auf die Füße stellen, was in Emden schon lange herumsteht; dann könnte man die Fundamente für die Windkraftanlagen ins Wasser bringen und die Anlagen bauen.

Alles, was Sie machen, ist Verzögerung. Sie kriegen nichts auf die Reihe, Sie reden von KfW-Mitteln, aber es passiert überhaupt gar nichts.

Warum verweigern Sie den Masterplan?

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Meyer, erst einmal bitte ich Sie, das zur Kenntnis zu nehmen, was ich vorhin gerade zur Haftungsfrage ausgeführt habe.

Sie haben noch einmal auf den November Bezug genommen und sich vermutlich auf das Schreiben von Tennet bezogen, das im Ausschuss erörtert worden ist. Seitdem kümmern wir uns sehr intensiv um diese Frage. Auch der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen, dass wir uns da in guter Eintracht mit den norddeutschen Bundesländern befinden, was die Position gegenüber den anderen Ländern und natürlich auch gegenüber der Bundesregierung unterstützt und stärkt. Nur diesen Initiativen und diesem Engagement ist es zu verdanken, dass wir heute überhaupt schon so weit

sind und über einen Gesetzentwurf im Deutschen Bundestag reden.

Die Landesregierung - auch das hat der Ministerpräsident in den Gesprächen auf Bundesebene frühzeitig deutlich gemacht - hat sich stets für den Masterplan Offshore eingesetzt. Ich denke, darüber reden wir.

(Rolf Meyer [SPD]: Ja!)

Bei dem anderen Masterplan kann man in der Tat kritisch hinterfragen, ob das richtig ist. Aber für den Masterplan Offshore hat sich die Landesregierung immer eingesetzt.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Der Masterplan soll den gesamten Prozess koordinieren, er soll konkrete Schritte für den Ausbau festlegen, und er ist regelmäßig hinsichtlich der Umsetzung zu evaluieren.

Dabei sollen besonders folgende Punkte berücksichtigt werden:

- die Erstellung eines Offshorenetzplans unter Beteiligung der betroffenen norddeutschen Küstenländer,
- die Klärung von Finanzierungsfragen, Lösungsvorschläge zu den Umsetzungsproblemen bei der Netzanbindung der Offshorewindparks,
- klare gesetzliche Regelungen zu Haftungsfragen bei Verspätung oder Ausfall der Anschlussleitungen für Offshorewindparks, die die Übertragungsnetzbetreiber nicht zu vertreten haben,
- Prüfung, ob das technisch höhere Risiko bei der Erstellung und dem Betrieb der Offshorenetzanschlussysteme eine erhöhte regulatorische Vergütung erforderlich macht,
- Schaffung geeigneter Instrumente für die Finanzierung von Häfen und Schiffen einschließlich der Bauzeitfinanzierung für den Ausbau der Offshorewindenergie,
- Maßnahmen zur zielgerichteten Weiterentwicklung der Ausbildungs- und Studiengänge und zum Ausbau von Kapazitäten für die Aus- und Fortbildung von Fachpersonal für die Windenergiebranche.

(Rolf Meyer [SPD]: Reden Sie von der Bundesrepublik oder von Niedersachsen?)

- Das ist der Offshoremasterplan.

(Rolf Meyer [SPD]: Sie kriegen in Niedersachsen nichts gebacken, Herr Birkner! Sie schieben schon wieder alles nach Berlin!)

- Herr Meyer, Sie versuchen immer wieder, zu suggerieren, wir könnten eine solche Herausforderung im Alleingang bewerkstelligen. Das müssen die norddeutschen Küstenländer zusammen machen.

(Rolf Meyer [SPD]: Die anderen haben immer Schuld!)

- Nein! Es hat überhaupt keiner Schuld. Sie wollen, dass wir Schuld haben, aber das entspricht eben nicht den Tatsachen. Sie versuchen immer mühsam zu konstruieren, dass die Landesregierung an allen Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Energiewende schuld ist. Aber das entspricht einfach nicht den Tatsachen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Energiewende ist alles andere als eine banale Angelegenheit, die man mit ein paar Federstrichen regeln könnte. Sie ist von hoher Komplexität geprägt. Dieser Komplexität nehmen wir uns tagtäglich an.

Wir setzen uns, wie gesagt, gemeinsam mit den norddeutschen Küstenländern, mit Ihren Parteifreundinnen und Parteifreunden im Norden, konzentriert dafür ein, die Probleme im Bereich Offshore zu lösen. Alle Länder sind sich darin einig, dass Alleingänge gar keinen Sinn machen, weil alle Fragen im Gesamtzusammenhang zu lösen sind.

Wir sind ja schon einige Schritte weitergekommen, was die Bestandteile dieses Offshoremasterplans angeht. Die Haftungsfragen habe ich angesprochen. Wir wollen auch einen Systemwechsel bezüglich Offshore. Es soll nicht mehr sozusagen nach dem Windhundverfahren gehen, wonach diejenigen, denen zuerst Windparks genehmigt worden sind, auch als Erste angeschlossen werden, sondern wir wollen planvoll vorgehen, die Netzanschlüsse entsprechend planen und so eine Systematik erreichen, die die Netzanschlüsse dem Bedarf entsprechend voranbringt.

Das alles sind Fragen, auf die wir gerade Antworten suchen. Auf Bundesebene laufen gerade die Beratungen zum Energiewirtschaftsgesetz. Wesentliche Punkte des von uns beschriebenen Offshoremasterplans sind aufgrund unseres Drän-

gens und unserer Initiativen aufgegriffen worden. Ich hoffe, dass wir dabei entscheidende Schritte vorankommen.

Aber ich sage auch: Wenn es nach mir ginge, könnte das alles schneller gehen. Aber leider ist das kein Wunschkonzert. Wir müssen uns tagtäglich mit den komplexen Realitäten auseinandersetzen und weiter dranbleiben. Bisher haben wir trotz aller Schwierigkeiten sehr gute Ergebnisse vorzuweisen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die letzte Frage für die Fraktion DIE LINKE stellt nun Herr Adler.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Habe ich die Antwort von Frau Özkan - es wäre schön, wenn sie zuhören würde - richtig verstanden, dass die Bezieherinnen und Bezieher von Hartz IV, die Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger, die Rentnerinnen und Rentner, die von Grundsicherung leben müssen, drei Jahre lang die erhöhten Stromkosten von der Hilfe zum Lebensunterhalt, also von den Ausgaben für Essen und Trinken, bezahlen müssen, bevor ein Ausgleich stattfindet?

(Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Ministerin, bitte!

**Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gesagt, dass der Warenkorb regelmäßig überprüft wird, wenn der Hartz-IV-Satz festgelegt wird. Das passiert grundsätzlich alle fünf Jahre. Die letzte Überprüfung war, meine ich, 2010, hat sich aber bis 2011 hingezogen. Die nächste Überprüfung müsste in 2013, also im nächsten Jahr, stattfinden. Dann werden die aktuellen Energiekosten mit einfließen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Von 2011! - Kurt Herzog [LINKE]: Sie hinken zwei Jahre hinterher!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt nun Herr Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie uns in aller Deutlichkeit gesagt haben, dass es hier ein Problem gibt, das Ihnen schon seit mehr als einem Jahr bekannt ist, und dass Sie der Auffassung sind, dass der Schwarze Peter nicht bei Ihnen liegt, frage ich Sie, da der Netzbetreiber Tennet eine Zertifizierung nach § 4 des Energiewirtschaftsgesetzes braucht und diese Zertifizierung im Falle der Nichtleistungsfähigkeit auch wieder aberkannt bekommen kann, was Sie konkret mit der Bundeskanzlerin oder mit der EU-Kommission verabredet haben, nachdem Ihnen bekannt geworden ist, dass Tennet selbst die Leistungsfähigkeit seines Unternehmens infrage gestellt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Ministerpräsident!

**David McAllister, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Wenzel, ich bin weder der niederländische Ministerpräsident noch der Chef von Tennet.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, es geht um deutsches und um europäisches Recht!)

- Gut, aber wir sind uns erst einmal einig: Ich bin weder der niederländische Ministerpräsident

(Lachen bei der SPD - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das war nicht die Frage!)

noch der Geschäftsführer von Tennet.

Jetzt ist die Situation so, dass das Unternehmen, das mit der Klärung dieser Frage beauftragt worden ist, selbst einräumt bzw. öffentlich erklärt, dass es mit der Aufgabe überfordert ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann müssen wir die Zertifizierung entziehen!)

Was kann die Niedersächsische Landesregierung dann tun? - Sie tut das, was die norddeutschen Ministerpräsidenten, Herr Wenzel, gemeinsam gemacht haben, also Schleswig-Holstein, Hamburg,

Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen. Wir haben dieses Thema aufgenommen und in den entscheidenden Gremien immer wieder vorgetragen. Die Bundesregierung ist aktiv geworden, die Landesregierung ist aktiv geworden.

Ich habe vorhin gesagt - ich wiederhole meine Worte, die ich beim Energiegipfel im Bundeskanzleramt vorgetragen habe -: Das Problem ist bekannt, das Problem drängt, und das Problem muss gelöst werden. - Die unterschiedlichen Alternativen, die es dazu gibt, trägt unser Umweltminister Stefan Birkner gleich vor.

Herr Wenzel, nochmals - ich glaube, das geht auf die Frage von Herrn Meyer zurück -: Wenn immer wieder die Forderung nach einem Masterplan Offshorewindenergie für Niedersachsen erhoben wird, dann muss ich sagen, dass dieses kleinteilige Denken, bei dem nur Niedersachsen gesehen wird, nichts bringt. Man muss die gesamte Nordsee betrachten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe nach dem Energiewirtschaftsgesetz gefragt!)

Ein Beispiel: Bremerhaven. Bremerhaven ist neben Cuxhaven und Emden der wichtigste Standort der Offshorewindenergie. 50 % der Beschäftigten in Bremerhaven - Frau Kollegin Behrens wird Ihnen das bestätigen können - haben ihren Wohnsitz im Landkreis Cuxhaven. Bremerhaven hat in vielerlei Hinsicht eine ganz wichtige Funktion. Einen Masterplan Offshore nur für Niedersachsen zu entwickeln, ohne beispielsweise Bremerhaven zu betrachten, macht überhaupt keinen Sinn. Sie müssen sich von der Vorstellung lösen, dass es immer nur um Niedersachsen geht! Wir müssen gesamt-norddeutsch denken. Ich verstehe gar nicht, dass Sie dazu nicht in der Lage sind.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe eine ganz andere Frage gestellt, Herr Präsident! Sie werfen hier Nebelkerzen!)

Deshalb: Die Offshorewindenergie ist trotz der Probleme, die wir unbestritten haben, eine Chance für die Nordseeküste, auf der ganzen Länge von der deutsch-niederländischen Grenze bis zur deutsch-dänischen Grenze.

Jetzt bitte Stefan Birkner!

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Meine Frage war ganz konkret!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, Sie haben nach § 4 des Energiewirtschaftsgesetzes gefragt.

Zunächst einmal läuft derzeit das Zertifizierungsverfahren über die Bundesnetzagentur. Die Bundesnetzagentur hat bezüglich des Übertragungsnetzbetreibers Tennet die Zertifizierung vor dem Hintergrund der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit bisher verweigert. Dazu gibt es weitere Gespräche. Das heißt, genau diese Frage wird derzeit diskutiert.

Die zweite Ebene ist die Frage nach § 4 des Energiewirtschaftsgesetzes. Dies erfasst allerdings die Betriebsgenehmigung. Sie fragten, ob man diese nicht entziehen könnte. Weil der Übertragungsnetzbetreiber Tennet seinen Sitz in Bayern hat, liegt dies in der Zuständigkeit der Bayerischen Staatsregierung, also des Landes Bayern, die das zu prüfen hätte. Aber vorrangig ist zunächst einmal die Klärung der Zertifizierungsfrage durch die Bundesnetzagentur auf europäischer Ebene abzuwarten. Dann muss man sehen, ob § 4 die Möglichkeit bietet, tätig zu werden und den Hebel anzusetzen, um hinsichtlich der Kapitalausstattung und der Leistungsfähigkeit Druck auszuüben.

Ich will aber auch sagen: Ganz so einfach kann man Übertragungsnetzbetreibern die Betriebsgenehmigung nicht entziehen; denn wir brauchen die Netze. Wenn Sie die Betriebsgenehmigung entziehen, müsste der Netzbetreiber die Netze stilllegen. Das ist nicht gerade zielführend. Ganz so banal ist das alles also nicht. Gleichwohl muss man diese Möglichkeit natürlich im Blick haben, um Druck auszuüben und um den Fortschritt über diesen Weg voranzubringen. Die Bundesregierung tut dies über die Bundesnetzagentur im europäischen Kontext. Ich denke und hoffe, dass es über diesen Weg dann auch dort zu Bewegungen kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur letzten Zusatzfrage. Dabei handelt es sich um eine Zusatzfrage der SPD-Fraktion. Herr Tanke!

**Detlef Tanke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da der Herr Ministerpräsident eben feststellen wollte, was er alles nicht ist, bieten wir an, festzustellen, dass er kein guter Manager der Energiewende ist, um auch das noch einmal vonseiten der SPD-Fraktion zu sagen.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke  
[CDU])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege - - -

**Detlef Tanke (SPD):**

Angesichts der ständigen statistischen Verfälschung, das große Land Niedersachsen mit dem kleineren Bundesland Schleswig-Holstein in absoluten Zahlen zu vergleichen, und angesichts des ständigen Lobes des Ministerpräsidenten - was uns natürlich freut - bezüglich des Engagements der Ministerpräsidenten der SPD-geführten Bundesländer bei der Frage der Energiewende frage ich die Landesregierung, ob sie sich die jüngst beschlossenen Ausbauziele Schleswig-Holsteins zu eigen macht bzw. zum Vorbild nimmt und im proportionalen Vergleich - Schleswig-Holstein hat beschlossen, bis zum Jahr 2020 300 % des Strombedarfs Schleswig-Holsteins aus Windenergie zu produzieren - Ähnliches anstrebt? - Uns wäre es auch recht, wenn man das familiär unter Schwägern, Herr Birkner, förderlich für das Land Niedersachsen klärt.

(Beifall bei der SPD - Editha Lorberg  
[CDU]: Oh, das ist so billig, diese Kiste!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich glaube, die Frage ist verstanden. - Herr Minister!

(Norbert Böhlke [CDU]: Verstanden schon, aber schlecht formuliert!)

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man keinen Stromverbrauch hat, ist man schnell mit den Prozenten oben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Niedersachsen ist ein Industrieland. Wenn Sie diese Größenordnung prozentual in Bezug nehmen, ist das überhaupt nicht aussagekräftig und streut eigentlich nur Sand in die Augen bzw. gibt

einen Eindruck über den Industrialisierungsstand eines Landes und übrigens möglicherweise auch über das Vorhandensein von Arbeitsplätzen in diesem Bereich. Das ist in Niedersachsen zum Glück anders, und das ist auch ein großes Verdienst dieser Landesregierung, wenn ich das bei der Gelegenheit noch einmal sagen darf.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Tanke, wir haben in unserem Energiekonzept, das wir breit diskutiert haben und für das wir allseits Unterstützung bekommen haben, das Ausbaupotenzial beschrieben. Es ist ein ehrgeiziger Schritt, von 7 000 MW bis 2020 zu einer Verdoppelung der installierten Leistung zu kommen. Sie kennen ja die Diskussion im Zweckverband Großraum Braunschweig über die Ausweisung neuer Vorrangflächen.

(Detlef Tanke [SPD]: Wir machen das!)

- Ja, Sie machen das. Das finde ich gut, und das müssen wir auch unterstützen. Aber es muss auch Akzeptanz vorhanden sein. Ich sehe jedoch, dass dort auch viel Unruhe vorhanden ist.

Man darf nicht nur große Ziele ins Schaufenster stellen - 300, 400, 500 %, warum eigentlich nicht 600 %? -, sondern man muss auch die tatsächlichen Realisierungschancen im Blick haben. Man muss auch im Blick haben, dass von diesen Zahlen Menschen vor Ort betroffen sind. Das ist nicht nur etwas Abstraktes, sondern es sind konkrete Anlagen, die dort stehen, und die finden nicht alle schön.

Deshalb müssen wir seriös vorgehen. Wir sehen über Repowering, aber auch über die Ausweisung neuer Flächen, was im Bereich Braunschweig jetzt passiert, ein Potenzial der Verdoppelung. Es ist schon ein großer Schritt, als führendes Windland Deutschlands mit mehr als 7 000 MW installierter Leistung dann auf 14 000 MW zu kommen. Bei 5 480 Anlagen, die zumindest im ersten Halbjahr 2012 installiert waren - mittlerweile sind es wieder ein paar mehr -, ist das eine Ausgangsbasis, bei der die Vergleiche immer hinken, weil Niedersachsen schon so viele Windkraftanlagen hat. Wenn man in einem Bundesland nur eine oder eine geringe Anzahl von Windkraftanlagen hat, dann ist diese Zahl relativ schnell verdoppelt, und dann hat man eine Verdoppelung der Quote.

Wir haben uns unser Ziel bis 2020 gesetzt. Ich denke, wir sind da gut unterwegs. Das ist ein ehrgeiziges Ziel. Wir werden es aber gemeinsam mit

den Menschen machen. Wir werden nicht irgendwelche populistischen Zahlen in die Schaufenster stellen, sondern nur das machen, was tatsächlich verträglich und auch mit der entsprechenden Akzeptanz realisierbar ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen zu Punkt 27 a liegen nicht vor.

Ich rufe damit die zweite Dringliche Anfrage auf, **Tagesordnungspunkt 27 b:**

**Trotz Fukushima: Blockiert Niedersachsen die Aktualisierung des Kerntechnischen Regelwerks zur Sicherheit von Atomkraftwerken?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5364

Zur Einbringung erteile ich Herrn Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das kerntechnische Regelwerk in Deutschland ist nach Ansicht von Experten völlig veraltet. Die wesentlichen übergeordneten Regelungen bestehen noch heute aus den Leitlinien der Reaktorsicherheitskommission von 1977 und den Sicherheitskriterien des damals zuständigen Bundesinnenministeriums von 1983. Im Jahr 2003, also vor nunmehr neun Jahren, hat die damalige Bundesregierung daher eine umfassende Initiative zur Überarbeitung des kerntechnischen Regelwerkes veranlasst.

Die Grundlagen für eine Aktualisierung der Sicherheitsanforderungen hat die Gesellschaft für Reaktorsicherheit in Abstimmung mit internationalen Empfehlungen erarbeitet. In den Verhandlungen zur Implementierung eines neuen Regelwerks haben sich von CDU und FDP regierte Bundesländer insbesondere gegen Verschärfungen der geltenden Sicherheitsanforderungen gewehrt.

Zwischenzeitlich hat es schon sieben offizielle und mehrere inoffizielle Revisionen gegeben. Trotzdem war kein Konsens erreichbar. Im Jahr 2009 wurde vereinbart, dass das neue Regelwerk in einer Erprobungsphase bis Oktober 2010 geprüft werden sollte, um es dann endgültig zu verabschieden.

Nunmehr war, nach einer weiteren umfangreichen Überarbeitung der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke, eine Beschlussfassung im zustän-

digen Bund-Länder-Ausschuss vom 20. November 2012 vorgesehen. Zwischenzeitlich hat das Umweltministerium für das Land Niedersachsen offenbar angekündigt, dem neuen Regelwerk wiederum nicht zuzustimmen, weil es zu „erheblichen Verschärfungen der bestehenden Anforderungen“ führen würde. Diese seien mit dem geltenden Atomrecht nicht durchsetzbar.

Nach Ansicht von Experten widerspricht diese Auffassung der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts. Das Bundesverwaltungsgericht hat 2008 - entgegen der Rechtsauffassung des niedersächsischen Umweltministers - festgestellt, dass weit über die bisherige Anlagenauslegung hinaus Vorsorge zu treffen ist, auf die die Bevölkerung einen einklagbaren Anspruch habe.

Auch nach dem sogenannten europäischen Stresstest sah das niedersächsische Umweltministerium keinen Anlass zur Nachrüstung von niedersächsischen Atomanlagen. Dieter Majer, Technischer Leiter der deutschen Atomaufsicht a. D., erklärte dazu am 18. Oktober 2012 in der ARD-Sendung „Monitor“:

„Der Stresstest ist ein Minimalprogramm, das nur einige wenige Prozente der gesamten notwendigen Sicherheitsüberprüfung ausmacht, nämlich nur Einrichtungen und Maßnahmen, die dann wichtig sind, wenn der Unfall schon passiert ist. Verglichen möglicherweise mit dem Auto, bedeutet das, man hat den Airbag untersucht, dessen Funktionsweise untersucht, aber man hat nicht untersucht, ob die Bremsen funktionieren, ob das Licht funktioniert etc.“

Auch nach den Erfahrungen in Fukushima plant die Landesregierung in der jetzt anstehenden Gesetzesnovelle zum Katastrophenschutz - geplant ist die Behandlung im Dezemberplenium - keinerlei Änderungen zum Schutz der Bevölkerung bei Katastrophenfällen in Atomanlagen oder bei Transporten.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung, meine Damen und Herren:

1. Welche Verschärfungen der bisher geltenden Sicherheitsanforderungen sind in dem letzten vorliegenden Entwurf der modernisierten Sicherheitsanforderungen an Atomkraftwerke vorgesehen,

und bis wann sollen diese Sicherheitsanforderungen umgesetzt werden?

2. Will die Landesregierung dem letzten vorliegenden Entwurf der modernisierten Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke in der Sitzung des Länderausschusses für Atomkernenergie am 20. November 2012 zustimmen, und kommen diese Sicherheitsanforderungen dann auch unmittelbar für alle laufenden Anlagen zur Anwendung?

3. Wenn die Antwort auf die zweite Frage Nein lautet: Welche Änderungen will die Landesregierung an dem vorliegenden Entwurf vornehmen, und wie werden sie begründet?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, ich möchte mich für Ihre heutige Dringliche Anfrage bedanken, weil Sie mir damit die Gelegenheit geben, über den bevorstehenden positiven Abschluss eines zentralen Vorhabens der Atomaufsicht in Deutschland, das den Bund und die Länder über mehrere Legislaturperioden hinweg intensiv beschäftigt hat, zu berichten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die Vorschichte interessiert uns auch!)

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen hier heute mitteilen, dass das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit als das im Bund zuständige Ministerium zu einer Sonder-sitzung des Länderausschusses für Atomkernenergie, hier des Hauptausschusses, für den 20. November 2012 mit dem einzigen Tagesord-nungspunkt „Fortentwicklung der Sicherheitsanfor-derungen an Kernkraftwerke“ eingeladen hat. Bund und Länder haben in dem Länderausschuss für Atomkernenergie im Juni 2012 beschlossen, eine einvernehmliche Verabschiedung der neu aufgestellten Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke anzustreben.

Meine Damen und Herren, ich sehe uns heute ganz dicht vor diesem Ziel. Damit wäre ein Schlusspunkt unter den nahezu 15-jährigen Pro-zess der Aktualisierung des kerntechnischen Re-gelwerks zur Sicherheit der Kernkraftwerke ge-

setzt. Dieser Prozess war nicht einfach. Er hat nicht nur die an der Aufstellung des neuen Regel-werks beteiligten Experten vor große Herausfor-derungen gestellt, sondern hat die Politik erreicht und war auch mehrfach Anlass von Debatten hier im Landtag.

Die Landesregierung will die Aktualisierung des Regelwerks, weil es zu wesentlichen Teilen aus den 70er-Jahren des vorherigen Jahrhunderts stammt. Es ist ihr ein wichtiges Anliegen, dass für die staatliche Überwachung wichtige Grundlagen modernisiert werden. Da ist sie sich mit dem Bund und mit den anderen betroffenen Ländern völlig einig.

Meine Damen und Herren, dabei geht es nicht nur um technische Inhalte. Ganz wichtig ist auch, dass das Regelwerk von den Anwendern bei Antragstel-lern, Behörden und behördlich zugezogenen Sachverständigen auch sicher angewendet wer-den kann. Dazu gehört auch, dass es nicht hilfrefei-che breite Interpretationsspielräume vermeidet und nur technisch umsetzbare Anforderungen enthält. An der Anwendungs- und Rechtssicherheit des Regelwerks darf es keinen Zweifel geben.

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung ist auch wichtig, dass sich die neuen Sicherheits-anforderungen an Kernkraftwerke grundsätzlich im Bereich des geltenden Rechts bewegen. Das be-deutet, dass keine Anforderungen gestellt werden können, die nach Maßgabe der einschlägigen Be-stimmungen des Atomgesetzes nicht auch durch-gesetzt werden können. Dabei wird unterstellt, dass die Anforderungen keine Entschädigungsan-sprüche nach den Vorschriften des Atomgesetzes hervorrufen sollen. Nach unserem Verständnis der Beratungen von Bund und Ländern ist dieser An-satz auch Grundlage von Bund und anderen Län-dern.

Meine Damen und Herren, weil diese Dinge der Landesregierung so wichtig sind, hat sie sich in-tensiv und konstruktiv in die Beratungen des Bun-des und der Länder eingebracht. Heute kann ich Ihnen sagen: Ich bin froh über die aktuelle Ent-wicklung der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke, wie dieses Regelwerk jetzt genannt wird. Die beteiligten Fachleute haben gute Arbeit geleistet. Ich will das ausdrücklich auch für die Kolleginnen und Kollegen des Umweltministeriums hier in Niedersachsen sagen, die sich sehr intensiv und sehr fachkundig und mit dem entsprechenden Durchhaltevermögen über Jahrzehnte hinweg im

Sinne einer Verbesserung des Regelwerks mit dieser Thematik auseinandergesetzt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Viele Dinge, die lange Zeit zu kritisieren waren, sind bereinigt. Dazu gehört z. B. die Abkehr von der zu unbestimmten Formulierung des Regelwerkes in Form des Indikativs hin zu einer eindeutigen Sprache, wie sie in Regelwerken üblich ist - eine Änderung, die wegen ihrer Bedeutung für die Anwendungssicherheit sehr hoch wertzuschätzen ist.

Zu einer Sondersitzung des Fachausschusses Reaktorsicherheit des Länderausschusses am 23. Oktober 2012 hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit einen neuen Entwurf der Sicherheitsanforderungen mit dem Stand 15. Oktober 2012 vorgelegt. In diesen Entwurf hat es erfreulicherweise auch eine Reihe von Vorschlägen der Niedersächsischen Landesregierung aufgenommen. In den Beratungen der Sondersitzung, in die sich die Landesregierung wiederum konstruktiv eingebracht hat, konnten noch rund 90 bestehende offene Punkte aus Vorschlägen verschiedener Länder, aber auch aus dem Kreis von den Experten und Unterstützern des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit selbst, konstruktiven Lösungen zugeführt werden, sodass nunmehr sicher über 90 % aller vorherigen Diskussionspunkte ausgeräumt worden sind.

Die Fachleute des Fachausschusses Reaktorsicherheit haben dem Entwurf der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke vom 15. Oktober 2012 unter Bezugnahme auf die Ergebnisse der Sondersitzung zugestimmt. Ein Vorschlag der Landesregierung zu einer differenzierten Verwendung des Begriffs „sicherheitstechnisch wichtige Einrichtungen“ soll noch geprüft und im schriftlichen Verfahren abgestimmt werden. Hierzu findet zurzeit noch ein technischer Dialog zwischen den Regelwerkerstellern und der Landesregierung statt. Ich habe keine Zweifel, dass auch zu diesem Punkt eine konsensuale, sachgerechte Lösung gefunden werden wird.

Meine Damen und Herren, wo stehen der Bund und die Länder heute? - Sie stehen vor der Chance, eine nahezu 15-jährige Debatte erfolgreich abzuschließen. Die Landesregierung wird sich in den bevorstehenden Beratungen dafür einsetzen.

Ein Ziel haben wir heute allerdings noch nicht erreicht: Der nach den dynamischen Entwicklungen der letzten Wochen fortgeschriebene Entwurf der

Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke, der dem Länderausschuss für Atomkernenergie am 20. November 2012 zur Beratung und Beschlussfassung vorgelegt werden soll, liegt hier noch nicht vor.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der mit der Anfrage erbetene Vergleich der Anforderungen laut dem letzten vorliegenden Entwurf der modernisierten Sicherheitsanforderungen mit den bisher geltenden Sicherheitsanforderungen ist der Landesregierung im Wortsinn nicht möglich, weil sie dazu nicht in dem erforderlichen Umfang amtliche Erkenntnisse erlangt hat.

So liegt hier aus den in der Vorbemerkung erläuterten Gründen, insbesondere aufgrund des zurzeit laufenden Beratungs- und Abstimmungsprozesses von Bund und Ländern, gegenwärtig noch kein Entwurf der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke vor, in den die Ergebnisse der Beratungen des Fachausschusses Reaktorsicherheit des Länderausschusses für Atomkernenergie vom 23. Oktober 2012 eingearbeitet sind. Die noch anhängigen Abstimmungen werden mithilfe von Kommentierungslisten und Änderungsanträgen abgewickelt. Daher liegt hier auch kein geschlossenes Bild des heute aktuellen Stands der Anforderungen vor. Die Entwicklung hierzu ist noch im Fluss. Sie wird erst durch die Vorlage einer fortbeschriebenen Entwurfsfassung der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke für die Beratungen im Länderausschuss für Atomkernenergie, hier dem Hauptausschuss, am 20. November 2012 beendet sein.

Der in der Anfrage angesprochene letzte vorliegende Entwurf der Sicherheitsanforderungen wäre der Entwurf mit dem Stand vom 15. Oktober 2012, der vom Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit zur Sondersitzung des Fachausschusses Reaktorsicherheit vorgelegt worden ist. Dieser ist allerdings aufgrund der in der Sondersitzung des Fachausschusses Reaktorsicherheit beschlossenen Änderungen heute nicht mehr relevant und wäre somit für einen amtlichen Vergleich nicht geeignet.

Zudem ist zu den bisherigen Sicherheitsanforderungen zu bedenken zu geben, dass es sich dabei zum Teil um Anforderungen des Bundes bzw. dessen Beratergremien aus den 1970er- und 1980er-Jahren handelt. In der Zwischenzeit hat eine erhebliche Fortentwicklung der Sicherheit und der Anforderungen im nationalen und internationalen

Rahmen stattgefunden. Die heute diskutierten Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke stellen daher eine völlig neue Fassung dar, die es der Landesregierung unmöglich machen, einen konkreten Einzelvergleich der Sicherheitsanforderungen mit dem früheren Regelwerk vorzunehmen.

Aus der Sicht der Landesregierung ist es wichtig, dass in die neuen Sicherheitsanforderungen alle zwischenzeitlich erfolgten nationalen und internationalen Weiterentwicklungen der Sicherheit einfließen. Dieses ist erfolgt und führt zu vielen in der jetzigen Form zuvor nicht erhobenen Anforderungen und insoweit zu Verschärfungen der Anforderungen. Dazu wurden neue Sicherheitsanforderungen und insoweit Verschärfungen aus den folgenden Quellen eingeführt: WENRA, ENSREG - Westeuropäische und Europäische Sicherheitsbehörden, Safety Objectives aus 2009; IAEA - Safety Requirements, Regulations and Guides; Fukushima-Erkenntnisse - sowohl national auch international; Stresstests der deutschen Kernkraftwerke - sowohl national als auch international. Aufgrund der Aufnahme von Änderungen in den Sicherheitsanforderungen aus den vorgenannten Quellen und weiteren Prozessen hat sich insoweit gegenüber dem ursprünglichen Stand eine sehr große Anzahl von neuen Anforderungen und insoweit auch von Verschärfungen ergeben.

Exemplarisch können hier folgende Verschärfungen in dem oben erläuterten Sinne angeführt werden: die Erstellungen von Leitlinien für schwere Unfälle und die Erhöhung der Kapazität der zusätzlichen Energieversorgung von wichtigen Einrichtungen zur Bewältigung des anlageninternen Notfallschutzes auf zukünftig zehn Stunden für den Fall des völligen Ausfalls aller sonstigen Stromversorgung.

Über die zeitliche Umsetzung wird unter Würdigung der atomrechtlichen Voraussetzungen und der Gegebenheiten im Einzelfall zu entscheiden sein. Diesen atomrechtlichen Entscheidungen kann hier nicht vorgegriffen werden. Es kann aus den allgemeinen Zielen für die Umsetzung dieser Maßnahmen, z. B. nach den Vorstellungen der Europäischen Kommission, aber der zeitliche Rahmen der Umsetzung dahin gehend eingegrenzt werden, dass diese Maßnahmen nach Möglichkeit bis 2015 in allen Anlagen umgesetzt sein sollten.

Wegen technischer Einzelheiten wird auf die einschlägigen Unterrichtungen über die Überprüfungen und Stresstests nach Fukushima und die daraus zu ziehenden Konsequenzen durch die Landesregierung im Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz verwiesen.

Ferner wird in den Sicherheitsanforderungen für Kernkraftwerke festgeschrieben, dass bei der Planung von präventiven Maßnahmen des anlageninternen Notfallschutzes die Möglichkeit des vollständigen Ausfalls jeweils einer der zur Beherrschung der Ereignisse auf der Sicherheitsebene 3 erforderlichen Sicherheitsfunktionen zu analysieren ist. Die systematische Überprüfung der Robustheit und Wirksamkeit vitaler Sicherheitsfunktionen wird nach Möglichkeit bis 2014 umgesetzt werden.

Auch im Bereich des Normalbetriebs von Kernkraftwerken wird durch die Forderung zur Einführung eines integrierten Managementsystems unter der Definition von detaillierten Anforderungen eine deutliche Anpassung der Regelwerksvorgaben erreicht. Hier wird die Umsetzung im Laufe des Jahres 2013 überprüft werden. Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung verwiesen.

Zu 2: Die Fortentwicklung der Sicherheitsanforderungen ist, wie in der Vorbemerkung erläutert, über den in der Anfrage angesprochenen letzten vorliegenden Entwurf hinaus fortgeschritten. Der letzte vorliegende Entwurf wird daher nicht zur Abstimmung vorgelegt werden. Weil dieser Entwurf nicht mehr Gegenstand der Beratungen ist, kann die Landesregierung diesem Entwurf auch nicht zustimmen. Er wird gar nicht zur Abstimmung gestellt werden.

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Das ist einfach so.

Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit wird auf der Grundlage des in der Vorbemerkung erläuterten Prozesses einen neuen Entwurf erstellen und den Ländern für die im Länderausschuss für Atomkernenergie am 20. November 2012 vorgesehene Beratung vorlegen. Dem Beratungsergebnis kann naturgemäß an dieser Stelle nicht vorgegriffen werden. Der Landesregierung sind gegenwärtig allerdings keine Gründe ersichtlich, die gegen eine Zustimmung zu den Sicherheitsanforderungen sprächen, sodass ich davon ausgehe, dass am 20. November 2012 die Verabschiedung im Länderausschuss Atomkernenergie, hier im Hauptausschuss, tatsächlich erfolgen wird.

Zu 3: Die Beantwortung entfällt, siehe Antwort zu Frage 2.

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Ihr Haus mit Schreiben vom 1. Oktober 2012 an das Bundesumweltministerium geltend gemacht hat, dass die neuen Sicherheitsanforderungen einen „ungerechtfertigten Nachweis- und Nachrüstungsaufwand“ enthalten und Sie dem Entwurf deshalb nicht zustimmen wollen, sowie vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie hier drei weitere Punkte von Verschärfungen genannt haben, die Sie nicht für zustimmungsfähig halten, frage ich Sie, ob diese vier Punkte in dem neuen Entwurf enthalten sein werden und was die Stellungnahmen der Experten zu Ihren Vorschlägen ergeben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Dr. Birkner antwortet. Bitte!

**Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, Sie spielen auf das Schreiben aus meinem Haus vom 1. Oktober 2012 an, mit dem wir uns noch einmal in die Diskussion eingebracht haben. Eigentlich müsste man das Schreiben komplett vorlesen.

(Zuruf: Dann machen Sie das!)

- Ja, dann mache ich das. Wenn Sie das wünschen, dann mache ich das gerne.

„Schreiben vom 1. Oktober 2012 an das Bundesministerium für Naturschutz und Reaktorsicherheit - nachrichtlich an die atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder“

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wenn Sie vielleicht erst meine Frage beantworten und dann Ihre Lesung veranstalten! Oder Sie geben es uns schriftlich,

dann können wir alle mitlesen! - Unruhe)

- Herr Wenzel, dann konkretisieren Sie bitte Ihre Frage!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich schlage vor, dass wir jetzt nicht in ein Frage- und Antwortspiel eintreten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich hätte gerne erst die Antwort und dann die ganze Lesung!)

- Herr Kollege Wenzel, Sie müssen schon der Landesregierung überlassen, in welcher Reihenfolge sie antwortet.

**Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Ihre Kollegin hat offensichtlich ein Informationsbedürfnis bezüglich dieses Schreibens. Deshalb hat sie gesagt, ich möge es vorlesen.

(Zuruf)

- Ich habe auch kein Bedürfnis, es vorzulesen. Aber wenn Sie das gerne wollen, dann habe ich damit kein Problem. Ich will die entscheidenden Passagen vorlesen. Dabei finde ich es besonders bemerkenswert, dass Sie hier einen Schriftverkehr mit Baden-Württemberg zum Gegenstand machen, nämlich den, mit dem der dortige Staatssekretär auf dieses Schreiben reagiert hat. Das ist Ihnen natürlich unbenommen. Aber zur Vollständigkeit gehört dann nun einmal, dass ich noch ein bisschen weiter ausführe.

So heißt es auf Seite 2:

„Eine Reihe von Regelungen [in dem letzten Entwurf des Kerntechnischen Regelwerkes] werden diesem Ansatz insbesondere deshalb nicht gerecht, weil sie ohne Begründung oder Rechtfertigung zu erheblichen Verschärfungen der bestehenden Anforderungen führen“

- Ohne Begründung und Rechtfertigung! Ich verweise nur auf den Grundsatz, dass man Dinge auch begründen und rechtfertigen muss. -

„und auch keine neuen technisch-wissenschaftlichen Erkenntnisse vorliegen, die zur Rechtfertigung der vorgesehenen Erhöhung der Anforder-

rungen angeführt werden könnten. Ein Festhalten an diesen Anforderungen wäre mit schwerwiegenden Vollzugsproblemen aufseiten der Länder, insbesondere mit unvorhersehbaren Verfahrensrisiken und Risiken von Entschädigungspflichten in heute unkalkulierbarer Höhe verbunden. Deshalb sind diese Regelungen zu ändern. Daher werden für diese Fälle in der Anlage Änderungsvorschläge unterbreitet, die zu geänderten sachgerechten Anforderungen führen, die ohne Vollzugsprobleme umgesetzt und gegebenenfalls auch durchgesetzt werden können und nicht mit nachteiligen Auswirkungen auf die Sicherheit verbunden sind. Auf die dortigen Begründungen wird verwiesen.“

Auf Seite 4 geht es dann weiter:

„Insgesamt ergeben sich rund 160 Punkte in dem untersuchten Entwurf der Sicherheitsanforderungen, die in der Worst-Case-Bewertung zu erheblichen möglichen Auswirkungen auf die atomrechtlichen Verfahren führen könnten. In etwa der Hälfte der Fälle würden neue Analysen bzw. Nachweise auf den SE 3 und 4 a erforderlich werden.“

- „SE“ steht für „Sicherheitsebene“ -

„Die anderen Kategorien liegen in der Größenordnung zwischen 15 und 10 % der identifizierten Fälle. Das heißt, in etwa zehn Fällen mit festgestellten Abweichungen zwischen den bisherigen und neuen Anforderungen könnten mit den neuen Anforderungen auch für die modernsten Anlagen in Deutschland, die Konvoianlagen, die Forderungen zur Errichtung neuer oder zusätzlicher Komponenten oder Teilsysteme resultieren. In dieser Größenordnung können auch neue Regelungen für das Betriebsreglement einschließlich der dafür erforderlichen Nachweise liegen.“

Weiter unten auf Seite 4 heißt es dann:

„Als Ergebnis ist festzuhalten, dass in einer sehr großen Zahl der Fälle keine Begründung der mit den neuen An-

forderungen erhöhten Forderungen vorliegt und auch keine neuen technisch-wissenschaftlichen Erkenntnisse vorliegen, die eine Erhöhung einer Anforderung rechtfertigen können.“

Jetzt komme ich zu den vier Punkten:

„Wegen der sehr großen Fallzahl konnte keine vollständige Bewertung dieser Frage für alle rund 160 Abweichungen vorgenommen werden. In der zweiten Stufe der Bewertung wurden Punkte aufgegriffen, die ganz offensichtlich wesentliche Bedeutung für die atomrechtlichen Verfahren haben können und deshalb näher zu untersuchen sind. Hierbei wurden in diesem Sinne als wesentlich folgende Problempunkte identifiziert:“

Das sind die vier Punkte. - Es heißt dann weiter:

„Dabei wurde davon ausgegangen, dass sich die neuen Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke grundsätzlich im Bereich des geltenden Rechts bewegen. Das bedeutet, dass keine Anforderungen gestellt werden können, die nach Maßgabe der §§ 7, 17 und 19 AtG nicht auch durchgesetzt werden können. Dabei wird unterstellt, dass die Anforderungen keine Entschädigungsansprüche nach § 18 AtG hervorrufen sollen. Die bisherigen Beratungen von Bund und Ländern gehen nach hiesigem Verständnis auch von diesem Ansatz aus.“

- Das Ergebnis sind dann unsere Änderungsvorschläge. -

„Im zweiten Bewertungsschritt wurden mit den neuen Sicherheitsanforderungen vorgesehene Regelungen identifiziert, die diesem Ansatz nicht gerecht werden. Diese Regelungen wären nach gegenwärtigem Kenntnisstand somit im Vollzug nicht umsetzbar und im Zweifel nicht durchsetzbar, wenn keine Entschädigungsansprüche hervorgerufen werden sollen.“

Insofern haben wir diese Änderungsvorschläge dann eingebracht.

Jetzt, Herr Wenzel, müssen Sie mir noch einmal helfen. Was waren die vier Punkte, zu denen Sie noch etwas wissen wollten?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ob diese vier Punkte in dem jetzt vorliegenden Entwurf - - -)

- Ich habe es verstanden, Herr Wenzel: Ob diese vier Punkte in dem vorliegenden Entwurf berücksichtigt worden sind. - Das kann ich noch nicht sagen. Nach diesem Schreiben gab es ja dieses Treffen, in dem schon viel abgeräumt worden ist; das habe ich eben vorgetragen. In dem weiteren Treffen gab ein sehr konsensuales und an der Sache orientiertes Gespräch, in dem viele unserer Anregungen aufgenommen worden und hinterher auch in unsere Arbeit eingeflossen sind.

Nur liegt dieser neue überarbeitete Entwurf noch nicht vor. An ihm arbeitet das Bundesumweltministerium derzeit. Insofern kann ich die Frage, ob das aus unserer Sicht hinreichend berücksichtigt worden ist, noch nicht abschließend beantworten.

Ich habe in meiner Antwort aber ausgeführt, dass wir als Haus - auch die Kolleginnen und Kollegen in der Fachabteilung - davon ausgehen, dass wir nach den Entwicklungen der letzten Wochen am 20. November dem Entwurf der Bundesregierung zustimmen können. Insofern gehen wir davon aus, dass diese konstruktive Kritik mit dem Ziel, diesen Prozess endlich zum Ende zu bringen, aufgegriffen wurde und wir damit vor dem Ergebnis stehen, zur Verabschiedung zu kommen, sofern diese Punkte in dem neuen Regelwerk hinreichend Berücksichtigung gefunden haben.

Aber wie gesagt: Dieses neue Regelwerk kennen wir noch nicht. Wir kennen nur den Prozess, aber nicht das Ergebnis. Daher werden wir das erst dann abschließend beantworten können, wenn es vorliegt und wir es einer fachlichen Prüfung haben unterziehen können. Aber soweit wir es erkennen können, wird das zustimmungsfähig sein.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Bachmann von der SPD-Fraktion.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich feststellen, dass der für die Sicherheit der Bevölkerung auch im Umfeld von kerntechnischen Anlagen verantwortliche Minister für den Katastrophenschutz an dieser Frage eben-

falls interessiert sein sollte. Dass er nicht anwesend ist, spricht Bände.

(Widerspruch bei der CDU)

Vor dem Hintergrund, dass wir bei der Beratung der Novelle des Katastrophenschutzgesetzes im Innenausschuss, bei der es auch um den Katastrophenschutz im Bereich von Betrieben geht, die gefährliche Stoffe verarbeiten - ich erinnere an den letzten Katastrophenalarm, der uns noch in schlechtester Erinnerung ist -, mit Entsetzen feststellen mussten, dass es bislang noch keinen Vorschlag zum Katastrophenschutz im Bereich kerntechnischer Anlagen in Niedersachsen gibt, frage ich die Landesregierung: Hat das Umweltministerium beim Innenministerium angemeldet, dass dieser mit dem Regelwerk in einem unmittelbaren Sachzusammenhang stehende Aspekt des Katastrophenschutzes im Bereich kerntechnischer Anlagen in das Katastrophenschutzgesetz aufgenommen wird?

Hier müssen die Erfahrungen aus Fukushima - Stichwort Evakuierungsradien usw. - berücksichtigt werden. Von Bedeutung sind darüber hinaus die Standorte der entsprechenden Lage-, Mess- und Koordinierungszentren. Es kann schließlich nicht angehen, dass in einem Landkreis, in dem ein Kernkraftwerk steht, die zuständige Katastrophenschutzbehörde handeln muss. Denn die wäre von Evakuierungsmaßnahmen ja als Erste betroffen und daher handlungsunfähig.

Frage also: Warum werden in der Novelle zum Katastrophenschutzgesetz keine Konsequenzen daraus gezogen, und warum ist das Umweltministerium nicht auch gegenüber dem Innenministerium verantwortlich tätig geworden?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es antwortet Herr Minister Dr. Birkner.

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Niedersächsische Katastrophenschutzgesetz enthält, wie eben ausgeführt wurde, keine speziellen Regelungen zum Katastrophenschutz in der Umgebung kerntechnischer Anlagen. Dies gilt auch hinsichtlich der von der Niedersächsischen Landesregierung in den Niedersächsischen Landtag eingebrachten Gesetzesnovelle.

Regelungen zum Katastrophenschutz in der Umgebung kerntechnischer Anlagen sind in Nieder-

sachsen durch Verwaltungsvorschriften getroffen worden. Der Arbeitskreis V der Innenministerkonferenz hat eine länderoffene Arbeitsgruppe beauftragt, zu prüfen, ob die bestehenden Planungen und Vorhaltungen der Länder und des Bundes auf der Grundlage der Erkenntnisse aus Japan weiterentwickelt werden müssen.

Die Arbeitsgruppe hat inzwischen einen Zwischenbericht vorgelegt, der erste Schlussfolgerungen enthält, und zwar insbesondere zur Erstellung eines länderübergreifenden bundesweiten und einheitlichen radiologischen Lagebildes, das auch mit einer Bewertung sowie mit Maßnahmenempfehlungen verbunden sein sollte.

Vor endgültigen Schlussfolgerungen müssen jedoch die fachlich fundierten Ergebnisse der Arbeitsgruppe der Strahlenschutzkommission des Bundes abgewartet werden. Dann wird auch zu entscheiden sein, ob und inwieweit das Niedersächsische Katastrophenschutzgesetz geändert oder um spezielle Regelungen zum Katastrophenschutz in der Umgebung kerntechnischer Anlagen ergänzt werden muss.

Danke sehr.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird gestellt vom Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Vorschläge, die Sie als Atomaufsicht machen, in diesem Verfahren auch von vielen beteiligten Behörden und Gutachtern geprüft werden, frage ich Sie, ob Sie uns die Stellungnahmen der Verfahrensbeteiligten zu der von Ihnen vorgeschlagenen deutlichen Abschwächung der Sicherheitsanforderungen in schriftlicher Form zur Verfügung stellen können und werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, zunächst einmal bitte ich, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Diskussion nicht

darum geht, dass wir in irgendeiner Weise etwas abschwächen wollen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Doch!)

- Sie sind nach wie vor in Ihrem alten Denken verhaftet. Sie müssen immer gegen Kernenergie, gegen Atomkraft kämpfen und suchen sich immer wieder ein neues Feld. Jetzt ist das Kerntechnische Regelwerk die nächste Spielwiese.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das ist keine Spielwiese!)

Es geht darum, ein fachlich fundiertes Regelwerk zu haben, das im Vollzug wirklich praktikabel und umsetzbar ist. Ich habe diese Diskussion als Staatssekretär, als Gabriel noch Bundesumweltminister und Machnig noch Staatssekretär war, sehr intensiv mit dem BMU geführt. Wir haben dann mit dem Grünbuchverfahren, mit der parallelen Anwendung dieses Regelwerks einen konstruktiven Weg gefunden. Am Ende ist es gelungen, im Prinzip zu 90 % zu einem konsentierten Papier zu kommen und die aus den 70er- und 80er-Jahren stammenden alten Regeln endlich zu modernisieren und dabei voranzukommen. Darum geht es. Es geht darum, ein praktikables Werk zu haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum ist es nicht in Kraft?)

- Herr Wenzel, lassen Sie mich bitte ausführen! Ich unterbreche Sie auch nicht, wenn Sie Fragen stellen.

Wir haben uns auch des Sachverstands externer Gutachter bedient, die uns beraten und jeweils Stellungnahmen abgegeben haben. Aus meiner Sicht spricht nichts dagegen, Ihnen diese Stellungnahmen zur Verfügung zu stellen, wenn Sie sie haben möchten.

Danke.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Kollege Herzog.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Birkner, Sie haben gerade ausgeführt, die entsprechenden Dinge, die jetzt verhandelt worden sind bzw. die im KTR eingeführt werden, hätten eine rote Linie. Das sind die Entschädigungsansprüche, die eventuell erwachsen könnten. Sie haben in diesem Zusammenhang die §§ 7, 17 und 19 des Atomgesetzes genannt. Das wirft bei mir die fol-

gende Frage auf: Heißt das, dass unter Umständen auf notwendige Nachrüstungen verzichtet wird, wenn das Ganze nach diesen Paragraphen in der Folge entschädigungspflichtig sein oder auch werden könnte? Heißt das - ganz konkret gefragt -, dass man an bestimmten Punkten darüber geredet hat „Ja, hier müsste man eigentlich, aber daraus erwächst eine Entschädigungspflicht, und deshalb machen wir das nicht“? Wenn das so war, würde ich Sie bitten, diese Punkte hier dezidiert darzustellen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Herzog, zunächst einmal möchte ich erläutern, dass es sich bei dem Kerntechnischen Regelwerk um ein untergesetzliches Regelwerk handelt, das am Ende der Ausfüllung der atomgesetzlichen Vorgaben dient. Dies füllt den Rahmen „Atomgesetz“ konkret aus, wobei natürlich durch das Atomgesetz auch Grenzen gezogen werden. Man ist also bei dem, was man tut, nicht völlig frei, sondern man muss sich im Rahmen des durch den Bundesgesetzgeber verabschiedeten Gesetzes bewegen. - Das vorweg.

Das andere ist - das habe ich vorhin vorgelesen; ich wiederhole es aber gerne -: Hinsichtlich unserer Vorschläge - das ist in dem Schreiben an den BMU vom 1. Oktober ausgeführt - heißt es darin: Deshalb sind diese Regelungen zu ändern. Daher werden für diese Fälle in der Anlage Änderungsvorschläge unterbreitet - diese sind dann in der Anlage beigefügt -, die zu geänderten, sachgerechten Anforderungen führen, die ohne Vollzugsprobleme umgesetzt und gegebenenfalls auch durchgesetzt werden und - jetzt kommt der entscheidende Satz - nicht mit nachteiligen Auswirkungen auf die Sicherheit verbunden sind. - Das war ja die Maßgabe. Hier wird also nicht auf sicherheitssteigernde Maßnahmen verzichtet.

Durch die Änderungsvorschläge, die wir eingebracht haben, ist die Problematik der Entschädigung in den Blick genommen worden. Die entsprechenden Dinge müssen auch begründet sein. Aber mit der Abänderung durch unsere Vorschläge sind

im Ergebnis keine nachteiligen Auswirkungen in Bezug auf die Sicherheit verbunden.

Sie dürfen sich nicht vorstellen, dass wir da alleine sitzen. Da sitzt der BMU. Die Sachverständigen des BMU sind dabei. Auch unsere Sachverständigen sind an dem Prozess beteiligt. Die anderen Länder sind beteiligt. Das alles wird natürlich diskutiert; denn auch wir sind nicht frei davon, einmal einen Fehler zu machen. Ich meine, dadurch ist ein Prozess gegeben, der am Ende sicherstellt, dass diesen Anforderungen Genüge getan wird. Ich bin, wie gesagt, zuversichtlich, dass wir diesen beinahe 15 Jahre dauernden Prozess Ende dieses Jahres tatsächlich abschließen können.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Bosse für die SPD-Fraktion.

**Marcus Bosse** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Birkner, ich komme auf einen Satz auf Seite 5 unter Punkt 3 zurück. Da heißt es - auch Herr Wenzel hat dies schon ausgeführt -: Die neuen Sicherheitsanforderungen enthalten einen ungerechtfertigten Nachweis- und Nachrüstaufwand. - In diesem Zusammenhang will mir etwas nicht in den Kopf: Wieso können Sicherheitsanforderungen unter dem Eindruck von Fukushima - dort hat nämlich niemand daran gedacht, dass es einmal zu einem Tsunami kommen kann; niemand hat daran gedacht, dass es zu einem solchen Erdbeben kommen kann; wahrscheinlich denkt auch niemand daran, dass ein Flugzeug möglicherweise auf ein Kernkraftwerk stürzen könnte - ungerechtfertigt sein? - Ich bitte Sie, das hier im Plenum zu erklären.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Rainer Beckmann [CDU]: Das hat er doch schon gesagt! - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Da hat er nicht zugehört! - Gegenruf von Marcus Bosse [SPD]: Haben Sie es verstanden? - Gegenruf von Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Ich ja! Wir begreifen schneller!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bosse, Sie haben den Satz richtig vorgetragen: Die neuen Sicherheitsanforderungen enthalten einen ungerechtfertigten Nachweis- und Nachrüst-aufwand.

Herr Bosse, das Problem bei der ganzen Diskussion ist, dass Sie versuchen, verwaltungstechnische Vorgänge politisch zu instrumentalisieren.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP] und Ursula Körtner [CDU])

Ein Kollege - ausgesprochen fachkundig und bundesweit anerkannt - weist darauf hin, dass in den letzten Vorschlägen ein Nachweis- und Nachrüst-aufwand gegeben ist, der aus seiner fachlichen Sicht nicht begründet und nicht gerechtfertigt ist. Das sind Bereiche, die nicht erklärt sind und bei denen man auch nicht weiß, warum das damit zusammenhängt. Natürlich sind alle Belange wie Fukushima usw. zu berücksichtigen. Das ist selbstverständlich in einer Diskussion fortzuführen.

Es tut mir leid, Herr Bosse, aber trennen Sie sich einmal von dem Gedanken, dass das ein politisch gesteuerter Prozess ist, in dem wir der Kernkraft und den Kernkraftunternehmen noch einmal Geld geben wollen und sie von Sicherheitsanforderungen befreien wollen. Das geht an der Diskussion völlig vorbei. Vielmehr geht es darum, dass wir ein vernünftiges, praktikables und begründetes Regelwerk im Einzelnen in technischen Belangen bringen.

Damit Sie eine Vorstellung von unseren Vorschlägen haben, greife ich jetzt einmal beliebig etwas heraus, nur damit das einmal klar wird. Ich weiß nicht, ob Sie auch die Anlagen haben. Offensichtlich werden unsere Schreiben, wenn man sie an einen größeren Verteiler schickt - ich habe nichts dagegen, dass das Parlament das hat; Sie hätten ohnehin ein Informationsrecht dazu -, doch erheblich gestreut. Wenn Sie die Anlagen nicht haben, würden wir sie Ihnen ebenfalls gerne zur Verfügung stellen, damit man einmal ein Gefühl dafür bekommt, worum es eigentlich geht.

Im Anhang 2 der Sicherheitsanforderungen an Kernkraftwerke gibt es eine Tabelle 3.1.b. Darin heißt es bisher:

„Durch Einhaltung der Nachweiskriterien wird gewährleistet: Erhaltung einer Restduktilität des Hüllrohrs ...“

Nach unseren Vorstellungen soll der nächste Halbsatz gestrichen werden:

„unter Berücksichtigung der transienten, gegebenenfalls auch beidseitig stattfindenden Sauerstoff- und Wasserstoffaufnahme in das Hüllrohr, so dass eine Fragmentierung des Hüllrohrs infolge des Ereignisablaufs bzw. der nachfolgenden Handhabungsvorgänge nicht eintritt.“

Das soll gestrichen und durch die folgende Passage ersetzt werden:

„... sodass beim genehmigten auslegungsbestimmten Leckstörfall keine Änderungen der Geometrie des Reaktorkerns auftreten, die eine ausreichende Kühlung des Reaktorkerns verhindern.“

Ich will das nicht persiflieren. Ich will nur deutlich machen, dass es sich um ausgesprochen technische Punkte handelt. Mit unseren Änderungsvorschlägen wollen wir unter den geschilderten Maßgaben dafür sorgen, dass am Ende ein praktikables Regelungsnetzwerk entsteht, das die Entschädigungsfrage umgeht und nicht in diese Falle läuft; denn das alles wollen wir nicht. Die Regelungen müssen vollzugstauglich sein, sie müssen also für die Kolleginnen und Kollegen vor Ort - für alle Atomaufsichtsbehörden in Deutschland - umsetzbar und handhabbar sein. Dass durch unsere Änderungsvorschläge letztlich keine Sicherheitsanforderungen abgesenkt werden sollen, sondern den Sicherheitsansprüchen genügt werden soll, ist das Anliegen dieses Prozesses.

Wie gesagt, die Zeit ist schon darüber hinweggegangen, weil es inzwischen schon neue Besprechungen gab, bei denen man sich wohl, wie mir berichtet wurde, auf einen Großteil der Vorschläge verständigen können. Den Rest wird man jetzt in der nächsten Sitzung abarbeiten. Dann haben wir ein Ergebnis.

Danke.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Mir liegt die Meldung zu einer weiteren Zusatzfrage seitens der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Frau Korter!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Herr Minister Birkner hier sehr stark den Eindruck erweckt hat, dass diese Landesregierung eine Verschärfung des Kerntechnischen Regelwerks vor allem nur dann will - wenn sie überhaupt eine Verschärfung will -, wenn daraus keine Entschädigungszahlungen erwachsen, frage ich die Landesregierung: Wie kommen Sie, Herr Birkner, zu der Auffassung, dass eine Verschärfung des Kerntechnischen Regelwerks - es ist zig Jahre alt - nach Fukushima zu Entschädigungsansprüchen führen könnte und einige davon unbegründet sind? - Das möchte ich von Ihnen genauer wissen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Rainer Beckmann [CDU]: Das hat er doch nun wirklich zweimal erklärt! - Gegenruf von Ina Korter [GRÜNE]: Das hat er nicht erklärt! Er liest nur vor!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist schwierig zu beantworten, weil es nicht so ist, dass wir gegen Verschärfungen bei der Anpassung des Regelwerks wären. Das Regelwerk muss ja angepasst werden - es ist aus den 70er- und 80er-Jahren -; das ist völlig unstrittig. Daran arbeiten wir seit Langem mit.

Aber ich kann die Grundannahme Ihrer Frage nicht nachvollziehen, weshalb sie, meine ich, schwer zu beantworten ist. Sie sagten, wir seien gegen irgendwelche Verschärfungen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Verschärfungen nur dann, wenn sie keine Entschädigungszahlungen bewirken!)

- Ach so, das mit den Entschädigungszahlungen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben von einer Entschädigungsfalle gesprochen!)

- Ja, richtig. Entschuldigung.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist ein verräterischer Begriff!)

- Die Entschädigungsfalle als verräterischer Begriff? - Nein, das ist kein verräterischer Begriff. -

Entschuldigung, Sie haben die Frage gestellt, Frau Korter. Herr Adler, Sie müssten noch einmal extra fragen.

Damit nehmen wir Bezug auf die Tatsache, dass wir uns im Rahmen des bestehenden Atomgesetzes bewegen. Wir schaffen durch ein untergesetzliches Regelwerk ja nicht irgendeinen neuen gesetzlichen Rahmen, sondern in Ausfüllung der atomgesetzlichen Vorgaben müssen die Sicherheitsanforderungen formuliert werden. Dabei müssen die Nachforderungen, die am Ende von den Energieversorgern und den Betreibern von Kernkraftwerken gefordert werden können, in diesem Rahmen, also auf atomgesetzlicher Grundlage, gestellt werden. Das ist am Ende eine gesetzgebende Entscheidung.

Es ist aber nicht die Aufgabe der Fachleute, solche Dinge in einem technischen Regelwerk zu bestimmen, wie weit die Dinge am Ende tatsächlich gehen. Ob man über die Entschädigungsgrenze hinausgehen will oder nicht, ist ja eine politische Frage, die man beantworten muss. Das ist aber nicht der Gegenstand der Gespräche im Hauptausschuss Atomkernenergie. Nach unserer Einschätzung sind die Möglichkeiten im Rahmen der entschädigungsfreien Nachrüstung ausreichend, um die Sicherheit der kerntechnischen Anlagen sicherzustellen. Insofern ist das keine sicherheitsreduzierende Grenze, die da - - -

(Ina Korter [GRÜNE]: Das ist doch Ihre Stellungnahme zum Kerntechnischen Regelwerk!)

- Nein! Dann haben Sie es falsch verstanden. Dann ist es gut, dass ich die Gelegenheit habe, das noch einmal deutlich zu machen. Ich wiederhole es gerne noch einmal; das ist kein Problem.

Unsere Stellungnahme zum Kerntechnischen Regelwerk ist Anfang Oktober zu dem damals vorliegenden Entwurf in diesem Schreiben dargelegt worden. Darin heißt es:

„Deshalb sind diese Regelungen zu ändern.“

- Die Änderungsvorschläge sind im Anhang. -

„Daher werden für diese Fälle in der Anlage Änderungsvorschläge unterbreitet, die zu geänderten sachgerechten Anforderungen führen, die ohne Vollzugsprobleme umgesetzt und gegebenenfalls auch durchgesetzt werden können und nicht mit

nachteiligen Auswirkungen auf die Sicherheit verbunden sind.“

Das heißt, genau dieser vermeintliche Knackpunkt - Sie sagen, weil sie nicht entschädigen wollen, nehmen sie Sicherheitsrisiken hin - ist nicht eingetreten. Das ist hier dargelegt: Die Vorschläge sind nicht mit nachteiligen Auswirkungen auf die Sicherheit verbunden.

Eigentlich müssten Sie uns danken - wenn ich das einmal so sagen darf -, dass sich diese Landesregierung konstruktiv in diesen Prozess einbringt, diese Entschädigungsfrage im Blick hat und gleichzeitig Formulierungen auf den Tisch legt, die diesem Anspruch gerecht werden und die Sicherheit der kerntechnischen Anlagen trotzdem gewährleisten kann. Genau das ist die Leistung, die hier erbracht wurde. Deshalb werden wir uns weiter in diesem Sinne einbringen und die Sicherheit kerntechnischer Anlagen auf dem hohen Niveau, wie wir es in Niedersachsen haben, weiterhin gewährleisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage stellt Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben an verschiedenen Stellen betont, das neue Regelwerk müsse praktikabel umsetzbar sein, es dürfe keine Entschädigungszahlungen hervorrufen.

Nun kann man sich vorstellen, dass die AKW-Betreiber sicherlich eine andere Vorstellung davon haben, was praktikabel ist und was nicht. Insofern interessiert uns sehr, welche Kommunikation im Vorfeld der Stellungnahmen zwischen der Landesregierung und den AKW-Betreibern stattgefunden hat. Gab es Gespräche? Gab es Mailverkehr?

Uns interessiert natürlich, welchen Einfluss die Betreiber auf Ihre Positionierung haben nehmen können. Wurde sozusagen der Bock zum Gärtner eingeladen? - Da Sie uns ja bis zu einem gewissen Grade unterstellen, wir sähen Gespenster und seien noch in alten Debatten verhaftet, liege ich doch sicherlich richtig, dass Sie uns den Schriftverkehr bzw. Protokolle über Gespräche zur Verfügung stellen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Staudte, es ist bei allen Atomaufsichtsbehörden in Deutschland geübte Praxis - übrigens auch in Baden-Württemberg; Sie können ja den Kollegen Untersteller fragen, der zuvor umweltpolitischer Sprecher der Grünen-Fraktion war, wenn ich es richtig weiß -, dass das mit den Betreibern von Kernkraftwerken gespiegelt wird.

Das haben wir damals im Grünbuchverfahrensprozess beim BMU mit dem damaligen Staatssekretär Machnig - jetzt ist er Wirtschaftsminister in Thüringen - so besprochen; das war völlig unstrittig. Dabei wurden die Länder sogar gebeten, diese Aufgabe zu übernehmen, mit den Betreibern von Kernkraftwerken zu spiegeln und zu klären, wie das dort eingeschätzt wird. Dazu liegen entsprechende Stellungnahmen vor.

Ferner haben wir uns unabhängiger Sachverständiger bedient, die unseren eigenen Sachverstand zur Beurteilung dieser Regularien ergänzt und beraten haben, um die Praktikabilität einschätzen zu können.

Wie gesagt, das ist die geübte Praxis in ganz Deutschland. Wenn Sie meinen, dass da eine zu große Nähe bestehen könnte, ist es Ihnen natürlich unbenommen, im Rahmen der verfassungsrechtlichen Möglichkeiten Akteneinsicht zu beantragen und sich dann zu vergewissern, dass das nicht der Fall ist.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die - soweit ich das erkennen kann - letzte Frage zu diesem Komplex wird jetzt vom Kollegen Herzog gestellt.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Birkner, Sie haben an einer Stelle in Ihrem Eingangsvortrag ausgeführt, dass es bei einer Begrifflichkeit, nämlich den sicherheitstechnischen Einrichtungen, offensichtlich noch Klärungsbedarf bis zum 20. November gebe. Dies solle in einem schriftlichen Verfahren abgewickelt werden.

Zu dem Begriff der sicherheitstechnischen Einrichtungen interessiert mich, was unklar gewesen ist,

was dissent ist und welche Stellung die Vertreter des Landes Niedersachsen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Herzog, das kann ich Ihnen jetzt nicht im Detail beantworten. Ich schlage Ihnen vor, dass wir dazu gleich ein Gespräch führen - der Kollege, der Ihnen das bis ins Detail beantworten kann, ist hier mit im Hause - und dass wir Ihnen das noch einmal erläutern. Denn die Komplexität kerntechnischer Regelwerke ist sehr hoch, und die Gefahr ist zu groß, dass ich Ihnen eine nur teilweise zutreffende Antwort geben kann, was sicherlich nicht Ihrem Anspruch entsprechen würde.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Nachfragen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen nicht vor.

Ich rufe deshalb die Dringliche Anfrage der Fraktion DIE LINKE unter dem **Tagesordnungspunkt 27 c** auf:

**Was tut die Landesregierung zur Sicherung der Arbeits- und Ausbildungsplätze sowie des Standorts Emden der SIAG Nordseewerke? - Anfrage der Fraktion Die LINKE - Drs. 16/5362**

Zur Einbringung erteile ich Frau Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und Kollegen! Was tut die Landesregierung zur Sicherung der Arbeits- und Ausbildungsplätze sowie des Standorts Emden der SIAG Nordseewerke?

Bei den 700 Beschäftigten und 45 Auszubildenden der SIAG Nordseewerke Emden geht nach der öffentlich bekannt gewordenen Weigerung der CDU/FDP-Landesregierung vom 10. Oktober 2012 zur Übernahme einer neuen Landesbürgschaft für das traditionsreiche Unternehmen - nach dem Ausstieg der ThyssenKrupp AG aus dem Unternehmen vor drei Jahren und dem damit einherge-

henden Abbau Hunderter Arbeitsplätze - wiederum die Zukunftsangst um.

Die Beschäftigten und Auszubildenden sowie der Betriebsrat der SIAG Nordseewerke Emden protestieren seit dem 10. Oktober 2012 Seite an Seite mit Gewerkschaften, mit Betriebsräten weiterer regionsansässiger Unternehmen, mit dem Stadtrat Emden sowie mit der Landtagsopposition für die Sicherung des Standorts sowie ihrer Arbeits- und Ausbildungsplätze.

(Beifall bei der LINKEN)

Es fanden zwischenzeitlich Spitzentreffen mit dem Ministerpräsidenten David McAllister, CDU, am 15. Oktober 2012 sowie danach mit den für die Bürgerschaftsablehnung verantwortlichen Ministern Jörg Bode, FDP, und Hartmut Möllring, CDU, statt. An diesen Treffen nahmen jeweils auch Vertreter der NORD/LB teil.

Nicht einmal 48 Stunden nach dem Treffen beim Ministerpräsidenten meldete die Geschäftsführung der SIAG Nordseewerke Emden beim zuständigen Amtsgericht Insolvenz an, obwohl David McAllister noch am 15. Oktober erklärt hatte, dass dies die schlechteste aller Lösungen für die SIAG Nordseewerke Emden sei.

Nach Medienberichten verschärft sich die Situation der SIAG Nordseewerke Emden und ihrer Belegschaft zusehends. Das zeigt sich vor allem nach der Absage eines Insolvenzkredites seitens der NORD/LB, so auch ndr.de vom 27. Oktober 2012. Damit sei nach Medieninformationen weiterhin ungeklärt, wie der Großauftrag des Emder Unternehmens für den Windpark Global Tech I finanziell abgesichert sei. Auch in der Frage der Gewinnung eines geeigneten Investors für das Emder Offshoreunternehmen werden seitens der Landesregierung und der Geschäftsführung des Emder Unternehmens der Öffentlichkeit bislang keine Ergebnisse präsentiert.

Das gesamte Krisenmanagement der Landesregierung wird von der Landtagsopposition kritisiert. Auch der Vorschlag des DGB-Landesbezirks Niedersachsen für eine Landesbeteiligung am Unternehmen wurde von der Landesregierung bislang ebenso abgelehnt wie der von Teilen der Landtagsopposition nach Einrichtung einer Transfergesellschaft für Beschäftigte der SIAG Nordseewerke.

Nach Aussage der Landesregierung sei für die Entscheidung über eine neue Landesbürgschaft für die SIAG Nordseewerke vor allem ein Gutach-

ten der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft PwC ausschlaggebend gewesen. Offen ist allerdings, wie intensiv sich die Landesregierung mit diesem Gutachten befasst haben kann und ob auch Alternativgutachten eingeholt wurden.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie viel Zeit hat die Landesregierung dafür verwendet, um vor der Entscheidung, keine neue Bürgschaft für die SIAG Nordseewerke Emden zu übernehmen, das Gutachten der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft PwC zu prüfen?
2. Warum hat die Landesregierung neben dem Gutachten von PwC keine anderen Gutachten zur Situation des Emdener Unternehmens eingeholt und geprüft?
3. Welche Unternehmen an welchen Standorten mit jeweils wie vielen Arbeits- und Ausbildungsplätzen wären bundesweit nach Einschätzung der Landesregierung von einer Insolvenz des Unternehmens in Ostfriesland betroffen?

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es antwortet Herr Minister Bode.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, wir haben bereits gestern in der Aktuellen Stunde das Thema intensiv diskutiert, und die wesentlichen Bestandteile Ihrer Dringlichen Anfrage sind bereits gestern von der Landesregierung beantwortet worden. Ich nehme aber die Gelegenheit heute gerne wahr und stelle Ihnen erneut die Sachverhalte, die Abläufe und die Position der Landesregierung dar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Jahr 2009 hat sich ThyssenKrupp Marine Systems entschlossen, den Standort Emden und damit die Nordseewerke nach Hamburg zu verlagern. Das war damals ein schwerer Schlag für Emden und Niedersachsen. TKMS hat die Idee entwickelt, einen Verkauf und eine Umstrukturierung zu einem Offshorewindenergieanlagenzulieferer anstelle einer Werksschließung vorzunehmen. Damals war es schon ein fordernder Weg für alle Beteiligten, aber aufgrund der Aussichten, die damals für diese gesamte Branche bestanden haben, auch eine

große Chance für die Nordseewerke, für Emden und auch für Niedersachsen.

Die Norddeutsche Landesbank unterstützte diesen Neuanfang mit Krediten in zweistelliger Millionenhöhe. Das Land Niedersachsen hatte sich bereit erklärt, über Bürgschaften den größten Teil des Finanzierungsrisikos zu übernehmen. Das ist auch erfolgt. Das ist also eine in dieser Höhe absolut außergewöhnliche Unterstützung durch das Land Niedersachsen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Entwicklung im Offshoregeschäft mit Windenergie ist leider anders verlaufen, als es damals angenommen wurde. Das haben wir auch heute Morgen erneut diskutieren müssen. Daraus hat sich ergeben, dass die SIAG Nordseewerke, anders als geplant, bis Mitte 2011 noch keine Umsätze aus dem Offshoregeschäft realisieren konnten. Hinzu kam, dass die Muttergesellschaft in Schwierigkeiten geriet und Insolvenz anmelden musste. Das Land hat die Nordseewerke auch in dieser Situation weiter unterstützt, sowohl bei Auftraggebern als auch bei den Finanzierungspartnern. Des Weiteren war das Land Niedersachsen bereit, bei einem positiven Fortführungsgutachten zusätzliche Kreditlinien zu verbürgen.

Es ist aber nicht so, wie es oft dargestellt und manchmal sogar wider besseres Wissen behauptet wird, dass es ein positives Fortführungsgutachten gab. Vielmehr stellte FMC fest, dass es unter einigen Bedingungen eine positive Fortführungsprognose gibt. PwC als Mandatar des Landes Niedersachsen in Bürgschaftsangelegenheiten hat bei der Bewertung des FMC-Gutachtens und der Würdigung des aktuellen Sachverhalts festgestellt, dass der Eintritt der von FMC erwarteten und vorausgesetzten Bedingungen mit einem mehr als sehr hohen Risiko verbunden ist bzw. sie teilweise nicht eingetreten sind.

Der Vertreter der Norddeutschen Landesbank hat seinen Antrag auf Verbürgung eines Neukredites daraufhin noch vor einer abschlägigen Entscheidung des Landeskreditausschusses zurückgezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedaure die Entwicklung sehr. Ich kann auch die Sorge der Beschäftigten der Nordseewerke nachvollziehen. Aber auch nach der Stellung des Insolvenzantrages am 17. Oktober 2012 hält die Landesregierung daran fest, die Nordseewerke nach Kräften zu unterstützen. Es ist das erklärte Ziel der Landesregierung, die Weiterführung des Unter-

nehmens zu erreichen und einen möglichst großen Teil der rund 700 Arbeitsplätze zu erhalten. Insbesondere gilt es, den Auszubildenden des Betriebes die erfolgreiche Fortsetzung ihrer Ausbildung zu ermöglichen. Auch hieran arbeitet die Landesregierung.

Dafür ist es aber erforderlich, dass ein Investor die Nordseewerke übernimmt und damit die Grundlagen für eine Zukunft als Offshorewindenergieanlagenzulieferer schafft. Die Gespräche mit mehreren Investoren über den Verkauf der SIAG Nordseewerke laufen nach Angaben der Geschäftsführung unverändert konstruktiv und aussichtsreich weiter. Die Landesregierung unterstützt diese Gespräche und wird auch einen Investor je nach seinem Konzept bei der Umsetzung unterstützen.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit dies erfolgreich sein kann, müssen die Voraussetzungen geschaffen werden, damit der Betrieb jetzt fortgesetzt werden kann. Das bedeutet in einem ersten Schritt, dass mit Lieferanten und Kunden durch die Geschäftsführung entsprechende Vereinbarungen getroffen werden müssen.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Aufgrund der schwierigen Situation der Nordseewerke hat sich halt herausgestellt, dass gerade die Beiträge der Auftraggeber zur Weiterbearbeitung ihrer Aufträge eine wesentliche Voraussetzung zur Rückzahlungsfähigkeit eines Massekredites sind. Ohne derartige sich zum Unternehmen bekennende Erklärungen ist eine Kreditgewährung für die NORD/LB schlicht unmöglich. Die Geschäftsführung der Nordseewerke ist jetzt also gefordert, weiter intensiv an Lösungen zur Fortführung des Betriebes zu arbeiten. Das geht aus den eben geschilderten Gründen zu Anfang nur ohne Massekredit, aber im Einvernehmen mit den Kunden und den bisherigen Gläubigern. Soweit der Weg bereitet ist, kann dann ein neuer Antrag für einen Massekredit gestellt werden.

Die Landesregierung wird darüber hinaus überall dort, wo sie kann, mithelfen, die bestehenden Kunden- und Lieferantenbeziehungen zu stabilisieren. Mit dem Hauptkunden Global Tech habe ich - selbstverständlich in Abstimmung mit der Geschäftsführung - bereits Gespräche mit dem Ziel geführt, dass die Nordseewerke dessen Aufträge weiter bearbeiten können.

Jetzt sind daher als Erstes die Eigentumsfragen bezüglich der Materialien bei den Nordseewerken

zu klären; denn sonst kann kein Auftrag weiterbearbeitet werden. Hierfür ist eine Einigung der Nordseewerke und der Lieferanten mit den Gläubigern, also mit der NORD/LB, erforderlich.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen der Fraktion DIE LINKE wie folgt:

Zu Frage 1: Allein zuständiges Gremium für die Entscheidung über Landesbürgschaften ist nicht die Landesregierung, sondern der Landeskreditausschuss, der in Niedersachsen unabhängig und unter Abwägung der betriebswirtschaftlichen Vertretbarkeit über die Vergabe von Landesbürgschaften entscheidet. Den Mitgliedern des Landeskreditausschusses lag die hierfür übliche, im Rahmen des Mandatarvertrages erbrachte gutachterliche Stellung der PwC am Montag, den 8. Oktober 2012, zu Dienstbeginn vor. Genaue Uhrzeit des Eingangs: 3.44 Uhr.

Am Dienstag, dem 9. Oktober 2012, ist in der Sitzung des Landeskreditausschusses nach gründlicher Erörterung die gemeinsame Entscheidung gefallen, dass eine weitere Ausweitung des Bürgschaftsengagements für von der NORD/LB zu gewährende Kredite nicht mehr möglich sei, weil das Ausfallrisiko unvertretbar hoch wäre. Die NORD/LB hat daraufhin den Antrag auf Bürgschaftserteilung zurückgezogen. Zu berücksichtigen ist dabei, dass das Zeitfenster zwischen Eingang der gutachterlichen Stellungnahme der PwC und der Sitzung des Landeskreditausschusses auch deshalb verhältnismäßig eng gewesen ist, weil die SIAG Nordseewerke einerseits erforderliche Informationen und Unterlagen verspätet vorgelegt haben - so lag z. B. die letzte Aktualisierung des Sanierungsgutachtens erst am Freitag, den 5. Oktober 2012, bei der PwC vor -, andererseits aber der Liquiditätsbedarf vom Unternehmen als dringlich geltend gemacht wurde, sodass eine Befassung des Landeskreditausschusses am 9. Oktober 2012 im Interesse des Unternehmens ermöglicht wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ein Unternehmen über die Bank eine Landesbürgschaft beantragt und geltend macht, dass die Liquiditätsnotwendigkeiten so dringend sind, dass es eine schnelle Entscheidung braucht, wäre es von dem Gremium unverantwortlich gewesen zu sagen: Wir müssen den Sachverhalt noch einen Monat oder drei Monate lang prüfen. Das gilt insbesondere, weil die beteiligten Landesstellen in dem Fall auch monatelang kontinuierlich die Maßnahmen und die Diskussion begleitet haben, sodass

die gutachterliche Stellungnahme der PwC in Teilen bereits bekannte Informationen wiedergegeben hat, und weil aufgrund der Tatsache, dass es ja bereits einmal eine Bürgschaftsstellung gegeben hat, das Unternehmen dem Ausschuss selbstverständlich bekannt gewesen ist.

Zu Frage 2: Die gutachterliche Stellungnahme der PwC ist kein Gutachten im herkömmlichen Sinn, sondern eine vertrauliche Sitzungsvorlage für die Mitglieder des Landeskreditausschusses, die in eine Risikoeinschätzung der PwC hinsichtlich des Bürgschaftsrisikos mündet. PwC erstellt diese Sitzungsvorlage in ihrer Funktion als Bürgschaftsmandatar des Landes. Es bestand ebenso wie bei allen anderen Bürgschaftsbefassungen des Landeskreditausschusses keinerlei Veranlassung, eine zweite Sitzungsvorlage einer anderen Wirtschaftsprüfungsgesellschaft einzuholen.

Zu Frage 3: Bei den Nordseewerken sind insgesamt 723 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - 680 bei den SIAG Nordseewerken und 43 bei SIAG Engineering - sowie 43 Auszubildende beschäftigt. Bereits freigestellt wurden 180 Beschäftigte, die im Rahmen der Arbeitnehmerüberlassung für die Nordseewerke tätig waren. Die Summe der indirekt Betroffenen, also die Anzahl der Mitarbeiter der für die Nordseewerke tätigen Auftragnehmer, Zulieferer und Dienstleister, beläuft sich auf ca. 200 Beschäftigte. Davon sind rund 110 bei verschiedenen Betrieben in der Region Ostfriesland sowie insgesamt 90 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei zwei Tochterunternehmen der SIAG-Gruppe in Brandenburg und Sachsen und bei diversen Arbeitsvermittlern im gesamten Bundesgebiet tätig.

Der Landesregierung liegt eine detaillierte Aufschlüsselung der Mitarbeiterzahlen der indirekt betroffenen Unternehmen vor. Ich bitte um Verständnis, dass ich diese Daten nicht veröffentliche, weil sie schützenswerte Interessen der entsprechenden Unternehmen berühren. Über die indirekt betroffenen Ausbildungsplätze sind keine seriösen Annahmen zu treffen.

Alle Angaben, die ich gemacht habe, beruhen auf Auskünften der Geschäftsführung der SIAG Nordseewerke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir kommen zu den Zusatzfragen. Die erste Zusatzfrage stellt Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sie ja quasi bis fünf nach zwölf gewartet hat, als bei der SIAG die Insolvenz unmittelbar bevorstand, bis sie - für uns jedenfalls spürbar - auf die zugespitzte Situation dort reagiert hat, und das bei einem ganz erheblichen Landesrisiko mit 50 Millionen Euro verbürgtem Kredit und einem von der NORD/LB insgesamt noch höher ausgegebenen Kredit, wie sie denn ab dieser Bürgschaftsübernahme das Unternehmen begleitet hat, mit welchem Controlling, mit welcher Controllingtiefe, in welchem Rhythmus sie sich über den positiven Verlauf dieser Landesbürgschaft kundig gemacht hat und was sie in dieser Zeit für das positive Weiterlaufen getan hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hagenah! Zunächst ist eine Bürgschaft eine Verbürgung eines Kredits, die teilweise auch im Risiko des Kreditgebers, in diesem Fall also der NORD/LB, liegt. Also hat es zunächst einmal eine Überwachung des Kreditgebers des Unternehmens - aufgrund der Größenordnung und Dimension natürlich auch eine enge Begleitung durch die NORD/LB - gegeben.

Im Bürgschaftsverfahren gibt es Prozesse, die hier wie in allen anderen Bürgschaftsverfahren eingehalten worden sind. Man muss allerdings hier sehen und erkennen, dass es im Jahr 2009 die erste Entscheidung von TKMS gab, eine Umstrukturierung vorzunehmen, dass es zur Insolvenz der Mutter gekommen ist, vorher auch schon Kreditnotwendigkeiten, die sich z. B. im Avalbereich abzeichneten, bestanden, und dass Unternehmensberatungen versucht haben umzustrukturieren - FMC war auch nicht der Erste, der versucht hat, umzustrukturieren -, sodass es in diesem Fall schon vorher eine Begleitung gegeben hat. Die Landesregierung selbst war ja auch durch den Beirat im Unternehmen vertreten.

Das heißt, wir haben auch insoweit die Umstrukturierungsbemühungen gemeinsam begleitet. Ich habe damals Herrn Schaaf nach Algerien begleitet,

in der Hoffnung, Aufträge aus diesem Bereich zu bekommen, die man gemeinsam mit TKMS hätte abwickeln können. Es hat sich nicht alles erfüllt. Das muss man tatsächlich sagen. Die Entwicklung war eben dann, wie sie war. Aber es hat eine Begleitung nach allen Regeln im Bürgerschaftsverfahren gegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion DIE LINKE stellt Frau Weisser-Roelle die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung: Die Ergebnisse des PwC-Gutachtens wurden ja u. a. auf der Grundlage des Vergleichs mit anderen Firmen getroffen, also auf Grundlage eines Benchmarks. Mit welchen Unternehmen und nach welchen Kriterien wurde dieses Benchmark durchgeführt?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bitte sehr, Herr Minister.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die PwC - das ist hier mehrfach gesagt worden - verfügt in den jeweiligen Branchen über Informationen, die über die Informationen zum Bürgerschaftsantragsteller hinausgehen. Das können Daten aus anderen Unternehmen sein, das können aber beispielsweise auch Daten über den Markt, über Auftragslagen, Realisierungschancen etc. sein. Diese sind in diese gutachterliche Stellungnahme komplett eingeflossen. Die einzelnen Details unterliegen leider der Vertraulichkeit.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Adler, Sie stellen die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe gleich zwei Fragen.

Erstens. Herr Minister, Sie haben eben gesagt, dass die PwC-Stellungnahme nur eine vertrauliche Sitzungsvorlage für den Landeskreditausschuss

war. Es muss doch eine Möglichkeit geben, diese Stellungnahme einmal einer kritischen Würdigung zu unterziehen. Da muss doch noch irgendjemand anderes drüberschauen können. Können Sie diese vertrauliche Sitzungsunterlage nicht dem Betriebsrat zur Verfügung stellen, von mir aus auch mit der Verpflichtung, sie vertraulich zu behandeln? - Die Betriebsräte haben Ahnung von dem Betrieb. Sie können kritisch daraufsehen und dazu eine qualifizierte Stellungnahme abgeben. Da bin ich mir sicher.

Zweitens. Ich weiß natürlich, dass die Landesregierung Landesbeteiligungen an dem Unternehmen SIAG aus ordnungspolitischen Gründen ablehnt, obwohl es solche Landesbeteiligungen in Niedersachsen durchaus gibt, bei VW und Salzgitter. Aber warum wird eine staatliche Beteiligung zur Stärkung der Eigenkapitalbasis nicht wenigstens zeitweise in Betracht gezogen, um dem Unternehmen über eine Durststrecke hinwegzuhelfen und diesen Anteil, wenn die Verhandlungen mit den Investoren, von denen Sie eben nur nebulös gesprochen haben, abgeschlossen wurden, gegebenenfalls an die Investoren abzugeben?

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das waren zwei Fragen. Vielen Dank. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Adler, ich fange mit der zweiten Frage an. Sie haben in den Raum gestellt, die Landesregierung bzw. das Land Niedersachsen sollte die Nordseewerke schlicht und ergreifend aufkaufen und eine Beteiligung eingehen. Diese Forderung haben Sie auch im Wirtschaftsausschuss aufgestellt und ist von allen anderen Fraktionen abgelehnt worden.

Ihre Idee, dass eine Durststrecke überwunden werden muss und es dann wieder weitergeht, setzt voraus, dass es eine positive Fortführungsprognose gibt. Aber wenn es eine positive Fortführungsprognose gäbe, hätten sowohl die NORD/LB als auch der Landeskreditausschuss das Instrument der Landesbürgschaft nutzen können, um damit die Durststrecke zu überwinden. Das heißt, das Instrument für das Ziel, das Sie sich vorstellen, ist vorhanden. Es ist auch versucht worden, dieses

Instrument zu nutzen. Aber die Rahmenbedingungen für das, was Sie, Herr Adler, sich vorstellen, lagen schlicht und ergreifend nicht vor.

Zu Ihrer ersten Frage: Die gutachtliche Stellungnahme von PwC ist nicht so geheim, dass nur PwC sie kennt. Sie ist natürlich den Mitgliedern des Landeskreditausschusses bekannt. Ihr Inhalt ist auch dem zuständigen Haushaltsausschuss des Niedersächsischen Landtages dargestellt worden. Das kann im Rahmen der Vertraulichkeit selbstverständlich auch von den Abgeordneten eingesehen werden.

Diese Stellungnahme dem Betriebsrat zur Verfügung zu stellen, ist leider nicht möglich, da sie auch Informationen über den Wettbewerb enthält. Sie bezieht sich allerdings auf das Gutachten, das FMC erstellt und mehrfach aktualisiert hat. Dieses Gutachten steht dem Unternehmen SIAG Nordseewerke als Auftraggeber zur Verfügung. Es ist natürlich vom Gutachter selbst für vertraulich erklärt worden. Aber in diesem Zusammenhang kann die Geschäftsführung gemeinsam mit FMC sicherlich auch anderen Einsicht gewähren. Ich gehe davon aus, dass der Betriebsrat sie auch hat.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Haase zu Wort gemeldet. Er stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Danke. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass die Geschäftsführung aktuell mit den Kunden über veränderte Zahlungen spricht, um die Produktion aufrechtzuerhalten, und wir zumindest nicht ganz sicher sind, ob die Produktion am nächsten Montag tatsächlich noch weitergeführt wird, frage ich: Wie groß ist der Schaden für das Land Niedersachsen und für die Firma Global Tech I, wenn es nicht gelingt, die Produktion weiterzuführen? Wie will das Land durch konkrete Hilfen die Produktion in den nächsten Wochen im Rahmen des laufenden Investorenprozesses aufrechterhalten, um nicht den Schaden für das Land und für eine ganze Zukunftsbranche zu maximieren?

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie antworten. Bitte schön!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Haase, in dem Stadium, in dem sich die Nordseewerke befinden - in der Insolvenz, ohne Massekredit, in Gesprächen mit den Auftraggebern über die Finanzierung der weiteren Bearbeitung der Aufträge und die Güter -, handelt man sich immer von Woche zu Woche. Man muss mit den Auftraggebern und den Lieferanten verhandeln, wie viel Liquidität benötigt wird, damit weitergearbeitet werden kann, welche Zahlungen ein Auftraggeber vorab zu leisten bereit ist usw. In der derzeitigen Situation muss die Liquiditätsplanung von Tag zu Tag vorgenommen werden. Das machen die Nordseewerke tatsächlich.

Sie haben nach dem Schaden gefragt, der entstünde, falls der Betrieb am Freitag geschlossen würde.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Falls die Produktion eingestellt würde!)

- Falls die Produktion eingestellt würde. - Der unmittelbare Schaden für das Land ergibt sich natürlich aus der übernommenen Bürgschaft. Da ist ein finanzielles Risiko vorhanden, das momentan nicht beziffert werden kann, weil den Bürgschaften natürlich Sicherheiten gegenüberstehen. Erst bei der Abrechnung könnte in dem von Ihnen unterstellten Szenario der finanzielle Schaden beziffert werden. In welchen Größenordnungen der Schaden sich maximal bewegen könnte, stand schon in der Zeitung. Davon wäre der Betrag abzuziehen, der bei der Verwertung der Sicherheiten realisiert werden könnte. Daraus ergäbe sich der Nettobetrag des finanziellen Schadens.

Neben diesem unmittelbaren Schaden gäbe es natürlich auch weitere Schäden. In der betroffenen Region wären dann über 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von der Arbeitslosigkeit bedroht. Der Schaden entstünde dann der Bundesagentur für Arbeit, natürlich den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und - über Kaufkraftverluste - der Region. Alle diese Schäden kann man heute nicht wirklich beziffern. Das Ziel der Landesregierung ist, wie gesagt, der Erhalt des Unternehmens und seine Fortführung mit den 700 Beschäftigten. Deshalb geziemen sich derartige Rechenspiele aus unserer Sicht derzeit nicht.

Wenn dieses Szenario einträte, wäre das Land natürlich mit weiteren Mitteln beteiligt. Denn ich gehe fest davon aus, dass aufgrund der Situation

in Emden und der Größenordnung des Arbeitsplatzverlustes Qualifizierungsmaßnahmen und Träger von Qualifizierungsmaßnahmen vom Land finanziert werden müssten, damit eine Zukunftsperspektive für die Betroffenen entstehen kann.

Ziel ist in der Tat, einen Investor zu finden und den Nordseewerken damit die Grundlage für eine Zukunft im Bereich Offshorewindenergieanlagen zu geben.

Welcher Schaden bei Global Tech entstünde, kann die Landesregierung nicht beziffern. Das hängt davon ab, welche Entscheidungen Global Tech trifft. Das hängt davon ab, wie Global Tech und die anderen Gläubiger sich in der Frage der Eigentumsrechte an den Materialien verhalten, die momentan bei den Nordseewerken liegen. Auch die Frage, wie Global Tech mit den Bürgschaften, den Avalen, den Garantien umgeht, die dieses Unternehmen bekommen hat, ist noch offen, sodass die Landesregierung den eventuellen Schaden bei Global Tech derzeit nicht beziffern kann. Es hängt von den Entscheidungen von Global Tech ab. Wir wünschen uns jedenfalls, dass die Aufträge von Global Tech bei den Nordseewerken weiter bearbeitet werden. Das setzt aber höhere Zahlungen des Auftraggebers Global Tech voraus, damit die Aufträge kostendeckend abgearbeitet werden können. Das heißt, der ursprüngliche Auftrag war nicht kostendeckend.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Auch die nächste Zusatzfrage kommt von der SPD-Fraktion, und zwar von Herrn Lies. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Aber jetzt seriös, bitte!)

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass uns mitgeteilt wurde, dass noch am 1. Oktober in einer Telefonkonferenz, zu der NORD/LB, PwC, FMC, Wirtschaftsministerium, TKMS, IG Metall, Geschäftsführung und Betriebsrat zusammengeschaltet waren - eine enorme Konferenz, wenn das gelungen ist -, von allen Seiten bestätigt worden sei, dass alles auf einem guten Weg sei, und vor dem Hintergrund, dass uns auch mitgeteilt wurde, dass noch am 5. Oktober von der NORD/LB bestätigt worden sei, dass alles in Ordnung sei, frage ich die Landesregierung, warum der Finanzminister am

9. Oktober direkt im Anschluss an das Gespräch mit Geschäftsführung und Betriebsrat - ohne Vorankündigung, ohne weitere Gespräche mit den Beteiligten - der Presse mitgeteilt hat, dass es keine weiteren Darlehen gebe, obwohl er damit dem Unternehmen und seiner Geschäftsführung die Möglichkeit nahm, selber noch zu agieren, und ausgelöst hat, dass sich diejenigen, die Material liefern mussten, zurückgezogen haben, was die Situation noch erheblich schwieriger gemacht hat.

Warum ist kein weiteres Gespräch erfolgt, warum hat man nicht versucht, das im Dialog zu klären, und was ist dann mit der Aussage von Herrn Möllring, der - im Protokoll nachzulesen - gestern gefragt hat, was es denn sonst tun solle?

(Zuruf von der CDU: Das war eine zweite Frage!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das war eine zweite Frage, Herr Kollege Lies. Wenn der Minister antwortet, werden wir das gleich sehen. - Bitte schön!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lies, es ist so, dass diese Telefonschaltkonferenz stattgefunden hat. Ich bin mir nicht sicher, ob alle Beteiligten, die Sie aufgezählt haben, wirklich dabei waren, aber es spricht viel dafür, dass alle, die Sie aufgezählt haben, wirklich Teilnehmer dieser Telefonschaltkonferenz waren. Ich war selber nicht zu dieser Telefonschaltkonferenz zugeschaltet. Für das Wirtschaftsministerium hat mein Staatssekretär Liersch teilgenommen. Ich habe ihn eben erneut - es ist ja nicht das erste Mal, dass dieser Vorwurf erhoben wird - gefragt, und er hat mir gesagt, wie der Verlauf war.

Es war eine Schaltkonferenz, die auf einen - ich sage es mal so - Begutachtungsprozess aufbaute, der eine gewisse Zeit lief und immer wieder geändert wurde, weil sich die Sachverhalte und die Istsituation geändert hatten. Das heißt, es gab eine gewisse Entwicklung in dem Bereich, und da ist seitens PwC gesagt worden - so jedenfalls die Erinnerung von meinem Staatssekretär -: Wir haben momentan ein Prüfungszeitfenster, wir prüfen die Vorlage, die wir von FMC haben. Das Ergebnis dieser Prüfung liegt noch nicht vor. Es gibt noch Fragen, die zu beantworten sind. - Das Ergebnis ist als offen dargestellt worden.

Dann hat es die Sitzung des Landeskreditausschusses gegeben bzw. zuvor die Übersendung der gutachterlichen Stellungnahme von PwC - 3.44 Uhr, wie gesagt. Am Ende der Befassung im Landeskreditausschuss, der Diskussion, die es dort gegeben hat, nachdem PwC die Feststellung getroffen hatte, einige Annahmen und Erwartungshaltungen seien mit höchstem Risiko behaftet und andere seien als Bedingung für eine positive Fortführungsprognose gar nicht erst eingetreten, stand die Entscheidung, dass man einer Landesbürgerschaft nicht zustimmen konnte.

In einer solchen Situation - gerade weil das Unternehmen gesagt hatte, dass dringender Liquiditätsbedarf besteht - war es richtig, den Antragsteller, nämlich die Geschäftsführung, und in diesem Fall natürlich auch den Betriebsrat, der ja am Gesamtprozess beteiligt war, so schnell wie möglich zu informieren, damit andere Entscheidungen tatsächlich möglich sind. Sie sind hier in Hannover, die Geschäftsführung ist in Emden; ich weiß nicht, ob es in Emden oder in Hamburg bei Global Tech war. Wenn Sie sich ins Auto setzen und hinfahren, dann haben Sie schon einmal - so glaube ich - zwei Stunden oder zweieinhalb Stunden, je nach Verkehrslage, verloren. Ich glaube, es ist sinnvoll, dass man die Nachricht per Telefon überbringt.

(Olaf Lies [SPD]: Gab es denn am 5. Oktober noch einmal eine schriftliche Bestätigung von der NORD/LB: Alles in Ordnung? Das war ja die Frage!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ich werte das gleich als dritte Frage, Herr Kollege

(Olaf Lies [SPD]: Das war schon die zweite!)

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Die Frage muss ich eben einmal kurz - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber nur, wenn sie beantwortet wird! Sonst gilt die Frage nicht!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das geht leider nicht, Herr Kollege Haase. Das wissen Sie aufgrund Ihrer langen Erfahrungen, die Sie in diesem Parlament haben. Also, wir hatten jetzt drei Fragen von der SPD-Fraktion.

(Minister Jörg Bode: Auf die Frage von Herrn Lies: Uns liegt eine derartige Stellungnahme nicht vor.)

- Ich würde Ihnen gern erst das Wort erteilen, bevor Sie hier ans Mikrofon gehen.

(Heiterkeit)

Frau Janssen-Kucz, Sie haben das Wort. Sie stellen die nächste Zusatzfrage.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ich dachte, der Minister wollte zwischendurch antworten!)

- Wäre möglich, aber - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Minister können doch jederzeit das Wort ergreifen!)

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage vor dem Hintergrund der Tatsache, dass SIAG zwischenzeitlich Insolvenz anmelden musste, die Landesregierung, in welcher konkreten Weise sie sich vor der Insolvenzanmeldung gemüht hat, mögliche Investoren für SIAG zu interessieren, und welche konkreten Unterstützungsangebote und Aktivitäten die Landesregierung in Abstimmung mit der Firmenleitung und jetzt auch mit dem Insolvenzverwalter gemacht hat. Die Betonung liegt auf „konkret“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Janssen-Kucz, das waren zwei Fragen, ja?

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Eine! Das ist ein Kontext, bitte!)

Herr Minister, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Janssen-Kucz, hier muss man tatsächlich auch den Zeitstrahl betrachten. Die Notwendigkeit, einen Investor zu finden, bestand, nachdem die Muttergesellschaft, die SIAG AG, selber in Schwierigkeiten geraten und in Insolvenz gegangen war. Da gab es zunächst die Fragestellung: Fallen die SI-AG Nordseewerke ebenfalls in diese Insolvenz, oder kann man sie herauslösen? Hier gab es auch unterschiedliche Eigentumsstrukturen, es gab unterschiedliche Finanzierungskreise, sodass es

möglich war, die Nordseewerke aus der Insolvenz herauszuhalten, sie nicht mit in die Insolvenz fallen zu lassen, um eine eigenständige Lösung zu suchen.

Wenn man einen Investor sucht, muss man zunächst einmal den Eigentümer finden, der dann auch veräußert. Das heißt, es ging um die Frage: Was ist mit dem Insolvenzverwalter der SIAG AG, was ist mit den finanzierenden Banken, was ist mit dem anderen Gesellschafter ThyssenKrupp Marine Systems.

Es ist ein Treuhandmodell entwickelt worden - auch auf Wunsch bzw. mit Unterstützung der Landesregierung -, wonach ein Treuhänder den Verkaufsprozess der Nordseewerke ankurbeln sollte. Es gab dann einen sogenannten Datenraum. Etwas über 100 potenzielle Investoren, die man kannte, von denen man glaubte, dass sie sich dafür interessieren könnten, sind angeschrieben worden. Es hat dann in der gesamten Zeitspanne Rückmeldungen von - so würde ich sagen - etwas über zehn gegeben, die weitere konkrete Gespräche geführt haben. Das ist ja ein laufender Prozess, der sich auch tatsächlich weiter verändert.

Wir haben dem Treuhänder immer unsere Unterstützung angeboten und zugesagt, dass wir gern bereit seien, als Landesregierung diesen Verkaufsprozess positiv zu begleiten, damit nicht nur er mit einem Investor spricht. Jetzt kommt es quasi darauf an - so sage ich einmal -, aus welchem Kulturraum ein Investor kommt. Gerade im osteuropäischen Bereich sind ja Kontakte und Gespräche unter Regierungsbeteiligung sehr förderlich. In Amerika wäre es nicht unbedingt förderlich gewesen. Das heißt, es kommt darauf an, in welchem Bereich Sie sind.

Ich habe vor der Insolvenz persönlich mit zwei potenziellen Investoren Gespräche geführt.

(Wiard Siebels [SPD]: Wann war das vorher?)

- Bitte?

(Wiard Siebels [SPD]: Wann war das vorher?)

- Das war vor der Insolvenz. Ich müsste im Kalender nachgucken, wann es genau war. Es war nicht am Tag vorher. Das jedenfalls nicht. Es war die Problemlage, dass wir wussten, dass die Situation wahrscheinlich schwierig wird, und wir versucht haben, den Investorenprozess noch zu beschleunigen. Es war allerdings keine Beschleunigungs-

möglichkeit gegeben, sondern die Reaktion war: Bei der jetzigen Situation ist eine schnelle Entscheidung eher schwierig bzw. unmöglich.

Das ist schlicht und ergreifend der Sachverhalt.

Es gab von meiner Seite auch Ansprachen von potenziellen Interessenten, die nicht beim Treuhänder auf der Liste standen, die sich inzwischen sozusagen auch für den Datenraum angemeldet haben und die Unterlagen eingesehen haben bzw. einsehen. Das heißt, den Prozess haben wir begleitet, seit die Mutter SIAG AG in Insolvenz gegangen ist, und das machen auch heute noch.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Weisser-Roelle, Ihr Kollege Adler hatte die Möglichkeit benutzt, zwei Fragen auf einmal zu stellen. Ich habe hier von Ihnen zwei Wortmeldungen. Möchten Sie die Fragen auch zusammen stellen?

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Eine!)

- Eine Frage, okay. Sie haben jetzt die Möglichkeit zur nächsten Zusatzfrage. Bitte!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Danke. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der Aussage von Minister Birkner heute Morgen, dass hinsichtlich der Umsetzung der Energiewende der Erhalt der Nordseewerke sehr wichtig sei und die Landesregierung die Nordseewerke im Rahmen ihrer Möglichkeiten unterstütze, und vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Bode vorhin gesagt hat „Wir hangeln uns von Tag zu Tag“, und nachdem aus meiner Sicht die Fragen des Kollegen Haase und der Kollegin Janssen-Kucz nach einer konkreten Aussage, wie die Möglichkeiten der Landesregierung aussehen, immer noch nicht beantwortet worden sind, frage ich jetzt noch einmal: Was versteht die Landesregierung unter „im Rahmen der Möglichkeiten“, und geht sie darüber hinaus, nur Gespräche zu führen und zu begleiten, und wie sehen die konkreten Möglichkeiten aus, damit den Nordseewerken in der nächsten Zeit ein Überleben gesichert ist?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Weisser-Roelle, ich habe nicht gesagt, dass wir uns von Tag zu Tag hangeln, sondern dass ein Unternehmen in Insolvenz, das nicht über einen Massekredit und auch nicht über große Kontoguthaben verfügt und das mit den Zulieferern und Auftraggebern über die Abarbeitung von Aufträgen verhandelt, mit Blick auf die Liquidität von Tag zu Tag planen und sich mit allen Beteiligten darüber abstimmen muss, was man aus den zur Verfügung gestellten Geldern Dritter bezahlen kann. In einer solchen Situation ist das ein normales Vorgehen. Das geht schlicht und ergreifend auch gar nicht anders.

Wir wollen alles tun - das hat Umweltminister Birkner heute Morgen völlig richtig gesagt -, was im Rahmen des Möglichen für die Landesregierung liegt. Unmögliches geht nicht.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Was ist denn möglich?)

- Lassen Sie mich doch weiterreden. Sie bekommen auf alles eine Antwort, Frau Weisser-Roelle.

Unser Hauptziel ist, über einen Investorenprozess die Zukunft der Nordseewerke als Offshorewindanlagenzulieferer zu gestalten. Zunächst einmal geht es - das habe ich eben dargestellt - um die Unterstützung bei der konkreten Ansprache von Investoren - da, wo es angezeigt ist -, natürlich auch in Abstimmung mit Treuhändern und Geschäftsführung.

Natürlich wissen auch wir, dass ein Investor, der einspringt, weitere Unterstützungsmaßnahmen erwartet, wie sie damals auch die SIAG eingefordert und bekommen hat. Beispielsweise hat die SIAG Landesbürgschaften bekommen; sie hat aber auch Investitionszuschüsse usw. bekommen.

Nun kann ich Ihnen hier nicht sagen: Wir werden einem künftigen Investor das Produkt X oder Y anbieten. - Denn das hängt natürlich auch von dem Konzept ab, das der Investor tatsächlich vorlegt. Vielleicht hat ein Investor auch gar kein Interesse an Investitionszuschüssen und sagt: Es dauert viel zu lange, bis das Bewilligungsverfahren abgeschlossen ist. Ich habe genug Geld. - Solche Menschen und Unternehmen gibt es auch; das darf man nicht vergessen. Wir warten also auf das Konzept.

Natürlich ist auch ein Faktor, wie viele Arbeitsplätze erhalten werden können. Je mehr Arbeitsplätze erhalten werden können, desto größer ist natürlich auch die Bereitschaft der Landesregierung, unterstützende Instrumente zur Verfügung zu stellen. Diesen Zusammenhang muss man schon sehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was kommt denn nun infrage?)

- Das habe ich doch gerade gesagt: Das sind beispielweise Bürgschaften oder Zuschüsse. Bei der NBank haben wir auch andere Kreditmöglichkeiten, Kreditprogramme mit Zinsverbilligungen etc., also das ganze Spektrum, das es in diesem Bereich gibt.

Das langfristige Ziel ist, die Zukunft der Werke mit einem Investor zu gestalten. Es gibt aber auch kurzfristige Aufgaben, bei denen wir unterstützend tätig sind. Eine davon ist die Zukunft der Auszubildenden. Hierbei geht es um das zweite und vierte Lehrjahr. Im vierten Lehrjahr ist man noch in der Lehrwerkstatt. Für das zweite Jahr sind wir auch dabei, eine gemeinsame Lösung zu finden, damit die Auszubildenden ihre Ausbildung fortführen können.

Es geht aber auch um die Eigentumsfrage bei den Materialien. Natürlich hat das Land Niedersachsen als einer der großen Gläubiger zuzustimmen, wenn es entsprechende Vereinbarungen zwischen allen Beteiligten gibt. In vergleichbaren Fällen - das ist kein Geheimnis - hat das Land immer sachgerechten, pragmatischen Lösungen - auch wenn es in der Sicherheitsübereignung anders stand - zum Wohle aller zugestimmt. Das heißt, hier haben wir ebenfalls konkrete Möglichkeiten.

Und es geht natürlich beim Verkauf auch um die Frage, wie man mit den Sicherungsrechten, den Grundpfandrechten usw. umgeht, damit der neue Investor entsprechende Möglichkeiten hat.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte zu diesem Zeitpunkt einen Hinweis zur Tagesordnung geben. Jetzt ist es 12.04 Uhr. Wir wollten um 11.50 Uhr mit der Behandlung von Tagesordnungspunkte 28 und 29 anfangen. Jetzt müssen wir noch den aktuellen Punkt und eine weitere Dringliche Anfrage abarbeiten. Vielleicht könnten die Parlamentarischen Geschäftsführer Kontakt miteinander aufnehmen, um zu klären, wie der weitere Beratungsablauf organisiert werden soll.

Vor dem Hintergrund des geplanten heutigen Tagesablaufs wird das schwierig.

Die nächste Zusatzfrage stellt jetzt Herr Kollege Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der geringen Kontrollen dieser Bürgschaft durch die Ministerien und dem Schlechtreden nach der für die Landesregierung überraschend schlechten PwC-Prognose Anfang Oktober hat der Ministerpräsident ja das Schicksal der SIAG zwischenzeitlich zur Chefsache gemacht. Wir müssen aber hier heute feststellen: Der Mac ist weg. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Ist das noch Chefsache? Ist die Landesregierung möglicherweise nicht mehr vom Erfolg ihrer Intervention überzeugt? Geht deswegen der Ministerpräsident in Deckung, wenn es um dieses Thema geht?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bitte schön, Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident geht keinesfalls in Deckung. Der Ministerpräsident, der Wirtschaftsminister und der Finanzminister stimmen sich bei jedem Schritt eng ab.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Der ist auch nicht hier!)

- Herr Minister Möllring ist entschuldigt, weil er auf der Finanzministerkonferenz ist. Er hatte angeboten, zu diesem Punkt zu kommen. Ich habe gesagt, ich könnte die Fragen, die an ihn gerichtet würden, gerne mitbeantworten; es sei denn, die Opposition hätte den Wunsch, dass er käme. Deswegen finde ich es jetzt nicht fair, dass Sie in den Raum stellen, Minister Möllring hätte an dem Thema kein Interesse. Genau das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich meine, dass es auch wichtig ist, dass die Interessen des Landes Niedersachsen in der Finanzministerkonferenz vertreten werden.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ich hatte nach Herrn McAllister gefragt!)

- Ja, aber die SPD-Fraktion hat einen Zwischenruf gemacht, der eine Unterstellung beinhaltet hat. Das wollte ich zurückweisen.

Es gibt also eine enge Abstimmung in dem Bereich.

Wenn Sie fragen, warum ich am Dienstag alleine in Emden war, dann kann ich Ihnen das relativ leicht beantworten. Ich habe Herrn Heinks gefragt, wann aus seiner Sicht der richtige Zeitpunkt für den Besuch wäre, damit alle Beteiligten, der Insolvenzverwalter usw., anwesend sind. Herr Heinks hat gesagt, der Dienstag wäre ein idealer Tag. An diesem Tag fand aber unsere Kabinettsitzung statt. Das bedeutete, dass zumindest ich nicht an der Kabinettsitzung teilnehmen konnte. Es wäre unschön gewesen, wenn nur das halbe Kabinett hätte tagen können, sodass wir uns entschieden haben, dass ich mit den Vertreter der jeweiligen Häuser nach Emden fahre.

Bei uns gibt es eine enge Abstimmung. Hier taucht niemand weg. Wir sind immer noch vom Erfolg überzeugt. Wir sind ins Gelingen verliebt, nicht ins Scheitern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Weisser-Roelle stellt für die Fraktion DIE LINKE die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Danke. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass seit Mai dieses Jahres das FMC-Gutachten ständig weiterentwickelt und aktualisiert wurde, dass in diesem Gutachten während dieser Zeit durchaus auch positive Prognosen getroffen wurden und dass diese positiven Prognosen auch deshalb getroffen werden konnten, weil sich die Belegschaft bereit erklärt hat, für 2013 und für 2014 jeweils 3,5 Millionen Euro für das Unternehmen zur Verfügung zu stellen, indem sie statt 35 Stunden 40 Stunden in der Woche arbeitet, ohne mehr Geld dafür zu verlangen - für zwei Jahre will die Belegschaft also insgesamt 7 Millionen Euro für den Erhalt ihrer Arbeitsplätze zur Verfügung stellen -, frage ich Sie, Herr Bode: Liegt es nicht auch im Rahmen der Möglichkeiten, dass die Landesregierung die geforderten 15 Millionen Euro für den kurzfristigen Weiterbetrieb dieses Unternehmens zur Verfügung stellt, wenn doch die Belegschaft

bereit ist, auch 7 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen?

(Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister Bode, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, Sie konnten die gutachterliche Stellungnahme von PwC im Haushaltsausschuss vertraulich einsehen; Sie können aber gerne auch das FMC-Gutachten in allen Fortschreibungsschritten im Haushaltsausschuss einsehen; das haben wir mit den Nordseewerken geklärt.

Die positiven Prognosen sind immer an Bedingungen geknüpft worden, mit Dingen, die eintreten müssen, und zwar in jeder Fortschreibung. Die Fortschreibungen waren deshalb notwendig, weil im ersten Gutachten formulierte Prämissen nicht eingetreten sind. Sonst hätte man keine Fortschreibung gebraucht. Am Ende gab es eine Fortführungsprognose, die aber an Bedingungen geknüpft worden ist. Ich habe Ihnen heute und gestern mehrfach gesagt, dass es PwC zum Teil als höchst unwahrscheinlich eingeschätzt hat, dass diese Bedingungen eintreten werden. Zum Teil sind sie nicht eingetreten bzw. können auch nicht mehr eintreten. Das ist ebenfalls Fakt in dem Bereich.

Nun zu Ihrer anderen Frage: Warum gibt die NORD/LB nicht eben mal 15 Millionen Euro Massekredit? - Dazu gibt es auch für eine Bank regulative Gesichtspunkte. Das müssen Sie einsehen. Wir haben Basel III, wir haben die Bankenregulierung, wir haben das Kreditwesengesetz. Man kann schlicht und ergreifend nicht einfach mal so auf Gutdünken einen Massekredit herausgeben, es sei denn, der Vorstand möchte es aus der Privatsache machen. Ich weiß aber nicht, ob er tatsächlich über derartige finanzielle Mittel verfügen würde. Ich glaube nicht, dass das der Fall ist.

(Zuruf von Ursula Weisser-Roelle  
[LINKE])

Man muss zunächst einmal die Voraussetzungen dafür schaffen, dass ein Massekredit gewährt werden kann, und die lagen und liegen heute immer noch nicht vor.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das Kontingent an Zusatzfragen ist für die Fraktion DIE LINKE jetzt erschöpft. - Als Nächster hat Herr Lies für die SPD-Fraktion das Wort. Das ist die vorletzte Zusatzfrage für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass man uns aus dem Unternehmen heraus signalisiert hat, dass man nicht einmal mehr das Unternehmen bezahlen kann, das den Investorenprozess begleitet, frage ich die Landesregierung konkret: Was macht die Landesregierung in finanzieller Hinsicht, um den Investorenprozess fortzuführen? - Jetzt an dieser Stelle bitte etwas konkreter als bisher: Was wird die Landesregierung mit welcher Strategie machen, um wirklich einen Investor zu finden und um mögliche Investoren anzusprechen, damit in einem Dialog geklärt werden kann, wer tatsächlich in der Lage wäre, die Nordseewerke zu übernehmen?

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lies, in der Tat: Uns ist erstmalig am Dienstag von der Geschäftsführung bzw. von dem Sachwalter erklärt worden, dass es aus seiner Sicht ein Problem mit dem weiteren Investorenprozess gibt.

Der Investorenprozess läuft in der Weise ab, dass ein Bankhaus beauftragt wird, die Einrichtung eines Datenraumes, die Ansprache, die Begleitung etc. vorzunehmen. Solche Verträge sind üblicherweise mit einer Erfolgsprämie und für die Basiskosten mit einer normalen monatlichen Prämie versehen. Diese Prämie ist ein fünfstelliger, aber niedrig fünfstelliger Betrag. Er sagt, das könne er aus den Geldern, die er habe bzw. die er von den Lieferanten erhalte, nicht bezahlen, denn deren Interesse sei nicht der Verkauf, sondern deren Interesse sei die Abarbeitung. Nur dafür erhalte er Liquidität.

Ich habe dies am Dienstagnachmittag gehört, ebenso wie andere Punkte, und habe das entsprechend bei uns gemeinsam mit dem Finanzministerium angesprochen, weil wir ein Interesse daran haben, dass unser Sicherheitenwert nicht beschä-

digt wird, dass aber auch die Arbeitsplätze erhalten werden können und dass der Prozess vorangeht.

Wir waren innerhalb von Minuten der festen Überzeugung, dass das ein klarer Punkt für einen Sicherheitengläubiger ist, der ein Interesse an der Erhaltung seiner Sicherheiten hat, also der NORD/LB. Daraufhin haben wir Kontakt zu der NORD/LB aufgenommen, die natürlich erklärt hat, dass sie ein Interesse daran hat, dass der Prozess fortgeführt wird. Wenn es einen begründeten Antrag des Unternehmens gebe, diesen Prozess durch finanzielle Unterstützung weiter fortlaufen zu lassen, gebe es natürlich eine Unterstützung durch die NORD/LB.

Wir haben daraufhin die Geschäftsführung informiert, dass sie einen derartigen Antrag bei der NORD/LB stellen möge. Ich hoffe, dass die Geschäftsführung das jetzt auch gemacht hat, damit die NORD/LB dann die Sicherstellung entsprechend garantieren kann, wie auch immer man das dann tatsächlich unter den Banken macht. Vielleicht bekommen sie ja günstigere Konditionen als die SIAG Nordseewerke. Das weiß ich jetzt jedenfalls nicht.

Das heißt, dieses Thema ist von uns erkannt worden, als man es uns gesagt hat, und unverzüglich abgearbeitet worden. Die Investorenbegleitung erfolgt nur in Abstimmung mit der Geschäftsführung und dem Sachwalter bzw. Treuhänder, weil es nicht zielführend ist, wenn von unterschiedlichen Seiten unkoordiniert mit den Interessenten gesprochen wird. Das verwirrt - in Führungszeiten - nur und schadet auf der Zeitschiene.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Herr Kollege Haase. Sie haben das Wort.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Danke. - Herr Präsident! Vielleicht kann im Zusammenhang mit dieser Frage meine erste Frage beantwortet werden. Ich hatte nämlich gefragt, was die Landesregierung jetzt konkret - ich erinnere noch einmal daran - machen will, um die Produktion ab Montag sicherzustellen.

Meine jetzige Frage bezieht sich aber auf die 45 Auszubildenden. Die Ausbildungswerkstatt wird von einem fremden Dritten geführt, der Gebühren für die Ausbildungsleistung bekommt, die sich bis Ende Dezember vermutlich auf ca. 40 000 Euro belaufen. Was macht die Landesregierung im Inte-

resse der jungen Menschen, die zurzeit ihre Ausbildung nicht fortsetzen können, und zwar konkret, damit sie nicht zu lange aus der Ausbildung heraus sind, sondern in die Produktion integriert werden?

Hier geht es um Ausbildungspläne. Wir gefährden in meinen Augen dort die Zukunft und die Prüfungschancen der jungen Kolleginnen und Kollegen. Deshalb bedarf es bei relativ kleinem Geld einer schnellen Hilfe. Hat die Landesregierung kreative Ideen, um diese 40 000 Euro bereitzustellen und damit die Zukunft von 45 Jugendlichen sicherzustellen?

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der Herr Minister antwortet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Haase, in der Tat bedürfen die Auszubildenden unserer besonderen Obhut und Aufmerksamkeit. Beim Unternehmen SIAG Nordseewerke gibt es ein Gemeinschaftsausbildungssystem mit einer Lehrwerkstatt einer Ausbildungsgesellschaft gibt, in der die Auszubildenden des zweiten und des vierten Lehrjahres ausgebildet und speziell auf die Prüfungen vorbereitet werden.

Wir haben also zwei bzw. drei unterschiedliche Ausbildungsgruppen.

Das sind zum einen die Auszubildenden, die normal im Betrieb sind. Für diese Auszubildenden geht die Ausbildung im Betrieb ganz normal weiter.

Bei den Auszubildenden des vierten Lehrjahres haben wir die Situation, dass sie den Januar mit ihrer Prüfung erreichen müssen und dass ihnen natürlich auch ein vernünftiger Abschluss ermöglicht werden muss. Das bedeutet, dass die Ausbildung bis Ende Dezember sichergestellt werden muss.

Jetzt gibt es unterschiedliche Wege, wie man das hinkommt. Die Ausbildungsgesellschaft ist ein privat geführtes Unternehmen. Wir haben mit den Eigentümern bzw. Geschäftsführern gesprochen, ob auch sie sich bereit erklären, die Ausbildung fortzuführen. Sie sind gerne bereit, das fortzuführen. Über die finanzielle Frage werden wir eine entsprechende Übereinkunft erzielen. Das wird nicht das Problem sein.

Es besteht aber auch bei der Emdener Ausbildungsgesellschaft eine hohe Bereitschaft, zu helfen. Da es keine staatliche, sondern eine private Ausbildungsgesellschaft ist, rechne ich es ihr sehr hoch an, dass auch sie in dieser Situation helfen will.

Dann haben wir noch die 25 Auszubildenden des zweiten Lehrjahres. Für diese Auszubildenden hat das Unternehmen Nordseewerke zunächst ein eigenes Ad-hoc-Ausbildungsprogramm aufgelegt, wobei sie im Betrieb integriert sind. Wir sind der festen Überzeugung, dass ein solches Konzept gerade in der aktuellen Situation nicht der beste Weg ist, weshalb wir auch dafür gemeinsam mit der Emdener Ausbildungsgesellschaft eine Lösung für die Finanzierung finden wollen, damit auch diese 25 Auszubildenden auf jeden Fall bis Ende des Jahres, durch uns abgesichert, bei der Emdener Ausbildungsgesellschaft ihre Ausbildung fortführen können.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Was tun Sie? Was tun Sie denn?)

- Entschuldigung, ich habe doch gerade gesagt, dass wir bezahlen. Haben Sie nicht zugehört, Herr Adler, oder was?

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie oder das Land? Das Land, so hatte ich Sie verstanden!)

- Ja, natürlich, nicht ich persönlich. Entschuldigung, ganz klar: das Land.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das Land bezahlt!)

Ich bin fest davon überzeugt, dass das Land eine Vereinbarung mit der Emdener Ausbildungsgesellschaft erreichen wird. Das muss auch EU-rechtlich sauber sein; denn es darf nicht sein, dass das als ein Beihilfeverstoß gewertet wird, weil es ein Unternehmen in Schwierigkeiten ist. Das ist keine einfache Konstruktion; denn dann müsste das Geld von der Emdener Ausbildungsgesellschaft zurückgezahlt werden, und sie würde alles alleine tragen. Das heißt, wir müssen einen rechtlich sauberen Weg finden.

Die ganz klare Aussage lautet: Wir wollen auf einem vernünftigen Weg mit der Emdener Ausbildungsgesellschaft sicherstellen, dass sowohl im zweiten als auch im vierten Ausbildungsjahr weiter ausgebildet werden kann, und zwar bis Ende Dezember. Dann haben die einen ihre Prüfung gemacht, und im Hinblick auf die Ausbildung der anderen haben wir - so ist jedenfalls die Erwartungshaltung - dann einen Investor. Wir bereiten uns aber auch darauf vor, dass der Investor eventuell nicht alle Ausbildungsplätze übernimmt. Das heißt, dass wir uns jetzt schon einmal um ein Förderprojekt kümmern, damit wir im Januar startfähig sind, falls die Ausbildungsplätze nicht komplett durch den Investor übernommen werden. Das heißt, die Auszubildenden sollen ab dem 1. Januar durch eine Vermittlung an andere Ausbildungsunternehmen unterstützt werden, damit sie nicht in den luftleeren Raum fallen. Die Auszubildenden sind also in unserem besonderen Fokus und erfahren unsere Unterstützung.

Ich habe jetzt die erste Frage, die Sie angemahnt haben, vergessen, Herr Haase.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Die erste Frage bezog sich darauf: Wie wollen Sie gegebenenfalls durch konkrete Landeshilfen sicherstellen, dass ab Montag die Produktion fortgeführt werden kann? Es gibt im Moment durchaus Probleme, die das in Zweifel stellen! Das hatten Sie wahrscheinlich vergessen!)

- Ich habe jetzt wieder die Erinnerung an das, was Sie gefragt haben.

Herr Haase, wir haben es hier mit einem Unternehmen in Schwierigkeiten zu tun, für das nach EU-Recht direkte Beihilfen des Landes erst nach einem entsprechenden Beihilfeverfahren des Landes bei der Europäischen Kommission zulässig sind. Das gilt sowohl für Bürgschaften als auch natürlich für direkte Geldzahlungen. Das heißt, wir sind rechtlich gar nicht in der Lage, etwas Derartiges zu tun.

Wir tun aber von unserer Seite aus alles Mögliche, damit es weitergehen kann. Das habe ich vorhin schon gesagt, ist aber vielleicht nicht so deutlich geworden. Ein wesentlicher Grundstein dafür, dass es weitergehen kann, ist nicht die Frage der Liquidität, wenngleich auch sie wichtig ist; aber hierzu gibt es Erklärungen der Auftraggeber. Ein wesentlicher Grundstein ist die Frage, ob das Material verwendet werden kann.

Wir sind als ein Glied in dieser Kette beteiligt. Das heißt, wir müssten einer entsprechenden Vereinbarung zwischen SIAG Nordseewerke, Global Tech, Areva und NORD/LB sowie für den Fall, dass noch andere Lieferanten beteiligt sind, auch diesen als sozusagen nachrangigen Rückbürgen zustimmen.

Hierzu gibt es die ganz klare Aussage: Einer vernünftigen, pragmatischen Lösung werden wir als Land unsere Zustimmung nicht verweigern!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Sie kommt von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie stellen Ihre Zusatzfrage. Bitte schön!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! An der gleichen Stelle möchte ich gerne weitermachen. Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sowohl der Investorenprozess als auch der Massekredit nur dann weiterhin eine Chance haben, wenn es eine Verständigung zwischen den Nordseewerken und Global Tech I zur Weiterarbeit gibt.

Diese Weiterarbeit scheint nur dann möglich zu sein, wenn Global Tech I einen deutlich höheren, in Insolvenzverfahren offensichtlich üblicherweise höheren Preis für die noch ausstehenden Leistungen zahlt. Dieser höhere Preis wird anscheinend in Insolvenzverfahren von solchen Unternehmen auch gezahlt, weil man anderenfalls erst viel später weitermachen könnte und man dann ebenfalls einen großen Verlust erleiden würde.

Diese Gespräche scheinen zu stocken; denn andernfalls wäre die Kuh vom Eis und würde irgendwie eine Chance für eine Weiterarbeit in der nächsten Woche bestehen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Frage!)

Herr Bode hat vorhin gesagt, er hätte einmal mit Global Tech gesprochen. Ist die Landesregierung an diesen ganz wichtigen Grundlagengesprächen unterstützend an der Seite des Insolvenzverwalters und der Firmenleitung von Global Tech I - letztendlich sind da auch öffentliche Auftraggeber mit dabei -, um die Firma insgesamt zum Einlenken zu bewegen, damit die Chance zur Weiterarbeit besteht und alle anderen Pläne zur Unterstützung überhaupt noch eine Realisierungschance haben?

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hagenah, Ihre Ausführungen am Anfang kann ich bestätigen. Im Insolvenzfall hat der Auftraggeber für die Produktion einer Anlage natürlich ein Interesse daran, dass die Anlage weiter gebaut wird, weil ansonsten die Kosten höher sind, sodass er bereit ist, dafür andere Beträge zu zahlen, weil er anderenfalls weitergehende Nachteile hätte. Deshalb gibt es hierzu schon schriftliche Erklärungen, zwar nicht von allen, aber von den meisten Auftraggebern.

Ich habe nicht nur einmal mit Global Tech über Global Tech I gesprochen. Ich habe relativ häufig mit den unterschiedlichsten Ansprechpartnern bis hin zum maßgeblichen Gesellschafter über Global Tech gesprochen. Wir stehen auch auf Arbeitsebene in engem Kontakt mit Global Tech. Hier wird gesagt, dass wir eine gemeinsame Lösung mit allen Beteiligten und einen gemeinsamen Vertrag mit der NORD/LB, mit der Geschäftsführung, mit Global Tech und mit den anderen benötigen. Der Punkt ist, dass Sie mit allen anderen eine gemeinsame Erklärung abgeben wollen. Sie haben grundsätzlich Ihre Bereitschaft erklärt, diesen Weg zu gehen.

Als nächster Schritt ist es jetzt erforderlich, dass die Frage der Eigentumsrechte an dem Material geklärt wird. Es macht keinen Sinn, dass Vertreter der Landesregierung auf dem Gelände herumlaufen und gucken, welche Stahlplatte welche Kennzeichnung trägt etc. Das muss der Gläubiger, also die NORD/LB als Sicherungsverwalter, gemeinsam mit Global Tech und den anderen Lieferanten machen.

Wir haben nur gesagt, dass wir uns eine pragmatische Lösung wünschen. Das habe ich auch der NORD/LB gesagt. Ich habe hier ebenfalls erklärt: Einer pragmatischen, sinnvollen Lösung wird sich das Land nicht verweigern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr für Fragen zu Punkt 27 c. Damit erkläre ich die Behandlung der Dringlichen Anfrage der Fraktion DIE LINKE für erledigt.

Bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, setze ich Sie davon in Kenntnis, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf geeinigt haben, jetzt

noch die Dringliche Anfrage unter Tagesordnungspunkt 27 d abzuarbeiten. Danach treten wir in eine einstündige Mittagspause ein. Anschließend wird die Tagesordnung mit den Punkten 28 und 29 fortgesetzt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 27 d** auf:

**Was wären die Folgen der Abschaffung des Flächenfaktors?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/5366

Zur Einbringung hat sich Herr Carsten Hiebing gemeldet. Bitte schön, Herr Hiebing, Sie haben das Wort.

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die dünn besiedelten Landkreise sind wegen ihrer großen Fläche vor Herausforderungen gestellt, die sie finanziell belasten. So haben sie höheren Aufwendungen für Straßen und Schülerbeförderung. Bereits in den 80er-Jahren führte die damalige CDU/FDP-Regierung im Gesetz über den Finanzausgleich einen Vorläufer des heutigen Flächenfaktors ein. Dieser wurde durch die rot-grüne Landesregierung 1992 allerdings wieder abgeschafft. Es gab damit keine besondere Unterstützung mehr für die dünn besiedelten Regionen Niedersachsens. Für die davon betroffenen Landkreise war dies eine Belastung, von der sich manche Kommunalhaushalte bis heute nicht erholen konnten.

2007 wurde gegen die Stimmen der SPD und der Grünen ein neues Gesetz über den Finanzausgleich beschlossen, in dem erneut der Flächenfaktor eingeführt wurde. Hiergegen klagten die Region Hannover und der Landkreis Schaumburg vor dem Niedersächsischen Staatsgerichtshof. Die Klage wurde vom Staatsgerichtshof zurückgewiesen.

Durch die Wiedereinführung verbesserte sich bei den betroffenen Landkreisen die finanzielle Lage.

Im Regierungsprogramm der SPD wird ausgeführt, dass sie in einer möglichen Regierung die Einwohnerveredelung zugunsten der großen Städte und den Flächenfaktor ändern möchte.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Wo steht das?)

- Dazu komme ich noch.

Vor dem Hintergrund der bisherigen Geschichte des Flächenfaktors in Niedersachsen und der Tatsache, dass der Oberbürgermeister der Stadt Hannover Ministerpräsident und der Oberbürgermeister der Stadt Osnabrück Innenminister werden möchten, kann dies nach Expertenmeinung nur die Abschaffung des Flächenfaktors und den Ausbau der Einwohnerveredelung zugunsten der großen Städte bedeuten.

Die SPD hat entsprechenden Berichten in der Presse nicht widersprochen. Der Vorsitzende der hannoverschen SPD hat hingegen in einem Interview mit der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* am 20. Oktober 2012 ausgeführt, dass man in Zukunft genauer hinsehen müsse, wohin die Landesmittel fließen. Hannover als Landeshauptstadt müsse stärker berücksichtigt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

(Johanne Modder [SPD]: Diese oder die nächste? - Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

1. Wie würden die Mittel des kommunalen Finanzausgleichs verteilt werden, wenn der Flächenfaktor entfielen?
2. Wie hoch wären die zusätzlichen Einnahmen für die Region Hannover und die Städte Osnabrück und Braunschweig?
3. Wie bewertet die Landesregierung die Forderungen der SPD gerade auch im Hinblick auf die am stärksten betroffenen Landkreise?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist aber keine Fragestunde gegenüber der SPD!

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der kommunale Finanzausgleich in Niedersachsen hat sich in seiner jetzigen Form bewährt.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die einen sagen so, die anderen sagen so!)

- Der Staatsgerichtshof sagt so, und den sollte man achten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der

SPD - Johanne Modder [SPD]: Sehr gut! Diese Erkenntnis ist der erste Schritt!

Er fußt auf einem ausgeglichenen System verschiedener Parameter und berücksichtigt die unterschiedlichen Fakten: Einwohnerzahl, Fläche und Soziallasten. Insofern sorgt er für eine gleichmäßige Finanzausstattung bei unterschiedlichen Grundlagen und gibt damit sowohl dem ländlichen Raum als auch den städtischen Ballungsgebieten ausreichend Gestaltungsspielraum.

Der Flächenfaktor im kommunalen Finanzausgleich ist 1992 unter der Regierungsverantwortung von SPD und Grünen abgeschafft worden. Dies war seinerzeit eine Maßnahme, die die städtischen Ballungsgebiete einseitig bevorzugt und die weniger stark besiedelten und großflächigen Landkreise massiv benachteiligt hat.

Weil CDU und FDP das gesamte Land und nicht nur die städtischen Ballungsgebiete im Blick haben, wurde der Flächenfaktor 2007 von der Landesregierung wieder eingeführt - übrigens auch auf der Grundlage entsprechender Gutachten.

Der Staatsgerichtshof hat bereits 2010 klargestellt, dass dieser Flächenfaktor nicht zu beanstanden ist. Zugleich hat der Staatsgerichtshof festgestellt, dass die Einwohnerzahl als einziges Verteilungskriterium für die Schlüsselzuweisungen an die Landkreise nicht der verfassungsrechtlichen Vorgabe eines aufgabengerechten Finanzausgleichs nach Artikel 58 NV entspräche. Eine einseitige Bevorzugung der einwohnerstarken städtischen Ballungsgebiete, wie sie die SPD in ihrem Wahlprogramm offensichtlich anstrebt,

(Zuruf von der SPD: Herr Schöne-  
mann!)

begegnet bereits deshalb erheblichen verfassungsrechtlichen Bedenken.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Haben Sie  
Probleme mit der Textexegese?)

- Warum?

(Jürgen Krogmann [SPD]: Weil das da  
nicht drinsteht! - Weitere Zurufe von  
der SPD)

- Den Verlautbarungen des Kandidaten ist das eindeutig zu entnehmen. Aber es ist ja ganz interessant, dass Sie sich schon jetzt dahinter verstecken, dass das, was Ihr Kandidat sagt, nicht das ist, was Sie wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der SPD: Nein, nein! Dazu  
werden wir gleich etwas sagen!)

Aber das kann ich auch verstehen, weil es schon schwierig ist, was er gesagt hat.

Dem kommunalen Finanzausgleich kommt im System der kommunalen Finanzen eine besondere Bedeutung zu. Angesichts dieser Bedeutung für die Gewährleistung der kommunalen Selbstverwaltung ist es zunächst erfreulich, dass der kommunale Finanzausgleich seine positive Entwicklung weiter fortsetzt.

So erhalten die Kommunen zusätzlich zu den bisher veranschlagten Mitteln noch im Jahr 2012 weitere 105 Millionen Euro im Rahmen einer vorgezogenen Verbundabrechnung. Insgesamt wird die Verbundmasse 2012 mit fast 3,2 Milliarden Euro den absoluten Spitzenwert von 2011 nochmals übertreffen. Dieser höchste Finanzausgleich aller Zeiten bedeutet eine faire Beteiligung der Kommunen an den Einnahmen des Landes. 2013 wird im Übrigen auch diese Höchstmarke übertroffen werden, wenn der Finanzausgleich bei 3,3 Milliarden Euro liegen wird.

Allein in den zehn Jahren von 2003 bis 2013 wird sich das Gesamtvolumen der Verbundmasse dann um rund 50 % erhöht haben. In den Jahren bis 2016 wird die Zuweisungsmasse nach den prognostizierten Steuereinnahmen kontinuierlich weiter bis auf 3,7 Milliarden Euro wachsen. Um es noch einmal anders darzustellen: 2002 waren es 2,2 Milliarden Euro, und im Jahr 2012/2013 werden es dann 3,3 Milliarden Euro im kommunalen Finanzausgleich sein. Ich glaube, da kann man wirklich sagen: Das ist auf jeden Fall eine Unterstützung der Kommunen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zugegeben, das ist nicht nur Verdienst der Landesregierung.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber das ist ein Verdienst einer hervorragenden Wirtschaftspolitik. Denn nur, wenn tatsächlich Arbeitsplätze geschaffen und Gewinne gemacht werden, können anschließend auch die Steuern eingenommen werden. Das ist dann gut für die Kommunen. Und deshalb hat das auch etwas mit dieser Landesregierung zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleichzeitig legt die Landesregierung größten Wert auf eine konstruktive Weiterentwicklung des kommunalen Finanzausgleichs. Zuletzt hat sie dem Landtag Anfang dieses Jahres ein gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden erarbeitetes Gutachten sowie einen darauf basierenden Gesetzentwurf vorgelegt. Mit dem vom Landtag daraufhin im Juli 2012 mit großer Mehrheit verabschiedeten Gesetz zur Änderung des Niedersächsischen Finanzausgleichgesetzes wurden die bewährten Strukturen zur Aufteilung der Finanzausgleichsmittel behutsam aber konsequent fortentwickelt.

Bereits 2007 war - ebenfalls auf Vorschlag der Landesregierung - der sogenannte Flächenfaktor für Landkreise in den kommunalen Finanzausgleich aufgenommen worden. Mithilfe des Flächenfaktors können die den Landkreisen aufgrund der Flächengröße entstehenden besonderen Belastungen aus der Schülerbeförderung und der Erhaltung der Kreisstraßen berücksichtigt werden. Neben den Soziallasten fließen seitdem die hierauf beruhenden stark flächenbezogenen Ausgabenbedarfe einwohnererhöhend in die Berechnung des Bedarfsansatzes ein, sodass die Verteilungsgerechtigkeit der horizontalen Finanzverteilung insgesamt erhöht wird.

Veränderungen der Verteilungsparameter führen zwangsläufig zur Umverteilung zwischen den Kommunen. Dies liegt in der Natur der Sache; denn die für die Verteilung zur Verfügung stehende Finanzausgleichsmasse ist insgesamt begrenzt.

Aus Sicht der Landesregierung hat sich der flächenbezogene Ansatz bewährt. Um es ganz deutlich zu sagen: Der Flächenfaktor ist wichtig für die Erhaltung der kommunalen Selbstständigkeit in allen Teilen des Landes. Das ist nicht nur ausgewogen und gerecht, sondern der Flächenfaktor wird auch benötigt, um den Anforderungen des Staatsgerichtshofes an einen aufgabengerechten Finanzausgleich nach Artikel 58 der Landesverfassung zu genügen. Die Landesregierung erachtet den Flächenfaktor daher nicht nur unverändert als sinnvoll, im Interesse der Verteilungsgerechtigkeit zwischen Ballungsräumen und dünn besiedelten Landesteilen hält sie ihn darüber hinaus für verfassungsrechtlich geboten.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Nach den bestehenden Regelungen des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich wird bei der horizontalen Verteilung

der Schlüsselzuweisungen an die Landkreise und die kreisfreien Städte bei der Bedarfsermittlung ein Sonderansatz zur Verteilung nach der jeweiligen Fläche der Kommune berücksichtigt. Dieser Ansatz steht dabei neben den Kriterien „Einwohnerzahl“ und „Sozialhilfelasten“, und beim Flächenansatz erfolgt eine Anrechnung der flächenspezifischen Aufgabenbelastung auf die jeweilige Einwohnerzahl. Dazu werden diese flächenrelevanten Kosten anhand der Fläche der jeweiligen Kommune in zusätzliche Einwohner umgerechnet, die dann in die Ermittlung der Bedarfsmesszahl eingehen.

Entfielen der Flächenansatz bei der Berechnung der Schlüsselzuweisungen, würde - wie bis zur gesetzlichen Verankerung des Flächenansatzes im NFAG im Jahr 2007 - neben der Einwohnerzahl allein der Soziallastenansatz zur Erhöhung des allgemeinen Bedarfsansatzes führen.

Zu Frage 2: Auf der Grundlage des kommunalen Finanzausgleichs 2012 nach aktueller Rechtslage - also ohne die 105 Millionen Euro zusätzlich - würden sich bei einem Wegfall des Flächenfaktors die Schlüsselzuweisungen für Kreisaufgaben für die Region Hannover um 21,1 %, für die Stadt Braunschweig um 80,1 % und für die Stadt Osnabrück um 33,7 % erhöhen.

Das augenscheinliche Ziel der SPD, diesen Kommunen höhere Schlüsselzuweisungen zukommen zu lassen, steht jedoch nicht isoliert für sich. Die Pläne der SPD würden dazu führen, dass den genannten Gewinnern viele Verlierer gegenüberstünden. Denn die Kommunen und damit letztlich die Bürgerinnen und Bürger im ländlichen Raum hätten mit empfindlichen Rückgängen zu rechnen.

Zu Frage 3: Nach Auffassung der Landesregierung stellt die Forderung der SPD nach einer Abschaffung des Flächenfaktors die aufgabengerechte Finanzausstattung der Landkreise in Frage. Eine Umsetzung der Pläne der SPD würde zu einer deutlichen Schwächung des ländlichen Raums führen. Die Landesregierung hält daher uneingeschränkt am Flächenfaktor fest. Die zusätzliche Berücksichtigung der Fläche als bedarfsbegründender Faktor bei der horizontalen Verteilung der Finanzausgleichsmittel für Kreisaufgaben ist aus ihrer Sicht sachgerecht, vermeidet einseitige Lastenverschiebungen und stellt einen fairen Ausgleich zwischen den Ballungsgebieten und dem ländlichen Raum dar. Während vom Soziallastenansatz in hohem Maße dicht besiedelte Kommunen profitieren, berücksichtigt der Flächenfaktor

die besonderen Herausforderungen besonders dünn besiedelter Räume.

Der Flächenfaktor ist daher nach der festen Überzeugung der Landesregierung ein verlässlicher und seit 2007 bewährter Indikator für den Finanzbedarf insbesondere der großflächigen dünn besiedelten Landkreise

(Beifall bei der CDU)

und stellt sicher, dass auch dort die kommunalen Aufgaben ordnungsgemäß erfüllt werden können.

Durch die zusätzlichen Finanzausweisungen trägt der Flächenfaktor zur Stärkung des ländlichen Raums bei. Die Stärkung des ländlichen Raums ist seit 2003 erklärtes Ziel der Landesregierung und - das beweisen die statistischen Daten - hat dem Land insgesamt gut getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Zukunftsfähigkeit des Landes ist der Erhalt und die Stärkung des ländlichen Raumes von entscheidender Bedeutung. Dieses Potenzial darf nicht durch eine einseitige Ausrichtung an den Ballungsräumen vernachlässigt werden. Vielmehr müssen alle Anstrengungen unternommen werden, die Leistungsfähigkeit in der Fläche weiterzuentwickeln und auszubauen. Dazu trägt der Flächenfaktor im kommunalen Finanzausgleich maßgeblich bei. Die zusätzlichen Mittel sind erforderlich, um wichtige Infrastruktureinrichtungen in den Flächenlandkreisen aufrechterhalten zu können und Kostensteigerungen aufgrund der geringen Auslastung flächenintensiver Infrastruktur zumindest teilweise abzufedern.

Gerade ein Blick auf die größten Verlierer der geforderten Abschaffung des Flächenfaktors macht deutlich, welche gravierenden finanziellen Auswirkungen für die Kommunen im ländlichen Raum mit dem Wegfall dieses zusätzlichen Verteilungskriteriums verbunden wären. In nenne hier nur einige Beispiele. Landkreis Rotenburg: minus 8,5 Millionen Euro; Heidekreis: minus 7,9 Millionen Euro;

(Björn Thümmler [CDU]: Es wird unruhig da drüben!)

das Emsland: minus 7,8 Millionen Euro; Uelzen: minus 6,9 Millionen Euro; Cuxhaven: minus 6,6 Millionen Euro. Und, meine Damen und Herren, Lüchow-Dannenberg: minus 7,272 Millionen Euro. Das sind 40 % weniger Zuweisungen, und das bedeutet für jeden Einwohner, dass für ihn 145,74 Euro weniger zur Verfügung stehen.

(Stefan Schostok [SPD]: Daran sind wir schuld?)

Das ist etwas, was man sich wirklich einmal auf der Zunge zergehen lassen muss.

Blieben die flächenbedingten Mehrkosten bei der Bedarfsbestimmung für den kommunalen Finanzausgleich unberücksichtigt, wäre damit eine deutliche Benachteiligung, insbesondere der dünn besiedelten und großflächigen Landkreise, verbunden.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Das wäre schlichtweg verantwortungslos.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unbestreitbar ist, dass im Hinblick auf die Mehrheit der Landkreise die Zahl der Einwohner nicht im Verhältnis zu deren Fläche steht und dass die Fläche angesichts der Eigenart mancher Aufgaben ein wesentlicher Kostenfaktor ist. Das gilt z. B. für die Straßenbaulast und für die Schülerbeförderung.

Meine Damen und Herren, diese signifikant hohe Abhängigkeit der Kostenlast von der Fläche zeigt die Notwendigkeit, ein zusätzliches flächenabhängiges Verteilungskriterium bei der Verteilung der Schlüsselzuweisungen für Kreisaufgaben vorzusehen. Daraus ergibt sich für Landkreise mit geringer Einwohnerzahl im Verhältnis zur Kreisfläche eine deutliche Entlastung, die wiederum auch den Gemeinden dieser Kreise und damit vor allem auch Kommunen mit geringer und zurückgehender Einwohnerzahl zugute kommt und maßgeblich zu einer aufgabengerechten kommunalen Finanzausstattung beiträgt.

Der Niedersächsische Staatsgerichtshof hat die Landesregierung in ihrer Auffassung bestätigt. Mit Urteil vom 4. Juni 2010 hat der Staatsgerichtshof die kommunale Verfassungsbeschwerde zweier Kommunen gegen den Flächenansatz im kommunalen Finanzausgleich als unbegründet zurückgewiesen und den seit 2007 wieder eingeführten Flächenfaktor als verfassungskonform bestätigt. In der Entscheidung stellte das Gericht fest, dass die Einwohnerzahl als einziges Verteilungskriterium der Schlüsselzuweisungen an die Landkreise nicht einem aufgabengerechten Finanzausgleich nach Artikel 58 NV entspreche. Daher sei der Flächenfaktor ein zutreffender Indikator für den Finanzbedarf der Landkreise, weil diese mit dem Straßenbau und der Schülerbeförderung Aufgaben mit flächenbezogenen Kostenfaktoren zu erfüllen hätten.

ten. Die Berücksichtigung der Fläche bei der Verteilung der Schlüsselzuweisungen sei daher nicht zu beanstanden.

Meine Damen und Herren, deshalb ist klar: Der Flächenfaktor ist nicht nur verfassungskonform, sondern er ist auch notwendig. Er wird auf jeden Fall auch nach dem 20. Januar 2013 Bestand haben. Daran gibt es gar keinen Zweifel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die erste Zusatzfrage stellt Frau Emmerich-Kopatsch für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

(Björn Thümler [CDU]: Die fragt jetzt nach dem Harz!)

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ist der Landesregierung die fragliche Passage aus dem SPD-Wahlprogramm, die hier bewusst fehlinterpretiert worden ist, überhaupt bekannt? - Sie lautet:

„Der kommunale Finanzausgleich muss demografiefest umgestaltet werden, dabei geht es auch um die Zukunft der Einwohnerveredelung und des Flächenfaktors; denn Bevölkerungswachstum oder schrumpfende Einwohnerzahlen werden mit ihren finanziellen Wirkungen unzureichend abgebildet.“

Teilen Sie unsere Auffassung, dass es sich hierbei lediglich um einen Prüfauftrag

(Björn Thümler [CDU]: Eine Nebelkerze! Ich schmeiß mich weg! - Weitere Zurufe)

sowohl für den Flächenfaktor als auch die Einwohnerveredelung handelt?

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das waren zwei Fragen, Frau Emmerich-Kopatsch. - Bitte schön, Herr Minister!

(Johanne Modder [SPD]: Im Demografiebericht steht das! Seite 53! Schon mal gelesen?)

Jetzt hat der Herr Minister das Wort. Bitte sehr!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uns als Landesregierung steht es nicht zu, das Regierungsprogramm der SPD zu interpretieren.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist ja auch nicht wichtig!)

Allerdings lesen wir schon sehr aufmerksam, was Ihr Kandidat den Medien zu dieser Passage mitgeteilt hat. Danach gibt es überhaupt keinen Zweifel, dass dieser Prüfauftrag darin münden soll, den Flächenfaktor nicht nur infrage zu stellen, sondern abzuschaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und das, meine Damen und Herren, ist ja auch schlüssig. Schließlich haben Sie, als Sie seinerzeit an die Regierung gekommen sind, gleich als zweite politische Maßnahme den Flächenfaktor abgeschafft. Insofern läge es ja in Ihrer Kontinuität, wenn Sie das jetzt wieder vorhätten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb finde ich es auch interessant, dass Sie sich jetzt, nachdem wir Ihnen das vorgerechnet haben, von Ihrem Kandidaten distanzieren und das anders interpretieren. Ich glaube aber, das, was Ihr Kandidat den Medien gesagt hat, gilt nach wie vor. Alles andere kann ich mir nicht vorstellen.

Die Fakten sprechen dafür. Es ist aber interessant, dass wir heute noch einmal darüber reden. Sie können jedoch sicher sein: Es wird in diesem Hause eine Mehrheit geben, die einen verfassungskonformen und für das Land gerechten Finanzausgleich garantiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Adler, Sie stellen die nächste Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Müsste das bestehende Finanzausgleichssystem mit Einwohnerbezug, Einwohnerveredelung und Flächenfaktor nicht grundlegend überarbeitet und eine Regelung gefunden werden, nach der die Förderung strukturschwacher Regionen stärker berücksichtigt wird? So fordert es der Niedersächsische

Städte- und Gemeindebund. Er spricht von konzentrierten Strukturförderprogrammen.

Anders ausgedrückt: Ist der Gegensatz Stadt/Land nicht die falsche Fragestellung? Müsste er nicht eher „strukturschwache Regionen/Regionen mit hohem Gewerbesteueraufkommen“ heißen? Wäre nicht da eher ein Ausgleich zu schaffen?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, ich erteile Ihnen das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen gerade dargelegt, wer von einer Abschaffung des Flächenfaktors am stärksten betroffen wäre. Das wären insbesondere die strukturschwachen Kommunen im ländlichen Raum. Sie werden doch nicht behaupten, dass Lüchow-Dannenberg oder Uelzen strukturstark sind. Wir müssen daran arbeiten, dass diese Kommunen ihre Strukturstärke zurückgewinnen. Ich kann sagen, dass wir mit unseren im Jahr 2007 ergriffenen Maßnahmen gerade in den Bereichen, die strukturschwach sind und wo der demografische Wandel eine besondere Rolle spielt, bereits eine Verbesserung erreicht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich haben Sie recht, Herr Adler, wenn Sie sagen, dass wir den kommunalen Finanzausgleich immer wieder überprüfen müssen. Dazu hat uns auch der Staatsgerichtshof aufgefordert. Das haben wir aber auch gemacht, zuletzt vor einem Jahr nach einem längeren Prozess. Seinerzeit sind uns vom LSKN Daten auf den Tisch gelegt worden. Alle kommunalen Spitzenverbände waren dabei.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Alle?)

- Jawohl, der Städte- und Gemeindebund, der Städtetag und natürlich auch der Landkreistag.

In diesem Gutachten - ich glaube, es liegt Ihnen vor - ist bestätigt worden, dass der jetzige kommunale Finanzausgleich mit dem Flächenfaktor und der Einwohnerveredelung der richtige Weg ist und grundsätzlich nicht geändert werden kann. Politische Überlegungen reichen nämlich nicht aus, um daran etwas verändern zu wollen, sondern dafür bedarf es klarer Fakten. Der Staatsgerichtshof hat die aufgabengerechte Verteilung - das ist das Kriterium - als eine Maßnahme dargestellt.

Ich habe mir natürlich auch angeschaut, wie das in anderen Bundesländern geregelt ist. Als ich ins Amt gekommen bin, habe ich das grundsätzlich überprüfen lassen. Bislang hat mir noch kein anderes Bundesland überzeugend darlegen können, dass es in diesem Zusammenhang eine bessere Alternative gibt.

Wir haben uns auch angeschaut, ob die Einwohnerveredelung bei kleineren Gemeinden anders dargestellt werden muss. Das Gutachten stellt fest, dass man da durchaus etwas verändern kann. Dasselbe gilt aber auch für Städte mit 40 000 bis 50 000 Einwohnern. Aber wenn wir sowohl bei den kleinen Städten als auch bei den Städten mit 40 000 bis 50 000 Einwohnern die Einwohnerveredelung ändern, dann hebt sich das insgesamt wieder auf. Diese Zahlen liegen vor.

Das heißt: Dieses Gutachten, das ja erst kürzlich erstellt wurde, bestätigt eindeutig, dass es so, wie wir es derzeit geregelt haben, richtig ist. Wir mussten nur die Gesamtmasse zwischen den Gemeinden und den Landkreisen verschieben, und das haben wir auch getan.

Deshalb kann ich nur sagen, Herr Adler: Das, was uns der Staatsgerichtshof aufgetragen hat, nämlich den Finanzausgleich durch Gutachten regelmäßig abzusichern, machen wir. Insofern haben die Kommunen auch Planungssicherheit.

Eine Landesregierung darf aber nicht nur über den kommunalen Finanzausgleich etwas regeln, sondern ganz entscheidend ist, dass sie sich auch die strukturschwachen Gebiete anschaut. Deshalb haben wir Professor Hesse beauftragt, ein Gutachten zu erstellen, in dem anhand von 20 Kriterien einmal dargestellt wird, wo „Stabilitätsbedarf“, wie es in dem Gutachten heißt, besteht. Dieses Gutachten wird kontinuierlich fortgeschrieben; Herr Hesse erstellt jedes Jahr ein neues Gutachten, um zu sehen, ob es noch Handlungsbedarf gibt.

Wir müssen auch über interkommunale Zusammenarbeit und Strukturförderung sprechen. Das ist für mich ein entscheidender Punkt. In der EU-Förderperiode 2014 ff., in der wir insgesamt weniger Geld zur Verfügung haben, geben wir genau denjenigen Zuschüsse, bei denen wir Handlungsbedarf festgestellt habe und die sich ein Leitbild gegeben haben. Das ist der richtige Weg.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Sie hätten das doch zehn Jahre machen können!)

Unser kommunaler Finanzausgleich ist gerecht. Dort, wo Stabilisierungsbedarf besteht, müssen wir gemeinsam mit den Kommunen ein Aufbauprogramm entwickeln, damit wir im Land insgesamt eine starke Wirtschaftsstruktur haben. Das ist der entscheidende Faktor, um die Lebensqualität im gesamten Land sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Zehn Jahre verbummelt!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der Kollege Adasch hat jetzt für die CDU-Fraktion die Gelegenheit zu einer Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Thomas Adasch (CDU):**

Schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, wenn ich richtig informiert bin, plant die größte Oppositionsfraktion in diesem Hause den Ausbau der Einwohnerveredelung zugunsten der großen Städte. Welche Auswirkungen hätte dies auf den ländlichen Raum?

(Jürgen Krogmann [SPD]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, bitte sehr!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns auf dieses Zahlenspiel einlassen wollen, dann bedeutet das, dass gerade die kleineren Städte, die vom demografischen Wandel und vom Einwohnerschwind besonders betroffen sind, noch weniger Geld aus dem kommunalen Finanzausgleich bekommen. Dies aber wäre eindeutig nicht aufgabengerecht und sicherlich grob verfassungswidrig. Insofern kann ich mir überhaupt nicht vorstellen, dass so etwas Bestand haben kann, wenn man dies tatsächlich plant.

Um gerade im Hinblick auf die Demografie Akzente im kommunalen Finanzausgleich zu setzen, haben wir einen Demografiefaktor eingeführt. Das heißt, es wird ein Fünfjahresdurchschnitt genommen. Wenn dieser Fünfjahresdurchschnitt höher ist als die aktuelle Einwohnerzahl, dann wird der Fünfjahresdurchschnitt der Einwohner genommen. Dadurch bekommen Kommunen, die weniger Einwohner haben, mehr Zeit, um sich auf den demografischen Wandel einzustellen. Ich glaube, das ist die richtige Antwort auf das, was in unserem Demografiebericht steht.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion stellt Herr Götz die nächste Zusatzfrage. Bitte schön, Herr Götz!

**Rudolf Götz (CDU):**

Herr Minister, ich habe noch eine Zusatzfrage: Wird der Flächenausgleich überhaupt für einen gerechten Ausgleich benötigt? Warum müssen wir das so machen? Können Sie eine Antwort darauf geben?

(Lachen bei der SPD - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist ja mal eine tolle Frage! - Johanne Modder [SPD]: Das ist ja albern!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben den Flächenfaktor deshalb eingeführt, weil wir in einem Gutachten nachweisen konnten, dass es im Zusammenhang mit der Schülerbeförderung und den Kreisstraßen eine besondere Belastung für Flächenlandkreise gibt. Es ist völlig klar, dass hier höhere Kosten anfallen. Dies hat der Staatsgerichtshof eindeutig bestätigt. Insofern ist der Flächenfaktor nicht nur verfassungskonform, sondern auch gutachtlich bestätigt worden.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, im Moment hat man den Eindruck, jedenfalls von hier oben, dass mehr Abgeordnete stehen als sitzen. Bitte nehmen Sie doch wieder Platz, damit wir fortfahren können.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Frage von Herrn Götz hat uns von den Stühlen gerissen!)

Herr Hilbers stellt für die CDU-Fraktion die nächste Frage.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Noch so eine intelligente Frage!)

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Vor dem Hintergrund, dass der kommunale Finanzausgleich, der ja gesetzlich geregelt worden ist, gutachtlich noch einmal überprüft worden ist, als die Aufgaben bemessen worden sind, frage ich die Landesregierung: Was hat denn der Gutachter explizit zur Korrelation zwischen den Größenordnungen, die in der Fläche besonders auftreten,

also Straßenlängen und ähnliche Dinge, festgestellt? Kann man etwas zur Höhe der Korrelation sagen, die in dem Gutachten ausgewiesen worden ist?

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Ich habe gerade noch einmal nachgefragt, weil ich die Zahlen natürlich nicht ganz im Kopf habe.

(Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, ich muss Sie einmal unterbrechen. - Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt an der Regierungsbank tätig sind, die Gespräche einzustellen. Das stört die Abgeordneten, die der Diskussion folgen wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Herr Schünemann, das ist eine unangemeldete Versammlung! Tun Sie mal was!)

Herr Minister, jetzt haben Sie wieder das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war ein sehr hoher Korrelationsfaktor: von 0,8. Der Staatsgerichtshof hat eindeutig bestätigt, dass dies, wenn er so hoch ist, auf jeden Fall berücksichtigt werden muss.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Geuter zu Wort gemeldet. Sie stellen die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

**Renate Geuter** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn ich feststellen muss, dass die Dringliche Anfrage der CDU-Fraktion offensichtlich auf völlig falschen Grundlagen beruht,

(Bernhard Busemann [CDU]: Was?)

bin ich dem Herrn Innenminister doch sehr dankbar dafür, dass er in einer seiner vorhergehenden Antworten die kommunalen Spitzenverbände als Kronzeugen herangezogen hat.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Teilt die Landesregierung die vom Niedersächsischen Städte- und Gemeindebund in seinem aktuellen Positionspapier gesehene Notwendigkeit,

in einen grundlegenden Dialog über eine Neuausrichtung des kommunalen Finanzausgleichs einzutreten und dabei Einwohnerbezug, Einwohnerveredelung und den Faktor Fläche in ihrer Relevanz für die Finanzierung der Aufgaben in der Fläche in Verbindung mit der demografischen Entwicklung zu überprüfen? Wenn nein, warum nicht?

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Stefan Schostok [SPD]: Jetzt wird es aber langsam peinlich!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben wieder dargelegt, dass ich vielleicht falsche Informationen habe. Ich habe nicht mitbekommen, dass sich Ihr Kandidat von der Berichterstattung in der HAZ vom 11. Oktober distanziert hat. Darin ist eindeutig dargestellt worden, sogar in direkter Rede, also in Anführungszeichen:

„Der bisherige Flächenbonus, der sich allein an der Größe der Kreise orientiert,“

- dies ist nicht richtig -

„stehe ‚zur Disposition‘, sagte Weil. Auch über die ‚Einwohnerveredelung‘ müsse man nachdenken.“

Das heißt, der Flächenfaktor steht zur Disposition. Das bedeutet doch nichts anderes, als dass Herr Weil, wie schon Anfang der 1990er-Jahre, plant, den Flächenfaktor abzuschaffen. Hören Sie doch auf, das anders darzustellen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sagen den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land, was passiert, wenn man die SPD wählt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Städte- und Gemeindebund hat genauso wie der Städtetag und der Landkreistag das Gutachten, wovon ich vorhin gesprochen habe, akzeptiert. Was der Städte- und Gemeindebund immer wieder ins Feld führt, ist, dass man auch für die Gemeinden einen Flächenfaktor andenken sollte. Es gibt aber überhaupt keine Aufgaben, die dies rechtfertigen würden. Gerechtfertigt ist der Bereich Schülerbeförderung und Kreisstraßen. Das haben wir

dem Städte- und Gemeindebund immer wieder dargelegt. Dass dies immer wieder gefordert wird, kann ich nachvollziehen. Dies wird aber keine Landesregierung umsetzen können, weil es aufgabengerecht dargestellt werden muss und sonst nicht machbar ist.

Der Städte- und Gemeindebund führt auch immer wieder an, dass wir Sonderfaktoren noch zusätzlich in den kommunalen Finanzausgleich aufnehmen sollten, z. B. für Kurbäder und gerade für den Bereich Fremdenverkehr, weil es dort eine besondere Belastung gibt.

Die Gutachter haben uns eindeutig dargelegt, dass man, wenn wir z. B. einen solchen Sonderfaktor nehmen, ihn nicht einzeln einführen kann, sondern dass man dann parallel auch andere Faktoren mit hineinnehmen müsste. Das heißt, der kommunale Finanzausgleich würde wahnsinnig kompliziert werden. Wahrscheinlich würde es zu keiner großen Veränderung kommen, und er wäre sicherlich auch nicht so aufgabengerecht wie im Moment. Wenn es trotzdem gewünscht wird, rechnen wir aber auch dieses Verfahren durch. Das haben wir auch dem Städte- und Gemeindebund dargestellt. Aber aus den Gründen, die ich gerade dargelegt habe, bin ich froh, dass sich die kommunalen Spitzenverbände darauf geeinigt haben, es so fortzuführen, wie wir es jetzt auf den Weg gebracht haben. Deshalb gibt es da keinen Dissens.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion stellt jetzt Frau Hartmann die nächste Zwischenfrage.

**Swantje Hartmann (CDU):**

Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass wir gerade darüber diskutieren, welche Einflüsse politische Beschlüsse auf den kommunalen Finanzausgleich haben, welche Auswirkungen die Erhöhung des Bundesanteils an der Grundversicherung im Alter und bei Erwerbsminderung auf den kommunalen Finanzausgleich hat.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf jeden Fall handelt es sich dabei um eine starke Entlastung für die Landkreisebene und die kreisfreien Städte. Für Niedersachsen insge-

samt bedeutet das für 2012 eine Entlastung um 201 Millionen Euro und für 2013 um 370 Millionen Euro.

Wir haben diese Entlastung der Landkreise bereits bei der Berechnung der Verteilung zwischen der Gemeinde- und der Landkreisebene berücksichtigt, sodass bei der Finanzverteilung auf jeden Fall Gerechtigkeit besteht. Dadurch, dass die Zuweisungen von der Gemeindeebene auf die Landkreisebene entsprechend geringer ausfallen, partizipieren auch die Gemeinden von der Entlastung, die von der Bundesregierung beschlossen worden ist. Ich glaube, dass das auf jeden Fall notwendig ist.

Ehrlich gesagt: Erstmals ist es gelungen, dass sich der Bund tatsächlich an den Soziallasten beteiligt. Das hat die kommunale Ebene schon seit vielen Jahren gefordert. Ich bin wirklich froh, dass hierbei der Durchbruch geschafft worden ist. Es gibt auch Anzeichen, dass es auch in anderen Bereichen im nächsten Jahr entsprechende Leistungsgesetze geben wird. Insofern kann ich nur sagen: Das hilft der kommunalen Ebene insgesamt auf jeden Fall; denn die Soziallasten haben die kommunalen Haushalte in der Vergangenheit besonders belastet.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank. - Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort zur nächsten Zusatzfrage. Bitte schön!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie angesichts der Tatsache, dass die Belastungen aus der demografischen Entwicklung immer größer werden und dass die Einwohnerveredelung die raumordnerische Gliederung unseres Landes nur sehr unzureichend darstellt - ich erinnere an die sehr unterschiedliche Größe der Oberzentren -, und angesichts des Problems der sogenannten auskonsolidierten Gemeinden überhaupt keine Notwendigkeit der Reform des kommunalen Finanzausgleichs sieht. Das sind drei Problembereiche, wegen der man meiner Meinung darüber nachdenken muss, ob sie nicht auch Auswirkungen auf den kommunalen Finanzausgleich haben sollten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich gleich eine zweite Frage anschließen. Herr Minister, Sie haben hier sehr konkrete Zahlen genannt. Aus meinen Erfahrungen aus einer früheren Finanzkommission weiß ich, dass Fragen zu Maßnahmen, die sich auf den Finanzausgleich auswirken, immer erst dann abschließend beantwortet werden können, wenn man die Maßnahmen konkret beziffert und anschließend gemeindescharf gerechnet hat.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Sie fragen jetzt!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Insofern interessiert mich, ob Sie das auch in diesem Fall gemacht haben. Auf welcher Zahlenbasis beruhen Ihre zahlenmäßigen Aussagen zu den einzelnen Landkreisen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön. Das waren zwei Fragen. Das haben wir notiert. - Herr Minister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Klein, ich hatte Ihnen schon dargestellt, dass wir auf die demografische Entwicklung reagiert haben. Wir haben im kommunalen Finanzausgleich den Demografiefaktor eingeführt. Das heißt, den Berechnungen wird über fünf Jahre eine durchschnittliche Einwohnerzahl zugrunde gelegt. Wenn diese Durchschnittszahl über der aktuellen Einwohnerzahl liegt - - -

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist aber relativ gering!)

- Trotzdem haben wir diesen Faktor bereits eingeführt. Ich habe nur dargestellt, was wir gemacht haben.

Natürlich gibt es die Möglichkeit, über diese fünf Jahre hinauszugehen, indem man zehn Jahre Zeit für den Anpassungsprozess einräumt. Das haben wir uns angesehen. Wir sind der Überzeugung, dass das noch verfassungskonform wäre, haben uns aber noch nicht dazu durchgerungen, das tatsächlich umzusetzen, weil wir auch sehen müssen: Wir dürfen nicht dazu beitragen, dass man sich dann nicht auf die neuen Gegebenheiten einlässt und Entscheidungen zugunsten einer schlanke- ren Verwaltung vermeidet. Das heißt, man darf

diese Notwendigkeit zur Anpassung auch nicht zu stark abpuffern. Insofern ist das im Moment noch bei uns in der Diskussion, ob wir in diesem Zusammenhang etwas erreichen oder nicht.

Über den kommunalen Finanzausgleich wird man nicht zielgenau für jede Kommune die richtige Antwort finden, sondern dafür muss es andere Mechanismen geben. Sie wissen, dass wir u. a. den Zukunftsvertrag abgeschlossen haben - ein absoluter Renner, den Sie hier im Parlament immer wieder kritisiert haben. Sie haben gesagt: Das wird überhaupt nicht in Anspruch genommen! - Mittlerweile höre ich von den kommunalen Spitzenverbänden, dass sie bereit wären, sogar noch mehr Geld aus dem kommunalen Finanzausgleich selbst zur Verfügung zu stellen, weil der Zukunftsvertrag eben ein so probates Mittel ist.

(Johanne Modder [SPD]: Das höre ich zum ersten Mal!)

- Ja, Landkreistag! Sie waren sogar dabei!

(Johanne Modder [SPD]: Nein!)

- Aber ja! Dort hat man mich gefragt, ob ich bereit wäre, mehr Geld zur Verfügung zu stellen. Daraufhin habe ich gesagt: Darüber können wir gerne sprechen, wenn die kommunale Ebene bereit ist, über die 35 Millionen Euro hinaus Mittel zur Verfügung zu stellen. - Das ist ein normal - - -

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

- Gut. Dann kann man es aber überhaupt nicht diskutieren, weil es das Prinzip ist, wie es uns übrigens der Staatsgerichtshof einmal aufgetragen hat, dass wir gemeinsam - Land und Kommunen - solidarisch die Kassenkredite angehen müssen. Deshalb haben wir das umgesetzt.

(Johanne Modder [SPD]: Und die Alt-schulden?)

Schauen Sie einmal, wo der Zukunftsvertrag gerade wirkt. Das ist dort, wo der demografische Wandel besonders stark zuschlägt. Schauen wir uns an, was im Landkreis Northeim umgesetzt worden ist, was wir in Bad Gandersheim und Northeim gemacht haben, um nur ein paar Beispiele zu nennen, was in Cuxhaven passiert ist! Im Landkreis Cuxhaven kam es zu Fusionen und zu ganz gezielten Entlastungen bei Kassenkrediten. Daran wird deutlich, dass wir über ein solches Instrument sehr zielgenau etwas erreichen können.

Es hilft nicht, einfach nur Geld in die Hand zu nehmen, den Gemeinden Geld zu überweisen.

Vielmehr müssen wir es im Dialog mit ihnen schaffen, dass Strukturen verändert werden, sodass sie auf Dauer, wenn sie entlastet sind, handlungsfähig bleiben. Und die Notwendigkeit, Strukturförderung gerade dort anzusetzen - das habe ich dargestellt -, ist auch ein Punkt des Zukunftsvertrags.

Es bringt aber nichts, eine Strukturförderung für den Zusammenschluss von zwei Samtgemeinden zur Verfügung zu stellen und zu meinen, man hätte dann eine erhebliche Verbesserung in der Region erreicht. Das muss großräumiger erreicht werden. Deshalb ist es unsere Anforderung - das werden wir in der nächsten Legislaturperiode umsetzen -, dass wir mindestens auf der Landkreisebene ein Leitbild mit den Kommunen entwickeln, wie wir es schaffen, mehr Arbeitsplätze zu generieren bzw. die Arbeitsplätze zu halten und die Förderung dort anzusetzen. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Das können Sie über den kommunalen Finanzausgleich nicht erreichen. Das, was damit erreicht werden kann, haben wir bereits gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Klein, auf welcher Basis wir das gemacht haben: Ich hatte gesagt, dass die Darstellung auf der jetzt gültigen Rechtslage beruht. Es handelt sich also um die Daten für das Jahr 2012 ohne die zusätzlichen 105 Millionen Euro, die wir noch in den kommunalen Finanzausgleich überführen. Der Bezugszeitpunkt ist also die jetzige kommunale Finanzausweisung für das Jahr 2012.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Krogmann für die SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass hier ganz offenkundig klar geworden ist, dass die Anfrage der CDU jeglicher Grundlage entbehrt, weil sie die Texte, die sie kritisiert, gar nicht gelesen hat,

(Jens Nacke [CDU]: Keine Einleitung!)

und vor dem Hintergrund, dass im Innenministerium offensichtlich zwar nur noch Zeitung gelesen wird,

(Oh! bei der CDU)

diese Zeitungen aber nicht verstanden werden,

(Björn Thümler [CDU]: Im Beleidigen von Beamten seid ihr gut!)

und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass sich die SPD inzwischen intensiv mit der Zukunft unseres Landes beschäftigt und die Menschen das auch merken und unterstützen,

(Zustimmung bei der SPD)

frage ich die Landesregierung: Welche Konzepte und Ideen haben Sie noch, um die strukturschwachen Regionen in unserem Land, die vom demografischen Wandel betroffenen Regionen und insbesondere die Regionen zu fördern, die vom Zukunftsvertrag nicht profitieren können?

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bitte schön, Herr Minister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen den Zukunftsvertrag eindeutig dargestellt. Wir werden uns dann, wenn der 31. März 2013 verstrichen ist und der Zukunftsvertrag ausläuft, anschauen, welche Instrumentarien wir dann zusätzlich zur Verfügung stellen können. Die Grundlage ist das Gutachten von Herrn Professor Hesse. Dann wissen wir genau, ob die Maßnahmen, die wir durchgeführt haben, greifen oder noch nicht. Deshalb gibt es die kontinuierliche Beobachtung insbesondere der von der Demografie und von Strukturschwäche betroffenen Gemeinden.

Ich habe es dargestellt: Natürlich gilt es nicht nur für den Zukunftsvertrag. Es ist vielmehr notwendig, dass sich eine Region aufmacht, ein Leitbild zur Verfügung stellt und sagt: Jawohl, in dem und dem Bereich ist es sinnvoll, tatsächlich Strukturförderung zu betreiben, in diesem Bereich werden wir Arbeitsplätze generieren können. - Das können Sie nicht über das gesamte Land machen. Es gibt durchaus ganz unterschiedliche Bereiche - ob sie mehr auf Tourismus setzen, ob sie mehr auf Dienstleistungen setzen, ob sie im Bereich der Forschung vielleicht Instrumentarien haben.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch nicht einmal in Ihrem Wahlkreis gelungen!)

- Ich gebe ja zu, dass wir nicht die Mehrheit haben. Das ist der Fehler in diesem Landkreis. Sonst hät-

ten wir es im Griff. Das ist eine ganz andere Geschichte.

(Lachen bei der SPD - Stefan Schostok [SPD]: Machen Sie das nur, wenn Sie eine Mehrheit haben? Nein!)

Ich brauche natürlich die kommunale Ebene. Wenn sich die kommunale Ebene in diesem Zusammenhang nicht auf den Weg macht, dann wird es insgesamt schwierig. Das ist überhaupt keine Frage. Sie können nicht die Bürgerinnen und Bürger in dem Bereich so unterstützen, dass wir die kommunale Ebene völlig ausblenden. Das geht nicht und ist auch nicht die Aufgabe der Landesregierung. Wir müssen das im Dialog erreichen.

Ich bin ziemlich sicher, dass wir über den Zukunftsvertrag wirklich eine andere Denkweise bekommen haben - wenn Sie sich vorstellen, was es dort für ein Miteinander gibt, welche Prozesse wir in Bad Gandersheim und in anderen Bereichen unterstützt haben, auch im Bereich der Kommunalpolitik.

Deshalb bin ich ganz optimistisch, dass es in Zukunft gelingen wird, dass wir über den Zukunftsvertrag hinaus gerade die strukturschwachen Gebiete, die von der demografischen Entwicklung betroffen sind, weiterentwickeln und unterstützen können.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Eine Wortmeldung kommt jetzt noch von dem Kollegen Hogrefe für die CDU-Fraktion. Bitte sehr!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Herr Präsident, ich habe zwei Fragen. Erstens. Können sich einige Mitglieder der Landesregierung - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Hogrefe, es ist schön, dass Sie zwei Fragen haben. Sie müssen sich auf eine Frage konzentrieren; denn Ihnen steht nur noch eine einzige Frage zu. Bitte schön!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Dann frage ich die Landesregierung: Ist ihr folgende Episode bekannt? Als Ende der 90er-Jahre von der damaligen SPD-Alleinregierung der Flächenfaktor im kommunalen Finanzausgleich abgeschafft wurde, hat selbst die damalige, von der SPD eingesetzte Regierungspräsidentin aus Lüne-

burg mutig dagegen protestiert. Sie hat auch uns als Oppositionsabgeordneten Listen übergeben, wie sich das auswirkt.

(Zurufe von der SPD: Frage!)

- Ich frage die Landesregierung, ob ihr das bekannt ist. Dazu muss ich das schildern, meine Damen und Herren.

(Lachen bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das merke ich mir!)

Aus dieser Liste ging hervor, dass im Regierungsbezirk Lüneburg damals jährlich Verluste von 60 Millionen Euro zu verzeichnen waren. Als die Regierungspräsidentin dagegen demonstriert hatte, hat sie vom Ministerpräsidenten persönlich einen Maulkorb erhalten.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt taucht doch die Frage auf: Werden auch in Zukunft mutige Mitglieder der SPD aus dem ländlichen Raum von einer künftigen SPD-geführten Landesregierung mundtot gemacht, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, einen kleinen Moment! - Das Vortragen einer Episode und der Vortrag eines Zeitungsberichts bzw. aus einem Programm ähneln sich zumindest von der Länge der Einleitung her. Um gerecht zu bleiben: Die Episode kann man auch ein bisschen kürzer fassen. - Herr Minister, Sie antworten jetzt. Bitte schön, Sie haben das Wort!

(Zuruf von der SPD: Haben Sie die Frage verstanden, Herr Minister?)

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, dass mir die Episode entfallen war. Aber nachdem ich es jetzt wieder gehört habe, meine ich, mich daran erinnern zu können.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Vorbehaltlich noch durchzuführender Prüfungen!)

In der Tat habe ich den Eindruck, dass diejenigen, die sich zu Wort gemeldet haben, in der Zukunft auch nicht gehört werden. Das Einzige, was jetzt bemerkenswert ist, ist, dass derjenige, der tatsäch-

lich den Flächenfaktor abschaffen will, in dem Punkt bis zur Wahl erst einmal mundtot gemacht wird, damit das Ganze anschließend wieder auf die Regierungsebene gehoben wird, damit man es umsetzen kann. Dieses Spiel wird aber nicht gelingen, meine Damen und Herren. Für mich ist völlig klar, dass dies nicht passieren kann; denn Sie werden keine Mehrheit dafür haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, über den Einfluss der Bezirksregierungen haben wir hier schon einmal gesprochen. Dass Ihr Kandidat so etwas tatsächlich wieder installieren will, ist bemerkenswert. Aber wenn Sie dann auch wieder nicht auf diejenigen hören, die sie dann installieren sollen, ist es auch interessant.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ich glaube, es ist sinnvoll, dass die Bezirksregierungen abgeschafft worden sind, dass wir deshalb 6 743 Stellen gestrichen haben

(Johanne Modder [SPD]: Falsch!)

und dass wir damit mehr Geld haben, um in Wirtschaftsförderung und in Strukturförderung zu investieren. Das ist die richtige Antwort. Dann ist es auch egal, ob der eine auf den anderen hört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, nach Auffassung von Teilen der Opposition haben Sie sich zu direkt an denjenigen gewandt, der die Frage gestellt hat. Die Opposition möchte Sie auch in voller Größe sehen.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, das war in Ordnung! - Björn Thümler [CDU]: Das ist doch wohl albern! Eure Nerven müssen blank liegen!)

Jetzt kommt die nächste Zusatzfrage von Herrn Herzog. - Es wäre sinnvoll, wenn wir uns der Mittagspause ein bisschen nähern könnten. Das geht aber nicht an diejenigen, die ihre Frage noch stellen wollen. - Bitte schön, Herr Herzog!

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass dies keine Fragestunde an die SPD ist,

(Zuruf von der SPD: Noch nicht!)

und vor dem Hintergrund, dass spätestens nach dem Beitrag des Kollegen Götz ganz klar ist, dass es sich hierbei um ein abgekartetes Wahlkampfmanöver im Doppelpass handelt,

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Wo sind Sie eigentlich zu Hause?)

frage ich die Landesregierung:

Erstens. Wie will sie konkret das vom Städte- und Gemeindebund angemahnte Problem bei der Einwohnerveredelung angehen? Welche Maßnahmen gedenkt sie tatsächlich an dieser Stelle zu treffen, und worauf basieren sie? Sie haben vorhin angeführt, dass Ihnen Daten des Statistischen Landesamtes vorliegen. Vielleicht können Sie das noch einmal konkretisieren.

Zweite Frage: Sie haben eben sehr deutlich die elementaren Leistungen der Landesregierung im Bereich der Strukturförderung besonders für die ländlichen Räume hervorgehoben. Da ich aus einem solchen komme, würde ich gerne Folgendes wissen:

Im Zusammenhang mit den Anträgen zum Zukunftsvertrag wird ja mehr und mehr deutlich, dass es kaum bis gar keine Maßnahme gibt, die tatsächlich zur Strukturförderung auch in diesem Bereich beitragen. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Bestätigen Sie hier nochmals - weil das immer unklar bleibt -, dass es im Rahmen des Zukunftsvertrages bei der Nutzung dieser wenigen Programme, die es vielleicht geben könnte, keine Bevorzugung im Ranking, d. h. kein Windhundverfahren - doch, ein Windhundverfahren, aber eben keine Bevorzugung der Antragsteller -, bei der Nutzung von Strukturförderprogrammen gibt?

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Einwohnerveredelung habe ich Ihnen ja schon dargestellt. Das Gutachten liegt jetzt vor. Es ist gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden und dem LSKN erarbeitet worden. Man hat sich angeschaut, ob diese Einwohnerveredelung tatsächlich aufgabengerecht vorgenommen worden ist. Es gibt einige Anzeichen dafür, dass man bei kleineren Gemeinden wieder einen höheren

Faktor nimmt. Aber die gleichen Faktoren müsste man auch bei den Städten zwischen 40 000 und 50 000 Einwohnern ansetzen. Das ist gerechnet worden. Dabei hat man festgestellt: Unter dem Strich kommt dabei null heraus, weil sie insgesamt nicht mehr zur Verfügung haben. Wenn sie bei den kleineren Gemeinden anheben und bei den Städten mit 40 000 bis 50 000 Einwohnern anheben, haben sie anschließend bei der Gemeinde keine Veränderung. Deshalb macht es keinen Sinn, das umzusetzen. Das wäre nur Augenwischerei.

(Zuruf von der LINKEN)

- Wir machen nichts. Wir haben uns vielmehr den kommunalen Finanzausgleich aufgrund des Urteils des Staatsgerichtshofes regelmäßig vorzunehmen. Wir müssen sehen, ob es tatsächlich noch verfassungskonform ist oder nicht. Aufgrund dieser ganz klaren Fakten können wir dann eine Veränderung vornehmen oder auch nicht.

Die kommunalen Spitzenverbände haben bestätigt, dass diese Zahlen richtig sind und in diesem Zusammenhang bei der Einwohnerveredelung keine Veränderung vorzunehmen ist, wenn wir einen aufgabengerechten kommunalen Finanzausgleich vornehmen können.

Es ist auch nicht so, dass jede kleinere Kommune Probleme hat. Vielmehr ist es völlig richtig, dass wir auch außerhalb des kommunalen Finanzausgleichs Maßnahmen ergreifen müssen, um zu unterstützen. Im Zukunftsvertrag steht - ich glaube, in § 9 -, dass wir die Kommunen in diesem Zusammenhang unterstützen. Wir haben auch in einzelnen Fällen eine Strukturförderung mit vereinbaren können. Mir liegt das jetzt nicht vor. Das müsste ich Ihnen schriftlich nachreichen.

(Zuruf von Kurt Herzog [LINKE])

- Ja, durchaus. Bei denjenigen, die dort Verantwortung für die Auszahlung tragen - Wirtschaftsministerium, Landwirtschaftsministerium usw. -, haben wir mit vermittelt, sodass es tatsächlich zu einer Förderung gekommen ist.

Das Entscheidende ist aber, dass wir uns jetzt anschauen, wie die EU-Förderperiode der Jahre 2014 f. umgesetzt werden soll. Im Moment haben wir noch nicht die richtigen Instrumentarien, um das auch für diesen Bereich zielgenau anzubieten. Wir sind nun im Begriff, entsprechend zu agieren, um eine Förderung gezielt dafür zu haben.

Ich glaube, das ist sinnvoll und richtig. Das hat sich gerade aus der Untersuchung von Professor Hes-

se ergeben. Wenn wir daraus die richtigen Schlüsse ziehen, haben wir nicht nur den Zukunftsvertrag, sondern auch gemeindefähig die Instrumentarien, um Hilfestellung zu geben.

Damit hier nicht noch einmal gefragt wird, ob wir vielleicht irgendwelche Programme nicht richtig lesen können: Mir liegt z. B. von der Homepage der SPD der Entwurf des Regierungsprogramms vor. Darin steht eindeutig: Die Zukunft des Flächenfaktors soll - - -

(Zuruf von der SPD: Bitte wörtlich zitieren!)

„... , dabei geht es auch um die Zukunft der Einwohnerveredelung und des Flächenfaktors, ...“

Das ist wörtlich zitiert.

Also: Zukunft des Flächenfaktors. - Was ist das denn? Wollen Sie sagen, Sie wollen den Flächenfaktor noch erhöhen?

(Renate Geuter [SPD]: Ja! - Johanne Modder [SPD]: Sie müssen weiterlesen!)

In der Interpretation, wie sie anschließend Herr Weil der HAZ dargelegt hat, ist es doch eindeutig, dass es nicht nur um die Zukunft geht, sondern um die Disposition. Disposition ist nichts anderes als die Abschaffung.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit stelle ich fest, dass dieser Tagesordnungspunkt für erledigt erklärt werden kann.

Wir setzen die Sitzung um 14.30 Uhr mit dem Tagesordnungspunkt 28 fort.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.23 Uhr bis 14.30 Uhr)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf die Sekunde genau ist es 14.30 Uhr.

Wir setzen die Tagesordnung fort, und zwar mit den **Tagesordnungspunkten 28 und 29**, die ich vereinbarungsgemäß gemeinsam aufrufe:

Besprechung:

**Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1208 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 16/1355 - Unterrichtung - Drs. 16/1390 - Bericht des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 16/5300 - Beschlussempfehlung des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 16/5386

Erste Beratung:

**Die Asse hätte niemals als Lager für radioaktive Stoffe ausgewählt werden dürfen - Politik muss gemeinsam Verantwortung übernehmen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5329

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kollegen, der Landtag hat in seiner 39. Sitzung am 16. Juni 2009 den 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss eingesetzt und dazu einen umfangreichen Untersuchungsauftrag zur Klärung der Vorgänge um die Einlagerungen in die Schachanlage Asse II beschlossen. Gemäß Artikel 27 Abs. 5 unserer Verfassung hat der Untersuchungsausschuss nun seinen Bericht in der Drs. 16/5300 vorgelegt und damit seine Arbeit beendet.

Die genannte Drucksache enthält, wie bekannt, allerdings nicht nur den Bericht des Untersuchungsausschusses und die dazu vorgelegten Minderheitsberichte; der Untersuchungsausschuss empfiehlt dem Landtag auch, wie auf Seite 49 der Drs. 16/5300 im Detail nachzulesen, eine Entschließung zu fassen, die darauf gerichtet ist, das vom Untersuchungsausschuss beigezogene Aktenmaterial für die Nachwelt zu sichern und zugänglich zu machen.

In der Beschlussempfehlung in der Drs. 16/5386 hat der Untersuchungsausschuss dazu nun noch eine um einen Satz ergänzte Fassung der Entschließung vorgelegt, über die wir nach Schluss der Beratung des Berichts abstimmen werden.

Der guten Ordnung halber weise ich an dieser Stelle darauf hin, dass über den Bericht des Untersuchungsausschusses nicht abgestimmt wird. Dies gilt selbstverständlich auch für die vorgelegten Minderheitsberichte.

Ich eröffne die Beratung zu den Tagesordnungspunkten 28 und 29.

Die mündliche Berichterstattung zu Tagesordnungspunkt 28 hat die Vorsitzende des Untersu-

chungsausschusses, Frau Kollegin Heister-Neumann, übernommen. Ihr werde ich also zunächst das Wort erteilen. Sodann erfolgt die Einbringung des Antrages der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/5329.

Frau Heister-Neumann, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann** (CDU), Berichterstat-  
terin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 16. Juni 2009 haben Sie den 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zur Klärung der Vorgänge um die Schachanlage Asse eingesetzt. Das ist nun mehr als drei Jahre her. Nach 72 Sitzungen, der Anhörung von 53 Zeugen und 10 Sachverständigen, der Beiziehung von nahezu 3 000 Akten aus dem Bundeskanzleramt, aus den Bundes- und Landesministerien, weiteren Bundes- und Landesbehörden, Forschungseinrichtungen und Unternehmen, der Vorlage mehrerer Berichte der Landesregierung und der Einholung verschiedener vorbereitender Stellungnahmen legt Ihnen dieser Untersuchungsausschuss heute seinen Bericht einschließlich der Minderheitsberichte der Oppositionsfraktionen zu den Vorgängen um die Schachanlage Asse im Landkreis Wolfenbüttel vor.

Mit der heutigen Plenardebatte endet die Arbeit eines der längsten und sicherlich auch arbeitsintensivsten Untersuchungsausschüsse, die der Niedersächsische Landtag je eingesetzt hat. Die lange Zeitdauer darf schon deshalb nicht verwundern, weil der Einsetzungsauftrag nicht weniger verlangte, als die Vorgänge um die Auswahl und Feststellung der Eignung der Schachanlage Asse II als Lagerstätte für schwach und mittelradioaktiven Abfall zu untersuchen, die gesamte Einlagerungsphase einschließlich der wissenschaftlichen, juristischen und politischen Verantwortung ebenso zu klären wie die Frage nach dem tatsächlich eingelagerten Inventar, die Hintergründe der Beendigung der Einlagerung, etwaiger Umlagerungen und besonderer Vorkommnisse sowie Überlegungen zur sicheren Schließung des Bergwerks zu untersuchen, die Aspekte des Gesundheitsschutzes und der Arbeitssicherheit für das über die gesamte Zeit eingesetzte Personal zu betrachten und schließlich festzustellen, welche Folgen die Ereignisse in der Schachanlage Asse für die Menschen und den dortigen Raum haben.

Untersuchungsausschüsse haben „Sachverhalte im öffentlichen Interesse aufzuklären“; so heißt es

in Artikel 27 Abs. 1 unserer Verfassung. Die Asse blickt auf eine 40-jährige Geschichte als Versuchsendlager zurück und konfrontiert uns noch heute mit fortbestehenden, ja wachsenden Problemen. Das öffentliche Interesse rund um die Vorgänge in der Schachanlage ist augenfällig. Das gilt insbesondere wegen der Betroffenheit der Bevölkerung, aber auch wegen der mit der Asse verbundenen mutmaßlichen finanziellen Risiken für die öffentlichen Haushalte.

Doch ist der Untersuchungsausschuss seiner Aufgabe zur Sachverhaltsaufklärung gerecht geworden, konnte er dieser Aufgabe überhaupt gerecht werden? - Auch wenn ich den Vorsitz erst nach dem Ausscheiden des Kollegen Nacke, erst im Juli 2010, übernommen habe, möchte ich doch für den Ausschuss versuchen, darauf eine Antwort zu geben. Ganz gewiss war der Aufwand groß, sehr groß, nicht nur bei den Ausschussmitgliedern während der zumeist ganztägigen Sitzungen. Die Bereitstellung der umfangreichen Aktenbestände, überwiegend in Kopie, ihre Durcharbeitung durch Ausschussmitglieder und die Beauftragten der Fraktionen sowie das Anfertigen umfangreicher Berichte durch die Behörden haben viel Zeit und viel Aufwand gekostet.

Also viel Aufwand, wenig Ertrag? - Die umfassenden Schlussfolgerungen aus dem Aktenstudium und den Zeugen- und Sachverständigenanhörungen hat der Ausschuss einvernehmlich den fünf grundsätzlichen Themenblöcken zugeordnet. Dass dennoch drei Minderheitsberichte der Oppositionsfraktionen vorgelegt worden sind, ändert nichts an meiner Einschätzung, dass der gemeinsame Ertrag den hohen Aufwand sehr wohl rechtfertigt. Denn wer die vorliegenden Papiere liest und die öffentliche Berichterstattung gerade der letzten Wochen verfolgt hat, wird schnell erkennen, dass die Schnittmenge weitaus größer ist, als es eine oberflächliche Betrachtung vielleicht nahelegen mag.

So besteht kein Dissens darüber, dass die Schachanlage Asse bereits lange, eindeutig seit 1971, im Wesentlichen eine Entsorgungsfunktion hatte. Gleichwohl wurde in der Öffentlichkeit weiterhin der Charakter einer Versuchseinlagerung und eines Versuchsendlagers in den Vordergrund gestellt. Übereinstimmung herrscht zwischen den Fraktionen ebenso hinsichtlich der geologischen Einschätzung der Schachanlage. Das aufgelassene Bergwerk war zu keinem Zeitpunkt als Endlager für schwach und mittelradioaktive Abfälle geeignet. Die damalige Einschätzung sowohl der Wahr-

scheinlichkeit eines Wasserzutritts als auch der Sicherheitspfeiler zu dem den Salzstock umgebenden Gebirge ist nicht nachvollziehbar. Das seinerzeitige Vertrauen auf die Belastbarkeit wissenschaftlicher Untersuchungen und Gutachten ist heute erschüttert, und die Form und Intensität der Zusammenarbeit verschiedener Fachrichtungen wird heutigen Maßstäben definitiv nicht gerecht.

Nach Beendigung der Einlagerungsarbeiten und der sich anschließenden anwendungsorientierten Forschung ist es zu vermeidbaren erheblichen Verzögerungen gekommen, die sich nachteilig auf den Zeitraum auswirken, der heute für die von allen Seiten geforderte Räumung der Schachanlage zur Verfügung steht. Bei den in manchen Punkten vorhandenen Differenzen der Fraktionen bin ich doch sicher, dass die folgende Debatte die sich abzeichnende Übereinstimmung in wesentlichen Einschätzungen zeigen wird.

Keinerlei Auffassungsunterschiede gibt es schließlich zwischen den Fraktionen in der Beurteilung der Notwendigkeit, das vom Untersuchungsausschuss beigezogene Aktenmaterial dauerhaft zu sichern, aufzuarbeiten und der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Deshalb ist es auch folgerichtig, dass der 21. Parlamentarische Untersuchungsausschuss selbst dem Landtag empfiehlt, eine darauf zielende Entschließung zu fassen.

Hierzu gibt es übrigens eine erfreuliche Entwicklung zu berichten. Es deutet sich die Möglichkeit an, dass das Bundesforschungsministerium aus seiner Verantwortung für die Helmholtz-Gemeinschaft, in deren Verantwortung die Asse jahrelang lag, wissenschaftliche Unterstützung für die Aufarbeitung aller Asse-Akten leisten könnte. Deshalb wollen wir heute ausdrücklich die Bitte an das Bundesforschungsministerium richten, dass diese Arbeiten eben vom Bundesforschungsministerium unterstützt werden.

Schließlich, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, erlaube ich mir den Hinweis, dass der Untersuchungsausschuss zumindest in einem Punkt auch Rechtsgeschichte geschrieben hat. Seit dem Verwaltungsstreitverfahren mit dem Land Hessen, das geführt werden musste, um Einsicht in im dortigen Hauptstaatsarchiv lagernde Akten zu erhalten, steht nunmehr grundsätzlich fest: Dem Amtshilfeersuchen nach Artikel 35 Grundgesetz können archivrechtliche Regelungen eines anderen Bundeslandes tatsächlich nicht entgegengehalten werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Björn Thümler [CDU]: Immerhin!)

Ich finde, das ist eine sehr positive Entscheidung zugunsten des Aufklärungsanspruchs auch eines Untersuchungsausschusses gewesen.

Meine Damen und Herren, abschließend erlauben Sie mir Dank zu sagen. Ich möchte mich im Namen der Mitglieder des Ausschusses bei der Geschäftsstelle des Untersuchungsausschusses in Person von Herrn Rasche - das darf ich an dieser Stelle auch einmal sagen -, aber auch bei den Mitarbeitern des Wissenschaftlichen Dienstes und der Landtagsverwaltung bedanken, die uns - das kann man nicht anders sagen - kontinuierlich, kompetent und mit einer sehr, sehr großen Einsatzbereitschaft nicht nur begleitet, sondern auch unterstützt haben und damit in mancherlei Hinsicht auch manchmal die Wogen etwas glätten konnten, wenn sie ein wenig hochgingen.

Ich möchte mich an dieser Stelle aber auch, meine Damen und Herren, bei der Asse-Begleitgruppe ganz herzlich bedanken. Die Asse-Begleitgruppe hat diesen Untersuchungsausschuss von Anfang an im wahrsten Sinne des Wortes begleitet - kritisch, konstruktiv. Ich glaube, es war eine gute Zusammenarbeit, und ich denke, wir können für diesen Raum gemeinsam eine ganze Menge Gutes für die Zukunft bewirken.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Heister-Neumann. - Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Försterling das Wort. Bitte schön!

#### **Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sommer 2009 startete, leicht geprägt vom politischen Dissens der anstehenden Bundestagswahl, der Parlamentarische Untersuchungsausschuss. Auch die Erstellung des heute hier zu beratenden Abschlussberichts ist dann doch vielleicht etwas von der bevorstehenden Landtagswahl geprägt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nur etwas!)

Deswegen haben wir nach der Lektüre der Minderheitsvoten noch einmal einen eigenständigen

Entschließungsantrag dazu vorgelegt. Ich möchte jetzt schon einmal darum bitten, dass wir über diesen Entschließungsantrag heute sofort abstimmen.

Aber ich bin dennoch der Meinung, dass nicht nur der Bericht in seiner Gesamtheit eine gute Darstellung über die Vorgänge in der Schachanlage Asse II ist, sondern dass der Untersuchungsausschuss ebenfalls in seiner Gesamtheit eine sehr gute Arbeit gemacht hat. Dafür darf ich mich insbesondere bei der Landtagsverwaltung bedanken, aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen und auch den jeweiligen Fraktionsmitarbeitern, die das ganz hervorragend begleitet haben.

In den letzten Wochen wurde man immer wieder gefragt: Hat denn dieser Untersuchungsausschuss überhaupt etwas gebracht? Meine Antwort fällt da ganz klar aus: Ja, der Ausschuss hat etwas bewirkt, und der Ausschuss hat auch etwas verändert. Denn übereinstimmend sagen heute alle: In der Asse hätte niemals Atommüll eingelagert werden dürfen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Forschung war nur ein Deckmantel für die Entsorgung des angehäuften Atommülls der jüngeren Bundesrepublik.

Neben diesen generellen Übereinstimmungen gibt es aber auch ganz konkrete Erkenntnisse.

Nach der Aussage des Zeugen Schubert im Untersuchungsausschuss wurde das Plutonium-Inventar noch einmal überprüft und musste leider deutlich erhöht werden - von 11 kg auf ca. 28 kg.

Darüber hinaus wurde bewiesen, dass die Einlagerungsbedingungen in den 60er- und 70er-Jahren nicht eingehalten worden sind und mitunter auch von den Genehmigungsbehörden wissentlich Abweichungen zugelassen worden sind. So war es beispielsweise im Falle einer Einlagerung im Jahr 1973 der Fall, dass acht Fässer mit Krypton 85 und fünf Fässer mit einem unzulässig höheren Urangelhalt eingelagert worden sind. Die Abweichung wurde unter der Prämisse erteilt, dass die Ablieferer versichern, dass so etwas aber ganz bestimmt nicht wieder vorkommen würde.

Das war für mich wirklich ein erschreckendes Beispiel der Einlagerung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, daraus muss man eine Lehre ziehen.

So fahrlässig darf in Deutschland mit Atommüll nicht wieder umgegangen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie Zustimmung bei der FDP)

So wie insgesamt die damalige Einlagerung, die lapidare Kontrolle der angelieferten Fässer und der laxer Umgang mit den Fässern erschreckend waren, muss man auch festhalten: Wenn man tatsächlich bei der Asse eine Forschungsabsicht unterstellen möchte, so kann man in diesem Punkt leider nur feststellen: In der Asse wurde lediglich erforscht und bewiesen, wie man Atommüllendlagerung nicht machen sollte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Aber auch die Frage, wie es überhaupt zur Auswahl der Schachanlage Asse II gekommen ist, muss uns eine Lehre für die Zukunft sein. Auf der einen Seite gab es ein Interesse vor Ort, dass das Bergwerk weiter genutzt wird, auf der anderen Seite gab es ein aktives Bundesamt für Bodenforschung, das sich schon frühzeitig, Anfang der 60er-Jahre für die Endlagerung von radioaktiven Abfällen in ausgebeuteten Salzbergwerken ausgesprochen hat. Und als die dann erfahren haben, dass ein solches Bergwerk mit der Schachanlage Asse zur Verfügung stehen könnte, hat man begonnen, dafür zu werben, und natürlich ist man in Verwaltung und auch Politik damals auf offene Ohren gestoßen. Denn es gab ja auch dort gewisse Probleme zu lösen, nämlich die Frage der Endlagerung im Allgemeinen, aber auch die vollen Sammelstellen zur damaligen Zeit im Speziellen.

So kamen verschiedene Interessenlagen zusammen, die mit einer gemeinsamen, für die Zukunft fatalen Entscheidung gelöst werden konnten. Dass dabei dann auch noch diejenigen, die sich von vornherein auf die Asse fixiert hatten, die geologischen Gutachten zur Eignung der Asse geschrieben haben, macht mehr als deutlich, dass es kein objektives Auswahlverfahren gegeben hat. Dass die Öffentlichkeit nicht angehört worden ist und man sich mit Kritikern nicht auseinandergesetzt hat, sondern sie vielmehr diskreditiert und diffamiert hat, macht ebenfalls deutlich, dass es alles andere war als ein objektives Auswahlverfahren.

Das bedeutet für die Zukunft, dass in Fragen der Endlagerung von keiner Seite politisch oder interessengetrieben gearbeitet werden sollte. Vielmehr kommt es darauf an, die Frage der Endlagerung objektiv zu lösen unter maßgeblicher Einbeziehung

der Öffentlichkeit und unter Würdigung auch der jeweiligen kritischen Stimmen. Das fällt in der politischen Auseinandersetzung vielleicht das eine oder andere Mal schwer. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das sollte unsere politische Lehre aus dem Asse-Desaster sein.

Lehre sollte uns auch sein, dass sich Politik nicht wegducken darf, sondern auch unangenehme Themen anfassen muss. Bei der Asse muss man feststellen, dass sich über Jahrzehnte Politiker weggeduckt haben und sich nicht um die Asse und die Probleme geschert haben bzw. davon auch gar nichts wissen wollten.

Auch daraus sollte man keine parteipolitische Auseinandersetzung machen. Da gibt es viele, die nicht frei von Schuld sind. Sei es der Liberale Gerhart Baum, der noch interveniert hat zur Weiternutzung der Asse, seien es eine SPD-Umweltministerin Griefahn, ein Bundesumweltminister Trittin oder ein Bundesforschungsminister Jürgen Rüttgers: Sie alle haben sich nicht mit Ruhm bekleckert. Bewegung gab es erst später, als sich partei- und politikfeldübergreifend Hans-Heinrich Sander, Sigmar Gabriel und Annette Schavan der Sache angenommen haben. Darin besteht auch die politische Verantwortung für die Zukunft.

Lassen Sie mich kurz zusammenfassen: Den *einen* Schuldigen haben wir nicht gefunden. Es gibt keinen, auf den wir die gesamte Schuld abladen können, keinen, auf den wir mit dem Finger zeigen können. Das wäre vielleicht befreiend gewesen, aber, wie gesagt, den *einen* Hauptschuldigen gibt es nicht. Es waren viele an vielen verschiedenen Stellen, die durch andere Entscheidungen diese Umweltkatastrophe hätten verhindern können. Aber dazu ist es leider, wie wir heute wissen, nicht gekommen. Jetzt muss es unsere Aufgabe sein, daraus die richtigen Lehren zu ziehen und insbesondere die schwierige Situation in der Asse heute zum Wohl der kommenden Generation zu lösen. Das ist unsere politische Verantwortung, der wir gerecht werden müssen.

So will ich mit einem Zitat der polnischen Politikerin Hanna Suchocka schließen: „In kritischen Lagen soll man nicht Sündenböcke suchen, sondern einen Ausweg.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Tanke zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Detlef Tanke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich dem Dank meiner Vorrednerin und meines Vorredners anschließen. Denn die vergangenen drei Jahre, in denen sich der Untersuchungsausschuss zur Asse II bemüht hat, einen über fünf Jahrzehnte laufenden Vorgang mittels Hunderter Meter von Akten aus vielen Institutionen und Behörden aufzurollen, waren mit einem hohen administrativen Aufwand verbunden.

Diese Akten weisen größtenteils eine Gemeinsamkeit auf: Es gibt keinen Aktenplan; eine Struktur ist nicht erkennbar. Sie zeigen fünf Jahrzehnte der unklaren Aussagen und Berichte, fünf Jahrzehnte der Intransparenz bei der Atomenergie und erst recht bei der Atommüllverbringung in die Asse. Unsere Arbeit hat gezeigt, dass dort ein System der Informationsvertuschung erfolgreich aufgebaut und betrieben wurde, ein System der Unzuständigkeit und der Unverantwortlichkeit; denn jeder hat sich auf den anderen berufen, niemand hatte die Gesamtzuständigkeit oder eine generelle Verantwortung.

Nach dem Ende dieses Untersuchungsausschusses dürfen Anzeichen eines solchen Systems der Informationsvertuschung in anderen gesellschaftlichen Bereichen von uns nicht mehr übersehen werden. Es darf nicht möglich sein, dass solche Vorgänge der Desinformation bei anderen Projekten eingeleitet werden bzw. sich wiederholen.

Im Untersuchungsausschuss hat sich klar gezeigt, dass die Asse - selbst aus dem Kenntnisstand der 1960er-Jahre heraus - nie zur Lagerung von radioaktiven Abfällen hätte ausgewählt werden dürfen. Doch so führte das Deckmäntelchen der Forschung zu einer scheinbaren und kurzfristigen Lösung des Atommüllproblems, um einen weiteren Ausbau der Atomkraft in Deutschland zu ermöglichen. Dabei wurden unterschiedliche, sich zum Teil widersprechende Aussagen getroffen. Aufgrund von Desinteresse ist es über lange Zeit möglich gewesen, dieses System aufrechtzuerhalten.

Dabei hatte es von Anfang an Warner und Kritiker gegeben. Doch sie wurden gezielt ignoriert, eingeschüchtert und diskreditiert. Das führt zu der Frage, wie wir heute mit der Folgenabschätzung von technischen Entwicklungen umgehen. Wir sind

gehalten, dieser Technikfolgenabschätzung ein größeres Gewicht zu geben und in diesem Zusammenhang einen Diskurs zu führen, insbesondere über die Frage, wie wir zukünftig Atommüll lagern wollen.

Wir sind in einem ethischen Dilemma. Seit 20 Jahren - ohne die Betrachtung der Fehlentwicklungen in der Asse - gibt es in Deutschland die Entscheidung, den Müll in tiefen geologischen Schichten zu lagern. Doch für uns stellt sich die Frage, ob wir den nachfolgenden Generationen keinen Arbeitsauftrag aufbürden oder ihnen eine Handlungsoption offenhalten wollen. Die SPD-Fraktion hat sich für das Letztere entschieden und sich deswegen für eine hohen Sicherheitsstandards genügende, rückholbare Lagerung eingesetzt.

Daher begründet sich unsere Haltung, auf Gorleben als Standort zu verzichten, zweifach: nämlich einerseits mit Blick auf das Verwahrkonzept und andererseits, weil wir das Wirtsgestein Salz für ungeeignet halten.

Bezogen auf Gorleben kommen auch noch die standortspezifischen Probleme hinzu, die selbst heute noch kleingeredet werden. Die Gaslagerstätte unter dem Salz, das defekte Deckgebirge, der Einsturz des Salzstockes auf der anderen Elbseite sowie die Elbe selber und natürlich die Zerklüftung der verschiedenen Salzgesteine sind ausreichende Ausschlusskriterien für diesen Standort. Mir ist schleierhaft, wie Herr Altmaier bei dieser Faktenlage ein Endlagersuchgesetz initiieren und dabei alle aktuellen Erkenntnisse ignorieren kann. Wir bedauern es auch ausdrücklich, dass sich die Landesregierung einem niedersächsischen Konsens verweigert und sich mit ihrer Haltung pro Gorleben isoliert.

(Zustimmung von Johanne Modder  
[SPD])

Sie folgen zu häufig Ihrer Bundeskanzlerin, die noch im Gorleben-Untersuchungsausschuss klar am Endlagerstandort Gorleben festgehalten und die uralten Konzepte nicht infrage gestellt hat. Dazu passt leider, meine Damen und Herren, auch die Verlängerung der Amtszeit von Herrn Hennenhöfer.

Über den Zeitraum des Untersuchungsausschusses hinweg wurde bei allen die Erkenntnis gewonnen, dass ein sicherer Verbleib der radioaktiven und chemotoxischen Abfälle in dieser ungeeigneten Schachanlage Asse II nicht möglich ist. Um einer Kontamination der Umgebung dieser hava-

rierten Altlast vorzubeugen, muss deswegen der Müll zurückgeholt werden. Das Inventar radioaktiver und/oder chemotoxischer Inhaltsstoffe kann nicht belastbar aufgeschlüsselt werden. Diese Angaben sind bei der Ablieferung der Fässer nicht detailliert übergeben worden. Auch wurden die Fässer bei der Annahme auf der Schachanlage bestenfalls stichprobenartig geprüft. Somit kann auch keine Aussage dazu getroffen werden, wie oft - es ist nicht die Frage, ob, sondern, wie oft - die in der Einlagerungsgenehmigung festgelegten Obergrenzen verletzt worden sind.

Die nachträgliche Erhebung der GSF aus dem Jahre 2002 ist eine hilflose Maßnahme, mittels derer eine Inventargenauigkeit dargestellt werden sollte, die überhaupt nicht erbringbar ist. Das Verwerfliche an diesem Vorgehen sind aus unserer Sicht nicht die falschen Zahlen, sondern das ist der Vorsatz, eine Genauigkeit und ein Wissen an einer Stelle vorzugaukeln, wo sie nicht vorhanden waren und sind. Der PUA hat exemplarisch deutlich herausgearbeitet, dass beim Plutonium sowie auch beim Tritium die von der GSF angegebenen Mengen dramatisch nach oben zu korrigieren sind.

Dies ist leider auch für die anderen Elemente zu befürchten. Eine Dokumentation von chemotoxischen Stoffen ist nie erfolgt. Somit kann auch keine Aussage über deren Gefahren bei einer Freisetzung über Gas- und/oder Wasserpfade angestellt werden. Auch sind die Mengen organischer oder metallischer Stoffe nicht erfasst. Dabei sind diese bedeutend für die Gasbildungsrate in einem abgesoffenen und mit Flüssigkeiten gefüllten Endlager, da sie entscheidend für die Druckverhältnisse im System der kommunizierenden Röhren und somit für die Fließwege und die Fließgeschwindigkeiten, also für die Auspressungsraten, mitverantwortlich sind.

Die Aufarbeitung der Fehlentscheidungen zum Atommülllager Asse II ist in der wissenschaftlichen Welt nicht geschehen. Somit wurde bis heute die Chance vertan, aus dieser Fehlentwicklung Schlüsse zu ziehen. Dies ist aber relevant, um bei Fragen zur Langzeitverwahrung von gefährlichen Stoffen - sowohl radioaktiven als auch chemotoxischen - und Annahmen und Aussagen zur Kohlendioxidlagerung oder dem Fracking die Erkenntnisse aus dem havarierten Atommülllager Asse II mit einzubeziehen.

Im Bereich der Politik ist mit den Parlamentarischen Untersuchungsausschüssen zu Asse II im Niedersächsischen Landtag und zu Gorleben im

Deutschen Bundestag ein Anfang gemacht. Am Ende bleibt für uns die Erkenntnis, dass das interesselgeleitete Zusammenspiel von Verantwortlichen aus Atomindustrie, Wissenschaft, Verwaltung und Politik zu der unverantwortlichen Einlagerung von insgesamt 125 787 Fässern radioaktiven Abfalls in der Schachanlage Asse geführt hat.

Detlev Möller erläutert in seiner Arbeit in diesem Zusammenhang den Begriff der Dethematisierung. Volker Hauff, der in den 70er-Jahren verantwortliche Forschungsminister und das Mitglied der Ethikkommission, hat bei seiner Befragung im Untersuchungsausschuss die Umstände, die zu der desaströsen Einlagerung der radioaktiven Abfälle in die Asse führten, wie kein anderer präzise analysiert und artikuliert. Ich zitiere:

„Die Politik hat sich auf große Fragen von strategischen Entscheidungen und wesentlichen Normensetzungen beschränkt und das Management dieser Entscheidungen, also das wirkliche Handwerk der Umsetzung, einer Verwaltung anvertraut, die sich - so muss man das heute sehen - in vorauseilender Legitimationsbeschaffung mit den Wissenschaftlern zusammengetan hat, die oft von dieser Verwaltung selbst abhängig waren und die es an der notwendigen kritischen, wissenschaftlichen Selbstreflexion haben fehlen lassen. Es war ganz offensichtlich eine Art Closed Shop mit der Ächtung Andersdenkender. Die Folge“

- sagt Volker Hauff weiter -

„war eine erschaffende Aufmerksamkeit in den Entscheidungszentren, gepaart mit einem Widerwillen gegen neue Formen der Meinungsbildung, die dem Anspruch einer demokratischen Verantwortungskultur gerecht werden.“

Ich schließe mich den Worten Volker Hauffs an, der sagt, dass dies die Lehre aus dem Umgang mit der Kernenergie in den letzten 40 Jahren im Allgemeinen und mit der Asse im Besonderen ist.

Ich füge abschließend hinzu: Wenn wir auf Dauer etwas aus den Vorgängen in der Asse lernen wollen, dann, dass sich diese Umstände, diese Zustände, wie sie beschrieben sind, bei zukünftigen

grundsätzlichen Entscheidungen in Deutschland nie wiederholen dürfen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Tanke. - Nun hat der Kollege Bäumer für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Martin Bäumer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich noch sehr gut an meinen ersten Besuch in der Asse erinnern. Auf Einladung unseres engagierten Kollegen Frank Oesterhelweg ist damals der Arbeitskreis Asse in den Landkreis Wolfenbüttel gefahren. Es war Sommer, der 17. Juni 2008. Im Berg war es staubig und stickig, und vom damaligen Betreiber hatten wir weiße Kittel bekommen, um unsere Kleidung vor diesem Staub zu schützen. Unten im Berg zeigte man uns die Kammern, erzählte von Kindergeburtsstagen, die man dort auch schon abgehalten habe, aber über Probleme wurde damals nicht gesprochen.

Fast zeitgleich wurde dann bekannt, dass der Zufluss von kontaminierten Laugen nicht an die zuständigen Stellen gemeldet wurde, und innerhalb kürzester Zeit gab es einen völligen Paradigmenwechsel: neuer Betreiber, neue Zuständigkeit, und bei Besuchen unter Tage gab es dann fortan keine weißen Kittel mehr, sondern eine volle bergmännische Montur. Sicherheit hatte auf einmal oberste Priorität.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin bislang viermal unten im Berg, in der Asse gewesen. Das ist nichts im Vergleich zu den Beschäftigten, die das jeden Tag tun, aber deutlich mehr, als einige vorzuweisen haben, die damals direkt für die Asse verantwortlich waren. Dazu aber später mehr.

Als der 21. Parlamentarische Untersuchungsausschuss am 16. Juni 2009 vom Landtag eingesetzt wurde, hätte ich persönlich damals nicht damit gerechnet, bei der Abschlussdebatte hier am Mikrophon zu stehen. Eigentlich hätte heute unser Kollege Karl-Heinrich Langspecht hier stehen sollen. Er hat einen ganz maßgeblichen Anteil am Beitrag der CDU-Landtagsfraktion zur Aufklärung der Vorgänge in der Asse gehabt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er hatte stets ein offenes Ohr für die Anliegen seiner Kolleginnen und Kollegen, gleich, welcher Fraktion sie angehört haben. Ich selbst habe viel von ihm lernen dürfen. Mit seinem plötzlichen Tod im Sommer des vergangenen Jahres hat keiner von uns gerechnet. Wenn wir heute über die Asse sprechen, dann sind wir in Gedanken bei ihm.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, 72 Sitzungen, fast 60 Zeugen, mehr als 260 Stunden Sitzungszeit und mehr als 3 000 Akten, das ist ein Beleg für die intensive Arbeit des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Dass hinter diesen Zahlen jedoch mehr steckt, weiß jeder, der im Ausschuss gesessen hat: Wir haben Zeugen gehört, die sich an nichts erinnern konnten. Wir haben ehemalige Mitarbeiter gesehen, die nach der Ursache ihrer heutigen Krankheit suchen. Wir haben die Herausgabe von Akten eingeklagt und mussten uns sogar auf den Weg ins Staatsarchiv nach Wiesbaden machen, um Einsicht in bestimmte Unterlagen nehmen zu können.

Das Ergebnis unserer rund dreieinhalbjährigen Arbeit liegt nun in einem viele Seiten umfassenden Abschlussbericht vor Ihnen. Dieser Bericht ist prall gefüllt mit Daten und Fakten, aber er kann nur eine knappe Synopse der vielen Akten sein, die wir im Rahmen des Untersuchungsauftrags in die Hand genommen haben.

Ich möchte es ebenso wie meine Vorredner nicht versäumen, mich bei allen zu bedanken, die unsere Arbeit begleitet haben, die Akten gesucht, gefunden und kopiert haben und mit helfender Hand unsere Arbeit stets hervorragend unterstützt haben, die schnell und zuverlässig Protokoll geschrieben haben, die die Ausschussarbeit gründlich vor- und nachbereitet haben, die über unsere Arbeit medial berichtet haben, und auch bei den interessierten Bürgerinnen und Bürgern, die Sitzung für Sitzung den Weg in den Leibniz-Saal des Landtags gefunden haben, wo der Ausschuss überwiegend getagt hat.

Es ist gut, dass der umfangreiche Aktenbestand jetzt dauerhaft für die Nachwelt gesichert werden soll. Darauf haben sich alle Fraktionen hier im Landtag einmütig verständigt. In diesem Punkt haben wir nicht nur Vergangenheit betrachtet, sondern etwas ganz Konkretes für die Zukunft geschaffen. Es ist mehr als erfreulich, dass das Bundesforschungsministerium in Aussicht gestellt hat, die Aufarbeitung und Ordnung der Akten für die nächsten Jahre zu unterstützen. Dafür gebührt

der Bundesforschungsministerin Annette Schavan ein ganz besonderer Dank. Sie hat in diesem Falle Wort gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die  
Betonung liegt auf „in diesem Falle!“ -  
Zuruf von der SPD: Frau Doktor!)

Als zentrales Ergebnis der Arbeit unseres Untersuchungsausschusses kann festgehalten werden: Die Asse hätte niemals als Lager für radioaktive Stoffe ausgewählt werden dürfen. Das wissen wir heute, aber damals - daran möchte ich gerne erinnern - war es noch üblich, radioaktive Fässer aufs Meer hinauszufahren und im Atlantik zu versenken. Mit dem Ausbau der Kernenergie in den 60er- und 70er-Jahren des vorherigen Jahrhunderts wurden Alternativen zu dieser unverantwortlichen Praxis notwendig, und so wurde damals das Bergwerk Asse II ins Spiel gebracht. In mehreren Schriftwechseln und Gutachten wurde damals die Eignung der Asse für die Einlagerung radioaktiver Abfälle für möglich gehalten, obwohl die Schwesterbergwerke Asse I und Asse III schon abgesoffen waren. Die Gesellschaft für Strahlenforschung erwarb die Schachanlage, und dann ging es mit der Einlagerung los: mehr als 10 000 Abfallgebinde im Zeitraum von 1967 bis 1971, insgesamt fast 127 000 Fässer bis zum 31. Dezember 1979.

Wir wissen heute, dass der Hauptteil der Fässer nach 1971 eingelagert wurde. Hatte man vorher noch von einem Forschungsbergwerk gesprochen, so war die Asse ab dem Jahr 1971 de facto zu einem Endlager geworden, ohne, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Mehrheit der Bevölkerung vor Ort das so gewollt hatte, geschweige denn, darüber vernünftig informiert worden ist. Die SPD träumte damals auf Bundes- und Landesebene von bis zu 100 Kernkraftwerken in Deutschland. Das ist die historische Wahrheit, und da war die Asse als Endlager für radioaktiven Abfall mehr als willkommen.

Viel zu sehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde damals denen geglaubt, die Gutachten geschrieben haben. Ein funktionierendes Vieraugenprinzip, überall gang und gäbe, gab es damals nicht. Und die Zweifel des Oberbergamtes Clausthal-Zellerfeld wurden nur unzureichend berücksichtigt. Denen, die damals vor der Einlagerung gewarnt haben und die vier Jahrzehnte später recht bekommen sollten, wurde zu wenig Gehör geschenkt. Die Asse, meine sehr geehrten Damen und Herren, mahnt uns, heute sehr genau zu über-

legen, welche Entscheidungen wir gerade im Bereich der Technik treffen, vor allem dann, wenn sie nicht mehr revidierbar sind.

Die Einführung der sogenannten Abkipptechnik in den 70er-Jahren war das offenkundige Signal dafür, dass an eine Rückholung der Fässer ab diesem Zeitpunkt nicht mehr zu denken war. Spätestens ab dem Zeitpunkt muss klar gewesen sein, dass die damals Verantwortlichen die Fässer nicht wieder herausholen wollten.

Politische Verantwortung für die Asse haben in den vergangenen 50 Jahren Repräsentanten nahezu aller politischen Parteien getragen. Eine CDU-geführte Bundesregierung hat die Asse gekauft, in der Großen Koalition von CDU und SPD auf Bundesebene wurde mit der Versuchseinlagerung begonnen, in der SPD-geführten Bundesregierung wurde der Schalter von „Versuchseinlagerung“ auf „Endlagerung“ umgelegt, und die CDU-geführte Landesregierung hier in Niedersachsen unter Ministerpräsident Ernst Albrecht hat damals dafür gesorgt, dass keine weiteren Fässer mehr eingelagert wurden. SPD und Grüne haben dann in ihrer Regierungszeit in Niedersachsen die Asse trotz verlautbarter Antiatompolitik nur mit spitzen Fingern angefasst, sich leider nicht gekümmert. Erst unter dem früheren Umweltminister hier in Niedersachsen, Hans-Heinrich Sander, FDP, bekam die Öffentlichkeitsarbeit den notwendigen Stellenwert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Lachen bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Eine Koalition von CDU, FDP und SPD hat dann für den Betreiberwechsel und die Überführung der Asse in das Atomrecht gesorgt. Sie sehen, Meine Damen und Herren: Es waren alle dabei, mal positiv, mal negativ und mal gar nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Alle waren  
dabei, auch mal gar nicht! - Heiterkeit  
bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was die Rolle der Grünen angeht, so will ich mir persönlich kein eigenes Urteil anmaßen. Ich will lieber das zitieren, was der heutige SPD-Bundevorsitzende in der Ausgabe der *TAZ* vom 1. August 2009 gesagt hat. Dort heißt es:

„Die Grünen haben sich in ihrer Regierungszeit überhaupt nicht um die Asse gekümmert“.

So war das, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber auch Wolfgang Jüttner, SPD, hat sich in seiner Amtszeit als Umweltminister in Niedersachsen in der Asse nicht blicken lassen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Nein?)

Frau Griefahn, SPD, aus Niedersachsen hat auf eine entsprechende Frage nach ihrem Engagement für die Asse gesagt:

„Es war nicht das Thema.“

Jürgen Trittin, Grüne, auch aus Niedersachsen, angehender Spitzenkandidat seiner Partei für die nächste Bundestagswahl, hat im Juni 2010 gesagt:

„Die Frage ist rhetorisch, weil bekannt sein dürfte, dass ich nie in der Asse gewesen bin.“

Edelgard Bulmahn, SPD-Mitglied und ebenfalls aus Niedersachsen, macht mit ihrer Aussage das rot-grüne Kleeblatt der bewussten Ahnungslosigkeit komplett. Sie sagte im Mai 2010:

„Nein, ich habe die Asse nicht besucht.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun muss man sich nicht um alles kümmern - das verlangen die Bürger auch gar nicht -, aber selten haben Anspruch und Wirklichkeit so weit auseinander gelegen wie in diesem Fall. Auf der einen Seite profiliert man sich in Wahlkämpfen als Antiatompartei, und auf der anderen Seite hat man dann, wenn man konkret in der Verantwortung steht, nichts getan. Auch das, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehört zur Wahrheit rund um die Asse dazu.

(Beifall bei der CDU)

Gerne hätten wir den *einen* Verantwortlichen gefunden, der die alleinige Schuld an dem Desaster in der Asse trägt. Aber es gibt ihn nicht. Alle seinerzeit betrieblich, wissenschaftlich, administrativ und politisch Beteiligten, die in verantwortlicher Funktion auf dem Bergweg Asse II tätig waren und dafür politisch verantwortlich waren, tragen für die aus heutiger Sicht festzustellenden Missstände Verantwortung, obwohl sich - ich sage bewusst: leider - ein konkretes Fehlverhalten einzelner Akteure nicht nachweisen lässt.

Ich wiederhole mich da gerne: Das Beispiel Asse mahnt uns, immer dann vorsichtig zu sein, wenn getroffene Entscheidungen nicht mehr reversibel sind, wenn fast alle davon überzeugt sind, dass die

Dinge ungefährlich sind, und man nur oberflächlich denen zuhört, die kritisch sind.

Aber dank des Ausschusses Asse ist die Asse heute kein Randthema mehr, sondern sie steht fest im Mittelpunkt der Politik hier in Niedersachsen. Es ist unsere Aufgabe, Verantwortung für die Asse zu übernehmen. Wir sind dazu bereit. Es macht zwar wenig Spaß, den Mist wegzuräumen, den andere einem hinterlassen haben, aber nicht zu handeln, ist auch keine Lösung. Im Interesse künftiger Generationen muss es nun darum gehen, die Asse in einem transparenten Verfahren unter Berücksichtigung aller zur Verfügung stehenden wissenschaftlichen Daten stillzulegen.

Das Bundesamt für Strahlenschutz hat im Jahre 2009 im Rahmen eines Optionenvergleichs die Rückholung der radioaktiven Abfälle als einziges Stilllegungsverfahren identifiziert, bei dem sich die begründete Erwartung ergibt, dass nach derzeitigem Stand des Wissens ein Langzeitsicherheitsnachweis geführt werden kann. Der Rückholung der radioaktiven Abfälle ist deshalb vor allen anderen Optionen der Vorrang einzuräumen, soweit deren Durchführung technisch möglich ist und für die Bevölkerung wie auch die Beschäftigten aus radiologischen und sonstigen sicherheitsrelevanten Gründen vertretbar ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedanke mich bei allen, die dazu beigetragen haben, dass dieser Ausschuss ein Erfolg geworden ist. Ich wünsche mir, dass wir vielleicht zukünftig keinen Ausschuss mehr erleben, der so lange tagen muss. Aber ich glaube, dieser Ausschuss war es wert. Ich denke, die Anwohnerinnen und Anwohner an der Asse wissen, dass wir damit einen großen Beitrag dazu geleistet haben, dass das Thema wieder dort ist, wo es hingehört, und über die Asse gesprochen wird - anders, als es früher der Fall war.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Bäumer. - Nun hat für die Fraktion DIE LINKE Herr Herzog das Wort.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte mir nicht träumen lassen, dass ich 37 Jahre nach meiner ersten Demonstration an der Asse

hier darüber reden würde, was der 21. Untersuchungsausschuss an unglaublichen Machenschaften offenbarte. Der PUA sollte den größten Umweltskandal in Deutschland aufklären, Zusammenhänge, Manipulationen, Vertuschungen und Lügen aufdecken und vor allem Verantwortlichkeiten, Taten und Personen. Ein kleiner Kreis narrete die Republik, nannte der Historiker Möller Deutschlands Wunsch nach Atommacht, den Blindflug in die unfriedliche Nutzung der Atomkraft.

Das dicke Ende heißt bis heute mit ausgeklügeltem Kunstbegriff „Entsorgung“. Als ich im Juni 2008 hier einen Antrag zur Asse einbrachte - gegen die geplante Flutung und für die Rückholung - und dabei erstmalig die Laugenkontaminationen benannte, musste ich mich von Herrn Oesterhelweg beschimpfen lassen, und in seinem beengten Weltbild setzte er mich gleich auf die NPD-Bank.

(Clemens Große Macke [CDU]: Hey, hey, hey!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Von Beleidigungen versuchen wir Abstand zu nehmen, Herr Kollege Herzog!

(Heinz Rolfes [CDU]: Eine so billige Beleidigung akzeptieren wir nicht! - Ulf Thiele [CDU]: Er heißt zwar Herzog, aber kann sich nicht so benehmen!)

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Der heutige Umweltminister Birkner blamierte sich vier Tage später im Umweltausschuss mit drei Thesen: Alle Tatsachen seien lange bekannt. Die Verseuchungen stammten von Unfällen aus der Einlagerungszeit. Der Umgang mit kontaminierten Laugen erfolge im Einklang mit der Strahlenschutzverordnung. - Alle drei waren falsch. Dies zeigte, wie weit die Atomaufsicht, das NMU von Minister Sander, von der Realität entfernt war. Linke und Grüne wollten sofort einen Untersuchungsausschuss, die SPD brauchte ein Jahr. Manche kommen eben langsam.

(Daniela Behrens [SPD]: Aber gewaltig! - Heiterkeit bei der SPD)

CDU und FDP mussten mit, aber taten im Ausschuss alles, um die geliebte Kernkraft und ihren verhätschelten Salzstock Gorleben reinzuwaschen. Der so wichtige Fragenteil 5, der die Auswirkungen des Asse-Desasters auf die Eignung von Salzstöcken, die Übertragbarkeit auf andere potenzielle

Salzstöcke klären sollte, wurde von Ihnen schlicht boykottiert.

(Der Redner hält eine Seite hoch)

Ihr Bericht enthält diese halbe popelige Seite zum Fragenteil 5,

(Clemens Große Macke [CDU]: Was ist das für eine Ausdrucksweise!)

dazu noch glatt am Thema vorbei. - Ein Armutszeugnis, aber politisch wohl kalkuliert: keine Schramme für Gorleben.

Unerträglich auch, Herr Nacke, wie Sie massiv versuchten, Fragen zu unterbinden. Untragbar für einen aufklärungswilligen Vorsitzenden. Wer so agiert, dethematisiert, wie es der Historiker Möller nannte. Überhaupt versuchten Sie von CDU und FDP, die haarsträubenden Versäumnisse mit Floskeln wie „Aus heutiger Sicht hätte man nicht ...“ zu relativieren. Dabei hat der Sachverständige Eck nachgewiesen, dass auch aus damaliger Sicht der Kauf der Asse fahrlässig war und dass Kritiker gnadenlos zur Seite gedrängt worden sind, oft um den Preis ihrer wissenschaftlichen Karriere. Wer rehabilitiert Wissenschaftler wie Hans-Helge Jürgens, der die Wassereinbrüche exakt vorausgesagt hat? Oder Professor Duphorn, den die Ministerien wegen Gorleben-kritischen Beurteilungen als Projektleiter „aussortierten“? Wer sanktioniert die Manipulationen von Gutachten und Einflussnahmen auf Doktor- und Diplomarbeiten?

Seitens der Regierungsfractionen können Sie nicht umhin, viele der skandalösen Verfehlungen anzuerkennen. Aber mit der Formel „Fehlverhalten einzelner ist nicht nachweisbar“ wollen Sie die Asse-Vorgänge auf die Ebene quasi einer Naturkatastrophe herunterspielen - einmalig und zufällig.

Da war aber Klaus Kühn, mit einem Bundesverdienstkreuz dekoriert, der wider besseres Wissen elementare geologische K.-o.-Kriterien gesundbetete, der massiv gegen Kritiker vorging, der nach Wassereinbrüchen die Gefahren wegwischte und die Öffentlichkeit nach Strich und Faden belog.

(Zuruf von der LINKEN: Gekauft!)

Da waren ganze Ahnengalerien von reuelosen Ministerinnen und Ministern aller Couleur, die dieses Desaster mitverschuldet haben, das jetzt die Steuerzahler 4 Milliarden Euro kosten wird.

CDU und FDP waren mit Kritik an rot-grünen Würdenträgern sehr freigiebig. Sie ließen aber ihre eigenen Ministerinnen und Minister ungeschoren:

Atomminister Strauß, Helmut Kohl oder Angela Merkel, die ihre geliebte Salzlinie rettete und 1995 die entscheidenden Weichen stellte, indem sie Hilferufe des atomfreundlichen BfS nicht beantwortete. Gern hätte ich sie im PUA dazu gehört, warum sie die Gorleben-Schwächen gegenüber anderen Salzstöcken ignorierte und warum sie trotz der Asse-Probleme das gleich untaugliche Lager Morsleben per Weisung gegen den Willen Sachsen-Anhalts mittels Abkipptechnik mit Atommüll vollstopfte.

Oder Ihre niedersächsischen Ministergrößen, allen voran Ernst Albrecht, der den Gorleben-kritischen Bundeskanzler Schmidt abtropfen ließ, seinen obersten Geologen Lüttich düpierte und autokratisch Gorleben mit dem Finger auf der Landkarte festlegte, um die „Ostzonalen“ zu ärgern. Oder Ministerin Breuel, die immer wieder versuchte, die Asse im Geschäft zu halten. Politisches Pingpong auf dem Rücken der Bevölkerung, die jetzt die Rechnung zahlt!

Rot-grüne Ministerinnen und Minister, erklärte Atomkraftgegner, haben besonders enttäuscht: Monika Griefahn, die eine völlig ungenügende Gefährdungsabschätzung verschleppte, und Kollege Jüttner, der sich getäuscht fühlt, aber eben nicht Kampfgeist einsetzte, Trittin das Atomrecht abzurufen. „Hätte doch Jüttner machen können!“, sagte der dann im PUA lapidar. Warum die Asse weder fachlich noch kostenmäßig im Atomkonsens 2000 berücksichtigt wurde, dazu schwieg sich Trittin beredt aus.

Ja, alle hätten es machen können, wenn sie wirklich gewollt hätten. Aber keiner wollte sich die Finger am Asse-Sumpf schmutzig machen. „Wir haben das vor 35 Jahren gewusst“, sagte kürzlich der Asse-Aktivist Jürgen Kumlehn deprimiert. Worte, wie sie meine Vorbilder in Gorleben, die fast 90-Jährigen Lilo Wollny und Marianne Fritzen, genauso sagen und die noch heute vor Wut schäumen, wenn Sie von der schwarz-gelben Zunft den „unbefleckten, unverritzten“ Salzstock Gorleben wie eine Jungfrauengeburt in den Endlagerhimmel jubeln.

Verantwortung heißt verändern. Das vorherrschende Prinzip „Trial and Error“ muss ein für alle Mal beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Und dazu passen eben nicht die Kühns, die Thomauskas und die Hennenhöfers. Kuhhandel, faule Parteienkompromisse ersetzen nicht offene gesellschaftliche Debatten. Verscharren, Verharmlosen,

Verzerren, Verweigern, Vergessen - das brachte die Asse selbst, die örtlichen Bürgerinitiativen und der PUA ans Licht. Sorgen wir dafür, dass sich das Versagen, Vertuschen und Verantwortungslosigkeit wie in der Asse nicht wiederholen, z. B. in Gorleben!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Wenzel das Wort. Bitte schön!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herzlich begrüßen möchte ich auch die Vertreterinnen und Vertreter der Begleitgruppe und die Mitarbeiterinnen und die Mitarbeiter der Asse GmbH.

Einen Dank möchte auch ich an den GBD und an die Verwaltung richten, die uns in all den Jahren begleitet haben.

44 Millionen Liter Wasser sind allein in den letzten zehn Jahren in die Asse geflossen. Das sind pro Einwohner im Landkreis Wolfenbüttel zwei Regentonnen, zwei große Regentonnen, pro Haushalt sind das fünf oder sechs Regentonnen allein in den letzten zehn Jahren.

Wir haben zu einigen Fragen eine Einigung erzielt. Meine Vorredner sind darauf schon eingegangen. Wir sind uns darüber einig, dass die Rückholung eine zentrale Zukunftsfrage ist. Es war zu Beginn der Ausschussberatungen nicht absehbar, dass wir uns auf diesen Punkt werden einigen können. Ich bin sehr froh darüber, dass uns das doch noch gelungen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir waren uns auch darüber einig - und das wollen wir heute auch beschließen -, dass die Akten des Untersuchungsausschusses für die Nachwelt gesichert werden müssen: für die Wissenschaftler, die Journalisten und die Öffentlichkeit.

Aber - und das muss ich auch sagen - wir haben auch viele Fragen strittig diskutiert. Diese gilt es heute ebenfalls zu benennen. Ich nenne die Frage der Verantwortung, ich nenne die Frage der Bedeutung für Gorleben, ich nenne die Frage der Bedeutung der Asse für die Endlagersicherheit, und ich nenne die Frage der notwendigen Konsequenzen.

Zum Punkt 1: Wenn Sie schreiben, Herr Bäumer, in diesem Interessengeflecht seien ganz offenbar die Beteiligten auf allen Handlungsebenen oft überfordert gewesen, ist mir das zu einfach. Zu einfach ist mir auch die Beschreibung in Ihrem Antrag, den Sie heute vorgelegt haben. Ich glaube, es ist komplexer. Deshalb will ich insbesondere neben denjenigen, die weggeguckt haben und nicht gehandelt haben, diejenigen benennen, die gewusst haben und aktiv vertuscht haben, weil sie nicht wollten, dass das Ganze am Ende Folgen für Gorleben und für die Kernkraftlinie insgesamt hat.

Zur Frage der Bedeutung für Gorleben: Die Asse war Versuchsendlager und Prototyp für das geplante Endlager. Die Öffentlichkeit wurde über Jahre hinweg über die Eigenschaften von Salzstöcken als Lagerstätten für Atommüll getäuscht. Auch der ehemalige Ministerpräsident, Herr Albrecht, wusste sehr genau um den Zustand der Asse. Das kann sich jeder in den Akten angucken. Damals ist ganz gezielt in jungfräulichen Zonen der Asse geforscht worden, weil man glaubte, diese Formationen auch in Gorleben anzutreffen.

Der Staatssekretär dieser Landesregierung hat noch 2003 erklärt, dass die Arbeiten in der Asse eine Grundlage für das von der Bundesregierung in Angriff genommene Projekt im Salzstock von Gorleben sein sollten. Gleiches finden wir z. B. auch in der Begründung für die Betriebsgenehmigung des Atomkraftwerkes Brokdorf.

Meine Damen und Herren, die Frage der Endlagersicherheit wird immer dann, wenn man sie in Zukunft diskutiert, untrennbar mit der Asse zusammengebracht werden müssen. Da gibt es das Dogma von der Selbstheilung des Salzes, das Dogma, dass sich jeder Riss, jede Kluft wieder von allein schließt. Das haben maßgebliche Wissenschaftler bis 2008, allen voran die BGR, immer wieder erklärt. Das haben Wissenschaftler erklärt, die bis heute über die Sicherheit von Gorleben forschen und daran arbeiten. Das war praktisch das Dogma, das die Eignung von Salz zur Lagerung am Leben halten sollte. Deshalb müssen diese Personen, allen voran Herr Hennenhöfer, der damalige Abteilungsleiter von Frau Merkel, und auch Herr Thomaske, von den weiteren Arbeiten im Zusammenhang mit der Endlagersicherheit entbunden werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von den GRÜNEN: Die müssen in Rentel!)

Zu den Fragen der notwendigen Konsequenzen:

Erstens. Die Rückholung hatte ich schon genannt.

Zweitens. Die Atomindustrie muss an den Kosten beteiligt werden. Es kann nicht sein, dass die öffentliche Hand am Ende auf 2, 3 oder gar 4 Milliarden Euro sitzen bleibt.

Drittens. Das Endlagermedium Salz ist diskreditiert. Ich sage nicht, dass man es grundsätzlich ausschließen muss. Aber jeder, der sich künftig damit beschäftigt, muss sich mit dem auseinandersetzen, was dort in der Asse passiert ist.

(Glocke der Präsidentin)

Viertens. Der Ausschluss der Personen ist zwingend. Ich nenne an dieser Stelle auch den Namen Merkel; denn sie war damals die Chefin von Herrn Hennenhöfer. Aber wie Sie wissen, lag uns der Kernbereich der Akten, der Kernbereich der Willensbildung der jeweiligen Regierungen nicht vor.

Fünftens die Frage der juristischen Aufarbeitung. Das ganze Kapitel ist in höchstem Maße unbefriedigend, gerade für die Betroffenen sowie die Anwohnerinnen und Anwohner der Asse, die auch Vermögensschäden oder gar Gesundheitsschäden fürchten.

(Glocke der Präsidentin)

Deshalb brauchen wir auch Konsequenzen für die Gesetzgebung. Ich bin der Auffassung, dass wir, da wir es hier mit einer Technik zu tun haben, die Folgen für viele Tausend Jahre hat, so etwas wie einen internationalen Strafgerichtshof für Verbrechen gegen die natürlichen Lebensgrundlagen, gegen die Lebensgrundlagen, auf die Mensch, Natur und Tier angewiesen sind, brauchen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Und jetzt noch einen letzten Satz!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sechstens und letztens. Wir brauchen auch so etwas wie ein nationales Mahnmal, eine dauerhafte Informationsstätte an der Asse in Remlingen, in der sich nachfolgende Generationen jederzeit über das informieren können, was hier passiert ist. Dafür wird hoffentlich auch die Aufarbeitung der Akten eine wichtige Grundlage liefern.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Dr. Birkner das Wort. Bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Drei Jahre nach seiner Einberufung ist der 21. Parlamentarische Untersuchungsausschuss zur Asse als einer der längsten seiner Art zu einem Abschluss gekommen. Nach 72 Sitzungen, mehr als 60 angehörten Zeugen und der Auswertung von mehr als 3 000 Akten eröffnet sich uns ein umfassendes und vielschichtiges Bild. Die Planungen, Vorgänge und Entscheidungen der letzten 50 Jahre in der Asse wurden beleuchtet.

Den Ausschussmitgliedern und all denjenigen, die diesen Ausschuss mitgetragen und unterstützt haben, möchte ich an dieser Stelle persönlich und ausdrücklich für die geleistete aufwendige Arbeit und die Ergebnisse danken, die, glaube ich, eine wichtige Grundlage auch für die weitere Bewältigung dieses Problems bei der Asse darstellen.

Meine Damen und Herren, alle sind sich heute einig: Die Asse hätte niemals als Lager für radioaktive Abfälle ausgewählt werden dürfen. Dies allerdings hat nichts mit der Gesteinsformation Salz als solcher zu tun, sondern vielmehr mit dem Zustand eines in der Vergangenheit übermäßig stark ausgebeuteten und überbeanspruchten Bergwerks.

Meine Damen und Herren, nach intensiver Auswertung der vorgelegten Akten aus der Landesverwaltung kommt auch die Landesregierung in ihrem Bericht, den sie auf Veranlassung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses erstellt hat, zu dem Ergebnis, dass bei der Auswahl und beim Betrieb der Schachanlage viele Entscheidungen getroffen und umgesetzt wurden, die unter Zugrundelegung der heutigen fachlichen, wissenschaftlichen und gesellschaftspolitischen Maßstäbe und Einschätzungen als fehlerhaft anzusehen sind. Die Beteiligten, die seinerzeit in verantwortlichen Positionen wissenschaftlich in der Verwaltung und im Betrieb mit der Asse befasst waren, tragen für die aus heutiger Sicht festzustellenden Missstände eine nicht zu negierende Mitverantwortung. Gleichwohl muss dabei aber auch berücksichtigt werden, dass diese Beteiligten - ausgehend von den jeweils herrschenden Gegebenheiten - nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt und danach ihre Entscheidungen getrof-

fen haben. Damit ist ihnen zumindest im Grundsatz keine persönliche Schuld anzulasten.

Meine Damen und Herren, im Interesse der heutigen Generation und künftiger Generationen muss es jetzt darum gehen, die Aufgabe der langzeitsicheren Stilllegung der Asse nach dem aktuellen Stand von Wissenschaft und Technik anzugehen. Die Bevölkerung müssen wir in diesen Prozess in umfassender Weise mit einbeziehen. Ich möchte das an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich sagen, weil ich das seinerzeit als Staatssekretär begleitet habe. Damals ist es mit Hans-Heinrich Sander, Sigmar Gabriel und Annette Schavan sehr wohl gelungen, eine Basis für die Asse-Begleitgruppe - Frank Oesterhelweg war auch eine der treibenden Kräfte - zu finden, um diesen Prozess voranzubringen. Ich sehe diese Begleitgruppe als eine zentrale Einrichtung und eine erfolgreiche Konstellation an, die diesen Prozess begleiten und durchaus auch als Blaupause für andere Problemstellungen dienen kann.

Die Landesregierung tritt auf allen politischen und fachlichen Ebenen offen und nachhaltig dafür ein, dass die Rückholung der radioaktiven Abfälle vor allen anderen denkbaren Stilllegungsvarianten den Vorrang hat. Dafür setze ich mich ein, solange und soweit das technisch möglich und für die Bevölkerung sowie die Beschäftigten aus radiologischen und sonstigen sicherheitsrelevanten Gründen vertretbar ist.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung bietet dem Bund und natürlich insbesondere dem Bundesamt für Strahlenschutz für diese Aufgabe auch weiterhin ihre vertrauensvolle Zusammenarbeit an. Wir möchten sie bei der Identifizierung, der Beherrschung und der Lösung der anstehenden Probleme im Stilllegungsverfahren unterstützen. Eine Beschleunigung der Abläufe im Stilllegungsverfahren ist aus Sicht der Landesregierung dringend geboten und auch möglich. Sollte das bisherige Tempo beibehalten werden, habe ich allerdings Zweifel, dass die Rückholung gelingen wird, zumal die Standfestigkeit und die Gebrauchstauglichkeit des Grubengebäudes und insbesondere die Gefahr eines unkontrollierten Laugenzuflusses zeitlich begrenzende Faktoren sind. Aus diesem Grund muss der Bund mit unserer Unterstützung alle Beschleunigungsmöglichkeiten konsequent nutzen.

Ich habe im Frühjahr dem Bundesumweltminister dazu ein spezielles Asse-Gesetz vorgeschlagen, um auch in materiell-rechtlicher Hinsicht Beschleu-

nigungsmöglichkeiten zu bewirken. Im Atomgesetz sollte z. B. klargestellt werden, dass die Rückholung der Fässer von der atomrechtlichen Planfeststellung ausgenommen wird. Gleichzeitig geht es darum, eine Parallelisierung von Genehmigungsverfahren und -ausführungen zu erreichen. Ich hoffe, dass es auf Bundesebene alsbald gelingt, zu einem entsprechenden Konsens zu kommen, damit das Asse-Gesetz endlich Realität werden kann.

Meine Damen und Herren, ich bin sicher, dass wir alle aus den Fehlern bei der Asse gelernt haben. Alle Beteiligten in Politik, Wissenschaft, Verwaltung und Gesellschaft sind nun aufgefordert, zielorientiert, transparent und aufrichtig das noch Jahrzehnte andauernde Stilllegungsprojekt Asse voranzubringen und zu begleiten. Dies sind wir den heute betroffenen Bürgerinnen und Bürgern sowie den nachfolgenden Generationen schuldig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister Dr. Birkner. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst stimmen wir über die vom Untersuchungsausschuss empfohlene Entschließung ab. Wer der in Drs. 16/5386 in aktualisierter Fassung - ich hatte es eingangs schon gesagt - vorliegenden Empfehlung folgen und die mit „Aktenmaterial des 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Schachanlage Asse II für die Nachwelt sichern und zugänglich machen“ überschriebene Entschließung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das sehe ich nicht. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das sehe ich auch nicht.

Sie haben eingangs auch gehört, dass der Kollege Försterling für die Fraktionen der CDU und der FDP sofortige Abstimmung über den Antrag in Drs. 16/5329 beantragt hat. Inzwischen hat man mir mitgeteilt, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, dass dies so erfolgen soll. Trotz alledem möchte ich nach § 27 Abs. 2 Satz 1 unserer Geschäftsordnung fragen, ob jemand Ausschussüberweisung beantragt. - Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir also zur Abstimmung. Wer den Antrag in Drs. 16/5329 annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? -

Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest: Das Erste war die Mehrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 30:**

**49. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/5320 und Ergänzung - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5370 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5378 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5380

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben. Hier können wir gleich zur Abstimmung kommen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 49. Eingabenübersicht in der Drs. 16/5320 und Ergänzung auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe die Eingaben aus der 49. Eingabenübersicht in der Drs. 16/5320 und Ergänzung auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Ich eröffne die Beratung. Zur Eingabe 02276/11/16 hat sich Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Nicht ohne meinen Sohn“ titelte die HAZ am 26. März 2011. Das ist ein Bericht über den dramatischen Suizid von Shambu Lama, über einen Mann, der sich aus Angst vor der Abschiebung am 1. März 2011 im Landkreis Gifhorn das Leben nahm, und über einen Sohn, der seinen Vater verloren hat.

Aus unserer Sicht, meine Damen und Herren, hätte die Ausländerbehörde erkennen müssen, dass Herr Lama nicht nur Vater eines deutschen Kindes ist, sondern auch den Kontakt zu seinem Kind gepflegt hat. Entsprechend hatte das Verwal-

tungsgericht Braunschweig auf einen Eilantrag der Anwältin hin die Ausländerbehörde aufgefordert, von Vollstreckungsmaßnahmen abzusehen. Meine Damen und Herren, die Ausländerbehörde ist dieser Aufforderung des Gerichts nicht gefolgt.

Seine ehemalige Lebensgefährtin klagt mit dieser Petition an. Sie prangert das Handeln der Behörden sowie die niedersächsische Abschiebep Praxis an und fordert eine lückenlose Aufklärung, einen sensiblen Umgang mit dem Fall und den Beteiligten, eine konstruktive Wahrnehmung der Informations- und Beratungspflicht durch die Ausländerbehörden sowie die Rücksichtnahme auf laufende Gerichtsverfahren.

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Landtag unterstützt das Anliegen der Petentin und empfiehlt die Petition zur Berücksichtigung.

Gleichzeitig stellen wir fest, dass die örtlichen Behörden und das Innenministerium nicht nur die Petentin, sondern auch die Anwältin des Verstorbenen in unglaublicher Weise zu diskreditieren versucht haben. Wir stellen auch fest, dass mich das Innenministerium in einem Schreiben verleumdet hat.

Meine Damen und Herren, es hat den Anschein, dass sowohl die Ausländerbehörde als auch das Innenministerium alle in diesem Fall Engagierten herabwürdigen wollen und dabei auch nicht vor unlauteren Methoden zurückschrecken. Ich erwarte, dass sich hier und heute in der Öffentlichkeit das Innenministerium, dass Sie, Herr Schöne mann, sich persönlich bei mir dafür entschuldigen, dass ich verleumdet wurde.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Wir haben bei der Akteneinsicht auch nicht alle Akten zur Verfügung gestellt bekommen. Teile sind herausgenommen worden.

Wir stellen weiterhin fest, dass das Innenministerium Hinweise an die Ausländerbehörde gegeben hat, wie man nach dem Suizid den örtlichen Unterstützerinnen und Unterstützern sowie den Protestierenden aufenthaltsrechtlich das Leben schwer machen könnte. Wir stellen aber auch fest, dass nach dem Suizid der Leiter der Behörde gegangen ist.

Aus diesem Grund, meine Damen und Herren, beantragen wir „Berücksichtigung“ und bedanken

uns bei der Petentin, dass sie die Kraft aufbringt weiterzukämpfen. Wir werden ihr und allen Unterstützerinnen und Unterstützern im Landkreis Gifhorn dabei weiterhin zur Seite stehen.

Ich verlange eine Entschuldigung. Sonst werde ich mir rechtliche Schritte vorbehalten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur selben Petition hat Frau Kollegin Lorberg von der CDU-Fraktion das Wort.

**Editha Lorberg (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ein Selbstmord passiert, dann ist das eine ganz schlimme Angelegenheit: für die Angehörigen und sicherlich vorher auch für den Betroffenen.

Was auch immer zu dieser Selbsttötung geführt hat, wir wissen es nicht, Frau Polat - Sie nicht, ich nicht und auch die Angehörigen nicht; denn der Herr, der sich das Leben genommen hat, hat sich dazu nicht geäußert.

Was auch immer in den letzten Tagen passiert ist, wir können es nicht rekonstruieren. Wir können auch nicht wissen, was ihn dazu bewogen hat. Hier ganz leicht den Stab über der Ausländerbehörde zu brechen, ist nicht redlich, Frau Polat.

(Beifall bei der CDU - Stefan Schostok [SPD]: Einer muss das ja machen!)

Sie wissen, dass gesagt wurde, es hätte ein Gespräch der Ausländerbehörde noch einen Tag vor dem Selbstmord gegeben. Dies ist definitiv nicht der Fall gewesen. Sie wissen auch, dass an dem Tag, als der Selbstmord geschah, nur ein Gespräch mit der Anwältin stattfand. Die Ausländerbehörde hat nie erfahren, welchen Inhalt dieses Gespräch gehabt hat. Auch das muss uns an der Stelle zu denken geben.

Aber wir sind nicht Richter. Wir können diesen Selbstmord nicht beurteilen, nicht verurteilen oder überhaupt etwas darüber sagen.

Persönlich bin ich natürlich sehr betroffen von dem, was da passiert ist. Aber ich nehme mir nicht das Recht heraus, darüber zu urteilen, warum sich Herr Lama das Leben genommen hat.

Unser Mitgefühl gilt natürlich dem Sohn und ein Stück weit sicherlich auch Frau Tannenberg, die

die Mutter seines Kindes ist, aber schon seit langer Zeit keine Beziehung mehr zu ihm führt und selbst ausgesagt hat, sie hätte nur eine sehr kurze, nicht intensive Beziehung zu diesem Mann gehabt.

Ich bin traurig darüber, Frau Polat, dass Sie den Ausschuss, nachdem Sie Akteneinsicht hatten, nicht darüber unterrichtet haben, dass irgendwelche Unterlagen gefehlt haben sollen. Sie haben im Ausschuss das, was Sie heute hier gesagt haben, nicht mit uns gemeinsam beraten. Ich finde das nicht in Ordnung.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Aber Abgeordneten etwas vorwerfen!)

Das ist einer Ausschussarbeit nicht würdig; denn wir kommen im Petitionsausschuss zusammen, um solche Fälle zu beraten. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten diese Petition mit uns im Ausschuss tatsächlich noch einmal beraten, wenn Sie denn einen Anhaltspunkt gehabt hätten.

(Beifall bei der CDU)

Alles in allem, Frau Polat, kann ich nur sagen: Sie haben auch schon im Herbst 2011 einmal eine Aussage im Petitionsausschuss getroffen, die protokollarisch zweimal festgehalten worden ist. Sie haben nämlich im Ausschuss ganz klar davon gesprochen, dass Sie Kontakt zu der Ausländerbehörde hätten und mit ihr gesprochen hätten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wollen Sie mich  
jetzt auch verleumden?)

Sie wissen, was in den Unterlagen steht. Die Ausländerbehörde hat gesagt, zu dem Zeitpunkt hat es nie ein Gespräch mit Ihnen gegeben.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Das ist aber falsch!)

Nur so viel zu den Aussagen, die Sie hier immer wieder tätigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu dieser Petition gibt es keine weiteren Wortmeldungen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Die  
gehen auch über Leichen!)

Jetzt habe ich eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** von Frau Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Zimmermann,  
das war ein unverschämter

Zwischenruf! So ist das! Sie könnten sich wenigstens entschuldigen! Unmöglich!)

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Polat hat hier eben völlig zu Recht eingefordert, dass es eine Entschuldigung seitens des Innenministers für eine Behauptung geben muss, die schriftlich in einem Schreiben an alle Abgeordneten im Ausschuss gegangen ist und die schlicht und ergreifend falsch ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
LINKEN)

Ich muss ganz ehrlich sagen: Dieser Vorgang hat wirklich das Zeug zu einer Verleumdungskampagne. Hier werden Behauptungen aufgestellt, die nicht stimmen.

Es gibt ein Schreiben eines Beamten des Innenministeriums, in dem behauptet wird, Frau Polat habe vor dem 28. September 2011 - das war das Datum der Petitionsausschusssitzung - niemals mit der entsprechenden Ausländerbehörde in Gifhorn in dieser Frage Kontakt aufgenommen. Das ist falsch! Frau Polat war am 4. Mai 2011 bei der Ausländerbehörde. Das kann ich zufälligerweise ziemlich gut bezeugen; denn ich war persönlich dabei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Von daher erwarte ich zum einen, dass das Schreiben aus dem Innenministerium richtiggestellt wird, und zum anderen, dass sich der Innenminister, wie von Frau Polat gefordert, hier und jetzt für diesen Vorgang entschuldigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Mir liegt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vor, und zwar vom Kollegen Herrn Nacke von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

#### **Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, um auf Ihre Einlassung zu antworten, Frau Heinen-Kljajić. Ich bin nicht dabei gewesen. Ich kann das nicht beurteilen. Ich nehme an, dass ein solcher Sachverhalt aufgeklärt werden kann; denn da geht es um Fakten und nicht um Behauptungen.

Ich habe mich wegen etwas anderem gemeldet. Liebe Frau Kollegin Zimmermann, Sie haben eben auf die Äußerung meiner Kollegin Lorberg mit dem Zwischenruf „Die gehen über Leichen!“ geantwortet. Das ist ein inakzeptabler parlamentarischer Umgang. Ich weiß, dass das Präsidium das nicht gehört hat, sonst wäre es vermutlich beanstandet worden. Ich will Ihnen aber ausdrücklich sagen - ich habe das gestern an diesem Platz gesagt -: Sie verlieren inzwischen jede Form des ordentlichen Anstands und Umgangs in diesem Haus. Wir werden das nicht akzeptieren und auch nicht durchgehen lassen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt bin ich insofern in einer etwas misslichen Situation, weil ich sehe, dass sich Frau Zimmermann zu Wort gemeldet hat, um möglicherweise dazu etwas zu sagen und vielleicht auch richtigzustellen. Ich habe eben bei den Schriftführern nachgefragt: Wir haben diesen Zwischenruf eben nicht gehört, weil wir auf die kommenden Beiträge zur Geschäftsordnung konzentriert waren.

Gleichzeitig hat sich der Innenminister zu Wort gemeldet. - Herzlichen Dank für das Signal. - Frau Zimmermann, Sie dürfen an das Mikrofon kommen und dazu sprechen.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, es wundert mich wirklich, dass Sie sich hier zu Zwischenrufen zu Wort melden; weil: Sie sind nicht derjenige, der sich da zurückhaltend benimmt.

(Ulf Thiele [CDU]: Haben Sie, oder haben Sie nicht?)

Aber ich will zu Ihrem Vorwurf was sagen: Ich habe weder zu Ihnen noch zu Frau Lorberg gesagt: „Sie“ oder „Die“ - oder weiß ich nicht was - „gehen da über Leichen!“.

(Zurufe von der CDU: „Die“!)

Das habe ich nicht gesagt.

(Zustimmung bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Natürlich haben Sie das gesagt! - Björn Thümler [CDU]: Das habe ich sogar hier gehört! - weitere Zurufe von der CDU: Das ist unwahr! Peinlich!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Hier oben hat niemand diesen Zwischenruf gehört. Wir werden nachschauen, ob es im Protokoll stehen wird.

(Zuruf von Lothar Koch [CDU])

- Auf jeden Fall sagt Frau Zimmermann, sie habe es nicht gesagt, Herr Kollege Koch.

(Zurufe von der CDU: Dann soll Frau Zimmermann wenigstens dazu stehen! - Lothar Koch [CDU]: Unterbrechen und Protokoll anfordern!)

- Herr Kollege Koch, Frau Zimmermann hat eben erklärt, dass sie es nicht gesagt hat.

(Zurufe von der CDU: Das stimmt aber nicht! - Weitere Zurufe)

Insofern, Herr Kollege Koch, will ich darauf hinweisen, dass wir folgendes Verfahren anwenden: Ich habe vor dem Hintergrund der fortgeschrittenen Zeit wenig Neigung, jetzt die Sitzung zu unterbrechen, um im Protokoll nachzuschauen;

(Zustimmung)

denn wir können einen Ordnungsruf ohne Probleme auch im Nachhinein erteilen. Jetzt wird also das Protokoll erstellt. Dann schauen wir nach. Wenn der Zwischenruf darin steht, wird Frau Zimmermann eine Erklärung abgeben - ich will ihr nichts in den Mund legen -, und wenn er da nicht drinsteht, dann hat sich das für uns erledigt.

Wir kommen jetzt also darauf zurück, dass sich der Innenminister zu Wort gemeldet hat. Herr Innenminister, Sie haben jetzt das Wort.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe ja durchaus die Ehre, in der Nähe von Frau Zimmermann zu sitzen. Ich kann nur sagen: Ich habe es gehört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber das ist eine andere Geschichte. Dazu sollte man stehen.

Zu dem Punkt von Frau Polat habe ich mich eben erkundigt. Das Innenministerium hat sich bei der Ausländerbehörde in Gifhorn erkundigt. Diese hat uns zweifelsfrei mitgeteilt, dass Sie zu dem Zeitpunkt nicht anwesend gewesen sind, den Sie - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bei ihr erkundigen Sie sich aber nicht?)

Nur das können wir den Abgeordneten - - -

(Zurufe von Filiz Polat [GRÜNE] und Ursula Helmhold [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Polat, Sie haben eine Entschuldigung gefordert. Von daher wäre es ratsam, dass wir jetzt den Ausführungen des Innenministers zuhören.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Noch einmal: Wir haben die Ausländerbehörde in Gifhorn gefragt, ob Sie anwesend gewesen sind. Klare Aussage: Sie waren nicht anwesend. - Dies haben wir den Abgeordneten mitgeteilt. Etwas anderes als das, was die Ausländerbehörde gesagt hat, kann ich ja nicht mitteilen. Da Sie jetzt etwas anderes behaupten, werden wir die Landrätin, Frau Lau, die ich als Abgeordnete durchaus kenne und im Sportausschuss auch durchaus besonders kennengelernt habe, fragen

(Heiterkeit bei der CDU)

- kein Zweifel, sie ist eine ehrenwerte Abgeordnete der SPD gewesen -, ob sie die Aussage ihrer Ausländerbehörde bestätigt oder widerruft. Nachdem mir das dann mitgeteilt worden ist, werde ich das den Abgeordneten hier mitteilen. Und dann ist es, ehrlich gesagt, nicht Sache des Innenministers, sich zu entschuldigen, wenn es tatsächlich anders gewesen ist, sondern der Ausländerbehörde; das ist doch völlig klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber dazu kann ich mich im Moment nicht als Richter aufspielen, weil hier Aussage gegen Aussage steht. Ich werde aber Frau Lau die Gelegenheit geben, sich dazu zu äußern. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Deshalb ist es nicht richtig, dass Sie versuchen, wieder das Innenministerium oder den Innenminister für diese Sache verantwortlich zu machen, sondern die Verantwortung liegt dort, wo Aussage gegen Aussage steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Thema liegen mir nicht vor.

Von daher rufe ich jetzt die nächste Petition auf. Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE hat sich zur Eingabe 03091/04/16 - Mehrarbeit im Schulbereich - zu Wort gemeldet.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Petition liegt folgender Sachverhalt zugrunde, der wegen seiner Übertragbarkeit durchaus beispielhaft ist:

Die Studienrätin ist eine teilzeitbeschäftigte Lehrerin. Sie nahm an einer Klassenfahrt teil. Während dieser Klassenfahrt kann sie ihre Arbeitszeit naturgemäß nicht aufteilen, sondern steht den Schülerinnen und Schülern die ganze Woche über zur Verfügung. Wenn sie dann die Frage stellt, welchen Ausgleich sie dafür erhält - entweder in Form von Stundenverlagerungen oder in Form von Mehrarbeitsvergütung -, so erhält sie die Antwort:

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist normaler Dienst!)

Sie bekommt dafür überhaupt keinen Ausgleich.

Das ist die Situation. Damit ist sie in zweifacher Weise benachteiligt, nämlich erstens gegenüber den Angestellten; denn diese erhalten einen Ausgleich. Sie ist zweitens gegenüber Lehrern in anderen Bundesländern benachteiligt, wo es eine andere Praxis gibt, z. B. in Nordrhein-Westfalen. Dort gibt es einen Ausgleich. Das ist doppelt ungerecht.

Schaut man sich an, wie das Kultusministerium dazu argumentiert hat, was als Argument dagegen kam, dann sieht man: Es wurde nur rechtlich argumentiert, als wenn man in einem Gerichtsverfahren wäre. Gerichtsurteile wurden zitiert. Politisch wurde tatsächlich nur gesagt - das kann ich hier wörtlich zitieren -: Die relative Mehrbelastung einer teilzeitbeschäftigten Lehrkraft für die Dauer der Teilnahme an einer Schulfahrt auf das ganze Jahr bezogen sei kaum messbar.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Das ist die Antwort, die das Problem im Grunde einfach ignoriert, es aber nicht beantwortet.

Das Problem hat aber auch eine frauenpolitische Seite; denn teilzeitbeschäftigte Beamte - gerade Lehrkräfte - sind in der Regel weiblich. Insofern ist das für mich ein erneuter Beweis für eine Diskriminierung des weiblichen Geschlechts.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu derselben Petition - - -

(Weiterer Zuruf von Karl-Heinz Klare  
[CDU])

- Herr Kollege Klare, wollten Sie jetzt für die CDU-Fraktion zu dieser Petition sprechen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, ich habe nur einen Zwischenruf gemacht!)

Ich hatte nämlich gerade diesen Eindruck gewonnen. - Dann spricht jetzt Herr von Danwitz. Bitte schön!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Adler hat schon ausgeführt, wie das Ministerium die Eingabe beurteilt. Rein rechtlich ist es so, dass es Überstunden im Bereich der Lehrkräfte im Grunde überhaupt nicht gibt. Es gibt klare Regelungen, wie viele Überstunden abgeleistet werden können.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die werden wegdefiniert!)

Diese müssen ausgeglichen werden und werden nicht abgegolten.

Hierbei geht es um Klassenfahrten. Dabei wird kein Unterschied zwischen Vollzeitbeschäftigten und Teilzeitbeschäftigten gemacht. Grundsätzlich dürfen bei Klassenfahrten eine Stunde zusätzlich pro Tag und bis zu maximal vier Stunden in der Woche aufgeschrieben werden. Diese müssen dann abgebummelt werden.

Es ist tatsächlich so, dass das verteilt auf ein ganzes Schuljahr kaum ins Gewicht fällt - bei einer Teilzeitkraft natürlich mehr als bei einer Vollzeitkraft. Das ist aber trotzdem zu vernachlässigen. Deswegen sind wir hier für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Die haben sechs Wochen Ferien!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu diesen Petitionen liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe jetzt die nächste Petition auf, zu der eine Wortmeldung vorliegt. Sie kommt von der Fraktion DIE LINKE von Herrn Humke. Es geht um die Eingabe 02867. Herr Humke hat das Wort.

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petent hält wie viele andere - unter ihnen auch viele Experten und Expertinnen - die Sanktionen nach § 31 SGB II für verfassungswidrig. In diesem Zusammenhang fordert er das Land auf, ein Normenkontrollverfahren zu führen. Das ist rechtlich möglich.

Gerade vor dem Hintergrund der Sanktionsquoten vonseiten der Jobcenter und der massenhaft falschen Bescheide ist das meiner Ansicht nach durchaus möglich. Denn das SGB II ist grundsätzlich so angelegt, um Armut zu verfestigen und um leichter sanktionieren zu können.

Die Wirklichkeit sieht nämlich so aus - ich habe selbst ein Jahr lang im Jobcenter im Bereich Jugendarbeit gearbeitet, bevor ich mir dann zum Glück einen anderen Job gesucht habe -, dass Sanktionsquoten von oben vorgegeben werden. Es werden Sanktionsquoten vorgegeben. Man soll diese Quoten erreichen unabhängig davon, ob sie begründet sind oder nicht. Das ist die Wirklichkeit in Göttingen, im Landkreis Göttingen und auch anderswo, überall, wo Sie mit Kolleginnen und Kollegen sprechen.

Deshalb hat der Petent recht. Die Sanktionen nach § 31 SGB II sind anzuzweifeln. Das Land Niedersachsen soll ein Normenkontrollverfahren führen. Deshalb bitten wir um Berücksichtigung dieser Petition.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Auch zu dieser Eingabe und zu den weiteren liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich die Beratung zu den Eingaben schließe.

Wir können zur Abstimmung kommen.

Wir stimmen jetzt über die Eingaben ab, zu denen die von mir vorhin genannten Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf. Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge und dann, falls sie abgelehnt werden, über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe auf die Eingabe 02276/11/16. Darin geht es um eine aufenthaltsrechtliche Angelegenheit des Herrn Shambu Lama.

Es liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE

LINKE und der Fraktion der SPD vor. Diese lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass dem Votum „Berücksichtigung“ nicht gefolgt wurde.

Wir kommen deshalb jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dem zu? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, es wurde „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Wir kommen zur Eingabe 02902/09/16. Darin geht es um die Teillöschung des LSG-H12 Wietzel zugunsten baulicher Anlagen des Reit- und Fahrvereins Isernhagen und Umgegend e. V.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dieser lautet auf „Material“. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Material“ nicht beschlossen worden. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet, die Petition soll für erledigt erklärt werden. Wer so beschließen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Empfehlung des Ausschusses gefolgt worden. Die Petition wird für erledigt erklärt.

Wir kommen zur Petition 03055/04/16. Darin geht es um die Gleichbehandlung im Rahmen der Schülerbeförderung.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE. Diese lauten, wir sollen auf „Material“ beschließen. Wer so beschließen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dem Votum „Material“ nicht gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 03091/04/16. Darin geht es um Mehrarbeit im Schulbereich.

Hierzu gibt es Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE. Wir kommen zu dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Dieser lautet auf „Berücksichtigung“. Wer so beschließen will, den bitte ich um

das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Berücksichtigung“ nicht gefolgt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dieser lautet auf „Material“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dafür? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 02990/07/16. Darin geht es um das Gesetz zur Verbesserung der gesundheitsbezogenen Verbrauchsinformationen, hier: Auskunft über die Firma Wiesenhof.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD. Diese lauten auf „Erwägung“. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurden die Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Wir kommen zur Eingabe 03045/02/16. Darin geht es um die Einführung eines Diversity-Konzepts in der Landesverwaltung.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dieser lautet auf „Berücksichtigung“. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurde der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung „Sach- und Rechtslage“ gefolgt worden.

Wir kommen zur Eingabe 02964/09/16. Darin geht es um die geplante Erweiterung einer Masthähnchenanlage in der Samtgemeinde Fürstenau im Landkreis Osnabrück.

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dieser lautet auf „Berücksichtigung“. Wer stimmt dafür? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt worden ist.

Wir kommen deshalb jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dafür? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 02867/08/16. Darin geht es um ein Normenkontrollverfahren, um die Verfassungswidrigkeit von Sanktionen nach § 31 SGB II.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Der lautet auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, damit wurde dieser Änderungsantrag nicht angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich auch hierzu fest, dass „Sach- und Rechtslage“ beschlossen wurde.

Wir kommen zur Eingabe 02960/07/16. Darin geht es um die Waldbewirtschaftung im Naturpark Elm-Lappwald.

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag, und zwar von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dieser lautet auf „Material“. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dem Änderungsantrag nicht gefolgt worden.

Deshalb stimmen wir jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer beschließt so? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 03098/07/16. Dabei geht es um die Einführung einer Lebensmittelampel.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD. Diese lauten auf „Material“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass den Änderungsanträgen nicht gefolgt wurde.

Deshalb stimmen wir jetzt über die Empfehlung des Ausschusses ab. Diese Beschlussempfehlung lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit, „Sach- und Rechtslage“ ist beschlossen.

Damit haben wir diesen Abstimmungsmarathon hinter uns gebracht. Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 31 aufrufe, kommen wir zu zwei Wortmeldungen zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 unserer Geschäftsordnung.

Zunächst hat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Polat zu einer **persönlichen Bemerkung** das Wort. Frau Polat, ich denke, dass ich Ihnen § 76 nicht extra vorlesen muss.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich habe mich zu einer persönlichen Bemerkung gemeldet, weil ich erwarte, dass sich Herr Schünemann und das Innenministerium entschuldigen, weil sie diese Information verbreitet haben, auch wenn es eine Information Dritter ist. Sie ist allen Ausschussmitgliedern zugegangen.

Wie wir festgestellt haben - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich habe Ihnen jetzt das Mikrofon abgestellt. Ich lese Ihnen im Vorfeld noch einmal § 76 vor:

„Einem Mitglied des Landtages, das sich zu einer persönlichen Bemerkung zum Wort gemeldet hat, ist das Wort auch nach Schluss der Besprechung zu erteilen. Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen. Es darf nicht länger als fünf Minuten sprechen. Bei Verstößen gilt § 71 Abs. 4 entsprechend.“

Ich stelle fest, dass Sie eben erneut dargelegt haben, dass Sie etwas erwarten. Das haben Sie eben schon einmal formuliert. Sie haben jetzt aber nicht die Möglichkeit, noch einmal darauf hinzuweisen, weil es keine erneuten Angriffe auf Sie gegeben hat.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sollten sich hinsetzen! Es ist reiner Klamauk, was Sie da machen! Sie machen sich lächerlich!)

Sie können aber weiterhin eine persönliche Bemerkung abgeben, indem Sie Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen Sie gerichtet wurden.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Dann möchte ich es so formulieren, Frau Präsidentin: Herr Schünemann hat wieder den Anschein erweckt, dass sowohl ich als auch die Kollegin Gabriele Heinen-Kljajić - - -

(Zurufe von der CDU - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Ja, ja, ja!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt müssen wir ihr erst einmal die Gelegenheit geben, und Sie müssen zuhören!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

- - - in unserer Aussage unglaubwürdig sind, im Mai letzten Jahres im Gespräch mit der Ausländerbehörde gewesen zu sein. Wir erwarten aus diesem Grund aufgrund dieses Verdachts eine Entschuldigung. Die Information ist vom Innenministerium verbreitet worden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie machen sich lächerlich, Frau Kollegin! Das ist doch albern!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es gibt den Wunsch nach einer weiteren persönlichen Bemerkung nach § 76 der Geschäftsordnung. Diesen Paragrafen verlese ich jetzt nicht noch einmal. Frau Dr. Heinen-Kljajić, ebenfalls von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Sie müssen da mitmachen? Das ist ja noch peinlicher! - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Wir geben ihr die Gelegenheit. Entschuldigung, Herr Kollege Thiele. Jeder hat die Möglichkeit, eine Erklärung nach § 76 abzugeben. Ich achte schon sehr genau darauf.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU] - Unruhe)

- Frau Dr. Heinen-Kljajić hat das Wort. Ich bitte im Vorfeld um etwas mehr Ruhe! - Danke.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Auf den Vorwurf des Innenministers hin, es sei nicht wahr, dass Frau Polat ein Gespräch mit der Amtsleiterin in Gifhorn geführt habe, auf das sie sich bezogen hat, und dies sei auch von der Behörde bestätigt worden, habe ich eben vor dem Plenum bezeugt, dass sowohl ich als auch Frau Polat am 4. Mai anwesend waren.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist doch kein Gericht hier, Frau Kollegin! Was soll das? Wir haben weiß Gott Wichtiges zu tun!)

- Entschuldigen Sie, Herr Nacke. Würden Sie mich bitte einfach ausreden lassen, anstatt immer dazwischenzuquaken?

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Was soll der Klamauk? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Wir sind in einer persönlichen Erklärung!)

Wir haben hier - - -

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich höre jetzt überhaupt nichts mehr, Frau Dr. Heinen-Kljajić. Ich möchte Ihre Ausführungen aber hören. Sonst könnte man dem Präsidium anschließend möglicherweise vorwerfen, dass wir nicht darauf geachtet hätten, ob tatsächlich eine persönliche Erklärung abgegeben wird.

Das Präsidium bittet darum, dass Frau Dr. Heinen-Kljajić jetzt ihre Ausführungen machen kann und sie nicht permanent unterbrochen wird. - Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Nachdem zwei Abgeordnete, nämlich Frau Polat und ich, hier bezeugt haben, dass wir am 4. Mai sehr wohl bei dieser Behörde waren, hat Innenminister Schünemann in der anschließenden Kommentierung behauptet, es sei zweifelsohne seitens der Behörde festgestellt worden, dass Frau Polat nicht dort gewesen sei, und hat sich dafür nicht entschuldigt.

(Zurufe von der CDU)

Ich persönlich verwahre mich gegen den jetzt im Raum stehenden Eindruck, dass sowohl Frau Polat als auch ich hier nicht die Wahrheit gesagt haben. Sonst müsste der Innenminister jetzt nicht

sagen, solange nicht das Gegenteil bewiesen sei, gelte für ihn die Aussage der Behördenleiterin.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das ist sehr grenzwertig. Man weiß ja im Vorfeld immer nicht, was in einer persönlichen Erklärung gesagt wird. Theoretisch könnte ich mich jetzt auch noch als Abgeordnete an das Rednerpult stellen und sagen: „Ich persönlich fühle mich ...“ Das ist immer das Problem. Das war eben etwas grenzwertig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der Minister hat die Abgeordneten beleidigt!)

Aber diese Diskussion haben wir jetzt hinter uns.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 31** auf:

Besprechung:

**Finanz- und Haushaltspolitik seit 2003** - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5098 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/5285

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer Fragestellerin oder einem Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann - nicht, dass Sie sich nachher wundern - erhält zunächst die Landesregierung das Wort.

Jetzt hat für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, Herr Kollege Rolfes das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Rolfes!

(Präsident Hermann Dinkla betritt das Podium, um Vizepräsidentin Astrid Vockert abzulösen)

**Heinz Rolfes (CDU):**

Wer ist jetzt dran? Frau Präsidentin oder Herr Präsident?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich habe Ihnen schon lange das Wort erteilt, Herr Kollege Rolfes. Sie dürfen beginnen!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Da der Vorsitz gerade wechselt, weiß ich nicht, ob ich „Frau Präsidentin“ oder „Herr Präsident“ sagen

soll. Deswegen habe ich mich präzise erkundigt. Das muss ja noch erlaubt sein.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren! Ich darf mich zunächst bei der Landesregierung und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Ministerien für die umfangreiche Beantwortung unserer Großen Anfrage herzlich bedanken.

**(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)**

Das Ergebnis ist: Die Finanz- und Haushaltspolitik seit 2003 ist eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies geht aus der Antwort der Landesregierung deutlich hervor, und das kommende Neuverschuldungsrückführungsgesetz bestätigt dies noch einmal eindrucklich.

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache. Jetzt habe ich ein Problem: Ich habe so viele positive Zahlen vorzutragen, dass ich sie in der normalen Redezeit kaum unterbringen kann.

(Oh! bei der SPD)

Daher spreche ich jetzt etwas schneller und versuche das einmal.

Die Zahlen sprechen also eine klare Sprache. Im Jahr 2002, als der jetzige SPD-Bundesvorsitzende Ministerpräsident war, betrug die Nettokreditaufnahme des Landes 2,95 Milliarden Euro. Das war vor zehn Jahren. Im nächsten Plenum werden wir für das Jahr 2012 eine Neuverschuldung von 720 Millionen Euro beschließen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Eine Gesamtverschuldung wovon?)

Für alle, die nicht so schnell rechnen können, auch wenn sie dem Haushaltsausschuss angehören: Das sind 80 % weniger Schulden, als die letzte SPD-Landesregierung gemacht hat, und das, obwohl in diesem Jahrzehnt der stärkste Wirtschaftseinbruch der Nachkriegszeit zu verzeichnen war.

(Beifall bei der FDP - Widerspruch von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Wäre die Finanzkrise, die immer noch nicht beendet ist, nicht eingetreten, käme der Landeshaushalt schon seit einigen Jahren ohne neue Schulden aus. Wie hoch wäre wohl die Neuverschul-

derung gewesen, wenn Herr Gabriel in dieser Krise noch Ministerpräsident gewesen wäre?

Meine Damen und Herren, um zu diesem insgesamt eindrucksvollen Ergebnis zu kommen, mussten zahlreiche, auch schmerzhaft Schritte gegangen werden. Die Verwaltungsreform war dabei ein wichtiger Schritt, in dessen Rahmen über 10 000 Stellen eingespart wurden. Gleichzeitig wurden aber Lehrer und Polizisten eingestellt, sodass es heute mehr Polizisten und mehr Lehrer gibt als vor zehn Jahren.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Beamten haben dabei einige Opfer gebracht. Die deutliche Einschränkung der Sonderzahlungen für die Beamten war ein solches Opfer, das zu Einsparungen von insgesamt rund 600 Millionen Euro jährlich führte.

Die Haushaltskonsolidierung geschah im Wesentlichen nicht zulasten der Vermögenswerte des Landes.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die mit Abstand größte Beteiligung, die verkauft wurde, waren die Spielbanken - für 73 Millionen Euro. Diese Landesregierung hat also entgegen anderslautenden Aussagen das sogenannte Tafelsilber nicht verkauft.

Gleichzeitig hat das Land immer investiert. Durch kluge Investitionen und Schwerpunktsetzungen konnte dieses Land trotz der Sparanstrengungen dorthin gebracht werden, wo es heute steht.

Ganz wichtig war dabei das Konjunkturpaket II in den Jahren 2009 bis 2011. Zusammen mit dem Bund hat das Land 800 Millionen Euro für Investitionen an die Kommunen überwiesen, dadurch eine Verschlimmerung des Konjunktureenbruchs verhindert und zugleich einen Modernisierungsschub in den Kommunen bewirkt. Zielgerichtet wurden die kommunale Infrastruktur und ganz besonders die Schulinfrastruktur gefördert. Davon profitieren alle Bürger Niedersachsens.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun zu einigen Schwerpunkten in den Einzelplänen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, darf ich kurz unterbrechen?

**Heinz Rolfes (CDU):**

Ja, sicher. Sie sind der Präsident.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Es ist erstaunlich, dass so wenige Abgeordnete hier im Plenarsaal eine solche Lautstärke, eine solche Unruhe entwickeln können. Ich bitte diejenigen, die an diesem Thema nicht interessiert sind, ihre Gespräche außerhalb des Plenarsaals fortzusetzen, damit der Redner Gehör findet.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE] - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Dann wird es aber einsam hier!)

- Das mag sein. Aber das ist immer noch besser, als wenn hier ständig gestört wird. - Bitte!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Im Bereich des Innenministeriums ist als bekannteste Maßnahme der Verwaltungsreform die Auflösung der Bezirksregierungen zu nennen. Diese ist ein voller Erfolg. Mir ist völlig unverständlich, wieso die SPD jetzt wieder kleine Bezirksregierungen installieren will.

Durch den Zukunftsvertrag mit den kommunalen Spitzenverbänden und die folgenden 22 Zukunftsverträge mit den einzelnen Kommunen wurde diesen Kommunen eine Zukunftsperspektive gegeben. Vor allen Dingen wurde ihnen ein vernünftiges Wirtschaften für die Zukunft ermöglicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration hat mit insgesamt 1,2 Milliarden Euro den Krankenhausbau gefördert. Der Städtebau erhielt in diesem Zeitraum 200 Millionen Euro.

Ganz besonders investiert wurde in den Etat des Wissenschaftsministeriums. Der stieg um 720 Millionen Euro auf 2,962 Milliarden Euro.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sehr gut!)

Wir haben gestern gehört, dass wir pro Student etwa 40 % mehr ausgeben als vergleichbare Bundesländer.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Da sind wir Spitzenreiter in Deutschland!)

Mit den Zukunftsverträgen I und II wurde den Hochschulen ein verbindlicher Rahmenplan zu ihrer Entwicklung gegeben.

Auch im Kulturbereich wurde Planungssicherheit durch den Abschluss von Zielvereinbarungen erreicht.

Niemand kann der regierenden Koalition Einsparungen zulasten der Bildung vorwerfen, ganz sicher nicht dem Kultusministerium. Trotz sinkender Schülerzahlen wurden neue Stellen geschaffen. So konnte eine Unterrichtsversorgung von deutlich mehr als 100 % erreicht werden. Der Mehrbedarf durch die Einführung der Oberschulen wurde mit 555 neuen Lehrerstellen begleitet. Die Schulleitungen wurden entlastet und neue Ganztagschulen mit Lehrerstellen unterstützt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Zahl der Ganztagschulen wurde von 155 auf 1 500 erhöht. Allein 2011 wurden zur besseren Integration 70 Millionen Euro für Sprachförderung in den Schulen ausgegeben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

- Ich weiß, dass die Kultuspolitiker davon begeistert sind. Aber ich muss an meine Redezeit denken.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die sind sehr dankbar!)

Bei den Betriebskosten der Kinderkrippen lassen wir die Kommunen nicht im Regen stehen und erhöhen den Anteil des Landes auf 52 %. Das Land gleicht den Kommunen nach dem Konnexitätsprinzip die Kosten für das dritte, beitragsfreie Kindergartenjahr aus, jedes Jahr etwa 100 Millionen Euro.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Natürlich sind auch im Wirtschaftsministerium Schwerpunkte gesetzt worden: beispielsweise beim Landesstraßenbau, beim Ausbau der Häfen, z. B. beim JadeWeserPort, aber auch bei den anderen Häfen, in die insgesamt 409 Millionen Euro investiert wurden.

Niedersachsen ist nach wie vor das Agrarland Nummer eins.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir haben für Flurbereinigungen 342 Millionen Euro bereitgestellt, für Dorferneuerung 290 Millionen Euro, für den ländlichen Wegebau 107 Millionen Euro, 103 Millionen Euro für Projekte im Rah-

men des LEADER-Programms. Es wurden Mittel für Kofinanzierungen bereitgestellt, um Programme zu 100 % abrufen zu können. Anders als in vielen anderen Bundesländern hat das bei uns gut geklappt.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Das ist eine intelligente Politik!)

- Das ist es. Das haben wir dem Agrarausschuss und natürlich dem Ministerium zu verdanken; das ist völlig klar.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber auch Bernd Busemann hat mit seiner Justizpolitik erfolgreich gearbeitet. 230 neue Stellen hat er bekommen, und wir haben insgesamt 1 911 Stellen gehoben. Natürlich ist die JVA Sehnde modernisiert und die JVA Rosdorf fertiggestellt worden.

Ähnliches ist in Bezug auf das Umweltministerium zu sagen, was die Leistungen betrifft. Das Umweltministerium hat 45 500 ha unter Vertragsnaturschutz gestellt.

Die niedersächsischen Finanzen waren bei dieser Landesregierung gut aufgehoben, und sie bleiben bei ihr gut aufgehoben. Die Gefahren und Herausforderungen, vor denen die öffentlichen Haushalte stehen, sind gewachsen. Zugleich zeigt der Blick, dass der hemmungslose Ausbau der Staatsverschuldung keine Sackgasse, sondern der Weg in den Abgrund ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das Neuverschuldungsverbot, die Änderung der Landeshaushaltsordnung - weil Sie sich der Änderung der Verfassung widersetzt haben - und eine 100-prozentige Haushaltsdisziplin sind erforderlich, und die Finanzausstattung der Kommunen ist auch in Zukunft sicherzustellen.

Das kann keine Landesregierung besser als die jetzt amtierende. Sie hat es seit zehn Jahren bewiesen. Die vorige hat bewiesen, dass sie es nicht konnte. Die jetzige hat bewiesen, dass sie es kann. Es soll mir einer einen Grund nennen, warum man da etwas ändern sollte!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Möllring das Wort.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Zuruf von der SPD: Es ist alles gesagt!)

- Es ist alles gesagt? - Dann kann ich mich ja wieder setzen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP und bei der SPD - Jürgen Krogmann [SPD]: Möllring hat fertig! Er kann nicht mehr!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Den Umfang der Ausführungen der Landesregierung bestimmt sie selbst.

(Heiterkeit)

Ich erteile jetzt der Kollegin Geuter das Wort.

**Renate Geuter** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben gerade zwei - - -

(Jens Nacke [CDU]: Frau Geuter, Ihr Kollege hat es eben gesagt: Es ist alles gesagt! Setzen Sie sich wieder hin! - Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen und Widerspruch bei der SPD)

- Herr Nacke, Gott sei Dank sind wir noch nicht so weit - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, jetzt möchte ich allerdings, dass wir wieder zu einer geordneten Debatte ohne Zwischenrufe kommen. Sie können jetzt in aller Ruhe Ihre Ausführungen machen. Bitte!

**Renate Geuter** (SPD):

Ich habe jetzt zur Kenntnis nehmen dürfen, dass statt des Herrn Finanzministers der Abgeordnete Rolfes hier eine Quasi-Regierungserklärung abgegeben hat. Darüber, wie ich das zu bewerten habe, kann man getrost nachdenken. Der Niedersächsische Finanzminister hatte offensichtlich wenig Neigung, zu diesen Ausführungen noch irgendetwas zu ergänzen. Die Bewertung überlasse ich Ihnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich möchte zunächst einmal den Vertretern der Ministerien für die umfangreiche Fleißarbeit danken, die sie uns auf über 50 Seiten übermittelt haben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eine Fleißarbeit, die - aber das ergibt sich aus den Fragestellungen - keinerlei neue Erkenntnisse enthält. Denn wenn Sie sich die einzelnen Textpassagen ansehen und sie sorgfältig durchlesen, werden Sie feststellen, dass Sie das alle längst in irgendwelchen anderen Publikationen gefunden haben. Viele stammen aus der Mipla oder von anderen Stellen. Das heißt, wir haben hier nichts Neues bekommen, bekommen haben wir vielleicht eine neue Zusammenfassung.

(Zustimmung bei der SPD)

Bemerkenswert ist aber, dass die CDU-Fraktion, die die Große Anfrage gestellt hat, wenige Wochen vorher zu dem ähnlichen Thema schon einmal eine Kleine Anfrage gestellt hat. Das ist gerade vor dem Hintergrund bemerkenswert, dass ich mich an viele Haushaltsreden erinnern kann, in denen die Vertreter der Regierungsfractionen immer wieder und deutlich darauf hingewiesen haben, dass sie die Finanzpolitik dieser Landesregierung nachhaltig und nachdrücklich mittragen und mitgestalten.

Wenn Sie vor diesem Hintergrund noch die Notwendigkeit sehen, so viele Fragen zu stellen, dann spricht das für sich.

(Zustimmung bei der SPD)

Man kann natürlich auch eine andere Bewertung vornehmen. Wir erleben heute Nachmittag den dritten Versuch einer Inszenierung. Es geht wieder einmal nicht um die Sache, sondern tatsächlich nur darum, hier etwas öffentlich zu inszenieren.

Eines ist allerdings bemerkenswert. Ich erinnere daran, dass wir hier vor wenigen Wochen über die Möglichkeiten und Grenzen der Beantwortung von Fragen durch die Landesregierung diskutiert haben. Damals hat die Landesregierung sehr deutlich gemacht, dass sie in bestimmten Fällen mehr Grenzen sieht als wir. Vor diesem Hintergrund hat es mich schon überrascht, dass die Landesregierung in relativ kurzer Zeit in der Lage war, auf eine Frage, bei der es um die fachpolitischen Schwerpunktsetzungen ging, auf mehr als 40 Seiten etwas zu schreiben. Das ist allerdings auch nichts Neues, was wir dort gefunden haben. Das wird

man, wenn man die Reden der Minister zur jeweiligen Haushaltseinbringung dagegenlegt, alles wiederfinden können.

Wie gesagt, meine Damen und Herren: Nichts Neues unter der Sonne.

Ein paar Beispiele machen aber doch deutlich, wo in Sachen Haushaltspolitik Ihre Probleme liegen. Herr Rolfes hat eben über das Thema Neuverschuldung gesprochen. Eine Zahl gehört für mich zwingend dazu. Die Verschuldung des Landes Niedersachsen betrug zu Beginn der Regierungsübernahme durch Schwarz-Gelb 40 Milliarden Euro. Wir sind jetzt am Jahresende. Auch wenn Sie jetzt versuchen, das, was Sie über Jahre als Kriegskasse angehäuft haben, durch einen Nachtragshaushalt - nichts anderes ist es ja - im Dezember wieder verfassungsgemäß zu machen,

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU] - Glocke des Präsidenten)

haben Sie immerhin die Neuverschuldung des Landes auf 60 Milliarden Euro erhöhen können.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Können Sie uns das einmal vorrechnen? - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Und was viel wichtiger ist: Ihnen fehlen jegliche Antworten für die Zukunft. Ich habe eben auf die 40 Seiten, bei denen es um die finanzpolitischen Schwerpunkte der Vergangenheit geht, hingewiesen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Busemann?

**Renate Geuter (SPD):**

Nein.

(Oh, Oh! von der CDU)

Wenn es um die Herausforderungen für die Zukunft geht, reichen Ihnen zwei Seiten. Auch das ist sehr bemerkenswert.

Ich möchte eine Sache zitieren, die in der Großen Anfrage enthalten ist und ich für ganz wichtig halte. Es geht darum, dass gefragt worden ist, welche strukturell dauerhaft wirkende Einsparung die Landesregierung in den letzten Jahren vorgenommen hat. Wenn man das liest, kommt man tatsächlich darauf, dass die letzte strukturell dauerhaft wirkende Maßnahme im dreistelligen Millionenbereich

noch von der Regierung Wulff vorgenommen wurde. Das ist eine zweiprozentige globale Minder Ausgabe. - So viel zum Thema Prioritätensetzung.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, das Papier, das wir hier und heute vorliegen haben, mag als Arbeitsgrundlage für Mitglieder der Regierungsfractionen im Landtagswahlkampf dienen. Eine Landesregierung ist aber eigentlich nicht dafür da, das zusammenzustellen. Wie gesagt: Einen Erkenntnisgewinn haben wir daraus nicht erlangt.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU] - Bernhard Busemann [CDU]: Erzählen Sie mal was zu Ihren Haushaltsanträgen!)

- Aussagen werden nicht dadurch besser, dass man sie ständig wiederholt.

Nur eines macht das Ganze deutlich: Die zentralen Antworten für die Zukunft, die Antwort auf die Frage, wie Sie den Paradigmenwechsel schaffen wollen, dass die Ausgaben in den nächsten Jahren deutlich geringer steigen dürfen als die Einnahmen, sind Sie uns weiterhin schuldig geblieben. Wenn ich vor Ort bin, erlebe ich im Moment nur,

(Glocke des Präsidenten)

dass die Kolleginnen und Kollegen von der CDU eine ganze Menge neuer ausgabenwirksamer Versprechungen machen -

(Bernhard Busemann [CDU]: Was?)

sei es, dass es um die dritte Kinderkrippenkraft geht - da könnte ich Ihnen die Person sogar benennen, aber sie ist jetzt leider nicht im Saal -, sei es, dass es um das Thema Dorferneuerung geht.

(Bernhard Busemann [CDU]: Wie ist das mit den Studiengebühren?)

Wie gesagt, Sie setzen das, was Sie in der Vergangenheit betrieben haben, fort:

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Renate Geuter (SPD):**

Mehr Inszenierung und weniger sachliche und seriöse Haushaltspolitik.

Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Hilbers das Wort. - Das Verfahren ist bekannt.

(Olaf Lies [SPD]: Doch noch nicht alles gesagt!)

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Geuter, Sie haben von 60 Milliarden Euro Schuldenstand gesprochen. Ich erinnere nur an die Zeitungsüberschrift, die dieser Tage zu lesen war: Schuldentrick der Landesregierung bremst Steuerzahlerbund aus. Der Steuerzahlerbund hat gehofft, dass seine Schuldenuhr, die bei uns im Fraktionsaal hängt, die Sie ja damals nicht haben wollten - sie hängt bei uns seit Jahren -, und die immer langsamer tickt, eben die 60-Milliarden-Marke nicht knacken wird.

(Stefan Schostok [SPD]: Ist das ein Versprechen?)

Deswegen ärgert sich jetzt schon der Steuerzahlerbund, weil eben dieser Effekt nicht eintritt. Das ist aber Grundlage unserer Politik.

Sie müssen bei den Zahlen bleiben! Ihnen sind im Haushaltsausschuss die Zahlen vorgelegt worden: „56,7 Milliarden Euro“ ist der aktuelle Schuldenstand, Stand 2011. Sie wissen, dass wir in 2012 - auch das ist Ihnen zugegangen - noch gar keine neuen Kredite aufgenommen haben.

Also bleiben Sie hier bei den Zahlen, die realistisch sind! Sie sind haushaltspolitische Sprecherin. Setzen Sie hier keine Zahlen in die Welt, die nicht stimmen! Wir sind deutlich besser, als Sie das dargestellt haben.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist aber noch kein Erfolg!)

Bei dem Zuwachs, den Sie darstellen, bei dem Sie die Steigerung von 40 Milliarden Euro ins Feld führen, haben Sie geflissentlich das mit eingerechnet, was Ihre Schlussbilanz war. Sie haben uns damals einen Doppelhaushalt hinterlassen, in dem Sie 3 Milliarden Euro Nettokreditaufnahme hatten,

(Zurufe von der CDU und von Olaf Lies [SPD])

obwohl Sie nicht mit solchen Problemen zu kämpfen hatten, mit denen wir es in der Kapitalmarktkrise zu tun haben. Das war Ihre Schlussbilanz,

(Stefan Schostok [SPD]: Wozu reden Sie?)

die erschreckend war, die wir aufarbeiten mussten. Da ist uns eine glanzvolle Bilanz gelungen. Das sollten sie honorieren und unterstützen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Johanne Modder [SPD] - Olaf Lies [SPD]: Die Regierung schlägt zurück!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Geuter möchte antworten. - Bitte!

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin im Jahr 2003 Mitglied des Niedersächsischen Landtags geworden, und ich kann mich erinnern, dass eine der ersten Maßnahmen der damals neuen schwarz-gelben Landesregierung war, einen Nachtragshaushalt für 2003 aufzulegen.

(Zurufe von der CDU)

Wenn Sie das, was Sie gerade gehört haben, Revue passieren lassen, dann wird es Sie nicht verwundern, dass ich Sie daran erinnere, dass in jenem Nachtragshaushalt die Nettokreditaufnahme nicht zurückgeführt, sondern noch einmal erhöht wurde.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Christian Grascha [FDP] - Stefan Schostok [SPD]: Hört, hört! - Glocke des Präsidenten)

So viel zu dem Thema, dass Sie hier die größten Schuldenabbauer seien.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich bitte, die Zwischenrufe zu unterlassen, damit die Kollegin wirklich ungestört ihre Ausführungen machen kann.

**Renate Geuter (SPD):**

Bei all dem, was Sie sagen, wird eines deutlich: Sie sind in der Lage, Haushaltspolitik dann zu machen, wenn die Steuern kontinuierlich und stetig wachsen. Sie haben aber keine Antworten und keine Vorbereitung für die Zeit, in der es möglicherweise einmal anders sein wird. Aber - wie gesagt - ob es jetzt 60 Milliarden Euro sind oder ob Sie nahe daran sind, ändert nichts an der Tatsache,

(Heinz Rolfes [CDU]: Wir sind deutlich darunter!)

dass in den letzten zehn Jahren unter der schwarz-gelben Regierung der Schuldenstand trotz guter Steuereinnahmen immer noch gestiegen ist. Versuchen Sie also nicht, den Menschen etwas vorzumachen, was nicht der Realität entspricht.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt Herrn Minister Möllring das Wort.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Es ist offensichtlich doch noch nicht alles gesagt. Wenn Sie 2003 in den Landtag gekommen sind, dann werden Sie sich sicherlich erinnern, dass es 700 November-Lehrer gegeben hat,

(Zustimmung bei der CDU)

deren Stellen nur von November bis Dezember finanziert waren, und dass wir deshalb einen Nachtrag machen mussten, weil wir diese 700 Lehrer ja nicht sofort wieder entlassen konnten, weil wir Rechtsverbindlichkeiten hatten, für die Sie in Ihrem Nachtrag nicht vorgesorgt hatten.

Ich erinnere auch daran, dass wir den Hochbauplafond ausfinanzieren mussten,

(Zustimmung bei der CDU)

weil wir angefangene Baumaßnahmen hatten, die durchfinanziert werden wollten. Das größte Beispiel war, dass Herr Allers, mein Vorgänger, beim Finanzamt Soltau mit einem Bagger den dortigen Parkplatz aufreißen ließ, allerdings kein Bauschild hinstellen konnte - ein Schild schon, aber ohne „Bau“- , und es unsere Aufgabe war, das Schild wieder abzubauen, weil kein Geld da war, um Handwerker bezahlen zu können.

(Heiterkeit bei der CDU)

Diese Situation haben wir hier vorgefunden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Und wie war das mit dem Finanzamt in Peine?)

Darüber brauchen wir doch nicht zu diskutieren. Werfen Sie uns doch nicht vor, dass wir erst mal das aufräumen mussten, was Sie uns hinterlassen haben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meinen Dank an die Mitarbeiter verbinde ich mit der Bewunderung darüber, wie diese Zahlenzusammenstellerei tatsächlich gelungen ist. Die Kernbilanz Ihrer Finanz- und Haushaltspolitik - da heißt keine Maus den Faden ab, noch nicht mal Herr Möllring - seit 2003 mit Blick auf die Schulden - Sie sind ja auch Kaufmann, Herr Hilbers; und gerundet ergibt das die Kernbilanz - ist doch: Sie haben bei einem Haushalt zwischen 20 und 25 Milliarden Euro mit einem Schuldenberg von rund 40 Milliarden Euro angefangen und treten mit einem Schuldenberg von rund 60 Milliarden Euro ab.

(Heinz Rolfes [CDU]: Beides falsch! - Christian Grascha [FDP]: Wenn man Haushaltspolitiker ist, sollte man schon ein bisschen genauer rechnen!)

Sie können natürlich sagen, dass es nur 56,7 Milliarden Euro sind. Aber gerundet sind das 60 Milliarden Euro. Sie wissen genauso gut wie ich, dass Sie gegenwärtig das große Glück - Herr Rolfes, Sie haben das ja an mehreren Punkten stolz erklärt - sehr niedriger Zinsen haben.

(Bernhard Busemann [CDU]: Alle haben dieses Glück!)

Das führt dazu, dass die Schuldenuhr tatsächlich langsamer tickt als vorher. - Herr Busemann, Herr Fraktionsvorsitzender der Zukunft, Sie können das ja werten wie Sie wollen - er sitzt ja schon auf dem entsprechenden Platz; man muss sich ja in der Fraktion langsam umgruppieren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Uhr tickt also deshalb langsamer weiter - das wissen Sie genau, Herr Rolfes -, weil Sie das Glück niedriger Zinsen haben.

Dann fand ich auch den folgenden Hinweis von Herrn Rolfes bemerkenswert - insofern ist diese Diskussion ja gar nicht uninteressant -: Wäre diese Krise nicht gekommen, wären wir jetzt schuldenfrei.

(Jens Nacke [CDU]: Ohne Neuverschuldung hat er gesagt! - Glocke des Präsidenten)

Ich lese wegen der Kürze der Redezeit nicht vor, welche Hymnen Sie auf die kreditfinanzierten KP-II-Aktivitäten singen. Aber das wirft eine interessante Frage auf, die wir doch noch einmal vertiefen sollten, Herr Rolfes: Wenn Sie sich sozusagen für die Zukunft selbst des Mittels der kreditfi-

nanzierten Konjunkturbelebung begeben, wie wollen Sie denn dann ein solches Konjunkturprogramm machen? Oder setzen Sie darauf, dass es einen krisenfreien Kapitalismus gibt?

(Heinz Rolfes [CDU]: Schauen Sie sich mal die Steuereinnahmen an!)

Den werden Sie nicht bekommen, Herr Rolfes - nicht einmal Sie.

Ich glaube, meine Redezeit ist abgelaufen. Sonst hätte ich noch ein bisschen was zum Steuervollzug gesagt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wenn Sie das in sieben Sekunden schaffen, können Sie das noch.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Der Steuervollzug ist zwar scheinbar qualitativ weiterentwickelt worden, aber gleichzeitig quantitativ massiv beschnitten worden. Deshalb war das auch keine qualitative Verbesserung. Auch das gehört mit in diese Bilanz hinein.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Grascha das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich auch im Namen der FDP-Fraktion herzlich bei der Landesregierung, insbesondere bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums, bedanken, die eine hervorragende Arbeit geleistet haben, um dieses Werk zusammenzustellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Antwort auf die Große Anfrage zeichnet sich zusammengefasst im Wesentlichen durch zwei Merkmale der Haushaltspolitik von CDU und FDP der vergangenen neun Jahre aus. Auf der einen Seite gibt es erhebliche Konsolidierungserfolge, sowohl durch Einsparungen als auch durch Privatisierungen, und damit einen schlanken und leistungsfähigen Staat. Auf der anderen Seite konnten durch diese Konsolidierungserfolge neue Handlungsräume geschaffen werden, die vor allem im Bereich der Bildung, der Wissenschaft und der Forschung genutzt werden konnten.

Die Konsolidierungserfolge - ich möchte nur einige Beispiele nennen - sind aufgeführt: Im Vergleich

der mittelfristigen Finanzplanung 2002 mit der mittelfristigen Finanzplanung 2005 konnten insgesamt Kürzungen im Sach- und Personalkostenbudget in Höhe von 2,2 Milliarden Euro vorgenommen werden. Insgesamt wurden 10 000 Stellen eingespart.

Zum Zweiten konnten, um die Konsolidierung nach vorne zu bringen, auch Privatisierungserlöse aus Beteiligungsverkäufen realisiert werden. Das ist einerseits - das sage ich bewusst als Liberaler - ein Beitrag zur Haushaltskonsolidierung, andererseits ist das auch ordnungspolitisch geboten. Denn grundsätzlich gilt: Der Staat ist nicht der bessere Unternehmer.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Konsolidierungserfolge lassen sich auch an der Kreditfinanzierungsquote festmachen. So lag die Kreditfinanzierungsquote im Jahr 2002 bei 13,3 %; im Jahr 2012 konnte sie auf 4,5 % reduziert werden. Die geplante Senkung der Nettokreditaufnahme, die noch zusätzlich kommt, wird dazu führen, dass wir zu einem historischen Tief in der Kreditfinanzierungsquote von 2,6 % kommen. Das ist ein historischer Erfolg von CDU und FDP.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dadurch konnten auch Handlungsspielräume für Investitionen in Bildung, Wissenschaft und Forschung geschaffen werden. Auch hier nenne ich nur einige Zahlen: Im Land konnte der historische Stand von 87 000 Lehrerinnen und Lehrern erreicht werden - trotz zurückgehender Schülerzahlen. 38 000 zusätzliche Studienplätze konnten geschaffen werden. Damit fließt fast jeder dritte Euro aus diesem Landeshaushalt in die Bildung: 8 Milliarden Euro. Das ist eine Steigerung gegenüber dem Etat von 2002 von 35 % - eine große Leistung dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen.

Außerdem konnten die Handlungsspielräume auch genutzt werden, um die Entschuldungshilfe bei unseren Kommunen voranzubringen. Seit 2009 existiert der Entschuldungsfonds mit einem Volumen von 1,26 Milliarden Euro. Wir wollen die Veränderungen von unten; wir wollen unseren Kommunen nicht vorgeben, in welcher Form sie sich entschulden, ob sie fusionieren oder nicht. Diesen Zentralismus, der insbesondere vonseiten der SPD immer wieder nach vorne gebracht wird, lehnen wir ab.

Ich komme zu einem weiteren Punkt in der Antwort auf die Große Anfrage, nämlich zur Einnahmeseite. Ich bin dem Finanzministerium ausdrücklich dankbar dafür, dass es das Steuerabkommen mit der Schweiz erwähnt hat. Dass uns diese Einnahmen durch die Blockade von Rot-Grün verloren gehen,

(Renate Geuter [SPD]: Lesen Sie mal ordentlich Zeitung!)

wird uns in den nächsten Jahren noch belasten. Deswegen appelliere ich an dieser Stelle noch einmal an die SPD und an Bündnis 90/Die Grünen: Geben Sie Ihre Blockade im Bundesrat auf! Wir brauchen das Geld, wir wollen Steuergerechtigkeit. Deshalb ist es sinnvoll, dass es endlich zu einer Lösung kommt.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wir werden Steuerhinterzieher nicht freistellen!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Große Anfrage ist offensichtlich ein Versuch, sich mit einem reichlich diffusen Fragenkatalog von der Landesregierung einen Wahlkampf Vortrag schreiben zu lassen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Der war sehr präzise!)

Einige dieser suggestiven Fragen, deren häufige Redundanz von der Landesregierung erkannt und mit entsprechenden Verweisen beantwortet wurde, haben meines Erachtens schon die Tendenz zum Fremdschämen - etwa wenn gefragt wird, ob denn die Landesregierung auch der Auffassung sei, dass kluge Investitionen in Bildung und Soziales zu mehr Steuereinnahmen bei den kommenden Generationen führen, oder ob arbeitsmarktpolitische Impulse einnahmeseitig von Bedeutung sind. - Ich bitte Sie, meine Damen und Herren!

(Klaus Rickert [FDP]: Das ist doch grandios!)

Mein Mitgefühl, Herr Kollege Rickert, gilt jedenfalls den Beantwortern. Und ich kann gut verstehen,

dass die eine oder andere Antwort etwas knapp und pauschal ausgefallen ist. Der Beitrag des Ministers hat allerdings alles getoppt - meinen Glückwunsch, Herr Minister! Besser kann man nicht deutlich machen, wie überflüssig diese Große Anfrage war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Klar ist aber auch, dass diese Große Anfrage kein Ersatz für eine anständige Haushaltsdebatte sein kann, um die Sie sich mit der Verabschiedung des Doppelhaushaltes 2012/2013 in diesem Jahr drücken.

(Klaus Rickert [FDP]: Gott sei Dank!)

Meine Damen und Herren, immer wieder finden sich in der Antwort Hinweise auf die Schuldenbremse und die Absicht, ab 2017 auf eine Neuverschuldung verzichten zu wollen. Diese Diskussion haben wir im September ausführlich geführt, mit einem, wie ich finde, nicht zufriedenstellenden Ergebnis. Ich will mich da nicht wiederholen. Fakt ist aber, dass es Schwarz-Gelb nicht gelungen ist, eine aus meiner Sicht durchaus mögliche Mehrheit für eine Verfassungsänderung auf die Beine zu stellen. Schuld daran war das störrische Festhalten an der Maximalforderung, Prognosezahlen in die Verfassung schreiben zu wollen. Das Beharren darauf legt den Verdacht nahe, dass es von vornherein kein ernsthaftes Interesse an einer gemeinsamen Lösung gegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Es gibt ein weiteres Indiz dafür, meine Damen und Herren, dass es der Koalition weniger um die Sache und mehr um den Aufbau populistischer Wahlkampfpositionen geht: Das ist die weitgehende Ignoranz des strukturellen Defizits. Das ist mit dem Finanzsaldo in der Antwort nur unzureichend abgebildet.

Aber es wird trotzdem deutlich, dass diesbezüglich in den letzten Jahren kein Fortschritt erzielt wurde, sondern dass nach wie vor ein Betrag von mehr als 2 Milliarden Euro ungedeckt ist. Das dokumentiert, dass es eben keine echten Konsolidierungsmaßnahmen dieser Landesregierung gegeben hat, sondern vor allem tiefe Griffe in die reich bestückte Haushaltstrickkiste.

Das dokumentiert auch, dass Niedersachsen unter Schwarz-Gelb deutlich ärmer geworden ist. Die erfragten Vermögenserlöse bei Beteiligungen wei-

sen immerhin mehr als 100 Millionen Euro aus, die verfrühstückt wurden. Wir wissen doch alle, das ist nur ein kleinerer Teil der Vermögensverluste, weil z. B. die gesamten Immobilienverkäufe danach nicht erfasst sind.

Wir erinnern uns auch an eine ganze Reihe weiterer Griffe in die Trickkiste, etwa an die gleichmäßige Verteilung der Nettoneuverschuldung von jeweils 2,3 Milliarden auf die Haushaltsjahre 2009 und 2010, nur um das Allzeithoch der Neuverschuldung zu vermeiden, das bis dahin der letzte SPD-Haushalt innehatte, oder auch an die wiederholten Versuche, die Höhe der Neuverschuldung durch die Inanspruchnahme von Rücklagen zu schönen, die lediglich aus alten Kreditermächtigungen bestanden, oder etwa an die Verstöße gegen das Jährlichkeitsprinzip. Gestern wurde wieder diskutiert, dass mit einem faulen Reklametric versucht wird, vergessen zu machen, dass keine Landesregierung zuvor so viele neue Schulden gemacht hat wie diese.

Dieser Landesregierung geht es eben gar nicht wirklich um dauerhafte Konsolidierung und nachhaltige Haushaltspolitik. Es geht hier um den schönen Schein kurzfristiger Erfolge. Es geht um Machterhalt durch Wählerinnen- und Wählertäuschung. Und es geht natürlich um den krampfhaften Versuch, die früheren Kompetenzzuweisungen für eine solide Haushalts- und Finanzpolitik zu erhalten, die CDU und FDP schon lange nicht mehr verdienen. Ich verweise nur auf die grandiose Finanzmittelverschwendung durch Parteigoisimen beim letzten Koalitionsgipfel auf Bundesebene.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb, meine Damen und Herren, werden CDU und FDP diese Kompetenzzuweisung Stück für Stück verlieren. Sie bröckelt schon erheblich. Sie werden es übrigens auch mitverfolgen und messen können, nämlich an der künftig immer weiter zunehmenden Anzahl von grünen Finanzministern und Finanzministerinnen.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Besprechung der Großen Anfrage beendet. Beschlüsse in der Sache werden nicht gefasst.

Bevor ich jetzt den Tagesordnungspunkt 32 aufrufe, erteile ich der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, es geht noch einmal um den Satz „Die gehen auch über Leichen!“, was Herr Nacke als Zwischenruf in seine Richtung, in Richtung seiner Fraktion aufgefasst hat. Ich möchte dazu Folgendes erklären: Shambu Lama und alles, was daran hängt, ist ein ziemlich ergreifendes Thema. Ich denke, das sehen wir alle so. Ich hatte ein ziemlich engagiertes Gespräch mit einem Abgeordnetenkollegen, dem ich diesen Satz gesagt habe, der aber - das sage ich noch mal - nicht in Ihre Richtung gewandt war, zumindest so nicht gemeint war.

(Zurufe von der CDU)

- Lassen Sie mich doch ausreden!

Es tut mir natürlich leid, wenn das so aufgefasst worden ist. Das sollte so nicht sein.

(Zuruf von der CDU: Ach so!)

Weil das aber so ist, entschuldige ich mich natürlich dafür. Es ist von mir so nicht gemeint gewesen, und es tut mir leid, wenn das so angekommen ist. Ich hoffe, Sie nehmen meine Entschuldigung an.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: So viele Pirouetten zu drehen, das haben wir hier noch nie gehabt!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

**Zur Geschäftsordnung** erteile ich dem Kollegen Nacke das Wort.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Kollegin Zimmermann, Ihre Entschuldigung war überfällig. Ich kann das, was Sie sagen, nicht nachvollziehen. Sie haben sich mit einem Kollegen unterhalten, und das ganze Haus hat das gehört? - Aber das sei nun abgehakt.

Aber was ich absolut nicht in Ordnung finde - ich meine, dafür müssen Sie sich erst recht entschuldigen -: Sie sind anschließend hierhergekommen und haben behauptet, Sie hätten nichts derglei-

chen gesagt, obwohl das ganze Haus gehört hatte, dass es anders war. Genau so ist es gewesen. Ich kann Ihnen auch das gerne noch im Protokoll nachweisen.

Ich sage Ihnen auch, warum Sie das gemacht haben: Weil Sie gehofft haben, dass der arme Stenograf genau das nicht gehört hat. - Das ist ein unhaltbarer Zustand. So darf man sich als Parlamentarier nicht aufführen. Sie haben sich dieses Hauses als ausgesprochen unwürdig erwiesen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Weisser-Roelle, bitte!

(Zuruf von der CDU: Jetzt nicht noch verteidigen, bitte! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt nicht noch sagen, es war nicht so! - Jens Nacke [CDU]: Als Parlamentarierin ungeeignet!)

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Nacke, zu Ihrer letzten Anmerkung: Wenn Sie sagen „parlamentarisch ungeeignet“, dann trifft das auf Sie mit Ihren Äußerungen zu, die Sie hier stündlich von sich geben. Das erst einmal als Vorbemerkung.

(Jens Nacke [CDU]: Ach was! So etwas haben Sie von mir noch nie gehört! Das wissen Sie! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat nun gar nichts damit zu tun! - Zuruf von der CDU: Gib doch mal ein Beispiel! - Weitere Zurufe von der CDU)

Dann zu Ihrer Bemerkung, dass Sie die Entschuldigung von Frau Zimmermann nicht annehmen und dann noch unterstellen, dass es nicht stimmt, dass sie es zu ihrem Nachbarn in einem anderen Zusammenhang gesagt hat. Das ist eine Unterstellung. Sie bezichtigen Frau Zimmermann damit der Lüge, und das ist nicht in Ordnung.

(Jens Nacke [CDU]: Sie hat hier die Unwahrheit gesagt! Sie hat doch gesagt, sie hätte nichts dergleichen gesagt! Das steht doch im Protokoll!)

Frau Zimmermann hat zu Anfang gesagt, dass sie es nicht in diese Richtung des Hauses gesagt hat. Herr Nacke, das nehmen Sie bitte zur Kenntnis!

(Widerspruch bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das war das zweite Mal

die Unwahrheit! So redet kein Parlamentarier!)

Sie würden Größe zeigen, wenn Sie die die Entschuldigung von Frau Zimmermann annehmen würden.

Und wenn es ums Dazwischenquatschen geht: Halten Sie endlich mal den Mund, und lassen Sie andere Menschen ausreden.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, das geht absolut nicht.

Jetzt komme ich zu folgender Aussage: Ich habe vernommen, dass die Entschuldigung der Kollegin Zimmermann hier im Haus akzeptiert worden ist. Es ging noch einmal um den anderen Zusammenhang. Das können wir gegebenenfalls durchaus im Protokoll nachlesen.

Aber im Moment sage ich ausdrücklich: Was in der Folge diskutiert wird, ist durch die Geschäftsordnung nicht abgedeckt, und es geht in der Sache auch nicht, dies unter einer Meldung zur Geschäftsordnung inhaltlich weiter zu diskutieren. Das breche ich hiermit auch ab.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 32** auf:

Abschließende Beratung:

**Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2010**

- Anträge der Landesregierung - Drs. 16/4308 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2012 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2010 - Drs. 16/4800 - Empfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5262

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen den folgenden Beschluss:

„1. Der Landesregierung, dem Präsidenten des Landtages und dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs wird gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2010.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2010 werden, soweit sich aus dem anliegenden Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Wir treten in die Beratung ein, und dazu erteile ich jetzt dem Kollegen Schönecke das Wort.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Das Haushaltsjahr 2010 hat uns im Unterausschuss beschäftigt. Wir haben ausführlich darüber beraten. Wir haben die 29 angekündigten Punkte des Landesrechnungshofs sauber abgearbeitet, sauber diskutiert und haben die Häuser angehört. Mein Dank geht an den Landesrechnungshof, aber auch an die Häuser.

Sie haben es vom Präsidenten gehört: Es ist Entlastung der Landesregierung beantragt worden. Uns ist vom Landesrechnungshof ein Strauß von Vorschlägen vorgelegt worden, die es anzunehmen und umzusetzen gilt. Wir werden das tun. Deshalb ist es überhaupt keine Besonderheit, wenn die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* mit einer Art und Weise titulierte: „CDU und FDP rügen eigene Regierung“. Nichts anderes machen wir permanent, wenn wir uns im Unterausschuss „Prüfung der Haushaltsrechnungen“ darüber artikulieren, wie wir mit den Berichten zu 2010, zu 2011 oder zu 2012 umgehen. Denn eines möchten auch wir von FDP und CDU auf keinen Fall, liebe Kollegen: Wir möchten nicht, dass uns vom Bund der Steuerzahler ins Stammbuch geschrieben wird: Wenn dann Katzen über Brücken schleichen, brauchen wir die Brücken nicht.

Ja, das war es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, es steht nirgendwo geschrieben, dass man die Redezeit ausschöpfen muss. Ich habe keine Bedenken. - Ich erteile jetzt der Kollegin Geuter das Wort.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich mache es ganz kurz.

Wir haben wie auch in den vergangenen Jahren eine intensive Diskussion im Unterausschuss „Prüfung der Haushaltsrechnungen“ geführt. Ich gestehe ausdrücklich zu, dass wir in den meisten Punkten zu einer einvernehmlichen Lösung gekommen sind. Es hat aber zwei Fälle gegeben, bei denen es auch zwischen den betroffenen Ministerien und dem Landesrechnungshof nicht zu einem Einvernehmen gekommen ist.

Dabei ging es zum einen um einen Vorgang im Zusammenhang mit dem maritimen Kompetenzzentrum. Ich möchte dazu ausdrücklich sagen: Dass wir die Stellungnahme des Landesrechnungshofes mitgetragen haben, zielt nicht darauf ab, dass wir den Standort Elsflöth infrage stellen oder der Fachhochschule irgendwelche Vorwürfe machen. Unsere Kritik geht vielmehr dahin - deshalb hätten wir uns die Annahme des vom Rechnungshof vorgelegten Beschlussvorschlags gewünscht -, dass in diesem Fall ein Kriterium, das eigentlich zum Ausschluss von Förderung geführt hätte, nicht zur Kenntnis genommen wurde. Das geschah aber nicht. Es besteht der Anspruch, dass alle Antragsteller gleich behandelt werden. Dieser Anspruch ist aber in diesem Fall verletzt worden.

Der zweite Vorgang, der dazu beigetragen hat, dass wir die Beschlussempfehlung auf Entlastung nicht mittragen werden, betrifft die Förderung der Firma Cemag. Wir haben auch in diesem Fall versucht und lange darum gerungen, zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen. Die Regierungsfractionen haben im ersten Absatz nur ein Adjektiv verändert, dafür aber die wesentlichen Teile aus der Beschlussempfehlung herausgestrichen. Auf diese Weise kommt man nicht zu einem einvernehmlichen Ergebnis.

Ich wollte nur kurz darstellen, warum wir uns der Beschlussempfehlung auf Entlastung nicht anschließen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte ausdrücklich das unterstreichen, was Herr Schönecke über die intensive Arbeit gesagt hat. Ich finde, dass Herr Schönecke diese ganze Arbeit souverän geleitet hat. Wir stimmen trotz dieser Arbeit inhaltlich im Wesentlichen aus zwei Gründen nicht zu.

Elsfleth und auch Cemag sind schon genannt worden. Wir haben auch über die Problematik der finanziellen Nachteile in Millionenhöhe wegen verspäteter Erbschaft- und Schenkungssteuerfestsetzungen gesprochen. Das knüpft an das an, was ich soeben gesagt habe. Die Beschlussempfehlung ist uns deutlich zu milde. Außerdem sind wir der Meinung, dass im Bereich des Steuervollzugs erheblicher Nachholbedarf besteht, der hier nicht abgebildet ist. Der weitere Punkt betrifft übergreifend den gesamten Komplex der Wirtschaftsförderung durch das Bode-Ministerium bzw. durch das FDP-Ministerium. Jedes Jahr werden rund 700 Millionen Euro an Steuergeldern an private Wirtschaftsunternehmen gegeben. Dafür, dass es dort keinen vernünftigen Kriterienkatalog gibt, stehen nicht nur die Fälle Elsfleth und Cemag. Es schlägt sich in den Kritiken des Landesrechnungshofes nieder, dass es dort Vergabe nach Gutsherrenart gibt, und schlägt sich in diesem Beschluss unzureichend nieder.

Weil der Beschluss zu milde ist, stimmen wir ihm in dieser Form nicht zu. Mit Herrn Bode muss schärfer ins Gericht gegangen werden. Das kann dann ja am 20. Januar passieren.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schönecke, manchmal fällt es den Regierungsfractionen doch etwas schwerer, die eigene Landesregierung zu rügen. Deshalb haben wir in den Ausschussberatungen über den Bericht des Landesrechnungshofes in einer ganzen Reihe von Punkten keine gemeinsame Lösung finden kön-

nen. Dabei ging es u. a. darum, dass die finanziellen Risiken außerhalb des Kernhaushaltes nicht ausreichend transparent und nicht wirksam begrenzt werden, darum, dass der Narrenfreiheit und den Finanzierungsabenteuern der Leuphana Universität nicht entschieden entgegengetreten wird, darum, dass sich das Desaster mit der Beschäftigung der außerschulischen Fachkräfte zu einer unendlichen Geschichte entwickelt hat, und auch darum - das ist schon angesprochen worden -, dass grobe Regelverstöße bei der Wirtschaftsförderung nicht klar missbilligt, sondern reingewaschen werden sollten; ich nenne hierzu die schon genannten Stichworte „Cemag“ und „maritimes Forschungszentrum“.

Bei allen diesen Beispielen geht es nicht um Bearbeitungsfehler der Arbeitsebene - die können natürlich vorkommen -, sondern alle diese Fälle sind Ausdruck einer politischen Misswirtschaft dieser Landesregierung. Deshalb lehnen wir die Entlastung ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Grascha das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, alle Mitglieder des Unterausschusses können sich glücklich darüber schätzen, dass diese Wahlkampfreden nicht dort gehalten werden, sondern nur hier im Plenum. Ich kann Ihnen nämlich berichten, dass der Unterausschuss eine sehr, sehr sachliche Berichterstattung sowohl der Häuser als auch des Landesrechnungshofs hatte und eine sehr sachliche Debatte zu den einzelnen Punkten geführt hat.

Ich möchte aber trotzdem noch einmal auf zwei Themen eingehen.

Zur Frage „Elsfleth und Kooperation von privaten und öffentlichen Partnern“: Wir haben einen eigenen Beschlussvorschlag vorgelegt, weil wir befürchten, dass es dann, wenn eine Formulierung gewählt wird, die eine private und öffentliche Partnerschaft im Grundsatz für falsch hält und kriminalisiert, in eine falsche Richtung geht. Im Gegenteil ist grundsätzlich zu befürworten, dass es zu diesen Partnerschaften kommt. Wir haben aber auch festgestellt, dass es in Elsfleth zu entsprechenden Schwierigkeiten gekommen ist.

Der zweite Punkt betrifft Cemag. Unser Wirtschaftsministerium hat die entsprechenden Schlüsse gezogen. Das ist ebenfalls im Unterausschuss vorgetragen worden. Der Sachverhalt ist sehr intensiv diskutiert und dargestellt worden.

Vor dem Hintergrund wird meine Fraktion heute die Landesregierung entlasten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Insofern hat die Beschlussempfehlung des Ausschusses hier die Mehrheit bekommen.

Ich leite über zu **Tagesordnungspunkt 33:**

Abschließende Beratung:

**Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2004 bis 2009** - Drs. 15/3282, Drs. 16/611, Drs. 16/1764, Drs. 16/2941, Drs. 16/4054 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5263

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen folgenden Beschluss:

„Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag zu den dort genannten Zeitpunkten zu berichten.“

Eine Berichterstattung zu dem Punkt ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher auch gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? -

Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich leite jetzt über zu den **Tagesordnungspunkten 34 bis 36**, die ich vereinbarungsgemäß zusammen aufrufe:

Abschließende Beratung:

**Zukünftige Infrastrukturpolitik für Niedersachsen - mobilitätssichernd, nachhaltig, bezahlbar** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5134 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5257

Abschließende Beratung:

**Damit Niedersachsen am Zug bleibt - Zukunft der Regionalisierungsmittel sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5133 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5283

Abschließende Beratung:

**Zukunftsgerechte Verkehrspolitik statt immer mehr unbezahlbarer Neubauplanungen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5168 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5284

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die gemeinsame Beratung aller drei Anträge ein. Hierzu liegt mir zunächst eine Wortmeldung des Kollegen Lies vor. Ich erteile ihm das Wort.

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst mit etwas Positivem beginnen.

(Zurufe von der CDU)

- Sie wissen ja noch gar nicht, ob das Sie betrifft. Aber es ist tatsächlich zutreffend.

Unser Antrag und die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurden zur Abwechslung einmal zügig beraten, was im Ausschuss ja nicht selbstverständlich ist. Das geschah aber natürlich nicht im Sinne der Sache - das war uns klar -, sondern um ein bei Schwarz-Gelb unbeliebtes Thema schnell vom Tisch zu bekommen. Aber Sie können

sich darauf verlassen: Wir werden als Regierungsfraktion in der neuen Legislaturperiode diese Anträge wieder neu ins Parlament einbringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zunächst etwas zum Komplex NE-Bahnen ausführen. Der Verkehrsausschuss des Bundestages befürwortet einen Zuschuss von 25 Millionen Euro jährlich für die Infrastruktur der nicht bundeseigenen Eisenbahnen. Davon sind über 4 000 km Gleisanlagen dieser Eisenbahnen betroffen, insbesondere bei uns in Niedersachsen. Die längst überfällige Aufnahme in die Bundesförderung trägt der Tatsache Rechnung, dass die nicht bundeseigenen Eisenbahnen in Niedersachsen im Güterverkehr des Hafenhinterlandes eine wichtige Aufgabe übernehmen und mit Sicherheit - ich glaube, da sind wir uns auch einig - in kürzerer Zeit mit überschaubaren Maßnahmen dafür sorgen werden, dass wir mehr Güter als bisher auf die Schiene bringen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schon jetzt gilt es zu berücksichtigen, dass das Land Niedersachsen und die Verkehrsunternehmen dafür eine Kofinanzierung übernehmen sollen. Wir werden uns dafür einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Zusammenhang auch ein Wort zur Änderung der Eisenbahnbau- und Betriebsordnung, die zum Fahrplanwechsel 2012 in Kraft tritt: Das trifft übrigens wieder insbesondere die NE-Bahnen in unserem Land. Diese entsprechende technische Streckensicherung, auch PZB genannt, ist für die Verkehrsunternehmen zwingend erforderlich, für die Güterverkehre ist sie unerlässlich. Hier besteht dringender Handlungsbedarf beim Land Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Über ein Mehrjahresprogramm und eine entsprechende Bewertung der Dringlichkeit für bestehende nicht bundeseigene Infrastrukturen in Niedersachsen sollten die Förderkriterien für die Ausstattung der Strecken mit der entsprechenden PZB-Streckensicherung erfolgen.

Kommen wir zu dem zweiten Thema des Antragskomplexes! Kommen wir zu einem - so will ich es einmal sagen - für Sie etwas leidigen Thema! Wir betrachten es mit Sorge. Es geht um die Regionalisierungsmittel in unserem Land.

Die Bundesrepublik Deutschland lässt zurzeit ein Gutachten für eine künftige Neufestlegung der Regionalisierungsmittel ab dem 1. Januar 2015 erstellen. Vom Zeitablauf wird damit gerechnet, dass Ende 2013/Anfang 2014 endgültige Ergebnisse vorliegen und demnach die Länder erst 2014 in konkrete Verhandlungen über einen dann neu festzulegenden Teilungsschlüssel eintreten werden.

Es geht bundesweit um immerhin 7,4 Milliarden Euro. Daran hat Niedersachsen zurzeit einen quotalen Anteil von 8,59 %. Spannend ist, dass nun vonseiten des VDV deutlich kritisiert wird, dass in den ersten stattgefundenen Verhandlungsrunden der Bundesländer keine politische Besetzung durch Minister oder Staatssekretäre unsererseits stattgefunden hat. - Wie denn auch, wenn man ständig auf Reisen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Arbeitsebene!)

- Darin besteht leider das Problem. - Darüber hinaus sei auch die fachliche Besetzung leider nicht ausreichend gewesen. Wir befürchten, dass das Land Niedersachsen die Bedeutung dieser zukünftigen Festsetzung der Regionalisierungsmittel weiter unterschätzt. Immerhin hat aus Baden-Württemberg der Verkehrsminister Hermann persönlich an den Sitzungen teilgenommen. Niedersachsen schickte zwar einen Abteilungsleiter, aber - daran will ich erinnern - bei einem so wichtigen Themen keinen Verantwortlichen aus der Regierung.

Derzeit ist immer noch zu befürchten, dass, auch wenn der Bund nicht an die Höhe der Regionalisierungsmittel herangeht, dennoch über neue Verteilungsschlüssel für die Bundesländer das Land Niedersachsen weiter benachteiligt werden könnte. Das gilt es in jedem Fall zu verhindern; denn das wäre sicherlich ein zusätzliches Erschwernis der Mobilität vor dem Hintergrund zurückgehender Schülerzahlen und der gesamten demografischen Entwicklung hier in unserem Land Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen nicht, dass ganze Regionen vom ÖPNV und SPNV abgehängt werden. Das, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, ist mit uns nicht zu machen.

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir auch nicht!)

Noch eine Anmerkung zur Verkehrspolitik: Die niedersächsische SPD setzt sich grundsätzlich für einen vernünftigen Modal-Split zwischen Straße, Schiene, Wasserstraße und Luftverkehr ein.

(Beifall bei der SPD)

Der Bedarf an investiven Mitteln im Fernstraßenverkehr ist von 7 Milliarden Euro im Jahr 2000 auf 8,57 Milliarden Euro im Jahr 2011 angestiegen. Tatsächlich wurden die Mittel aber nur von 4,17 Milliarden Euro auf lediglich 5,11 Milliarden Euro in der gleichen Zeit erhöht, also nur geringfügig und damit weit unter dem Bedarf. Da verwundert es schon, Herr Minister Bode - der ist jetzt leider nicht hier -

(Zurufe von der CDU: Doch!)

- da ist er ja, wunderbar! -, dass Sie auch noch weitere Wunschlisten produzieren, die zusätzliche Löcher in den Bundesverkehrswegeplan reißen, obwohl wir schon jetzt einen Verkehrswegeplan haben, für dessen Umsetzung die Mittel überhaupt nicht ausreichen. Ich bitte Sie, dann doch dafür zu sorgen, dass die Mittel so geplant und eingestellt werden, dass wir in Niedersachsen auch zu Lösungen kommen. Darum muss es uns gehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Übrigens noch etwas zu den notwendigen Investitionen und zum Zustand unserer Landesstraßen hier in Niedersachsen: Sie haben in den vergangenen Jahren sehr viel Landesvermögen durch unterbliebene Instandsetzung unserer Landesstraßen systematisch vernichtet.

Noch ein paar Stichworte zum Bundesländerindex Mobilität aus dem Jahr 2012: In einem Nachhaltigkeitsranking der „Allianz pro Schiene“ über die aktuelle Lage, Dynamik und politische Weiterentwicklung wird Niedersachsen im Bundesländervergleich - wen wundert es? - ein nahezu vernichtendes Urteil ausgestellt. Niedersachsen liegt im Länderranking auf dem Gesamtrang 14 von 16 Bundesländern. Ich finde das schon bezeichnend.

Ich zitiere einmal aus dem Gutachten:

„Während das Flächenland sich im Statistikindex immerhin auf Rang 9 platziert und etwa bei der Luftqualität gut abschneidet, fehlt es der Politik weitgehend an konkreten selbst gesetzten Zielen. Ein neues Bewusstsein für Radfahrer und moderne Fahr-

zeuge ... ändern nichts am Votum der Verbände: Die geben im Fach ‚nachhaltige Mobilität‘ ... die Note 4,5.“

Ich glaube nicht, dass Sie damit zufrieden sein können. Weiter heißt es in dem Gutachten, dem Land mangle es derzeit noch an konkreten politischen Zielen für nachhaltigere Mobilität. Aber gerade diese konkreten Ziele sind doch für die zukünftige Entwicklung von Verkehrsinfrastruktur so entscheidend.

Wir werden das ändern. Wir streben eine stärkere, bessere Vernetzung der Verkehrsträger an. Wir werden die NE-Bahnen fördern. Wir erwarten vom Regionalbusverkehr auch eine deutliche weitere Belebung des ÖPNV. Und wir werden die Mobilität über eine bessere und umfassendere Kunden- und Fahrgastinformation in Istzeit vorantreiben. Ich will es hier deutlich sagen: Wir sind die Infrastrukturpartei in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Sie könnten auch Komiker werden! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Der war für Sie. Das ist durchaus ernst gemeint. Das würde ich mir noch einmal anschauen.

Noch ein Stichwort zum Geschacher der Regierungsfractionen in Berlin.

(Jens Nacke [CDU]: Ohne die Unwahrheit können Sie keine Rede halten!)

Da war zu lesen, dass der Bundesverkehrsminister 750 Millionen Euro für Investitionen in Verkehrsprojekte erhalten soll. Ich glaube, jetzt sind wir gemeinsam gefordert. Wir reden oft davon: Der Norden hat Vorrang. - Herr Ministerpräsident, Sie haben dargestellt, wie der Norden zusammenhält. Ich glaube, dass wir deutlich über das normale Maß dessen hinaus, was im quotalen Vergleich Niedersachsen zusteht, gemeinsam dafür streiten sollten, dass mehr Geld in den Norden fließt. Beim Ausbau der Verkehrsinfrastruktur muss der Norden in unserem Land Vorrang haben.

(Jens Nacke [CDU]: Wie soll das mit den Grünen gehen? Das erklären Sie mir einmal! Da können Sie nicht für Rot-Grün sprechen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Nacke!

**Olaf Lies (SPD):**

Allerdings hat der Minister auch schon eine Liste nach Berlin geschickt - zumindest war das der Presse zu entnehmen -, und ich würde mich freuen, wenn Sie uns beschreiben würden, was Sie dort im Hinblick auf die 750 Millionen Euro für Niedersachsen schon angemeldet haben.

Meine Damen und Herren, wir brauchen eine neue Mobilitätspolitik, wir müssen weg von den ausschließlichen Investitionen in Beton und hin zu intelligenten vernetzten Systemen der verschiedenen Verkehrsträger. Ich bin davon überzeugt, dass es den Regierungsfractionen auch dazu an der notwendigen Perspektive fehlt.

Wer sich den Niedersachsentrend, der heute veröffentlicht wurde, anschaut, also die Antwort auf die Frage „Welche Partei kann am ehesten die wichtigsten Landesprobleme lösen?“, sieht: Das sind die Sozialdemokraten in diesem Land. Ich finde, das ist ein gutes und klares Signal.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden selbstverständlich nicht nur unseren Anträgen, sondern auch dem Antrag der Grünen zustimmen. Ich hoffe, dass Sie uns folgen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ich glaube, Sie haben den Trend nicht richtig gelesen, Herr Kollege!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Bevor ich dem Kollegen Hagenah das Wort erteile, weise ich, an die Adresse der Kolleginnen und Kollegen gerichtet, darauf hin, dass nach unserer Geschäftsordnung auch ein Übermaß an Zwischenrufen zu einem Ordnungsruf führen kann. Wenn jemand gesteigerten Wert darauf legt, dann soll er das mir gegenüber bekunden.

Ich habe den Eindruck, dass die politischen Fieberschübe Richtung Januar erheblich zunehmen. Es scheint ein Bedarf daran zu bestehen, sich hier und da etwas zurückzunehmen. Wir werden das so handhaben; denn nach der Geschäftsordnung haben wir die Möglichkeit dazu. Ich sage das hier ausdrücklich mit Blick auf alle noch folgenden Beiträge.

Herr Kollege Hagenah!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Lies, was die von Ihnen zum Ausdruck gebrachte Hoffnung angeht, dass Niedersachsen vom Kuchen der 750 Millionen Euro ein großes Stück abbekommen wird, glaube ich, dass der Bund einige Maßnahmen im Hinterkopf hat, die er mit diesem Geld finanzieren will. Ein nicht unwesentlicher Teil wird ganz dringend für einen Flughafen in der Nähe von Berlin gebraucht. Ich glaube, der Bund hatte einige Sorgen, wie er das machen soll. Insofern wird es wohl nur ein Rinnsal sein, das Niedersachsen beglücken wird.

Außerdem muss auch bedacht werden, woher der Bund das Geld geholt hat, Kollege Lies. Er hat es von der KfW genommen, nämlich aus dem Topf, der eigentlich für die energetische Sanierung im Gebäudebestand vorgesehen war, also: linke Tasche, rechte Tasche. Das macht deutlich, wie eng die Verkehrsfinanzierung des Bundes eigentlich ist und wie sehr diese Landesregierung mit ihrer Verkehrspolitik von gestern und mit ihren vorbereiteten Planungen zum Bundesverkehrswegeplan für die nächsten acht Jahre daneben liegt.

Die in Ihren Vorschlägen zum neuen Bundesverkehrswegeplan, Herr Bode, erneut angelegte Überzeichnung als reine politische Wunschliste können wir uns in der heutigen Welt nicht mehr leisten. Sie sind mit Ihrer FDP politisch offensichtlich im vergangenen Jahrhundert hängen geblieben. Ihre Verkehrsprognosen als schlichte Verlängerung des Vergangenen stimmen einfach nicht mehr. Wir müssen dabei viel stärker den immer wieder sprunghaft ansteigenden Ölpreis, das veränderte Nutzerverhalten und die immer strikteren Klimaschutzvorgaben berücksichtigen. Das aber machen Sie nicht.

Wir Grüne stellen uns im Gegensatz zu Ihnen den neuen Sachzwängen angesichts der Schuldenbremse und des Klimawandels bei der Verkehrsplanung. Deshalb werden wir im Schienenverkehr anders als Sie das Angebot wieder ausweiten, weil wir Ihre unverschämte Umbuchung aus den Regionalisierungsmitteln zur Finanzierung der Schülerverkehre auf der Straße so nicht weiter zulassen werden. Dabei werden wir auch den Bund mehr an seine Verantwortung erinnern, als wir das bei Ihnen erlebt haben. Da gibt uns der SPD-Antrag gute Unterstützung.

Wir berücksichtigen bei unseren Planungen stärker den demografischen Wandel und die Notwendigkeit zur Auswahl der jeweils effektivsten Problem-

lösungen z. B. beim weiter anwachsenden Hafenhinterlandverkehr. Deshalb muss die Priorität in Zukunft klar bei der Beseitigung vorhandener Knotenprobleme und von Engstellen bei den umweltverträglichsten Güterverkehrswegen, nämlich bei der Schiene und den Binnenwasserstraßen, liegen. Da muss angesichts des wenigen vorhandenen Geldes für Neubauprojekte das Schwergewicht hin.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ausgebaut werden muss auch - viel mehr, als Sie es getan haben - die Intermodalität, der effiziente Übergang zwischen den Verkehrsträgern, um den Ferntransport auf Schiene und Wasserstraße schnell und günstig auf regionale Feinverteilung umladen zu können. Alle anderen Neubauwünsche müssen dahinter zurücktreten. Wir brauchen - wie von uns und der SPD gefordert - eine kritische Überprüfung aller bisherigen Planungen im Hinblick auf deren nachhaltigen Nutzen, um ausreichend Geld für den Erhalt der Substanz vorhandener Infrastruktur übrig zu behalten. Um diese ehrliche Priorisierung haben sich CDU und FDP in den vergangenen Jahren nämlich immer gedrückt.

Die Landesstraßen befinden sich jetzt in einem schlechteren Zustand als vor neun Jahren, also als Schwarz-Gelb sie übernommen hat. Das nenne ich schwarz-gelbe Misswirtschaft.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weil inzwischen selbst Ihnen klar wird, dass Sie mit Ihren unrealistischen Wunschlisten ein Glaubwürdigkeitsproblem haben, haben Sie damit begonnen, neue Finanzierungsquellen zu suchen. Aber weder die Umgehung des Neuerschulungsverbots mit PPP für Straßenbauprojekte noch eine Pkw-Maut sind für uns akzeptabel. Das sind Sackgassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hoch interessant, dass Sie PPP-Modelle ausschlagen, gleichzeitig aber den Haushalt konsolidieren wol-

len. Wie Sie das hinkriegen wollen, müssen Sie mir erst noch erklären.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Opposition kommt kurz vor dem Wahlkampf mit drei Anträgen um die Ecke, um ein Thema zu besetzen. Natürlich: Es ist Wahlkampf. - Ich sage Ihnen: Damit sind Sie hinter einen Zug gesprungen, der schon längst abgefahren ist. SPD und Grüne haben offensichtlich übersehen, dass viele Forderungen schon längst umgesetzt werden. Sie suchen weiterhin nach teuren, unbezahlbaren Lösungen. Aufgrund Ihrer ideologischen Vorstellungen setzen Sie regelmäßig obskure Maßstäbe. Im zweiten Abschnitt des Antrags der Fraktion der Grünen heißt es z. B.: strengere Vorgaben für CO<sub>2</sub>-Minderung. - Wow! Als ob wir nicht schon ganz selbstverständlich bei jeder Maßnahme im Fokus hätten, dass diese Situationen natürlich einbezogen werden müssen, und zwar nicht erst seit gestern, sondern schon seit vorgestern!

Die Treibhausgasemission geht schon seit 1991 stark zurück, und das trotz ansteigenden Wirtschaftswachstums und zusätzlichen Verkehrs und ganz ohne Anträge der Grünen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Thema: demografischer Wandel. - Sie von der SPD wollen den Flächenfaktor abschaffen. Wir dagegen erschließen ländliche Gebiete. Wir bauen Bahnhöfe behindertengerecht aus und investieren in Ortsumgehungen,

(Olaf Lies [SPD]: Was ist das denn? - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

die in Ihren Anträgen gar nicht stattfinden. Die werden in Ihren Anträgen ja erst gefordert. Wo waren Sie denn, als beispielsweise die Strecken in Loyerberg für 3,6 Millionen, in Badbergen für 7,5 Millionen, in Duderstadt für 2,3 Millionen, in Essen für 12,4 Millionen und in Dibbersen für 12,7 Millionen gebaut worden sind? - Ich könnte Ihnen noch 18 weitere Projekte aufzählen, die wir in 2012 angefangen haben oder in 2013 beginnen werden.

(Zustimmung bei der FDP)

Jeweils knapp 110 Millionen Euro im Etat für den Straßenbau sprechen ja wohl eine deutliche Sprache, und das zwei Jahre hintereinander festgelegt.

(Glocke des Präsidenten)

Ich weiß nicht, wie Sie auf diese Merkwürdigkeit kommen, wir ließen die Straßen verfallen.

(Zustimmung bei der FDP und Lachen bei der SPD)

CDU und FDP bekennen sich zum Straßenbau in Niedersachsen; denn in Niedersachsen kommt man nicht nur im Land voran, sondern hier kommt auch das Land selbst voran.

(Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich!)

Man kommt hier auch nicht so wie Sie nur im Schneckentempo voran. Ihr Zug fährt nämlich leider nach nirgendwo, und das oftmals leider auch nur mit heißer Luft.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Ihr Ziel ist die Reaktivierung von Bahngleisen, koste es, was es wolle. Wirtschaftlichkeit und Zukunftsaussichten bleiben dabei außen vor. Wir prüfen vorher und legen erst dann Prioritäten fest, auch in Bezug auf die Erneuerung des Materials und in Bezug auf die Fahrzeiten. Daher ist die Landesnahverkehrsgesellschaft bislang so erfolgreich gewesen. Sie blenden die Tatsache aus, dass der Güterverkehr zunimmt. Bei Ihnen passt die prognostizierte Verdoppelung des Güterverkehrs auf die Schiene, obwohl Ihnen jeder Experte bescheinigt, dass nicht einmal die 17 %, die dort zurzeit fahren, verdoppelt werden können. Wo bleiben Sie dann mit dem Rest, bitte schön?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und wann bauen Sie neue Schienen?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss! Ihre Redezeit ist um. Sie müssen zum Schluss kommen.

**Gabriela König (FDP):**

Also: Sie bleiben die Opposition, die Sie immer gewesen sind: mit großen Wunschlisten. - Mit Wunschlisten allein kann man aber leider keine Politik machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Schönen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Frau König, wir können in Niedersachsen gern einmal durch die ländlichen Gebiete fahren. Dann können wir prüfen, wie gut der ÖPNV dort ist und wie gut sich die Menschen dort bewegen können. Ich lade Sie gern herzlich dazu ein.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben heute über drei Verkehrsanträge zu beraten. Es geht um die zukünftige und nachhaltig bezahlbare Infra- und Verkehrsstruktur in Niedersachsen. Mobilität ist für unsere Gesellschaft von zentraler Bedeutung, und gerade dem ÖPNV kommen dabei vielfältige Aufgaben zu. Die Linke will individuelle Mobilität für alle sichern; denn sie ist eine wichtige Grundlage der persönlichen Entfaltung. Linke Verkehrspolitik umfasst stets eine starke soziale Komponente; denn Mobilität, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein Grundrecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Doch wie sieht die bisherige Verkehrspolitik im Bund und gerade hier im Land Niedersachsen aus? - In der Bundesrepublik und in Niedersachsen erleben wir seit mehr als einem halben Jahrhundert eine systematische Förderung derjenigen Verkehrsarten, die heute nicht als nachhaltig und auch nicht als zukunftsfähig gesehen werden. Überproportional gefördert und bezuschusst wird nach wie vor der Straßenverkehr. Deutlich zu wenig gefördert wird der Fahrradverkehr. Benachteiligt werden nach wie vor der öffentliche und der Schienenverkehr, gerade auch in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Schauen wir uns einmal die Verkehrspolitik in Niedersachsen an. Denn wo lässt sich konkrete Verkehrspolitik besser dokumentieren als bei den Investitionen in die Infrastruktur? Ich nenne einmal ein paar Zahlen: Seit 1970 wurde das Autobahnnetz in Niedersachsen mehr als verdoppelt. Gleichzeitig wurde das Schienennetz um rund 40 % vermindert. Die Bahnhöfe mit Service wurden um 90 % vermindert, sehr geehrte Frau König.

Es gibt eine lange und beeindruckende Liste mit Streckenstilllegungen, gerade hier in Niedersachsen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Traurige Liste!)

Im Gegensatz dazu gibt es im letzten halben Jahrhundert - komisch, wie das kommt - keine einzige Straßenstilllegung. Allein dieser Begriff wirkt schon sperrig, weil es dieses Phänomen kaum zu geben scheint. Wenn wir einmal die Kosten-Nutzen-Analyse für Schienen und einige Straßen betrachten, dann müssten Sie auch über die Stilllegung von Straßen sprechen.

(Gabriela König [FDP]: Das fehlte gerade noch!)

Meine Damen und Herren, der Verkehr mit öffentlichen Verkehrsmitteln hat in Niedersachsen seit dem Jahr 2000 zwar deutlich zugenommen. Doch dieses positive allgemeine Ergebnis ist zum Teil verzerrt, weil es besonders große Erfolge in einzelnen Segmenten gibt.

Im ländlichen Raum dieses Landes gibt es so gut wie keine und in der Regel nur völlig unzureichende ÖPNV-Angebote. Für die Zukunft des ÖPNV in Niedersachsen sieht es nicht gut aus, meine Damen und Herren.

(Ursula Körtner [CDU]: Wo leben Sie denn eigentlich?)

Einerseits erhöht der demografische Wandel die Notwendigkeit eines flächendeckenden ÖPNV. Andererseits laufen die Regelungen für die Regionalisierungsmittel 2014 aus. Da Niedersachsen als Vorreiter bei der Zweckentfremdung dieser Regionalisierungsmittel gilt, versetzt dies das Land in eine - ich sage es einmal freundlich - äußerst ungünstige Position bei den Neuverhandlungen über die Folgeregelungen.

(Glocke des Präsidenten)

Der Bezirk Niedersachsen des DGB kritisierte dies kürzlich zu Recht mit den Worten:

„Niedersachsen gibt so gut wie keine eigenen finanziellen Mittel mehr in den ÖPNV. Eine Finanzierung weitgehend aus Bundesmitteln aber ist unzureichend.“

Dem können wir nur zustimmen. Der Bundesverkehrswegeplan ist chronisch unterfinanziert und mit unnötigen Projekten völlig überfrachtet.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, einen Satz noch, bitte!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Der Anträge der SPD und der Grünen sprechen alle diese Themen an und bieten zum Teil Lösungen an. In einigen Punkten haben wir andere Ansichten, manchmal auch weitergehende Forderungen. Das betrifft vor allem die Anträge der selbsternannten Infrastrukturpartei.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Trotzdem stimmen wir den Anträgen zu.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner für die CDU-Fraktion ist der Kollege Heineking.

(Gabriela König [FDP]: Aber nicht wieder so schnell!)

**Karsten Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem Herr Lies seine Märchenstunde beendet hat, Herr Hagenah seine Ideologien verkündet hat und Frau Weisser-Roelle ihren Landausflug beendet hat, würde ich gerne etwas zur Infrastrukturpolitik sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Antrag in der Drs. 16/5168 ist Ausdruck einer rückwärtsgewandten und altbackenen Infrastrukturpolitik, welche sich letztendlich nur an Ökoge-sichtspunkten ausrichtet.

Die CDU-Landtagsfraktion steht für verlässliche und nachhaltige Infrastrukturpolitik.

(Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Sehr gut!)

Dies ist Teil unseres täglichen Handelns und wird es auch künftig bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Antrag in der Drs. 16/5133 der Fraktion der SPD hängt aktuellen Entwicklungen hinterher. Selbstverständlich muss die Höhe der Regionalisierungsmittel zur Sicherstellung der Verkehre im SPNV und ÖPNV für die Zeit nach 2014 gesichert werden. Dies war bereits ein Teil der Initiative von

CDU und FDP, welche vor einem Jahr, nämlich am 9. November, vom Niedersächsischen Landtag beschlossen wurde.

(Ursula Körtner [CDU]: Das haben die gar nicht mitbekommen!)

Darin ist festgehalten, die Mittel, die der Bund dem Land Niedersachsen nach dem Entflechtungsgesetz zuweist, ab 2014 in voller Höhe für die Verbesserung der Verkehrsverhältnisse in den Gemeinden einzusetzen. Dies ist bereits erklärtes Ziel der Landesregierung. Die SPD-Fraktion kommt mit dieser Forderung zu spät.

Ebenfalls rückständig ist die Forderung nach einer Reaktivierung von Bahnstrecken. Hierzu haben die Fraktionen von CDU und FDP erst im letzten Plenarabschnitt eine eigene Initiative auf den Weg gebracht. Wir wollen im Sinne des SPNV-Konzepts 2013+ der Landesnahverkehrsgesellschaft und nach Festsetzung der Regionalisierungsmittel ab dem Jahr 2014 Streckenreaktivierungen dort vornehmen, wo sie ökonomisch sinnvoll sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Wahnsinn!)

Es trifft zu, dass in Kürze die Endverhandlungen für die Festsetzung der Regionalisierungsmittel ab dem Jahr 2015 anstehen. Deswegen ist es wichtig, dass Niedersachsen mit einer starken Verhandlungsposition in die Beratungen mit den anderen Ländern geht.

Niedersachsen hat in den vergangenen Jahren durch den verantwortungsvollen Umgang mit den Regionalisierungsmitteln sowohl in konsumtiver als auch in investiver Hinsicht das Leistungsangebot des Schienenpersonennahverkehrs und des allgemeinen ÖPNV weiterentwickeln können.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Es muss verhindert werden, dass Bundesländer, die solche Anstrengungen unternommen haben, im Nachhinein dafür bestraft werden.

Der Antrag in der Drs. 16/5134 der SPD-Fraktion stellt die Infrastrukturpolitik der Niedersächsischen Landesregierung infrage. Es fällt auf, dass die SPD-Fraktion erstaunlich viele Dinge fordert, die längst Teil der Infrastrukturpolitik eines jeden Bundeslandes sind. Um nur ein Beispiel zu nennen: Natürlich müssen Bürgerinnen und Bürger verstärkt bei Infrastrukturprojekten einbezogen werden. Dahin zielt beispielsweise eine Initiative der

Bundesregierung mit dem Handbuch Bürgerbeteiligung.

Die CDU macht solide Infrastrukturpolitik.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wo denn?)

Leuchtturmprojekte wie der JadeWeserPort, die Y-Trasse oder die A 20 und die A 39 sind für uns von hoher Bedeutung.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist doch gar nicht finanziert!)

Die Opposition hingegen verliert sich in alten ideologischen Mustern und redet lieber Projekte schlecht, als sich konstruktiv an deren Umsetzung zu beteiligen.

Abschließend stelle ich fest: Wir bauen die Infrastruktur aus und schaffen Wachstum und Beschäftigung.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das machen doch nicht Sie! Das bezahlt der Bund!)

Die weltweiten Warenströme werden weiter wachsen. Niedersachsens Bedeutung als Logistikstandort wird daher größer werden. Diese Chance werden wir durch die Modernisierung der Häfen, die Anbindung aller Wirtschaftsräume durch leistungsfähige Bundesfernstraßen, insbesondere Bundesautobahnen, und die Verbesserung des Schienennetzes sowie der Wasserwege nutzen.

(Olaf Lies [SPD]: Das mit den Wasserwegen müssen Sie einmal erklären!)

Die CDU-Fraktion will die in Bau und Planung befindlichen Verkehrsprojekte zügig umsetzen und wirbt auf Bundesebene um eine angemessene Berücksichtigung des Ausbaubedarfs in Norddeutschland. Dabei setzt die CDU-Fraktion auf eine norddeutsche Zusammenarbeit.

Im Rahmen eines Verkehrskonzepts 2030 wird die CDU in Niedersachsen den Ausbau über die Verkehrsträger hinweg besser abstimmen, um den neuen Herausforderungen der Mobilität angemessene Rechnung zu tragen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Anträge werden nicht benötigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Minister Bode.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lies, wir haben bei Ihrem Redebeitrag schon gemerkt, dass Sie Humor haben; denn als Sie die SPD als einzig noch amtierende Infrastrukturpartei bezeichnet haben, mussten Sie selber lachen. Von daher mache ich Ihnen jetzt einen ganz konkreten Vorschlag.

Ich habe sehr genau zugehört, was Sie hier vorgebracht haben. Ich habe auch nachgelesen, was der Kollege Will bei der letzten Beratung zu diesem Punkt gesagt hat.

Herr Lies, Sie haben gesagt, dass das, was das Land Niedersachsen inzwischen erfolgreich umgesetzt hat, nämlich mehr Geld zu bekommen, noch nicht ausreicht und dass wir bei der Meldung zum Bundesverkehrswegeplan mit einer Liste antreten sollen, die in den nächsten Jahren realistisch abgearbeitet werden kann. Herr Will sagt: Der Bundesverkehrswegeplan sollte nicht einfach fortgeschrieben, sondern priorisiert werden.

Wenn Sie das, was Sie hier sagen, wirklich ernst meinen und wenn Sie Interesse daran haben, dann biete ich Ihnen Folgendes an - weil wir uns gerade im Verfahren zur Meldung befinden -: Sie sagen mir, wie Sie die Projekte in der Liste, die momentan bei uns diskutiert wird - sie steht auch im Internet - oder die bestehenden Projekte des Bundesverkehrswegeplans für Niedersachsen priorisieren wollen. Sie stellen also eine Reihenfolge der Projekte auf. Da Sie sagen, wir sollten nicht so viele melden, streichen Sie bitte auch die, die Sie nicht für notwendig halten.

Wir schauen uns das anschließend an und diskutieren bei jedem einzelnen Vorschlag, wo Sie streichen wollen, ob es sinnvoll ist, dieses Projekt auf der Liste zu haben, oder nicht. Bleiben Sie aber bitte nicht im Abstrakten, sondern sagen Sie den Menschen ganz klar, wo Sie *keine* Infrastruktur in Niedersachsen bauen wollen. Wir sind gerne bereit, diese Diskussion mit Ihnen auch öffentlich vor Ort zu führen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hagenah?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Aber gerne doch. Auf ihn wollte ich sowieso noch eingehen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Hagenah!

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Herr Minister Bode, Ihre Ausführungen von eben regen mich dazu an, Sie zu fragen, ob die in Ihrem Hause erarbeitete überlange Liste mit neuen Projekten möglicherweise dazu dienen soll - bevor über den Bundesverkehrswegeplan entschieden worden ist -, den Menschen zu suggerieren, dass Sie überall etwas mit nicht vorhandenem Geld bauen könnten. Ist das eventuell Ihre Strategie, die Sie jetzt - umgekehrt zur SPD - hier versuchen vorzuführen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Eigentlich wollte ich Herrn Lies und der SPD noch die Chance geben, sich in die Richtung einer Infrastrukturpartei zu entwickeln. Bei Ihnen, bei den Grünen sind da Hopfen und Malz verloren; das weiß ich. Sie wollen die Infrastruktur nicht.

Wenn Sie wirklich einmal in die Liste hineingeschaut und sie mit dem alten Bundesverkehrswegeplan verglichen hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass diese Projekte im Wesentlichen schon im alten Bundesverkehrswegeplan stehen und als erforderlich kategorisiert waren. In der Tat gibt es auch diese von Ihnen kritisierten Autobahnprojekte, die wir in die Diskussion gegeben haben, weil wir durchaus noch Visionen für Niedersachsen entwickeln wollen, wie es mit dem Verkehr auf den Autobahnen weitergehen soll, wenn der Verkehr weiter zunimmt und man beispielsweise die A 2 nicht weiter ausbauen kann. Der Verkehr muss ja irgendwo hin. Wenn auch die Schiene voll ist, kann man auch nicht weiter auf die Schiene ausweichen. Wenn der Wasserweg die dann erforderli-

chen Ressourcen aus unterschiedlichen Gründen nicht bereitstellen kann - wir brauchen doch Mobilität, wenn wir Wachstum haben wollen.

Sie haben sich das nicht angeguckt, Herr Hagenah, sonst hätten Sie das heute nicht so gesagt. Ich biete auch Ihnen an: Schreiben Sie mir eine Liste, wie Sie die Projekte priorisieren wollen, welche Maßnahmen Sie streichen wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Alle!)

- Wahrscheinlich alle! - Auch diese Liste werden wir gerne mit Ihnen diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, durch die Beschlüsse, die am Wochenende in Berlin für den Verkehrsbereich getroffen worden sind, werden wir im nächsten Jahr weitere Chancen haben, um unsere Infrastruktur zu verbessern. Wir sind der festen Überzeugung, dass diese Beschlüsse richtig und weise sind.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Bode, bevor Sie fortfahren: Auch Herr Lies möchte Ihnen eine Frage stellen.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wirklich?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ja.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Gerne!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Lies!

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Minister Bode, ich würde gerne daran anknüpfen, weil man sich schon ernsthaft mit der Frage auseinandersetzen muss, welche Projekte nicht nur wichtig, sondern auch finanzierbar sind.

Noch einmal zu Ihrer Liste: Können alle Projekte, die Sie jetzt auf der Liste für Niedersachsen sehen und die Sie den Menschen vortragen, weil diese Maßnahmen in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen worden sind, in den nächsten Jahren vor dem Hintergrund der Finanzierung des Bundesverkehrswegeplans abgearbeitet werden?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Lies, auch Sie wissen, dass im Bundesverkehrswegeplan die Langfristplanung dargestellt ist. Wenn wir eine zukunftsgerichtete Infrastruktur weiterentwickeln und ausbauen wollen, dann müssen wir bei der Langfristentwicklung auch neue Projekte anstoßen. Diese sind in den nächsten zehn Jahren natürlich nicht finanziert. Sie sind in den nächsten zehn Jahren wahrscheinlich auch nicht zu Ende geplant. Denken Sie an die Planungszeiten in Deutschland!

Deshalb gibt es daneben auch noch den Bundesinvestitionsrahmenplan mit den Projekten, die in den nächsten Jahren umgesetzt werden. Das sind zwei unterschiedliche Pläne. Der eine läuft derzeit noch. Bei dem anderen geht es um die Frage, wie wir uns Niedersachsen im Jahr 2030 vorstellen wollen, was Mobilität und die Infrastruktur angeht.

An dieser Stelle müssen wir uns verbessern. Wir brauchen mehr Investitionen hier im Norden. Wir haben die ganzen letzten Jahrzehnte über wegen der Trittin-Fehlentscheidung, nichts anzumelden, darunter gelitten, dass unsere Infrastruktur zurückgeblieben ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass man damals darauf auch noch stolz sein konnte, verstehe ich bis heute nicht. Das heißt, wir müssen auch dafür kämpfen - ich freue mich, wenn Sie beim Werben für mehr Gelder für Niedersachsen mitmachen wollen -, dass wir hier in der Zukunft besser aufgestellt sein werden. Dafür können wir gern gemeinsam marschieren.

Aber es geht nicht an, dass Sie so allgemein sagen, das alles sei viel zu viel. Dann werden Sie bitte konkret, und sagen Sie, welche Projekte Sie tatsächlich streichen wollen. Wir werden bei unserer Meldung sehr genau sagen, welche Projekte in den nächsten Jahren realistisch sind und welche Projekte Bestandteile unserer Vision des Verkehrsnetzes in Niedersachsen im Jahr 2030 und darüber hinaus sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ein Grundstein dafür sind die 750 Millionen Euro, die in Berlin beim letzten Koalitionsgipfel beschlossen worden sind und mit denen wir weitermachen können. Herr Hagenah, ich kann Sie übrigens beruhigen. Natürlich hatten einige Sorgen, dass bei

den 750 Millionen Euro irgendjemand klebrige Finger kriegt und sich beispielsweise Herr Platzek oder Herr Wowereit wieder Geld für ihren Flughafen nach Brandenburg holen, den sie ja ziemlich versemelt haben. Es ist aber so: Die Gelder, die dort bereitgestellt wurden, sollen auch nach den Sitzungen der Ausschüsse des Deutschen Bundestages in die echte Verkehrsinfrastruktur fließen. Ich habe noch keine Liste nach Berlin geschickt, aber selbstverständlich Gespräche geführt, um sicherzustellen, dass wir mehr bekommen, als uns nach dem Verteilungsschlüssel des Bundesverkehrswegeplans eigentlich zusteht.

Dafür wollen wir gemeinsam weiter kämpfen: für Mobilität, für Wachstum, für Wohlstand.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich komme nun zu den Abstimmungen.

Ich rufe zunächst die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 34 auf. Hier geht es um einen Antrag der Fraktion der SPD. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in Drs. 16/5134 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 35. Auch hier geht es um einen Antrag der Fraktion der SPD. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in Drs. 16/5133 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 36 auf. Hier geht es um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Drs. 16/5168 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch hier wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 37 aufrufe, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass wir jetzt um etwas mehr als eine Stunde hinter dem Zeitplan zurückliegen. Selbst wenn wir die Pufferzeiten verwenden, sind wir wahrscheinlich nicht vor 20 Uhr fertig.

Vielleicht gibt es noch einige Handlungsmöglichkeiten.

Meine Damen und Herren, ich höre gerade, dass es den Vorschlag gibt, über den Antrag unter Tagesordnungspunkt 39 ohne Aussprache abzustimmen. Das können Sie schon einmal registrieren.

Nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 37** auf:

Abschließende Beratung:

**Gleiches Geld für gleiche Arbeit - das muss auch im Schulunterricht gelten** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3626 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5267

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

(Unruhe)

- Wenn sich die Diskutierenden auf der linken Seite des Hauses hingesetzt haben, können wir mit der Beratung beginnen. - Danke schön.

Das Wort hat Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor eineinhalb Jahren haben wir diesen heute zur Abstimmung vorliegenden Antrag hier erstmals beraten. Die Diskussion verlief vergleichsweise konstruktiv. Ich hatte mich auf eine positive Beratung im Ausschuss gefreut. Die Beratung war dann zwar auch intensiv und konstruktiv, aber bewegt hat sich leider nichts.

Nach wie vor stehen wir vor der Situation, dass Lehrkräfte, die ihren Lehrerberuf außerhalb Deutschlands erlernt haben, schlechter bezahlt werden als Lehrer, die in Deutschland ihr Studium absolviert haben. Der springende Punkt ist dabei: Sie machen hier in Niedersachsen die gleiche Arbeit, werden aber unterschiedlich bezahlt.

(Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Reichwaldt, ich muss Sie unterbrechen. - Meine Damen und Herren, wenn wir auch über diesen Punkt ohne Aussprache beschließen sol-

len, dann müssen Sie das sagen. Oder Sie führen die Gespräche draußen; denn ich kann Frau Reichwaldt hier oben nicht verstehen, weil sich auf allen Seiten des Hauses die Nachbarn miteinander unterhalten.

(Jens Nacke [CDU]: Dann weiter ohne Aussprache!)

Frau Reichwaldt!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident.

Auch die neuen Bundesregelungen zur Anerkennung ausländischer Abschlüsse und die ressortübergreifende interministerielle Arbeitsgruppe haben eine Lösung dieses Problems nicht näher gebracht.

Meine Damen und Herren, wenn die Qualifikation der ausländischen Lehrkräfte oder der Lehrkräfte, die in der ehemaligen DDR ausgebildet wurden, tatsächlich schlechter sein sollte, dann frage ich mich, warum sie hier genau die gleiche Arbeit mit genau der gleichen Verantwortung leisten.

(Beifall bei der LINKEN)

Uns wird gesagt, das sei Tarifrecht, da sei nichts zu machen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie daran erinnern, dass wir vor einiger Zeit die Petition einer Grundschullehrerin auf dem Tisch hatten, die in der DDR ausgebildet wurde und seit mehr als zehn Jahren in Niedersachsen unterrichtet. Sie wird nicht gleich besoldet. Die Landesregierung bot ihr an, quasi noch einmal zu studieren und ihre Anwärterzeit zu wiederholen. Das Absurde daran ist, meine Damen und Herren, dass diese Lehrerin inzwischen selbst in der Lehrerausbildung tätig ist und die Hochschulabsolventen betreut. Sie soll sich also noch einmal ausbilden lassen für etwas, das sie schon tut. Das ist nicht gerecht. Von allen Seiten wurde im Ausschuss zumindest Verständnis für die Problemlage signalisiert.

Meine Damen und Herren, auch wenn Tarifrecht einer Lösung entgegenstehen sollte: Mit der ungleichen Bezahlung der betroffenen Lehrkräfte - das gilt für beide Gruppen - wird auch ein wichtiger Rechtsgrundsatz verletzt. Artikel 23 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte besagt:

„Alle Menschen haben ohne jede unterschiedliche Behandlung das Recht auf gleichen Lohn für gleiche Arbeit.“

Das muss natürlich auch in Niedersachsen gelten.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb steht dieser Entschließungsantrag heute zur Abstimmung.

Ich fasse zusammen. Wir fordern nicht ein Unterlaufen der Tarifbestimmungen. Wir fordern eine Initiative zu neuen Tarifverhandlungen, damit das anders geregelt wird, und Einzelfallprüfungen mit Möglichkeiten zur Nachqualifizierung, die nicht bedeuten, dass man die ganze Ausbildung wiederholen muss. Ich fordere Sie auf, diesem Antrag zuzustimmen, damit diese Lehrerinnen und Lehrer, die seit Jahrzehnten die gleiche und gute Arbeit leisten, gerecht behandelt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das Wort hat nun die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Fachkräftemangel ist längst in Niedersachsen angekommen. Trotzdem werden noch nicht alle Chancen genutzt, ihm wirksam zu begegnen. Eine wichtige Maßnahme wäre nämlich, die im Ausland erworbenen Berufsqualifikationen hier zügig anzuerkennen und die Erkenntnisse und Erfahrungen, die die Menschen, die aus anderen Ländern kommen, mitbringen, zu nutzen.

Eine erleichterte Anerkennung der im Ausland erworbenen Qualifikationen ist das eine. Das andere ist, dass wir den zugewanderten Menschen schnellstmöglich in erreichbarer Nähe die Möglichkeit bieten, Qualifikationen nachzuholen, damit sie ihre Chancen auf dem Arbeitsmarkt verbessern können. Wir alle kennen Fälle, bei denen mit erstaunlichen Qualifikationen nach Deutschland eingereist wurde, seit vielen Jahren in wichtigen Positionen gearbeitet wird, aber ganz schlecht bezahlt wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein Weiteres ist nämlich, dass die Betroffenen nach einer zügigen Anerkennung ihrer Qualifikation für die gleiche Arbeit auch das gleiche Geld bezahlt bekommen. Das ist doch eigentlich selbst-

verständlich, sollte man meinen. Aber doch ist es anscheinend in Niedersachsen so schwierig.

Wir haben uns im Ausschuss lange informieren lassen, das Berufsqualifizierungsgesetz auf Bundesebene und seine niedersächsische Umsetzung abgewartet. Aber noch immer - das hat die Kollegin Reichwaldt ausgeführt - zeichnet sich keine befriedigende Lösung für Lehrerinnen und Lehrer ab, die ihr Studium nicht in Deutschland absolviert haben, und das schon seit langem; ständig haben wir dafür Petitionen auf dem Tisch.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben lange genug Zeit gehabt, eine Lösung für Niedersachsen vorzulegen, einen Änderungsantrag zu dem Antrag der LINKEN zu formulieren, wenn Ihnen das Thema denn ernst wäre. Das haben Sie leider versäumt. Wir werden deshalb heute dem Antrag der Linken zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Weddige-Degenhard.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich vorweg zu sagen: Die SPD-Fraktion lehnt die Ausschussempfehlung ab.

Der Landtag hat sich auf Antrag meiner Fraktion bereits 2010 mit der Anerkennung im Ausland erworbener Berufsqualifikationen beschäftigt. Nach ausführlicher Beratung in allen beteiligten Ausschüssen haben sich die Fraktionen der CDU, der FDP, der Grünen und der SPD auf eine gemeinsame Beschlussempfehlung geeinigt. Dabei waren wir uns in dem Bestreben einig, für die Betroffenen verbesserte Informations- und Anerkennungsmöglichkeiten zu schaffen.

Bei dem inzwischen verabschiedeten Berufsqualifikationsgesetz bleibt die Lehrerausbildung allerdings wieder außen vor. Jedes Bundesland erarbeitet für sich Kriterien für die Anerkennung von im Ausland erworbener Lehramtsqualifikation. Wir haben auch hierbei wieder einen Flickenteppich - wie im gesamten Bildungssystem.

Das zentrale Kriterium für den Anerkennungsprozess ist die Gleichwertigkeit - das muss es auch sein -, wobei es für bestimmte Berufs- und Perso-

nengruppen durchaus Spezialregelungen gibt, beispielsweise für Spätaussiedler bzw. durch bilaterale Abkommen mit Österreich, Frankreich und der Schweiz.

Vor diesem Hintergrund ist es schwer verständlich, dass es nicht möglich sein sollte, eine Spezialregelung für die kleine Gruppe von ehemaligen DDR-Lehrern zu ermöglichen. Diese Lehrerinnen und Lehrer, liebe Kolleginnen und Kollegen, unterrichten seit mehr als zehn Jahren in Grund- und Hauptschulen in Niedersachsen. Sie sind Klassenlehrer, Fachleiter und zum Teil auch Schulleiter. Mehr als 20 Jahre nach der Wiedervereinigung erhalten die ehemaligen Unterstufenlehrkräfte deutlich weniger Geld als ihre Westkollegen - für die gleiche Tätigkeit.

Wenig verständlich ist, dass trotz der zugegebenermaßen unterschiedlichen Ausbildung die Landesregierung für diese kleine Gruppe keine Sonderregelung finden wollte. Trotz positiver Signale im Petitionsausschuss hat sich der Finanzminister mit seiner Ablehnung durchgesetzt.

Für die Lehrerinnen und Lehrer, die ihre Qualifikation im Ausland erworben haben und nur eine Ein-Fach-Ausbildung vorweisen können, benötigen wir einen leichteren Weg, um die Qualifizierung in einem weiteren Fach zu erreichen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Grundsatz „gleiches Geld für gleiche Arbeit“ ist ein richtiger Anspruch, den wir als Sozialdemokraten grundsätzlich unterstützen, wengleich wir den Antrag der Fraktion DIE LINKE nicht in allen Punkten teilen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für CDU-Fraktion hat nun die Kollegin Ernst das Wort.

**Ursula Ernst (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag hat uns in der Tat lange beschäftigt. Das Thema ist, wie wir alle wissen, sehr schwierig und komplex. Man kann es nicht einfach so abarbeiten und sagen, gleiches Geld für gleiche Arbeit. Damit macht man es sich zu einfach.

Wir haben es uns wirklich nicht leicht gemacht. Meine Vorrednerinnen haben bereits erwähnt,

dass es eine Kommission unter der Leitung des Sozialministeriums gab und dass in der Kultusministerkonferenz darüber gesprochen wurde. Viele andere Länder haben die gleichen Probleme, eben weil das Thema so komplex und schwierig ist.

Ich sage es noch einmal - das haben meine Vordrner auch schon dargelegt -: Mit dem neuen Anerkennungsgesetz sind wir schon sehr viel weiter gekommen. Aber es geht immer noch um die Bezahlung der Lehrkräfte. Da muss eine Gleichwertigkeit hergestellt werden.

Wir haben es im Ausschuss schon gesagt: Auf der einen Seite haben wir Lehrkräfte, die im Ausland, in der ehemaligen DDR oder wo auch immer, ihre Ausbildung gemacht haben. Die haben kein Abitur und sind nicht an einer Universität, sondern an einer Fachhochschule ausgebildet worden, wo sie eben nur ein Fach studiert haben. Auf der anderen Seite haben wir unsere Lehrkräfte, die in der Mehrzahl vier oder fünf Jahre an der Universität studiert haben, und zwar in zwei Fächern, und die ihre zweite Lehrerprüfung vernünftig gemacht haben. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie: Man kann doch nicht beide Gruppen über einen Kamm scheren.

Die Gleichwertigkeit herzustellen, ist in der Tat schwierig. Die Qualifikation in der Lehramtsausbildung ist außerhalb Deutschlands eben sehr unterschiedlich. Unsere Lehramtsausbildung, meine Damen und Herren, ist hervorragend, und darauf sollten wir stolz sein.

(Beifall bei der CDU)

Sie ist ein Garant für die Qualität unseres Bildungssystems.

Ausbildung, Studium und natürlich auch der Unterrichtseinsatz sind Kriterien für die Eingruppierung.

Jetzt komme ich zu dem Hauptpunkt: Es gibt keine Sonderregelung. Wir sind als Niedersachsen in der Tarifgemeinschaft deutscher Länder gebunden und haben keine Möglichkeit - auch wenn das hier immer wieder anders gesagt wird -, auszuscheren und eigene Tarife zu machen. Wir haben es vom Ministerium gehört: Das kann nur sein, wenn alle anderen Länder dem auch zustimmen. Ich habe es vorhin schon einmal gesagt: Auch alle anderen Länder, die in der Tarifgemeinschaft sind, haben mit diesem Thema erhebliche Schwierigkeiten.

Liebe Frau Korter, ich bin erstaunt; denn im Ausschuss haben Sie zum Schluss ganz anders gesprochen und haben sich enthalten.

(Ursula Körtner [CDU]: Das macht sie immer so!)

- Sie hört nicht zu. Es ist ja auch nicht sehr interessant.

Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass sie gesagt hat, man könne nicht irgendwo ein Loch neu aufreißen, um ein anderes zu stopfen. Frau Korter, das waren Ihre Worte im Ausschuss.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Jetzt hat Ihre Fraktion Sie vielleicht zurückgepfiffen. Ich weiß es nicht. Ich sage nur noch einmal ganz deutlich: Diese Tarifgemeinschaft, in der sich Niedersachsen befindet, bedeutet, was die Eingruppierung angeht, eine hohe Sicherheit und eine Gleichbehandlung der meisten Lehrkräfte. Ich finde es bedauerlich, so schade wie das für die einzelnen Personen ist, dass Sie immer nur Einzelfälle anführen: hier jene, die jetzt schon Lehrer ausbilden.

Ich kann es immer wieder betonen: Gleichwertig anerkannte Lehramtsausbildungen führen auch hier zu identischen Besoldungsgruppen.

Es gibt sehr gute Beratungen überall. Die Nachqualifizierung ist allerdings unterschiedlich, weil die Vorbildung der Lehrkräfte, um die es geht, vielfach sehr unterschiedlich ist.

Ich sage es jetzt noch einmal: Kommission, Kultusministerkonferenz - bislang ist noch nichts passiert. Wir als Niedersachsen können nicht ausweichen. Wir sind in der Tarifgemeinschaft gebunden. Dieser rechtliche Rahmen muss meiner Meinung nach eingehalten werden. Das ist auch im Interesse aller Lehrkräfte, die hier eine Ausbildung absolviert haben. Eine Gleichbehandlung ist meiner Meinung nach nicht möglich. Daher lehnen wir diesen Antrag ab.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Reichwaldt gemeldet. Bitte sehr!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Ich mache es ganz kurz und möchte nur noch etwas sagen, weil immer wieder das Argument angeführt wird, wir wollten aus der Tarif-

gemeinschaft der Länder ausscheren. Ich zitiere schlicht und einfach den einen Punkt unseres Antrags. Darin steht: „... sich bei den Verhandlungen um die Eingruppierung der Lehrkräfte in den Tarifvertrag der Länder für die Umsetzung des Prinzips ‚gleiches Geld für gleiche Arbeit‘ stark zu machen“. Ich finde nicht, dass das heißt, wir wollten aus dem Tarifvertrag der Länder ausscheren.

Lesen Sie doch bitte den Antrag! Dann können Sie vielleicht auch zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Ernst möchte erwidern. Bitte sehr!

**Ursula Ernst (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich habe vorhin eindeutig gesagt, dass sich die Kultusministerkonferenz in Berlin mit diesem Thema schon befasst hat und auch weiter befassen wird. Es ist nur sehr schwierig, weil - ich habe das vorhin auch gesagt und wiederhole es gerne - alle anderen Länder, die in der Tarifgemeinschaft sind, ebenfalls sehr große Schwierigkeiten mit diesem komplexen Thema haben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die für mich jetzt erkennbar letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von Herrn Försterling von der FDP-Fraktion.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat wurden auch hier in der Debatte gerade die zwei wesentlichen Schwerpunkte des Antrags genannt. Zum einen geht es um die Unterstufenlehrkräfte aus der ehemaligen DDR. Im öffentlichen Dienst gilt, dass die Besoldung und die besoldungsrechtliche Eingruppierung nach der Eingangsqualifikation erfolgt. Ich habe mir in der gesamten Zeit der Debatte eben vorgestellt, was Sie eigentlich mit uns machen würden, wenn wir in die Diskussion eingebracht hätten, dass wir uns von dem Studium bei der Grundschullehrerausbildung abkehren und künftig sagen: Okay, auch Realschulabsolventen sollen mit einer dreijährigen Ausbildung Grundschullehrkräfte werden können. - Denn das ist die Frage, über die wir hier reden. Es geht darum, gleiche Qualifikationen zu schaffen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Berufserfahrung zählt gar nicht?)

Dann, Frau Weddige-Degenhard, darf ich auch nach dem allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz die Lehrkräfte, die in der ehemaligen DDR ausgebildet worden sind, gegenüber anderen, die möglicherweise hier ihre Ausbildung gemacht haben, nicht bevorteilen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Försterling, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Björn Försterling (FDP):**

Nein. - Das Gleiche trifft gerade im Bereich der Lehrer auch auf die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse zu. Alle diejenigen, die aus dem Ausland kommen und einen entsprechenden Ausbildungsnachweis haben, haben das Recht, hier das Anerkennungsverfahren zu durchlaufen, und bekommen innerhalb von drei Monaten eine Antwort. Die Maßgabe, ob es anerkannt werden kann oder nicht - die Frage der Gleichwertigkeit -, richtet sich nach der niedersächsischen Masterverordnung.

Da ist eben zu fragen: Reden wir auch künftig von Zwei-Fach-Lehrern, oder reden wir nur noch von Ein-Fach-Lehrern? - Das ist nämlich das Problem bei der Anerkennung der ausländischen Berufsabschlüsse. Meistens haben diese Lehrer nur eine Ein-Fach-Ausbildung. Wir legen aber die Priorität auf die Zwei-Fach-Lehrerausbildung. Deswegen kann man diesen Antrag nur ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3626 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 38** auf:

Abschließende Beratung:

„**Innovativ - familienfreundlich - weltoffen sucht ...“ Fachkräfteoffensive für Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4580 - Be-

schlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5268

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat einig, dass hierüber ohne Aussprache abgestimmt wird. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Damit komme ich zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4580 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 39** auf:

Abschließende Beratung:

**Erleichterung und Vereinfachung von Besuchsvisa** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4972 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5310

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Es ist vereinbart worden, auch darüber direkt abzustimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4972 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist auch das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 40** auf:

Abschließende Beratung:

**Meinungsvielfalt sichern - Presse-Grosso erhalten!** - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5252 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/5270

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Auch hierzu ist keine Berichterstattung vorgesehen.

Gibt es Beratungsbedarf? - Ich sehe keine Wortmeldung.

Dann komme ich auch hier zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen, die ich eben genannt habe, in der Drs. 16/5252 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist bei einigen Enthaltungen so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 41** auf:

Abschließende Beratung:

**Kohlenstoffspeicher Wald: Forderungen für eine nachhaltige multifunktionale Forstwirtschaft in Niedersachsen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4976 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/5274

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat einig, dass hierüber ohne Aussprache abgestimmt wird. - Ich sehe auch hier keinen Widerspruch.

Dann lasse ich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4976 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Dann sind wir bei dem **Tagesordnungspunkt 42**:

Abschließende Beratung:

**Keine weiteren Atommülltransporte nach Gorleben** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/5275 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5377

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Der Änderungsantrag ist auf eine Annahme des Antrages in einer anderweitig geänderten Fassung gerichtet.

Hier ist ebenfalls keine Berichterstattung vorgesehen.

Aber es ist eine Beratung vorgesehen. Die eröffnet jetzt der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie wissen alle, dass wir es beim Thema Castortransporte mit der Ausprägung eines gesellschaftspolitischen Konflikts zu tun haben, der seit 35 Jahren die Republik spaltet. Sie wissen auch: Es gibt seit gut einem Jahr Gespräche über einen möglichen Neubeginn bei der Suche nach einem Lager für die dauerhafte Aufbewahrung von Atommüll. Wir wissen alle: Dieser Müll strahlt weit länger als 1 Million Jahre.

Nach den Äußerungen von Umweltminister Birkner hatte ich die Hoffnung, dass wir im Ausschuss und heute hier zu einem einvernehmlichen Beschluss kommen, in dem wir deutlich machen, dass wir keine weiteren Atommülltransporte nach Gorleben wollen. Wir sind uns in den Verhandlungen im Ausschuss auch relativ nahe gekommen. Aber an einem entscheidenden Punkt ist ein gemeinsames Vorgehen am Ende gescheitert.

Stellen Sie sich vor, Sie sitzen einander am Verhandlungstisch gegenüber, beide Seiten sitzen auf den Stühlen und die eine Seite zieht dann plötzlich der anderen von hinten den Stuhl weg!

(Klaus Rickert [FDP]: Das macht man aber nicht!)

Meine Damen und Herren, Sie können sich vorstellen, was aus einer Verhandlungssituation wird, wenn so etwas passiert. Bei schwierigen kriegerischen Konflikten gibt es nicht umsonst den Begriff „Waffenstillstandsverhandlungen“. Das heißt nämlich: Keine Seite schafft Fakten, solange die Verhandlungen laufen.

Sie haben für sich immer in Anspruch genommen, während laufender Verhandlungen weitere Fakten zu schaffen. Deswegen haben wir gesagt:

(Glocke des Präsidenten)

Wenn alle Seiten wirklich daran interessiert sind, zu einem Ergebnis zu kommen, dann muss man den folgenden Satz unterschreiben können:

„Der ... Landtag ... lehnt vor dem Hintergrund der Notwendigkeit eines Neubeginns bei der Suche nach einem Lager für hochradioaktiven Atommüll ... alle Maßnahmen ab, die in Gorleben weitere Fakten oder Vorfestlegungen schaffen.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau diesen Satz wollen Sie nicht unterschreiben. Meine Damen und Herren, das macht Sie in dieser Frage nicht glaubwürdiger, das macht Sie unglaubwürdig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Hinzu kommt: Bürger fordern Rechtsschutz ein, und Sie gewähren ihnen diesen Rechtsschutz wieder nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie die Gerichte entscheiden! Lassen Sie den Bürgerinnen und Bürgern ihren Rechtsschutz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin gespannt. Wir waren nicht weit auseinander. Ich habe nach wie vor die Hoffnung, dass man vorankommt. Aber dazu gehört auch, - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Wenzel, Sie haben - - -

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

- - - dass man tatsächlich vertrauensbildende Maßnahmen schafft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner für die SPD-Fraktion ist der Kollege Bosse.

**Marcus Bosse** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, wir alle in diesem Hause begrüßen ausdrücklich, dass Herr Minister Birkner keine weiteren Transporte von Castorbehältern nach Gorleben akzeptiert. Ich denke, dahinter können wir alle uns vereinen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber ich sage auch: Die Worte höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD])

Den Worten müssen nun ernsthafte Taten folgen. Zuerst wäre in diesem Zusammenhang zu klären, wohin die Castorbehälter mit Wärme entwickelnden Abfällen sollen, wenn sie nicht nach Gorleben sollen. Es wäre doch wohl notwendig, zunächst einmal mit den Energieversorgungsunternehmen in Kontakt zu treten, die ja die Transporte beantragen. Es gibt eine Verpflichtung, die Behälter abzunehmen. Dann brauchen wir eine Alternative.

Es ist im Übrigen wohl kaum zu erklären, dass einerseits angekündigt wird, keine weiteren Castoren anzuliefern, andererseits aber die Arbeiten im Salzstock munter fortgesetzt werden. Das ist keine vertrauensbildende Maßnahme. Hier werden Fakten und Vorfestlegungen getroffen. Das müssen Sie einsehen, das müssen Sie verstehen: Jede weitere Arbeit, jeder weitere angelieferte Castor wird vor Ort natürlich als Vorfestlegung von Gorleben gesehen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:  
Genau deswegen sollen doch keine mehr angeliefert werden! Thema verfehlt!)

- Da brauchen Sie nicht den Kopf zu schütteln! Das sind doch die Tatsachen, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der SPD)

Hinzu kommt die Anordnung des Landesbergamtes, die die Fortführung der Arbeiten in Gorleben sicherstellt. Sie ist vor zwei Tagen ergangen, Herr Minister Birkner. Hier hätte doch die Chance, die Möglichkeit bestanden, diese Arbeiten zwar vielleicht nicht einzustellen, aber zumindest einzuschränken. Nein, das Landesbergamt hat angeordnet, dass die Arbeiten weitergehen. Das kann kein Vertrauen erzeugen. Das erzeugt Misstrauen.

(Beifall bei der SPD)

Um all dem noch die Krone aufzusetzen, ist in dieser Anordnung nicht nur von technischen Maßnahmen - völlig okay - und Sanierungsmaßnahmen die Rede, sondern vor allem auch von der - hier zitiere ich - Weiterführung aller geotechnischen Messarbeiten unter Tage im Rahmen der Beweissicherung. Noch deutlicher braucht man an dieser Stelle doch nicht zu werden!

Wir Sozialdemokraten wollen auch kein neues Institut, das Gorleben wieder neu untersucht. Wir wollen kein Institut - wir wollen Ruhe im Schacht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Koalition spricht in ihrem Änderungsvorschlag auch den Endlagersuchprozess an, geht aber mit keinem Wort auf mögliche Sicherheitskriterien ein. Das lässt natürlich breiten Spielraum für Spekulation. Die Koalition fordert aber wiederum, Gorleben im Endlagersuchprozess zu lassen. Das heißt sich. Im Übrigen werden auch die Arbeiten zur vorläufigen Sicherheitsanalyse munter fortgesetzt. Sie machen sich hier unglaublich. Das, was Sie hier betreiben, ist reine Augenwischerei.

Keine weiteren Castortransporte nach Gorleben - das ist mit Sicherheit ein guter, wohlgemeinter erster Schritt. In der Folge darf Gorleben aber nun nicht mehr als möglicher Standort betrachtet werden. Es wäre konsequent, Gorleben an dieser Stelle auszuschließen. Dann könnten Sie sich rühmen. Dann würden wir Sie mit Sicherheit auch bauchpinseln, Herr Minister Birkner. Dann hätten Sie möglicherweise auch unsere Unterstützung - an dieser Stelle leider Gottes nicht. Es tut mir leid.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Dr. Hocker das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie oft wir in diesem Hohen Hause schon das Thema der Castortransporte nach Gorleben diskutiert haben. Tenor der Grünen-Fraktion war immer: Jeder zusätzliche Castortransport nach Gorleben wäre eine Vorfestlegung auf Gorleben als Endlagerstandort.

Genau diese Argumentation hat Stefan Birkner aufgenommen und gesagt: Wir in Niedersachsen tragen jetzt schon die Hauptverantwortung in der Frage der Endlagerung. Wie haben die Asse - wir haben gerade vorhin das Ende des Untersuchungsausschusses auf den Weg gebracht -, wir erkunden Gorleben. Da ist es doch das Mindeste, dass das alljährliche Räuber-und-Gendarm-Spielchen, wenn Castortransporte nach Lüchow-Dan-

nenberg kommen, aufhört. Deswegen haben wir gesagt: Keine weiteren Castortransporte nach Lüchow-Dannenberg, keine weiteren Castortransporte nach Gorleben.

Unser Umweltminister hat da mehr Initiative gezeigt, als es Rot oder Grün in Zeiten, als Sie die Landesregierung gestellt haben, als Sie die Bundesregierung gestellt haben, jemals gezeigt hätten, und noch sehr viel mehr Initiative gezeigt, als Sie zeigen, wenn Sie vor Ort die Demonstranten anstacheln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Hocker, sagen Sie einmal etwas zu dem Satz in dem Antrag!)

Aber Ihr Manöver ist ebenso durchschaubar wie plump, Herr Kollege Wenzel. Die Energiewende ist auf dem Weg, die Asse ist beendet, und der Untersuchungsausschuss zur Asse ist beendet. Wenn Sie die Castor- und Endlagerfrage nicht hätten, dann würde Ihnen ein für Sie maßgebliches Thema für den bevorstehenden Landtagswahlkampf fehlen. Deswegen versuchen Sie krampfhaft, das Thema am Leben zu halten. Das ist Ihr Kalkül. So sieht es aus. Das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie das Thema Castortransporte immer mit der Frage der Endlagersuche in Verbindung bringen wollen: In Ihrer Partei, lieber Kollege Wenzel, sind Sie fast der Einzige, der die Fahne noch hochhält und sagt, Gorleben dürfe nicht zu Ende erkundet werden. Gucken Sie einmal, was Ihre Landesvorsitzende, Frau Piel, sagt, und drehen Sie sich einmal um:

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Seien Sie mal sicher, dass wir uns da gut abstimmen! - Jens Nacke [CDU]: Das hat sie in Hildesheim ganz anders gesagt! Ich war ja dabei!)

Die anderen Truppen sind schon längst desertiert. Sie sind der Einzige, der die Fahne noch hochhält. Das werden Ihnen die Wählerinnen und Wähler am 20. Januar nicht honorieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich würde jetzt gerne wieder die Wortmeldungen verteilen. Da ist jetzt der Kollege Herzog mit einer Kurzintervention an der Reihe.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Hocker, ich weiß nicht, ob Sie im Bilde sind - ich gehe aber davon aus -, dass sich Stefan Birkner, obwohl es nicht ganz einfach ist, in Lüchow-Dannenberg mit den FDP-Kollegen zu konferieren, dort kürzlich mit ihnen getroffen hat. Darüber gibt es einen Zeitungsartikel in der *Elbe-Jeetzel-Zeitung* vom 6. Oktober 2012. In diesem Zeitungsartikel wird ausgeführt, Stefan Birkner habe dort gesagt: Derzeit könne nur in Gorleben dieser Müll aufgenommen werden, weil die Alternative, nämlich eine Einlagerung der zurückkehrenden Castoren in den Zwischenlagern an den AKW-Standorten, gar keine sei; dort fehle nämlich eine „heiße Zelle“, um den Behälterinhalt im Schadensfall zu handhaben. - Das ist das eine.

Das Zweite ist: Er habe bereits bei allen Umweltministerkollegen angefragt, aber erst eine einzige Antwort bekommen, erläuterte Birkner. - Er hat nicht einmal ausgeführt, welche Antwort das ist. Wir können es uns aber vorstellen. Vielleicht sagt er noch einmal etwas dazu, wer von den Kollegen als Einziger von allen geantwortet hat und mit welchen Worten er diese Sache sozusagen abgelehnt hat. Dann würden wir nämlich wissen, worüber wir reden, dass Sie schlicht und einfach vorhaben, hier einen Kuhhandel in die Welt zu setzen, nämlich dergestalt: Gorleben soll im Topf bleiben, und dagegen wird jetzt sozusagen ausgehandelt, ein paar Castoren woandershin zu fahren. Diesen Kuhhandel wollen Sie kurz vor der Wahl noch installieren.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist auch aufschlussreich, dass Sie bei Ihrem Antrag die Begründung gestrichen haben. In der Begründung stand nämlich dieser Kuhhandel noch explizit drin.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Hocker möchte antworten. Bitte!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Verehrter Herr Kollege Herzog, Sie haben recht: Stefan Birkner ist vor Ort bei den Parteifreundinnen und Parteifreunden gewesen. Es ist auch richtig, dass da der Dialog auch innerhalb der Partei geführt wird. Das werden wir auch in Zukunft so handhaben.

(Zustimmung bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Aber Ihr Wortbeitrag hat eines gezeigt: Sie wollen da einen Kuhhandel in die Welt setzen und eine Mär erzählen. Das zeigt doch nur, wie wichtig es ist, dass wir endlich auch bei der Suche nach einem Endlager vorankommen. Das werden wir nicht hinkriegen, wenn wir Gorleben von vornherein herausnehmen würden, weil es doch klar ist, dass auch andere Ministerpräsidenten sagen: Wenn ihr in Niedersachsen noch nicht einmal Gorleben weiter erkundet, wieso sollten wir dann potenzielle Standorte benennen? - So funktioniert das in der Politik nun einmal. Das sind ja nicht alle liberale Ministerpräsidenten, die sich auf diesen Standpunkt stellen. Deswegen ist es sinnvoll, dass Gorleben im Topf bleibt, damit auch andere die Bereitschaft zeigen, bei sich suchen zu lassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kurt Herzog [LINKE]: Danke für die Klarheit!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich habe jetzt noch eine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Dr. Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bosse, ich kann mir für Herrn Minister Birkner beim besten Willen etwas Angenehmeres vorstellen, als von Ihnen gebauchpinselt zu werden. Ich glaube, er legt darauf wenig Wert.

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

CDU und FDP unterstützen, dass die Landesregierung weitere Castortransporte nach Gorleben vermeiden will. Wir wollen gemäß dem Verursacherprinzip auch Standorte in den Bundesländern in Betracht ziehen, aus denen die radioaktiven Abfälle ursprünglich stammen. Wir begrüßen, dass die Landesregierung an Bund und Länder herangetre-

ten ist und um politische Unterstützung hinsichtlich einer gerechteren Lastenverteilung gebeten hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dazu muss zunächst politisch entschieden werden, ob und, wenn ja, welche Standorte für eine Zwischenlagerung von hoch radioaktiven Abfällen aus der Wiederaufarbeitung infrage kommen. Auf dieser Grundlage muss sich mit den Energieversorgern darauf verständigt werden, die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen.

In den Beratungen hatte ich ebenfalls wie Herr Wenzel den Eindruck, dass wir uns in diesen Kernfragen eigentlich fraktionsübergreifend einig waren. Daher appelliere ich noch einmal an die Oppositionsfraktionen - ich bin da allerdings wenig hoffnungsfroh -, der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu folgen und dem uns vorgelegten Änderungsvorschlag dann auch zuzustimmen.

Seitens der Koalition versuchen wir, in den hier angesprochenen Fragen zu einem echten, breiten gesellschaftspolitischen und auch parteiübergreifenden Konsens zu kommen. Leider wird seitens der Opposition immer wieder Sand ins Getriebe gestreut.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sieht man auch an Ihrem aktuellen Änderungsvorschlag. Er weist einen nicht zum Thema gehörenden Punkt auf. Sie vermischen nämlich die Zwischenlagerfrage mit der Endlagerfrage. Sie wissen genau, dass wir die Variante Gorleben nicht von vornherein ausschließen wollen. Sie unterstellen uns Vorfestlegungen, wenn wir uns weigern, auf Ihre Verschwörungstheorien einzugehen und diese auch noch in Beschlussempfehlungen umzusetzen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das glauben Sie doch wohl selber nicht!)

Für wie dumm halten Sie uns da eigentlich?

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Wenzel, Ihre Diktion war entlarvend. Aber Sie sind nicht im Krieg - Sie spielen Krieg.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Falschbehauptungen und Fehlinterpretationen sind ziemlich leicht durchschaubar. SPD und auch Sie verfolgen seit Jahren diese bestimmte politische Linie der Unterstellungsstrategie.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Herr Bäumer sagt immer: Ich habe da mal einen Verdacht.

(Heiterkeit)

Nach Ihrer Darstellung täuschen Landesregierung und auch wir Koalitionsfraktionen faktisch die Öffentlichkeit, solange in Gorleben irgendwelche bergbaulichen oder anderweitigen Aktivitäten im Nuklearbereich verfolgt werden. Immer wieder wird behauptet, den Koalitionsfraktionen gehe es nicht um einen Konsens, sondern nur darum, Gorleben als Endlagerstandort durchzusetzen.

Das ist dezidiert falsch und auch nicht nachweisbar. Sie halten uns mit Ihrer nicht zum Thema gehörenden Nebenforderung ein Stöckchen hin, über das wir nicht springen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das machen Sie nur aus einem Grund: Damit wir auf keinen Fall zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen. Denn Sie brauchen offensichtlich politisch den Castor nach Gorleben.

Das mussten Sie ja jetzt schon feststellen: In Grohnde oder auch in Nordenham holen Sie beim Thema Castoren keinen Menschen vom Sofa. Selbst die Trecker müssen dann aus dem Wendland eingeflogen werden, damit da überhaupt jemand ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Abgeordneter Hocker hat doch völlig recht: Es geht hier nicht wie bei anderen politischen Vorhaben um die Lösung von Sachproblemen, sondern es geht da bei Ihnen um Taktik. Anscheinend ist die Lösung von Problemen durch die Landesregierung kurz vor der Landtagswahl in Ihren Fraktionen nicht willkommen,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Welche Parteien haben uns denn das Problem eingebrockt?)

weil Sie befürchten, damit Ihre Existenzberechtigung zu verlieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Vorfeld der Landtagswahl können wir machen, was wir wollen - bei Ihnen ist nicht einmal im Ansatz die Bereitschaft gegeben, einen echten, breit aufgestellten Konsens für den Endlagersuchprozess zu finden. Und jeder Versuch von uns, zu einer Lösung zu kommen, wird im Keimstadium

erstickt, und das nur, weil es nicht in Ihrem Interesse ist.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Aus diesen Gründen lehnen wir Ihren Änderungsvorschlag ab und halten an der sinnvollen Beschlussempfehlung des Ausschusses fest.

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Wenzel gemeldet. Bitte schön!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Deneke-Jöhrens, ich weiß nicht, ob Sie schon mal in der Akademie Loccum waren, wo alle zwei bis drei Jahre Vertreter der Bürgerinitiative Lüchow-Dannenberg, der Atomindustrie, der Kirche und verschiedenster gesellschaftlicher Organisationen zwei oder drei Tage zusammengesessen und darüber diskutiert haben, wie man die Endlagerfrage lösen kann.

Im letzten Sommer haben wir dort auch die Schweizer Erfahrungen gehört. Ein ganz zentrales Element ist die Frage, wie man Vertrauen schafft. Denn wir alle wissen, welche Diskussionen und Konflikte es in den letzten Jahren gab und dass wir immer wieder in Situationen gelandet sind, in denen es eben keine Einigung gab. Wir wissen aber auch: Das Problem, vor dem wir stehen, lässt sich nicht in vier oder fünf Jahren einer Legislaturperiode lösen, auch nicht in zwei oder drei Legislaturperioden. Deshalb müssen wir in diesen Fragen partiübergreifende Einigungen erzielen. Deswegen verstehe ich nicht, weshalb der Vorschlag in unserem Änderungsantrag, einzufügen, dass keine weiteren Fakten geschaffen werden sollen, eine unüberwindliche Hürde darstellt.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Es werden keine Fakten geschaffen! - Glocke des Präsidenten)

Bei Verhandlungen gilt aus meiner Sicht, dass man gemeinsam eine Lösung sucht und nicht Fakten schafft, während der andere am Verhandlungstisch sitzt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Deneke-Jöhrens möchte antworten. Bitte schön!

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Herr Wenzel, aus unserer Sicht ist durchaus Vertrauen vorhanden. Wenn jemand daran zweifelt, dass Vertrauen da ist, dann sind Sie das. Sie unterminieren aus meiner Sicht auch eine Vertrauensbildung. Ich sehe nicht, wo wir Fakten schaffen, wenn wir Castoren transportieren und sie an bestimmten Stellen abstellen. Diese Verbindung, die Sie konstruieren, gibt es aus unserer Sicht nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Herzog, Fraktion DIE LINKE.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Herbst 2011, nach dem letzten Castortransport ins Wendland, nahmen die Minister Sander und Schünemann ihren Mund wieder einmal sehr voll und sagten übereinstimmend: Das war der letzte Transport nach Gorleben. - Ministerpräsident McAllister hatte das schon ein Jahr vorher erbeten. Die schwarz-gelben Backen wurden aufgeblasen, aber rausgekommen ist nichts - kein Kabinettsbeschluss, keine Anträge an die Bund-Länder-Kommissionen, keine Gespräche mit den Konzernen; nicht einmal die seit Jahren geforderte Aufteilung der Castorkosten ist gelungen.

Jetzt kommt nassforsch der Umweltminister daher, will mal schnell seinem Schwager in Schleswig-Holstein die Castörchen unterjubeln, aber der hustet ihm was und zieht blank.

(Jens Nacke [CDU]: Wie kann man nur so reden!)

Diese leicht durchschaubare PR-Nummer der schwarz-gelben Atomwendehäse, Herr Nacke, ist dabei lediglich eine Beruhigungsspielle für das Wahlvolk, um das finale Kentern des schwarz-gelben Drachenboots auf den letzten Metern zu verhindern.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf: Sie sollten das Zwischenahner Meer mit erwähnen!)

Aber worüber ich nun wirklich sauer bin, Herr Nacke: Obwohl bei allen Atomthemen deutlich wird, dass Sie trotz Fukushima immer noch die gleiche Denke haben, wenn es um die Risiken von Strahlung und um den Atommüll geht, wenden ausge-rechnet Sie sich im Ton von Bürgerinitiativen gegen eine Vorfestlegung auf den Standort Gorleben und zusätzliche Castorbehälter. Das ist ein Ablenkungsmanöver erster Sahne, wollen Sie doch trotz aller geologischen K.-o.-Mängel unbedingt den untauglichen Salzstock im Topf lassen.

Dabei entsteht die Zementierung Gorlebens doch nicht so sehr durch die Castorbehälter - die kann man zur Not wieder wegfahren -, sondern vielmehr durch die fixen vorhandenen Anlagen, als da wären: ein endlagerfähig ausgebautes Bergwerk, ein Zwischenlager, ein Fasslager, eine Konditionierungsanlage und - nicht zu vergessen - eine hervorragende ortsnahe Polizeiinfrastruktur gegen die Wendländerinnen und Wendländer mit Tausenden von Wohnplätzen. Transportverschiebebahnhöfe nützen gar nichts, solange Sie sich für 2022 alle Optionen eines Wiedereinstiegs offenhalten und keinerlei Plan haben, welcher Müll überhaupt vorhanden ist und wo er letztlich hin soll.

An einen Endlagerstandort werden fast 2 000 Castorbehälter gefahren - 40 Jahre lang vier Transporte pro Jahr, so wie jetzt einer nach Gorleben. Darum geht es. Deshalb lehnen wir diesen Kuhhandel - Gorleben im Topf lassen gegen ein paar Castoren - ab.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Minister Dr. Birkner.

**Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin einigermaßen überrascht, dass wir heute, obwohl wir uns doch eigentlich im Ziel einig sind, keine gemeinsame Beschlussempfehlung erreichen. Herr Wenzel, ich sehe nach all Ihren Äußerungen, die Sie in den vergangenen Jahren zu Castortransporten so getätigt haben, keinen vernünftigen Grund, aus dem Sie der Beschlussempfehlung nicht zustimmen könnten.

Wenn Sie dieser Beschlussempfehlung nicht zustimmen und damit kein starkes Signal vom Niedersächsischen Landtag ausgeht, dass alle Fraktionen diese Initiative unterstützen, dann machen

Sie nichts anderes, als den Landesregierungen in Schleswig-Holstein und den anderen Ländern, in denen Grüne und Rote regieren, das Signal zu geben: Ihr braucht euch gar nicht darum zu bemühen, weil wir als Grüne und SPD in Niedersachsen das gar nicht wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit dieser Politik konterkarieren Sie das angeblich verfolgte Ziel, dass diese Castoren nicht mehr nach Niedersachsen kommen sollen. Sie werden erleben, dass wir keine Unterstützung anderer Landesregierungen bekommen. Diese ist aber Voraussetzung dafür, dass wir überhaupt in die Diskussion einsteigen können. Herr Herzog hat zitiert, was in der *Elbe-Jeetzel-Zeitung* stand. Das ist inhaltlich völlig richtig. Wir haben nämlich zwei Arten von Problemen: Wir haben technische und rechtliche Probleme. Und die sind sehr gravierend. Bevor wir die aber überhaupt angehen können, brauchen wir von anderen Landesregierungen das Signal, dass sie überhaupt bereit sind, darüber zu reden. Und wer ist denn nicht bereit, darüber zu reden? Es sind die rot-grünen Landesregierungen, die uns im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie verweigern uns hier die Unterstützung für einen vernünftig und ausgewogen formulierten Antrag, der das alles deutlich machen würde.

Es drängt sich der Eindruck auf - das ist von den Vertretern der Koalitionsfraktionen gesagt worden -, dass Sie einen Anlass gesucht haben, um auszusteigen, nicht Farbe bekennen zu müssen, wo Sie tatsächlich verortet sind, und weiter Ihre politischen Spiele treiben zu können. Ich bitte Sie, Ihre Position noch einmal zu überprüfen!

Sie haben ja gesagt, es gebe ein gemeinsames Interesse. Wir werden dieses gemeinsame Interesse gegen die Widerstände in allen anderen Ländern nur dann durchsetzen und die Dinge in Bewegung bekommen können, wenn eine breite Unterstützung in dieser Frage besteht. Ich vermerke, dass Sie diese Unterstützung nicht geben wollen und die entsprechenden Initiativen der Landesregierung nicht unterstützen wollen. Dann verwundert es auch nicht, dass sich die anderen Landesregierungen mit ihren Äußerungen zurückhalten, ob sie überhaupt bereit sind, darüber zu reden.

Lieber Herr Wenzel, kommen Sie dann aber bitte nicht bei den nächsten Castortransporten und sagen: Wir wollen gar nicht, dass das Zeug noch hierher kommt. - Denn dann haben Sie diese

Chance verpasst und die Legitimation verloren, sich glaubwürdig in dieser Thematik zu positionieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie haben  
doch noch nie was erreicht!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Wenzel hat um zusätzliche Redezeit gebeten - Anderthalb Minuten!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Birkner! Als ich in die Beratungen im Ausschuss gegangen bin, war ich der Auffassung, wir kommen mit einer Lösung heraus - zumal es nicht so oft vorkommt, dass wir in unseren Anträgen auch noch den Minister selber loben, was wir in diesem Antrag ausdrücklich tun.

Der einzige Unterschied gegenüber der Beschlussempfehlung ist, dass wir, weil wir eine Lösung in der Endlagerfrage wollen, gesagt haben, es dürfen keine weiteren Fakten und Vorfestlegungen geschaffen werden. - Sie sagen, das können Sie nicht mittragen. Ich frage Sie: Welche Fakten und Vorfestlegungen kommen diesen Dingen denn in den Weg? Welche Fakten und Vorfestlegungen wären nicht möglich, wenn Sie unserem Änderungsantrag zustimmen? - Das ist die einfache Frage. Wir sind da möglicherweise nicht so weit auseinander, aber in dieser Frage müssten Sie uns schon klar sagen, was Sie wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Das ist etwas schwierig, weil sich die beiden Anträge inhaltlich nicht so weit voneinander unterscheiden. Wir gehen davon aus, dass Sie damit einverstanden sind, dass wir deshalb zunächst über den Änderungsantrag und im Falle seiner Ablehnung anschließend über die Beschlussempfehlung abstimmen. Ich sehe keinen Widerspruch.

Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/5377 zustimmen will, den

bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/5138 in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 43** auf:

Abschließende Beratung:

**Einführung und Etablierung von Regionalen Initiativen von Reservistinnen und Reservisten in Niedersachsen fördern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4138 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5282

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat war man sich einig, darüber ohne Besprechung abzustimmen. - Ich sehe keinen Widerspruch.

Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4138 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist dann mit größerer Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 44** auf:

Abschließende Beratung:

**Mindestlohn jetzt!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5186 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5297 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5326

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr empfiehlt, den Antrag abzulehnen.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zielt auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist auch zu diesem Antrag nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Seitens der antragstellenden Fraktion wird die erste Rede gehalten, und zwar Herr Lies von der SPD.

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Mindestlohn jetzt!“ - Das ist eine Initiative, die wir aus Thüringen übernommen haben.

(Ulf Thiele [CDU]: Ach?)

- Genau!

(Ulf Thiele [CDU]: Geklaut?)

Das ist die Idee: Lasst uns doch einmal einen Versuch unternehmen. Uns geht es darum, den Menschen in diesem Land zu helfen. Also versuchen wir einmal, aufeinander zuzugehen und einen Kompromiss zu finden, der übrigens auch an anderer Stelle gefunden worden ist. Ich finde, das ist ein Weg, den man gehen kann. Wir sind damit in die direkte Beratung in den Ausschuss gegangen.

Ich will nicht zu viel aus dem Ausschuss berichten - ich bin gespannt auf den Kollegen Toepffer und seine Rede -; aber ich hatte im Ausschuss den Eindruck: Ja, wir finden in Niedersachsen einen Weg, wie wir das Thema Mindestlohn im Konsens voranbringen und wie wir den Menschen in unserem Land helfen. Immerhin sind fast 500 000 Menschen in unserem Land davon betroffen, für weniger als 8,50 Euro pro Stunde zu arbeiten. Das war das Ansinnen, mit dem die SPD-Fraktion in die Beratung gegangen ist.

(Beifall bei der SPD)

Als ich dann die Rede eines Vertreters der CDU im Ausschuss gehört habe, war ich sehr angetan. Es gab sehr viel Positives, Zustimmung und sehr viel Lob. Das ist der richtige Weg. Ja, wir erkennen an, dass ihr nicht mit einer festen Summe reingeht, sondern über eine Mindestlohnkommission den richtigen Weg wählt. - Ich hatte den Eindruck, dass wir an einer Stelle sind, wo wir das Thema Mindestlohn sehr wohl positiv voranbringen können. Ich glaube, dass die dort definierte Kommission ein guter Lösungsweg ist, der dann mit Parametern ausgestattet wird, zu denen z. B. die Pfändungsfreigrenze, die Regelleistung, die Armutsschwelle,

aber eben als Eingangsparameter auch der Mindestlohn von 8,50 Euro gehören.

(Ulf Thiele [CDU]: Da müssen Sie aufpassen, dass nicht in der Überschrift steht „CDU stimmt der Lohnuntergrenze zu“! Dann wird es komisch!)

Nachdem der Kollege der CDU durchaus bereit war, uns gedanklich auf dem Weg „Mindestlohn jetzt!“ zu folgen, musste er sich kurze Zeit später, als er den Blick nach links richtete, eingestehen: Aber wir können ja leider nicht zustimmen, weil wir in diesem Land in einer Koalition sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein vernünftiges Gesetz zum Schutz der Menschen in diesem Land kann doch nicht daran scheitern, dass eine kleine Partei mit 3 % dafür sorgt, dass so etwas abgelehnt wird. Das ist doch nun wahrlich der falsche Weg.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Aber noch sitzen wir hier mit 8 %!)

- Ja, das stimmt, aber die paar Wochen kann man jetzt ja zählen. Das hilft Ihnen ja auch nicht wirklich weiter.

Die Zustimmung schwindet möglicherweise auch deshalb, weil Ihnen leider die Erkenntnis abhanden gekommen ist, was für die Belange der Menschen in diesem Land wirklich wichtig ist. Möglicherweise hat das auch etwas mit den Umfrageergebnissen bei Ihnen zu tun.

(Jens Nacke [CDU]: Hochmut kommt vor dem Fall, Herr Kollege!)

- Das ist kein Hochmut. Herr Nacke, wenn Sie in der Lage wären, die Debatte zu verfolgen, dann würden Sie nicht immer dazwischenreden, sondern sich einmal Gedanken machen, ob es wirklich der richtige Weg ist, sich auf seinen kleinen Koalitionspartner zu verlassen und die Menschen in diesem Land im Stich zu lassen. Das ist doch die Debatte, die wir führen.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist Arroganz, was Sie da an den Tag legen! Arroganz ist das! - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Ja, Sie sind davon überzeugt, dass es gut für die Menschen ist, ihnen 4 Euro pro Stunde zu geben, und dass es gut für die Menschen ist, wenn sie danach zum Sozialamt gehen oder sich das Geld vom Jobcenter holen. Das, glauben Sie, sei gut für

die Menschen. Wir sind davon überzeugt, dass es gut für die Menschen ist, wenn sie anständigen Lohn für anständige Arbeit bekommen. Das ist die sozialdemokratische Vorstellung von vernünftiger Arbeit. Das ist Ihnen leider abhandengekommen. Genau das ist das Problem.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie sind ein abgewählter Möchtegern-Kandidat! Ihre Partei wollte Sie doch nicht! Lassen Sie es doch!)

Aber da ich davon überzeugt bin, dass es bei Ihnen nichts nützt, aber sehr wohl davon überzeugt bin nach der Rede - - -

(Jens Nacke [CDU]: Diese permanenten Bewerbungsreden für den Fraktionsvorsitz sind unerträglich! Sie sind abgewählt! Sie Möchtegern-Kandidat!)

- „Möchtegern-Kandidat“ habe ich gerade gehört.

(Jens Nacke [CDU]: Ja!)

- Ich denke, wir wollten das lassen. Ich dachte, wir wollten das mit den dummen Bemerkungen lassen.

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der Präsident, der vorhin die Sitzung geleitet hat, hat Sie schon angesprochen. Ich würde es wirklich gut finden, wenn Herr Lies jetzt zu Ende reden kann. Sonst müsste ich mir irgendetwas überlegen. - Herr Lies!

#### **Olaf Lies (SPD):**

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil wir heute sicherlich nicht auf den Weg kommen, was sehr schade ist, bin ich sehr daran interessiert, was der Kollege Toepffer gleich in seiner Rede formuliert und ob zumindest deutlich wird, dass es eine Notwendigkeit gibt, einen Mindestlohn für dieses Land zu definieren, damit es endlich einen klaren Weg gibt, einen branchenübergreifenden, gesetzlichen, flächendeckenden Mindestlohn zu definieren, und dass man mit dem Weg, den die Thüringer - ich gebe zu, in einer Großen Koalition - gegangen sind, auf einem richtigen Weg ist. Seien Sie sicher: Sie lehnen es heute ab, aber Rot-Grün wird es nach dem 20. Januar bestätigen und umsetzen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Weisser-Roelle.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen, dass die Landesregierung mit dem Entschließungsantrag der SPD aufgefordert wird, den Thüringer Entwurf eines Gesetzes über die Festlegung eines Mindestlohns im Bundesrat zu unterstützen. Mit der Thüringer Initiative besteht die Chance, dass sich ein Verfassungsorgan für die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns für alle Branchen einsetzt.

Bei dem Vorstoß aus Thüringen - in Thüringen regieren, wie schon gesagt, CDU und SPD in einer Großen Koalition - handelt es sich um den bisher ernsthaftesten Versuch zur Einführung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohns, den es bisher gab. Neben Thüringen haben das Saarland und aktuell auch Sachsen-Anhalt ihre Zustimmung signalisiert, neben den Ländern mit einer SPD-Grünen- oder mit einer SPD-Linken-Regierung.

Positiv hervorzuheben ist, dass es tatsächlich um einen flächendeckenden Mindestlohn geht, der keine Abweichung per Tarifvertrag nach Branche oder Region nach unten zulässt.

Offen ist angesichts der Übertragung auf eine Kommission die Höhe des Mindestlohns. Als harte Richtlinie wird im Gesetzestext lediglich die Existenzsicherung für Vollzeitbeschäftigte genannt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so lobenswert die Thüringer Initiative ist, so ist allerdings auch offensichtlich, dass sie der Wirklichkeit hinterherläuft. Unser Änderungsantrag will das einfach korrigieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn laut einer Definition der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit - OECD - liegt die Niedriglohnschwelle bei zwei Dritteln des mittleren Bruttostundenlohns. Aktuelle Zahlen besagen, dass derzeit in den alten Bundesländern 9,50 Euro nötig sind, um oberhalb der Armutsgrenze zu liegen.

Meine Damen und Herren, darum macht sich die Linke für einen Mindestlohn von 10 Euro stark.

(Beifall bei der LINKEN)

Von seiner Arbeit muss man leben können. Das geht nur mit einem Mindestlohn, der oberhalb der

Armutsgrenze liegt. Darum appelliere ich an Sie: Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu! Wenn Sie sagen „Wir sind dafür, dass Menschen von ihrem Lohn leben können“, muss der Lohn oberhalb der Armutsgrenze liegen; denn nur mit einem solchen Lohn kann man auskömmlich leben und hat man die Möglichkeit, im Alter mit seiner Rente nicht unter die Armutsgrenze zu fallen. Darum: 10 Euro! Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu!

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Toepffer.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Lies, über die Einführung eines Mindestlohns haben wir hier in der Tat häufig gesprochen und gestritten, auch sehr engagiert. Aber lassen Sie mich aus gegebenem Anlass zu Beginn noch einmal klarstellen: Wir sind in der Tat der Auffassung, dass jedermann mit dem, was er als Lohn nach Hause bringt,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Frauen auch?)

in der Lage sein sollte, seinen Lebensunterhalt zu bestreiten. Das entspricht der Würde des Menschen, und das entspricht unserem christlichen Menschenbild.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Das ist auch keine ganz neue Erkenntnis. Es ist im Prinzip doch jetzt schon so, dass eine Lohnfindung, die sich unterhalb dieser Grenze bewegt, rechtlich nicht möglich und verboten ist. Wer die Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts kennt, der weiß: Sittenwidrige Lohnvereinbarungen sind nichtig.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist eine Untergrenze!)

Wenn man aber in die einschlägigen Urteile und Kommentare guckt - Erfurter Arbeitsrechtskommentar -, dann stellt man fest, dass dort immer steht, dass die Diskussion, was sittenwidrig ist, schwierig ist. Weiter unten steht dann meistens: Zur Beurteilung dessen, was sittenwidrig sei, möge man gucken, was im Tarifvertrag vereinbart ist. - Wir sind in der Situation, dass es in der Tat weite

Teile in dieser Gesellschaft gibt, die außerhalb eines Tarifvertrages arbeiten. Deswegen sind wir nach wie vor der Auffassung, dass die Tarifparteien aufgerufen sind - ich betone noch einmal: die Tarifparteien -, Grenzen zu setzen, anhand derer beurteilt werden kann, was wirklich ein gerechter Lohn ist. Deswegen sind wir nach wie vor für einen Mindestlohn bzw. für eine einheitliche Lohnuntergrenze, die von den Tarifparteien festgesetzt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und was ist mit der anderen Hälfte der Menschen?)

Das, sehr geehrter Herr Lies, war der Punkt, an dem wir, wie ich mich noch gut erinnere, heftig gestritten haben. Sie waren der Meinung, die Politik solle den Betrag festsetzen, wir haben gesagt, die Tarifparteien sollten dies tun. Ich verkenne nicht - das sage ich hier ganz offen -: An dieser Stelle hat sich die SPD ganz gewaltig bewegt. Hier sind Sie ein sehr, sehr großes Stück auf uns zugekommen. - Das habe ich im Ausschuss gesagt, und das wiederhole ich hier auch gerne.

(Ronald Schminke [SPD]: Das ist ja Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch! Sie haben sich bewegt. Und das ist auch gut so. Das muss man doch einmal zugeben können!

Nun muss ich Ihnen noch etwas sagen, was ich ebenfalls schon im Ausschuss gesagt habe. Natürlich gibt es noch einige Punkte, bei denen wir auseinander sind. Ich will dabei die kleinen Punkte gar nicht mal benennen. Es gibt Unterschiede zwischen dem Thüringer Modell und dem CDU-Modell über die Zusammensetzung der Kommission und über den Schlichtungsprozess. Beispielsweise sagt das CDU-Modell auf Bundesebene, dass im Falle einer Schlichtung die Kommission erst einmal selbst bestimmen soll, wie sie schlichtet. In dem Thüringer Modell steht, dass sofort die gesetzliche Schlichtung eingreifen soll. Das alles aber sind Kleinigkeiten, mit denen man sich nicht lange aufhalten sollte.

Wir haben zwei wirkliche Probleme, bei denen wir noch ein ganzes Stück auseinander sind. Das eine Problem betrifft die Frage der Tariffestigkeit. Die Thüringer Regelung ist tariffest. Das heißt, wenn von der Kommission ein Mindestlohn vereinbart wird, gibt es eine Anpassungsfrist von zwölf Monaten, und wenn etwas anderes vereinbart wird, dann ist das nichtig. Die CDU-Lösung auf Bundes-

ebene beinhaltet etwas anders. Nach ihr beträgt die Anpassungszeit 18 Monate, aber danach können die Tarifparteien auch etwas anderes vereinbaren als das, was diese Kommission vereinbart hat.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nach oben oder nach unten?)

- Auch nach unten, Herr Adler! Sie können sich das durchlesen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist großer Mist!)

Das zweite Problem ist allerdings viel, viel schwieriger. Dieses Problem betrifft die Frage der Einheitlichkeit. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass eine solche Kommission, die eine einheitliche Lohnuntergrenze festsetzt, so weit in der Lage sein muss, differenzierte Lösungen anzubieten, dass auf unterschiedliche Branchen und regionale Besonderheiten wirksam Rücksicht genommen werden kann. Das ist auch gar nicht so abstrus. Das tun andere Länder auch. Gucken Sie sich einmal die Mindestlohnregelungen in den Niederlanden an! Dort gibt es Einstiegsgehälter für Jugendliche in fünf Differenzierungen, um der Jugendarbeitslosigkeit begegnen zu können.

(Ronald Schminke [SPD]: Sie müssen sich Frankreich einmal angucken!)

Wir sind in der Tat der Meinung, sehr geehrter Herr Schminke, dass auch bei uns solche differenzierten Lösungen möglich sein müssen.

Es fällt mir ehrlich gesagt schwer, Herr Lies, mich an dieser Stelle weiter mit Ihnen zu reiben; denn wir sind beim Thema Mindestlohn in einer Art und Weise aufeinander zugegangen - ich denke, das entspricht auch der gesellschaftlichen Realität -, wie wir es bisher noch nicht erlebt haben. Ich persönlich bin zuversichtlich, dass unabhängig davon, ob ein Mindestlohn oder eine Lohnuntergrenze festgelegt wird, eine gesetzliche Regelung sehr, sehr bald mit breiter Mehrheit gefunden wird. In unserer Fraktion müssen Sie für eine Lösung solcher Art nicht mehr sonderlich werben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Aber ein bisschen Nachhilfe brauchen Sie doch noch!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt kommt der Kollege Rickert von der FDP-Fraktion.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt wird es spannend! - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das muss jetzt aber nicht wirklich sein!)

- Es wäre schön, wenn Sie ihm jetzt alle zuhören würden.

(Zuruf: Das machen wir!)

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich mit dem Thüringer Modell der schwarz-roten Landesregierung beschäftigt und habe nach wie vor Vorbehalte gegen diese Lösung. In den mir zur Verfügung stehenden dreieinhalb Minuten will ich versuchen, den einen oder anderen Gegenaspekt aufzuzeigen.

Erstens. Wer garantiert denn eigentlich, dass auch bei einem noch zu bestimmenden Mindestlohn Arbeit zu diesen Bedingungen seitens der Unternehmen überhaupt noch nachgefragt und nicht mit einer Verlagerung ins Ausland oder sonst wohin geantwortet wird?

(Lachen bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Man lässt sich dann seine Haare im Ausland frisieren, oder wie?)

Wenn das passiert, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir es in der Statistik nicht merken. Es wird allenfalls spürbar eine Zunahme des Schwarzarbeitsmarktes und der Scheinselbstständigkeit zu registrieren sein. Wäre es dann nicht besser, die Arbeit zu subventionieren, um auf diese Weise möglichst viel Beschäftigung im ersten Arbeitsmarkt zu halten?

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ordnungspolitischer Sündenfall!)

- Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir ein wenig zuhören wollten! Ich habe mir alle Mühe gegeben, einen sachlichen Beitrag zu leisten. Wir sind hier nicht auf einer Wahlkampfveranstaltung, sondern im Niedersächsischen Landtag.

Wir haben übrigens einmal das Modell eines Bürgergeldes entwickelt. Man kann darüber streiten, ob es zielführend ist. Aber das z. B. wäre ein Ansatz.

Sie bemängeln, dass auf diese Weise Unternehmen Gewinne auf Kosten des Steuerzahlers machen würden. Ich meine, dass man das durch entsprechende Kontrollmechanismen einschränken könnte. Alle Unternehmen unter einen Generalverdacht zu stellen, halte ich für abwegig.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Ein Mindestlohn oder eine Lohnuntergrenze, festgelegt durch den Gesetzgeber - auch das Ergebnis dieser Kommission wird in ein Gesetzgebungsverfahren einfließen; es bleibt also insgesamt gesehen bei einem gesetzlichen Mindestlohn -, wäre nicht nur Staatsbürokratie, sondern ein schleichender Prozess der Aushöhlung der Tarifautonomie.

(Lachen bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, warum wollen Sie ein System aufs Spiel setzen, das der deutschen Wirtschaft sehr viel sozialen Frieden gebracht hat und damit einen wesentlichen Beitrag zu Wachstum und Wohlstand der deutschen Wirtschaft im Nachkriegsdeutschland geleistet hat?

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Besser als jedes Kabarett!)

Im Übrigen sehen wir doch, dass die Bereitschaft der Tarifvertragsparteien, über Lohnuntergrenzen zu verhandeln, zunimmt. Es gibt bereits elf Branchen mit 4 Millionen Beschäftigten, für die Mindestlöhne aufgrund von Tarifverträgen auch für tarifungebundene Unternehmen vorgeschrieben sind.

Drittens. Erreichen Sie mit dem Kriterienkatalog als Grundlage für die Definition der Lohnuntergrenze wirklich die Lösung des Problems? Ich habe da meine Zweifel. Die Schwierigkeiten bei der Festlegung eines Mindestlohns haben Sie selbst skizziert. Das wird auch in den Anträgen deutlich. Die SPD fordert 8,50 Euro, die Linken sind bereits bei 10 Euro angekommen.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen trifft dieses Konzept auch auf die Kritik der Arbeitgeber. Aber auch die Gewerkschaften stehen diesem Vorschlag skeptisch gegenüber.

Meine Damen und Herren, ich verweigere mich gerade bei dieser sehr, sehr schwierigen Problematik nicht einem vernünftigen Denkprozess. Aber ich wehre mich entschieden gegen einen zweigeteilten Arbeitsmarkt mit all seinen Schattenseiten

und ein Aushebeln der Tarifautonomie zugunsten staatlicher Eingriffe.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, was ich Herrn Nacke gesagt habe, gilt auch für alle weiteren Mitglieder dieses Parlaments.

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt der Kollege Adler gemeldet.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rickert, Sie haben eben zwei Argumente gegen einen gesetzlichen Mindestlohn vorgebracht: Er würde zu einer Bürokratie und dazu führen, dass Unternehmer mit ihren Dienstleistungen ins Ausland flüchten würden. - Das geht bei einigen aber nicht. Ich kann mir nämlich nicht vorstellen, dass ein Friseurbetrieb, der einen geringen Lohn zahlt, ins Ausland geht. Das ist absurd.

Gehen Sie doch aber bitte einmal das gesamte Arbeitsrecht durch! Nehmen Sie den Mutterschutz, nehmen Sie die Urlaubsgesetzgebung, nehmen Sie irgendetwas anderes, was wir in diesem Bereich haben, wie z. B. die Arbeitszeitordnung! Überall haben wir doch Mindestarbeitsbedingungen auf gesetzlicher Ebene.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Diese Mindestarbeitsbedingungen auf gesetzlicher Ebene können durch Tarifverträge zugunsten der Arbeitnehmer natürlich verbessert werden. Das heißt, wir haben ein doppeltes Schutzsystem, nämlich zum einen eine gesetzliche Mindestgrundlage und zum anderen Tarifverträge, die davon abhängen, wie stark die Gewerkschaften im Einzelnen sind und wie viel sie durchsetzen können. Dieses System können wir doch auch auf den Mindestlohn anwenden. Das hat mit Auslandsflucht und auch mit Bürokratie nichts zu tun. Das kennen wir doch vom Arbeitsrecht. Das ist doch nichts so schrecklich Neues.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ich sehe, der Kollege Rickert möchte antworten. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten. Bitte!

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Adler, Sie haben ja völlig recht. Es gibt ausreichende gesetzliche Grundlagen, Regelwerke etc. Warum wollen Sie dann ein solch gravierendes neues Rechtssystem hinzufügen?

Ich möchte noch eine weitere Anmerkung machen, was mir im Rahmen meines Redebeitrags vorhin nicht mehr möglich war. Aber was passiert denn, wenn wir eine durch den Gesetzgeber vorgegebene Lohnuntergrenze haben? - Dann werden sich doch viele Beschäftigte in den Betrieben fragen: Wozu brauche ich dann noch eine Gewerkschaft? - Gerade vor dem Hintergrund der durch den demografischen Wandel bedingten Zunahme des Facharbeitermangels wird die Tarifvertragspartei im Prinzip doch in Misskredit gebracht. Sie wird fast überflüssig, weil die Lohnverhandlungen durch den Gesetzgeber geführt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was hat das denn zur Folge? - Wir haben doch an anderer Stelle gemeinsam für das Prinzip „ein Tarif - ein Betrieb“ gestritten. Der hier vorgestellte Vorschlag würde die Bemühungen, dieses Prinzip aufrechtzuerhalten, meiner Ansicht nach ausfransen und beschädigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Warum denn?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen dank, Herr Kollege Rickert. - Der nächste Wortbeitrag kommt von Herrn Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Herr Hagenah, ich bitte Sie, noch nicht anzufangen. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, etwas mehr Aufmerksamkeit bitte! - Herr Hagenah, Sie haben jetzt das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Rickert, Ihre Kritik am Mindestlohn wendet sich eigentlich gegen Ihre eigenen Argumente. Sie haben angeführt, es entstehe ein zweiseitiger Arbeitsmarkt. Den haben wir derzeit aber schon. Wir haben allein in Niedersachsen 490 000 Beschäftigte, die für weniger als 8,50 Euro arbeiten und vom Staat alimentiert werden müssen, damit sie von ihren Einkünften überhaupt leben

können. Das nenne ich einen zweigeteilten Arbeitsmarkt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und genau diese Gruppe stellt das Hauptproblem dar, weil wir dort keine tarifgebundenen Verträge und zum großen Teil keine Tarifpartner auf Augenhöhe haben. Deshalb sind die Löhne in diesem Bereich so extrem niedrig und zum Leben nicht auskömmlich. Daher wird die Tarifautonomie nicht ausgehöhlt, wenn bei uns in Deutschland durch eine Mindestlohnkommission ein allgemeingültiger gesetzlicher Mindestlohn als untere Grenze neu eingezogen wird, sondern damit wird eine Tarifautonomie auf sozial vertretbarem Niveau wiederhergestellt. Das ist aus unserer Sicht ein wichtiger Schritt, von dem wir meinen, dass wir ihn nicht irgendwie als deutsche Eingebung besonders sozial engagiert vorantreiben müssen, sondern Tatsache ist, dass wir ihn in Deutschland im Gegensatz zu unseren Nachbarländern noch nicht haben.

Vor diesem Hintergrund, Herr Toepffer, habe ich große Sorgen wegen Ihres Mindestlohns light, den Sie uns gerade ein bisschen genauer vorgestellt haben und der uns ein bisschen als Mindestlohn mit beschränkter Haftung erscheint.

Wenn es aufgrund Ihres Konzepts in denjenigen Branchen, in denen die Arbeitnehmer von ihren Arbeitgebern ordentlich unter Feuer gesetzt werden oder in denen auch aus unserer Sicht nicht wirklich tariffähige Minigewerkschaften irgendetwas verhandeln, plötzlich wieder zu Tarifen kommt, die unter diesem Mindestlohn liegen, dann haben wir den gleichen Salat wieder. Dann haben wir nämlich keinen gesetzlichen Mindestlohn mehr über die Mindestlohnkommission, sondern über dieses CDU-Modell kommen durch die kalte Küche wieder diese Minimaleinkommen, die wir schon jetzt zu beklagen haben.

An dieser Stelle ist das CDU-Konzept zu durchsichtig. Nicht nur dadurch, dass Sie dieses Konzept vor der Wahl nur verbal vorstellen und darüber hinaus heute mit uns auch nicht wirklich inhaltlich über diesen Antrag sprechen wollen, machen Sie sich ein Stück unglaublich und lassen Zweifel daran aufkommen, dass Sie es wirklich ernst meinen, sondern auch Ihr Konzept selbst ist nicht tragfähig und lässt uns daran zweifeln, dass es als allgemeingültiger Mindestlohn gemeint ist.

Ich muss hier sagen, dass die von Ihnen beschworene Gemeinsamkeit an dieser Stelle offensichtlich

doch noch nicht in dem Umfang erreicht worden ist, wie Sie das hier glauben machen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Herrn Hagenah hat sich Herr Kollege Rickert zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön, Herr Rickert!

#### **Klaus Rickert (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An meinen Einlassungen werden Sie wahrscheinlich merken, dass mich dieses Thema nicht kalt lässt. Aber genau das, Herr Hagenah, ist mein Problem. Wenn Sie eine Lohnuntergrenze schaffen, zu der möglicherweise keine Arbeit mehr angeboten wird, dann werden diese Arbeitsplätze natürlich auch nicht mehr dargestellt, und dann werden alle diejenigen Arbeitsplätze, die es noch gibt - egal, zu welchen Bedingungen -, überhaupt nicht mehr stattfinden; es sei denn, auf dem Schwarzmarktsektor oder in der Schattenwirtschaft. Dann gibt es möglicherweise keinen zweiten Arbeitsmarkt mehr, weil er durch diese Untergründe, so sage ich einmal, eliminiert worden ist. Das ist meine Sorge, die ich dabei habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch in anderen Ländern auch passiert!)

Eine zweite Anmerkung: Wenn wir über den Kommissionsvorschlag sprechen, dann reden wir über sechs Gewerkschaftsvertreter, über sechs Unternehmervertreter und über einen Schlichter. Die werden dann anfangen, auf der Grundlage ganz bestimmter Kriterien - u. a. auch auf der Grundlage Ihrer 8,50 Euro, von denen man ja auch nicht weiß, ob sie noch stimmen - einen Lohn festzulegen, der dann in das Gesetzgebungsverfahren einfließt. Was hat das denn dann noch mit Tarifverhandlungen zu tun? - Wer so wie ich schon einmal Tarifverhandlungen miterlebt hat, der weiß, wie anstrengend und schwierig, aber auch zielführend sie sein können. Denken Sie an die Flächentarifverhandlungen im Metallbereich! Das würden Sie auf Dauer zwar nicht eliminieren, aber ausfransen. Und das ist meine Sorge.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Hagenah möchte antworten. Er hat jetzt dazu die Gelegenheit. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Hagenah. - Verehrte Kollegen, bitte! - Herr Hagenah!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rickert, Ihre Sorge in allen Ehren. Der Arbeitsmarkt, über den wir heute reden und den wir vor diesen Armutslöhnen schützen wollen, ist aber nicht der, über den Sie eben mit Hinweis auf Ihre Erfahrungen berichtet haben. Es geht um diejenigen, die aus den Tarifgemeinschaften ausgestiegen sind, das sind die, die Tarifflicht begangen haben oder sich überhaupt gar nicht erst einem Tarif angeschlossen haben.

(Gabriela König [FDP]: Warum haben die das gemacht?)

- Weil sie meinten, sich auf diese Art und Weise Wettbewerbsvorteile gegenüber anderen sichern zu können. Genau das. Außerdem konnten sie sicher sein, dass ihnen der Staat beispringt und den Arbeitnehmern mit Hartz IV ein auskömmliches Einkommen ermöglicht.

Eigentlich eine absurde Situation: ein durch die kalte Küche massenhaft öffentlich geförderter Arbeitsmarkt. Wir müssen bedenken, wie stark wir die Sozialkassen entlasten würden, wenn die Einkommen denn auskömmlich wären. Was wäre das in diesem unteren Segment letztendlich für eine Beruhigung, mit all diesen Versuchen, mit all diesen gewaltigen und zahlreichen Tricks bezüglich Teilzeitarbeit, Leiharbeit und anderem mehr unter diese normalen Einkommen zu kommen?

Wir haben bei uns in Deutschland doch die absurde Situation, dass für Firmenchefs und Personalmanager sogar Seminare dazu angeboten werden, wie sie die deutschen Arbeitsregeln am besten unterlaufen können. Davor müssen wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer schützen. Die können es nämlich nicht allein. Die sind doch denen, die solche Löhne zahlen, ausgeliefert, weil sie keine andere Chance haben und weil sie es sich selbst wert sind, lieber arbeiten zu gehen, als direkt von Hartz IV zu leben. Diesen Leuten wollen wir helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/5186 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden, und damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5326 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir verlassen diesen Tagesordnungspunkt, und ich rufe den **Tagesordnungspunkt 45** auf:

Abschließende Beratung:

**Soziale Wirtschaftsförderung in Niedersachsen - dringend geboten und rechtlich möglich** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4970 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5298

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein.

Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Frau Weisser-Roelle. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Weisser-Roelle. Bitte schön!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ausdrücklich um Zustimmung zu unserem Antrag werben. Wir wollen endlich auch in Niedersachsen damit beginnen, die Wirtschaftsförderung nachhaltig auch an soziale Kriterien zu binden. In Bundesländern wie dem Freistaat Thüringen oder in Sachsen-Anhalt gibt es wenigstens erste Einzelbeispiele für die zwingende Einbeziehung sozialer Kriterien in die Wirtschaftsförderung.

Immerhin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, geht es in Niedersachsen um ein Volumen von insgesamt rund 500 Millionen Euro, das aus Landesmitteln - sprich: Steuergeldern - für die Ankurbelung der Wirtschaft eingesetzt wird. Wer öffentliche Mittel für sich beansprucht, muss auch Bedingungen erfüllen. Er muss ökonomische Bedingungen erfüllen und Effektivitätskriterien entsprechen. Natürlich - das ist keine Frage - ist das weitgehend geregelt. Selbstverständlich muss er auch ökologische Bedingungen erfüllen; auch das ist keine Frage. Wer aber als Unternehmer Geld aus dem Topf des Landes erhalten will, muss dafür aber auch soziale Kriterien verbindlich erfüllen.

Fördergeld an Unternehmen in Niedersachsen darf - so unser Antrag - ab sofort nur für gute Arbeit ausgereicht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist für die Linke nicht hinnehmbar, wenn Betriebe, die Tarifverträge ignorieren, Dumpinglöhne zahlen und Betriebsräte verhindern, auch noch aus der Landeskasse mit Steuergeldern unterstützt werden. Das darf es nicht mehr geben.

Dem rasanten Anstieg des Niedriglohnssektors sowie von prekärer Beschäftigung in Niedersachsen wie auch bundesweit muss endlich auch in der Wirtschaftsförderung ein Riegel vorgeschoben werden.

Fördergelder zwischen Nordsee und Harz sollen nur noch an Unternehmen ausgereicht werden, die einen Mindestlohn zahlen - die Linke hält 10 Euro für dringend geboten - und die sich an tariflichen Regelungen orientieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Bestandteil der Wirtschaftsförderung sollen demnach künftig auch Mindestquoten für die Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen, von Auszubildenden oder von Menschen mit Behinderung sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alle diese Kriterien halten wir für wichtig, wenn es darum geht, Betriebe mit Steuergeldern zu fördern. Darum: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau König für die FDP-Fraktion. Bitte sehr!

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Soziale Marktwirtschaft ist ein hohes Gut und muss gegen jegliche Angriffe verteidigt werden. Darin sind wir alle uns hoffentlich einig. Was Sie jedoch sonst in Ihren Antrag hineininterpretieren, nämlich die Wirtschaftsförderung sei der Oberwächter, ist jenseits der Realität.

Schlagworte wie „Niedriglohn“ und „prekäre Beschäftigung“ kennen wir von Ihnen zur Genüge. Dass Ihre gewerkschafts- und SPD-nahen Stiftungen eine Zunahme im Gutachten erkennen, überrascht nicht wirklich. Das ist jedoch deshalb noch lange nicht richtig. Sie unterscheiden nämlich nicht, und darauf kommt es an.

Meine Damen und Herren, richtig ist: Im Verlauf der abnehmenden Arbeitslosigkeit ist bereits ein großer Teil an Arbeitnehmern aus der unteren Lohngruppe aufgestiegen. Die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten stieg in Niedersachsen allein in den letzten zwölf Monaten um 67 200 Arbeitnehmer bzw. um 2,7 % auf 2,6 Millionen an.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU] und Dr. Stephan Siemer [CDU])

Damit belegt Niedersachsen zusammen mit Bayern bei der Beschäftigungsentwicklung bundesweit aktuell den zweiten Platz hinter Berlin mit 3,5 %. In Niedersachsen entstehen derzeit an jedem Arbeitstag etwa 266 neue sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Das müssen wir uns einmal richtig vor Augen führen. Sie wollen uns doch nicht wirklich weismachen, dass das alles prekäre Beschäftigungsverhältnisse sind!

Meine Damen und Herren, von 2010 auf 2011 ging die marginale Beschäftigung in Niedersachsen um 1,2 % zurück.

(Zustimmung bei der CDU)

Die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung stieg aber um 3,1 %

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Eine Untersuchung des DIW hat zur Mittelschicht Stellung bezogen. Das Institut beweist damit, dass 50 % der Bevölkerung zur Mittelschicht gehören. Abstiege sind dort selten, aber es gibt vermehrt Aufstiege. Darin wird auch erklärt, dass der Mangel

an Geld nicht das größte Problem darstellt, sondern die Armut an Bildung. Dies erschwert die realen Chancen beim sozialen Aufstieg. Da setzen wir von CDU und FDP an. Da setzen wir den Hebel an. Sie hingegen, Rot-Grün oder Grün-Rot in Rheinland-Pfalz, in NRW und vor allen Dingen in Baden-Württemberg, schaffen die Bildung gerade ab.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist das Problem, das die Armut in diesen Bereichen erhöhen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau König, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Letzter Satz!

**Gabriela König (FDP):**

Das würden wir uns hier in Niedersachsen unter CDU und FDP niemals leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Kreszentia Flauger [LINKE]: Zu unserem Antrag haben Sie gar nichts gesagt! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]:  
Thema verfehlt! Sechs!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Schneck für die SPD-Fraktion. Herr Schneck, ich erteile Ihnen das Wort.

**Klaus Schneck (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade dieser letzte Anredeanteil ist mir sehr wichtig. Wenn wir hier nämlich über die Situation auf dem Arbeitsmarkt reden, ist gerade die Position der Gewerkschaften unverzichtbar, Frau König.

(Beifall bei der SPD)

Herr Rickert, zu Ihren Ausführungen, die Sie hier in Ihren Kurzinterventionen gemacht haben: Es hat Satirecharakter, wenn Sie sich als Schützer der Gewerkschaften hierherstellen.

(Beifall bei der SPD)

Ich spreche das wegen der Äußerung an, die Sie, Frau König, auch in der ersten Beratung gemacht haben. Damals haben Sie dem DGB unterstellt, dass er nichts darüber wisse, wie Wettbewerb funktioniert. Das war Ihre Rede hier. Liebe Frau König, mit solchen Äußerungen machen Sie wieder einmal deutlich, dass Sie und Ihre FDP weder

ein Interesse an einem gerechten Arbeitsmarkt haben noch verstanden haben, was Sozialpartnerschaft eigentlich bedeutet.

(Klaus Rickert [FDP]: Ich habe das gelebt!)

Gewerkschaften sind Interessenvertreter der Beschäftigten. Wir wissen ganz genau, wie es auf dem Arbeitsmarkt zugeht. Wir wissen, wie es ist, wenn es um Wettbewerb um jeden Preis und um Ausbeutung geht. So muss man es nämlich nennen, wenn Menschen zu unwürdigen Bedingungen arbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Frau König, es ist keine soziale Marktwirtschaft, wenn Menschen 40 Stunden in der Woche arbeiten und trotzdem nicht genug haben, um ihre Familien über die Runden zu bringen. Dann muss man etwas dagegen tun!

(Beifall bei der SPD)

Wenn Menschen trotz einer Vollzeitstelle noch zum Amt laufen müssen, um ihre Miete bezahlen zu können, dann muss man etwas dagegen tun!

Wenn sich Menschen von einer befristeten Stelle zur nächsten hangeln und sich kein vernünftiges Leben aufbauen können, dann muss man etwas dagegen tun!

(Beifall bei der SPD)

Frau König, wenn Menschen im gleichen Unternehmen nebeneinander die gleiche Arbeit machen, aber die einen weniger Lohn und weniger Rechte haben als die anderen, dann muss man etwas dagegen tun! Das ist dann soziale Marktwirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Sehr verehrte Damen und Herren, wer arbeitet, muss davon auch leben können. Das gilt in Deutschland leider in vielen Bereichen längst nicht mehr. Immer mehr Beschäftigte sind trotz ihres Jobs von Armut und Unsicherheit betroffen. Nach Zahlen des Statistischen Bundesamtes arbeitet in Deutschland in der Zwischenzeit jeder Fünfte für einen sogenannten Niedriglohn.

Ich kann ja verstehen, wenn sich die Regierungsfractionen immer wieder neue Zahlen und Statistiken suchen, um die Entwicklung positiv darzustellen. Man kann dann immer darüber streiten, inwieweit dies zutrifft oder welche Zahlen entscheidend sind. Was aber nicht geht, ist, sich einfach zurück-

zulehnen und abzuwarten; denn von prekärer Beschäftigung sind viel zu viele Menschen betroffen. Das wird dramatische Auswirkungen gerade in den nächsten Jahrzehnten haben, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn die Unternehmen alles ausnutzen, um die Löhne immer weiter zu drücken, brauchen wir eben eine Neuordnung auf dem Arbeitsmarkt. Ein Teil davon ist auch die Praxis der Wirtschaftsförderung. Aber da greift der vorliegende Antrag an zwei Stellen etwas zu kurz: Zum einen kann es nicht nur darum gehen, bessere Arbeitsbedingungen in geförderten Unternehmen durchzusetzen. Zum anderen brauchen wir eine umfassendere Neuregelung der Förderbedingungen in Niedersachsen mit zusätzlichen Faktoren, die in dem Antrag nicht auftauchen. Deshalb werden wir uns hier heute in der Abstimmung über diesen Antrag der Stimme enthalten. Wir planen aber, nach der Regierungsübernahme im Januar in Niedersachsen und im Herbst im Bund

(Lachen bei der CDU)

- das mögen Sie hören wollen oder auch nicht - den Arbeitsmarkt gerechter zu gestalten, sehr verehrte Damen und Herren. Deswegen werden die Menschen am 20. Januar SPD wählen.

Schönen Abend noch!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Krumfuß. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Klaus Krumfuß (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Antrag der Fraktion DIE LINKE „Soziale Wirtschaftsförderung in Niedersachsen - dringend geboten und rechtlich möglich“: Beginnen wir einmal mit dem „dringend geboten“. Ich habe, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, lange überlegt, was dieser Antrag zu diesem Zeitpunkt soll. Ich hätte einen Antrag verstehen können, der noch eine Beratungschance hat. Sie haben ja immer wieder die parlamentarische Arbeit eingefordert, dass man also Anträge vernünftig berät. Das aber war in dieser Zeit überhaupt nicht möglich.

Ich denke, dass wir seitens CDU und FDP mit dem Antrag in verschiedener Hinsicht überhaupt nicht

konform gehen können. Zum anderen ist dieser Zeitrahmen, der uns noch zur Verfügung steht, überhaupt nicht einzuhalten.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Krumfuß, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Weisser-Roelle?

**Klaus Krumfuß (CDU):**

Da man auch politischen Gegnern mit Liebe begegnen soll, wenn man etwas erreichen will, sehr gerne.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Rickert, Sie haben eben gesagt - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das ist Herr Kollege Krumfuß!

(Klaus Rickert [FDP] winkt von seinem Platz aus)

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Ich habe mich gerade so auf Sie konzentriert.

Herr Krumfuß, Sie haben eben gesagt, dass für unseren Antrag keine Zeit zur Verfügung gestanden habe, um ihn seriös und ausführlich zu beraten. Ich möchte nur daran erinnern, dass wir den Antrag am 6. Juli 2012 eingereicht haben. Jetzt haben wir Mitte November. Ich meine, drei bis vier Monate reichen aus, um einen Entschließungsantrag seriös zu beraten. Da hätten auch Sie die Zeit gehabt, sich dazu zu äußern.

(Beifall bei der LINKEN)

**Klaus Krumfuß (CDU):**

Frau Kollegin Weisser-Roelle, ich bin Ihnen sehr dankbar für das Stichwort. Was Sie nicht eingerechnet haben, ist die Sommerpause.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich weiß nicht, ob Sie hier waren und sich zumindest in Ihrem Arbeitskreis beraten haben. - Aber jetzt mal im Ernst. Ich denke, dass zu dieser - - -

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

- Herr Kollege Adler, da fällt mir immer wieder das Lied von den Kastelruther Spatzen mit der Schattenwand ein. Darauf gehe ich nicht weiter ein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hätten wir jetzt aber gerne gehört!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, zu einer vernünftigen Ausschussberatung gehört eben nicht nur der Bereich der politischen Gremien, sondern ich lege großen Wert darauf, dass auch externe Beratung stattfindet. Sie wissen selbst, dass auch ein Anhörungsverfahren seine Zeit dauert.

Ich habe gesagt, was ich davon halte: Der Zeitplan war nicht in Ordnung. Wenn man darüber nachdenkt, warum Sie das gemacht haben, ergibt sich, dass Sie mit diesem Antrag kurz vor dem 20. Januar vermeintlich noch einmal punkten wollten, indem Sie etwas ins Plenum bringen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und im Juli haben Sie das Arbeiten sein lassen, oder was?)

- Ich sprach vom 20. Januar 2013. Den haben Sie doch im Hinterkopf.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Legen Sie die Füße weiter hoch!)

Ich denke, das Landesvergabegesetz bringt schon eine ganze Menge an Möglichkeiten. Teilweise werden damit die Vergaben erleichtert. Wer sich mit der Kommunal- und der Landespolitik auseinandersetzt, wird feststellen, dass es mit dem Landesvergabegesetz, das im letzten Jahr neu gestaltet worden ist, viel bessere Möglichkeiten gibt. Schon heute passiert eine ganze Menge: Wirtschaftsfördermittel gehen nur an Unternehmen, die sich an gewisse Standards halten bzw. Qualitätskriterien erfüllen. All das ist doch schon gegeben. Dabei spielt auch die Zahl der geschaffenen Dauerarbeitsplätze eine Rolle.

Herr Kollege Schneck, Sie werden sich wundern, ich bin zum Teil aber bei Ihnen. Ich halte starke Gewerkschaften für wichtig. Das ist gar keine Frage.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich selbst habe jahrelang Gewerkschaftsarbeit gemacht. Ich war im erweiterten Landesvorstand des DGB. Von daher trennt uns nicht so viel. Ob wir aber die Tarifautonomie aufgeben sollten? - Gerade als Gewerkschafter finde ich, dass sie - für mich jedenfalls - ein ganz wichtiges Gut ist.

(Zuruf von Ursula Weisser-Roelle [LINKE])

- Ich habe Sie doch auch ausreden lassen, als Sie mir die Frage gestellt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, wir sollten uns bemühen, eine marktwirtschaftliche und verbindliche Lohnuntergrenze einzuführen. Dann haben wir dort ein Stück mehr Sicherheit; denn auch die Fraktionen der CDU und der FDP sind dafür, dass Arbeit auskömmlich sein muss.

(Oh! Ey! bei der SPD)

Arbeit muss auskömmlich sein. - Sehr geehrter Herr Kollege Lies, ich habe es zweimal gesagt. Jetzt müssten Sie es allmählich glauben, oder?

(Björn Thümler [CDU]: Er braucht das 15-mal!)

Wir haben - auch das dürfen wir nicht vergessen - durch die gute Wirtschaftspolitik, die in Niedersachsen in den letzten neuneinhalb Jahren verwirklicht worden ist, eine gute Arbeitsmarktentwicklung. Wir haben in zwölf Kommunen Vollbeschäftigung. Wir haben einen Rückgang der Jugendarbeitslosigkeit. Wir haben es also mit einem Erfolgsmodell zu tun.

Deshalb empfehlen wir, den Antrag abzulehnen. Er ist ja auch vom mitberatenden Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien abgelehnt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Hagenah das Wort. Bitte sehr!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mir vorstellen, dass CDU und FDP es gerne hätten, dass die Opposition ein halbes Jahr vor einer Landtagswahl das Arbeiten einstellt.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vom 7. Juli bis zur Landtagswahl ist es ein gutes halbes Jahr. An jenem Tag war der Antrag nämlich eingebracht worden. Ich denke, da hätte man durchaus ordentlich beraten können. Schließlich sind in der Zeit ja auch eine ganze Menge Anträge von CDU und FDP eingebracht worden. Sind die etwa nicht ernst gemeint gewesen?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die sind nicht ernst gemeint gewesen!)

Da bin ich wirklich erstaunt. Aber sei es drum. Daran kann es jedenfalls nicht liegen, dass wir nicht zur Einigkeit kommen.

Auch zu dem von Ihnen, Herr Krumfuß, aber vor allem von Frau König so betonten Jobwunder, in dem Sie sich sonnen möchten, will ich dann doch noch etwas richtigstellen. Wenn man sich das näher anschaut, stellt man fest, dass die Zahlen ganz schön mager sind. An Vollzeitstellen gibt es in Niedersachsen von 2000 bis 2011 85 000 weniger. Ihr Jobwunder, Frau König, ist prekär. Die prekäre Beschäftigung ist in dieser Zeit um 150 000 Jobs angestiegen. Das ist Ihr vermeintlich so erstaunlicher Anstieg von Beschäftigung.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Marianne König [LINKE])

Sie haben den gespaltenen Arbeitsmarkt gefördert. Sie haben in Ihrer Zeit keine soziale Wirtschaftsförderung betrieben, weil Sie immer nur betriebswirtschaftlich an die Sache herangehen und dem Auftrag, den Sie als Regierungskoalition eigentlich haben - nämlich volkswirtschaftlich zu denken, wozu auch die Frage gehört, wie es den Leuten, die wir fördern, geht und was für eine Arbeit dabei herauskommt -, zu wenig Aufmerksamkeit schenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Dieser Auftrag wird richtigerweise vom Grundsatz her im Antrag der Linken benannt. Dieser Antrag enthält auch viele Aspekte, bei denen wir unterstützen können, dass sie bei der Förderung berücksichtigt werden müssen. Unsere Bedenken gegen den Antrag haben wir schon bei der Einbringung, dann aber auch in der Ausschussberatung deutlich gemacht. Dazu bestand genügend Zeit.

Dass wir uns heute - genauso wie es Herr Schneck für die SPD angekündigt hat - bei der Abstimmung enthalten werden, soll deutlich machen: Die grundsätzliche Richtung entspricht unserer Auffassung, allerdings ist es im Detail noch nicht richtig ausgeführt. Das hätten wir besser gemacht, bzw. das werden wir ab Januar anders und besser machen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/4970 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Damit haben wir die Tagesordnung für heute abgearbeitet. Wir treffen uns morgen um 9 Uhr wieder und setzen die Tagesordnung mit dem Punkt 46 fort.

Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Feierabend.

Schluss der Sitzung: 19.33 Uhr.