

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 6. Sitzung

Hannover, den 14. Mai 2003

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Abgabe einer Regierungserklärung zur Schulpolitik** .....363

Tagesordnungspunkt 2:

Erste Beratung:

**Durchlässigkeit erhalten und ausbauen - individuelle Schulzeitverkürzung erleichtern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/117

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:

**Landesprogramm zur Stärkung der Hauptschule mit Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen fortsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/121

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Qualität der Grundschule festigen und steigern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/122

und

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Qualitätssicherung im Schulwesen durch Bildungsstandards, Vergleichsarbeiten und Abschlussprüfungen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/138 .....363  
**Bernd Busemann**, Kultusminister .....363, 401  
**Wolfgang Jüttner** (SPD) .....372  
**Karl-Heinz Klare** (CDU) .....379

**Ina Korter** (GRÜNE) .....386  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP) .....390  
**Sigmar Gabriel** (SPD) .....394, 406  
**Walter Meinhold** (SPD) .....396  
**Ursula Körtner** (CDU) .....397  
**Rebecca Harms** (GRÜNE) .....399  
**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU) .....400  
**Thomas Oppermann** (SPD) .....404  
**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur .....405  
*Ausschussüberweisung* .....406

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

Nachfolgebeneennung des niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU und seines Stellvertreters für die restliche Mandatsperiode 2002 - 2006 - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/102 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 15/105 .....407  
*Beschluss* .....406  
(Direkt überwiesen am 24.04.2003)

Tagesordnungspunkt 7:

**Aktuelle Stunde** .....408

a) **"Projekt Region Braunschweig" zügig vorantreiben - Fördermittel freigeben** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/151 .....408  
**Thomas Oppermann** (SPD) .....408, 412  
**Hermann Eppers** (CDU) .....409  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) .....410  
**Carsten Lehmann** (FDP) .....411  
**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....412

b) <b>Spielbanken schnellstmöglich privatisieren!</b> - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/153 .....	413
<b>Dr. Philipp Rösler</b> (FDP) .....	413
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	413
<b>Dr. Hans-Albert Lennartz</b> (GRÜNE) .....	414
<b>Heiner Bartling</b> (SPD) .....	415
<b>Heinz Rolfes</b> (CDU).....	417
c) <b>Schröder, Eichel und Co. am Ende - Finanzchaos der Bundesregierung schlecht für Niedersachsen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/154.....	418
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU).....	418, 419
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	419
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	420
<b>Sigmar Gabriel</b> (SPD).....	421
d) <b>Blockade oder Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüllendlager in Deutschland?</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/156.....	423
<b>Rebecca Harms</b> (GRÜNE) .....	423, 426
<b>Anneliese Zachow</b> (CDU) .....	424, 427
<b>Klaus-Peter Dehde</b> (SPD) .....	424
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Umweltminister .....	425

Tagesordnungspunkt 8:

<b>2. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben</b> - Drs. 15/125 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/159.....	427
<i>Beschluss</i> .....	425

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung: <b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes</b> - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/50 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/149.....	427
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU), Berichterstatter .....	427
<i>Beschluss</i> .....	
(Erste Beratung: 3. Sitzung am 02.04.2003)	

Tagesordnungspunkt 10:

Einzig (abschließende) Beratung: <b>Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Niedersachsen zur Änderung des Staatsvertrages über die LBS Norddeutsche Landesbausparkasse Berlin - Hannover</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs 15/100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/150.....	428
<b>Volker Brockmann</b> (SPD), Berichterstatter.....	428
<i>Beschluss</i> .....	427
(Direkt überwiesen am 17.04.2003)	

Tagesordnungspunkt 11

Erste Beratung: <b>Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2002/2003 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2003)</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs 15/110
--

und

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung: <b>Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2003 (HBegleitG 2003)</b> - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/160.....	429
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	429, 431
<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD) .....	433
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	435, 436
<b>Ursula Peters</b> (FDP).....	437
<b>Heinz Rolfes</b> (CDU) .....	438, 441
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	439

Zur Geschäftsordnung:

<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	432, 433
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU) .....	432
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	432
<b>Carsten Lehmann</b> (FDP) .....	433

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung: <b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Landesvergabegesetzes (LVergabeG)</b> - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/135 .....	441
<b>Dr. Philipp Rösler</b> (FDP) .....	441
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	443
<b>Gerd Will</b> (SPD).....	444
<b>Ernst-August Hoppenbrock</b> (CDU).....	445
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	446
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	445

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

<b>Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/120.....	447
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	445

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Verfassungsgerichtliches Verfahren</b>	
Verfassungsbeschwerde 1. der Stadt Gehrden, 2. der Stadt Hemmingen gegen § 8 Abs. 7 Satz 4 des Gesetzes über die Region Hannover vom 05.06.2001 (Nds. GVBl. S. 348) betreffend §§ 117, 118 des Niedersächsischen Schulgesetzes in der Fassung vom 25.06.2002 (Nds. GVBl. S. 312) - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 21.01.2003 - StGH 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/94.....	448
<i>Beschluss</i> .....	445

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>A 39 im Bundesverkehrswegeplan sichern</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/49 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/103.....	448
<b>Ingolf Viereck</b> (SPD).....	448
<b>Hermann Eppers</b> (CDU).....	449, 456
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	450
<b>Wolfgang Hermann</b> (FDP).....	451
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	452
<b>Sigmar Gabriel</b> (SPD).....	453
<b>Hermann Dinkla</b> (CDU).....	454
<b>Rebecca Harms</b> (GRÜNE).....	455
<b>Thomas Oppermann</b> (SPD).....	456, 456
<i>Beschluss</i> .....	454
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 3. Sitzung am 02.04.2003)	

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

<b>Zügiger Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüll-Endlager in Deutschland</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/119.....	457
<i>Beschluss</i> .....	454

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

<b>Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen!</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/104.....	457
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	457

<b>Dieter Steinecke</b> (SPD).....	459
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	460, 461
<b>Clemens Große Macke</b> (CDU).....	462
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	463
<b>Rebecca Harms</b> (GRÜNE).....	465
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	462

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

<b>Wertgutscheinverfahren - Kosten sparen durch Freiwilligkeit</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/106.....	465
<b>Georgia Langhans</b> (GRÜNE).....	466, 471
<b>Mechthild Ross-Luttman</b> (CDU).....	467
<b>Jutta Rübke</b> (SPD).....	468
<b>Gesine Meißner</b> (FDP).....	469
<b>Dr. Ursula von der Leyen</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	470
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	468

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

<b>Bleiberecht für langjährig geduldete Flüchtlinge</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/107.....	471
<b>Georgia Langhans</b> (GRÜNE).....	471
<b>Hans-Christian Biallas</b> (CDU).....	472, 477
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD).....	474
<b>Roland Riese</b> (FDP).....	476
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	475

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

<b>EU-Agrarreform: Interessen der niedersächsischen Milchproduktion wahren</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/115
--

und

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

<b>Chancen für eine multifunktionale Landwirtschaft nicht verspielen - Position der EU rechtzeitig deutlich machen</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/144.....	478
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	478, 480
<b>Uwe Bartels</b> (SPD).....	481, 482, 488
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	483
<b>Friedrich Kethorn</b> (CDU).....	484, 486
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	486
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	485

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Landesregierung lässt Kriminalitätsoffer allein -  
Keine Kürzung bei der Opferhilfe!** - Antrag der

Fraktion der SPD - Drs. 15/118 ..... 489

**Heike Bockmann** (SPD) ..... 489, 494

**Elisabeth Heister-Neumann**, Justizministerin .....  
..... 490, 495

**Jens Nacke** (CDU) ..... 491

**Carsten Lehmann** (FDP) ..... 493

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 493

*Ausschussüberweisung* ..... 492

Nächste Sitzung ..... 492

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlö (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Phillips (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU))	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU))	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Dr. Ursula von der Leyen (CDU)	Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernd Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander	



Beginn: 9.32 Uhr.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 6. Sitzung im dritten Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtags der 15. Wahlperiode.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor 70 Jahren wurden in vielen deutschen Städten Bücher von Heinrich Mann, Bertolt Brecht, Kurt Tucholsky, Erich Kästner und vielen anderen weltweit geachteten und verehrten, aber auch weniger bekannten Schriftstellern öffentlich verbrannt. Auch bei uns, hier in Hannover, wurden am 10. Mai an der Bismarcksäule auf dem Gebiet des heutigen Maschsees tausende Bücher den Flammen übergeben.

Die Verbrennungen gehörten zum Programm der Nationalsozialisten, die nach ihrer Machtergreifung am 30. Januar 1933 ihren Einfluss auf die Hochschulen, Bildungseinrichtungen und die Kultur ausdehnen und sie ihrer Ideologie gefügig machen wollten.

Es war wohl einer der perfidesten Angriffe auf die kulturelle und geistige Freiheit, die jemals in unserem Land stattgefunden haben. Dieser Wahnsinn wurde jedoch nicht allein von den tumben, fanatisierten Braunhemden der SA vollzogen, nein, die Wahrheit ist - ich meine, sie muss ausgesprochen werden -, dass sich daran auch tausende von Professoren, Lehrern und Studenten aktiv beteiligten.

Von Erich Kästner haben wir einen ergreifenden Augenzeugenbericht von diesem grauenhaften Geschehen. Er musste damals mit ansehen, wie seine eigenen Bücher verbrannt wurden.

Was Heinrich Heine mehr als 100 Jahre zuvor auf den Punkt gebracht hatte, wurde erschreckende Wirklichkeit:

„Das war ein Vorspiel nur, dort wo man Bücher verbrennt, verbrennt man auch am Ende Menschen“,

hatte er gesagt. Seine Vorahnung war leider richtig und wurde in Auschwitz, Theresienstadt und Majdanek nur wenig später grausame Realität.

Der portugiesische Schriftsteller Fernando Pessoa hat es einmal so gesagt:

„Die Freiheit spürt nicht, wer niemals unter Zwang gelebt hat.“

Diese Freiheit, die die meisten Menschen auf dieser Erde nicht kennen - was viele Deutsche manchmal vergessen -, zu bewahren und sie auch in schwierigen Zeiten zu verteidigen, scheint mir das Vermächtnis dieses 10. Mai 1933 an uns alle zu sein. Wir sollten dies nie vergessen!

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie jetzt, sich von Ihren Plätzen zu erheben. - Mit Bestürzung haben wir alle die Nachricht vom Busunglück in Siofok in Ungarn am vergangenen Donnerstag entgegengenommen. 33 Menschen - davon elf aus Niedersachsen - sind ums Leben gekommen. Sieben Personen sind zum Teil lebensgefährlich verletzt.

Bereits am vergangenen Sonntag fand in Siofok eine ökumenische Trauerfeier statt, bei der das Land von Herrn Innenminister Schünemann vertreten wurde. Im Laufe des heutigen Tages sollen die sterblichen Überreste der Opfer nach Deutschland übergeführt werden.

Der Tod, mit dem wir hier konfrontiert sind, ist besonders grausam, weil er so plötzlich gekommen ist. Völlig unerwartet, mitten im Urlaub haben hier Familien ihre Angehörigen verloren, und Kinder sind über Nacht zu Waisen geworden.

Im Namen des Landtages möchte ich den Angehörigen der Unfallopfer unser tiefes Mitgefühl aussprechen. Unsere Gedanken sind bei den Toten und ihren Familien. In Stille wollen wir ihrer gedenken.

Meine Damen und Herren, am 15. März 2003 verstarb im Alter von 92 Jahren der ehemalige Landtagsabgeordnete Gerhard Kowala. Herr Kowala gehörte dem Niedersächsischen Landtag in der 4. Wahlperiode als Mitglied des Gesamtdeutschen Blocks/Bund der Heimatvertriebenen und Entrechteten der GB/BHE/FDP-Fraktion an. In dieser Zeit war er in verschiedenen Ausschüssen tätig und von 1965 bis 1983 Mitglied des Staatsgerichtshofs. Für seine Verdienste wurde Herr Kowala das Verdienstkreuz am Bande des Niedersächsischen Verdienstordens verliehen. Wir werden ihm ein ehrendes Andenken bewahren. - Ich danke Ihnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen.

Abweichend von der Tagesordnung sind die Fraktionen übereingekommen, den für Donnerstag vorgesehenen Tagesordnungspunkt 38 - Chancen für eine multifunktionale Landwirtschaft nicht verspielen - Position der EU rechtzeitig deutlich ma-

chen - heute zusammen mit Tagesordnungspunkt 21 zu behandeln. Der für Freitag vorgesehene Tagesordnungspunkt 41 - Keine Alleingänge des Landwirtschaftsministeriums - Verwaltungsreform aus einem Guss - soll morgen unmittelbar nach der Mittagspause, d. h. vor den Punkten 29 und 30 behandelt werden. Zu Tagesordnungspunkt 32 - Abschaffung der Zweckentfremdungsverordnung - haben die antragstellenden Fraktionen den Antrag auf erste Beratung im Plenum zurückgezogen, sodass dieser Antrag nur an die Ausschüsse überwiesen werden muss.

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor.

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Im Ältestenrat sind für die Beratung einzelner Punkte bestimmte Redezeiten gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbart worden. Diese pauschalen Redezeiten sind den Fraktionen und den Abgeordneten bekannt; sie werden nach dem im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssel aufgeteilt. Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind und darüber nicht mehr bei jedem Punkt abgestimmt wird. - Ich stelle fest, dass das Haus mit diesem Verfahren einverstanden ist.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.10 Uhr enden.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen. In der Wandelhalle ist die Ausstellung prämierter Wettbewerbsarbeiten des Ideen- und Realisierungswettbewerbs „Neugestaltung der Gedenkstätte Bergen-Belsen“ zu sehen, die in der Verantwortung des Staatlichen Baumanagements Celle entstanden ist. Ich empfehle diese Ausstellung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis morgen Mittag, 12 Uhr, darf ich erinnern.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin Saalman.

#### **Schriftführerin Isolde Saalman:**

Entschuldigt haben sich von der Landesregierung der Minister für Inneres und Sport, Herr Schüemann, von der Fraktion der CDU Frau Klopp und von der Fraktion der SPD Frau Dr. Andretta.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir treten nun in die Tagesordnung ein. Ich rufe die Punkte 1 bis 5 der Tagesordnung auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden sollen:

Tagesordnungspunkt 1:

#### **Abgabe einer Regierungserklärung zur Schulpolitik**

Tagesordnungspunkt 2:

Erste Beratung:

**Durchlässigkeit erhalten und ausbauen - individuelle Schulzeitverkürzung erleichtern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/117

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:

**Landesprogramm zur Stärkung der Hauptschule mit Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen fortsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/121

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Qualität der Grundschule festigen und steigern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/122

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Qualitätssicherung im Schulwesen durch Bildungsstandards, Vergleichsarbeiten und Abschlussprüfungen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/138

Zur Abgabe einer Regierungserklärung zur Schulpolitik hat nun der Kultusminister das Wort. Bitte schön!

**Bernd Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schul- und Bildungspolitik gehören zu den originären Aufgaben unseres Landes und haben die Wahlentscheidung unserer Bürger am 2. Februar nachweislich in erheblichem Maße beeinflusst. Sie haben in Kenntnis der Programmatik mit großer Mehrheit einer neuen Landesregierung die Verantwortung übertragen und damit die Weichen für einen Wechsel gestellt. Dieser Wechsel - das wissen wir nicht erst seit heute - war gerade im Bildungsbereich angesichts eines chaotischen Schulgesetzes und einer desolaten Unterrichtsversorgung dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind gefordert, diesen Wählerauftrag in schulpolitisches Handeln umzusetzen. Die neue Landesregierung stellt sich dieser Herausforderung und setzt deshalb - Sie konnten dies in den letzten Wochen und Monaten bereits an vielen Stellen erfahren - einen besonderen Schwerpunkt in der Schul- und Bildungspolitik.

Wir wissen: Schule kann nur dann Erfolg haben, wenn der vorgesehene Unterricht wirklich erteilt wird. Eine gute Unterrichtsversorgung ist zwar nicht alles, aber ohne eine gute Unterrichtsversorgung ist alles nichts an den Schulen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Sicherung der Unterrichtsversorgung und die damit verbundene notwendige Lehrereinstellung bilden das unverzichtbare Fundament für eine gute Schule, die die Zukunftschancen unserer Kinder und Jugendlichen sichert.

Eltern, Schüler, Lehrkräfte, insbesondere auch die Junglehrer, ja eigentlich die ganze niedersächsische Öffentlichkeit wollen in diesen Tagen von der neuen Landesregierung Klarheit über die Unterrichtssituation an unseren Schulen und die damit verbundenen Lehrereinstellungen haben. Für diese Klarheit, aber auch Berechenbarkeit mit Bezug auf die nächsten Jahre möchte ich mit der heutigen Regierungserklärung sorgen.

Wir übernehmen gerade im Bereich der Schul- und Bildungspolitik ein schweres Erbe. Im PISA-Ländervergleich hat unser Bundesland nach 13 Jahren sozialdemokratischer Landesregierung

völlig unzureichend abgeschnitten. Unter 14 untersuchten Bundesländern lag Niedersachsen bei den 15-Jährigen in der „Königsdisziplin“, der Lesekompetenz, auf dem 10. Platz. Im Bereich der mathematischen und der naturwissenschaftlichen Grundbildung finden wir uns sogar nur auf dem 11. Platz wieder. Meine Damen und Herren, ich finde, das ist ein beschämendes Bild. Dabei darf es nicht bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die sozialdemokratische Vorgängerregierung hat es nicht verstanden, auf die für jedermann sichtbar steigenden Schülerzahlen mit der Bereitstellung entsprechender zusätzlicher Lehrerstellen zu reagieren. Bei kontinuierlich steigenden Schülerzahlen gab es ein ständiges Auf und Ab: 2 500 zusätzliche Stellen zwischen 1990 und 1994, 2 300 gestrichene Stellen - man achte darauf - trotz steigender Schülerzahlen zwischen 1995 und 1997, 2000 dann wieder 2 200 zusätzliche Lehrerstellen bei wachsenden Schülerzahlen rund um das Thema Verlässliche Grundschule sowie das eine oder andere zusätzlich. Das war keine Kontinuität, sondern alles Flickschusterei. Die Unterrichtssituation war nicht sauber und berechenbar.

Das Ergebnis: Der einzelne Schüler hat an einer allgemein bildenden Schule heute im Durchschnitt fast 10 % weniger Unterricht als zu Zeiten der letzten CDU-geführten Landesregierung. Auf die einzelne Lehrkraft kommen heute fast 20 % mehr Schüler als damals. Die Unterrichtsversorgung war zu Beginn des laufenden Schuljahres an der untersten Grenze des Zumutbaren für Schüler, Eltern und Lehrkräfte angekommen. Der hohe Standard der beruflichen Bildung in Niedersachsen, der ja auch zu den wichtigsten Standortfaktoren des Landes gehört, war gefährdet.

Ich will nun auf die Ausgangslage eingehen. Für die Herausforderungen der Zukunft war keinerlei Vorsorge getroffen worden: Durch die noch steigenden Schülerzahlen, die Einführung weiterer Verlässlicher Grundschulen und durch den verpflichtenden Englischunterricht ergibt sich ein Zusatzbedarf von fast 500 Lehrkräften. Bisher ist dafür aber keine zusätzliche Stelle im Haushalt ausgewiesen.

Die Schülerzahlen an den berufsbildenden Schulen steigen weiter deutlich an. Es wird so sein, dass durch die Lage auf dem Arbeitsmarkt und durch

Ausbildungsplatzmangel die Vollzeitbildungsgänge noch mehr nachgefragt werden. Es war aber keine einzige zusätzliche Lehrerstelle für den berufsbildenden Bereich vorgesehen.

Am schwersten wiegt aber die Vorbelastung durch die so genannten November-Lehrer. Diese von der Vorgängerregierung in der heißen Wahlkampfphase eingestellten 700 Lehrkräfte waren nur Übergangsweise für sage und schreibe zwei Monate im Haushalt 2002 abgesichert. Für das laufende Haushaltsjahr 2003 waren von der Vorgängerregierung überhaupt keine zusätzlichen Mittel vorgesehen, sodass diese 700 Stellen quasi in der Luft hängen. Ich halte auch dies für ein unverantwortliches Vorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben diese Situation vorgefunden und werden nun versuchen, das Beste daraus zu machen.

Weitere Belastungen ergeben sich durch anfinanzierte Landesprogramme, die letztlich völlig in der Luft hängen. Abschreckendstes Beispiel dafür ist das, wie ich ausdrücklich sage, sinnvolle und notwendige Projekt der Sozialarbeiterstellen an Hauptschulen, welches die Vorgängerregierung nur bis zum Jahresende 2003 finanziert hat.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, sich jetzt möglicherweise darüber aufregen, dass die Landeskasse die Fortführung eines solchen Projektes kaum noch zulässt, so muss ich sagen, dass Sie doch alle Möglichkeiten gehabt hätten, dieses Programm über den Landeshaushalt 2003 langfristig zu verankern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hätten Sie doch tun können. Dann wären die Dinge abgesichert gewesen, und wir hätten uns nicht streiten oder quälen müssen. Das Gegenteil aber ist der Fall: Keine müde Mark steht in der mittelfristigen Finanzplanung für diese unverzichtbaren Sozialarbeiterstellen an Hauptschulen.

Auf der gleichen Ebene - auch diesbezüglich müssen wir einmal Klarheit schaffen - bewegt sich im Übrigen das Ganztagsschulprogramm des Bundes, welches ebenfalls keine verlässliche Bezahlung sichert, sondern lediglich für dauerhafte Kosten befristete Finanzierung bietet. Am Ende werden auch hier die Kommunen den schwarzen Peter

haben. Sie müssen dann bemüht sein, die Probleme miteinander zu regeln. Das ist die Politik, die Sie zu verantworten haben.

Unter dem Aspekt der Unterrichtsversorgung und eventueller zusätzlicher Lehrerstellen habe ich mir noch einmal das SPD-Programm für die Landtagswahl 2003 angeschaut. Dort ist zu lesen:

„Wir werden die Unterrichtsversorgung im niedersächsischen Schulsystem bis 2008 deutlich weiter verbessern. Die finanziellen Spielräume im Bildungsbereich, die sich aus den sinkenden Schülerzahlen ab 2005 ergeben, sollen für die weitere Verbesserung der Rahmenbedingungen und Schulbudgets genutzt werden.“

Über zusätzliche Lehrerstellen habe ich nichts gefunden. Das hat eine entsprechende Konsequenz. Sie wollten das, was Sie Ihre Bildungsreform genannt haben, letztlich dauerhaft über sinkende Schülerzahlen oder über Unterrichtsausfall bezahlen. Nichts anderes war beabsichtigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kein zusätzlicher Lehrer wäre unter einer SPD-Regierung nach Februar 2003 hier aufgetaucht.

Man darf aber nicht nur kritisieren. Ich will nicht verschweigen, dass auch die Vorgängerregierung sinnvolle Maßnahmen angeschoben und im Haushalt und in der mittelfristigen Finanzplanung verankert hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie konnte das passieren?)

Herr Jüttner, wir haben mehr naturwissenschaftlichen Unterricht gewissermaßen angestoßen und Sie sind auch etwas in diese Richtung gegangen. Mehr Ganztagsangebote und eine flächendeckende Hochbegabtenförderung sind durchaus Zielsetzungen, die von uns unterstützt und fortgeführt werden. Das dürften Sie auch bemerkt haben. Es ist also nicht alles nur schlecht gewesen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie werden im Alter ja milde!)

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass das Land Niedersachsen mit seinen Kommunen in der wohl größten Finanzkrise steckt. Gerade deshalb bin ich außerordentlich dankbar, dass die

Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP den Kraftakt wagen, zum Schuljahresbeginn im August dieses Jahres sage und schreibe 2 500 zusätzliche Lehrerstellen zu schaffen. Angesichts der genannten Rahmenbedingungen ist dies, wie ich meine, eine historische Leistung, die auf allen Seiten des Hauses Beifall verdient hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies ist eine ehrliche, mutige und klare Richtungsentscheidung. Wir wollen die Zukunftschancen unserer jungen Generation durch eine gute Unterrichtsversorgung sichern. Wir sichern damit unterrichtliche Qualität im weltweiten Wettbewerb, der sich bei folgenden nationalen und internationalen Leistungsvergleichen auszahlen wird. Wir bieten über 4 000 jungen Menschen eine gesicherte Berufsperspektive im niedersächsischen Landesdienst. Das ist, wie ich glaube, gerade in diesen Tagen eine wichtige Botschaft.

Nicht zuletzt ist hervorzuheben: Angesichts um sich greifender Politikverdrossenheit - dass es diese gibt, ist kein Wunder, wenn man einmal nach Berlin schaut und sich den Schleuderkurs der rot-grünen Regierung vor Augen führt - zeigt sich die neue Landesregierung als verlässlicher Partner und hält Wort, was die eigenen Wahlversprechen betrifft. Wir haben gesagt: 2 500 zusätzliche Lehrerstellen zum Schuljahresbeginn 2003. Wir werden das auch schaffen. Sie werden es mir nicht verübeln, wenn ich auf diese Leistungen in aller Bescheidenheit ein wenig stolz bin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Gabriel, ich weiß nicht, ob es Sie interessiert, aber die Leute sind heutzutage geradezu verblüfft, dass es noch Politiker gibt, die nach der Wahl tatsächlich das tun, was vor der Wahl versprochen wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das kennen die schon gar nicht mehr. Die sind geradezu entwöhnt und verduzt.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Auf Pump finanziert!)

- Sie können ja nachher erzählen, wie es besser geht.

Meine Damen und Herren, wir setzen jedenfalls das um, was wir versprochen haben. Beginnend ab dem Schuljahresbeginn im August stellen wir 4 114 Lehrkräfte ein, davon 2 500 auf den genannten zusätzlich geschaffenen Lehrerstellen. Und nicht nur das: Wir sichern wohlgemerkt zusätzlich die 700 Lehrkräfte, die von der SPD-Vorgängerregierung, wie gesagt, nur für zwei Monate finanziert worden sind, im Landeshaushalt 2003 vollständig ab. Wenn Sie so wollen, werden sogar 4 800 stellenmäßig abgesichert. Dass wir hier Ihre Hypotheken abtragen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, sollte Ihnen auch mal einen Beifall wert sein. Aber ich vermute, das schaffen Sie heute Vormittag nicht.

Sie können alle diese Stellen im Internet nachlesen und das entsprechend abrufen. Das ist nach Wohnorten und Gebietskörperschaften gegliedert. Das ist wie ein dickes Telefonbuch. Weil die Botschaft so gut ist, müssten wir das im Einzelnen verlesen. Das wollen wir uns aber schenken. Jedenfalls alle bekommen etwas ab. Überall kommen neue Lehrer hin.

Von den 4 114 Einstellungen sind 2 882 für die allgemein bildenden Schulen vorgesehen, davon 1 500 auf zusätzlichen Stellen. 2 674 Stellen von diesem Teilkontingent wurden ausgeschrieben. Rund 200 halten wir als Reserve für unerwartete Bedarfsfälle bereit.

Es ist landauf, landab diskutiert worden, wie wir diese Stellen besetzen können. Die Zahlen sprechen für sich: Rund 2 000 Absolventinnen und Absolventen aus dem Vorbereitungsdienst zwischen April/Mai und Oktober stehen dann für den Schuldienst zur Verfügung. Wir haben uns bewusst dafür entschieden, auch die etwas später fertig werdenden Junglehrkräfte insbesondere aus Niedersachsen einzubeziehen und ihnen damit eine gesicherte Berufsperspektive zu bieten. Wir wollen nicht, dass diese jungen Leute in andere Bundesländer abwandern, sondern hier in Niedersachsen ihre Chance bekommen und nutzen. Ich glaube, dieses Signal ist richtig. Wir haben es entsprechend gesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Allein im Bereich der allgemein bildenden Schulen gibt es rund 2 000 Altbewerberinnen und Altbewerber. Sie alle wissen, dass die notwendige fach- und schulformspezifische Ausbildung manchmal fehlt und manchmal auch eine gewisse Mobilität

nicht gegeben ist. Viele sind seit Jahrzehnten nicht im Schuldienst gewesen oder haben vielleicht gar keine Schulerfahrung. So gehen wir davon aus, dass aus diesem Kontingent von 2 000 Altbewerbern allenfalls 600 für eine Einstellung tatsächlich zur Verfügung stehen.

Das niedersächsische Signal - dass wir nämlich trotz der Finanzkrise mehr als 4 000 Lehrkräfte einstellen wollen und können - ist bundesweit beachtet worden und führt zu Bewerbungen aus allen Bundesländern. Einige Bundesländer, gerade auch in der Nachbarschaft Niedersachsens, bilden mehr Lehrkräfte aus, als sie einstellen können. Wir haben uns bewusst dagegen entschieden, eine groß angelegte Werbekampagne zu starten und damit möglicherweise die anderen Bundesländer im Kampf - - -

(Dieter Möhrmann [SPD]: Da musste man Sie etwas zurückholen!)

- Mich musste niemand zurückholen. Ich bitte Sie. Sie lesen immer die falschen Zeitungen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Welche sollen wir denn lesen?)

Allein durch die Tatsache, dass wir Stellen anbieten und einstellen und dass darüber geredet wird, liebe Kolleginnen und Kollegen, tritt etwas ein, was wir gerne sehen: dass sich offenbar viele Junglehrer aus anderen Bundesländern von sich aus melden und bei uns gerne eingestellt werden möchten. Wir werden das entsprechend aufgreifen und rechnen mit der Einstellung von rund 400 Bewerbern aus anderen Bundesländern. Das ist doch auch etwas, und zwar ohne eine Anzeige zu bezahlen!

(Beifall bei der CDU)

Wir wissen aber auch, dass wir für einzelne Fächer und Schulformen den Bedarf an voll ausgebildeten Lehrkräften nicht ganz decken können. In Fächern wie Physik, Chemie, Musik und Technik fehlen uns gerade an Hauptschulen und Realschulen geeignete Bewerberinnen und Bewerber. Gleiches gilt für die Gymnasien, wenn es um Physik, Latein, Spanisch und Musik geht. Für die Berufsbildenden Schulen besteht ein besonderer Bedarf in den Fachrichtungen Elektrotechnik, Metalltechnik und Medientechnik sowie in Unterrichtsfächern wie Englisch und Spanisch. Deshalb wollen wir auch Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern mit ei-

nem abgeschlossenen Hochschulstudium eine Chance bieten.

Diese Maßnahme hat sich in der Praxis schon bewährt: Fast 300 Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger mit Hochschuldiplom befinden sich im Vorbereitungsdienst für die Lehrämter und leisten dort - ich habe mich ausdrücklich erkundigt - eine hervorragende Arbeit. Nach dieser Qualifizierung haben sie im Übrigen die gleichen Beförderungschancen wie voll ausgebildete Lehrkräfte. Hinzu kommen rund 100 Lehrkräfte mit berufsbegleitender Qualifizierung, die das Land Niedersachsen bisher eingestellt hat.

Den Quereinstieg in den Schuldienst als Chance und Herausforderung habe ich auch auf dem Presseabend des Kultusministeriums den Landesjournalisten vorgestellt. Wie nicht anders zu erwarten war - Herr Möhrmann, wir haben keine Anzeige geschaltet, aber die Bewerbungen kommen -, liegen jetzt rund 2 000 Bewerbungen von Leuten vor, die gerne Quereinsteiger bei uns werden möchten, allerdings - das muss man nüchtern sehen - von unterschiedlichster Qualität und Vorbildung. Deshalb haben wir auch eine Informationsbroschüre aufgelegt. Jeder interessierte Quereinsteiger, der beim Kultusministerium, bei der Bezirksregierung oder bei irgendeiner anderen Schulbehörde anruft und sagt „Ich bin interessiert“, bekommt prompt einen Antwortbrief und eine Broschüre mit genauen Anleitungen, wie das geht und was gar nicht geht.

Ich sage aber eines deutlich: Wir werden nur die Besten nehmen. Wir setzen auf Klasse statt auf Masse. Der Schuldienst des Landes Niedersachsen wird nicht zum Sammelplatz für diejenigen werden, die beruflich an anderer Stelle möglicherweise gescheitert sind. Deshalb gehe ich auch davon aus, dass wir ab Schuljahresbeginn 2003, vorsichtig geschätzt, zunächst nur weitere 100 Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger einstellen können. Leitziel muss dabei die Bestenauslese bleiben. Aber wir bauen - wenn ich das so sagen darf - im Segment „Quereinsteiger“ im wohlverstandenen Sinne eine „Reservetruppe“ auf, die wir in den kommenden Jahren noch dringend benötigen werden. Darauf werde ich noch zu sprechen kommen.

Wir stehen vor erheblichen strukturell bedingten Einstellungsproblemen. In einem Flächenland wie Niedersachsen ist die eingeschränkte Mobilität der Lehrkräfte ein besonderes Problem. Von den neuen Absolventinnen und Absolventen sind mehr als

drei Viertel Frauen. Auch bei den Schulformen gibt es seitens der Junglehrkräfte besondere Prioritäten. Die geisteswissenschaftlichen Fächer sind bei den Lehramtsstudierenden nach wie vor überrepräsentiert, die naturwissenschaftlichen Fächer dagegen zu wenig nachgefragt. Auch hier liegt, nebenbei bemerkt, ein Einstellungspotenzial für künftige Quereinsteiger.

Bei der außergewöhnlich hohen Zahl von Neueinstellungen wird es an manchen Schulen sicherlich auch Schwierigkeiten geben, die Stellen bedarfsgerecht zu besetzen. Hier werden die Bezirksregierungen zusammen mit den Schulen nach geeigneten Lösungen suchen. Bereits die Herkules-Aufgabe der Ausschreibung haben das Kultusministerium und die Bezirksregierungen mit großem Arbeitseifer fristgerecht bewältigt. Hierfür möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kultusministeriums und der Bezirksregierungen ausdrücklich danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe vor drei Monaten auch noch nicht ermes- sen können, welche logistische Meisterleistung dahinter steht, in einem so großen Apparat 4 000 Stellen in Bewegung zu bringen. Mein Eindruck, gerade auch was die Mitarbeiter in meinem Hause und bei den Bezirksregierungen anbelangt, ist: Alle Achtung! Die ziehen ganz toll mit. Ich finde das prima. Das muss auch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich gehe davon aus, dass auch das Auswahl- und Einstellungsverfahren der neuen Lehrkräfte schnell und sachgerecht durchgeführt wird. Ich möchte hier aber auch deutlich machen, dass wir in Mangelfällen von starren Einstellungsfristen abweichen werden. Nachträgliche Bewerbungen sind durchgängig möglich, wenn die Stelle noch nicht besetzt werden konnte. Damit zeigen wir uns flexibel und reagieren zugleich auf viele Anregungen, wie wir unser Einstellungsverfahren vielleicht noch verbessern können. Jeder kann noch besser werden.

Der Schwerpunkt der Einstellungen verlagert sich, auch demographisch bedingt, von den Grundschulen auf die Gymnasien. Von den jetzt vorgenommenen Ausschreibungen entfällt mehr als ein Drittel auf dieses Lehramt. Damit können jetzt auch viele Gymnasialkräfte in den Schuldienst eingestellt werden, die bisher kein Einstellungsan-

gebot erhalten haben. Aber auch die Situation an unseren Hauptschulen und Realschulen wird sich deutlich verbessern. Eine Verbesserung wollen wir auch für die gravierend vernachlässigten Sonderschulen schaffen; wir streben insbesondere dort eine erhöhte Unterrichtsversorgung an.

(Zustimmung bei der CDU)

Gerade hier hat uns die Vorgängerregierung ein schweres Erbe hinterlassen, weil über alle Jahre hinweg trotz des nachweislichen Bedarfs ein harter Numerus clausus für angehende Sonderschullehrkräfte verhängt wurde. Die neue Landesregierung muss jetzt ausbaden, dass die Vorgängerregierung jungen Leuten, die Sonderschullehrerin und Sonderschullehrer werden wollten, die Hochschultür vor der Nase zugeschlagen hat.

Wenn wir alle diese Einstellungen im allgemein bildenden Schulwesen umsetzen, wird uns noch in diesem Jahr eine Unterrichtsversorgung von im Durchschnitt mindestens 99,9 % an den allgemein bildenden Schulen gelingen. Auch hier, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion und von der Fraktion der Grünen, setze ich auf Freude, Unterstützung und Beifall von Ihnen,

(Beifall bei der CDU)

gerade weil die Umsetzung dieses Zieles in den vergangenen zehn, zwölf Jahren nicht gelungen ist. Man muss doch auch mal anerkennen können. Wir wollen, dass der vorgesehene Unterricht nicht nur statistisch, sondern de facto vollständig erteilt werden kann, und zwar an allen Schulformen. Einschränkungen darf es nur dort noch partiell geben, wo es sich zeigt, dass nicht genügend Lehrkräfte für eine Einstellung, beispielsweise fächerspezifisch oder warum auch immer, zur Verfügung stehen. Aber im Schnitt liegen wir bei 99,9 %. Möglicherweise liegen wir demnächst noch besser, und wenn wir die 100 % übersteigen, haben Sie noch einmal die Chance zu applaudieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen feststellen: Die berufliche Bildung, die rund zwei Drittel eines Altersjahrgangs durchlaufen, hat unter der SPD-Vorgängerregierung ein Schattendasein geführt. Deutliches Zeichen dafür ist, dass sie für 25 000 zusätzliche Schülerinnen und Schüler bis 2009 keine einzige zusätzliche Lehrerstelle vorgesehen hatte. Auch hier stellen wir die Weichen anders. Von dem Gesamteinstel-

lungsvolumen von 4 114 Stellen sind ab Schuljahresbeginn für die berufsbildenden Schulen 1 232 Neueinstellungen vorgesehen, davon 1 000 auf zusätzliche Stellen. Angesichts des besonders harten bundesweiten Wettbewerbs um Berufsschullehrkräfte und um qualifizierte niedersächsische Absolventinnen und Absolventen im Land halten zu können, erfolgt die Einstellung flexibel und schrittweise. 689 Neueinstellungen erfolgen zum Schuljahresbeginn im August, die übrigen Stellen werden schrittweise bis zum Januar 2004 ausgeschrieben, um allen geeigneten Bewerberinnen und Bewerbern ein Einstellungsangebot machen zu können. Auch hier haben wir wieder die gleiche Grundregel: Wenn Landeskinder im Herbst ihr Examen machen, wollen wir ihnen nicht sagen müssen, die Stellen seien bereits vergeben, sondern wollen ihnen deutlich machen, dass sie noch auf den Zug aufspringen können. Das ist, glaube ich, eine vernünftige Haltung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Bereich der Fachpraxis können wir damit eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung sichern. Im Übrigen wird angesichts der steigenden Schülerzahlen eine erhebliche Anzahl der neuen Stellen im berufsbildenden Bereich allein dafür benötigt, die derzeitige Unterrichtsversorgung zu stabilisieren.

Gleichzeitig muss die Situation auf dem Markt der Ausbildungsplätze berücksichtigt werden. Durch die abnehmende Zahl der neu abgeschlossenen Ausbildungsverträge hat sich ein Zulauf zu den Vollzeitbildungsgängen ergeben, der den Bedarf langfristig erhöhen wird und uns vor zusätzliche Herausforderungen stellt.

Sie können sich vorstellen, wo wir im Bereich der beruflichen Bildung gelandet wären, wenn wir dem Kurs der Vorgängerregierung gefolgt wären und nicht jetzt 1 000 zusätzliche Stellen geschaffen hätten. Wir haben aber, wie ich meine, eine nahe Katastrophe gerade noch abwenden können. Auch im Bereich der berufsbildenden Schulen werden wir im Übrigen noch eine Einstellungsreserve von 150 Stellen bereit halten, um flexibel auf bestimmte Bedürfnisse reagieren zu können.

Wir haben uns viel vorgenommen, und wir haben bereits im ersten Anlauf viel geschafft. Wir sichern und verbessern die Unterrichtsversorgung in schwierigen Zeiten durch einen historischen Kraftakt. Doch wir dürfen und können uns nicht auf

irgendwelchen Lorbeeren ausruhen, sondern müssen auf die Herausforderungen der Zukunft schauen.

An den allgemein bildenden Schulen werden zum Schuljahresbeginn 2004 noch einmal rund 1 000 zusätzliche Schülerinnen und Schüler erwartet. Dann beginnt langsam der Schülerrückgang. Bereits 2008 werden wir rund 30 000 Schülerinnen und Schüler weniger in den Schulen haben. Das entspricht rund 1 200 Lehrstellen. Wer aber meint, dass diese Stellen vollständig zur Disposition stünden, der irrt. Einmal mehr muss ich auf die Hypotheken der Vorgängerregierung hinweisen: Mehr als 20 Jahre lang werden im Durchschnitt 700 Vollzeitlehrkräfte jährlich benötigt, um das verordnete Lehrermehrarbeitskonto abzutragen. Hier ist einmal mehr ein ungedeckter Wechsel auf die Zukunft ausgestellt worden. Den müssen wir jetzt einlösen.

Der Handlungsspielraum wird weiter dadurch eingegrenzt, dass wir uns eine ehrgeizige Schulreform vorgenommen haben, deren Grundlagen mit der Verabschiedung des Schulgesetzes im Juni gelegt werden: die Anbindung der Schuljahrgänge 5 und 6 an die weiterführenden Schulen, die Verkürzung der gymnasialen Schulzeit auf zwölf Jahre und anderes mehr. Das ist nicht mit einem Federstrich getan, weil Grundsatzentwürfe, Rahmenrichtlinien und andere Vorgaben neu konzipiert und aufeinander abgestimmt werden müssen. Wir wollen nicht wie die Vorgängerregierung das Abitur nach zwölf Schuljahren durch trickreiche Weichenstellungen über Stundenkürzungen durchsetzen. Wir fühlen uns den Vorgaben der Kultusministerkonferenz verpflichtet, die vorgegebenen 265 Jahreswochenstunden nicht mehr in neun, sondern in acht Schuljahren umzusetzen. Das hat natürlich zur Folge, dass wir besonders in den unteren Jahrgängen mehr Unterricht erteilen müssen. Das wollen wir auch tun. Dazu bedarf es zusätzlicher Lehrerstunden.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben uns die Erhöhung der Stundenzahl an den Grundschulen vorgenommen, um gerade an dieser entscheidenden Stelle von der Magerkost der Vorgängerregierung Abschied zu nehmen und unseren Grundschülerinnen und Grundschülern einen gedeckten Schultisch zu bieten. Wir wollen mehr Stunden in der Grundschule. Wir wollen gerade die Grundschülerinnen und Grundschüler noch besser als bisher fördern und brauchen dafür

weitere Lehrerstellen. Allein der Sprachförderunterricht, der im Frühjahr 2004 beginnt - das war durchaus von der Vorgängerregierung so geregelt -, zieht einen Zusatzbedarf von fast 300 Lehrerstellen nach sich. Qualitätsverbessernde Maßnahmen wie etwa die Hochbegabtenförderung und weitere ganztagschulische Angebote erfordern weitere Ressourcen. Auf kleiner Flamme kann man das Gericht eines verbesserten Unterrichtswesens nun einmal nicht kochen.

Jetzt kommt ein ernstes Thema, für das ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten möchte. Auch gegen die Überalterung unserer Lehrerschaft ist nicht rechtzeitig gesteuert worden. Über 40 % unserer Lehrkräfte scheidet in den nächsten zehn Jahren aus. Wir stehen damit vor extrem hohen Altersabgängen von Lehrkräften aus dem Schuldienst. Mehr als ein Viertel aller Lehrkräfte befand sich im letzten Jahr in der Altersgruppe der 50- bis unter 55-Jährigen und wird dann bis 2010/2013 die Lehrertätigkeit beenden. Der stärkste Altersjahrgang ist jetzt 52 Jahre alt und zählt rund 3 500 Lehrkräfte. Die Zahl der Absolventinnen und Absolventen der niedersächsischen Lehrerbildung reicht mittelfristig nicht aus, um den Ersatzbedarf zu decken.

Wir werden deshalb einen Teil des Einstellungsbedarfs nur mit Zugängen aus anderen Ländern decken können und werden uns gerade deshalb auch um die Qualifizierung von geeigneten Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern bemühen müssen. Insbesondere mit den neuen Bundesländern befindet sich ich mich derzeit in Verhandlungen und hoffe, bald Ergebnisse präsentieren zu können. Warum sollen in Niedersachsen Lehrerstellen mittelfristig unbesetzt bleiben, wenn geeignete Lehrkräfte in anderen Bundesländern arbeitslos sind oder werden? Ich strebe hier für beide Seiten faire und notfalls befristete Regelungen an. Mit den beiden Seiten meine ich die benachbarten Bundesländer und Niedersachsen.

Im berufsbildenden Bereich stellt sich die Herausforderung noch stärker als im allgemein bildenden Bereich. Insgesamt muss auch die Kapazität im Vorbereitungsdienst noch weiter ausgebaut werden, weil nun endlich erfreulicherweise die Zahl der Lehramtsstudienanfänger deutlich gestiegen ist.

(Zuruf von der SPD: Schon seit zwei Jahren!)

Um es auf den Punkt zu bringen: Wir haben in den nächsten zehn Jahren Jahr für Jahr einen wahnsinnigen Bedarf an zusätzlichen Lehrern. Die Lehrproduktion im Land selber hält nicht Schritt, weil die Vorbereitungen über Jahre hinweg dafür nicht getroffen wurden.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau das ist es!)

Das Personalmanagement in den letzten zehn Jahren war gleich Null. Wir haben das kommen sehen, und deshalb darf man jetzt nicht so überrascht tun. Wir stehen bei der Bewältigung des Lehrermangels gerade erst am Anfang. Es ist wohl einer der gravierendsten Kritikpunkte an der SPD-Vorgängerregierung, dass diese verhindert hat, dass sich Abiturientinnen und Abiturienten rechtzeitig für den Lehrerberuf entschieden haben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wir haben das verboten!)

In den entscheidenden Jahren von 1995 bis 1998, Herr Gabriel, hat es eine Abstimmung mit den Füßen gegen den Lehrerberuf gegeben. Wie will man auch den eigenen Kindern zum Lehrerberuf raten - das müssen Sie sich jetzt einmal anhören -, wenn ein Niedersächsischer Ministerpräsident im März 1995 erklärt:

„Die Pauker, die mag ich wirklich nicht leiden, weil die Leute benutzen ... Freunde, Freunde, ihr wisst doch ganz genau, was das für faule Säcke sind ... Trotzdem macht ihr mit den Lehrern zusammen Demos, von denen ihr ganz genau wisst, dass sie lieber alle Fünfe gerade sein lassen, was ihre eigenen Dienstleistungen angeht.“

Es gibt wohl kaum ein Zitat in der schul- und bildungspolitischen Diskussion, welches so fatale Folgewirkungen gezeigt hat wie diese unselige „faule Säcke“-Diffamierung durch Gerhard Schröder.

(Heidrun Merk [SPD]: So eine alte Kamelle!)

Es gibt viele Sozialdemokraten, die sich a) heute noch für dieses Zitat schämen und die b) auch wissen, welcher dramatischer politischer Fehler damit eingeleitet wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum sollte man also Lehrerin oder Lehrer in Niedersachsen werden, wenn der Berufsstand und das Berufsbild diffamiert werden, wenn nur Teilzeitstellen angeboten werden, nur unattraktive Angestelltenverträge vorgesehen sind und das Ganze noch mit von oben verordneter Lehrermehrarbeit von bis zu zwei Stunden garniert wird? - Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, haben die Rahmenbedingungen für den Lehrerberuf radikal verschlechtert, auch im Wettbewerb mit den anderen Ländern. Heute stehen wir vor einem Scherbenhaufen. Denn einmal mehr muss die jetzige Regierung die Suppe auslöffeln, die Sie uns eingebrockt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist nicht so, dass nicht rechtzeitig gewarnt worden wäre. Die CDU-Landtagsfraktion hat bereits 1995 mit einem Entschließungsantrag auf die steigenden Schülerzahlen und den zusätzlichen Lehrerberuf hingewiesen. Nichts ist geschehen! Das Regierungshandeln war sogar kontraproduktiv: schlechte Arbeitsbedingungen, Stellenkürzungen bei steigenden Schülerzahlen und harter Numerus clausus in fast allen Lehramtsstudiengängen. Diese Fehlentscheidungen sind halt getroffen worden. Hätten Sie damals gehört, dann hätten wir heute vernünftige Bedingungen. Jetzt müssen wir das aufarbeiten, was Sie versäumt haben. Das ist eine weitere Hypothek, die Sie uns in diesem Punkt hinterlassen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von dieser Landesregierung werden Sie Lehrerschelte nicht hören. Wir wissen, dass gerade in den PISA-Siegerländern der Lehrerberuf besonders anerkannt wird. Ich freue mich ganz besonders, dass sowohl der Ministerpräsident als auch der Landtagspräsident in Regierungserklärung und Antrittsrede die Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer ganz besonders gewürdigt haben. Ohne engagierte Lehrkräfte - da bin ich sicher - wird die Schule der Zukunft nicht gelingen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß, welche hervorragende Arbeit an unseren Schulen geleistet wird. Dort engagieren sich Lehrkräfte, oft unbemerkt von der Öffentlichkeit, selbstlos, ohne dafür lautes Lob einzufordern. Da-

für auch an dieser Stelle noch einmal ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die dramatische Haushaltslage, gerade auch in den folgenden Jahren, erfordert einschneidende Konsequenzen. Zusätzliche Anforderungen müssen auf das unbedingt Erforderliche beschränkt werden. Eindeutige Prioritäten zulasten anderer, auch notwendiger Bereiche sind erforderlich. Alle sind gefordert, einen Beitrag zur Konsolidierung der Landesfinanzen zu erbringen.

An dieser Stelle darf ich ausdrücklich unseren Finanzminister ansprechen, mit dem wir das alles hinbekommen. Er wird vielleicht an der einen oder anderen Stelle der Rede gesagt haben: Mein Gott, was ist denn noch alles erforderlich, was muss noch erfolgen, um die Schulen auf Vordermann zu bringen? - Dazu sage ich ausdrücklich, Herr Finanzminister: Wir wissen, dass im Schulbereich mit den zur Verfügung stehenden Lehrerstellen besonders wirtschaftlich und zielorientiert umgegangen werden muss. Alle mit Lehrerstellen finanzierten Maßnahmen müssen dahin gehend überprüft werden, ob sie für den erforderlichen Unterricht der Schülerinnen und Schüler unabdingbar notwendig sind. Es gilt das Leitziel: Schule ist zu allererst Unterricht. Wir setzen mit Nachdruck auf Vorfahrt für Unterricht!

Deshalb gehören auch alle Anrechnungsstunden und Zusatzbedarfe unnachlässig auf den Prüfstand im Hinblick auf einen effektiven Einsatz von Lehrerstunden, damit möglichst viele Schülerinnen und Schüler die vorgegebenen Bildungsziele und Standards erreichen.

(Zustimmung von Bernd Althusmann [CDU])

Wir müssen darauf achten, dass während der Schulzeit auch tatsächlich Unterricht stattfindet und nicht immer mehr - ich sage das ganz offen - für an und für sich nicht unsympathische Aktionen und Aktionstage verbraucht wird. Das steht der Erteilung des Unterrichtsstoffes manchmal entgegen. Wenn Lehrerfortbildung, Dienstbesprechungen und Kollegiumsausflüge in die unterrichtsfreie Zeit gehören, dann gilt dieses auch für die eine oder andere Schüleraktivität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Zusammenhang muss auch der Unterrichtsversorgungserlass überprüft werden. Der Landesrechnungshof hat hierzu Vorschläge in Bezug auf die Differenzierung von Grundbedarf und Zusatzbedarf gemacht, die von allen Seiten mit großem Interesse und grundsätzlicher Zustimmung aufgenommen worden sind. Modelle anderer Bundesländer sind dabei einzubeziehen. Ihre Übertragbarkeit, z. B. auch auf Niedersachsen, ist zu überprüfen.

Meine Damen und Herren, ich danke an dieser Stelle ausdrücklich dem Ministerpräsidenten Christian Wulff, den Kabinettskolleginnen und Kabinettskollegen, insbesondere auch noch einmal unserem Finanzminister, dass in dieser schwierigen Zeit das richtige Signal gesetzt worden ist und für unsere Schulen 2 500 zusätzliche Lehrerstellen zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich danke ausdrücklich auch den Regierungsfraktionen von CDU und FDP für ihre konstruktive Mitarbeit an unserem gemeinsamen Ziel, gute und gerechte Bildungschancen herzustellen. Ich weiß mich in der Verpflichtung, die zur Verfügung gestellten Ressourcen konsequent und nachhaltig zum Wohle unserer Schülerinnen und Schüler auszunutzen.

Schülerpflichtstunden bedeuten eben nicht nur eine Verpflichtung der Schülerinnen und Schüler, diese Unterrichtsstunden zu besuchen. Sie bedeuten auch eine Verpflichtung des Landes und der Schulbehörden, diese Stunden auch bereitzustellen. Diese Verpflichtung nehmen wir ernst und machen sie zu unserer Leitlinie!

Die neue Landesregierung steht für einen konsequenten bildungspolitischen Kurs. Wo es sinnvoll und notwendig ist, werden Entscheidungen der Vorgängerregierung weiterentwickelt und fortgeführt. Wir setzen aber konsequent auf ein begabungsgerechtes und damit auf ein gegliedertes Schulwesen. Wir stehen für einen freien Elternwillen, für eine verbesserte Beratung und Unterstützung der Erziehungsberechtigten und damit für mehr Erziehungspartnerschaft. Wir setzen konsequent auf das Abitur nach zwölf Schuljahren, um im deutschen und europäischen Kontext mithalten zu können. Wir wissen, dass Bildungschancen Zukunftschancen zum Wohle der betroffenen Schülerinnen und Schüler sind. Wir wollen nicht,

dass niedersächsische Schülerinnen und Schüler länger zu den Verlierern nationaler und internationaler Leistungsvergleiche gehören, sondern sie sollen zu den Siegern von morgen zählen.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Dazu wollen wir mit unserer Bildungsreform auf der Basis einer gesicherten Unterrichtsversorgung einen zentralen Beitrag leisten. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Danke sehr. - Das Wort hat der Kollege Jüttner.

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, als wir in der letzten Woche zur Kenntnis bekamen, dass es eine Regierungserklärung zum Thema Schulpolitik geben würde, waren wir freudig erregt, was es denn Neues aus Ihrem Hause geben würde. Als ich gestern Abend dankenswerterweise die Rede vorab zur Verfügung bekam, war ich sehr erstaunt; das muss ich schon sagen. Zum Ansinnen, Schulpolitik auf Unterrichtsversorgung zu verkürzen, will ich mal mit Wolf Biermann sagen: Das kann doch nicht alles gewesen sein!

(Beifall bei der SPD)

Was wollte Herr Busemann uns mit seiner Rede sagen? - Ich glaube, dass ihm zwei Botschaften am Herzen lagen. Die erste Botschaft - das braucht man manchmal -: die Vorgängertruppe zur Chaos-truppe erklären.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war ja auch so! Das kann man ihm nicht übel nehmen!)

Die zweite Botschaft: sich selber als redlichen, soliden Bildungspolitiker darstellen, der vor allem Unterrichtsversorgung gewährleistet.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Klatschen Sie, meine Damen und Herren. Viel Gelegenheit werden Sie dazu während meiner Rede nicht mehr haben; da können Sie sicher sein.

Nehmen wir einmal das Thema Eingangsbilanz. Ich finde das in Ordnung. Wenn man neu anfängt, guckt man, was man übernimmt. Aber wenigstens eine Voraussetzung muss doch gewährleistet sein: Der Umgang mit der Wahrheit muss stimmen. Darin stimmen doch auch Sie mir zu.

(Zurufe von der CDU)

Wenn ich mir das ansehe, was Herr Busemann vorgetragen hat, dann stelle ich fest, dass er dieses Kriterium dramatisch verfehlt hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß nicht, ob man es Fälschung nennen kann.

(Oh! bei der CDU)

Aber es ist gedehnt, es ist verbogen worden, und zwar nach Strich und Faden, meine Damen und Herren. Ich will Ihnen ein paar Beispiele geben. Sie erzählen von den 700 Lehrerinnen und Lehrern, die im November eingestellt worden sind, und erklären hier, die hingen in der Luft.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: So ist es ja auch!)

In welcher Luft denn, meine Damen und Herren? - Die sind in den Schulen, unterrichten dort und beziehen monatlich ihr Gehalt.

(Lachen bei der CDU)

- Wissen Sie, warum? - Weil die Finanzierung für dieses Jahr gewährleistet war und weil klar war - das können Sie den Reden entnehmen, die in diesem Hause in den letzten Monaten gehalten wurden, als wir noch die politische Verantwortung hatten -, dass das allerdings nachtragshaushaltsrelevant sein würde.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch und Lachen bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

- Nun regen Sie sich doch nicht auf! - Das hat Frau Jürgens-Pieper, das hat Herr Wulf Ihnen noch im Januar-Plenum im Detail erläutert. Ich kann nichts für Ihre Vergesslichkeit, aber wir machen die uns nicht zu Eigen, meine Damen und Herren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das glaube ich!)

Dann äußern Sie sich zum Thema Verlässliche Grundschule und weisen darauf hin, dass da nichts

finanziert sei. Ein Blick in die Mittelfristige Planung genügt, meine Damen und Herren. Dort sind für 2003 51,5 Millionen etatisiert, dort sind für 2004 54,9 Millionen etatisiert, dort sind für 2005 54,9 Millionen etatisiert. Wir haben verantwortlich Projekte auf den Weg gebracht und für die Finanzierung auf Dauer gesorgt, meine Damen und Herren. Das war sozialdemokratische Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Wie muss denn in der Öffentlichkeit der Hinweis von Herrn Busemann ankommen, hier sei in den letzten Jahren mit dem Thema Unterrichtsversorgung schludrig umgegangen worden?

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Das stimmt!)

Allein im Jahre 2002 sind in Niedersachsen 3 600 Neueinstellungen vorgenommen worden, meine Damen und Herren. Glauben Sie, die Bevölkerung merkt das nicht, und die kommen in den Schulen nicht an? Was soll denn das?

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das stimmt doch!)

Das heißt doch im Fazit, Herr Busemann - das müssten Sie dann in Ihrer Rede ergänzen -, dass die SPD-Landesregierung in den letzten Jahren den Bildungshaushalt kontinuierlich hat anwachsen lassen, und zwar seit 2000 um 160 Millionen Euro.

Ich sage Ihnen als früherer Umweltminister einmal Folgendes: Als Ressortchef hat das nicht nur Spaß gemacht, weil das dazu geführt hat, dass in den anderen Ressorts eingespart worden ist. Aber das Kabinett Gabriel hat dies in seiner Gesamtverantwortung für richtig empfunden und eine Stärkung des Bildungshaushaltes bewusst bewirkt. Von daher, meine ich, empfinden wir Genugtuung über das, was wir da geleistet haben.

Wenn es um Redlichkeit an einer solchen Stelle geht, will ich Ihnen einmal sagen: Ein Blick in die Mittelfristplanung genügt. Was wir im letzten Juni hier als Schulgesetz verabschiedet haben, hat sich in der mittelfristigen Finanzplanung im Jahre 2004 mit 103,2 Millionen Euro - schreiben Sie mit, Herr Klare! -, im Jahre 2005 mit 97 Millionen Euro und im Jahre 2006 mit 112,8 Millionen Euro niedergeschlagen.

Der gegenwärtige Gesetzentwurf der beiden Regierungsfractionen enthält meines Wissens zwei Zeilen zum Thema Finanzierung. Da steht: Zusätzli-

che Finanzierung wird nicht notwendig. Alles erledigt sich durch Tun. - Dazu haben wir, die Grünen und der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst darauf hingewiesen, dass das mit der Verfassung nicht vereinbar ist und im Fachausschuss oder im Finanzausschuss die Zahlen dazu vorzulegen sind, welche finanzielle Folgen Ihr Gesetzentwurf hat. Diesen Nachweis können Sie bis heute aber nicht erbringen, obwohl Sie schon in der nächsten Plenarsitzung im Juni das Gesetz verabschieden wollen.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Sie haben in der letzten Woche im Finanzausschuss diesen Tagesordnungspunkt vertagt, meine Damen und Herren, weil noch nichts vorlag. Ist Ihnen das nicht peinlich? Dann stellen Sie sich aber hier nicht hin und reden von Verantwortlichkeit.

(Beifall bei der SPD)

Ich muss schon sagen, das ist eine dreiste Nummer, meine Damen und Herren.

Aber wir haben zur Kenntnis genommen: Auch die vorherige Landesregierung hat nicht alles schlecht gemacht. Herr Busemann hat es eingeräumt. Naturwissenschaftlicher Unterricht - richtig! Wir haben 56 Millionen Euro bis 2005 im Finanzplanungsprogramm veranschlagt. Wir haben im Bereich der Gymnasien eine 25-prozentige Stunden-erhöhung veranschlagt, meine Damen und Herren. Wir haben beim Thema Hochbegabtenförderung im Jahre 2002 16 Kooperationsverbände auf den Weg gebracht.

(Zuruf von der CDU: Und jetzt?)

- Und jetzt haben Sie die Verantwortung und können zeigen, wie Sie das weiterentwickeln, Herr Kollege.

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir auch!)

- Ja, das werden wir mal sehen.

Der nächste Punkt, den er uns elegant vorenthalten hat - da hätte er uns auch noch ein Lob aussprechen können -, ist das Thema Ganztagsbetreuung. Wir hatten als Ausgangspunkt 130 Ganztags-schulen in Niedersachsen. Die Planung war eine Steigerung auf 500 Schulen. Durch das Verwaltungsabkommen der Länder mit dem Bund sind ja in dieser Woche 4 Milliarden Euro für den investiven

Bereich zur Verfügung gestellt worden. Das könnte so ein Programm unterstützen und anreichern. Deshalb haben wir das auch immer sehr begrüßt.

Herr Busemann hat diese Verwaltungsvereinbarung jetzt unterzeichnet. Das ist auch in Ordnung. Ich habe heute mit großem Interesse in der *Neuen Presse* gelesen, wie sich das Kultusministerium den Umgang mit dem Thema Ganztagsbetreuung vorstellt. Klar ist, der Bund gibt 90 %, die Gegenfinanzierung beträgt 10 %. Dabei ist immer diskutabel, ob die Finanzierung der 10 % eine kommunale Aufgabe ist. Das ist überhaupt keine Frage.

Unser Konzept von Ganztagsbetreuung sah aber vor, dass sich das Land seiner Verantwortung für den Unterricht und für die Betreuung nicht entzieht, sondern deutlich macht: Hier gibt es ein Budget, und die Schulträger sind auch in der Lage, daraus Ganztagsbetreuung zu organisieren. Was erklärt Herr Busemann heute in der *Neuen Presse*? - Mit uns nicht! Wir machen Pflichtunterricht wie bisher. Alles andere ist freiwillig und deshalb für das Land absolut uninteressant, was die Finanzierung angeht.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Der Rest - musikalisch-kulturelle Angebote, Sport oder Vereinsaktivitäten - ist eine Sache der Schulträger. Sie haben das zu bezahlen. - Meine Damen und Herren, wissen Sie, was das ist?

(Zuruf von der CDU: Der richtige Weg! - Lachen bei der SPD)

Das ist die Abtauchnummer des Landes beim Thema Ganztags-schulen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Wenn die Kommunen mitbekommen, wie sie von Ihnen veralbert werden sollen, dann werden Sie sich noch darüber wundern, was auf Sie zukommt. Das ist die Situation.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Wenn Sie das unter „Ganztagskonzeption“ verstehen, dann gnade Ihnen Gott. Das kann es weiß Gott nicht gewesen sein.

An einigen Stellen sagt also Herr Busemann: Na gut, da haben Sie etwas gemacht. Andere Stellen tauchen gar nicht auf. Das ist auch ganz spannend,

Herr Busemann. Sprachförderung: Ich lese am 26. April, ob *HAZ*, ob *Welt*, ob *Braunschweiger Zeitung* - ich habe ein paar herausgesucht -: Sprachtests an Schulen im September, Landesregierung geht bundesweit voran. Überall: bundesweit eine Vorreiterrolle. - Wissen Sie, was Sie gemacht haben, Herr Busemann? Sie haben sich ins gemachte Nest gesetzt.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Zuruf von der CDU: Auf jeden Fall ist die Glücke weg!)

Beim Thema Sprachförderung haben Sie aber auch nicht ein Fitzelchen dazu beigetragen, was rechtfertigen würde, dass Sie sich da irgendwelche Meriten an die Jacke heften.

(Beifall bei der SPD)

Das war alles organisatorisch vorbereitet. Das war alles finanziell vorbereitet.

(Lachen bei der CDU)

Das Einzige, was Sie für sich in Anspruch nehmen können: Sie haben die Geschichte nicht abgesagt. Da haben Sie allerdings Recht.

(Beifall bei der SPD)

Aber das wäre auch unklug gewesen. Ich will nur darauf aufmerksam machen, wie das mit der Redlichkeit bei Ihnen ist. Sie kommen da in ein Haus, da ist vieles wohl bereit. Oh, sagen Sie, gute Ideen.

(Lachen bei der CDU - Zuruf von der CDU: In dem Nest waren nur Winddeier!)

- Herr Busemann hat hier gerade erzählt, wie er durch das Ministerium und die nachgeordneten Behörden geht und feststellt, dass die Leute unheimlich gut arbeiten. Ich weiß gar nicht, was Ihr Gelächter eben sollte. Mal vorsichtig!

(Beifall bei der SPD)

Und so geht das weiter, also ob Ganztagsbetreuung oder regionale Integrationskonzepte. Selbst der Behindertenbeauftragte, mein Freund Karl Finke, hat Herrn Busemann jetzt gelobt, dass er das macht, aber auch nichts anderes macht als das, was letztes Jahr schon alles auf den Weg gebracht war. Alles eine Selbstverständlichkeit!

Dann seien Sie so redlich und sagen Sie: Wir sind jetzt in die Regierung gekommen. Das hatte mit Bildung nicht so viel zu tun, sondern mit Denktzettel. Deshalb werden wir mal das, was vernünftig ist, weiter machen. Wenn mich einer fragt, sage ich: Ja, das habe ich der SPD-Landesregierung zu verdanken. Das ist gut, und das machen wir weiter.

(Widerspruch bei der CDU)

Das gehört auch dazu. Wir werden im Umkehrschluss dann auch das, was Sie gut machen, wohlwollend unterstützen. Darauf können Sie bauen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die Frage ist, welches Altersheim Ihnen das abnimmt!)

Das Gleiche gilt für das Thema Eingangsstufe. Auch dort sind die Stellen und der Mittelbedarf in der Mittelfristplanung verankert, meine Damen und Herren. Ich will Ihnen sagen: Durch Weglassen von Informationen und Tatbeständen wird die Wahrheit nicht anders. Ich sage Ihnen: Wir sind stolz auf das, was die Landesregierung und die Fraktion, die sie getragen hat, in der letzten Wahlperiode im Bereich der Bildungspolitik auf den Weg gebracht hat. Darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der SPD)

Das hat auch damit zu tun, dass SPD und Bildungsreform ein ganz enger Zusammenhang sind. Wir haben vor Jahrzehnten dafür gesorgt, dass die Ausweitung stattgefunden hat, neue Gruppen überhaupt eine Chance für Bildung bekamen. Das gilt für mich, für viele in meiner Generation, die sich sonst aus biografischen Gründen nie hätten entwickeln können. Wir werden diejenigen sein, welche die neuen Herausforderungen aufnehmen, die sich der Bildungspolitik in diesem Lande stellen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Busemann, was Sie heute abgeliefert haben, erstaunt mich schon sehr. Über Lehrerstellen werden wir gleich noch reden. Ich habe gedacht, Bildung hätte vor allem mit Qualitätsentwicklung zu tun. Ich bin der festen Meinung, dass wir hier gefordert werden, miteinander darüber zu streiten, wer die besseren Ideen bringt.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Was ist Ihr Beitrag zur Qualitätsentwicklung? Das diskutieren wir gerade im Kultusausschuss. Letzte Woche hatten wir zwei Tage Zeit, 38 Verbände

anzuhören. Ich habe heute in der Zeitung gelesen: Herr Busemann stellt fest, erstaunlich wenig Widerstand. - Sie hätten sich von Ihren Mitarbeitern erzählen lassen sollen, wie die Debatte dort abgelaufen ist.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Positiv!)

- Ja, Herr Schwarz, positiv. Richtig, es gab auch Befürworter. Das ist überhaupt nicht zu bestreiten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da haben Sie eine völlig falsche Wahrnehmung!)

Aber wie war denn insgesamt die Situation, meine Damen und Herren? Erklären Sie mir doch mal, wieso der *rundblick* zu der Konsequenz kommt zu schreiben: CDU und FDP kommen ins Grübeln. - Das hat doch damit zu tun, dass Sie sich in dieser Debatte eine Watsche nach der anderen abgeholt haben. Das ist die Situation.

(Beifall bei der SPD)

Oder hat es nicht wehgetan, was der Landeselternrat zum Thema Elternwillen ausgeführt hat? Ist es nicht entmutigend für Sie, wenn man einer Schulform den Garaus machen will und fast alle, die dort vortragen, für deren Weiterexistenz plädieren? Macht es nicht nachdenklich, meine Damen und Herren, wenn man als Regierungsfraktion einen Gesetzentwurf mit dem Titel einbringt „Gesetz zur Verbesserung von Bildungsqualität und zur Sicherung von Schulstandorten“, dann aber mit Datum von gestern eine neue Drucksache durch die Landtagsverwaltung zugestellt wird, in der der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst mitteilt, diese Überschrift sei eigentlich nicht angemessen, weil sie den Kern dieses Gesetzentwurfes nicht wiedergebe?

(Lachen bei der SPD)

Er meint - das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen -, man solle das, worum es in dem Gesetzentwurf geht, in die Titelzeile aufnehmen, und schlägt vor, das Gesetz zu nennen: „Gesetz zum Ausbau des gegliederten Schulwesens“.

(Beifall bei der SPD)

Ja, meine Damen und Herren, darum geht es Ihnen. In den Gesetzentwurf ist richtig heiße Luft hineingebblasen worden. Jetzt kommen die Sachverständigen,

die Juristen, pieksen rein, und weg ist die heiße Luft. Es bleibt verdammt wenig übrig.

Der Satz, der in der Anhörung am häufigsten gefallen ist, kam von Herrn Klare - dem Inspirator und Koordinator dieser Musternovelle -, und zwar immer dann, wenn jemand Kritik vorgetragen hatte. Der Satz lautete: Ja, ja, da bessern wir noch nach.

(Beifall bei der SPD)

Das war schon elegant, meine Damen und Herren, aber ich sage Ihnen: Auf diesen Satz - „da bessern wir noch nach“ - fallen wir nicht rein. Für uns ist entscheidend, was nachher im Gesetzesblatt steht. Ich glaube, dass Sie an einigen Ecken noch nachbessern, weil Sie sonst so viel Ärger bekommen, dass Sie schon in diesem Herbst richtig in die Bredouille kommen. Sie werden noch nachbessern und damit erreichen, dass Sie erst im nächsten Herbst richtig in die Bredouille kommen. Verlassen Sie sich drauf, Sie werden sich an diesen Satz von mir noch erinnern!

(Beifall bei der SPD)

Wir werden gucken, was nachher im Gesetzesblatt steht. Daran werden wir Sie messen, und das werden wir dann in die niedersächsische Debatte einbringen.

Meine Damen und Herren, dieser Schulgesetzentwurf zeigt die Grenzen Ihres bildungspolitischen Horizonts.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Der ist sehr eng!)

Herr Busemann hat in der Schlussphase seiner Rede den zentralen Satz der CDU-Bildungspolitik vorgetragen. Ich zitiere ihn: „Wir setzen aber konsequent auf ein begabungsgerechtes und damit auf ein gegliedertes Schulwesen.“

(Minister Bernd Busemann: Ja!)

Das ist Ihr Problem, meine Damen und Herren: Sie fördern eine Schulform, wir fördern Schülerinnen und Schüler.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Was heute notwendig wäre, meine Damen und Herren, das hat Ihnen die SPD-Fraktion schon mit Datum vom 20. August letzten Jahres als Entschließungsantrag eingebracht:

(Angelika Jahns [CDU]: Dafür ist sie abgewählt worden!)

„Konsequenzen für die niedersächsische Schulentwicklung nach PISA: Mehr Selbständigkeit und Gestaltungsfreiheit für Niedersachsens Schulen.“ Herr Busemann, Sie sollten sich einmal vornehmen, was in diesem Antrag steht; denn er ist, wenn man so will, der Rahmen für die Herausforderungen, die uns in den nächsten Jahren vor der Tür stehen. - Das werden Sie natürlich nicht tun, denn man nimmt ja nicht die Anregungen der gegnerischen Partei auf; das kann ich nachvollziehen, und deshalb baue ich Ihnen an dieser Stelle eine Brücke.

Sie waren vor wenigen Wochen bei meinem Freund Hartwig Henke in Spiekeroog bei der Geburtstagsfeier der Hermann-Lietz-Schule. Bei der Gelegenheit hatten Sie die Chance, an einer kollektiven Weiterbildungsmaßnahme teilzunehmen. Dort hat nämlich Professor Meffert von der Bertelsmann-Stiftung vorgetragen, wo das Problem der deutschen und damit vielleicht auch der niedersächsischen Bildungspolitik liegt. Ich zitiere ihn:

„Als unabhängige Instanz hat die Bertelsmann-Stiftung auf der Basis ihrer langjährigen Projekterfahrung mit innovativen Schulen und Bildungssystemen im In- und Ausland frühzeitig nach Bekanntgabe der PISA-Ergebnisse dafür plädiert, jenseits aller lediglich Symptome kurierenden Einzelmaßnahmen die schlichten Fakten zur Kenntnis zu nehmen und bei den Ursachen anzusetzen: Und das ist unserer Meinung nach in erster Linie die fehlende individuelle Förderung der Kinder und Jugendlichen. Diese scheinbar selbstverständliche Aufgabe konsequent anzugehen, wäre nicht weniger als eine bildungspolitische Revolution und das Ende der Schule, wie wir sie kennen.“

„Das Ende der Schule, wie wir sie kennen“ - ich glaube, da steckt viel drin. Und was ist das CDU-Konzept? - Die Schule, die wir von früher kennen, meine Damen und Herren. Das ist das Konzept, das die CDU dagegen setzt.

Herr Meffert hat weiter darauf hingewiesen, dass wir eine Stärkung der frühkindlichen Bildung brauchen. Er führte aus, dass die individuelle För-

derung im Unterricht in den Mittelpunkt zu stellen ist, dass es darum geht, Standards einzuführen, Verantwortung zu delegieren und Schule endlich zum Ort des Erlebens und Lernens werden zu lassen.

Meine Damen und Herren, ich meine, unser Bild davon, wie sich Schule heute darzustellen hat, muss sehr viel weiter entwickelt werden, mit all den möglichen Konsequenzen hinsichtlich des Rollenverständnisses aller Beteiligten. Wir sollten uns eingestehen, dass wir in diesem Prozess Suchende sind und nicht schon alles wissen.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem sollten wir endlich die Kraft aufbringen, uns von dem zu lösen, was - im internationalen Vergleich erkennbar - auf der Strecke geblieben ist. Das erfordert viel mehr an anderen Formen, als wir bisher miteinander entwickelt haben. Es gibt an vielen Stellen Ansätze, interessanterweise übrigens oft in Privatschulen. Wir sollten darangehen zu prüfen, was wir von solchen Schulen lernen können. Darauf kommt es an.

Das heißt also, wir müssen inhaltliche Reformen, die Qualitätsentwicklung und -sicherung sowie die Veränderung der Unterrichtspraxis in den Mittelpunkt stellen. Darauf kommt es in den nächsten Jahren an. - Und Sie halten hier eine buchhalterische Rede darüber, an welcher Stelle welche Stelle noch geschaffen wird, meine Damen und Herren. Das ist weiß Gott zu kurz gesprungen.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich braucht man auch in diesem Konzept Lehrerinnen und Lehrer, und im Zweifel nicht weniger. Das ist doch überhaupt keine Frage.

(Oh! bei der CDU)

An der Stelle sind wir doch gar nicht strittig. Ich wehre mich nur dagegen, dass Sie den Eindruck erwecken, die einen zeigen an der Stelle Muckis und die anderen machen nichts. Das ist doch Unfug.

(Reinhold Coenen [CDU]: So ist es aber!)

- Zum Glück wird hier nicht nach der Qualität von Zwischenrufen bezahlt. Da können Sie sich wirklich freuen.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Nach der Qualität der Reden aber auch nicht!)

- Vorsicht, das gilt auch für Parlamentarische Geschäftsführer.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das gilt auch für Redner!)

- Ja, das gilt auch für Redner.

Meine Damen und Herren, in der Zeit von 1998 bis 2002 haben etwas über 15 000 neue Gesichter in die niedersächsischen Lehrerzimmer geguckt, haben sich dort ihren Platz gesucht und arbeiten seitdem dort. Das waren 3 100 Lehrerinnen und Lehrer zusätzlich; denn die Stellen aller 12 000 Lehrerinnen und Lehrer, die ausgeschieden sind, sind wieder besetzt worden. Ich finde, das ist eine stolze Bilanz. Als wir das 1998 aufgeschrieben haben, haben wir gedacht, das wird ganz schön anstrengend. Wir haben es aber geschafft und sogar mehr eingestellt, als wir uns damals zugetraut haben.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Aber nicht finanziert!)

Jetzt kommen Sie und haben im Wahlkampf - vielleicht sogar in der Einschätzung, dass Sie die Wahl sowieso nicht gewinnen -

(Oh! bei der CDU)

- das war doch die Situation, als Sie Ihr Wahlprogramm beschlossen haben; das muss man doch fairerweise einräumen - öffentlich bekannt gegeben, dass Sie 2 500 Stellen neu schaffen wollen. Das kam zwar gut an, völlig klar, aber ich glaube, ein bisschen schwang bei Ihnen die Hoffnung mit, dass Sie das dann doch nicht machen müssen. Aber jetzt müssen Sie es machen. Sie sind bei dem Thema so unter Druck, dass selbst die Hinweise aus der FDP in den Koalitionsverhandlungen untergepflegt worden sind. Da gilt die Methode Koch: Wenigstens an einer Stelle muss ein Wahlversprechen umgesetzt werden. - Aber das finde ich auch in Ordnung.

Im Übrigen: Wenn alle Voraussetzungen da wären, um 2 500 Lehrerinnen und Lehrer zusätzlich einzustellen, dann fände das auch unsere Unterstützung,

(Anneliese Zachow [CDU]: Donnerwetter!)

weil damit ja der schulische Sektor entlastet würde. Wie gesagt: Wenn die Rahmenbedingungen stimmen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Und warum reden wir dann darüber?)

- Wir reden deshalb darüber, weil Sie das als Erfolg verkaufen, ich aber gerne einräume - - -

(Hermann Eppers [CDU]: Dann ist doch alles klar!)

- Dafür bekommen Sie ja Lob in der veröffentlichten Meinung und auch vor Ort. Das ist keine Frage, und das neide ich Ihnen auch nicht. Aber unsere Rolle als Opposition ist, darauf hinzuweisen, was an bestimmten Stellen der Preis dafür ist.

Wir haben im Wahlkampf gesagt, wir trauen uns die 700 Stellen zu - die dann auch besetzt worden sind -, sind aber sonst erst einmal ein bisschen zurückhaltend und schauen, wie sich das entwickelt. Diese Argumentation ist ja auch durchaus verantwortbar.

Die Frage ist nun, wie verantwortbar Ihre Entscheidung ist. Heute sehen Sie mit der Geschichte ja noch ganz gut aus.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Morgen auch!)

Aber abgerechnet wird im Jahre 2008.

Wir haben in der letzten Wahlperiode 15 000 Lehrerinnen und Lehrer eingestellt. Sie haben bis 2008 Gelegenheit, 2 500 zusätzlich einzustellen und dann in jedem Jahr die Ausscheidenden zu ersetzen. Jedes Jahr sind das mindestens 2 000, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Im Wahlkampf 2008 werden wir uns dann treffen und sagen: 5 mal 2 000 ergibt 10 000, und 2 500 ist die Messlatte für Sie. - Herr McAllister guckt schon ganz traurig, weil er weiß, wie schwer das wird. - Mindestens 12 500 - das ist die logische Konsequenz aus Ihrem Beschluss zu den 2 500. Das haben Sie der Öffentlichkeit aber nicht gesagt, meine Damen und Herren. Deshalb werden wir mit Interesse beobachten, wie Sie in den nächsten Jahren mit den ausscheidenden Lehrerinnen und Lehrern und der Frage der Wiederbesetzung umgehen. Das wird eine ganz spannende Angelegenheit.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

Ich muss noch drei Bemerkungen dazu machen, wie Sie diese Geschichte gerade angehen.

Die Finanzlage des Landes war für uns ausschlaggebend, den Mund nicht so voll zu nehmen. Sie können nicht behaupten, Sie hätten nicht gewusst, was auf Sie zukommt. Ich habe mir eine ganze Liste von Zitaten von Ihnen, Herr Möllring, Presseerklärungen und Redebeiträgen im Plenum zusammenstellen lassen,

(Reinhold Coenen [CDU]: Die sind gut!)

in denen deutlich wird, dass die Finanzlage des Landes schwierig ist - seiner Meinung nach eher noch schwieriger, als wir es geäußert haben - und man deshalb überhaupt keinen Spielraum hat. Aber die CDU und die FDP schaffen die Stellen und gehen zusätzlich zu der exorbitant hohen Neuverschuldung, die wir schon hatten, eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 195 Millionen Euro ein. Ich zitiere Herrn Möllring aus der Presseinformation vom 14. November 2002: „Eine höhere Verschuldung hat das Land noch nie nach vorne gebracht.“

(Heiterkeit bei der SPD)

Meine Damen und Herren, da muss man sich genau überlegen, wie viel man sich an der Stelle zumutet. Sie haben jetzt die Verantwortung dafür; und dann wollen wir jetzt einmal schauen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

Dann wollen wir der geneigten Öffentlichkeit auch mitteilen, was alles in anderen Ressorts zur Finanzierung notwendig geworden ist; denn eines ist ja auch klar: Die Landespolitik ist mehr als Bildungspolitik. Es führt beispielsweise dazu, dass Sie in der Arbeitsmarktpolitik 3,2 Millionen Euro kürzen, davon allein 3 500 Euro für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit

(Hört, hört! bei den GRÜNEN)

- an der Stelle muss man das auch diskutieren, meine Damen und Herren -, und das führt dazu, dass 980 000 Euro im Bereich niedrigschwelliger Betreuungseinrichtungen gestrichen werden sowie - hören Sie gut zu - dass im Bereich der Familienpolitik - die öffentlichen Bekundungen sind ja

anders - familienpolitische Leistungen in Höhe von 1,32 Millionen Euro gestrichen worden sind. So viel zum Thema andere Ressorts. Man kann das für richtig halten, aber dann muss man das wenigstens mitdiskutieren und darlegen, was das insgesamt heißt.

Dann haben Sie eine Sache gemacht, die ich für besonders fatal halte: Sie finanzieren eine Bildungsmaßnahme durch Bildung. Sie benutzen die niedersächsischen Hochschulen als Steinbruch, um eine Ihrer Wahlaussagen einhalten zu können. Das ist wirklich eine Sauerei.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie gehen in den Forschungsbereich hinein, wissen aber, was Forschung für Innovation und Zukunftsfähigkeit bedeutet, und Sie kassieren 3 Millionen Euro bei dem Thema Lernmittelfreiheit ab. Bildung durch Bildung finanzieren - meine Damen und Herren, dazu kann ich die Kollegin Mundlos, die es immer auf den Punkt zu bringen weiß, zitieren: Aber eine Bildungsoffensive, bei der dem Hochschuletat etwas genommen wird, was den Schulen zufließt, und bei der einzelne Bildungsbereiche gegeneinander ausgespielt werden, ist keine Bildungsoffensive. - Das sollten Sie sich einmal hinter die Ohren schreiben. So sagt es Frau Mundlos.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde, sie hat ausnahmsweise Recht.

Meine Damen und Herren, ich weiß, Sie kriegen für diese Neueinstellungen Beifall. Wir machen hier keine Fundamentalopposition,

(Lachen bei der CDU - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

wie Sie das früher gemacht hätten, und fordern mal eben 3 000 Stellen - das wäre ja auch möglich gewesen. Wir glaubten, 700 verantworten zu können. Ich habe es gesagt: Der Preis für die Neueinstellungen ist hoch. Sie müssen ihn verantworten. Es gibt - das wissen Sie - keinen automatischen Zusammenhang zwischen Neueinstellungen und Qualitätssteigerung. - Sie ahnen, dass das so ist. Ich sage Ihnen: Wir werden Ihnen in den nächsten Monaten eine Qualitätsdebatte aufzwingen, in der Sie keine

Chance haben, solange Sie weiter für Einfalt statt für Vielfalt streiten und an Ihrem statischen Bildungsbegriff festhalten. - Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Klare.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, herzlichen Dank für Ihre Rede. Ich habe sehr aufmerksam zugehört, weil wir eine Grundsatzdebatte führen. Es waren tatsächlich auch einige interessante Anregungen dabei. Ich muss sagen, man merkt - das sage ich jetzt nicht hämisch -, dass Sie schon etwas länger aus der Bildungspolitik heraus waren. Aber Sie kommen da wieder rein.

(Lachen bei der SPD - Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD])

Das ist auch kein Fehler. Man arbeitet sich neu ein.

Herr Jüttner, Sie haben ein paar interessante Anmerkungen gemacht, aber Sie hatten 13 Jahre Zeit, das umzusetzen, was Sie umgesetzt haben. Was Sie uns aber hinterlassen haben, waren Chaos, Durcheinander und Demotivation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn Sie die Frage der Unterrichtsversorgung und der Einstellung von Lehrerinnen und Lehrern so herunterspielen und meinen, das wäre einfach so mit der Seite gemacht und wäre nicht Bildungspolitik, dann kann ich nur sagen, dass der pure Neid aus Ihren Worten spricht.

(Beifall bei der CDU)

Hätten Sie nur die Hälfte oder auch nur ein Viertel dieser Lehrer eingestellt, wären Fanfarenbläser aufgetreten, meine Damen und Herren, und Sie hätten die Ausschreibungstage zum Nationalfeiertag für Niedersachsen erklärt. Das wäre es gewesen, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Herr Jüttner - das ist meine Erfahrung; außer jetzt in Buchholz, wo ich eine andere gemacht habe -, zurzeit macht in Niedersachsen Schulpolitik wieder Spaß, weil wir merken, dass die Interessen der Kinder im Mittelpunkt der Schulpolitik stehen und nicht mehr parteipolitische Intrigen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Ich weiß nicht, ob Sie es spüren, aber unsere Kolleginnen und Kollegen, die tagtäglich ein-, zweimal unterwegs sind, merken, dass im Moment so etwas wie Vertrauen keimt, und zwar Vertrauen in Schulpolitik und in gemachte Wahlaussagen. Wir halten sie ein. Es ist auch so etwas wie Aufbruchstimmung in der Schulpolitik zu spüren, weil die Leute wissen, dass wieder klare Richtungsentscheidungen und verlässliche, gute Rahmenbedingungen gemacht werden. Die Landesregierung ist auf dem besten Wege, beste schulische Rahmenbedingungen zu schaffen, damit Schülerinnen und Schüler ihre Chance wieder bekommen, eine persönliche Lebensgestaltung positiv zu entwickeln. Meine Damen und Herren, wir, die beiden Fraktionen der CDU und der FDP, unterstützen die Landesregierung da, wo wir können. Wir haben aber auch ergänzende Aufgaben mit besonderen Arbeitsschwerpunkten - ich werde mich ihnen im zweiten Teil widmen -, zu denen wir mit einem besonderen Verständnis eigene Vorschläge machen werden, die dann auch zu Qualität führen werden.

Herr Jüttner, das Stichwort „Qualität“ ist wichtig. Aber ich kann Ihnen sagen: Wenn Sie löchrige Stundenpläne und 20 % Unterrichtsausfall haben, dann brauchen Sie über Qualität nicht zu reden; denn nur der Unterricht kann Qualität aufzeigen, der auch wirklich stattfindet. Das müssen Sie sich einmal merken.

(Beifall bei der CDU)

Die Leute draußen merken, dass die Zeit des Kürzens und Streichens auf Kosten der Zukunftschancen von Kindern endlich vorbei ist. Sie, meine Damen und Herren, haben eine Bilanzfälschung über Jahre hinweg betrieben. Sie haben versucht, zu verschleiern und zu täuschen. Gerade am Beispiel der Lehrereinstellung wurde besonders deutlich, dass Sie immer vage bleiben. Selbst wenn Sie hier Zahlen nennen, bleiben Sie vage und werden nicht transparent. Bei den von Ihnen genannten Zahlen haben Sie vergessen, dass Sie die ausscheidenden Kräfte immer mit eingerechnet haben. Das

waren nie neue oder relativ wenig neue. Sie haben ferner vergessen, dass Sie in Ihre Berechnungen auch Betreuungslehrkräfte oder so genannte pädagogische Hilfskräfte einbezogen haben. Das sind jedoch keine Lehrer. Wir haben nicht den Anspruch, dass sie eingerechnet werden. Das alles haben Sie aber mit bilanziert und versuchen weiterhin zu täuschen. Aber, meine Damen und Herren, Sie kommen mit dieser Täuschung jetzt nicht mehr durch. Sie sind wegen Täuschung abgestraft worden. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, was die Beteiligten an Schulen, insbesondere die Lehrerinnen und Lehrer und die Eltern, regelrecht gelähmt hat, war das ständige Reformchaos, eine Reform nach der anderen. Der am meisten Beteiligte ist gerade hinausgegangen. Möglicherweise kann er es gar nicht mehr hören, weil er ahnte, was ich ihm vorwerfen werde. Es gab eine Reform nach der anderen, immer undurchsichtiger, und dafür sind Sie abgestraft worden. Das ist wie eine Erlösung empfunden worden, meine Damen und Herren. Eine allein auf Parteipolitik ausgerichtete Schulstrukturdiskussion ist endlich am Ende. Wir können uns jetzt wieder pädagogischen und inhaltlichen Fragen widmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Jüttner, liebe SPD, auch das sage ich ohne Häme: Was hat man Ihnen in der Vergangenheit nicht alles zugemutet? Ich habe Ihre Rede sehr aufmerksam verfolgt. Sie leiden darunter heute noch; das kann ich Ihnen sagen. Immer neue Vorschläge, immer unausgegorener. Leidtragende waren die Kinder, die Eltern, die Lehrkräfte und natürlich auch die gesamte SPD-Fraktion selbst. Man musste nur in Ihre Augen gucken, wenn immer neue Vorschläge kamen. Dann wusste man, wo es langging.

Eine ganze Landtagsfraktion hat in den letzten fünf Jahren aufgehört, selbständig zu denken, weil Sie sich einem Überpolitiker untergeordnet haben. Der Überpolitiker Gabriel hat hier Schulpolitik gemacht, nicht orientiert an den Interessen der Kinder, sondern orientiert an seinen Machtinstinkten. Genau das war die Realität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben uns immer gefragt, meine Damen und Herren, wie lange eine solche große und traditionelle Fraktion das mitmacht. Sie haben es mitge-

macht bis zum bitteren Ende, bis Sie abgewählt wurden. Die Eltern, die Lehrer, die Öffentlichkeit haben das erkannt. Am Ende, meine Damen und Herren - das ist für eine Bilanz schlimm -, wurde in der Schulpolitik alles schlechter und nichts besser, und das ist eine Katastrophe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was ich persönlich als unerträglich empfunden habe: Wenn Menschen bezüglich der Schulpolitik Sorgen vorgetragen haben, z. B. weil Unterricht ausfällt, dann haben Sie diese Sorgen nicht mehr ernst genommen. Sie haben gesagt: Das gibt es nicht. Das sind keine Probleme. Die gibt es nicht, weil es sie nicht geben darf, also haben sie nicht stattgefunden. - Dieses Nichternstnehmen hat dazu geführt, dass man Sie abgestraft hat.

Meine Damen und Herren, ich sage das deswegen, weil wir gerade der Frage des Dialogs eine besondere Bedeutung beimessen. Wir werden einiges nachbessern. Sie haben ja selbst Vorschläge gemacht, die wir aufnehmen werden. Sie wissen auch, welche Vorschläge wir aufnehmen werden. Deswegen ist das, was Sie hier gesagt haben, ein bisschen scheinheilig. Ich habe Ihnen schon mitgeteilt, was wir z. B. im Bereich der Gesamtschulen, aber auch woanders ändern werden.

Herr Jüttner, so locker, wie Sie über die Vergangenheit auch reden wollen - es ist aber doch alles ein bisschen schwieriger. Einiges war ja in Ordnung, und das nimmt der Minister auch auf. Aber ich fordere Sie auf: Bekennen Sie sich zu dieser verfehlten Politik. Tragen Sie die Verantwortung, wie es andere klipp und klar gemacht haben. Wer Mist macht, muss auch zu Mist stehen. Ich sage das sehr klar und deutlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Bremer haben es wie folgt gemacht. Henning Scherff hat erklärt: Ich stehe für eine verfehlte Bildungspolitik. - Das finde ich ehrlich, aufrichtig. Und Sie versuchen immer noch, zu kaschieren und herumzueiern. Sie tragen die Verantwortung für eine verfehlte Schulpolitik, und das heißt Verunsicherung, das heißt Demotivation, und das heißt regelrechte Vernachlässigung unserer Schulen. Was haben Sie diesen Schulen angetan, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In keinem anderen Bundesland ist ein solcher Bildungsabbau betrieben worden wie im Bundesland Niedersachsen. Diese Vernachlässigung ist Ihnen in der PISA-Bilanz doch ins Stammbuch geschrieben worden, meine Damen und Herren. Ich brauche die Ergebnisse nicht zu zitieren; Herr Minister Busemann hat das gemacht. Die Bilanz ist negativ, und Sie sind dafür verantwortlich. Aber zu einer Abschlussbilanz gehört auch, dass ich jetzt für Sie feststelle - weil Sie es nicht getan haben -, dass Sie keinerlei Vorsorge für die Zukunft getroffen haben, für die Probleme, für die Herausforderungen, die vor uns liegen. Ganz im Gegenteil: Sie haben ungeniert Wechsel auf die Zukunft ausgestellt, und das trotz der schwierigen Finanzlage, um die Sie wussten. Der Herr Präsident hat es in aller Klarheit gesagt. Hätte er doch ein Jahr vorher gesagt, dass das Land pleite ist! Man hätte Ihnen und uns, die wir jetzt das schwierige Erbe übernehmen müssen, vieles ersparen müssen.

Meine Damen und Herren, der Minister hat über die Altersstrukturen gesprochen. Ich habe 1995 erklärt: Machen Sie bitte etwas. - Das Alter unserer Lehrkräfte war bekannt, die Fächerkombination war bekannt. Sie aber haben das Thema ausgeklammert, und heute stehen wir vor einer dramatisch schwierigen Situation. Ich mache es Ihnen anhand eines Beispiels deutlich: Wir haben im Bereich Physik in Niedersachsen nur noch fünf Leute, die Physik für Hauptschulen studieren. Wir brauchen bis 2005 150 Lehrer. Das Gleiche gilt für Chemie. Dafür ist aber keine Vorsorge getroffen worden, und darüber müssen wir heute reden.

Oder denken Sie an die Arbeitszeitkonten. Die Arbeitszeitkonten stellen sich so dar, dass unsere Lehrkräfte in diesem Jahr 1 700 Vollzeitlehreinheiten vorgearbeitet haben. Ab dem Jahre 2004 müssen wir, die Nachfolgerregierung, jedes Jahr 700 Vollzeitlehrerstellen an die Lehrer zurückgeben, übrigens: nicht finanziert. 20 Jahre lang, bis zum Jahr 2024, müssen wir 700 Vollzeitlehreinheiten zurückgeben, weil Lehrer auf Arbeitszeitkonten gearbeitet haben. Das ist Realität, und da geht es um Regierungshandeln; das muss gemacht werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zu den 700 Lehrern sage ich nichts. Sie sind nicht finanziert. Wenn Sie es ehrlich gemeint hätten, dann hätten Sie den Nachtrag einbringen müssen. So einfach ist das im Leben. Im Moment steht nichts im Haushalt drin, und es stand auch nichts im Haushalt drin. Wir finanzieren es nach. Darauf brauche ich nicht einzugehen.

PISA ist die Quittung für eine verfehlte Schulpolitik. Demotivierte, verunsicherte Lehrer sind die Quittung für Ihre Politik. Fehlender Lehrernachwuchs, brüskierte Verbände, das sind die Quittungen für Ihre Politik, meine Damen und Herren. Wer einen Neuanfang will, muss mit sich ins Reine kommen, Herr Jüttner. Das kann ich aus eigener Erfahrung sagen; denn ich war 1990 auch schon dabei. Wer einen erfolgreichen Neuanfang will, meine Damen und Herren, muss sich - das gebietet der politische Anstand - zu seinen Fehlern bekennen. Das ist wichtig, und das haben Sie nicht getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie kritisieren scharf. Sie sollen scharf kritisieren; das ist gar keine Frage. Wir nehmen auch davon etwas auf; denn das gehört zum parlamentarischen Spiel. Aber ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wo ist eigentlich Ihr schulpolitisches Konzept? Wenn Sie kritisieren, sorgen Sie doch jetzt, wo Sie endlich wieder selbständig denken dürfen, dafür, dass Sie erst einmal konsequent am eigenen schulpolitischen Konzept arbeiten. Im Moment haben Sie noch gar keines.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben festgestellt, dass niemand die Förderstufe will. Das haben Sie jetzt auch der Presse mitgeteilt. Wir haben Ihnen schon vorher gesagt, dass sie niemand wollte. 29 Verbände haben im letzten Jahr während der Anhörung gesagt, dass sie niemand will. Sie haben sie trotzdem eingeführt. Der liebe Gott weiß, warum, oder die alte Kultusministerin weiß, warum. Ich weiß es nicht.

Unsere Kernaufgabe, meine Damen und Herren, ist die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung. Das war sie, und das wird sie auch in Zukunft sein. Es wird nicht leichter; da gebe ich Ihnen gerne Recht. Der dramatische Unterrichtsausfall wird beseitigt. Der Minister hat auf alle Details hingewiesen. Ich fand es ausgezeichnet und wichtig, dass auch ein Signal nach draußen geht: Wir halten Wort - 4 114

neue Lehrkräfte, davon 2 500 neue. Bei den anderen handelt es sich um wiederbesetzte Stellen; das gehört zur Wahrheit dazu. Das ist die größte Einstellungsaktion, die es in der Geschichte des Landes Niedersachsen gegeben hat. Darauf sind wir besonders stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wie haben Sie das begleitet? Sie haben immer Zweifel geäußert, haben Misstrauen gesät und gesagt, die Stellen seien nicht zu finanzieren. Jetzt sind sie im Haushalt, jetzt sind sie ausgeschrieben, und es sind volle Stellen. Die Lehrer bewerben sich darauf, und das registrieren wir mit großer Freude. Wir haben keine virtuellen Lehrer geschaffen, Herr Jüttner.

(Walter Meinhold [SPD]: Wir auch nicht!)

Virtuelle Lehrer, das sind die, die Sie produziert haben, weil Sie Unterrichtsstunden gekürzt haben und weil Sie Statistikmanipulation betrieben haben. Das ist die Realität. - Sie sind früher Schulleiter gewesen. Sie wissen, was dort gelaufen ist, Herr Meinhold. Sie haben das jeden Tag um die Ohren gekriegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die löchrigen Stundenpläne sind jetzt beseitigt. Wir werden wieder volle Stundenpläne bekommen, und das ist das Beste, was wir für qualitativen Unterricht machen können.

Jetzt bitte ich Sie herzlich mitzuarbeiten, Herr Jüttner. Ich biete das an, weil wir uns nach dieser jahrelangen Strukturdiskussion jetzt um pädagogische und inhaltliche Fragen kümmern wollen.

Ein Stichwort: Ich möchte gerne darüber reden, was heute eigentlich gelernt werden muss, wenn sich das Wissen der Welt alle sieben Jahre verdoppelt und wenn wir durch Computer andere Zugänge zum Wissen der Welt finden. Wir brauchen eine Straffung der Inhalte, wir brauchen eine Entrümpelung der Rahmenrichtlinie. Und nicht nur reden, sondern machen! Dafür brauchen wir Sie an unserer Seite. Für uns heißt das konkret: Lerninhalte werden auf die heutigen Erfordernisse ausgerichtet. Das bedeutet: Stärkung der Naturwissenschaften. Dort sind wir einen Weg gegangen. Das bedeutet: mehr Informationen über das Fach Wirt-

schaft/Wirtschaftslehre/Hauswirtschaft. Das ist auch von Frau Schmidt in Berlin schon einmal angesprochen worden.

Wir brauchen auch eine Stärkung des Fremdsprachenunterrichts, beginnend ab der 1. Klasse. Ferner wollen wir Bildungsstandards klar definieren. Das heißt, es muss sehr klar werden, welches verbindliche Wissen und welche Kompetenzen Schülerinnen und Schüler zu einem bestimmten Zeitpunkt haben, damit wir garantieren können: Wenn der Abschluss vergeben ist, sind damit eine bestimmte Kenntnislage und bestimmte Kompetenzen verbunden. Das müssen wir gemeinsam entwickeln.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen darüber reden, wie heute gefordert und gefördert werden muss. In den Verlässlichen Grundschulen wurde in Zehn-Minuten-Sequenzen in verlängerten Pausen gefördert. Das war eine Katastrophe, das hatte doch mit Fördern nichts zu tun.

(Silva Seeler [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Der Förderunterricht wurde aus der Stundentafel gestrichen. Deswegen wollen wir darüber neu reden. Wenn uns sowohl Eltern als auch Schulleiterinnen und Schulleiter in den Grundschulen sagen, dass wir Erziehungsrückstände von drei Jahren haben, ist das eine Mammutaufgabe. Wir wissen aus PISA, dass Förderunterricht die zentrale Aufgabe ist, der wir uns widmen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte wieder über Leistung reden, auch mit Ihnen. Das hat die Ministerin ja angestoßen. Leistungsfähigkeit in der Schule muss eine zentrale Bedeutung zurückgewinnen. In einer Gesellschaft, die auf Leistungsfähigkeit und Leistungsbereitschaft aufgebaut ist und diese von jedem abverlangt, darf doch Schule keine leistungsfreie Zone sein. Ich kann Ihnen an zig Beispielen aus Ihrer Regierungszeit belegen, wie negativ Sie über Leistung geredet haben. Wer aber eine hohe Bildungsqualität will, muss für ein Klima der Leistungsbereitschaft sorgen. Das ist von zentraler Bedeutung.

Wir werden eine weitere gesellschaftliche Aufgabe anstoßen: Schule muss der jungen Generation wieder Auskunft über Werte und Grundhaltungen

geben. Lassen Sie uns auch da etwas Gemeinsames schaffen, obwohl wir nicht überall die gleichen Werte und Grundhaltungen haben. Aber über die generelle Zielrichtung sind wir uns doch einig, sodass wir gemeinsam etwas machen können.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Dieses Ziel muss in die Schule hineingetragen werden. Schule muss Zeit haben, in dieser Zeit mit den schnelllebigen Veränderungsprozessen auch über Werte und Grundhaltungen zu reden.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage ganz konkret: Dem Religionsunterricht kommt gerade in dieser Frage eine besondere Bedeutung zu. Wenn Sie in die alten Stundenpläne schauen, stellen Sie fest: 50 % des Religionsunterrichts fanden in Ihrer Amtszeit nicht statt. Das ist ein Armutszeugnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir unterstützen den Minister auf dem Weg zur Einrichtung von Schulverbänden für Hochbegabte. Es war ein Leid, dass Hochbegabte nicht erkannt und nicht gefördert wurden. Deswegen müssen wir auf dem Weg, den Sie begonnen haben - Sie haben es gesagt -, fortfahren. Der Minister setzt es jetzt um und hat uns an seiner Seite.

Wir werden flächendeckende Angebote machen - das ist auch ein zentrales Ergebnis aus den Veranstaltungen - und die zusätzlichen Mittel dafür zur Verfügung stellen müssen. Weil dafür ein so langer Vorlauf erforderlich ist, bin ich sehr froh, dass der Minister die regionalen Förderkonzepte umgesetzt hat. Ich sehe das jedoch sehr kritisch, weil generell zu wenig Mittel vorhanden sind. Deswegen muss das auf den Prüfstand. Aber die Beteiligten, die die regionalen Förderkonzepte entwickelt haben, müssen Gewissheit haben und brauchen Verlässlichkeit. Deswegen ist es richtig, dass der Minister die Anträge, die auf dem Weg waren, genehmigt hat.

Meine Damen und Herren, wir sind auf dem Weg zur eigenverantwortlichen Schule. Es ist aber nicht damit getan, dass man sagt: Stellt einen Antrag, dann werdet ihr eigenverantwortliche Schule. - Wenn man die Ressourcen nicht hat, kann man nicht eigenverantwortlich werden. Deswegen ist in Wahrheit ja auch nur ein Antrag übrig geblieben;

die anderen sind nachgereicht worden, weil das Ministerium sie abgefordert hat. Nach unserer Konzeption und unseren derzeitigen Überlegungen werden alle Schulen selbständige, eigenverantwortliche Schulen. Der Schritt dahin wird in fünf bis acht Jahren umgesetzt, sodass dann alle Schulen eigenverantwortlich sind. Das ist eine wichtige Voraussetzung, damit pädagogische Arbeit auf der Basis von Schulprogrammen, die die Schulen selbst entwickelt haben, vernünftig geleistet wird.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger zentraler Punkt beim Bildungsauftrag ist die Stärkung der Grundschule. Wir werden die Grundschule stärken. Die Grundschule ist die wichtigste Schulform, weil in ihr die Grundlagen für die gesamte schulische Laufbahn gelegt werden. Wir bekennen uns dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat nichts mit Abwertung von anderen Schulen zu tun, sondern bedeutet eine Aufwertung dieses besonderen Elementarbereichs im Schulwesen. Hier machen Kinder ihre ersten Schulerfahrungen, hier wird für Eltern das Zutrauen zur Schule entwickelt, hier wird Lernfreude für Schüler und für Eltern entwickelt. Weil die Grundschule Maßstäbe setzt, wird sie verändert und weiterentwickelt. Die Grundschule ist auch die Schule, die Kinder behutsam an das Lernen heranführt. Sie ist eine Schule des Behütens und der Lernfreude. Aber das reicht nicht, und deshalb wird sich etwas ändern. Die Grundschule wird wieder Ort intensiven Lernens, das entscheidend auf Unterricht basiert und über Unterricht organisiert wird. Der Unterricht ist entschieden fachbezogener durchzuführen als bisher. Deswegen muss die Verlässliche Grundschule weiterentwickelt werden. Es gibt zu viele Fehler in dieser Schulform.

Ich bin stolz darauf, dass ich Ihnen sagen kann: Am 1. August wird es für die Anhörung einen neuen Grundsatzterlass geben, der einer der besten Grundsatzterlasse sein wird, die es in Deutschland gibt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin froh über Ihre Abkehr von der alten Politik dieser sehr eingegrenzten, sehr bürokratischen Schulform Verlässliche Grundschule. Ihr Antrag, den ich sehr genau gelesen habe, geht in die richtige Richtung. Das, was die Landesregierung jetzt auf den Weg gebracht hat, wird auch das unterstützen, was Sie in

Ihrem Antrag „Qualität der Grundschule festigen und steigern“ fordern.

Ich will Ihnen noch einen Punkt ins Stammbuch schreiben: Wenn wir die weiterführenden Schulen fortentwickeln, heißt das für uns: Die Schulen bekommen ein besonderes Profil, ausgerichtet an den Begabungen der Kinder. Die Hauptschule wird in dieser Diskussion und bei der Weiterentwicklung eine ganz zentrale Aufgabe haben.

(Beifall bei der CDU)

Die Hauptschule erhält ein ganz besonderes Profil, ausgerichtet an den Begabungen der Kinder, die in dieser Schulform unterrichtet werden. Das sind Hochbegabte und Schwachbegabte. Aber es gibt ein gezieltes Angebot, ausgerichtet auf die Arbeitswelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unser Konzept lautet: mehr Zusammenarbeit mit den berufsbildenden Schulen, mehr Praktika und Praxistage in den Betrieben selbst. Die Inhalte werden gemeinsam mit der abnehmenden Wirtschaft organisiert. Wenn Schüler diese Hauptschule durchlaufen haben, haben sie Kenntnisse, Fähigkeiten und Fertigkeiten entwickelt, die sie so an keiner anderen Schule erwerben oder entwickeln können. Sie sind dann prädestiniert für eine hervorragende Berufsausbildung. Wir danken der ausbildenden Wirtschaft, dass sie in so großer Zahl unsere jungen Leute ausbildet. Sie wird es in Zukunft in noch größerer Zahl tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie fordern in Ihrem Antrag Sozialpädagogen in Hauptschulen. Darüber wird gleich noch geredet werden. Ich kann Ihnen aber schon sagen: Wir betrachten das mit großer Skepsis, weil Sie über Jahre hinweg im Grunde die Hauptschule kaputtmachen wollten. Das war Ihr Konzept. Sie wollten sie abschaffen und in irgendwelche Schulen integrieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Zurufe von der SPD)

Deswegen ist diese Forderung möglicherweise nur eine Floskel, um uns ein bisschen zu fordern. In Wahrheit wollen Sie die Hauptschule kaputtmachen. Sie haben sie vernachlässigt, Sie haben sie als Restschule deformiert, ihr Unterricht abge-

nommen, und heute fordern Sie eine Stärkung der Hauptschule.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist doch albern!)

Erst die Oma die Treppe herunterschubsen, hätte Werner Remmers gesagt, und dann fragen: Oma, warum läufst du so schnell? - Genau diese These verbinde ich damit.

Meine Damen und Herren, wir haben ein neues Schulgesetz auf den Weg gebracht. Ich bin sehr stolz darauf, weil die Mitglieder der Fraktion daran mitgearbeitet haben. Ich sage Ihnen: Dies ist das pädagogischste Schulgesetz, das es je in Niedersachsen gab,

(Beifall bei der CDU – Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

weil es an Kindern orientiert ist. Herr Jüttner, Sie hatten ja eine phänomenale Wahrnehmung: Wenn von 36 Verbänden 30 sagen, das Gesetz sei gut und gehe in die richtige Richtung,

(Walter Meinhold [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

- 36 von 30 sagen: es ist gut und geht in die richtige Richtung -, dann kommen Sie und sagen: Es ist abgestraft worden. - Ich habe mich ganz besonders über das „Sehr gut bis Gut“ der abnehmenden Wirtschaft gefreut. Alle Wirtschaftsverbände haben gesagt: Das Gesetz ist sehr gut. CDU- und FDP-Fraktion, machen Sie weiter so.

(David McAllister [CDU]: Wir machen auch weiter so!)

Genauso ist es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe Ihnen schon erklärt, dass wir die Anregungen aufnehmen wollen, nicht nur die aus der Anhörung. Sie werden in den nächsten Tagen, spätestens bei der zweiten Beratung hören, dass die Anregungen bei uns auf fruchtbaren Boden gefallen sind. Wir werden Anregungen aufnehmen, aber wir wären ja auch mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn wir das nicht machen, sondern so wie Sie verfahren würden. Obwohl 29 Verbände das Gesetz ablehnten, brachten Sie es ohne Änderungen ein. Das war die alte Realität. Das war nicht in Ordnung.

Ich habe aus dieser Diskussion eine ganz wichtige zentrale Erkenntnis gewonnen: Alle, die etwas mit Schule zu tun haben, sehnen sich nach Verlässlichkeit und nach klaren Rahmenbedingungen,

(Silva Seeler [SPD]: Haben das Gesetz abgelehnt!)

weil Schul- und Bildungsarbeit immer auf Langfristigkeit und auf verlässliche Rahmenbedingungen angewiesen ist. Wir schaffen sie jetzt zugunsten und zum Wohle von Eltern und Schülern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte an dieser Stelle der Landesregierung ganz herzlich für ihre bisherige Arbeit in den ersten 70 Tagen danken. Ich möchte ganz besonders unserem neuen Kultusminister, Bernd Busemann, danken, der so schnell und überzeugend die Arbeit leistet, die notwendig ist. Er leistet einen ausgezeichneten Dienst für unsere Schulen und für unsere Kinder. Herr Minister, gestatten Sie mir auch ein persönliches Wort: Schul- und Bildungsarbeit ist ein Wert für sich, weil es um persönliche Schicksale von jungen Menschen geht.

(Silva Seeler [SPD]: Das hat Herr Busemann noch nicht gewusst!)

In aller erster Linie dafür machen wir Schulpolitiker gemeinsam unsere Arbeit. Herr Minister, Sie gehen in dieser Arbeit auf. Sie haben mit dem Ihnen eigenen Pragmatismus und Ihrer den Menschen zugewandten Art in kürzester Zeit großes Vertrauen erworben. Das war ganz zentral, ganz wichtig.

(Beifall bei der CDU)

Genau so wichtig ist aber, dass Sie in kürzester Zeit Vertrauen in das Amt des Kultusministers zurückgebracht haben. Das war unter der alten Kultusministerin nämlich zerstört worden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Mitarbeiter Ihres Hauses bekommen die notwendige Anerkennung, die sie für ihre Arbeit benötigen und die sie auch motiviert, weiterhin so engagiert zu arbeiten. Auch ich möchte mich bei ihnen recht herzlich bedanken. Schule muss für Kinder, für Eltern und Lehrkräfte gelingen. Das ist das Wichtigste. Eltern und Lehrkräfte sind wieder hoffnungsvoll und voller Zuversicht. - Danke.

(David McAllister [CDU]: Eine gute Rede! – Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, als nächste Rednerin hat Frau Korter das Wort.

(David McAllister [CDU]: Jetzt kommt wieder die sechsjährige Grundschule! Unbezahlbar!)

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dass die Landesregierung jetzt 2 500 neue Lehrerstellen schafft, ist ein überfälliger Kraftakt, den auch wir anerkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden aber sehr genau darauf achten, ob die zusätzlichen Lehrerstellen auch tatsächlich dort eingerichtet werden, wo sie am dringendsten benötigt werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Helfen Sie mit!)

Es gibt Berechnungen, wonach allein Ihre Aufteilung des fünften und sechsten Jahrgangs auf die drei Schulformen 2 000 Stellen kosten wird. Bis zu 2 000 Stellen wird auch das Abitur nach zwölf Jahren kosten. Dafür muss ab sofort die Stundentafel in der Sekundarstufe I aufgestockt werden. Erst nach acht Jahren kann aber das 13. Schuljahr eingespart werden.

Es ist schon angesprochen worden, dass die Stellen am dringendsten in den Grund- und Hauptschulen gebraucht werden. Sie werden für eine gezieltere und individuellere Förderung unserer Kinder benötigt.

Die CDU hat in ihrem Wahlprogramm versprochen, die Stundentafel in der Hauptschule von 92 auf 100 Stunden zu erhöhen. Wann machen Sie das; wann lösen Sie dieses Versprechen ein, Herr Busemann?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, Sie haben gesagt, eine gute Unterrichtsversorgung sei nicht alles, aber ohne sie sei alles nichts. Das ist richtig. Die Unterrichtsversorgung ist wichtig. Sie ist aber wirklich nicht alles.

Umso erstaunlicher ist es, dass Sie in Ihrer heutigen Regierungserklärung alles zur Unterrichtsversorgung, aber nichts zu all den anderen wichtigen Punkten der Schulpolitik sagten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schließlich fand gerade vor wenigen Tagen die Anhörung der Verbände zum Entwurf des Schulgesetzes statt. Glaubt man den Worten des Ministers, so gab es für die schwarz-gelbe Schulpolitik überall in Niedersachsen nur Applaus.

(David McAllister [CDU]: Ganz überwiegend!)

Herr Minister, in der Presse haben Sie gesagt, bei der Anhörung der Verbände müsse man gut zuhören. Ich habe während der zweitägigen Anhörung sehr genau hingehört. Sie waren zwar nicht da, aber trotzdem dürfte Ihnen nicht entgangen sein, dass es zwar bei den Unternehmerverbänden, die den freien Elternwillen am liebsten völlig abschaffen wollen, Begeisterung gab.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zugleich gab es aber eine ganze Reihe von pädagogisch fundierten Stellungnahmen, die sehr kritisch mit Ihrem Gesetzentwurf umgegangen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ging von den Eltern über die Schülerinnen und Schüler bis hin zu den kommunalen Spitzenverbänden, die Ihre Reform vor Ort umsetzen sollen, Herr Klare. So begeistert waren die nicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Man selektiert! Ich bekenne mich!)

Herr Minister, es wäre schön, wenn Sie ab und zu hinhören würden, wenn ich über Ihre Regierungserklärung spreche. Herr Minister, es ist richtig, dass die Einstellung so vieler Lehrkräfte ein positives Zeichen ist. Auch die Streichung der unsäglich komplizierten Förderstufe findet unsere Zustimmung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ihre grundsätzliche Entscheidung in der niedersächsischen Schulpolitik ist aber nicht nur rückwärts gewandt und deshalb falsch, sondern sie entbehrt auch jeder fachlichen und pädagogischen Begründung. Es ist einfach nur eine konservative Weichenstellung. Ihr Entwurf des Schulgesetzes

ignoriert alle Ergebnisse von TIMSS, PISA und jetzt von IGLU.

(Zuruf von der CDU: Ignoranz hoch drei!)

- Hören Sie einmal zu, ich werde Ihnen das schon darlegen.

Die Zementierung des streng gegliederten Schulsystems mit einer noch stärkeren Trennung nach der 4. Klasse ist nämlich das genaue Gegenteil dessen, was alle seriösen Untersuchungen und Bewertungen der PISA-Studie und der internationalen Vergleichstests übereinstimmend als Konsequenz fordern.

Im Ausschuss haben Sie sich sogar geweigert, den PISA-Experten Herrn Professor Jürgen Baumert als Sachverständigen zur Diskussion einzuladen. Nur zur Anhörung wollten Sie 15 Minuten vorsehen. Das war zu wenig. Sie haben sich geweigert, Jürgen Baumert einzuladen.

Auch die Erkenntnisse der IGLU-Forscher wollen Sie entgegen unseres Antrags nicht vor einer Beschlussfassung über Ihr Schulgesetz zur Kenntnis nehmen.

Meine Damen und Herren von der Koalition, ich kann mir sehr gut vorstellen, was Sie nicht hören wollen. Ich zitiere Professor Hans-Günther Rolff, Dortmunder Institut für Schulentwicklung:

„Als Konsequenz müssen wir die innere Schulreform konsequenter durchführen. Wir müssen viel individualisierter in den Klassen arbeiten. Hier können wir von Schweden, aber auch von den Niederlanden viel lernen. Wir müssen gleichzeitig aber auch an der Schulstruktur arbeiten, damit sie der inneren Form nicht entgegenläuft. Denkbar wäre hier außer der Verlängerung der Grundschulzeit zumindest das Zusammenlegen von Haupt- und Realschule, wie es schon in den neuen Bundesländern geschieht.“

Meine Damen und Herren, Sie wissen, in kaum einem anderen Land entscheidet die soziale Herkunft derart über den Bildungsweg wie in Deutschland. Genau das wollen Sie mit Ihrem neuen Schulgesetz und mit Ihrer Schulpolitik weiter festschreiben und verschärfen. Sie schaffen ein Schulsystem, welches die Schwächen des vorheri-

gen Systems wiederholt, verfestigt und sich international als Verlierermodell erwiesen hat. Zur Erinnerung: Nicht Bayern ist PISA-Sieger geworden. Bayern ist nur Mittelmaß. PISA-Sieger sind andere.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist ein toller Vergleich! Das habe ich noch nie gehört! Bayern und Baden-Württemberg sind eindeutig vorn!)

- Niedersachsen ist ganz schlecht. Das wissen Sie ja! Das wird natürlich noch besser.

Die Koalitionsfraktionen wollen von all dem nichts wissen. Sie weigern sich und entziehen sich bisher standhaft jeder fachlichen Diskussion. Sie haben keine pädagogisch überzeugenden Argumente dafür, warum die Dreigliedrigkeit, die frühe Trennung und das Lernen in angeblich homogenen Gruppen zu besseren Schulerfolgen für alle Kinder führen soll, während IGLU genau das Gegenteil beweist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Schulgesetz entspricht in zentralen Punkten nicht den Anforderungen einer modernen demokratischen Gesellschaft. Das möchte ich Ihnen an einigen wenigen Punkten verdeutlichen:

Der Gesetzentwurf beschwört zwar immer wieder die Durchlässigkeit, verhindert sie jedoch durch seine strukturellen Vorgaben. Wann und wie Förderung erfolgen soll, bleibt noch völlig nebulös. Abgesichert ist eine Durchlässigkeit bis jetzt nur nach unten, wenn nämlich die Kinder am Ende der Klasse 5 abgestuft werden können.

Sie schaffen in der fünften Klasse eine verschärfte Auslese. Der angeblich freie Elternwille wird bereits nach Klasse 5 massiv eingeschränkt. Wir haben darüber bereits im letzten Plenum ausführlich diskutiert. In der Anhörung haben uns die Verbände diesen Punkt ausdrücklich bestätigt. Frühe Selektion verhindert nicht nur, dass Leistungspotenziale von Kindern ausgeschöpft werden, sondern das geringere Anregungspotenzial in homogenen Gruppen verhindert überhaupt, wie PISA-Forscher deutlich gemacht haben, dass Kinder optimal gefördert werden können.

(Zuruf von der CDU: Sprechblasen!)

Mit Ihrer Definition unterschiedlicher Bildungsaufträge von Hauptschulen, Realschulen, Gymnasien und Gesamtschulen bewirken Sie eine klare

Benachteiligung von Hauptschulen - auch wenn Sie hier wieder das Gegenteil behauptet haben -, besonders aber von Gesamtschulen. Unterschiedliche Bildungsaufträge konterkarieren das angeblich beabsichtigte Durchlässigkeitsprinzip, von dem Sie so gerne sprechen. Dasselbe gilt für Ihre schulformbezogenen Bildungsstandards. Anstatt mit verbundenen Systemen flexible Reaktionsmöglichkeiten auch auf veränderte Schülerzahlen zu schaffen und dem Restschulcharakter der Hauptschule entgegenzuwirken, wie es auch die Kommunen als Schulträger gefordert haben, wird von Ihnen die Kooperative Haupt- und Realschule aus dem Gesetz kurzerhand gestrichen. Sie reden von einer Stärkung der Hauptschule. Ihr Handeln aber bewirkt genau das Gegenteil.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Erhalt der Stellen für Sozialpädagogen und -pädagoginnen an den Hauptschulen, den auch die SPD nicht über das Jahr 2003 hinaus abgesichert hat, können auch Sie nicht versprechen. Dazu, Herr Minister, hätte ich heute deutliche Worte von Ihnen erwartet. Wenn Sie in Ihrer Fraktion und bei der FDP-Fraktion für diesen Komplex keine Unterstützung finden, Herr Minister, kann ich Ihnen sagen: In diesem Punkt unterstützen wir Sie gern.

Großen Widerstand gibt es zu Recht gegen die Streichung der Gesamtschulen als Regelschulen aus dem Gesetz. Diese Entscheidung und der von Ihnen verhängte Ausbaustopp engen die Vielfalt unserer Bildungslandschaft ein; Sie lassen eine Schulform ausbluten, die von vielen Schülerinnen und Schülern, Lehrerinnen und Lehrern sowie Eltern gewünscht wird und erfolgreich Bestand hat. Das alles ist von Ihnen ideologisch motiviert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sigmar Gabriel [SPD]: Das wird nachgebessert!)

- Wird wahrscheinlich nachgebessert. Genau. - Auch bezüglich der Gesamtschulen scheint bei Ihnen der Elternwille genauso wenig zu gelten wie im Hinblick auf Kooperative Haupt- und Realschulen. Gemeinsam mit zahlreichen Verbänden - u. a. den kommunalen Spitzenverbänden - fordern wir den Erhalt der Gesamtschule im Gesetz als Regelschulangebot mit der Möglichkeit der Weiterentwicklung

(Beifall bei den GRÜNEN)

und die Möglichkeit zur Errichtung neuer Verbundsysteme und Gesamtschulen dort, wo dies von den Eltern gewünscht wird. Besonders in nicht so stark besiedelten Gebieten - solche gibt es im Flächenland Niedersachsen - wird es nur mit Gesamtschulen möglich sein, ein vernünftiges wohnortnahes Bildungsangebot auch mit gymnasialen Gängen zu schaffen. An dieser Stelle, Herr Minister und meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, werden Sie sich bewegen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch kurz etwas zu dem wichtigen Thema Durchlässigkeit in der CDU/FDP-Schulpolitik. Das generelle Abitur nach zwölf Jahren wird dazu führen, dass weniger Jugendliche das Abitur erreichen und Leistungspotenziale nicht ausgeschöpft werden können. Unsere Abiturquote ist schon jetzt im internationalen Vergleich viel zu niedrig. Mit dem Abi nach Klasse 12 - das wage ich zu prophezeien - wird sie noch sinken. Angesichts Ihrer dann so verdichteten Stundentafel im Gymnasium wird es für Schülerinnen aus Gesamtschulen und Realschulen, die auf das Gymnasium wechseln wollen, fast unmöglich, den Anschluss zu schaffen, es sei denn, sie legen ein Extra-Schuljahr ein. Das nennen Sie Durchlässigkeit? - Für mich ist das im besten Fall unüberlegt, im schlimmsten Fall so gewollt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Richtiger wäre es, wie wir es in unserem Antrag vorschlagen, das Abitur nicht generell nach zwölf Jahren vorzuschreiben, sondern individuelle Möglichkeiten der Schulzeitverkürzung vorzusehen: Eine gute Ausstattung der flexiblen Eingangsstufe an den Grundschulen mit Fachpersonal, damit die 1. und die 2. Klasse in einem Jahr, zwei Jahren oder drei Jahren durchlaufen werden können, sowie Förderangebote in der 10. Klasse, damit das individuelle Überspringen der 11. Klasse erleichtert wird. Damit hätten wir auch das schwierige Problem der Übergänge von den Realschulen und den Gesamtschulen in die gymnasiale Oberstufe vom Tisch. Man muss sich doch eines klar machen: Hier wird generell ein Abi nach 12 Jahren gefordert, wohlwissend, dass 30 % unserer Abiturienten in Niedersachsen 14 Jahre bis zum Abitur brauchen, weil sie an irgendeiner Stelle eine so genannte Ehrenrunde eingelegt haben.

Meine Damen und Herren, momentan fehlen organisatorisch und konzeptionell die Strukturen für

Ganztagsunterricht an den Gymnasien. Herr Busemann, Ihre bayrische Kollegin, Frau Hohlmeier, hat gesagt: Ein achtjähriges Gymnasium muss als Ganztagschule angelegt sein. Neue Arbeitsformen und eine veränderte Rhythmisierung der Unterrichtszeit werden zentrale Elemente dieses neuen Schultyps sein. - Solche Konzepte vermissen wir bei der niedersächsischen CDU-Regierung noch völlig. Sie aber wären die Voraussetzung, um über eine generelle Verkürzung der Schulzeit überhaupt ernsthaft reden zu können.

Ich möchte jetzt nicht noch stärker ins Detail gehen, an welchen Stellen der Anhörung abenteuerliche Ungereimtheiten zu Tage getreten sind. Ich nenne nur ein Beispiel: Die 10. Klasse als Gelenkfunktion. Völlig unklar geblieben ist in der Anhörung doch, wann in welcher Schulform welcher Abschluss vergeben werden soll und wie die Übergänge geregelt werden sollen.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Jahren hat die CDU der Kultusministerin und dem Ministerpräsidenten in der Schulpolitik zu Recht immer wieder Übereifer und blinden Aktionismus vorgeworfen. Was CDU und FDP hier jetzt allerdings vorführen, ist keinen Deut besser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu keinem der wesentlichen Punkte im Gesetzentwurf gibt es bisher Durchführungsverordnungen oder Erlasse, die wir im Kultusausschuss hätten zur Kenntnis nehmen können. Niemand konnte die Frage beantworten, wie denn die neue gymnasiale Oberstufe aussehen soll. Eine Auswertung der Anhörung der Verbände sei in der Kürze der Zeit nicht zu schaffen, heißt es. Von den zahlreichen bisher aufgeworfenen juristischen Fragen zum Gesetzestext konnte bis gestern - erst gestern wurde eine Vorlage vorgelegt - keine beantwortet werden.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist ja ein Chaos! - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Mindestens!)

Meine Damen und Herren, das ist „Dalli-Dalli“ auf Kosten der Bildungschancen unserer Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sollen im Juni ein Gesetz beschließen, das mit heißer Nadel gestrickt worden ist und das fachlich und pädagogisch einen Rückschritt in die 50er-Jahre darstellt. Das ist keine moderne Schulpolitik,

sondern Flickwerk aus der schwarz-gelben Ideologiekiste. Ein modernes Schulsystem, das die Ergebnisse neuerer Bildungsforschung auswertet und umsetzt, muss sich am Leitmotiv der Finnen orientieren: Jedes Kind ist wichtig. Wir können auf niemanden verzichten. Wir brauchen alle. - Meine Damen und Herren, es müssen nicht die Kinder in drei Schubladen den Schulformen angepasst werden, sondern wir müssen die richtige Schule mit gut ausgebildeten Pädagoginnen und Pädagogen für alle Kinder entwickeln. Das ist der Kernpunkt. Davon aber ist die Schulpolitik von CDU und FDP noch meilenweit entfernt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss.

(Zuruf von der CDU: Das ist gut so!)

Meine Damen und Herren, es wäre wohl zu viel, von der schwarz-gelben Koalition zu erwarten, dass sie ihre falsche Grundsatzentscheidung für ein verschärft gegliedertes Schulsystem noch einmal überdenkt. Wenn Sie aber schon bei dieser falschen Grundsatzentscheidung bleiben, sollten Sie wenigstens die größten Fehler korrigieren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Machen wir!)

Sie sollten den Kindern auf den weiterführenden Schulen wenigstens zwei Jahre Zeit geben und sie in dieser Zeit individuell fördern, statt schon nach der 5. Klasse mit Abschulung zu drohen. Sie sollten wenigstens Kooperationen zwischen allen verschiedenen Schulformen - auch mit den Gymnasien - zulassen, damit überhaupt ein vollständiges Bildungsangebot geschaffen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sollten zumindest dort, wo dies von den Eltern ausdrücklich gewünscht wird, auch in Zukunft die Einrichtung von Gesamtschulen zulassen. Sie selbst sagen doch auch sonst immer, dass der Markt entscheiden soll. Dann aber bitte auch an diesem Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sollten die Durchlässigkeit zwischen den Schulformen erhöhen, statt sie durch eine verschärfte Profilierung noch weiter zu verringern.

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, Herr Minister Busemann, reden Sie nicht

nur von Qualität, von Schulstandortsicherung und von Durchlässigkeit, sondern schaffen Sie dies tatsächlich! Tun Sie in Wirklichkeit nicht genau das Gegenteil!

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich Herrn Schwarz von der FDP-Fraktion das Wort erteile, möchte ich Sie alle noch einmal darauf aufmerksam machen, dass der Plenarsaal ein handyfreier Raum ist. Ich habe heute Morgen mehrfach Klingelzeichen gehört. Wir sollten uns daran halten, dass Handys in diesem Saal auszuschalten sind.

(Beifall)

Herr Schwarz!

#### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass Herr Jüttner gerade wieder zurückgekommen ist. So habe ich Gelegenheit, noch einmal kurz auf ihn einzugehen. Herr Jüttner, wenn Sie die Bildungslandschaft der 90er-Jahre so beschreiben, wie Sie es eben getan haben, und auch wirklich ganz fest daran glauben, was ich persönlich aber bezweifle, dann stellt das nur unter Beweis, dass Sie sich von der Basis inzwischen ganz, ganz weit entfernt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Bildungslandschaft sieht komplett anders aus. Sie haben hier die Anhörung angesprochen, an der wir gemeinsam teilgenommen haben. Ich gehe davon aus, dass wir bei der gleichen Veranstaltung gewesen sind.

(Zuruf von Monika Wörmer-Zimmermann [SPD])

- Sie haben eine ganz krächzende Stimme. Ich verstehe Sie leider nicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die hat sie von Natur aus! Dafür kann sie nichts!)

- Das geht jetzt schon wieder los: Mir wird hier wie beim letzten Mal die Zeit geklaut. Das mache ich so nicht mit. Sie können mir auch schriftlich mitteilen, was Sie mir sagen wollen.

Herr Jüttner, ich gestehe Ihnen zu, dass man die Beiträge, die im Rahmen der Anhörung geleistet wurden, unterschiedlich interpretieren kann. Ich bin der Meinung, dass von den Verbänden überwiegend Zustimmung zu dem vorliegenden Konzept geäußert worden ist. Es gab natürlich auch Kritik. Wir wussten auch, dass sich die Kritik schon im Vorfeld aufgebaut hatte. Das ist gar keine Frage. Man kann über alle Dinge trefflich streiten. Das finde ich in Ordnung. Ich bin aber nicht der Ansicht, dass die Bewertung richtig ist, die Anhörung habe zu dem Ergebnis geführt, dass überwiegend negative Stellungnahmen abgegeben wurden. Dem möchte ich ganz deutlich widersprechen.

Sie haben hier den Landeselternrat angesprochen. Dieser hat auf meine Nachfrage hin sagen müssen, dass er sich mit den Untergliederungen insgesamt nicht habe rückkoppeln können. Das war deutlich. Wir führen zurzeit ja auch Veranstaltungen vor Ort durch. Wir hören von den Stadelternräten und von den Kreiselternräten in der Tat andere Ausführungen, als sie z. B. der Landeselternrat in dem angesprochenen Zusammenhang gemacht hat.

(Beifall bei der FDP)

Ihre Bildungspolitik in den vergangenen Jahren hat jedenfalls dazu geführt, dass die Unterrichtsversorgung katastrophal gewesen ist. Das war Hauptgegenstand der Regierungserklärung des Ministers heute. Ich möchte einfach einmal darauf hinweisen, dass - ich beziehe mich hierbei auf mein Kollegium - der Altersdurchschnitt bei den Klassenlehrern im vergangenen Jahr 2002 54 Jahre betragen hat. Das ist eigentlich ein miserables Ergebnis. Angesichts dessen hätte man die Lehrerversorgung eigentlich kontinuierlich nachbessern müssen. Das ist nicht geschehen. Deswegen haben wir überalterte Kollegien. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass das Ganze jetzt besser wird.

Eine letzte Bemerkung in diesem Zusammenhang. Ich habe schon 1998 für den Landtag kandidiert. Wir sind damals gescheitert. Ich kann mich aber noch sehr genau daran erinnern, dass der Vorwähler des Ministerpräsidenten den Forschungsetat damals um 80 Millionen zurückgefahren hat. Das weiß ich noch. Heute sprechen Sie davon, dass wir diesen Bereich vernachlässigten. Das kann man also auch sehr unterschiedlich bewerten.

Auf die Ausführungen von Frau Korter komme ich im Laufe meines Beitrags noch zu sprechen. Ich bin z. B. nicht der Meinung, dass wir die PISA-

Ergebnisse insgesamt ignorierten. Wir sind der Auffassung, dass man die PISA-Ergebnisse nicht überall auf die Bedingungen, die hier bei uns in Niedersachsen herrschen, übertragen kann. Über diesen Punkt werden wir noch diskutieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor der Landtagswahl hat die FDP in Niedersachsen mit dem Schwerpunkt „mehr Bildung“ geworben, und zwar aus gutem Grund, weil, wie ich gerade beschrieben habe, die Bildungspolitik der SPD-geführten Regierung gescheitert ist, und zwar insbesondere deshalb, weil sie den Wert von Leistung und Anstrengung vernachlässigt hat.

(Beifall bei der FDP)

Im letzten Jahrzehnt sind alle Betroffenen in Niedersachsen sehenden Auges in ein bildungspolitisches Desaster hineingelaufen. Die FDP hat über Wochen und Monate Öffentlichkeitsarbeit betrieben und ihr Konzept vorgestellt. Wir haben uns für einen konsequenten Kurswechsel ausgesprochen. Genau für dieses Konzept haben wir das Vertrauen der Wähler erhalten. Wir werden diese Wähler nicht enttäuschen.

(Beifall bei der FDP)

Mit der vorliegenden Schulgesetznovelle haben wir den richtigen Weg eingeschlagen, um Schulen effizienter und Schüler auf dem deutschen und europäischen Arbeitsmarkt wettbewerbsfähiger zu machen. Voraussetzung für eine erfolgreiche Umsetzung im Bildungssystem ist allerdings, dass wir diese Aufgabe im Sinne der Entwicklung eines Prozesses begreifen. Wer meint, mit der Verabschiedung dieses Gesetzes im Juni sei alles Notwendige getan, irrt sich. Wir befinden uns in der Tat erst am Anfang. Zu Beginn dieses Prozesses wird ein ganz entscheidender Schritt in die richtige Richtung gemacht. In einem unglaublichen Kraftakt sind mehr als 4 000 Lehrerstellen ausgeschrieben worden. Das zeigt eindeutig, wo diese Koalition ihre Schwerpunkte setzt. Sie setzt auf Investition in Bildung. Das bedeutet Investition in die Zukunft. Das haben die Menschen in Niedersachsen in den vergangenen Jahren schmerzlich vermisst.

(Beifall bei der FDP – Zustimmung bei der CDU)

Ich bringe hier meinen Respekt gegenüber denjenigen zum Ausdruck, die zugunsten der Bildung in ihren Ressorts Abstriche gemacht haben. Nun hat man damit allerdings längst nicht alle Probleme

gelöst. Herr Minister Busemann, ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie heute unmissverständlich zum Ausdruck gebracht haben, dass es Ihnen nicht allein darauf ankommt, die Zielzahl von 2 500 zusätzlichen Lehrerstellen zu erreichen. Wir sind uns einig, dass wir in erster Linie dafür Sorge tragen müssen, dass unsere Schulen mit Lehrkräften versorgt werden, die nicht nur in der Lage sind, Wissen zu vermitteln, sondern auch mit dem Herzen dabei sind, wenn es um die Zukunft unserer Kinder geht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir Liberale wollen die bestmögliche Förderung jedes einzelnen jungen Menschen, damit er sich seinen individuellen Begabungen und Neigungen entsprechend optimal entfalten kann. Ich hatte, wie gesagt, tolle Kolleginnen und Kollegen, die aber alle in etwa in meinem Alter waren; sie waren alle in etwa 55 Jahre alt. Jetzt soll das anders werden. Die Jungen und Mädchen erwarten auch etwas anderes von uns in den Schulen. Sie wollen junge Lehrkräfte haben, die naturgemäß eine größere Nähe zu den jugendrelevanten Alltagsthemen haben, mit denen sie sich auch einmal in ihrer Sprache unterhalten können. Sie wollen verstanden werden, wenn sie sagen: Da kommt der Grufti mit seinem Diesel-Ferrari.

(Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Sie sind ja auch jung geblieben. Das ist doch prima. - Ich wünsche uns allen, dass die Einstellungsrunde, die zurzeit läuft, die erhofften Ergebnisse bringt. Von mir aus kann man auch ein paar Monate länger warten. Die Devise muss sein, mit Verstand zu handeln. Der Anspruch der Eltern und Schüler auf eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung muss erfüllt werden.

(Beifall bei der FDP)

Das ist die erforderliche Grundlage für eine erfolgreiche Schullaufbahn. Wenn ich von Eltern bei Veranstaltungen höre, es sei besser, mittelmäßige Lehrer einzustellen, als gar keine einzustellen, ist dies für mich ein ganz deutlicher Hinweis darauf, wie verzweifelt die Situation vor Ort eigentlich ist.

CDU und FDP haben gemeinsam in hervorragender Zusammenarbeit einen Entwurf vorgelegt, von dem wir meinen, dass die berechtigten Interessen junger Menschen entsprechend ihrer Fähigkeiten berücksichtigt werden können. Der Gesetzentwurf

der Union vom Oktober 2002 war das Gerüst. Die Gesetzesnovelle von heute hat in wesentlichen Teilen ein anderes Gesicht. Ich möchte mich an dieser Stelle bei unserem Koalitionspartner dafür bedanken, dass es bei der intensiven Abwägung aller Argumente auch gelungen ist, die Handschrift beider Seiten jeweils erkennbar zu machen.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte hier noch einmal deutlich machen, was uns von der FDP ganz besonders am Herzen lag. Ich nenne hier das Stichwort Dialog. Der Dialog mit allen Beteiligten wird in diesem Gesetz erstmals festgeschrieben. Wir sind der Überzeugung, dass die Verbesserung des Bildungssystems nur gelingen kann, wenn sich in Zukunft eine enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen den Erziehungs- und Ausbildungspartnern, also Eltern, Lehrern und Schülern, entwickelt. Wir müssen uns von dem Gedanken verabschieden, dass Schule allein die bildungsrelevanten Fragen der Zukunft lösen könnte.

(Beifall bei der FDP – Zustimmung bei der CDU)

Wir werden den Eltern Hilfestellung geben müssen, wie sie ihre Kinder auf dem Wege durch Kindergarten und Schule begleiten können. Das kann in letzter Konsequenz auch zum Andocken einer Elternschule an unser System führen. Das ist übrigens ein Gedanke, der von dem ehemaligen Justizminister Pfeiffer mit in die Diskussion eingebracht worden ist, und zwar nicht ohne Grund. Wenn sich Schülerinnen und Schüler im Alter von zwölf Jahren morgens um 6 Uhr unter Brücken zum Rauchen treffen und planlos in ihren Alltag hineinrutschen, dann hat das nur am Rande etwas mit Schulpolitik zu tun. Dann ist das eine gesellschaftliche Aufgabenstellung, die hier zu erfüllen ist.

Für uns war es darüber hinaus wichtig, dass der Begriff Durchlässigkeit festgeschrieben wird. Dieser Begriff wird in der Öffentlichkeit ausgesprochen stark strapaziert. Wir wollen die Durchlässigkeit in allen Richtungen. Über Erlasse und Verordnungen sind schülergerechte Lösungen zu formulieren.

Wir hören übrigens gerade in der Diskussion vor Ort auch schon mal die Frage: Was wollt ihr eigentlich? In Deutschland kann man zu jeder Zeit und überall einen vernünftigen Abschluss machen - und das sogar kostenlos. Der eine macht ihn früher,

der andere macht ihn später, man muss es nur wollen. Wir wollen die Durchlässigkeit weiter verbessern, damit jeder seine Chancen nutzen kann.

Man muss sich auch von der Vorstellung lösen, dass Schüler in einem dreigliedrigen Schulsystem unterschiedlich bewertet werden. Ich will klarstellen, dass für die FDP derjenige, der im praktischen Bereich seine Fähigkeiten unter Beweis stellt, mit demjenigen gleichgestellt sein muss, der auf wissenschaftlicher Ebene glänzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir das dreigliedrige Schulsystem mit einem eigenen Profil in jeder Schulform wollen, dann liegt unser Augenmerk besonders auf der Stärkung der Hauptschule. Es ist ganz einfach: Wenn ich kein vernünftiges Angebot mache, dann wird dieses Angebot auch nicht angenommen. Wir wollen dafür Sorge tragen, dass der Hauptschule wieder die Anerkennung entgegengebracht wird, die sie verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu müssen wir die Lehrpläne entrümpeln. Wir müssen den Hauptschülern die Möglichkeit geben, ihre Stärken zu entfalten; sie dürfen nicht durch überfrachtete Lerninhalte immer wieder mit ihren Schwächen konfrontiert werden.

Neben der Vermittlung und Erweiterung von Grundfertigkeiten - Lesen, Schreiben, Rechnen - brauchen wir ein attraktives Angebot, das praxisbezogen und berufsorientiert ist. Dazu legen wir auch auf die Ausbildung von Eigenschaften wie Zuverlässigkeit, Pünktlichkeit und auch Selbstdisziplin ganz besonders Wert. So wird es uns auch wieder gelingen, die Hauptschule in eine Anerkennung in unserer Gesellschaft hineinzubringen, wie es ihr zusteht.

Wir begrüßen die Verbindung Kindertagesstätte/Grundschule außerordentlich. Es ist gut, dass es dort in Zukunft eine enge Zusammenarbeit gibt, dass die Kindertagesstätten dem Kultusministerium angegliedert sind. Die wichtigsten Jahre im Leben eines Kindes sind im Alter von zwei, drei bis sechs, sieben oder acht Jahre. Da muss eine vernünftige Versorgung gewährleistet sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein anderer wesentlicher Punkt ist aus unserer Sicht die eigenverantwortliche Schule. Die letzte Landesregierung hat quasi im Handstreich versucht, die selbständige Schule zu etablieren. Das ging so schnell, dass noch nicht einmal die Schulträger darüber informiert worden sind, wie das gehen soll. Der Grundgedanke ist absolut in Ordnung. Aber so etwas braucht in der Tat Zeit. Wir setzen uns zum Ziel, die eigenverantwortliche Schule zu entwickeln. Die Lehrkräfte gehen mit dem höchsten Gut um, das unsere Gesellschaft besitzt, nämlich mit unseren Kindern. Es wird Zeit, dass wir an denen, die sich engagieren, nicht überall und ständig, manchmal als Alibi für eigenes Fehlverhalten, herumrörgeln, sondern dass wir ihnen in unserer Gesellschaft für ihre Arbeit den Rücken stärken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu gehört auch die Stärkung der Stellung des Schulleiters, dessen Berufsbild sich in der Zukunft in einer eigenverantwortlichen schulischen Einrichtung völlig anders darstellen wird, als es heute noch der Fall ist. Wenn wir übrigens über die Verantwortung von Lehrkräften sprechen und diese Verantwortung von Lehrkräften anerkennen, dann müssen auch solch völlig überflüssige Erlasse - Herr Minister, das geben Sie sicherlich in Ihrem Haus weiter - wie zum Beispiel der 30-Prozent-Erlass und ähnliche Dinge verschwinden. Sie bremsen das Fortkommen unserer leistungswilligen Schüler.

Wir wollen die sozialpädagogische Betreuung an den Hauptschulen fortsetzen. Das ist eine gute Initiative Ihrerseits. Das finde ich ganz prima. Das muss weiterentwickelt werden. Ich meine, dass wir da weiterhin einen Schwerpunkt setzen. Wir halten die Fortführung dieser Maßnahme für dringend erforderlich, um direkt vor Ort mit den Problemen unmittelbar in Berührung zu kommen.

Eine Anmerkung zur Kooperativen Gesamtschule: Wir haben den Bestandsschutz formuliert. Wir wollen keine weiteren Kooperativen Gesamtschulen einrichten. Alle Versuche, daraus zu interpretieren, wir wollten die Gesamtschulen von der Bildfläche verschwinden sehen, scheitern kläglich. Wir stehen zum Wettbewerb und lassen uns hier nicht das Wort im Munde herumdrehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
– Wolfgang Jüttner [SPD]: Das nennen Sie Wettbewerb?)

Im Übrigen kann man, wie gesagt, trefflich über unsere Systeme streiten. Wir haben uns für das vorliegende Konzept entschieden. Aber auch wir wissen, dass der Erfolg in aller erster Linie von der Qualität unserer Lehrkräfte abhängen wird.

Wir freuen uns darüber, dass die Hochbegabtenförderung ebenso im Gesetzentwurf enthalten ist. Wir bekommen dadurch übrigens auch schwere Aufgaben gestellt; denn die Frage der Diagnostik ist nicht einfach lösbar. Die Lehrkräfte müssen erst einmal damit umgehen können, wie überhaupt eine Hochbegabung zu erkennen ist. Das muss beobachtet und sorgfältig vorbereitet werden. Das ist begonnen worden und wird jetzt fortgesetzt. Wir haben das im Gesetz festgeschrieben. Dann müssen wir uns auch ernsthaft darum kümmern und die Frage der Diagnostik regeln. Ob das mit Angeboten aus dem Umfeld geschehen kann, muss man dann sehen.

Zum Thema Abitur nach zwölf Jahren sage ich Ihnen, Frau Korter, ganz eindeutig: Wir müssen konkurrenzfähig werden. Daran geht kein Weg vorbei. Die niedersächsischen Schüler geraten ins Hintertreffen, wenn wir hier nicht Vorsorgemaßnahmen ergreifen, was die Möglichkeit der Fortentwicklung des schulischen Bereichs und des Ausbildungsbereichs für unsere niedersächsischen Schüler betrifft. Deswegen stehen wir ganz eindeutig zum Abschluss des Abiturs nach zwölf Jahren.

Die Zeit läuft mir leider weg. Die Frage Ganztagschulangebote wird von der FDP in der vorliegenden Fassung ganz massiv getragen. Wir verstehen das eindeutig als freiwilliges Angebot. Denn wir wollen auch die Eltern, die ihre Kinder an anderer Stelle versorgen - sei es zu Hause - oder mit anderen Aufgaben betreuen wollen, nicht vor den Kopf stoßen und hier eine Verpflichtung vorsehen. Wir halten es nach wie vor für wichtig, dass das Elternhaus als Grundlage unseres Lebensbereichs anerkannt wird.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich meine, dass über das, was wir vorgelegt haben, im Juni entschieden werden kann, und möchte Herrn Minister Busemann auf dem schwierigen Weg der Lehrereinstellungen die Daumen drücken

und ihm Glück wünschen, dass dieses Wahnsinnsvorhaben - denn jeder kann merken, was das bedeutet - in der Tat gelingen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als Nächster hat Herr Gabriel von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann, nach dem, was Herr Klare gesagt hat, werden Sie verstehen, dass wir Sie nicht so einfach davonkommen lassen wollen.

Der Kernpunkt Ihrer Regierungserklärung ist, dass Sie sagen: Leute, wir stellen 2 500 Lehrer ein! Das ist doch eine solide Politik! - Das ist Ihre Botschaft. Ich meine, dazu muss man klar sagen: Erstens. Sie finanzieren das auf Pump. 190 Millionen Euro höhere Neuverschuldung!

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ja wohl ein Witz!)

Allein 100 Millionen Euro davon brauchen Sie für die Mehreinstellungen von Lehrerinnen und Lehrern. Zweitens - Herr Kollege von der FDP-Fraktion, das ist der Bruch des Wahlversprechens der FDP -: Es gibt nicht mehr Bildung in Niedersachsen, sondern weniger. Sie kürzen mit dem vorgelegten Nachtragshaushalt die Mittel für die Hochschulen um fast 25 Millionen Euro. Im nächsten Jahr sollen es 50 Millionen Euro werden. Sie bringen es fertig, 2 500 Lehrerstellen auf Pump zu finanzieren und im Wissenschaftsetat zu kürzen. Das ist gegen die Bildung gerichtet und keine Stärkung der Bildung. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der SPD)

Daher halten Sie auch kein Wahlversprechen. Sie verstoßen gegen die Interessen jungen Leute. Ich möchte gerne einmal wissen, wie Sie der Öffentlichkeit erklären wollen, dass Sie behaupten, eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung zu gewährleisten, während Sie es gleichzeitig fertig bringen, die jungen Leute in anderen Feldern - im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit und bei den Interessen der Studierenden -, die genauso wichtig sind, schlechter zu behandeln? Das müssen Sie einmal der Öffentlichkeit erläutern. Sie betreiben Etiket-

tenschwindel. Sie tun nichts zugunsten des Bildungshaushalts.

Herr Klare, wenn Sie sagen, Sie hätten mehr Lehrerinnen und Lehrer als die Vorgängerregierung eingestellt, dann können Sie im Mathematikunterricht nicht besonders gut gewesen sein, denn - das hat Ihnen Herr Jüttner gesagt -: Wir haben in den letzten drei Jahren Finanzmittel für zusätzliche 3 100 Lehrkräfte bereitgestellt, und zwar ohne dass wir deshalb die Verschuldung erhöht hätten. Vielmehr haben wir in anderen Haushalten gekürzt.

(Lachen bei der CDU - Zuruf von der CDU: 2,95 Milliarden Euro!)

- Wir haben hinterher noch eine schöne Debatte über den Nachtragshaushalt. Da werden wir sehen, was der allgemeinen Konjunkturerwicklung geschuldet ist und wie stark Sie die Neuverschuldung erhöhen müssen, weil Sie Wahlversprechen abgegeben haben, deren Finanzierung nicht gesichert ist. Darüber werden wir reden.

(Beifall bei der SPD)

Der Finanzminister hat vor der Wahl - das hat Herr Jüttner alles schon gesagt - deutlich auf die Risiken hingewiesen. Sie, Herr Klare, erklären hier, Sie würden 2 500 Lehrer zusätzlich einstellen. Während unserer Regierungszeit waren es 3 100. Also, mit Ihren Mathematikkenntnissen ist es nicht weit her. Aber wir wissen ja, dass das Bildungssystem schon länger in Schwierigkeiten ist als nur die von Ihnen zitierten 13 Jahre der SPD-Regierung. Denn Sie sind etwas früher zur Schule gegangen.

Ich finde es auch schon bemerkenswert, dass man überhaupt einen Streit über die Frage führt, ob man die Stellen für Sozialpädagogen an den Hauptschulen streichen soll oder nicht. Es wird ja wohl stimmen, was in der Zeitung stand, nämlich dass Sie darüber nachdenken, ob man den Wünschen Ihrer Fraktion folgen kann. Natürlich ist es vernünftig, die Stellen beizubehalten. Wenn man das Ganztagschulprogramm so organisieren will wie Sie und den Kommunen die Finanzierung des Nachmittags aufbürdet, dann bedeutet das den Tod des Ganztagschulprogramms. Wir alle wissen, dass es eine zentrale Aufgabe in Deutschland gibt, nämlich endlich mehr dafür zu tun, dass Kinder, Familie und Berufstätigkeit vereinbar werden. Nur dann kriegen wir wieder mehr Kinder in diese Gesellschaft. Sie machen das Gegenteil davon.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie von der CDU vorlegen, ist komplett unsolid. Das haben Sie zu verantworten. Wenn Sie, Herr Busemann, erklären, Sie wollten die Stundenzahl des Grundschulunterrichts erhöhen, dann müssen Sie uns sagen, wie Sie diesen Ausbau in der Verlässlichen Grundschule bewerkstelligen wollen. Entweder Sie streichen die beiden Betreuungsstunden in den ersten beiden Klassen - dann ginge das -, oder Sie machen daraus Ganztagschulen. Ansonsten ist bei der Verlässlichen Grundschule das, was am Vormittag unterrichtet werden kann, ausgereizt. Kommen Sie her und diskutieren Sie, was Sie machen wollen. Wir sind ganz gespannt.

(Zuruf von der FDP: Nicht ins Detail gehen! Da haben Sie wirklich keine Ahnung! - Zuruf von der CDU)

- Herr Klare, ich habe Ihnen gut zugehört. Beruhigen Sie sich doch einfach. Es ist ganz schön, wenn wir ab und zu miteinander diskutieren können.

Gestatten Sie mir noch zwei Bemerkungen. Was ist aus dem Wahlversprechen geworden, Herr Busemann, die von Ihnen kritisierte Arbeitszeitverlängerung für Lehrerinnen und Lehrer auf 40 Stunden zurücknehmen zu wollen? Sie bringen es fertig, sich hier hinzustellen und zu kritisieren, dass wir in einer Zeit des abnehmenden Schülerbergs die Leute in die Altersteilzeit schicken, weil wir vorher Mehrarbeit von ihnen verlangt haben. Wie hätten Sie das denn gemacht? Wie viele tausend Lehrer müssten Sie jetzt einstellen, wenn wir nicht den Mut gehabt hätten zu sagen, dass an erster Stelle die Interessen der Kinder stehen und es deswegen für die Lehrerinnen und Lehrer die 40-Stundenwoche gibt.

(Zuruf von der FDP)

Wenn wir das nicht gemacht hätten, dann müssten Sie einige tausend Lehrerinnen und Lehrer mehr einstellen. Sie haben sich gegen alle unsere Versuche gewehrt, die Ressourcen zu schonen. Deshalb brauchen Sie uns jetzt nicht wegen der Maßnahmen zur Altersteilzeit zu kritisieren. Übrigens: Wenn Sie gleichzeitig sagen, Sie wollten die Kollegien verjüngen, dann müssten Sie uns dankbar sein, dass wir ein Modell zur Altersteilzeit beschlossen haben.

Herr Klare und Herr Busemann haben beanstandet, dass die Personalplanung falsch gelaufen sei und wir überalterte Lehrerkollegien hätten. Ich meine, ein bisschen nachrechnen können Sie doch. Ent-

scheidungen über die Einstellung von Lehrern wirken sich in 25 Jahren und mehr Jahren aus. Die Lehrer sind in den 70er-Jahren eingestellt worden. Jetzt gehen sie in Rente. Wissen Sie, wann das Problem des Altersaufbaus entstanden ist? Es ist entstanden, als in Niedersachsen in den 80-er Jahren niemand mehr mit der Begründung eingestellt wurde, wir hätten zu viele Lehrer an Deck. Ich habe einmal gesagt: Wenn Sie damals Leute wie mich eingestellt hätten, was Sie nicht getan haben, obwohl wir gute Noten hatten, dann hätten Sie sich mit Leuten wie mir im Parlament viel Ärger ersparen können.

(Zuruf von der CDU: Das wäre besser gewesen!)

Sie haben doch die Verantwortung dafür, dass in den 80-er Jahren niemand eingestellt worden ist. Sie haben den hohen Altersdurchschnitt zu verantworten. Wir haben mit 3 100 Lehrerstellen und den Einstellungen, die wir vorgenommen haben, dafür gesorgt, dass sich das verändert. Sie finanzieren auf Pump und zu Lasten des Haushalts von Herrn Stratmann. 30 000 Studentinnen und Studenten kommen in den nächsten Jahren an die niedersächsischen Hochschulen. Denen kürzen Sie die Hochschulmittel. Die Präsidenten diskutieren über die Schließung von Fachbereichen, und Sie erklären hier, Sie hätten eine solide Bildungsfinanzierung. Ihnen kann man nur gute Besserung wünschen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Meinhold von der SPD-Fraktion.

(Zurufe)

### **Walter Meinhold (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Punkt 3 der Tagesordnung sprechen und gleich anfangen, damit wir nicht so viel Zeit verlieren. Herr Busemann, Sie haben eine tolle Erklärung abgegeben, aber kein einziges Wort zur Hauptschule gesagt. Sie haben noch nicht einmal ein Lippenbekenntnis abgegeben.

(Zuruf von der FDP: Das habe ich gemacht!)

Dabei hätten Sie allen Grund gehabt, gerade zur Frage der Einstellungen etwas zu sagen. Was Sie

vorhaben, Herr Busemann, ist die Separierung und Isolierung der Hauptschule, von der Sie sich einen Gewinn versprechen. Ich kann Ihnen nur sagen: Nur in der Kooperation wird die Hauptschule ihre Chance haben. Deshalb ist der Weg, den Sie an dieser Stelle einschlagen, schlicht und einfach falsch.

(Reinhold Coenen [CDU]: Warum haben Sie es nicht finanziert?)

Aber lassen Sie mich zu dem konkreten Anlass kommen, aus dem ich hier spreche. Es geht um das Landesprogramm zur Stärkung der Hauptschule mit Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen. Sie alle wissen, dass sich dieses Programm enorm bewährt hat. Lassen Sie mich ein Beispiel nennen, Herr Klare. An all den Schulen, die dieses Programm haben, ist die Zahl der Schulschwänzer erheblich gesunken. Man könnte weitere Beispiele nennen. Das heißt, dass wir die Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen an den Schulen brauchen. Nun weiß auch ich, dass dieses Programm begrenzt ist. Nun könnten Sie, Herr Klare, mir entgegenhalten und sagen, wir hätten das Programm bis zum 31. Dezember 2003 begrenzt. Damit das ganz klar ist: Wir hätten - wären wir in einer anderen Rolle - eine ähnliche Auseinandersetzung führen müssen wie die, die jetzt geführt werden muss. Dieses Programm muss verlängert werden. Das wäre eine zentrale Forderung von uns Sozialdemokraten in den eigenen Reihen gewesen.

(Zuruf von der CDU: Das sind völlig neue Erkenntnisse!)

Daher kann ich Sie nur bitten, sich dafür einzusetzen. Nun habe ich auf einer Veranstaltung des Schulleiterverbandes, Herr Minister, sehr gut zugehört. Sie haben sich dazu geäußert und haben gesagt, Sie wollten etwas dafür tun. Sie haben aber auch darauf hingewiesen, dass Sie im Kabinett einen Gegenspieler haben. Das ist derjenige, der über die Finanzen wacht. Das ist auch in Ordnung. Er hat die Aufgabe, genau hinzusehen. Nun sind Sie tatsächlich in einer schwierigen Situation.

Jetzt mache ich Ihnen klar, wie Sozialdemokraten auch in Zukunft die Zusammenarbeit in Bildungsfragen hier im Parlament verstehen. Herr Minister, wir haben im zweiten Spiegelstrich unseres Antrags geschrieben, zusätzliche Lehrerstellen nicht zu Lasten von so genannten Assistenzkräften der Schulen zu finanzieren. Wenn Sie diesen Spiegelstrich ernst nehmen und die Frage der Sozialpäda-

goginnen und Sozialpädagogen in Ihr Konzept der 2 500 zusätzlichen Lehrerinnen und Lehrer integrieren – das wäre nicht wegen der Personenzahl identisch, sondern wegen der Bezahlung niedriger – und das Konzept nicht zur Finanzierung der 2 500 Lehrerstellen streichen, sondern den anderen Weg gehen und mit dem Finanzminister darüber reden, das zu integrieren, damit das Konzept gehalten werden kann, dann dürfen Sie sich darauf verlassen - das ist mehr als ein Lippenbekenntnis -, dass die Sozialdemokraten diesen Weg mit Ihnen gehen werden. Sie müssen aber klare Äußerungen machen. Uns ist es jedenfalls ein großes Anliegen: Egal wie Sie die Hauptschule im Schulgesetz demnächst behandeln, an dieser Stelle wäre die Stärkung der Hauptschule dringend erforderlich. Setzen Sie dieses Programm fort. Diskutieren Sie das im Kabinett aus. Dann dürfen Sie davon ausgehen, dass wir den Weg der Stärkung der Hauptschulen konsequent mitgehen, auch wenn wir in inhaltlichen und konzeptionellen Fragen manchmal unterschiedlicher Meinung sind. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als Nächste hat sich von der CDU-Fraktion Frau Körtner zu Wort gemeldet. Frau Körtner, Sie haben das Wort.

#### **Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Gabriel, nun haben Sie Ihrer Fraktion wahrscheinlich gerade einen richtigen Schock versetzt,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Warum?)

dass Sie sich nun wieder in die Bildungspolitik eingemischt haben. Denn unter Ihrer Ägide als Ministerpräsident hat diese dauernde Einmischung zu einem totalen Niedergang Ihrer Partei und zu einem Wahlverlust erster Ordnung geführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Sigmar Gabriel [SPD]: Mehr haben Sie nicht drauf?)

- Wissen Sie, Herr Gabriel, es ist zu erwarten, dass das nun wieder in einem Desaster enden wird. Das könnte uns im Prinzip egal sein. Aber wir sind sehr am Wohle der Kinder orientiert, und wir möchten eine sachgerechte Politik betreiben. Ihre gesamte

Lehrereinstellungstheorie, die Sie hier in Ihrer Zeit als Ministerpräsident schon vorgeführt haben, leidet an ganz bestimmten differenzierten Aussagen. Dann brüllen Sie zwar, aber das ersetzt nicht die differenzierten Argumente. Es sind 2 200 Stellen. Für die haben wir Sie auch sehr gelobt. Alles andere, Herr Gabriel, sind Finanzmittel für Betreuung und Vertretung in den Verlässlichen Grundschulen.

Sie aber stellen sich hier hin und reden von der Hochschulpolitik. Noch nie ist im Hochschulbereich so hoch gekürzt worden wie zu Ihrer Zeit als Ministerpräsident,

(Thomas Oppermann [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

- so radikal bei den globalen Minderausgaben, Herr Ex-Minister. Das müssen Sie zugeben!

Den Herrn Schröder, der vor Ihrer Zeit da war, haben Sie hoffentlich auch nicht vergessen. In der Schröder-Zeit ist - neben Ihrer Zeit als Ministerpräsident - der größte Bildungsabbau betrieben worden, den Niedersachsen je erlebt hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Von 1995 bis 1997 sind bei drastisch steigenden Schülerzahlen 2 300 Lehrervollzeitstellen gekürzt worden, sind Lehrer nicht eingestellt worden, weil Sie einen Erlass herausgegeben haben nach dem Motto: Mal eben schnell den Unterricht gekürzt, mal eben schnell die Klassen größer machen, und das alles gleich 100 % gesetzt. - Das sind Ihre Rosstäuschereien gewesen, Herr Gabriel. Damit, wie Sie es hier eben gemacht haben, kommen Sie nicht mehr weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Beim Umgang mit der Wahrheit ist Herr Jüttner auch nicht besser. Herr Jüttner, wenn ich mir gegenwärtige, was Sie zu diesen 700 Lehrern gesagt haben, meine ich, dass man Ihnen schon viel eher den Stuhl vor die Tür hätte setzen müssen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

So etwas hat es in keinem Land gegeben. Da unterrichten an unseren Schulen in Niedersachsen 700 Lehrer, für deren Besoldung Mittel für zwei Monate des Jahres 2002 im Haushalt ausgebracht sind,

aber dann kommt nichts mehr. Da stellen Sie, Herr Jüttner, sich hier hin und sagen: Na ja, das war doch die Mipla. Das hätten wir doch alles über die Mipla gemacht. - Solch eine profunde Unkenntnis von haushaltsrechtlichen Voraussetzungen, Herr Jüttner, das berechtigt und qualifiziert nicht unbedingt für größere Aufgaben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, nun zu dieser Qualitätsdebatte. Sie fordern uns auf, eine Qualitätsdebatte zu beginnen. Herr Jüttner, seit 2001 führen wir eine Qualitätsdebatte; denn seitdem haben wir - haben wir! - ein zusammenhängendes schulpolitisches Papier „Qualitätsschule für Niedersachsen“. Jetzt sagen Sie mir einmal, auf welcher Basis Sie sich eigentlich mit uns über Qualität unterhalten wollen. Welches Ihrer elf Konzepte ist denn nun Ihr schulpolitisches Papier?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU,  
Beifall bei der FDP)

Ist es das, Herr Jüttner, was Grundlage des Schulgesetzes war, was ja nun wirklich *der* Rohrkrepiere gewesen ist? Ist es das, oder welches ist es eigentlich? - Also, verehrter Herr Jüttner, Sie sollten erst einmal in Ihren eigenen Reihen dafür sorgen, dass Qualität wieder ein Begriff wird, mit dem Sie wirklich etwas anfangen können.

(Beifall bei der CDU)

Sie stellen sich hier hin und sagen so ganz larmoyant, dass man eigentlich für die Schule auch noch Lehrer haben müsse.

(Heiterkeit bei der CDU)

Herr Jüttner, das, was Sie hier in 13 Jahren gemacht haben, hat mit Qualität nichts zu tun. Aber diese Erkenntnis von Ihnen - wir sind ja recht bescheiden geworden -, dass man für Schule auch Lehrer braucht, ist schon ein Erkenntniszuwachs, für den wir uns zumindest sehr bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sorgen dafür, dass die Kinder in Niedersachsen wieder ausreichenden Unterricht bekommen. Wir stellen junge Lehrer ein. Wir motivieren vor allem junge Leute, sich wieder für den Lehrerberuf zu entscheiden. Wir haben Sie immer wieder aufgefordert, Notpro-

gramme zu entwickeln. Wir haben ein Konzept zur Qualitätsschule vorgelegt. Wir sorgen dafür, dass unsere Schulen eine Zukunft haben. Wir profilieren die Schulen. Wir machen sie wettbewerbsfähig und zukunftsfähig, meine Damen und Herren, und dann kommen Sie und sagen, wir sollten von Qualität sprechen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, in einer der schwersten Finanzkrisen - ich sage, in der schwersten Finanzkrise -, die dieses Land Niedersachsen je erlebt hat - daran sind Sie ja wohl nicht unschuldig; Sie haben hier 13 Jahre in unverantwortlicher Weise die Finanzmittel in allen Bereichen sozusagen in den Boden gefahren -,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Widerspruch bei der SPD)

bewerkstelligen wir die größte Lehrereinstellungsaktion, die dieses Land je erlebt hat, Herr Jüttner. Das machen wir nicht, weil wir irgendwo einen Dukatenesel im Stall haben. Das machen wir auch nicht, weil das mal eben Portokasse ist. Das machen wir deshalb, weil es in einem Land keine andere Ressource als das Humankapital, als unsere Kinder und die Zukunft unserer Kinder, gibt. Damit betreiben wir Zukunftspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, das machen wir, weil wir wissen, dass wir jetzt noch Lehrer haben und Lehrer noch am Markt sind.

Ich frage Sie: Wie tief soll unser Niveau, auf dem wir uns derzeit befinden, eigentlich noch sinken? Reicht Ihnen bei der PISA-E-Studie nicht der 10. und der 11. Platz von 14 Bundesländern, die mitgemacht haben? Wie tief muss das Niveau an diesen Schulen Ihres Erachtens noch sinken? - Wir bemühen uns, hier eine Qualitätsoffensive zu starten, meine Damen und Herren. Wir wollen gar nicht erst anfangen, ideologisch verbrämte, zementierte dicke Bretter, wo immer sie auch sitzen mögen - ich befließige mich da mal der äußersten Höflichkeit -, zu bohren. Wir wissen, dass wir mit Ihnen an einer bestimmten Kante nicht weiterkommen. Wir haben Ihnen immer Gemeinsamkeit angeboten. Wir bieten Ihnen auch jetzt Gemeinsamkeit an, indem wir sagen, dass wir unsere Ressourcen in einer Zeit, in der wir eine so schlimme finanziellen Situation haben, bündeln und ganz eng

am Kind ansetzen müssen. Wir können uns diesen Luxus nicht leisten und werden ihn uns nicht leisten, Herr Gabriel, so wie Sie es 13 Jahre gemacht haben:

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie machen es doch gerade!)

Jedem alles zu versprechen und nichts zu halten, das machen wir eben nicht, und das werden wir auch in der Zukunft nicht machen. Deswegen haben wir ein bildungspolitisches Gesamtkonzept erarbeitet,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Schulden!)

das stichhaltig ist, das durchlässig ist und das pädagogisch ist.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Und das nicht finanziert ist!)

Es ist doch völlig klar, dass wir bei bestimmten ideologischen Ausrichtungen oder Wünschen nicht auf einer Linie mit Verbänden sein können. Konstruktive Kritik ist uns recht.

Erinnern Sie sich - Frau Korter, Sie waren damals nicht dabei - doch einmal an die Beratung Ihres Schulgesetzes. Eine 100-prozentige Ablehnung! Wenn wir jetzt eine 80-prozentige Zustimmung haben, meine Damen und Herren, dann ist das ein Riesenerfolg, mit dem wir hervorragend leben können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es wäre wirklich noch sehr viel zu sagen. Herr Jüttner, zu Ihrem Bericht - oder wie immer Sie es nennen wollen - habe ich mir so vieles aufgeschrieben. Aber vielleicht lohnt es auch gar nicht. Wir bieten Ihnen an, es weiter zu diskutieren.

(Heidrun Merk [SPD]: So bestimmt nicht!)

Wir bieten Ihnen noch einmal Zusammenarbeit im Interesse der Kinder an. Auf die pädagogischen Inhalte ist der stellvertretende Fraktionsvorsitzende eingegangen. Wir haben das Vertrauen der Eltern und der Lehrerinnen und Lehrer. Wir wissen, dass es an der einen oder anderen Ecke auch Probleme geben wird. Wir werden uns bemühen, diese Probleme aufzugreifen. Ich meine, da sind wir auf einem guten Weg. Meine Damen und Herren, ent-

weder Sie kommen mit, oder Sie lassen es. Wir werden diesen geraden Weg der Schulpolitik in Niedersachsen auf jeden Fall weitergehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun Frau Harms von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

### **Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Da auch das Verhältnis der Politik zur Lehrerschaft angesprochen worden ist und dazu auf diese Faule-Säcke-Debatte, die wir hier in Niedersachsen vor etlichen Jahren erlebt haben, zurückgegriffen worden ist, möchte ich aus aktuellem Anlass insbesondere die Kollegen von der FDP-Fraktion ermahnen.

Herr Schwarz, Sie hatten auch davon gesprochen. Ich glaube, dass Lehrerschelte in keinem Fall ein guter Weg ist. Die FDP-Fraktion, teilweise sehr stark unterstützt aus den Reihen der CDU-Fraktion, nimmt im Land oder auch hier im Plenum so Stellung, dass sie die Schuld für schlechte PISA-Ergebnisse so genannten Alt-68er-Kuschelpädagogen in die Schuhe schiebt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann Ihnen aus meinen Besuchen in Schulen sagen, dass dieser Begriff durchaus als Schimpfwort aufgefasst wird und dass Sie die Praxis dieser Pädagogen, die Sie vielleicht meinen - ich weiß ja nicht, welche Sie meinen -, einmal in der Praxis überprüfen sollten, sich überhaupt einmal damit befassen sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das schicke ich einmal zum Stil der Auseinandersetzung voraus.

Mir kam es heute bei dieser groß aufgehängten schulpolitischen Debatte so vor - und eine Regierungserklärung ist ja nicht irgendetwas -: Raus aus den Kartoffeln, rein in die Kartoffeln. Wieder einmal ist die Schulpolitik an Statistik über Versorgung mit Lehrern festgemacht worden. Das haben wir in den letzten acht, neun Jahren immer wieder erlebt.

Frau Körtner, Herr Busemann, ich habe mir sagen lassen, dass der Beginn der rot-grünen Regierung 1990 auch mit einer massiven Einstellungswelle für Lehrerinnen und Lehrer einherging. Damals war die Zahl der Einstellungen noch größer als heute. Wir haben damals die Versorgung mit Lehrern in Niedersachsen überhaupt erst einmal auf bundesweites Niveau gebracht.

Das sei auch jedem Neubeginner gestattet. Sie haben von unserer schulpolitischen Sprecherin gehört, dass wir das niemals kritisieren würden. Aber die historische Leistung werden Sie erst vollbringen, wenn Sie eine solche Einstellung, ein solches Niveau von Versorgung dauerhaft halten und wenn Sie Haushalte vorlegen, in denen Sie zeigen, dass Sie das auch rechnen können und dass das nicht zu Generationenungerechtigkeit führt, weil diese Haushalte insgesamt nicht mehr zu finanzieren sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich hätte heute sehr viel dafür gegeben, wenn ich nur einen oder zwei Gedanken von Herrn Staatssekretär Meyerding, der dieser Debatte sehr aufmerksam gefolgt ist, laut gehört hätte.

Meine Damen und Herren, eine Regierungserklärung, das habe ich schon gesagt, weckt hohe Erwartungen. Ich hatte die Erwartung, gerade auch weil Sie doch sehr viele Lorbeeren einheimen, Herr Busemann - das sei Ihnen noch einmal als neuem Minister bestätigt -, dass Sie weit über eine buchhalterische Erklärung zur Lehrereinstellung hinausgehen, insbesondere weil diese Regierungserklärung nur eine Woche nach der Anhörung zum Schulgesetz abgegeben wird.

Das größte Problem, das ich bisher gesehen habe, was das Ergebnis der Schulpolitik in Niedersachsen und in der Bundesrepublik angeht, ist die soziale Ungerechtigkeit des Schulsystems, dass offensichtlich soziale Schranken zementiert statt abgebaut werden. Ich finde, dass wir nach IGLU - dazu wünsche ich mir wirklich eine Reflexion, Herr Busemann - ein zweites, ganz großes Problem zu bearbeiten haben. IGLU stellt fest, dass Kinder, die in der Grundschule nur zu 10 % zum Lesen stark motiviert werden müssen, mit 15 Jahren zu 40 % keine Lust mehr haben zu lesen. Ich finde, das ist ein entsprechendes Ergebnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Schulen stärken die Kinder nicht, nein, da passiert etwas ganz anderes. Mir ist da wieder ein Filmtitel in den Kopf gekommen, Herr Busemann: „Liebling, wir haben die Kinder geschrumpft.“ In den Schulen wird Kindern die Lernfreude abgewöhnt. Kinder haben keinen Spaß mehr am Entdecken, je länger sie in der Schule sind. Das ist das größte Problem. Mehr Versorgung mit Lehrern, mehr vom Gleichen - das ist hier so oft gesagt worden - wird daran wenig ändern, Herr Busemann.

Deshalb bin ich unter dem Strich enttäuscht, dass Sie zu den eigentlichen Problemen, die wir in der Schule zu bewältigen haben, in dieser ersten Regierungserklärung gar nichts gesagt haben. Das ist ein bisschen auch das Muster Ihrer Vorgängerin. Immer dann, wenn man zu den großen Problemen keine Antwort hatte, wurde über die Versorgung mit Lehrern diskutiert. Aber das ist tatsächlich nicht alles, was wir von Ihnen als Kultusminister erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als nächster Redner hat Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion das Wort. Sie haben noch eine Redezeit von 3,5 Minuten.

#### **Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe im Zusammenhang mit der Weiterfinanzierung unserer Sozialpädagogen überhaupt nicht, warum ausgerechnet Sie von der SPD-Fraktion uns Vorwürfe machen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben einen desolaten Haushalt übernommen und stellen trotzdem 2 500 zusätzliche Lehrkräfte ein, mehr als in 13 Jahren Ihrer Regierung zusammen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Sie von der SPD-Fraktion haben das Impulsprogramm Sozialpädagogen auf den Weg gebracht, es aber leider nur bis Ende 2003 abgesichert und nicht für eine mittelfristige Finanzplanung gesorgt.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben darüber hinaus so finanziert, wie wir uns das nicht vorstellen, nämlich dass man die Kommunen zwingt mitzufinanzieren und dann nach Auslaufen des Programms heimlich darauf hofft, dass die Kommunen dieses Programm weiter finanzieren.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wie machen Sie das jetzt mit den Ganztagschulen?)

So stellen wir uns das nicht vor. Bei uns wird langfristig finanziert, Herr Ex-Ministerpräsident, nicht nur angeschoben.

(Beifall bei der CDU)

Wir sorgen für Planungssicherheit. Sie haben lange genug Zeit gehabt, dafür zu sorgen. Sie haben das jahrelang versäumt. Wir werden uns im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen 2004 mit der Finanzierung der wichtigen Arbeit der Sozialpädagogen, die auch wir anerkennen, dann hoffentlich mit Ihnen gemeinsam um die Finanzierung kümmern. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Busemann, Sie haben das Wort.

### **Bernd Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Abschluss der Debatte noch ein paar grundsätzliche Ausführungen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie dürfen noch einmal!)

- Nein, Sie können ja auch wieder draufsatteln, Herr Gabriel. - Ich habe mich auch deshalb noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich finde, eine solche Debatte kann nicht mit Geschichtsklitterung beendet werden. Frau Harms, wenn ich es richtig in Erinnerung habe - ich habe es mir bestätigen lassen -, ist 1990 eine rot-grüne Regierung angetreten. Die hat mit dem Erfolgsergebnis, 300 Lehrer einstellen zu wollen, eine Regierungserklärung abgegeben. Das sollten Sie noch einmal nachsehen, bevor Sie die Verhältnisse entsprechend ändern.

Herr Gabriel, zu Ihnen. Das ist immer so eine Sache, wer der dickste Hecht im Karpfenteich ist, Zahlenprotzerei hier und da.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Beim Körpergewicht gibt es da keine Frage! - Rebecca Harms [GRÜNE]: Damit kann ich nicht konkurrieren! - Heiterkeit - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich habe ein gewisses Verständnis für Ihre Ausgangssituation. Ihre Vorgängerregierungen von Herrn Glogowski und auch von Gerhard Schröder haben Ihnen einiges an Lehrerbstand wegrasiert. Das war nicht in Ordnung. Wir hatten schon steigende Schülerzahlen. Das haben Sie zum Teil wieder wettgemacht, und zwar in steigende Schülerzahlen hinein mit dem Zusatzbedarf für die Verlässliche Grundschule usw. Im Saldo und dann verteilt auf drei Jahre, meine ich, waren es etwa 2 300 Lehrer. Sie haben immer die Zahl von 3 100 verkauft. Sei es drum. Aber sind wir uns denn einig, wenn es heute um 4 114 Stellen geht, dass das dann doch eine andere Hausnummer ist? Darüber darf man dann auch einmal reden.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich geht es auch darum, das Ganze zu bezahlen. Herr Gabriel, Herr Jüttner, das ist schon ein Kraftakt einer Regierung. Alle Ressorts werden letztlich in Anspruch genommen, dieses miteinander hinzukriegen, es sei denn, man will die Neuverschuldung noch weiter nach oben jubeln, was ja keiner will. Dann trifft es fast alle Ressorts. Ehrlich gesagt, so hart das ist, wenn es die Wissenschaft getroffen hat, ich glaube, das war bei Ihnen Tradition. Oder sehe ich das falsch?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Falsch!)

- Das haben wir aber ganz anders gesehen, Herr Oppermann. Auch bei Ihnen wurden Zahlen in zweifacher Millionenhöhe herausgekürzt, ganz gleich, für welche Zwecke dann auch immer.

Ein anderer Hinweis, Herr Gabriel, das habe ich nicht verstanden. Ich meine, unsere Wahlprogramme in Erinnerung zu haben. Das Thema Altersteilzeit und Arbeitszeitkonto werfen Sie völlig durcheinander. Von 40-Stunden-Woche steht darin kein Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Kein Wort!)

Sie müssen sich auch mal erkundigen, wie die Zusammenhänge sind. Ich glaube, da waren Sie falsch gepolt.

Ich will auch das Thema Ganztagschulen ansprechen. Können wir uns, bevor wir uns da etwas vorwerfen, zumindest darauf verständigen - wenn es denn nun schon so ist, dass der Bund auf einem zugegebenermaßen etwas merkwürdigen Weg von den 4 Milliarden Euro, die er, Stichwort UMTS-Zinserlöse, für Ganztagschulen zur Verfügung stellt, 400 Millionen Euro nach Niedersachsen gibt -, dass wir sagen: Das ist nun so, das wird für Ganztagschulen ausgegeben - für die Weiterentwicklung vorhandener, für die Neubegründung neuer und, und, und -, und deshalb müssen wir gemeinsam mit den Kommunen auch verantwortlich damit umgehen? Das Programm ist bis 2007 ausgelegt, und 2008 stehen wir dann möglicherweise mit dem nackten Hintern da. Das will keiner, und deshalb wollen wir das mit den Kommunen mit dem Ziel besprechen, dass das Geld auch zukunftsfruchtig angelegt wird. - Das vielleicht als Grundsatz dazu.

Zum Kollegen Meinhold: Es ist ja toll, dass die Sozialdemokraten die Hauptschule nun wieder neu entdecken. Bei der Förderstufe fand sie schließlich schon gar nicht mehr statt. Aber wir können uns ja einig werden. Ehrlich gesagt, das war der einzige Vorschlag der Oppositionsseite mit politischer Substanz. Deswegen alle Achtung, Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU)

Wenn es denn so ist, dass wir alle in der Politik, und zwar über die Fraktionsgrenzen hinweg, sagen, die Hauptschule zu stärken heißt auch, den Faktor Sozialarbeit entsprechend zu gewichten, zu würdigen und über die Jahre vielleicht auch auszubauen - je nachdem, wie sich das alles entwickelt -, dann müssen wir das auch irgendwie miteinander hinbekommen. Da kann man nicht plump sagen: Finanzminister, mach das mal! Der hat das Geld der Bürger zu verwalten, und das macht er sehr verantwortlich. Dem Finanzminister etwas aus den Rippen zu schneiden, geht nicht immer.

Sie haben einen Weg gewiesen. Den unterschreibe ich Ihnen noch nicht. Aber wenn wir es irgendwie miteinander hinbekommen - aus dem insgesamt ja nicht ganz so kleinen Etat des Kultusministers - und Sie uns die Rückendeckung dafür geben, dann würde ich das heute gerne positiv aufgreifen.

(Walter Meinhold [SPD]: Wunderbar, Herr Busemann! - Rebecca Harms [GRÜNE]: Gegen die FDP machen wir das!)

- Nein. Deswegen sagte ich ja, ich unterschreibe Ihnen noch nichts. Jedes Ressort muss in den nächsten Monaten mit dem Finanzministerium gucken, wo es überhaupt steht, was geht, wo Einsparauflagen sind usw. Dann versuchen wir mal - die Fraktionen haben sich ja schon entsprechend artikuliert -, gemeinsam etwas Vernünftiges daraus zu machen.

Frau Korter, Sie haben sich mit dem Bedarf an zusätzlichen Lehrern auseinander gesetzt. Sie haben gefragt, ob z. B. das Abi nach zwölf Jahren oder das Umstellen der Klassen 5 und 6 auf weiterführende Schulen einen höheren oder geringeren Lehrerberauf bedeutet. Aber die Zahlen, die Sie hier genannt haben, sind so dramatisch falsch, dass ich darauf gar nicht eingehen möchte. Ich möchte Ihnen und der gesamten Fraktion der Grünen deshalb anbieten, dass mein Haus Ihnen einmal exakt sagt - das ist nämlich bis auf wenige Stellen kalkulierbar -, welche Mehrbedarfe es gibt und welche politische Entscheidung sich wie auswirkt. Aber es geht in dem Bereich nicht um tausende von Stellen, wie Sie gesagt haben. Darüber sollten wir zumindest Einigkeit hinbekommen.

Ein erwartungsgemäß wichtiger Punkt des heutigen Vormittags war das Schulgesetz. Ich bin in meiner Regierungserklärung bewusst noch nicht darauf eingegangen, weil ich meine, allein der Komplex Lehrereinstellung ist schon so wichtig, dass man ihn und die damit verbundene Zukunftsprojektion auch entsprechend darstellen muss.

Ansonsten kann ich Ihnen zum Schulgesetz sagen - ich war ja vor einem Jahr auch schon dabei -, dass Sie in diesen Tagen und Wochen eine Lehrstunde in Demokratie erleben werden, weil wir es nämlich nicht so machen, wie es vor einem Jahr passiert ist. Ich darf daran erinnern: Ideenskizze, Förderstufe, Schulgesetz - es wurde einfach etwas auf den Markt geworfen. Als dann fast alle Verbände eine negative Stellungnahme abgegeben haben, hieß es: Das ist doch egal, wir sind so viele, wir beschließen das und hören uns die guten Argumente gar nicht erst an.

Die jetzige Anhörung hingegen - ich habe das ja verfolgt - war, wie ich finde, sehr anspruchsvoll. Es gab gute Ratschläge, gute Hinweise, aber eben überwiegend Zuspruch. Wer das anders sieht, Herr Jüttner, der hat die Wahrnehmungsantennen wohl völlig begraben. Ich kann nur sagen: Im Detail gab es durchaus Kritik, aber im Wesentlichen gab es großen Zuspruch. Das Gesetz trägt.

Die Anhörung ist am Freitag zu Ende gegangen. Jetzt werden sich die Spitzen der Partei und der Fraktion zusammensetzen und herausarbeiten: Was ist der Extrakt? Wo müssen wir uns bewegen? Wo muss etwas gemacht werden? - Die Themen werden sein: Gesamtschulen, Abi nach zwölf Jahren, fünfter und sechster Jahrgang, Durchlässigkeit, Schuleinzugsbezirke, Ausstieg aus der O-Stufe in einem Rutsch oder innerhalb zweier Jahrgänge. Das alles hat ja auch mit Ressourcen zu tun.

Es war doch gerade die Aufgabe der Anhörung, die Komplexe herauszuarbeiten, über die möglicherweise noch einmal nachgedacht werden muss. Ich kann Ihnen ankündigen, dass wir den Spitzen der Fraktionen rechtzeitig, wahrscheinlich schon in den nächsten Tagen, die notwendigen Hinweise geben werden. Dann werden Sie ein Gesetz erleben, dem Sie eigentlich in großer Breite zustimmen können müssten. Herr Gabriel, vielleicht können Sie sich ja einmal einen Ruck geben. Sie wollten doch auch mal das Abi nach zwölf Jahren, Sie wollten doch auch mal die O-Stufe abschaffen, und beides ist doch der Kern des Gesetzes. Also, vielleicht können wir ja in großer Breite ein auf lange Jahre tragfähiges und gutes Gesetz miteinander beschließen.

Nun noch ein kleiner Seitenhieb, Herr Jüttner, zum GBD. Es gab mal Zeiten, da haben die sich um Substanz und nicht um Überschriften gekümmert - um Ihnen das auch einmal mit auf den Weg zu geben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das hat Sie aber getroffen!)

Ich meine, dass die Überschrift des Gesetzes auch die Botschaft ist und es dabei bleiben sollte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Diese Bemerkung wird den GBD aber freuen!)

- Das sollen die auch hören; deswegen habe ich das gesagt. Sie kennen mich doch.

Frau Korter hat die Verordnungen angesprochen. Ich darf dazu sagen: Es ist ein enormes Stück Arbeit, parallel und in einer gewissen Geschwindigkeit die Verordnungen zu schreiben. Dazu sind auch politische Grundsatzentscheidungen erforderlich, sonst wird vieles für den Papierkorb produziert. Ich darf Ihnen aber - ungeschützt - in Aussicht stellen: Wenn Sie Freitag Ihre Arbeit aufnehmen, haben Sie die Verordnung auf dem Tisch. Ist das ein Angebot? - Das meine ich doch auch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Diese Woche Freitag?)

- Ja. Ich meine, der Freitag ist angesagt, und da soll das auch geliefert werden.

Abschließend, meine Damen und Herren: Dass mit einem Schulgesetz die Schulpolitik nicht zu Ende ist, ist doch wohl völlig klar. Aber irgendwann muss ja auch einmal Schluss mit den Debatten sein, und man muss sagen, so und so sind die schulpolitischen Strukturen in einem Land gesetzt. Aber dass wir dann weiterhin über Qualitätsfragen oder über das wichtige Thema der Bildungsstandards miteinander ringen und streiten müssen, ist doch völlig klar. Wir müssen doch sehen, wie wir unser Schulwesen aus diesem PISA-Tal herausholen.

Sie werden erleben - da werden Sie staunen -, dass die vermeintlich Konservativen eine hochmoderne Bildungspolitik oben draufsetzen. Die ersten Ansätze haben Sie vielleicht schon vernommen, und dafür können Sie uns auch angucken. Das hat mit den Strukturen zu tun,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nicht nur!)

aber eben nicht nur. Das hat auch etwas mit Input zu tun, mit qualitativ gutem Unterricht und damit, wie das alles zusammenwirkt.

In der grundsätzlichen Frage werden wir wohl nicht zusammenkommen, weil Sie eben mehr für die integrativen Systeme sind und wir für das gegliederte System stehen. Aber es muss doch auch einmal gesagt werden, dass dazwischen hervorragende Wege angelegt sind.

Zum Schluss möchte ich noch loswerden, wie ich die Debatte der letzten Wochen und Monate empfunden habe.

Zunächst wurde gesagt: Mehr Lehrer einstellen geht nicht, die sind nicht da, das kann man nicht bezahlen.

(Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]: Wenn Sie Oberförster nehmen!)

- Gut, dass Sie auch zuhören, Frau Kollegin. Sie haben in Ihrem Wahlkampf wahrscheinlich auch gesagt, dass das alles nicht geht. - Aber plötzlich haben wir es zusammen mit diesem Finanzminister hinbekommen, einen Nachtrag aufzustellen, der

auch beschlossen werden wird und in dem 2 500 zusätzliche Stellen finanziert sind.

Dann kam das nächste Gemeckere. Es hieß, wir fänden die Lehrer nicht. - Aber nun - diese Botschaft haben Sie in diesen Tagen bekommen - finden wir diese Lehrer doch. Also kommt das nächste Gemeckere. Sie sagen, die kämen nicht pünktlich.

Ich frage mich wirklich, was das eigentlich soll. Sie haben einstellungspolitisch keinen Hering vom Teller gezogen, und wir sollen dann die Heringe am Schwanz ondulieren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Sigmar Gabriel [SPD]: Der war gut!)

Aber dies, Herr Gabriel, werden wir am Ende auch noch hinbekommen. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die SPD-Fraktion hat nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Oppermann, ich erteile Ihnen das Wort. Sie haben eine Redezeit von bis zu drei Minuten.

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fand es durchaus ehrlich, dass Herr Busemann zu Beginn seiner Rede eingeräumt hat, wie die neuen Lehrerstellen finanziert werden: Diejenigen, die nicht über neue Darlehen bezahlt werden, werden aus Einsparungen bei den Hochschulen bezahlt. Herr Busemann hat außerdem gesagt, das sei damit zu rechtfertigen, dass die SPD-Fraktion in ihrer Zeit noch viel größere Kürzungen vorgenommen habe.

(Bernd Althusmann [CDU]: Richtig, das ist auch so: 500 Millionen!)

Dieser Legende muss ich nachhaltig widersprechen.

1996 gab es in der Hochschulpolitik einen Paradigmenwechsel. Die Hochschulen hatten gefordert, dass alle Überschüsse, die sie erwirtschaften - z. B. aus nicht besetzten Stellen -, bei ihnen bleiben. Sie haben im Gegenzug angeboten, dass sie dafür 1 % als globale Minderausgabe an das Land abführen.

Dazu wurde ein Vertrag geschlossen, ein Hochschulvertrag. Der wurde „Innovationspakt“ genannt und hat gehalten, meine Damen und Herren, bis Sie an die Regierung gekommen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aus diesem Innovationspakt haben die Hochschulen auch etwas gemacht. Wir haben ihn unter Ministerpräsident Gabriel ja noch einmal verlängert, und zwar bis 2006, mit der Folge, dass die Hochschulen einmalig für den Haushalt 2000 50 Millionen DM gegeben haben, dafür aber ab 2001 jedes Jahr 10 Millionen DM für eine Multimediaoffensive zurückbekommen. Das ist die ausgeglichene Bilanz.

Was Sie jetzt zur Finanzierung der Lehrerstellen machen, ist, genau diese freien Mittel, die die Hochschulen selbständig erwirtschaften, abzuschöpfen. Sie missbrauchen also das Vertrauen der Hochschulen aus dem Innovationspakt.

(Beifall bei der SPD)

Noch etwas, meine Damen und Herren, was niemand im Land, der genau hinschaut, richtig versteht: Wir haben sinkende Schülerzahlen. Sie schaffen 2 500 Beamtenstellen an den Schulen bei sinkenden Schülerzahlen und nehmen gleichzeitig den Hochschulen bei drastisch ansteigenden Studierendenzahlen 15 Millionen Euro weg. Wo ist denn da die Logik, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD)

Herr Rösler, Sie haben hier eine große Rede gehalten und haben sich als Repräsentant der jungen Generation geoutet. Wissen Sie, wer diese 2 500 Beamten bezahlt, die Sie jetzt über Darlehen und aus Hochschulmitteln finanzieren? - Das werden am Ende die jungen Leute, die von der Unterrichtsversorgung profitieren sollen, selbst sein. Die werden das bezahlen.

(Zuruf von der CDU)

- Wir sind für Einstellungen, die finanziert sind, Herr Kollege.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Das unterscheidet uns. Aber diese hier sind jedenfalls nicht seriös finanziert.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Die Schülerinnen und Schüler werden am Ende auch die Beamtenpensionen dieser Lehrerinnen und Lehrer bezahlen müssen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Man kann aber auch an allem rummeckern!)

Wenn Sie mutig sind, dann stellen Sie diese Lehrerinnen und Lehrer doch als Angestellte ein. Das wäre eine zukunftsweisende Maßnahme. Aber nicht einmal dazu sind Sie in der Lage.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich jetzt Minister Stratmann.

### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Oppermann, ich hatte keineswegs vor, mich bei dieser Debatte zu Wort zu melden. Aber nach Ihrem Redebeitrag, Herr Oppermann, habe ich das doch getan, weil ich der Meinung bin, dass die Kolleginnen und Kollegen einiges wissen sollten. Ich habe immer gesagt - das sage ich auch hier -, dass ich mit der Grundrichtung Ihrer Hochschulpolitik, den Hochschulen möglichst viel Autonomie zu verschaffen, einverstanden bin und es auch in der Vergangenheit war. Ich finde es auch gut, dass man über den Innovationspakt I und den Innovationspakt II versucht hat, mit den Hochschulen Lösungen zu finden, die ein Höchstmaß an Verlässlichkeit mit sich bringen. Das ist wichtig, wenn man eine gute Arbeit vor Ort leisten will. Aber zur Wahrheit gehört, dass der Innovationspakt II, um den es jetzt vor allem geht, von Ihnen unter Finanzvorbehalt gestellt worden ist. Auch das ist nachvollziehbar. Und zur Wahrheit gehört auch, Herr Kollege Oppermann, dass ich sehr überrascht war, das vorzufinden, was ich dann letztlich im Wissenschaftshaushalt vorgefunden habe, nämlich etliche Finanzausgaben, die im Zuge des Landtagswahlkampfes gemacht worden sind, die aber in keiner Weise finanziell unterfüttert waren, nämlich etwa Überzeichnungen beim VW-Vorab, aus dem wir einen Großteil unserer Forschungsmittel nehmen, und eine Überzeichnung von weit über 25 Millionen Euro im Hochschulbauplafonds, um zwei Beispiele zu nennen. Was ich täglich finde, sind ungedeckte Schecks,

bei denen wir uns jetzt vor Ort bemühen müssen, Vertrauenstatbestände möglichst nicht anzukratzen und den Leuten zu erklären: Bei allem Respekt, aber wir können nur so viel Geld ausgeben, wie wir zur Verfügung haben.

Ich will noch etwas sagen, wozu ich mich sehr deutlich bekenne: Das, was von uns Ihnen im Nachtragshaushalt vorgelegt worden ist, nämlich 29,3 Millionen Euro im Wissenschaftshaushalt, macht uns allen keineswegs Freude und Spaß - im Gegenteil. Es gilt ein klares Bekenntnis dieser Koalition in Richtung Hochschule, Forschung und Wissenschaft, weil wir wissen, dass unsere Zukunftsfragen davon ganz wesentlich abhängen. Aber wichtig war auch, dass wir deutlich machten, schnell auf die Haushaltsprobleme zu reagieren, und dass wir uns nicht in einen Streit begeben, der nach außen hin den Eindruck erweckt hätte, hier würden sozusagen nur Ressortinteressen gegeneinander verteidigt, sondern dass wir möglichst zügig zu einem Nachtragshaushalt kommen, den wir Ihnen vorlegen können und der in der Lage ist, mit einem Minimum an Nettokreditaufnahme auszukommen.

Ich bin - das sage ich sehr deutlich - stolz darauf, dass ich als Ressortminister für den Bereich Wissenschaft und Hochschule auch meinen Beitrag dazu leisten konnte. Dazu habe ich viele schwierige Gespräche mit den Hochschulen geführt, konnte aber letztlich auch Verständnis dafür wecken, dass wir diesen Weg gehen.

Für eines habe ich kein Verständnis - das ist meine letzte Bemerkung, Herr Oppermann -: Ich glaube, dass Sie eine Chance verpasst haben, nämlich rechtzeitig die Strukturveränderungen vorzunehmen, die uns in die Lage versetzt hätten, heute anders mit diesem Thema umgehen zu können, als wir es nun müssen. Das werden wir jetzt machen: Wir werden nicht mehr mit dem Rasenmäher sparen und werden nicht mehr dazu beitragen, dass wir flächendeckende Mittelmäßigkeit in Niedersachsen erzeugen, sondern wir werden jetzt den Mut aufbringen, strukturelle Veränderungen gerade auch im Hochschulbereich anzugehen, die zu einer klaren Schwerpunktsetzung führen, die die Stärken stärken und die dem Hochschulbereich eine echte Zukunftsperspektive eröffnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Hochschulen, meine Damen und Herren, haben das verstanden und sind bereit, diesen Weg mit zu gehen.

So, wie ich Sie kenne, Herr Kollege Oppermann - wir sind uns vom Grundsatz her nach wie vor einig -, bin ich mir sicher, dass auch Sie diesen Weg konstruktiv begleiten. Allerdings hätte er viel, viel früher beschritten werden müssen. Wir tun das. Wir hören auf zu reden und handeln stattdessen. Ich merke überall allenthalben, dass wir damit auf viel Verständnis stoßen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Sigmar Gabriel um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile ihm für bis zu zweieinhalb Minuten das Wort.

### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stratmann, so sehr ich Sie persönlich - so, wie Sie den Kollegen Oppermann schätzen - und auch viele aus meiner Fraktion Sie schätzen, dürfen wir Ihnen das Nebelkerzenwerfen aber nicht durchgehen lassen.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Sie haben mit dem, was Sie eben gesagt haben, kritisiert: Ihr, liebe Sozialdemokraten, habt Zusagen gemacht, die im Haushalt nicht abgesichert waren.

(Zuruf von der CDU: Überall!)

Wenn man unterstellt, dass das stimmt - ich unterstelle das jetzt auch einmal für meine Redezeit, aber nur so lange -, wieso, Herr Stratmann, hat das denn etwas damit zu tun, dass Herr Busemann es fertig bringt, von einer soliden Finanzierung von 2 500 Lehrerstellen zu sprechen, wenn er die aus Ihrem Haushalt herauschneidet? Was hat das eine mit dem anderen zu tun?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Gegenteil: Wenn das stimmen würde, müsste man erst recht auf Kürzungen im Wissenschaftshaushalt verzichten. Herr Oppermann hat sehr präzise nachgewiesen, dass wir im Wissenschafts-

haushalt Verlässlichkeit für die Hochschulen herbeigeführt haben. Er hat der Behauptung von Herrn Klare und Herrn Busemann widersprochen, dass wir dort gekürzt hätten. Das Gegenteil ist richtig. Die Hochschulpräsidenten führen eine Debatte darüber - Sie wissen das -, dass für den Fall, dass der jetzt vorgesehene Einsparbetrag im normalen Haushalt 2004 so, wie von Ihrem Finanzminister vorgesehen, doppelt so hoch wird und in Richtung 50 Millionen Euro steigt, Fachbereiche im Land geschlossen werden müssen, obwohl wir 30 000 zusätzliche Studentinnen und Studenten bekommen.

Herr Stratmann, wir wehren uns gegen eine Finanzierung von sinnvollen Maßnahmen in der Lehrereinstellung - ich sage ausdrücklich, dass es sinnvolle Maßnahmen sind; niemand von uns hat etwas gegen Lehrereinstellungen -, die an der anderen Stelle des Bildungssystems das Geld aus dem Haushalt schneidet, nur um sich hier hinstellen und sagen zu können: Wir haben ein Wahlversprechen erfüllt. - Sie haben es dann nämlich in Wahrheit nicht erfüllt, jedenfalls dann nicht, wenn Sie sagen, Sie wollen der Bildung einen höheren Stellenwert geben, meine Damen und Herren. Das ist der Punkt, um den es geht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Busemann hat ein interessantes Angebot gemacht. Er hat gesagt: Nun lasst uns doch mal bei einem bestimmten Teil gucken, ob wir zueinander kommen. - Das macht doch Sinn. Auch bei Ihnen wird niemand ernsthaft behaupten, dass es nicht Bereiche gibt, bei denen wir mehr tun müssen. Wir stellen jetzt 2 500 Lehrer ein, wissen aber, dass die skandinavischen Länder besser sind als wir, weil sie ein Drittel Assistenzpersonal, Sozialpädagogen, Erziehungswissenschaftler und Verwaltungspersonal beschäftigen. Wir sind häufig froh, wenn wir einen Hausmeister einstellen können. Sie wissen doch genau, es wäre besser, mehr in diesem Bereich und etwas weniger in der Lehrereinstellung zu tun. Mit mehr vom Gleichen bekommen Sie keine besseren Schulen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber hören Sie doch auf, im Wissenschaftshaushalt zu kürzen.

Herr Stratmann, verstehen Sie es als ein Angebot der SPD-Fraktion - jetzt sind die zwei Minuten

allerdings herum, und ich darf nicht mehr unterstellen, dass Sie bei den unterstellten nicht gedeckten Schecks Recht haben -: Wir wollen nicht, dass in Ihrem Haushalt zulasten der Studentinnen und Studenten gekürzt wird und dass eines passiert, nämlich dass Sie sich hier jahrelang hinstellen und z. B. die Einführung von Langzeitstudiengebühren kritisieren, dass Sie sie jetzt aber - entgegen unserer Politik - nicht bei den Hochschulen lassen, damit schnellere Studiengänge kommen, sondern beim Finanzminister einsacken. Das, was Sie betrieben haben, ist doch abenteuerlich, und dagegen sind wir.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie davon in Kenntnis setzen, dass sich die Fraktionen dahingehend verständigt haben, die Aktuelle Stunde pünktlich nach der Mittagspause um 14.30 Uhr zu beginnen.

Bevor Sie jetzt aber alle in die Mittagspause gehen, haben wir noch die Ausschussüberweisungen zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5 vorzunehmen und den Punkt 6 ebenfalls abzuarbeiten.

Ich komme zur Ausschussüberweisung zu den Punkten 2, 4 und 5. Es ist empfohlen worden, dem Kultusausschuss die Federführung bei der Beratung der Anträge zu übertragen, und mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 3 der Tagesordnung.

(Zurufe von der SPD: Was ist mit Punkt 3? - Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD])

- Vielleicht verfolgen Sie es gleich noch einmal: Ich habe eben gerade die Punkte 2, 4 und 5 aufgerufen und komme nun zur Ausschussüberweisung zu Punkt 3, weil dafür eine andere Empfehlung hinsichtlich der Mitberatung vorliegt. Herr Kollege Möhrmann, wir haben hier oben alles im Griff.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Bei dir glaube ich das!)

Es wird vorgeschlagen, auch hier den Kultusausschuss mit der Federführung zu beauftragen, und mitberatend sollen die Ausschüsse für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie für Haushalt und Finanzen sein. Dazu gibt es keine Wortmeldungen. Wenn Sie so beschließen möchten, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gegenstimmen! - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie auch hier so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

**Nachfolgebeneennung des niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU und seines Stellvertreters für die restliche Mandatsperiode 2002 - 2006** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/102 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 15/105

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien empfiehlt, dem Antrag zuzustimmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. Ich höre keinen Widerspruch, sehe keine Wortmeldungen und lasse deshalb gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen.

Ich entlasse Sie in die Mittagspause bis 14.30 Uhr, zur Aktuellen Stunde.

Unterbrechung: 12.43 Uhr.

Wiederbeginn: 14.31 Uhr.

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie nach der Mittagspause ganz herzlich wieder hier im Plenarsaal und bitte Sie, Platz zu nehmen.

Wir beginnen mit

Tagesordnungspunkt 7:

### Aktuelle Stunde

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor:

a) Projekt „Region Braunschweig“ zügig vorantreiben, Fördermittel freigeben - Antrag der Fraktion der SPD - Drucksache 151 -, b) Spielbanken schnellstmöglich privatisieren - Antrag der Fraktion der FDP - Drucksache 153 -, c) Schröder, Eichel & Co. am Ende - Finanzchaos der Bundesregierung schlecht für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der CDU - Drucksache 154 - und d) Blockade oder Neubeginn bei der Suche nach einem Atommülllager in Deutschland - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drucksache 156.

Es stehen insgesamt 60 Minuten Redezeit zur Verfügung, die gleichmäßig auf die vier Fraktionen aufzuteilen sind. Jede Fraktion kann also über höchstens 15 Minuten verfügen. Wenn wie heute mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, bleibt es jeder Fraktion überlassen, wie sie ihre 15 Minuten Redezeit für die einzelnen Themen verwendet.

Jeder Redebeitrag, auch von Mitgliedern der Landesregierung, darf höchstens fünf Minuten dauern. Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft.

Erklärungen und Reden dürfen nicht verlesen werden.

Ich erteile jetzt Herrn Oppermann das Wort zu

a) **„Projekt Region Braunschweig“ zügig vorantreiben - Fördermittel freigeben** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/151

**Thomas Oppermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dafür, dass Arbeitslosigkeit kein Schicksal sein muss, gegen das man auf regionaler Ebene nichts tun kann, gibt es in Niedersachsen einen lebendigen Beweis. Eine beispiellose Erfolgsgeschichte ist die Wolfsburg AG, initiiert von Volkswagen, unterstützt von der Landesregierung, aber in erster Linie getragen von den regionalen Kräften.

(David McAllister [CDU]: Von Herrn Schnellecke!)

- Herr Schnellecke ist auch dabei und ist in diesem Kontext ausgesprochen konstruktiv. Der gehört doch zu den regionalen Kräften. Oder haben Sie ihn darunter nicht subsumiert, Herr Kollege?

Wir haben weitere Initiativen dieser Art in Niedersachsen ermuntert, als die SPD noch die Regierung stellte: die Weserbergland-Initiative, das Hannover-Projekt, das jetzt unter der Firma „hannoverimpuls“ läuft, und das Projekt „Region Braunschweig“. Dieses Projekt allerdings ist seit dem 2. Februar ins Stocken gekommen. Ich darf hier einmal aus der *Braunschweiger Zeitung* zitieren. Frau Ebeling schreibt:

„Das Projekt einer regionalen Braunschweig AG verträgt keinen Aufschub, denn sonst wächst hier nichts mehr zusammen, was doch wirtschaftlich zusammen gehört. Einigkeit macht stark, das gilt besonders für die Region Braunschweig. Wulff muss jetzt handeln. Er muss die Mittel freigeben, die für die notwendigen Untersuchungen gebraucht werden.“

Ehrlich gesagt, Herr Hirche, habe ich nicht verstanden, warum Sie die gute Vorarbeit, die Sie an dieser Stelle vorgefunden haben, nicht sofort aufgegriffen haben. Das ist doch eine Vorlage für Sie. Mit wem wollen Sie denn zusammenarbeiten, wenn nicht mit den Akteuren in der Region? Hier wollen alle mitmachen. Volkswagen hat bereits erklärt, dass sie mitmachen wollen. Die Gewerkschaften wollen mitmachen. Die kleinen und mittelständischen Unternehmen wollen mitmachen. Die Forschung will mitmachen.

(Hermann Eppers [CDU]: Wie viel Geld geben denn die Gewerkschaften?)

- Ich glaube, es geht nicht um viel Geld, Herr Eppers. Sie verwechseln das mit Subventionsprojekten. Die Region Braunschweig will keine Subventionen. Sie will Hilfe zur Selbsthilfe. Sie will eine Anschubfinanzierung, damit die McKinsey-Untersuchung durchgeführt werden kann, um die Potenziale genau zu benennen, an denen die Region Braunschweig entfaltet werden soll, um festzustellen, wo Wachstum und Beschäftigung erzeugt werden können.

Das liegt in Braunschweig natürlich auf der Hand. Das reicht von dem Bereich der Finanzdienstleistungen, in dem kompetente Unternehmen tätig sind, über den Maschinenbau bis zur Biotechnologie. Dazu gehört sicherlich auch der Tourismus zwischen Harz und Heide. In dieser Region steckt einiges. Wenn Sie in den Regionen Niedersachsens arbeitsmarktpolitisch etwas herauskitzeln wollen, Herr Wirtschaftsminister: Diese Region ist eine, in der man das machen kann. Hier sind auch starke Partner, ähnlich wie bei der Wolfsburg AG. Die Leute wollen das vor Ort ja selber machen, die wollen selber Gas geben. Wenn Sie diese Chance nutzen wollen, brauchen Sie nur eines zu tun, Herr Wirtschaftsminister: Nehmen Sie den Fuß von der Bremse!

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Eppers!

### **Hermann Eppers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Oppermann, zunächst einmal lassen Sie mich feststellen, dass wir wohl alle das gleiche Ziel haben. Wir wollen diese Region, wie andere Regionen auch, stärken. Wir sehen hier enorme Potenziale und Chancen und werden alles, was in unserer Kraft steht, tun, um diese Chancen auch tatsächlich freizuschaukeln. Wir vertreten aber im Gegensatz zu Ihnen eher einen marktwirtschaftlichen Ansatz und weniger einen planwirtschaftlichen Ansatz von oben. Wir möchten nicht mit Gewalt von oben in die Regionen des Landes hineinregieren,

(Zurufe von der SPD)

sondern wir wollen subsidiär von unten die Potenziale freilegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen noch eines: Wir wissen ja, wie Wahlkämpfe laufen. In Wahlkämpfen wird immer viel gesagt. Der Vorgänger von Herrn Wulff, Herr Gabriel,

(David McAllister [CDU]: Wo ist der eigentlich?)

hat dazu auch in Braunschweig viel gesagt. Leider - das ist das Problem - wurde hier eine Erwartungshaltung erweckt, die weit an den Realitäten vorbeigeht und deshalb am Ende - das ist das Schädliche - irgendwann in Enttäuschung und Frustration mündet. Das wollen wir nicht.

Ich stelle hier für die CDU-Fraktion klar: Die Zeiten der zügellosen Hochkonjunktur für Gutachter sind erst einmal, zumindest für die nächsten fünf Jahre, vorbei.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen in der Region Braunschweig konkrete Projekte und Maßnahmen unterstützen, mit denen wir das Ziel der nachhaltigen Stärkung der Wirtschaftskraft dieses Raumes auch erreichen können. Die von Ihnen vorgelegte großräumige Beurteilung über acht Gebietskörperschaften ist aus meiner Sicht nicht zukunftsorientiert und kann nicht zum Erfolg führen.

Zu Recht wurde von Ihnen als positives Beispiel die Wolfsburg AG benannt. Ich könnte auch Dortmund nennen.

(Zuruf von der SPD: Stuttgart!)

In der Region Hannover läuft es leider nicht so gut. Aber auch da haben wir Einräumigkeit. Da haben wir einen bzw. zwei Partner und nicht acht. Eines möchte ich an dieser Stelle klarstellen: Mit der CDU wird es im Raum Braunschweig keine Entwicklung geben, wie es sie hier in Hannover unter dem Stichwort „Region Hannover“ gegeben hat. Das wollen wir nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir legen Wert auf regionalen interkommunalen Wettbewerb. Diese Landesregierung und die sie tragenden Parteien werden konkrete Maßnahmen unterstützen, wenn entsprechende Pläne vorgelegt werden. Es gibt diese konkreten Maßnahmen ja. Ich nenne nur zwei, weil ich aus Zeitgründen nicht alle Projekte nennen kann: der Forschungsflughafen Braunschweig/Wolfsburg und die Clusterbildung Finanzen im Bereich Braunschweig.

Dazu muss ich sagen: Der Oberbürgermeister der Stadt Braunschweig ist auf diesem Gebiet sehr fleißig, emsig und kreativ. Er steht im Kontakt mit der Landesregierung. Der Oberbürgermeister meiner Heimatstadt Salzgitter und die der SPD angehörenden Landräte haben sich bisher, wie ich es

sehe, noch gar nicht konstruktiv gemeldet. Das war übrigens schon vor dem 2. Februar so. Der Ball liegt zurzeit also nicht bei der Landesregierung, sondern in der Region. Wenn die Beteiligten dort es bislang nicht geschafft haben, sich auf eine Konzeption zu einigen, kann das ja nicht in Vorwürfe gegen die Landesregierung münden. Es kann auch nicht sein – das werden wir zumindest nicht zulassen –, dass die Stadt Braunschweig, die einen guten, pfiffigen Oberbürgermeister hat, warten muss, weil z. B. der Oberbürgermeister von Salzgitter und andere nicht in die Puschen kommen.

Als Abschlussbemerkung will ich noch sagen: Wenn der Oberbürgermeister von Salzgitter dem Oberbürgermeister von Braunschweig erklärt, er wolle mit ihm nicht sprechen, weil sich die Hauptverwaltungsbeamten der SPD darauf verständigt haben, dass der Landrat von Wolfenbüttel ihr Sprecher ist, dann frage ich mich, welches Verständnis von kommunaler Selbstverwaltung Sie haben.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD: Sagen Sie uns mal, was Sie eigentlich wollen!)

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass Salzgitter Oberzentrum wird. Deswegen werden wir die Region unterstützen, denn sie hat Chancen, aber wir werden das nach marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten tun und nicht so, wie Sie es hier vorgetragen haben.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Und was heißt das konkret?)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, das Problem aus einer etwas anderen Perspektive zu skizzieren, als mein Vorredner dies gerade getan hat. Zwei Dinge sind unstrittig. Zum einen benötigt die Region Braunschweig dringend einen Strukturwandel. Die Arbeitslosenzahlen sprechen dafür. Zum anderen hat es für das Land Niedersachsen ein Gutachten gegeben, das für die Region Braunschweig ein großes Wachstumspotential ausgewiesen hat. Das wird bei den gegebenen Strukturen aber nicht ausgenutzt.

Es wurde ein Lösungsansatz nach dem Beispiel der Wolfsburg AG aufs Gleis gesetzt. Inzwischen sitzen die Unternehmen, die Wissenschaft und die Gewerkschaften längst an einem Tisch, haben sich in die regionale Verantwortung nehmen lassen und warten eigentlich nur darauf, dass es endlich losgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Einzigen, die das Ganze im Moment hemmen, sind maßgebliche Akteure aus der Politik, obwohl gerade sie eigentlich zumindest Moderatoren oder Motoren dieses Prozesses sein sollten. Der Hauptbremsen auf kommunaler Seite ist eindeutig der Bürgermeister von Braunschweig, Herr Dr. Hoffmann, seines Zeichens CDU,

(Zurufe von der CDU: Das ist ja wohl ein starkes Stück! Das ist ein Mann mit Weitblick!)

der das Ganze im Januar vorerst mit einem Eklat hat enden lassen, als er seinen Kollegen aus den umliegenden Kommunen schlicht abgesagt hat mit der Begründung, Braunschweig brauche kein Gutachten, da schon genügend vorlägen,

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch!)

und man brauche auch die Zusammenarbeit mit McKinsey nicht. Außerdem war er gegen die Einbeziehung der regionalen Marketing-GmbH mit dem Argument, Braunschweig habe dort keinen direkten Sitz.

Mit dem Antritt der neuen Landesregierung ist das Ganze politisch endgültig auf Eis gelegt worden. Wenn sich das Land in dieser Frage nicht schnellstmöglich positioniert, werden die ersten Akteure aus der Wirtschaft abspringen. Davon bin ich fest überzeugt. VW hat dies schon angedroht.

In einem ersten Schritt benötigen wir eine Zusage, wonach sich das Land für die Finanzierung der Mitarbeit von McKinsey ausspricht. Es soll nicht darum gehen, noch einmal ein Gutachten im Sinne einer Bedarfsanalyse in Auftrag zu geben, das dann viel kostet und in der Schublade landet. Es geht um die konkrete praktische Begleitung eines Prozesses, der nach Meinung der Experten der Wirtschaft in der Region notwendig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, diesen Punkt endlich auf die Tagesordnung zu setzen. Nur so wird es möglich sein, die Kommunen wieder an einen Tisch zu bringen.

Aus Sicht der Grünen möchte ich ausdrücklich sagen, dass dieses Projekt nur funktionieren kann, wenn der regionale Ansatz nicht aufgegeben wird. Dies ist aus wirtschaftstechnologischen Gründen der Fall, weil Braunschweig mit seinem sicherlich nicht zu unterschätzenden Wirtschaftspotential ohne die Region nicht in der Lage sein wird, mit anderen Regionen erfolgreich in den Wettbewerb zu treten.

Außerdem ist es aus regionalpolitischen Gesichtspunkten der Fall. Das ist auch nicht ganz unerheblich. Wenn dieses Projekt stirbt, sind all die Regionalisierungsbemühungen um Jahre zurückgeworfen, die im Moment im Großraum Braunschweig laufen.

Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, nicht nur über Wirtschaftsförderung zu reden, sondern auch aktiv zu werden. Das Problem duldet angesichts der brennenden Probleme vor Ort keinen Aufschub. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile Herrn Lehmann das Wort.

### **Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es heute schon mehrfach gehört. So ist es auch in diesem Fall: Es ist eine Frage der Sichtweisen und eine Frage, wie weit man ist. Ich gebe der Kollegin Frau Dr. Heinen-Kljajić Recht. Es ist sicherlich richtig, dass in der Region alle gerne loslegen wollen. Es ist aber natürlich nicht so, dass man sagen kann, jetzt brauchen wir nur noch das Geld von der Landesregierung, und dann geht es los.

Es müssen auch noch Hausaufgaben vor Ort erledigt werden. Die Region, die Kommunen und die sonstigen Beteiligten vor Ort müssen klären, was sie eigentlich wollen. Es ist richtig, was Kollege Eppers gesagt hat: Das Ganze muss von unten wachsen. Man kann nicht als ehemaliger - damals noch amtierender - Ministerpräsident kommen und sagen, wir machen in Braunschweig so etwas Ähnliches wie in Wolfsburg und würden dafür

auch gerne Geld geben. Der Ball wird damit an die Handelnden vor Ort zurückgegeben, damit etwas von unten entwickelt wird.

Es ist richtig, es gibt im Großraum Braunschweig viele Cluster. Es gibt die so genannte Biotechnologie, es gibt den Forschungsflughafen, es gibt die Verkehrstechnologie. Es ist jetzt schon möglich, dass die Kommunen untereinander versuchen, Gespräche aufzunehmen. Braunschweig kann beispielsweise sagen: Wir haben einen Cluster im Forschungsflughafen, der eine europaweit führende Stellung einnimmt, und entwickeln ihn zusammen mit Wolfsburg weiter. Dann werden wir in Braunschweig auch den Kontakt im Rahmen der Verkehrstechnik aufnehmen und zusammen mit Salzgitter etwas machen. Auch dort sind kompetente Firmen vor Ort. Auch dort kann man eine Verzahnung in die Fläche hinbekommen.

Das alles kann man aufnehmen. Man muss nicht warten, bis die Landesregierung auf einen zukommt. Man kann vor Ort aktiv werden. Vor einiger Zeit war ich zusammen mit einigen Kollegen beim Betriebsrat von VW in Braunschweig. Unter uns Abgeordneten haben wir uns verständigt, das Gespräch untereinander zu suchen und zu klären, was wir für Braunschweig in der Richtung schon einmal anschieben können.

Es ist der richtige Ansatz, zu sagen, wir warten nicht darauf, dass etwas von oben kommt, sondern versuchen, von unten etwas anzuschieben und zusammenzubringen. Ich habe schon einmal mit dem Oberbürgermeister von Braunschweig darüber gesprochen. Er sagte, es bestehe die Bereitschaft, auch in kleinerem Kreise etwas zu unternehmen. Es ist nicht notwendig, sofort den gesamten Großraum Braunschweig einzubeziehen. Wir fangen Stück für Stück an, die Bereiche weiterzuentwickeln, in denen wir stark sind.

Wenn wir so anfangen, bekommen wir auch die Unterstützung des Ministeriums, das dann sicherlich sagen wird: Wenn ihr jetzt ein klares Konzept vorlegt, dann legen wir los.

Wir müssen nicht in großen Mengen Geld verbraten. Das McKinsey-Gutachten ist mit 2,5 Millionen Euro veranschlagt. Wir können ganz vernünftig von unten herauf die Arbeit aufnehmen. Das sollten wir tun, anstatt darauf zu warten, dass etwas von oben kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile Herrn Minister Hirche das Wort.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich finde es sehr gut, wenn die öffentliche Aufmerksamkeit auf die Regionalentwicklung gelenkt wird. Es sind Potenziale vorhanden. Wir sind uns sicherlich darüber einig, dass die Probleme in jeder Region des Landes unterschiedlich sind. Deswegen lässt sich Wolfsburg nicht mit Braunschweig oder Hannover vergleichen, Herr Oppermann.

Wir haben in Braunschweig eine andere Situation. Es ist hier nicht so, dass es nur ein Oberzentrum in der Region gibt. Wir haben mindestens drei Großstädte in der Region. Deswegen stellen sich die Beziehungen anders dar. Ins Stocken geraten ist das Projekt - das muss man sagen - vor der Landtagswahl im Januar dieses Jahres. Dies geschah völlig unabhängig von dem, was die Landesregierung gesagt hat. Interkommunale Dinge waren nicht geklärt. Ich warne vor einseitigen Schuldzuweisungen. Die Schuld liegt bei allen Akteuren im Raum.

Eines geht aber nicht, Herr Oppermann: Der frühere Ministerpräsident kann sich nicht im Dezember in einer Versammlung hinstellen und sagen, ihr macht das jetzt. In der Versammlung hat ihm keiner widersprochen. Er ist davon ausgegangen, dass alles läuft. Unsere Vorstellung von Regionalpolitik ist anders. Die Landesregierung soll in der Region nicht als Gouvernante auftreten und sagen, so und so müsst ihr das machen. Es muss von unten wachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Landesregierung ist bereit, die als Phase 1 und 2 definierten Phasen zu unterstützen. Zuerst einmal müssen aber die Bedingungen für einen Start erfüllt sein. Dies ist die Einigung der Akteure vor Ort. Das ist das A und O. Deswegen möchte ich zweigleisig vorgehen. In bestimmten Situationen können wir nicht ewig warten.

Von Herrn Lehmann und Herrn Eppers wurde schon angekündigt, dass wir sehr konkrete Projekte unterstützen werden, die sich vor Ort für Braunschweig und Salzgitter stellen. Für Braunschweig ist es der Forschungsflughafen. Das darf nicht lie-

gen bleiben. Im Rahmen der Clusterbildung sind es der Verkehr und Biowissenschaften. Dies müssen wir angehen. Mit der Wirtschaft, mit den Betroffenen vor Ort einschließlich der Gewerkschaften werden wir das diskutieren und definieren. Im einzelnen werden wir das aber mit den kommunalen Gebietskörperschaften tun.

Es hat keinen Sinn, wenn das Land irgendetwas erfindet und das dann von oben verkündet. Wenn die Einigung vor Ort vorhanden ist, sind wir bereit, zwar kein neues Gutachten, aber das, was in diesem Zusammenhang als Businessplan bezeichnet wird, zu finanzieren. Darin soll geklärt werden, wie wir Managementkapazitäten in eine Region für Wirtschaftsförderung bringen und unterstützen können. Das Modell, wonach je ein Drittel von den Kommunen, vom Land und von der Wirtschaft getragen wird, ist nicht das schlechteste.

(Thomas Oppermann (SPD): Ist das eine Zusage?)

In diesem Zusammenhang müssen sich aber alle Partner einig sein. Wir als Landesregierung wollen die Unterstützung regionaler Entwicklung dort, wo die Region selbst bestimmte Vorschläge hat und nach vorne geht. In dieser Situation finden Sie die Landesregierung kommunal- und wirtschaftsfreundlich, um die Chance auf neue Arbeitsplätze zu nutzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldung zu diesem Thema der aktuellen Stunde liegen mir nicht mehr vor. - Ich rufe deshalb auf

**b) Spielbanken schnellstmöglich privatisieren!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/153

Herr Rösler!

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 1998 erwirtschaften unsere Spielbanken jährliche Verluste in Höhe von 1,5 Millionen Euro. Diese Verluste, meine sehr verehrten Damen und Herren, können und dürfen wir nicht akzeptie-

ren. Wir können aber gern darüber reden, woran das liegen kann. Liegt es daran, dass zu spät vom klassischen Roulettespiel auf moderneres Automatenenspiel umgestellt worden ist? Oder liegt es daran, dass wenig attraktive Angebote für eine geänderte Spielerklientel geschaffen worden sind? Oder liegt es vielleicht daran, dass wir die bundesweit teuersten Croupiers haben oder dass aufgrund von ver.di-Tarifverträgen mithin auch im Bereich der Spielbanken ein Auswuchs von öffentlichem Betrieb stattfindet?

Bevor wir uns darüber Gedanken machen, muss ich deutlich darauf hinweisen, dass es gar nicht unsere Aufgabe sein kann, unsere Minister, unsere Verwaltung damit zu beauftragen, ständig an der Attraktivität von Spielbanken zu arbeiten. Denn das ist das eigentliche Problem. Diese Arbeitskraft und auch die 1,5 Millionen Euro an jährlichen Steuergeldern könnten in andere Bereiche wesentlich besser investiert werden als in staatlich organisiertes Glücksspiel.

(Beifall bei der FDP)

Es ist auch eine Grundüberzeugung der liberalen Partei - wir haben hier im Plenum schon beim letzten Mal in einem anderen Zusammenhang darüber gesprochen -, dass der Staat die Aufgaben, die er nicht zwangsläufig wahrnehmen muss, auch nicht wahrnehmen darf. Was uns an dieser Spielbankdebatte stört, ist nicht etwa die Art und Weise, in der hier die Aufgaben wahrgenommen werden - jedenfalls nicht primär -, sondern viel entscheidender ist, dass hier überhaupt eine Aufgabe wahrgenommen wird. Das ist das eigentlich falsche. Die staatliche Aufgabenwahrnehmung ist nicht Problemlöser Nummer eins, sondern sie befindet sich im Nachteil gegenüber privatem Engagement, wie wir tagtäglich an den Zahlen sehen können. Deshalb sagen wir: Wir müssen die Spielbanken möglichst schnell privatisieren.

(Beifall bei der FDP)

Wir fordern deshalb die Landesregierung auf, möglichst schnell ein transparentes Konzept zu erarbeiten und durch eine klare und deutliche Ausschreibung die Möglichkeit zu schaffen, die Spielbanken zu privatisieren. Wir können uns über viele Dinge unterhalten. Wir können über viele Dinge aber auch gemeinsam streiten. Das werden wir in den nächsten fünf Jahren mit Sicherheit tun. Aber Glücksspiel, meine sehr verehrten Damen und Herren, gehört mit Sicherheit nicht zur staatlichen

Daseinsvorsorge. Deshalb müssen die Spielbanken aus unserer Sicht möglichst schnell privatisiert werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister Möllring, bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Rösler hat es eben gesagt. Unsere Spielbankgesellschaft schreibt inzwischen bereits im vierten Jahr Verluste in Höhe von 1 Million bis 2 Millionen Euro jährlich, zu denen insbesondere das Tischspiel, also das Roulette, jedes Jahr zwischen 1 Million und 2 Millionen Euro beiträgt. Dieser Situation müssen wir uns stellen.

Die Verstaatlichung der ehemals privaten Spielbanken ist missglückt, wie wir feststellen müssen. In den 80er-Jahren hat es Schwierigkeiten mit den privaten Spielbanken gegeben. Das war nicht zu übersehen. Seit sie sich in staatlicher Hand befinden, hat sich ihre Situation aber leider nicht verbessert. Im Jahr 2001 hatte die Spielbankgesellschaft den Tarifvertrag gekündigt mit dem Ziel es der Gesellschaft etwas einfacher zu machen, sich dem Markt und den dort herrschenden Bedingungen anzupassen. Das Gegenteil ist dabei aber herausgekommen, wie es Herr Rösler eben gesagt hat. Ver.di und die Gesellschaft haben einen Vertrag geschlossen, der bis Mai 2004 nicht gekündigt werden kann und sich auf alle Spielbankstandorte bezieht. Das heißt, dass die Spielbankgesellschaft im Moment nicht auf die zurückgehenden Umsätze reagieren kann, die zum Teil auf ein verändertes Spielverhalten zurückzuführen, zum Teil aber auch konjunkturbedingt sind. Wenn die Leute weniger Geld in der Tasche haben, können sie beim Spiel auch bei noch so viel Freude am Spiel weniger Geld einsetzen. Entsprechend weniger werden sie dann auch verlieren.

Das private Glücksspiel ist inzwischen auch vom Bundesverfassungsgericht anerkannt worden. In Baden-Württemberg gibt es ein Urteil, das die Berufsfreiheit auch auf das Glücksspiel bezieht. Die Baden-Württemberger haben ja versucht, die dortigen Spielbanken zu verstaatlichen, was das Bundesverfassungsgericht aber unterbunden hat. Wir werden jetzt versuchen, den Spielbanken über

eine Änderung der Spielbankabgabe wenigstens für eine Übergangszeit zu helfen, damit sie nicht noch weiter in die Verlustzone rutschen. Wir müssen dann aber darüber nachdenken, das gesamte Spielbankwesen in Niedersachsen auf neue Beine zu stellen. Dazu gehört sicherlich auch, wieder den privaten Betrieb von Spielbanken zu ermöglichen. Dazu müsste zuvor aber der Landtag das Spielbankengesetz ändern. Wir werden Ihnen nach Absprache mit dem Innenminister demnächst einen entsprechenden Vorschlag vorlegen. Dann wird es in Ihrer Hand liegen, ob Sie das so machen wollen.

Ich möchte noch eines dazu sagen. Heute stand in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* ein interessanter Artikel. Dort hieß es, dass man eine Klage dadurch beenden könnte, dass man der klagenden Gesellschaft die Spielbankkonzession überträgt. Das hat auf den ersten Blick durchaus Scharm, ist aber rechtswidrig. Deshalb werden wir das nicht tun. Sollte sich aber der Landtag dazu entschließen, auch privaten Betreibern die Möglichkeit einzuräumen, Glücksspiel anzubieten, dann wird ein völlig korrektes Ausschreibungsverfahren stattfinden, an dem sich alle, die geeignet sind, eine Spielbank zu betreiben, beteiligen können. Es ist völlig unmöglich, dass man sich einen aussucht und dann vor dem Bundesverfassungsgericht einen gerichtlichen Vergleich vornimmt. Das ist eine Situation, die wir nicht hinnehmen.

Inzwischen - auch das darf ich Ihnen sagen - haben wir den ehemaligen Staatssekretär Lichtenberg aus dem Aufsichtsrat abberufen. In Übereinstimmung mit dem Innenminister sind wir übereingekommen, mit der Praxis aufzuhören, dass das Innenministerium als Rechts- und Fachaufsichtsbehörde gleichzeitig auch im Aufsichtsrat der Spielbankengesellschaft vertreten ist. Von daher haben wir Staatssekretär a. D. Lemme gebeten, den Aufsichtsratsvorsitz für die Übergangszeit zu übernehmen. Wenn der Landtag so beschließt, werden wir die Privatisierung schnell vorantreiben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile jetzt Herrn Dr. Lennartz das Wort.

### **Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich an die Adresse von Herrn Rösler sagen:

Die Position, die Sie für die FDP-Fraktion formuliert haben, kann man vertreten, dass nämlich staatlich organisiertes Glücksspiel nicht zu den Kernbereichen der Daseinsvorsorge gehört. Das ist kein grundsätzliches Problem. Ich glaube, hier sollte sich niemand hinstellen und sagen: Das muss grundsätzlich staatlich organisiert sein.

Was Sie aufgrund Ihres jugendlichen Alters nicht wissen - allenfalls vom Hörensagen -, ist - Minister Möllring hatte es gerade angesprochen -, dass es in Niedersachsen in der zweiten Hälfte der 80er-Jahre einmal einen so genannten Spielbankenskandal oder eine Spielbankenauffäre gab. Zu jener Zeit war eine CDU/FDP-Regierung im Amt. Der damalige Innenminister Hasselmann musste zurücktreten, weil die Spielbankaufsicht versagt hatte, die in seinen politischen Verantwortungsbereich fiel.

Jetzt eine kurze Bemerkung zu Herrn Möllring. Herr Möllring, Sie haben gesagt: Die in Niedersachsen praktizierte Verstaatlichung hat keine Besserung gebracht. - Gleichzeitig haben Sie darauf hingewiesen - das ist ein Widerspruch -, dass die Spielbanken GmbH seit 1998 Defizite einfährt. In den Jahren davor hat sie aber keine Defizite, sondern nur Gewinne eingefahren. Das heißt im Klartext: Es geht sowohl über private Betreibermodelle als auch über einen quasi staatlichen Regiebetrieb, wie wir ihn derzeit in Niedersachsen haben.

Schade, dass Herr Rösler auf den Artikel, den Herr Möllring angesprochen hat, nicht wenigstens mit einem kurzen Schwenk eingegangen ist. Die SBZ - nicht die Sowjetische Besatzungszone, sondern die Spielbankenbeteiligungsgesellschaft Zwischenahn - verfügt über einen Gesellschafter, den Sie gut kennen, nämlich Ihren einflussreichen ehemaligen Parteikollegen Detlef Kleinert. Von daher wäre es nahe liegend, wenn Sie die Gelegenheit nutzen und zu den dort dargestellten und auf den ersten Blick seriös erscheinenden Recherchen Stellung nehmen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber jetzt zu unserer Position: Betriebswirtschaftlich betrachtet gibt es zwei Möglichkeiten. Die eine favorisieren Sie. Das heißt, man versucht, ein defizitäres Unternehmen loszuwerden und zu verkaufen, solange es noch zu verkaufen ist. Unter den Bedingungen, die die Spielbanken GmbH jetzt aufweist - die Defizite sind hier beziffert worden -, werden Sie aber wahrscheinlich keinen Käufer finden, es sei denn, es würde der Weg gegangen,

der in dem HAZ-Artikel beschrieben worden ist. Dazu hat Herr Möllring richtigerweise gesagt, dass das nur über korrekte Ausschreibungen geht. Der Verkauf wäre also eine Möglichkeit, aber wer soll bei den derzeitigen Rahmenbedingungen der Käufer sein? Sie müssten die Abgaben, die Belastungen, die die Gesellschaft zu tragen hat, weiter reduzieren. Sie haben im Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes, der heute noch zur Beratung ansteht, einen vorsichtigen Schritt in dieser Richtung gemacht. Dieser Schritt reicht aber mit Sicherheit nicht aus, um das Unternehmen für Käufer attraktiv zu machen.

Die zweite betriebswirtschaftliche Variante bezeichne ich angesichts der Rahmenbedingungen für die Gesellschaft als Restrukturierung. Das bedeutet erstens Kostensenkung. Das bedeutet, dass unrentable Standorte geschlossen werden müssten. Es gibt ja interne Festlegungen zu Bad Pyrmont und wohl auch zu Hittfeld. Dies ist – egal, wie man es von der landsfraulichen Betroffenheit oder der regionalen Betroffenheit her sieht - der richtige Weg. Es geht darum, Kostensenkung zu betreiben. Zweitens geht es darum, neue Zielgruppen zu gewinnen. Dafür sind Marketingmaßnahmen erforderlich. Drittens muss es das Ziel sein, die Belastungen für das Unternehmen herunterzufahren. In diesem Zusammenhang geht es wiederum um die Frage der Spielbankenabgabe, also darum, dem Unternehmen mehr Luft zu verschaffen.

Der Weg, den Sie beschreiten, ist im Ansatz richtig, aber er führt noch nicht weit genug. Die Spielbanken profitieren von der Veränderung. Das wäre es dann aber auch. Wir favorisieren - damit komme ich zum Schluss - den zweiten Weg, also nicht den Verkauf, sondern die Restrukturierung. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lennartz. - Jetzt hat Herr Bartling das Wort.

### **Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich den Tagesordnungspunkt gelesen habe, habe ich erst einmal überlegt: Was ist das denn; ist das Ahnungslosigkeit, ist das reine Klientelpolitik, oder ist das Privatisierungsideologie? Es stellt sich heraus - ich verweise auf die

Zeitungsartikel -, dass es sich um reine Klientelpolitik handelt.

(Beifall bei der SPD)

Da soll einer bedient werden, der sich darüber geärgert hat, dass er 1988 beim Spielbankenskandal die Konzession verloren hat. Meine Damen und Herren, das ist an sich schon ein Skandal.

(Beifall bei der SPD)

Ich will aber bei der bei Herrn Rösler zum Ausdruck gekommenen Ahnungslosigkeit gar nicht stehen bleiben, sondern will Ihnen, weil man aus dem alten Amt ja noch ein bisschen Verantwortungsethik in sich fühlt, auch ein paar Argumente liefern, warum es vielleicht nicht sinnvoll sein kann, diesen Weg zu gehen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie können die Luft jetzt ablassen!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie den Weg der Privatisierung gehen würden, würde dies im Ergebnis zulasten der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land gehen. Herr Rösler und Herr Möllring, der Herr Finanzminister, sind hier auf die Verluste des Betriebes zu sprechen gekommen. Vergleichen Sie diese Verluste aber einmal mit dem, was das Land in den Jahren von 1990 bis 2002 eingenommen hat. In diesem Zeitraum sind die Bruttoerträge der Spielbanken von ca. 80 Millionen Euro auf 120 Millionen Euro gestiegen. Davon bekam das Land Niedersachsen vorab erst einmal 80 %. Das war auch im letzten Jahr so.

(Beifall bei der SPD)

Wer dann von Verlusten der Gesellschaft redet, muss sich in der Tat mit der Gesellschaft auseinandersetzen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Haben Sie da bei der Aufsicht versagt?)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen aber gern noch ein paar weitere Argumente nennen. Der hier aufgezeigte Weg ist für mich der gefährlichere Weg. Ich könnte mich nun zurücklehnen und sagen: Du hast das 1988 schon einmal erlebt, wie man damit baden gegangen ist. Warte den Skandal einmal ab! - Ich sage es aber noch einmal: Wir haben eine gewisse Verantwortung. Deshalb setzen wir uns auch sachlich mit dem Thema auseinander.

Meine Damen und Herren, die Mehrzahl der Spielbanken in Deutschland befindet sich in staatlicher Trägerschaft und ist sogar selbst Teil der Verwaltung. Ich halte das für richtig, weil das Spielbankwesen, wie das Bundesverfassungsgericht und alle Obergerichte festgestellt haben, etwas Besonderes ist. Herr Rösler, es ist etwas Besonderes und eben nicht ein normaler Geschäftsbetrieb. Lassen Sie mich zitieren:

„Gegenüber Staatsbetrieben bestehen umfangreichere und intensivere Informations-, Kontroll- und Einwirkungsmöglichkeiten als gegenüber Privatunternehmen. Durch staatliche Betriebe kann deshalb die Abwehr von Gefahren,“

- darum geht es bei Spielbanken -

„die mit öffentlichem Glücksspiel verbunden sind, besser gewährleistet werden als durch staatliche Kontrollmechanismen gegenüber privaten Betreibern. Der Betrieb durch die öffentliche Hand ermöglicht eine Betriebssteuerung im öffentlichen Interesse und schlankere Kontrollmechanismen, weil eigene Erwerbsinteressen nicht berührt sind.“

Meine Damen und Herren, der Autor dieser Ausführungen zeigt also auf, dass die öffentliche Trägerschaft von Spielbanken nicht nur sicherer, sondern im Sinne der Verwaltungsreform auch ressourcensparend ist.

Weiter heißt es dann in dem zitierten Text:

„Dieser Zielsetzung eines ausreichenden, aber knappen Angebots läuft diametral zuwider, wenn zwischen den Staat als Steuerungs- und Kontrollorgan des Spielangebotes und den Spielbetrieb ein selbständiges privates Unternehmen zwischengeschaltet wird, dessen Zielsetzung natürlicherweise privates Erwerbsstreben ist. Die im Wirtschaftsleben erwünschte und positive Ausrichtung auf mehr Umsatz und Gewinn ist in den Rahmenbedingungen des Glücksspiels ein Systembruch und wird der gemeinwohlorientierten Zielsetzung, die wegen der Gefährlichkeit des öffentli-

chen Glücksspiels notwendig ist, nicht gerecht.“

Meine Damen und Herren, das Resümee daraus lautet: Spielbanken und privates Gewinnstreben passen nicht zusammen. Privater Spielbankenbetrieb - ich wiederhole es - konterkariert gemeinwohlorientierte Zielsetzungen. Meine Damen und Herren, diese Zitate stammen nun nicht aus dem Stammbuch des Staatssozialismus, sondern aus dem Gesetzentwurf der Bayerischen Staatsregierung vom 21. März 2002, der von Herrn Beckstein und Herrn Stoiber unterschrieben ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich teile ausdrücklich die Haltung der Bayerischen Staatsregierung. Ich kann die Landesregierung nur dringend auffordern, zu überprüfen, ob sie den Privatnutzen, wie es sich andeutet, über das Gemeinwohl stellen will.

Zu den Einnahmen habe ich schon eine ganze Menge gesagt. Ich brauche das nicht zu wiederholen.

Im Zusammenhang mit der Frage, woraus die Probleme der Gesellschaft resultieren, kann man durchaus Überlegungen anstellen. Man kann über Standorte und ähnliche Dinge diskutieren. Wir haben darüber in der Vergangenheit auch diskutiert. Im Blick auf den Weg, den Sie jetzt gehen wollen - das hat Herr Lennartz auch schon verdeutlicht -, ist jedoch Folgendes zu sagen. Sie finden unter den derzeitigen Bedingungen - 80 % Spielbankenabgabe - keinen Käufer, der mit der Spielbank Geschäfte machen kann. Wenn Sie einen Käufer nicht finden, müssen Sie die Spielbankenabgabe senken. Dann aber vermindern Sie die Einnahmen des Landes. Das wäre ein Fehler. Lassen Sie deshalb die Finger davon!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile Herrn Rolfes das Wort.

**Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bartling war nun wirklich der Richtige, der sich zu Spielbanken äußern kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf das Thema des Spielbankenskandals müsste man in allen Einzelheiten eingehen. Leider kann ich das in drei Minuten nicht tun. Herr Lennartz, es gab nicht nur ganz früher einen Spielbankenskandal, sondern es gibt einen fortwährenden Spielbankenskandal in Hittfeld. Es ist der Skandal einer staatlichen Spielbankgesellschaft, die sich beharrlich der Kontrolle des Staates entzog. Denken Sie nur einmal daran, wie lange Sie gebraucht haben, um dort eine Videoüberwachung einzubauen.

(Beifall bei der CDU)

Es wurde davon gesprochen, dass es dort schlanke Kontrollmechanismen gebe. Wir können gern einmal auf die Details eingehen. Wir haben über dieses Thema damals schließlich lang und breit diskutiert.

Ich möchte erstens hervorheben, dass es sich hier nicht um eine Frage der Ideologie handelt. Das Verfassungsgericht hat vielmehr gesagt, dass Berufsfreiheit auch in diesem Bereich möglich ist.

Zweitens. Herr Möllring hat dargelegt, wie das Verfahren aussehen soll.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Noch nicht einmal hundert Tage sind vorüber, und Sie haben Ärger mit den Spielbanken!)

- Ich habe keinen Ärger. Sie werden noch Ärger kriegen. Darüber können wir aber nachher noch sprechen, wenn wir zum Nachtragshaushalt kommen. Hoffentlich sind Sie dann hier.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Setzen Sie dann auch auf die Spielbank?)

Man muss sich einmal vergegenwärtigen, wie sich die Situation bei den staatlichen Spielbankgesellschaften darstellt. Da gibt es die Spielbankenaufsicht im Innenministerium. Diese trifft morgens den Staatssekretär. Woher soll sie aber wissen, ob dieser gerade den Hut des Aufsichtsratsvorsitzenden aufhat oder ob er gerade in der Funktion des Dienstvorgesetzten der Beamten agiert? Das war die Situation der Spielbankenaufsicht in Niedersachsen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: In Zukunft löst die FDP dieses Problem!)

Das damit in Verbindung zu bringen, dass man bei einem privaten Betreiber die Kontrollfunktion nicht ausüben kann, ist - insbesondere angesichts

dessen, wenn man eine solche Karriere des Misserfolgs, was Kontrolle betrifft, hinter sich hat - geradezu abenteuerlich.

Mein Vorschlag ist, dass die Landesregierung so verfährt, wie sie es eben vorgeschlagen hat. Es sollte sowohl unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten als auch unter rechtlichen Gesichtspunkten eine Analyse durchgeführt werden. Diese Analysen sollten hier auf den Tisch gelegt werden. Wenn die Ergebnisse in beiden Bereichen stimmen, kann man vernünftigerweise auch privatisieren. Dass dabei die Spielbankenaufsicht eine ganz große Rolle spielen und effizienter als in der Vergangenheit sein muss, ist, wie ich glaube, selbstverständlich. Wenn wir das Verfahren in diesem Sinne betreiben, werden wir uns zu gegebener Zeit mit dem Gesetzentwurf hier beschäftigen. Wir können dann ausführlicher darüber diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen zum Tagesordnungspunkt 7 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe nun auf

#### **c) Schröder, Eichel und Co. am Ende - Finanzchaos der Bundesregierung schlecht für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/154**

Dazu hat sich Herr Althusmann zu Wort gemeldet.

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nie zuvor war die Verunsicherung in Deutschland bei den Bürgern unseres Landes, bei den Industrieunternehmen, bei den Handwerksmeistern unseres Landes größer als zurzeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich meine, die Erwartungen der Menschen in unserem Land sind relativ klar definiert. Sie erwarten, dass alle Parteien in diesem Land bei der Überwindung der Finanzkrise - der schwersten Finanzkrise, die dieses Land jemals erlebt hat - in der Sache an einem Strang ziehen.

(Roland Riese [FDP]: Recht so!)

- Da gerade „Recht so!“ gerufen wurde, sage ich ganz besonders in Ihre Richtung, Herr Gabriel: Das Feld der Finanzen ist kein Feld für Ideenwettbewerbe. Das Feld der Finanzen ist kein Feld für diejenigen, die tagtäglich die Menschen in Deutschland mit immer neuen Vorschlägen in Sachen Steuererhöhung, in Sachen Steuerreduzierung oder was auch immer verunsichern. Das, was Sie hier machen, ist unverantwortlich, Herr Gabriel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage das im Übrigen auch, damit Sie gleich wissen, wohin es hier gehen soll. Ich sage das auch in Richtung einiger Leute in den eigenen Reihen. Auch dort gibt es Menschen, die im Moment über Mehrwertsteuererhöhungen und gleichzeitig auch über die Steuerpflichtigkeit der Zuschläge für Nachtarbeit oder Feiertagsarbeit nachdenken. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir müssen zunächst einmal in Deutschland den ungehemmten Umsatzsteuerbetrug entschlossen bekämpfen. Wir müssen in Deutschland zunächst einmal die Schwarzarbeit bekämpfen. Wir müssen in Deutschland zunächst einmal eine vernünftige Gemeindefinanzreform auf Bundesebene hinbekommen, weil wir unsere Kommunen besser ausstatten müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es richtig ist, dass 70 % aller Investitionen von niedersächsischen Kommunen gemacht werden, dann müssen wir erst einmal dafür sorgen, dass die Gewerbesteuerumlage wieder von 30 % auf 20 % reduziert wird. Dann müssen wir dafür sorgen, dass der Einnahmeanteil von 2,2 % an der Umsatzsteuer auf 3 % angehoben wird. Das führt zu Mehreinnahmen bei den Kommunen von immerhin rund 1,1 Milliarden Euro. Aber: Das geht nur mit verlässlichen Partnern, Herr Gabriel, die morgen noch wissen, was sie gestern gefordert haben.

Ich will Ihnen nur ein Beispiel dafür sagen, wie man Wachstum in Deutschland erdrosseln kann: Ein halbes Jahr lang hat die Bundesregierung - Ihre Bundesregierung, Ihre Parteifreunde -

(Thomas Oppermann [SPD]: Ihre auch!)

dieses Land mit einem so genannten Steuervergünstigungsabbaugesetz in Atem gehalten. Das hätte auch Auswirkungen für Niedersachsen gehabt. Die Eigenheimzulage hätte so, wie Sie sie konstruiert haben, vermutlich zu einem Abbau von 30 000 Arbeitsplätzen in unserem Land geführt. Durch die Mehrwertsteuer für Blumenhändler und Gartenbaubetriebe wären zehntausende von Arbeitsplätzen in diesem Land weggefallen. Ähnliches gilt für die Bereiche der Aktiengewinne und Immobilienwerte. Wenn Ihre Parteifreunde aus Schleswig-Holstein, Nordrhein-Westfalen und Berlin darüber nachdenken, ob sie die Erbschaftsteuer wieder einführen, dann führt dies am Ende tatsächlich dazu, dass die Werte von Häusern abnehmen, dass der gesamte Immobilienmarkt auch in Niedersachsen einbricht. Dann sollte noch eine Dienstwagensteuer eingeführt bzw. die Pauschalierung von 1 % auf 1,5 % angehoben werden. Ich muss Ihnen aus niedersächsischer Sicht ganz ehrlich sagen: Herr Gabriel, Sie wollten das im Wahlkampf verhindern. Wir haben davon allerdings nicht besonders viel gehört. Wir brauchen Ruhe an der Steuerfront und keine einsamen Rufer um ihrer selbst Willen.

Herr Gabriel, Sie haben einmal gesagt, solide Finanzpolitik beginnt damit, dass man den Tatsachen ins Auge blickt; wegschauen, ignorieren oder beschönigen ist keine Lösung, sondern unverantwortlich. Das ist noch nicht lange her. Das war bei der Vorstellung Ihres Finanzierungsnachtrages im November letzten Jahres. Aber wir haben uns da offenbar zu früh gefreut. Der Bundeskanzler hat am 14. März - das ist gerade mal zwei Monate her - erläutert, dass mit ihm eine Mehrwertsteuererhöhung oder überhaupt eine Steuererhöhung in dieser Größenordnung bei dieser Verschuldung nicht machbar ist. Gestern erfahren wir, dass die Tabaksteuer entsprechend angehoben wird. Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich muss meiner Sozialministerin hier in Niedersachsen, die dazu aufgerufen hat, an Schulen ein Rauchverbot zu verhängen, nach nur wenigen Tagen raten, dies nicht zu tun. Das schadet unserem Gesundheitssystem!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So weit sind wir inzwischen in Deutschland mit einer solchen Steuerpolitik, wie Sie sie tagein, tagaus den Menschen in Deutschland verkaufen wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie stehen nach nicht einmal sechs Wochen nach In-Kraft-Treten des Bundeshaushalts am Rand des Abgrunds. Eigentlich haben Sie diesen längst überschritten. Wir sind bei 35 Milliarden Euro Netto-neuverschuldung im Bundeshaushalt.

Herr Gabriel, Sie haben kürzlich dem Bundeskanzler geraten, er solle eingestehen, dass seine Politik im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit bisher weder erfolgreich war noch die Menschen in Deutschland erreicht hat. Ich rate Ihnen ganz nachdrücklich von dieser Stelle hier: Erklären Sie diesem Parlament, erklären Sie den Bürgern dieses Landes, dass Sie das finanzpolitische Scheitern, das steuerpolitische Chaos auf Bundesebene zumindest mitzuverantworten haben.

Herr Gabriel, ich halte es teilweise für unerträglich, wenn Sie an einem Sonntagabend dem stauenden Publikum bei Sabine Christiansen erklären, wie die Welt funktioniert.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie sind nur sauer, weil Sie da nicht eingeladen werden!)

Wo waren Sie denn bei der Verhinderung der Steuerreform, die dazu geführt hat, dass die Körperschaftsteuer in den Keller gegangen ist, die Umsatzsteuer eingebrochen ist und damit auch Einnahmen für das Land Niedersachsen weggefallen sind?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Althusmann!

### **Bernd Althusmann (CDU):**

Ich sage Ihnen deutlich: Wir brauchen nicht Schröder plus, mit Sicherheit nicht. Wir brauchen mit Sicherheit für dieses Land Gabriel minus. Herr Eichel hat sich geschlagen gegeben. Herr Schröder hat sich geschlagen gegeben. Sie können sich auch geschlagen geben. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Wenzel, bitte!

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Althusmann, als der Sonnenkönig noch König von Frankreich war, war es mit den Schuldzuweisungen sicherlich einfach. Da fand man immer ganz schnell denjenigen, der verantwortlich war. Heute, in einem föderalen Staatssystem mit einem Bundestag und einem Bundesrat, ist das nicht mehr so einfach. Da spielen Sie mit der Mehrheit im Bundesrat auch eine ganz gewichtige Rolle.

(Heinz Rolfes [CDU]: Gott sei Dank!)

Wenn Sie hier sagen, Sie wünschen Partner, die morgen noch wissen, was sie gestern gesagt haben, dann ist das sicherlich richtig. Das ist im politischen Prozess ein ganz wichtiger Punkt. Dieses Argument fällt aber auf Sie zurück. Sie kritisieren die Reform der Unternehmenssteuern. Da hat man Fehler gemacht; das ist richtig. Steinbrück und Koch haben mit ihrem Vorschlag versucht, da etwas zu korrigieren. Wer enthält sich aber im Bundesrat der Stimme? - Die Regierung Christian Wulff! Da hätte man mehr machen können. Dann hätte man genau diese Fehler korrigieren können.

Im *Göttinger Tageblatt* vom Samstag habe ich noch ein schönes Zitat zur Tabaksteuer gefunden, Herr Althusmann:

„Die Tabaksteuer ist deutlich zu erhöhen. Die Mehreinnahmen sollen zweckgebunden der Krankenversicherung zugeführt werden und in Präventionsmaßnahmen investiert werden.“

Das war eine Pressemitteilung der Unionsfraktion im Bundestag vom 30. April dieses Jahres.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenige Tage später - Herr Althusmann, da sind Sie nicht der Erste - hieß es - Zitat -: „Nach Rasen für die Rente nunmehr Rauchen für die Gesundheit“ - so Angela Merkel beim Wahlauftakt in Bremen. Also bitte! Ich weiß nicht, wovon Sie reden, wenn Sie hier davon sprechen, dass Sie nicht wissen, mit welchem Partner Sie arbeiten wollen.

Wir müssen in einem föderalen System alle gemeinsam den Karren aus dem Dreck ziehen. Dazu gehören auch die Bundesratsmehrheit und auch die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Heute hü, morgen hott - das geht nicht, auf keiner Seite. Insofern habe ich den Wunsch: Nehmen Sie sich das zu Herzen, und lassen Sie uns auch mit diesen einseitigen Schuldzuweisungen aufhören. - Vielen Dank für's Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Wenzel. - Jetzt hat sich Herr Minister Möllring zu Wort gemeldet.

### Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da Sie den Bundesrat angesprochen haben, Herr Wenzel: Zunächst einmal muss natürlich immer die Bundesregierung ihre Hausaufgaben machen. Schon vor der Steuerschätzung, die wir morgen bzw. übermorgen erwarten, ist ja klar, dass sich die Neuverschuldung des Bundeshaushalts wahrscheinlich von 18,9 Milliarden Euro auf 37 Milliarden Euro verdoppeln wird. Bei den Steuereinnahmen wird es weitere Milliardenausfälle allein aufgrund der Entwicklung der Konjunktur geben. Dass die sozialen Sicherungssysteme inzwischen vor der Pleite stehen, ist offenkundig, weil auch hier nicht saniert wird. Das Ziel, 2006 einen close to balance, also einen ausgeglichenen Bundeshaushalt vorzulegen, ist inzwischen endgültig aufgegeben worden.

Ein Grund für die schlechte Konjunktur ist die ständige Steuererhöhungsdiskussion. Für den Steuerbürger ist das unerträglich. An der Tabaksteuer kann man das sehen. Die *Bild*-Zeitung - zu der kann man ja stehen, wie man will - macht das immer sehr schön plastisch.

(Lachen bei der SPD - Heidrun Merk [SPD]: Genauso, wie Sie reden!)

- Ja, Frau Merk, man darf sich nicht nur die Bilder in der *Bild*-Zeitung angucken, sondern man muss auch einmal den Text lesen.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Das entscheidet die Regierung!)

Der Steuerbürger muss sich doch wundern, wenn eine Steuererhöhung so angekündigt wird, wie es bei der Tabaksteuer geschehen ist. Die *Bild*-Zeitung hat erklärt, dass sie um 12.37 Uhr erfahren habe, dass die Tabaksteuer erhöht werde. Um 12.45 Uhr sagt Béla Anda, sie werde nicht erhöht. Um 14 Uhr teilt Eichel mit, mit ihm sei die Steuererhöhung nicht zu machen. Um 15.30 Uhr sagt Frau Schmidt, sie wolle eine Steuererhöhung um 60 Cent. Um 17.30 Uhr tritt Herr Scholz vor die Kameras und sagt, dass Frau Schmidt noch einmal nachgerechnet habe, die Tabaksteuer werde nun um einen Euro pro Schachtel erhöht.

(Zuruf von der CDU: Chaos!)

Man kann zur Tabaksteuer stehen, wie man will, aber wer eine solche Steuerpolitik macht, der verunsichert den Bürger. Dasselbe gilt für die Diskussion über die Umsatzsteuer, die Niedersachsen klar abgelehnt hat. Dasselbe gilt auch für die ewige Diskussion über die Vermögensteuer, die Erbschaftsteuer usw.

Lassen Sie mich zum Steuervergünstigungsabbaugesetz kommen. Sie haben sich vorhin so gefreut, dass sich der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst jetzt schon Gedanken über Gesetzesüberschriften macht, obwohl das gar nicht seine Aufgabe ist.

(Widerspruch bei der SPD)

Als Sie noch Ministerpräsident waren, Herr Gabriel, haben Sie gesagt, das Steuervergünstigungsabbaugesetz sei Gift für Niedersachsen. Deshalb haben wir das Steuervergünstigungsabbaugesetz im Bundesrat zu Fall gebracht. Denn es ist in Wirklichkeit ein Steuererhöhungsgesetz gewesen und hat die niedersächsische Wirtschaft über Monate hinweg gelähmt. Schauen Sie sich allein den Auftragsrückgang bei VW wegen der Dienstwagenbesteuerung an. Das hat Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätze gekostet. Ich könnte noch über die Landwirtschaft und viele andere Bereiche sprechen. Hier sollten schlicht Steuern erhöht werden. Es handelt sich nicht um eine Steuervergünstigung, wenn ich die Besteuerung von Dienstwagen von 1 % auf 1,5 % anhebe.

Es gibt aber noch anderes. Ich habe gedacht, mit dem Steuervergünstigungsabbaugesetz wäre die Fantasie des Bundesfinanzministers am Ende angelangt. Jetzt kommt aber noch ein Gesetz zur Förderung der Steuerehrlichkeit.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat Herr Gabriel gefordert! 3 Milliarden Euro weniger!)

Das ist besonders katastrophal - es handelt sich um das Amnestiegesetz. Das ist völlig falsch gesprungen. Wir dürfen nicht damit anfangen, Schwarzgeldbesitzer zu amnestieren und noch ein Verwertungsverbot für die Staatsanwaltschaft einführen, wie es geplant ist. Denn oftmals liegt dem Besitz von Schwarzgeld ein Straftatbestand zugrunde, z. B. Waffengeschäfte, Kinderpornografie oder Menschenhandel. Wenn das auch noch straffrei gestellt werden soll, dann ist das Steuerchaos perfekt. Deshalb werden wir das ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Gabriel, bitte!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt wollen wir es wissen!)

### Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister Möllring, ich finde den Hinweis, man solle sich in der *Bild*-Zeitung nicht nur die Bilder ansehen, sondern lesen, ausgesprochen hilfreich. Zum Beispiel ist am 13. Mai ein schöner Artikel mit einem Foto - das sollen wir uns ja nicht ansehen - von Herrn Böhmer und Herrn Laurenz Meyer erschienen. Es steht darunter: „Sachsen-Anhalts Ministerpräsident Wolfgang Böhmer (CDU)“ - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Das habe ich doch gesagt, Herr Gabriel!)

- Nein, Sie haben gesagt: „Irgendwelche Leute aus der Partei.“ Böhmer ist Ministerpräsident in Sachsen-Anhalt. Den loben Sie sonst sehr. Der will die Mehrwertsteuer erhöhen, um die Krankenkassenbeiträge zu senken. Zitat: „So werden Lasten gerecht verteilt.“

Dann gibt es jemanden, der bei Ihnen wahrscheinlich auch nur irgendwer ist. Es ist schön, wenn man den Text liest und nicht nur die Bilder anschaut. Es steht in der *Bild*-Zeitung: „Will auch an die Zuschläge für Schicht- und Nachtarbeiter heran. Wir müssen auch Vergünstigungen zurückfüh-

ren.“ Das ist ein Zitat von Laurenz Meyer. Der ist Generalsekretär der CDU.

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt müssen Sie noch lesen, was am linken Rand steht. Wer war denn noch auf dem Bild? Ein Herr Gabriel?)

- Da stehen u. a. Herr Eichel, Herr Wowereit und ich mit ähnlichen Vorschlägen.

Ich will Ihnen Folgendes sagen: Sie haben eben eine Rede in einer Aktuellen Stunde gehalten. Es wäre hilfreich, wenn Sie dann auch über die aktuelle Politik reden würden und nicht über das Steuervergünstigungsabbaugesetz. Das wäre ganz gut.

(Beifall bei der SPD)

Übrigens ist die Vermutung falsch, wir seien komplett dagegen gewesen. Wir haben einige Teile, die Sie zitiert haben, abgelehnt, aber wir fanden es absolut richtig, nicht zuzulassen, dass große Unternehmen überhaupt keine Steuern in Deutschland zahlen. Das haben Sie im Bundesrat abgelehnt. Wir haben das nicht gemacht. Wir waren für Mindestbesteuerung, Einbeziehung des Aktienbesitzes und anderes mehr.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben sich gerühmt, dass das Steuervergünstigungsabbaugesetz Ihre Handschrift trägt!)

Erklären Sie doch einmal der geschätzten Öffentlichkeit, warum eigentlich die CDU den löblichen Vorschlag zweier Ministerpräsidenten, nämlich von Herrn Steinbrück aus Nordrhein-Westfalen und von Herrn Koch aus Hessen, gestoppt hat, steuerliche Subventionen abzubauen. Warum haben Sie diesen guten Vorschlag eigentlich kaputtgemacht? - Eine Aussage der Ökonomen, die uns bundesweit die Leviten lesen, ist doch richtig. Sie sagen, wir sollten die Steuersätze senken, was sich aber nur dadurch finanzieren lasse, dass man die Subventionen abschaffe. Das ist doch ein richtiger Vorschlag.

(Beifall bei der SPD)

Früher haben Sie das auch einmal für richtig gehalten. Jetzt stoppen Sie Herrn Koch, wenn er das versucht. Wir haben Herrn Steinbrück nicht gestoppt. Das waren Sie, meine Damen und Herren von der CDU. Sie reden über Jahre hinweg davon, dass Sie Subventionen abbauen wollen, haben es aber selber nicht gemacht.

Wenn Sie über die katastrophale Verschuldung des Landes reden - das hat der Kollege der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Recht getan -, dann müssen Sie die Gesamtverantwortung darstellen. Wir haben den dramatischen Anstieg der Schulden in den letzten Jahren und auch nicht in diesem Jahr wegen der katastrophalen wirtschaftlichen Entwicklung, sondern wir hatten ihn seit 1982. Damals hatten wir in Deutschland Schulden in Höhe von umgerechnet 180 Milliarden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Auf Sie ist Verlass!)

- Auf mich ist Verlass. - Man kann nachlesen, dass die Verschuldung im Jahr 1998 umgerechnet 780 Milliarden Euro betragen hat. Sie haben die deutsche Einheit auf zwei Wegen finanziert: erstens auf Pump, und zweitens - das ist der Grund, warum wir so viele Probleme beim Mittelstand haben - haben Sie die nationale Aufgabe der Wiederherstellung der deutschen Einheit auf die Sozialkassen abgeschoben. Nur Arbeiter, Angestellte und Mittelständler zahlten bis 1998 Sozialversicherungsbeiträge für Ostdeutschland. Erst die jetzige Bundesregierung hat das geändert. Sie tragen für diese Politik genauso Verantwortung, wie es andere tun.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde es richtig, wenn darauf hingewiesen wird, dass wir nicht versuchen sollten, der Öffentlichkeit ein X für ein U vorzumachen. Übrigens gibt es in Ihrer Partei Leute, die sich über die Vielzahl der Steuervorschläge, die aus der CDU kommen, genau so ärgern, wie Sie sich angeblich über unsere Steuervorschläge ärgern.

Die OECD und die Europäische Union sagen ganz klar, wo die Schwierigkeiten in der Bundesrepublik Deutschland liegen. Sie sagen, dass das insbesondere mit dem jährlichen Transfer von 75 Milliarden Euro von West- nach Ostdeutschland und mit den viel zu hohen Sozialversicherungsbeiträgen wegen der deutschen Einheit zu tun hat. Frankreich, Italien und Portugal haben ähnliche Probleme wie Deutschland. Diese Länder erwirtschaften mehr als zwei Drittel des Bruttoinlandsprodukts der Europäischen Union. Zu behaupten, das sei ein deutsches Problem, ist relativ mutig.

Eine letzte Bemerkung: Sie wenden sich gegen die Tabaksteuer und andere Dinge. Wieso ist es eigentlich Aufgabe nur der Arbeiter und Angestellten, dafür zu sorgen, dass es Mutterschaftsgeld

gibt? Wieso muss so etwas ausschließlich über die Krankenversicherung gezahlt werden? Warum ist es richtig, dass die Implantation von im Reagenzglas gezeugten Embryos ausschließlich von der Krankenversicherung gezahlt wird?

(Bernd Althusmann [CDU]: Hört sich gut an, ist aber im Prinzip falsch!)

Wenn wir wollen, dass in diesem Land wieder mehr Kinder gezeugt werden und Mutterschaftsgeld gezahlt wird, dann muss das anders finanziert werden als nur über die Beitragszahler.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Dann müssen wir alle mehr rauchen! Hanebüchen!)

Die Herausnahme des Mutterschaftsgeldes aus der Krankenversicherung und die Finanzierung über Steuern ist vernünftig und sachgerecht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Falsch!)

Es gibt Sozialpolitiker aus Ihrer Partei,

(Bernd Althusmann [CDU]: Ja, Sozialpolitiker!)

die das Gleiche wollen. Die zitiere ich beim nächsten Mal. Machen Sie den Leuten keine Albernheiten vor. Wir haben ein Riesensproblem. Sie haben Recht: Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten. Aber von Ihnen habe ich dazu noch keinen Vorschlag gesehen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank, Herr Gabriel. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Wir kommen deswegen zu

#### **d) Blockade oder Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüllendlager in Deutschland? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/156**

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Harms.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man stellt sich das in der Politik so schön vor, Herr Sander: Ein Mann, ein Wort. Das sollte doch gelten. Ich wünschte mir Gültigkeit dieses Anspruchs auch in Ihrer Politik, die Sie sicherlich noch nicht seit langer Zeit, aber seit mehreren Monaten zum Thema Entsorgung von Atommüll vertreten.

Wir haben vor vier Wochen versucht, mit einer Dringlichen Anfrage Ihre Positionen abzufragen, und zwar nicht ganz ohne Grund. Es gibt für uns aktuell einen Anlass, dieses Thema in Niedersachsen zu bearbeiten. Auf Bundesebene wird derzeit darüber entschieden, ob die Empfehlungen des Arbeitskreises Endlager für eine neue, wirkliche Suche nach einem Endlager umgesetzt werden oder nicht. Ich gehöre zu denjenigen, die ein existenzielles Interesse daran haben, dass es endlich zu einer solchen tatsächlichen Suche, gestützt auf Kriterien, kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich hatte Sie in der letzten Sitzung so verstanden, dass Sie zumindest an der Stelle d'accord sind und sagen, dass das, was der Arbeitskreis Endlager dazu vorgeschlagen hat, umgesetzt werden muss. Aber die Äußerungen, die Sie nach Ihrer Rundreise durch Niedersachsen - ich begrüße das sehr; leider kommen Sie nie in die Atommüllregionen; das sollten Sie mal ändern - gemacht haben, sind noch widersprüchlicher als vor vier Wochen. Mal werben Sie dafür, Schacht Konrad möglichst schnell in Betrieb zu nehmen, mal treten Sie entschieden für ein sofortiges Ende des Moratoriums in Gorleben ein, dann sagen Sie wieder, der AK End habe aber Gutes geleistet und seine Empfehlungen müssten umgesetzt werden. Aus meiner Sicht ist das unvereinbar.

Ich möchte diese Aktuelle Stunde nutzen, um hier noch einmal zu werben. Leider ist der Ministerpräsident nicht da. Ich weiß aber, dass auch er von Mitgliedern der Bundesregierung angesprochen worden ist. Ich möchte dafür werben, dass Sie von Niedersachsen aus als einem, wenn nicht dem zentral betroffenen Land etwas tun, damit diese neue Suche, gestützt auf Kriterien, jetzt wirklich zustande kommt,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und dass Sie verhindern, dass es zu einer Absage der Beteiligung an einer Verhandlungsgruppe, so

wie es der AK End empfohlen hat, durch CDU/CSU und FDP auf Bundesebene kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich fände es auch als Niedersächsin beschämend, wenn wir diese Chance, die sich hier geboten hat, nämlich wirklich einmal zu überprüfen, was ein geeignetes Endlager wäre, vorübergehen lassen würden. Ich würde mich freuen, Herr Sander, wenn Sie heute aufklären könnten, welche Auffassung die Niedersächsische Landesregierung zum weiteren Vorgehen vertritt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Harms. - Als Nächste hat sich Frau Zachow gemeldet.

**Anneliese Zachow (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Frau Harms, Sie sagten gerade, auf Bundesebene werde jetzt entschieden, ob auf Grundlage des AK End umgesetzt werden solle. Dazu kann ich nur sagen: Dann man los, Bundesregierung! Zu dem Zwischenbericht des AK End vom 17. Dezember liegt bis heute noch keine einzige Stellungnahme vor, die Auskunft darüber gibt, wie es weitergehen soll. Stattdessen will jetzt der Bundesminister - vielleicht weil es langsam eng wird - eine Arbeitsgruppe einsetzen, die bisher etwas erstaunlich erscheint, wenn man bedenkt, dass gerade diese rot-grüne Bundesregierung es war, die 1998 den Konsens der Staatssekretäre und Ministerpräsidenten von 1979, 1981 und 1990 einseitig aufgekündigt hat. Jetzt sollen alle wieder mit ins Boot, damit man im Konsens ist. Ich finde aber, dass jetzt erst einmal Sie am Zug sind, Ihre Regierung am Zug ist, zu sagen, wie es nun weitergehen soll.

Ich vergegenwärtige mir noch einmal, was bisher überlegt worden ist und wer in dieser Verhandlungsgruppe vertreten sein soll: die im Bundestag vertretenen Fraktionen, die A- und B-Länder - bisher hat man die Länder bei der Beratung über diese Fragen überhaupt nicht dabei haben wollen und hat sich vehement dagegen gewehrt, dass irgendein Ländereinfluss geltend gemacht werden kann -, die Energieversorgungsunternehmen - sie hat man mit dem AK End doch quasi vor vollendete Tatsachen gestellt, denn der AK End wurde einberufen, als der Energiekonsens mit den Ener-

gieversorgungsunternehmen überhaupt noch nicht stand -, und die niedersächsische Evangelische Landeskirche soll ebenfalls dabei sein; wenn wir aber in ganz Deutschland eine weiße Landkarte bei der Suche nach einem Endlagerstandort haben sollen, dann müsste doch eigentlich die EKD gefragt sein.

Meine Damen, meine Herren von der rot-grünen Seite, für mich ist das alles nicht so ganz nachvollziehbar. Die EVUs haben bisher gesagt, sie beteiligten sich nicht an Finanzierungen für weitere Suchmaßnahmen; das wissen Sie genau. Bevor wir in Verhandlungen eintreten, muss Ihr Umweltminister das doch erst einmal in trockene Tücher bekommen. Wenn wir wirklich vergleichen und nach der besten Lösung suchen wollen, brauchen wir vergleichbare Daten. Wenn wir vergleichbare Daten haben wollen - siehe Gorleben -, spricht wirklich alles dafür, dass man das Moratorium abbricht und Gorleben zu Ende erkundet.

Vor diesem Hintergrund kann ich noch weniger diese wenige Transparenz verstehen - Transparenz wird sonst immer gefordert -, indem man jetzt sowohl in Gorleben als auch bei Schacht Konrad die Öffentlichkeitsarbeit massiv zurückfährt. Es kann doch nicht wahr sein, dass man nach dem Motto verfährt „aus den Augen, aus dem Sinn“ und nur noch möglichst wenige Besucher dahin lässt, damit das Ganze aus dem Fokus gerät, und dass wir hier die Augen zumachen. Meine Damen und Herren, so kann konstruktive Zusammenarbeit für eine Endlagersuche nicht funktionieren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Zachow. - Herr Dehde, bitte!

### **Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fragestellung ist: Blockade oder Neubeginn? - Das, was ich hier soeben als Illustration und als Beitrag von den Christdemokraten gehört habe, deutet auf ganz andere Sachverhalte hin. Frau Zachow, das, was Sie hier vorgestellt haben, indem Sie immer nur mit dem Finger auf Berlin gezeigt haben, und was Sie zu den Verantwortlichkeiten gesagt haben, kann für uns hier nicht der richtige Weg sein. Wir haben hier niedersächsische Interes-

sen zu vertreten und zu formulieren. Meine Damen und Herren, ich habe nicht einen Satz gehört, wenn es hier darum geht, präzise zu benennen, was wir als Niedersachsen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Geht es um unsere Interessen, oder wollen Sie lediglich den Müll hierher holen, um mit den Erkundungen in Gorleben weiterzumachen?

Ich will Ihnen das an einem Beispiel deutlich machen. Wir haben jetzt in den Zeitungen etwas über Risse im Erkundungsbergwerk in Gorleben gelesen; das ging durch die gesamte Presse. Nun wissen wir auch - das ist gar keine Frage -, dass uns die Bergleute das ganz genau erklären können. Ich bin oft genug da unten gewesen, um das möglicherweise selbst zu tun. Aber schauen Sie sich bitte einmal die öffentliche Wirkung an. Sie wollen in ein solches Erkundungsbergwerk über Jahrtausende hinweg hochaktiven Atommüll sicher einlagern. Der Öffentlichkeit aber wird der Eindruck vermittelt, dass es offensichtlich nicht einmal möglich ist, dieses Salzbergwerk über einen so geringen Zeitraum offen zu halten.

Das genau ist die Wirkung, die der AK End beispielsweise im Rahmen einer sozialwissenschaftlichen Betrachtungsweise haben will, um einen offenen Diskussionsprozess voranzubringen. Die betreffenden Kriterien müssen wir erst einmal entwickeln und auf den Weg gebracht haben. Dann können wir hier tatsächlich davon sprechen, mit Erkundungen weiterzumachen. In Gorleben weitermachen, weiterhin Geld in ein offensichtlich ungeeignetes Projekt zu stecken, ist der falsche Weg. Das wissen Sie genauso gut wie ich. Von daher, liebe Kollegin Harms, geht es hier nicht um Blockade oder Neubeginn, sondern nach meinem Eindruck primär um Ignoranz und Rückschritt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister Sander bitte!

### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist hier heute schon eine eigentümliche Diskussion. Mich freut besonders, dass Sie, Frau Harms und meine Damen und Herren von den

Grünen, eine Legende um diesen ganzen Komplex bilden wollen - die Legende, dass CDU und CSU sowie FDP die Forschung und die Suche nach einem atomaren Endlager behindern oder gar blockieren wollen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das habe ich nicht gesagt!)

Gerade wir waren es - die beiden Parteien -, die in den 90er-Jahren gegen Ihren Widerstand sowohl hier im Landtag als auch im Bundestag immer wieder darauf gedrungen haben, dass diese Frage endgültig gelöst wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es gibt hier noch einige Kollegen im Hause, die sich gut an den Anfang der 90er-Jahre erinnern können, als Sie, als die Regierung Schröder, Trittin und Griefahn mit einigen Mätzchen versuchte, einen Stopp der Abteufung herbeizuführen, mit der Folge, dass Sie sich gewisse Prozesse eingehandelt haben. Dann haben Sie gewisse Klagen verloren, und dann haben Sie den Landeshaushalt noch mit mehreren Millionen Euro belastet, weil Sie diese Strafe zahlen mussten. Sie waren Gott sei Dank noch einsichtig. Sonst wäre das noch teurer geworden.

Meine Damen und Herren, wir reden hier über Blockade. Das ist aber nicht die Blockade, die Sie meinen. Sie haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten eine Blockadepolitik betrieben. Meine Damen und Herren, wir müssen hier jedoch über die Schlafmützigkeit der Bundesregierung reden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie allein hat den Schlüssel, weiter voranzugehen.

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Frau Harms, ich habe vor ca. sechs Wochen und in einem persönlichen Gespräch versucht, Ihnen klar und deutlich die Linie der Niedersächsischen Landesregierung darzulegen. Im persönlichen Gespräch haben Sie es noch verstanden,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Nee!)

hier im Landtag durften Sie es nicht mehr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen damals gesagt, dass die Landesregierung die Konzeption von AK End als Grundlage nehmen wird, auch wenn es einige kritische Fragen dazu gibt. Wir haben Ihnen auch gesagt, dass wir trotzdem das Moratorium aufheben wollen. Denn nur ein klar erforschtes Endlager kann nachher auch in eine Bewertung mit einbezogen werden. Deshalb sage ich nochmals - versuchen Sie nicht, das als Wackelpolitik oder unterschiedliche Stellungnahmen darzustellen - klar und deutlich: Wir wollen das Moratorium in Gorleben beenden.

Nun komme ich zu Ihrem Umweltminister und zu Ihrer Verantwortung, die Sie haben. Denn Sie haben die Verantwortung. Der letzte Parteitag der Grünen hätte Ihnen vielleicht Gelegenheit dazu gegeben, Herrn Trittin aufzufordern, mit der Niedersächsischen Landesregierung, in deren Gebiet zwei Endlagerstandorte liegen, Kontakt aufzunehmen und zu überlegen, wie man AK End 2 dementsprechend fortführen kann. Sie fordern uns jetzt auf, das zu tun. Ich kann Ihnen nur anbieten, dass Sie Ihren Umweltminister und die auch von Ihnen mitgetragene Bundesregierung auffordern, mit uns in Kontakt zu treten. Wir werden jedenfalls alle Versuche unternehmen, unserer Verantwortung gegenüber der jetzigen Generation gerecht zu werden. Dafür brauchen wir auch Ihre Unterstützung. Wir kommen nachher noch zu einem Entschließungsantrag, und dann werden wir uns auch noch über die anderen Dinge unterhalten.

Ich hoffe, sehr geehrte Frau Harms, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass es nun etwas verständlicher geworden ist. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Harms!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Sander, mir ist klar, dass CDU und FDP in Niedersachsen schon lange vertreten, dass Gorleben das wahrscheinlich geeignete Endlager ist und dass man deshalb kein Moratorium braucht.

(Zuruf von der CDU: Woher wissen Sie das?)

Diese Position ist aber unvereinbar mit Ihrer Haltung, zu sagen, AK End-Empfehlungen werden wir umsetzen, weil der AK End empfiehlt, endlich in der Bundesrepublik ein transparentes Suchverfahren einzuleiten, gestützt auf allgemein anerkannte Sicherheitskriterien. Entsprechend dieser Empfehlung müssen Sie sich verhalten.

Frau Zachow, ich finde es nachgerade unverschämt zu behaupten, der AK End habe im Auftrag der Bundesregierung nicht transparent gearbeitet. Seit Jahren hat der AK End sogar direkt die Mitglieder der Landesregierung, die das gewünscht haben, und die Umweltausschüsse der Landtage über den gesamten Prozess unterrichtet.

(Anneliese Zachow [CDU]: Lesen Sie mal nach! Das habe ich nicht gesagt!)

Alle großen Symposien des Arbeitskreises haben öffentlich stattgefunden. Es wurde bundesweit eingeladen. Leider wurden seltenst Politiker von FDP oder CDU, meistens leider auch keine Politiker der anderen Parteien dort gesehen. Darüber kann man heute klagen, aber nur wenn man teilgenommen hat.

Wenn man darauf vertraut, dass eine zustimmungsfähige, akzeptable Suche möglich ist, dann muss man dieses Verfahren mindestens so offen halten, dass man nicht parallel zu einem Suchverfahren den Standort Gorleben weiter festschreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das muss mindestens niedersächsisches Interesse sein. Ich habe jetzt verstanden, Herr Sander, dass eben das nicht Ihr Interesse ist. Ich will Ihnen aber an der Stelle sagen: Ich mache mir Sorgen darüber, welche Verantwortung Sie an dieser Stelle, ohne es wahrscheinlich völlig zu überblicken - das können Sie nämlich nach drei Monaten noch nicht -, auf sich laden.

Ich will Ihnen ein warnendes Beispiel erzählen. Ein FDP-Minister einer neu ins Amt gekommenen Regierung von Sachsen-Anhalt - es war meiner Erinnerung nach kurz nach 1990 - hat sich sehr dafür eingesetzt, dass Morsleben zentrales Atomülllager der Bundesrepublik werden konnte. Dieses Lager ist heute eine tickende Zeitbombe. Es wird unter schwierigsten Bedingungen saniert, schlimm gerade für die Menschen, die dort arbeiten müssen.

Ich würde Ihnen empfehlen, klüger vorzugehen, als es den Anschein hat, und nicht das schwere Erbe, das Sie dank der Albrecht-Regierung verwalten müssen, einfach nahtlos fortzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Zachow!

**Anneliese Zachow (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Frau Harms, ich möchte eines klarstellen. Der AK End arbeitet sehr transparent, sehr offen. Er gibt Berichte heraus. Sie bekommen Disketten. Ich will Ihnen das eine sagen: Bei Workshops vom AK End bin ich schon gewesen. So ist es nicht. Die Transparenz ist da.

Wo ich um Transparenz fürchte, ist bei der Öffentlichkeitsarbeit des BfS. Das BfS fängt an, weniger transparent zu werden, wenn die Öffentlichkeitsarbeit in Gorleben reduziert wird, wenn wir nicht mehr an fünf Tagen Besucher haben können, sondern nur noch an einem Tag, und wenn beim Schacht Konrad die Öffentlichkeitsarbeit reduziert wird. Das ist meine Sorge. Wenn ich auf der einen Seite zu Recht überall Transparenz fordere, dann muss ich das auf der anderen Seite auch konsequent durchziehen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Aktuelle Stunde.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 8:

**2. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 15/125 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/159**

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Freitag, dem 16. Mai 2003, zu beraten. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 2. Eingabenübersicht in der Drucksache 125 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Absprachegemäß soll allerdings die Abstimmung über die Eingabe 5177/11/14 zurückgestellt werden.

Gibt es Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer den Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/50 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/149

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 149 lautet auf Annahme. Berichterstatter ist der Abgeordnete Althusmann.

**Bernd Althusmann** (CDU), Berichterstatter:

Ich gebe den Bericht zu Protokoll.

**(Zu Protokoll:)**

*In der Drucksache 15/149 empfiehlt Ihnen der federführende Ausschuss für Haushalt und Finanzen in Übereinstimmung mit dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Die Empfehlung ist sowohl im federführenden Ausschuss als auch im mitberatenden Ausschuss einstimmig beschlossen worden.*

*Der Gesetzentwurf sieht eine Änderung der in § 31 Abs. 1 in den Sätzen 2 und 3 des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes genannten Berechnungsgrößen für die Zuschüsse an die Fraktionen vor und führt im Ergebnis zu einer Kürzung dieser Zuschüsse.*

*Wie Sie wissen, gehören dem Landtag seit Beginn der neuen Wahlperiode 26 zusätzliche Abgeordnete sowie eine vierte Fraktion an. Bei Anwendung des bisherigen, im Abgeordnetengesetz vorgeschriebenen Schlüssels hätten sich bei den Fraktionskostenzuschüssen zusätzliche Haushaltsbelastungen in Höhe von gut 1,1 Millionen Euro ergeben. Die Fraktionen haben sich daher darauf verständigt, die Fraktionskostenzuschüsse zu kürzen. Durch die in dem Gesetzentwurf vorgesehene Änderung der Berechnungsgrößen werden Einsparungen von rund 3,5 % erzielt. Das entspricht einem jährlichen Einsparungsbetrag von 210 000 Euro.*

*Meine Damen und Herren, der Ausschuss für Haushalt und Finanzen bittet Sie, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 15/149 zuzustimmen.*

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Wir kommen deswegen gleich zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen damit zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das Gesetz so beschlossen.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 10:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Niedersachsen zur Änderung des Staatsvertrages über die LBS Norddeutsche Landesbausparkasse Berlin - Hannover** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs 15/100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/150

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 150 lautet auf Annahme. Berichterstatter ist der Abgeordnete Brockmann.

**Volker Brockmann (SPD)**, Berichterstatter:

Ich gebe den Bericht zu Protokoll.

**(Zu Protokoll:)**

*In der Drucksache 15/150 schlägt Ihnen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen einstimmig und im Einklang mit dem mitberatenden Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen vor, den Gesetzentwurf der Landesregierung unverändert anzunehmen und damit zugleich dem vorliegenden Staatsvertrag zuzustimmen. Diese Zustimmung ist nach Artikel 35 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung (NV) erforderlich.*

*Der Staatsvertrag hängt zusammen mit einer Reihe von gesetzlichen Vorschriften, die im vergangenen Jahr geändert worden sind, um rechtlichen Bedenken der EG-Kommission gegen die so genannte Gewährträgerhaftung für öffentlich-rechtliche Kreditinstitute Rechnung zu tragen. Die EG-Kommission meint, dass die rechtlichen Vorschriften, nach denen die deutschen Länder und Kommunen für ihre öffentlich-rechtlichen Kreditinstitute einzustehen haben, eine europarechtlich unzulässige Beihilfe enthalten. Um diese Bedenken auszuräumen, sind Gespräche zwischen deutschen Stellen und der EG-Kommission geführt worden. Diese Gespräche sind mit einer Einigung abgeschlossen worden, zu deren Vollzug das deutsche Recht angepasst werden musste. Dies ist für Niedersachsen weitgehend im vorigen Jahr geschehen. Eine letzte Anpassung in diesem Zusammenhang enthält der Ihnen vorliegende Staatsvertrag, mit dem noch die Vorschrift des § 6 Abs. 5 des LBS-Staatsvertrages gestrichen werden soll. An*

*dieser Vorschrift hatte die EG-Kommission erst nachträglich Anstoß genommen.*

*Die Zustimmung zu dem Staatsvertrag war in den Ausschussberatungen nicht umstritten. Namens des Ausschusses für Haushalt und Finanzen bitte ich daher um Ihre Zustimmung zu der Ihnen vorliegenden Beschlussempfehlung.*

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank. - Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Damit kommen wir zur Einzelberatung:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieses Gesetz so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu den Punkten 11 und 12, die wir vereinbarungsgemäß zusammen beraten:

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2002/2003 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2003)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs 15/110

und

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2003 (HBegleitG 2003)** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/160

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Möllring.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem so genannten Finanzierungsnachtrag 2002 und 2003 hat die alte Landesregierung den finanzpolitischen Offenbarungseid erklärt. Schon im Oktober 2002 war klar, dass man mit der Nettokreditaufnahme nicht hinkommen wird. Deshalb hat man sie für 2002 und 2003 jeweils deutlich erhöht bzw. mehr als verdoppelt: Für 2002 hat man sie von 1,35 Milliarden Euro auf 2,95 Milliarden Euro erhöht, obwohl man Ende Dezember, als der Finanzierungsnachtrag verabschiedet wurde, schon wusste, dass man auch mit diesen 2,95 Milliarden Euro nicht hinkommen würde, sondern deutlich über 3 Milliarden Euro hätte gehen müssen. Das wiederum hat man nicht gemacht, weil man - wie beim Kaufmann - unter einer bestimmten Schwelle bleiben wollte. Für 2003 hat man die Nettokreditaufnahme von 1,3 auf 2,65 Milliarden Euro erhöht, aber keinerlei Einsparmaßnahmen eingeleitet.

Niedersachsen hatte in den letzten drei Jahren, also während der Regierungszeit Gabriel, das größte Ausgabenwachstum aller westdeutschen Flächenländer gegenüber 1999. In Niedersachsen lagen die Ausgaben allein im letzten Jahr um 9,5 % über dem Niveau der Ausgaben des Jahres 1999. Das sind 50 % mehr als in allen anderen Flächenländern im Durchschnitt - und das, obwohl Niedersachsen die schwächste Einnahmeposition hat. Das hat dazu geführt, dass die Landesfinanzen vor dem Kollaps stehen.

Von der damals allein regierenden SPD ist keinerlei Vorsorge für die bekannten Risiken getroffen worden, sondern man hat die Entwicklung der Landesfinanzen ignoriert und die Realitäten schlichtweg ausgeblendet. Aber wenn man in der Finanzpolitik die tatsächlich zugrunde liegenden Zahlen einfach negiert, nicht zur Kenntnis nimmt und ausblendet, dann muss man zu falschen Entscheidungen kommen. Das ist hier auch passiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Folge waren Rekorde bei den Haushaltsdefiziten. Zwar hat es - das gebe ich zu - die Sonderbelastungen BEB-Erstattung und EXPO gegeben. Die Sonderbelastung EXPO hätte im Jahr 2000 einen Ausschlag nach oben verursachen müssen, der im Jahr 2001, nach dem Wegfall dieser Sonderbelastung, entsprechend hätte zurückgehen

müssen. Stattdessen sind die Ausgaben weiter steil nach oben gegangen.

Somit müssen wir mit folgenden Finanzierungsdefiziten rechnen - das ist jetzt nicht mit der Nettokreditaufnahme zu verwechseln, sondern dabei handelt es sich um das, was auch mit früheren Nettokreditaufnahmen, Rücklagenentnahmen und anderem als echtes Defizit in dem jeweiligen Haushaltsjahr angefallen ist -: Im Jahr 2001 betrug das Finanzierungsdefizit 2,7 Milliarden Euro. Im Jahr 2002 stieg es auf den bisherigen Rekord von 3,8 Milliarden Euro. Mit dem Zweiten Nachtragshaushalt der Regierung Wulff werden wir es nun auf 2,5 Milliarden Euro drücken können. Aber damit sind wir natürlich noch nicht zufrieden.

Niedersachsen hatte im Jahr 2002 unter den westdeutschen Flächenländern, gemessen an dem Anteil der Ausgaben, das relativ höchste Haushaltsdefizit zu verkraften.

(Dr. Harald Noack [CDU]: Traurig, traurig!)

Es beträgt 17 %. Das heißt, wir mussten jeden siebten Euro über Kredit finanzieren. Nur Berlin mit seiner Sonderbelastung Bankgesellschaft Berlin liegt noch vor uns. Ansonsten stehen wir dort an der Spitze.

Wir haben mit dem Entwurf des Zweiten Nachtragshaushalts 2003 einen Kurswechsel eingeleitet. Er liegt dem Parlament zwei Monate nach Regierungsübernahme vor. Wir haben ihn in viereinhalb Wochen erarbeitet, ihn dann im Kabinett beschlossen, ihn Ihnen zugeleitet, und er liegt Ihnen heute vor. Auf diesen Zeitablauf sind wir stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit sind wir voll im Zeitplan, obwohl wir mit dem Finanzierungsnachtrag 2003, der den Namen *Finanzierungsnachtrag* nun wirklich nicht verdient, keine solide Basis vorgefunden haben. Eine realistische Finanzierung ist an vielen Stellen gerade nicht gelungen. Ich komme gleich noch einmal darauf zurück.

Wir haben eine Bilanz, einen Kassensturz gemacht. Wir wussten, wie schlecht es um Niedersachsen bestellt ist. Aber die vielen verdeckten Punkte, die uns erst nach der Regierungsübernahme aufgefallen sind, konnten wir noch nicht kennen, weil uns

die Unterlagen nicht zur Verfügung standen. Sie haben es zum Teil ja selbst nicht gewusst.

Trotz voller Ausschöpfung der Kreditermächtigung wird in der Jahresrechnung 2002 ein Fehlbetrag von etwa 200 Millionen Euro entstehen, den wir spätestens mit dem Haushalt 2004 abdecken müssen.

Für 2003 hat sich ein Fehlbetrag, eine Differenz, eine Deckungslücke von 641 Millionen Euro ergeben. 41 Millionen Euro davon hat die neue Landesregierung verursacht, und zwar aufgrund ihrer neuen politischen Ziele: 2 500 Lehrer und 250 Polizeianwärter. Dazu stehen wir. Die restlichen 600 Millionen Euro haben wir als Deckungslücke der alten Landesregierung vorgefunden. Ich will einige Beispiele nennen.

Es waren verschiedene Ansätze in Höhe von insgesamt 195 Millionen Euro nachzufinanzieren. Einige habe ich hier schon genannt.

Allein die Kosten für die CASTOR-Einsätze müssen wir realistisch mit 20 Millionen Euro ansetzen. Das erfordert eine Nachfinanzierung von 12 Millionen Euro.

Die Verlässliche Grundschule müssen wir mit 50 Millionen Euro nachfinanzieren. - Ich habe mich vorhin in der Schuldebatte gefragt, wie man sich hier hinstellen und sagen kann, man habe das in den Haushalt eingestellt. - Es war nicht drin, wir haben es nicht gefunden! Wenn Sie mir diese 50 Millionen Euro zeigen, streiche ich sie gerne wieder heraus, dann können wir sie einsparen. Aber sie waren nicht drin. Es nützt nichts, nur etwas in die Mipla zu schreiben - die ist nämlich unverbindlich -, sondern Sie hätten es schon in das Haushaltsgesetz schreiben müssen. Das aber ist nicht geschehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die von Ihnen zum 1. November eingestellten 700 Lehrer war im Jahr 2002 kein Geld vorhanden. Auch dies werden wir noch in den Jahresabschluss 2002 einstellen müssen. Das ist für die zwei Monate in 2002 nicht die Welt. Aber für die zwölf Monate, die wir sie in diesem Jahr bezahlen müssen, müssen wir 26 Millionen Euro nachfinanzieren und in den Haushalt einstellen. Dies haben Sie nicht getan, und dafür müssen wir jetzt geradestehen.

Beim Wohngeld haben Sie sich um 28 Millionen Euro nach unten verrechnet.

Beim Hochbauhaushalt - ich fand es besonders prall, dass mir nachgesagt wird, ich würde irgendwo etwas streichen - ist Folgendes passiert: Im letzten Jahr wurden Baumaßnahmen angefangen bzw. durchgeführt, die zum Teil gar nicht genehmigt gewesen sind und die jetzt den Jahresabschluss 2002 belasten. Für das letzte Jahr müssen wir hier 45 Millionen Euro nachfinanzieren. Für dieses Jahr müssen wir 24 Millionen Euro nachfinanzieren, weil schon Aufträge vergeben worden sind, für deren Bezahlung kein Geld vorhanden war. - Und das nennt sich dann Finanzierungsnachtrag! 69 Millionen Euro für Baumaßnahmen waren nicht enthalten, sondern wurden einer späteren Landesregierung einfach vor die Tür gekippt.

(Zurufe von der SPD)

- Das ist eindeutig so. Ich könnte Ihnen das nachweisen, wenn ich ein bisschen mehr Zeit hätte.

Außerdem hat man in dem Finanzierungsnachtrag überzogene Einnahmeentwicklungen zugrunde gelegt. Man wusste im Dezember letzten Jahres schon, dass nach dem Jahr 2002 mit seinem Wirtschaftswachstum von 0,2 % im Jahr 2003 mit Sicherheit nicht 1,5 % Wirtschaftswachstum eintreten würden. Wir haben die Annahmen zum Wirtschaftswachstum auf die relativ realistische Größe von 0,5 % reduziert, sodass wir die Steuereinnahmen um 250 Millionen Euro nach unten korrigieren mussten. Das summiert sich natürlich.

Wir haben in den letzten zwei Jahren einen erheblichen und historisch einmaligen Steuerrückgang gehabt. Das summierte sich in den beiden Jahren auf 2 Milliarden Euro, die uns schlichtweg fehlen. Darauf muss eine Landesregierung natürlich reagieren. Sie darf nicht zwei Jahre lang so tun, als würde sich das irgendwann wieder ausgleichen.

Wir haben diese 641 Millionen Euro durch folgende Maßnahmen eingespart bzw. reduziert. Wir haben auf das überhaupt nicht finanzierte Schulbausanierungsprogramm mit 50 Millionen Euro verzichtet. Wir haben in den Ressorts Finanzierungsbeiträge erbeten in Höhe von 47 Millionen Euro und diese auch erhalten. Das heißt, wir haben die Lehrerstellen nicht über Kredite finanziert, sondern durch Umschichtungen.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Minister.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Es ist natürlich politisch mutig, auch einmal etwas aus anderen Bereichen herauszunehmen und es hier hineinzugeben. Wir haben Subventionsabbau in Höhe von 49 Millionen Euro betrieben, wir haben Beschäftigungsvolumina in Höhe von 47 Millionen Euro eingefroren, wir haben bei der Altersteilzeit etwas hinzunehmen können, und wir werden mit der verzögerten Besoldungsanpassung und mit der Öffnungsklausel bei den Beamten etwas tun können. Wir haben mit diesem Haushaltsplanentwurf die Dynamik der Ausgabensteigerung begrenzt. Wir sind unserem Ziel, die Lehrerversorgung durchzusetzen, ein großes Stück nähergekommen, und wir sind auch im Polizeishaushalt weitergekommen. Wir werden den Schattenhaushalt der NFG zum Jahresende auflösen, um auch hier dem Grundsatz der Haushaltsklarheit und -wahrheit Rechnung zu tragen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Möllring, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Zu den Bauausgaben will ich nur eines sagen. Wir werden nichts kürzen, sondern wir werden das ausgegeben, was uns der Landtag zur Verfügung stellt. Wir werden auf die Budgethoheit des Landtages achten und nur das ausgeben, was uns zur Verfügung gestellt wird, und nichts darüber hinaus; denn das gebietet nicht nur das Recht, sondern auch die Achtung vor dem Landtag.

Insgesamt sind wir auf dem Wege, im Jahre 2013 einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen zu können. Dazu sind die beiden Koalitionsparteien entschlossen. Diesen Weg werden wir gemeinsam gehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Jüttner gemeldet.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben von Herrn McAllister gehört, dass jetzt hier im Landtag ganz neue Sitten eingeführt werden, weil das Kabinett während der Plenardebatten immer anwesend ist. Ich war nicht ganz so optimistisch, ob das bei allen Tagesordnungspunkten der Fall sein würde. Aber, meine Damen und Herren, ich halte es für ein Problem, wenn die Kabinettsmitglieder ihre Anwesenheit nicht einmal beim Nachtragshaushalt, der alle Ressorts betrifft, für notwendig halten. Wir beantragen, dass alle Kabinettsmitglieder, die nicht entschuldigt sind, an dieser Debatte teilnehmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Althusmann!

**Bernd Althusmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Jüttner! Meine Damen und Herren!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Leben ist hart!)

- Das Leben ist hart. Sie tun wirklich alles, was Sie können, aber das ist auch Ihr Problem.

(Zurufe von der SPD)

Der Finanzminister ist in erster Linie für den gesamten Haushalt verantwortlich. Wenn der Finanzminister hier anwesend ist, Ihnen für Rückfragen zur Verfügung steht und in einer unglaublichen Geduld Ihnen und Ihren Zurufen zuhört, Ihnen sogar anbietet, das in einem persönlichem Gespräch - gerade auch Ihnen, Frau Merk, und auch Ihnen, Herr Plaue, die Sie den Haushalt niemals verstanden haben -

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

zu erläutern, dann halte ich diesen Antrag für völlig überzogen, lieber Herr Jüttner. Die Landesregierung ist ausreichend vertreten. Wir lehnen diesen Antrag mit Mehrheit ab.- Danke schön.

(Zuruf von Sigmar Gabriel [SPD])

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Hagenah!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Althusmann, ich muss Sie doch wirklich nicht an das erinnern, was Ihre Fraktion und auch der Ministerpräsident für die Landesregierung bezüglich des Stils zugesagt haben, der hier in diesem Hause nach dem Regierungswechsel herrschen soll. Das, was Sie noch vor einigen Monaten gegenüber der alten Landesregierung gesagt hatten, sollte in Zukunft nicht mehr nötig sein, weil die Landesregierung ohne solche Ermahnungen und Zitieren immer in aller Breite vertreten sein und weil auch die Präsenz Ihrer Fraktionen im Saal - anders als es sonst bei der Regierungsfraktion üblich war - dauerhaft gesichert sein würde. Insofern hätte ein solcher Antrag von Herrn Jüttner niemals gestellt werden müssen.

Aber leider ist die Realität ganz anders gewesen. Es war tatsächlich so, dass das Kabinett - anders als es sich jetzt darstellt - völlig verwaist erschien; es waren nur drei Minister im Raum. Von daher war der Antrag völlig korrekt. Wir unterstützen diesen Antrag, auch wenn er sich anscheinend, wenn wir hier noch etwas länger reden, durch Vollzug erledigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Bitte schön, Herr Lehmann!

**Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann nicht erkennen, warum sich so große Hektik ausbreitet, weil in der Tat, wenn man sich einmal umsieht, die wesentlichen Teile der Regierung hier links und rechts sitzen.

(Beifall bei der FDP - Unruhe)

Wenn Sie das genau verfolgt hätten, hätten Sie festgestellt, dass die Kabinettsmitglieder sofort anwesend gewesen sind. Sie waren nicht völlig von der Bildfläche verschwunden, sondern sie waren durchaus in der Lage, den Ausführungen des Herrn Finanzministers zu folgen. Insofern kann ich nicht nachvollziehen, warum wir jetzt mit diesem Zitieren der Landesregierung unbedingt solche Hektik

machen müssen. Wenn wir uns darauf verständigen können, dass wir sagen, die wesentlichen, tragenden Teile dieser Landesregierung sind da, würde es sicherlich ausreichen, einfach die Debatte fortzuführen, um endlich wieder zu den Sachargumenten zu kommen, anstatt mit solchen Anträgen eine längere Verzögerung zu verursachen. Ich meine, das sollten wir uns einmal zu Gemüte führen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe von der SPD: Ah!)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Jüttner!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Meine Damen und Herren! Es ist Ihnen gelungen, uns zu überzeugen. Wir ziehen den Antrag zurück, weil sich in der Zwischenzeit durch den Verlauf der Debatte die Einsicht in Ihren Reihen leicht erweitert hat. Ich hoffe, wir sind nicht gezwungen, einen solchen Antrag häufiger vorzutragen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nachdem nun die Minister und auch sehr viele Abgeordnete anwesend sind, hoffe ich, dass das so bleibt. Wir können mit der Beratung fortfahren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich frage mich nur, wo Herr Gabriel ist! Wo ist denn Ihr Fraktionsvorsitzender? - Heiterkeit bei der CDU)

Das Wort hat Herr Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Möllring hat eben in einer Rede, die relativ lustlos vorgetragen wurde,

(Beifall bei der SPD)

noch einmal dargestellt, wie die Landesregierung die finanzielle Lage des Landes Niedersachsens einschätzt. Wir haben uns anlässlich der Debatte im April über Ursache und Wirkung ausreichend unterhalten. Ich kann an dieser Stelle feststellen, dass Sie, wie wir Ihnen im April gesagt haben, in Kenntnis der Haushaltslage des Landes durch das Land gezogen sind und bei jeder sich bietenden

Gelegenheit Zusagen gemacht haben. Jetzt haben Sie Mühe, das, was Sie in Kenntnis der desolaten Finanzlage des Landes zugesagt haben, wieder einzusammeln.

Meine Damen und Herren, der Hauptpunkt meiner Rede wird sein, Ihnen zu zeigen, dass Sie ein Umsetzen Ihrer Wahlversprechungen nur hinbekommen, wenn Sie sich auf zwei Punkte konzentrieren, nämlich auf Schule und Polizei. Das können Sie auch nur deswegen umsetzen, weil Sie in dem Bereich, in dem die Zahl der Studierenden zunimmt, kürzen, während Sie in dem Bereich, in dem die Anzahl der Schülerinnen und Schüler abnimmt, etwas drauflegen. Das ist für uns nach wie vor unverständlich und vor allen Dingen unseriös.

(Beifall bei der SPD)

Sie finanzieren die zusätzlichen Prioritäten dadurch, dass Sie die Darlehensaufnahme erheblich erhöhen.

Herr Kollege Möllring, lassen Sie mich bei den Investitionen anfangen. Wenn Sie sagen, wir mussten das Investitionsprogramm und auch das Programm "Bauen jetzt" stoppen, wobei Sie uns noch in Ihren Zeiten als Opposition beschimpft haben, dass wir es nicht umsetzen würden, dann bedeutet das doch, Herr Kollege Möllring, dass Sie die durch Kredite finanzierten zusätzlichen Einnahmen nutzen - die Kredite sind vorhanden; sie wurden aufgenommen -, um laufende Ausgaben zu decken. Das heißt, Sie machen genau das, was nach den Vorgaben verfassungswidrig ist, nämlich laufende Ausgaben über Kredite zu finanzieren, und zwar nicht nur in dem Maße, wie Sie es selber zugeben und im Entwurf des Nachtragshaushaltsplans vorgesehen haben, sondern allem Anschein nach noch darüber hinaus.

Herr Möllring, ich will einmal fragen: Erinnern Sie sich noch an die Diskussionen in der Enquete-Kommission? Erinnern Sie sich noch an Ihre Anträge, mit denen Sie gefordert haben, das Land dürfe sich nur bei tatsächlich vorgenommenen Investitionen verschulden und nicht im Rahmen dessen, was im Haushaltsplan vorgesehen ist. Ich bin sehr gespannt, wie Sie uns im Haushaltsausschuss nachweisen, wie Sie auf die Summe der Investitionen kommen wollen. Das war Punkt 1.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man sich den Nachtragshaushalt anguckt, dann stellt man fest, dass er im Wesentlichen von drei

Begründungen lebt: Weniger infolge Umsetzung der Einsparverpflichtungen zum Abbau von Subventionen und Zuwendungen. Das ist ein Volumen von 49,2 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, dabei fällt auf, dass Sie an keiner Stelle konkret sagen, welche Wirkungen das denn hat und wen Sie damit treffen.

Das sollten wir uns an ein paar Punkten doch einmal genauer angucken, denn Sie bringen weitere Mittel auf. Sie schreiben dort: „Weniger infolge Umsetzung der Einsparverpflichtungen zum Abbau von Subventionen und Zuwendungen“ - noch einmal in Höhe von rund 49 Millionen Euro - und - das ist immer sehr auffällig, wobei wir das aus unserer Zeit als Regierungsfraktion noch kennen - „weniger aufgrund des jetzt aufgelaufenen Ist“. Das heißt, es sind die zukünftigen Luftbuchungen, die sich am Jahresende als das herausstellen, was sie meistens sind. Das ist der Versuch, Haushaltslöcher zumindest erst einmal titelmäßig zu füllen. Meine Damen und Herren, das lassen wir Ihnen natürlich nicht durchgehen.

Ich fange einmal mit den Wirkungen an. Wie ist es denn, Herr Möllring, mit der Gewerbesteuerumlage, die Sie ohne weiteres senken könnten? Das ist nicht von irgendwelchen Gesetzgebungsvorgängen im Bundesrat oder im Bundestag abhängig, sondern das können Sie eigenständig umsetzen. Ich stelle fest: Diese Zusage gegenüber den Kommunen haben Sie gebrochen.

Zweiter Punkt. Sie haben gefordert, dass das Land gefälligst 100 Millionen Euro mehr für Bedarfszuweisungen zur Verfügung stellen sollte. Auch das stand in Ihrem Wahlprogramm. Ich stelle fest: Auch das wird nicht eingelöst; auch dieses Versprechen haben Sie gebrochen.

Dritter Punkt. Wir haben hier eine Aktuelle Stunde mit Herrn Busemann erlebt. Er hat zugesagt, dass die neue Landesregierung durch Umschichtungen ohne weiteres in der Lage sei, einen kostenlosen Kindergartenbesuch für fünfjährige Kinder zu finanzieren. Wenn ich mir den Nachtrag angucke, finde ich dazu nichts. Das ist das dritte gebrochene Versprechen.

Meine Damen und Herren, es geht noch weiter. Auch in Sachen kommunaler Finanzausgleich haben wir wiederholt Anträge von Ihnen im Landtag behandelt. Sie haben uns gesagt: „Ihr müsst 500 Millionen Euro mehr hineinschreiben.“ Ich stelle fest: Auch das ist nicht umgesetzt worden.

Ich weiß nicht, ob sich die jetzige Mehrheitsfraktion daran erinnert: Wie haben Sie uns beschimpft, dass wir in Sachen Konversion nicht mehr machen als das, was wir vorgesehen hatten, nämlich rund 2 Millionen Euro. Was machen Sie? Sie kürzen jetzt noch 1,6 Millionen Euro. Wo also bleibt dort die Verlässlichkeit? Was soll man von dieser Politik halten, die sich kurz, nachdem Sie die Regierung übernommen haben, genau in das Gegenteil umkehrt?

Meine Damen und Herren, dann machen Sie noch etwas. Sie leichtern die Vorsorge für Katastrophenschutz um 4,1 Millionen Euro. Das heißt, wenn etwas passiert, wäre das nicht über die Vorsorge zu finanzieren, wie sie in all den Jahren im Haushalt üblich gewesen ist, als Sie uns immer schon gesagt haben, wir täten zu wenig für den Katastrophenschutz. Nein, auch hier kürzen Sie weiter.

Meine Damen und Herren, was im Haushalt des Wissenschaftsministers gekürzt worden ist, ist heute Morgen ausführlich erörtert worden. Ich will Ihnen einige andere Punkte nennen. Sie machen in der Familienpolitik genau das Gegenteil dessen, was die Frau Ministerin noch vor kurzem in der Öffentlichkeit erklärt hat. Sie verstärken die Mittel für die Familienpolitik nicht, sondern Sie kürzen um 1,3 Millionen Euro. Von dem Wort „Mehrgenerationen-Haus“ und davon, dass man das durch einfache Haushaltsumschichtungen erwirtschaften könne, habe ich im Nachtragshaushaltsplan auch nichts gefunden.

Dann haben wir über die Ausstattung unserer Finanzämter gestritten, meine Damen und Herren. Was machen Sie da? Sie kürzen die Ausstattung der Finanzämter im Bereich der Kommunikation um fast 2 Millionen Euro. Das ist wieder genau das Gegenteil dessen, was Sie, Herr Rolfes, vor kurzem noch gefordert haben.

Das heißt, Ihr Versuch, aus dieser Situation herauszukommen, indem Sie sagen, Sie würden Ihr zentrales Versprechen einhalten, 2 500 Lehrer und zusätzliche 1 000 Polizisten einzustellen, und darüber werde alles andere, was Sie sonst versprochen haben, vergessen, wird nicht aufgehen. Dafür wird die Opposition in diesem Landtag sorgen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist ja nicht einmal so, dass Herr Busemann nun völlig außen vor bleibt. Auch Herr Busemann muss opfern. Er muss bei

dem Programm N 21, mit dem wir dafür gesorgt haben, dass Schulen ans Netz kommen, auf 2 Millionen Euro verzichten. Ich weiß noch, wie die Debatte über die überbetriebliche Ausbildung gelaufen ist und wie Sie hier alle auftreten sind, Frau Körtner auch Sie. In diesem Bereich kürzen Sie um 700 000 Euro. Seinerzeit haben wir immer wieder versucht, es darzustellen. Heute machen Sie es noch viel schlimmer, als wir es je gemacht haben.

(Karsten Behr [CDU]: Noch schlimmer kann man es gar nicht machen!)

Von daher, meine Damen und Herren, stelle ich Folgendes fest: Erstens. Sie können die meisten Ihrer Wahlversprechen nicht einlösen. Zweitens. Sie lösen Sie durch neue Schulden und durch Kürzungen an anderer Stelle ein. Drittens. Die Öffentlichkeit wird es Ihnen nicht durchgehen lassen, dass Sie den Versuch machen, mit einem zentralen Versprechen – und dann auch noch auf Pump finanziert – davonzukommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Herr Möhrmann. - Herr Wenzel, bitte!

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der jetzt vorliegende Nachtragshaushalt 2003 beweist: Kurzfristiges Sparen allein wird diesen Landeshaushalt nicht sanieren. Sie haben mit Ihrer Blockadehaltung im Bundesrat die Chance vertan, den Landeshaushalt auch durch einen Abbau von Steuervergünstigungen wieder ins Lot zu bringen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition. Die Neuverschuldung übersteigt bei weitem die Höhe der Investitionen und damit die zulässige Kredithöhe. Damit übertrifft sie noch den Ersten Nachtragshaushalt der damaligen SPD-Regierung.

Dieser Zweite Nachtragshaushalt 2003 ist die erste finanzpolitische Messlatte der neuen Regierung. Im Spätsommer müssen Sie das Gesellenstück vorlegen. Ich fürchte allerdings, dass Sie diese Prüfung nicht bestehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber die dramatische Finanzlage ist auch eine Chance, jetzt die richtigen Schritte zu vollziehen. Ich will drei Maßstäbe nennen, die wir an den Nachtragshaushalt und an den regulären Haushalt anlegen werden.

Erstens. Bildung und Wissen sind die entscheidenden Ressourcen des 21. Jahrhunderts. Bildung und Ausbildung werden ganz wesentlich über die Zukunft unserer Kinder entscheiden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das könnte von mir sein!)

Aber wir fassen den Begriff Bildung weiter als die Koalition. Nicht allein die Zahl der Lehrer ist ausschlaggebend. Auch die Investitionen in Kindergärten, in Berufsausbildung, in Hochschulen, in Forschung und Entwicklung und in Erwachsenenbildung markieren die Zukunftsfähigkeit dieser Gesellschaft.

Zweitens. Demokratie und kommunale Selbstverwaltung leben vom Mitmachen. Wir wollen die Bürgergesellschaft stärken. Wir wollen Eigeninitiative und bürgerschaftliches Engagement unterstützen. Wir werden uns für eine Stärkung entsprechender Akzente stark machen und werden uns allen Versuchen, gesellschaftliches Engagement zu deckeln, widersetzen. Es ist erfreulich, dass die Koalition beim Freiwilligen Ökologischen Jahr bereits eine Wendung um 180 Grad vollzogen hat.

Drittens. Ein Staat, der jährlich mehr Geld für Zinsen und Tilgung ausgeben muss, ist schwach. Ein solcher Staat frisst das Brot seiner Kinder. Das wollen wir nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ihr Nachtragshaushalt, Herr Möllring, schneidet nicht so gut ab, wenn wir diese Maßstäbe anlegen. Sie wollen 2 500 neue Lehrer einstellen. Mehr Lehrer sind auch nötig. Aber wir werden nicht übersehen, dass etliche dieser Lehrerstellen dazu dienen werden, Ihre Schulstrukturreform umzusetzen und die Dreigliedrigkeit zu verschärfen. Beim Übergang zu einer möglichst langen gemeinsamen Schulzeit könnten wir viel größere Schritte auf dem Weg an die Spitze der PISA-Länder machen.

Es geht aber nicht nur um Lehrerstellen. Wir brauchen auch die Sozialpädagogen an den Hauptschulen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir werden einen Änderungsantrag zum Nachtragshaushalt einbringen. Dabei werden wir nicht nur im Bildungsbereich unsere Alternativen deutlich machen, sondern auch bei den Maßnahmen zur Förderung von arbeitslosen Jugendlichen. Es macht keinen Sinn, neue Polizisten einzustellen und im gleichen Moment bei den Projekten für arbeitslose Jugendliche zu sparen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Wenzel, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Für falsch halten wir auch die Kürzung bei der Verbraucherberatung. Hier ist nicht schlechtere, sondern bessere Beratung angesagt.

Wir werden Vorschläge machen beim Weihnachtsgeld. Für die Beamten halten wir Einsparungen in erheblichem Umfang für vertretbar, allerdings nur mit einer sozialen Staffelung.

Die Verwaltungsreform muss in allen Bereichen der Landesverwaltung beherzt angepackt werden.

Die IN-Bank war eine Fata Morgana der Regierung Gabriel

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

und böte dem neuen Wirtschaftsminister eigentlich eine hervorragende Chance, die Wirtschaftsförderung vom Kopf auf die Füße zu stellen. Vor zwei Jahren hat die ehemalige Wirtschaftsministerin Knorre festgestellt, dass dort ein heilloses Chaos herrscht: Mitnahmeeffekte und Geheimniskrämerei. Eine Evaluation ist überfällig, mir aber in fünf Jahren im Wirtschaftsausschuss nicht auf den Tisch gekommen. Alle Fragen wurden ausweichend beantwortet.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Wenzel, Sie müssen Ihre Rede beenden.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich komme gleich zum Schluss. – Jetzt will die neue Landesregierung auf derselben Baustelle weitermachen. Wir brauchen ein Moratorium und eine Konzentration bei der Landestreuhandstelle.

Neue Außenstellen der Bezirksregierung mit dem Türschild „N-Bank“ brauchen wir nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einiges geht über den Tag hinaus, Herr Möllring. Aber nicht nur in Ihrem Haus wird über den Haushalt 2004 nachgedacht. Insofern hoffe ich, dass Sie viele unserer Vorschläge aufgreifen werden. Das Land und die Menschen in Niedersachsen werden davon profitieren. – Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Peters, bitte!

### **Ursula Peters (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Redebeitrag von Herrn Wenzel hat mich sehr begeistert. Es waren etliche Punkte darin enthalten, von denen ich denke, dass wir sie in der Haushaltsstrukturkommission weiter verwenden können und sinnvollerweise prüfen sollten.

Der Finanzminister hat vorhin dargestellt, wie die Haushalte für 2003 und die folgenden Jahre belastet sind, und die Dramatik sehr präzise geschildert. Diese Probleme bestehen und müssen akzeptiert werden. Ein Blick zurück hilft hier nicht sonderlich viel weiter. Schauen wir also nach vorne, und suchen wir nach Möglichkeiten, um diese Situation zu meistern.

Die FDP begrüßt, dass es gelungen ist, durch entschiedene Sparmaßnahmen die Finanzsituation für 2003 so weit in den Griff zu bekommen. Mit den erzielten Kürzungen wurde die Dynamik der Ausgabensteigerungen zumindest erst einmal wieder deutlich begrenzt.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Nach meiner Auffassung hat die Landesregierung in der Kürze der Zeit bereits sehr gute Arbeit geleistet, um das aktuelle Problem für 2003 vorläufig zu lösen. Aber machen wir uns nichts vor: Um 2004 und die Folgejahre mit dem Ziel zu behaupten, irgendwann einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen zu können, bedarf es weiterer sehr einschneidender Maßnahmen. Ein negativer Finanzierungssaldo von 2,5 Milliarden Euro, wie jetzt in 2003, darf nicht zum Dauerzustand werden.

(Beifall bei der FDP – Zustimmung bei der CDU)

Der Finanzminister, die anderen Ressorts und nicht zuletzt die Haushaltsstrukturkommission werden nach Möglichkeiten für eine Strukturänderung und für deren Umsetzung suchen müssen. Es wird ein breit angelegter Prozess erforderlich sein, der Ausgabenbegrenzung, Personalabbau, tabufreie Aufgabenkritik, Subventionsabbau, Vermögensaktivierung und unter anderem auch die Stabstelle für Verwaltungsmodernisierung umfasst.

Wer heute schon glaubt, die bisher eingeleiteten Maßnahmen seien hart, wie Herr Möhrmann vorhin darstellte, wird in 2004 dann wohl mit den Zähnen klappern müssen. Uns geht das auch nicht anders. Aber die SPD-Regierung - wo auch immer die Verantwortung dafür liegen mag, ob bei der Konjunktur, bei Regierungsproblemen, bei der Vorgängerregierung oder wo auch immer - hat uns einen Pleitehaushalt hinterlassen, das ist Fakt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Mich persönlich hat irritiert, was ich heute Morgen von Herrn Jüttner gehört habe. Es ist schon angesprochen worden, dass in 2002 Lehrer eingestellt worden sind, dass diese Lehrer arbeiten und dass diese Lehrer Geld beziehen. Das finde ich ja ganz Klasse, aber nach meiner unmaßgeblichen Meinung muss so etwas nicht in eine Mißla eingestellt werden, sondern in den Haushaltsplan. Ende 2002 wusste man, dass man einen Haushalt für 2003 erstellt. Selbst wenn zu dem Zeitpunkt vielleicht noch nicht alles klar war, hätte es meines Erachtens spätestens im Ersten Nachtragshaushalt stehen müssen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Gut, Schwamm drüber. Im Zweiten Nachtragshaushalt 2003 werden diese Stellen enthalten sein.

Bezüglich der Einnahmesituation müssen wir mit dem Zweiten Nachtragshaushalt 2003 nun einigermaßen auf der sicheren Seite stehen. Der Finanzminister hat mit nur 0,5 % Wirtschaftswachstum gerechnet. Es dürfte nunmehr auch mit der Opposition Konsens über diese Größenordnung bestehen, denn auch Herr Eichel kommt seit einigen Tagen langsam auf das Niveau von 0,75 bis 0,5 % zurück.

(Ursula Körtner [CDU]: Aber von welchem Niveau ist er ausgegangen!)

Aber bisher haben wir insgesamt noch nicht mit einer wirklich tiefgreifenden Sanierung begonnen. Um die Haushalte wieder in den Griff zu bekommen, sind laut Herrn Eichel - er spricht für den Bundeshaushalt - 4 bis 4,75 % Wachstum erforderlich, damit 2006 wieder ein ausgeglichener Haushalt vorgelegt werden kann. Wenn die Bundesregierung die dazu notwendigen Maßnahmen in der Haushaltskonsolidierung und Wirtschaftsförderung beschließen könnte, wären wir auch in Niedersachsen aus dem Schneider. Aber dem Kanzler fehlen ja selbst bei kleinen Schritten in die richtige Richtung noch die Stimmen, und zwar die Stimmen der SPD.

(Zustimmung bei der FDP und der CDU)

Schade für Deutschland, schade für Niedersachsen. Niedersachsen kann darauf nicht warten. Niedersachsen benötigt jetzt eine qualitative Konsolidierung, also eine Aufgabenkritik. Eine pauschale Kürzung aller Ausgaben führt letztlich nur dazu, dass der Staat für gleiche Tätigkeiten wie früher mit weniger Geld auskommen muss, nach dem Motto: Wir machen alles, aber wir machen nichts richtig. - Das kann nicht unser Weg sein. Die Bürger wären zu Recht enttäuscht, wenn der Staat Leistungen niedrigerer Qualität erbringt, gleichzeitig aber den Bürgern verwehrt, diese Leistungen selber zu erbringen. Daher benötigen wir eine Beschränkung auf die Kernkompetenzen des Staates, unseres Landes. Es geht um den Abbau von Leistungen, die auch privat erbracht werden können. Die Spielbanken, die vorhin angesprochen wurden, sind ein erstes mögliches Projekt in diese Richtung. Die Einnahmen steigen im Zweifelsfall auch dadurch, dass ein privater Betreiber der Spielbanken Steuern zahlen muss.

Auch in anderen Bereichen werden wir zwangsläufig irgendwann ehrlich zugeben müssen: Wenn wir das zum Erbringen einer Leistung nötige Geld nicht mehr haben, müssen wir anderen die Freiheit geben, diese Aufgaben zu übernehmen. Ein Instrument zum Erreichen dieses Ziels, bislang viel zu wenig genutzt, ist Public Private Partnership. Ein konkretes privat finanziertes Projekt wäre die Elbüberquerung bei Stade.

In der öffentlichen Diskussion wird Sparen immer mit Verzicht und mit dem berühmten En-

gerschnallen des Gürtels gehandelt. Für einen Liberalen besteht glücklicherweise bei solchen Sprüchen kein Anlass zur Sorge. Wir wissen: Wo sich der Staat zurückzieht, entstehen neue Freiräume, die die Bürger mit neuen Ideen und wirtschaftlichem Handeln füllen können, mit Ideen, auf die ein Politiker oder ein Beamter möglicherweise niemals kommen würde. Begreifen wir die aktuelle Krise also auch als Chance, vom Problemlösungsmonopol des Staates wegzukommen und den Menschen einen Teil ihrer Freiheit zurückzugeben. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Peters. - Herr Rolfes, bitte!

### **Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn das Budgetrecht das vornehmste Recht des Parlaments ist, sollte es eigentlich selbstverständlich sein, dass Parlamentarier auch hier sind, wenn über dieses Budget diskutiert wird.

(Zurufe von der SPD)

- Es ist mir egal, ob der eine oder andere nun verärgert ist. Ich meine damit ganz besonders den Fraktionsvorsitzenden der SPD, der heute Morgen bei anderen Tagesordnungspunkten versucht hat, sich zum Haushalt zu äußern. Er glänzt hier durch Abwesenheit, weiß aber in allen Funk- und Fernsehsendungen immer genau, was er zu sagen hat. Wenn der Ministerpräsident wichtige Termine verschiebt und während der gesamten Debatte hier anwesend ist,

(Zurufe von der SPD)

muss man sagen: Dieses Mätzchen mit dem Geschäftsordnungsantrag war nicht erforderlich, um zu sehen, wie schnell man in der Lage ist, Mehrheiten herbeizuführen. Unsere Regierung ist sich durchaus über den Ernst der Lage klar. Uns ist bewusst, wie wichtig es ist, diesen Nachtragshaushalt in der gesamten Breite zu diskutieren.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Herr Gabriel hat einmal von einem „Desasterplan“ gesprochen. Er sprach nicht von einem „Master-

plan“, sondern von einem „Desasterplan“. Bei einer Befragung der Bevölkerung würden 99 % sagen: Wenn Gabriel von einem „Desasterplan“ spricht, meint er damit die eigene Bundesregierung. Wer kritisiert sonst in Talkshows, was an anderer Stelle gemacht wird? Er muss sich allerdings auch die Frage gefallen lassen, wie es kommt, dass uns seine Regierungszeit ein solches Erbe hinterlassen hat. Wer die eigene Firma in den Bankrott führt, sollte sich nicht am anderen Tag als Wirtschaftsberater betätigen.

(Zuruf: Zur Sache! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist genauso für Gabriel zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Herr Möhrmann hat eben sehr temperamentvoll vorgetragen, dass Niedersachsen die Gewerbesteuerumlage senken sollte. Herr Möhrmann, ich kann Ihnen sagen, Niedersachsen ist dem Antrag Bayerns im Bundesrat zur Senkung der Gewerbesteuerumlage beigetreten.

(Zuruf von der SPD)

Wenn dieser Antrag erfolgreich ist, haben wir für die Kommunen schon eine Menge erreicht. Ich sage Ihnen nur: Das reicht nicht.

(Zuruf von der SPD - Beifall bei der CDU)

Herr Möhrmann hat schnell umgelernt und nach alter Oppositionsmanier alle Einsparungen im Haushalt aufgezählt. Herr Möhrmann, das ist eben so.

(Zuruf von der SPD: Sie lernen aber auch ganz schnell um, wie wir feststellen! - Glocke des Präsidenten)

Die Summe der Nichteinsparungen ist in Niedersachsen nichts anderes als eine nackte Neuverschuldung. Die können wir uns leider nicht leisten.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Die vielen öffentlichen Diskussionen zeigen, in Niedersachsen wird davon gesprochen, dass wir vor der Zahlungsunfähigkeit stehen. Hätten wir im letzten Jahr nicht den Neuverschuldungsnachtrag gehabt, wären wir im September zahlungsunfähig

gewesen. Wir haben die schwerste Finanzkrise seit Jahrzehnten.

(Heinrich Aller [SPD]: Haben Sie den eigentlich abgelehnt?)

- Herr Aller, es ist gut, dass Sie sich zu Ihrer Verantwortung bekennen. Herr Aller, was haben Sie Mitte des Jahres 2002 noch erzählt, als wir einen Nachtragshaushalt beantragt haben? Sie hätten noch lebensrettende Maßnahmen für den Haushalt 2002 vereinbaren können. Dann hätten Sie uns kein Defizit von 195 Millionen Euro hinterlassen.

(Zuruf von der SPD: Die haben Sie doch selbst beschlossen!)

Dann hätten Sie die Möglichkeit gehabt, uns einen ausgeglichenen Haushalt zu übertragen.

(Beifall bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Ich mache mir Sorgen um Ihren Blutdruck, Herr Kollege!)

- Um meinen Blutdruck müssen Sie sich nicht sorgen. Sie können es aber gerne probieren.

(Beifall bei der CDU)

Wie dramatisch die Lage ist, konnten wir eben den Äußerungen des Finanzministers entnehmen. Wir konnten die Steuereinnahmen des Landes wieder nur in eine Richtung korrigieren, nämlich abwärts. Es ist weiterhin kein Silberstreif am Horizont zu sehen.

Nehmen wir das Beispiel der Umsatzsteuer. Ich wollte es nicht glauben. Das Umsatzsteueraufkommen ist im Vergleich zum April des letzten Jahres um 43 % gesunken. Das sind dramatische Zeichen für die wirtschaftliche Entwicklung. Niedersachsen hatte bis einschließlich April 280 Millionen Euro weniger Einnahmen als erwartet zu verzeichnen. Dies ist ein Beweis für die nach wie vor sinkende Konjunktur. Frau Peters hat eben darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, auf der Bundesebene Beschlüsse zu fassen, die dazu führen, dass die Wirtschaft wieder atmen und sich entwickeln kann. Darüber können dann entsprechende Steuereinnahmen kommen.

Unmittelbar nach der Regierungsübernahme hat die Bilanz die sträflichen Fehler der Regierung Gabriel offenbart. Die finanziellen Erblasten und Altlasten der Vorgängerregierung mussten entsprechend bereinigt werden. Eine realistische Einschätzung

zung im Nachtragshaushalt musste erfolgen. Beispielhaft erwähne ich die überzogenen Einnahmeerwartungen bei den Steuern und den steuerinitiierten Einnahmen. Wir wissen um die Größenordnung von 1,5 %. Das Wirtschaftswachstum beträgt jetzt 0,5 %. Die Differenz für Niedersachsen beträgt 1 % gleich minus 250 Millionen Euro.

In den letzten Wochen und Monaten vor der Wahl hat die Vorgängerregierung erheblich mehr Geld ausgegeben und zugesagt, als im Landeshaushalt überhaupt veranschlagt war.

(Zuruf von der SPD: Wenn wir Ihre Versprechungen erst bezahlen müssen!)

Es wurden Zusagen für 700 Lehrerstellen gemacht. Die Diskussion darüber, wo die Mittel dafür veranschlagt waren, haben wir schon mehrfach geführt. Wir können schlicht und einfach feststellen: Beamte waren für nicht existierende Stellen eingestellt worden.

Zu Hochbaumaßnahmen des Landes waren einige Spatenstiche erfolgt. Das ist in Wahlkampfzeiten auch öffentlichkeitswirksam. Um diese Aufträge abzuwickeln, fehlten allerdings 65 Millionen Euro. Insgesamt waren verschiedene Haushaltsansätze für insgesamt 195 Millionen Euro nachzufinanzieren. Dies betraf z. B. CASTOR-Einsätze der Polizei, Wohngeld- und Hochbaumaßnahmen. Diese Zahl ist interessant, weil sie mit einer anderen Zahl korrespondiert.

Aber auch die übrigen Ausgangsbedingungen für den Nachtragshaushalt waren mehr als dramatisch schlecht. Wir haben eben vom Finanzminister die entsprechenden Daten gehört. Nach dem vorläufigen Jahresabschluss 2002 hatte Niedersachsen das größte Ausgabenwachstum aller westdeutschen Flächenländer im Vergleich zu 1999, nämlich 9,5 % über dem Niveau der Ausgaben des Jahres 1999. Die Werte der übrigen westdeutschen Flächenländer lagen im Durchschnitt bei 6,7 %.

Auch die Haushaltsdefizite haben sich dramatisch verschlechtert. Wie es bei ihr immer Praxis war, hat die damalige SPD-Regierung für bekannte Haushaltsrisiken überhaupt keine Vorsorge getroffen. Der negative Finanzierungssaldo hat sich von 2,7 Milliarden Euro im Jahr 2001 auf 3,8 Milliarden Euro für das Jahr 2002 noch einmal dramatisch erhöht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem ersten Nachfinanzierungsnachtrag hat der ehemalige Ministerpräsident Gabriel seinen finanzpolitischen Offenbarungseid geleistet.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Um die Zahlungsfähigkeit zu sichern, wurde die Kreditermächtigung für 2002 und 2003 mit dem Nachtragshaushalt mehr als verdoppelt. Sie stieg von 1,35 Milliarden Euro für das Jahr 2002 auf 2,95 Milliarden Euro.

Ich hatte eben gesagt, mit der rechtzeitigen Aufstellung eines Nachtragshaushaltes im Jahr 2002 hätte man Erhebliches erreichen können. Für den Nachtragshaushalt bestand eine Deckungslücke von 641 Millionen Euro.

41 Millionen Euro sollen für unsere neuen politischen Akzente und Schwerpunkte verwendet werden. In erster Linie soll die Einstellung von Lehrern und Polizisten finanziert werden. Die Gegenfinanzierung soll in erster Linie durch einen Abbau von Subventionen und Zuwendungen quer über alle Ressorts erbracht werden.

An dieser Stelle möchte ich der gesamten Landesregierung den Dank dafür aussprechen, dass sie trotz der desolaten Ausgangslage in so kurzer Zeit die Gegenfinanzierung durch Einsparungen in ihren Ressorts verwirklichen konnte. Insbesondere die Kürzungen bei Hochschulen und Soziales sind schmerzlich, aber unvermeidbar. Die Einsparungen betreffen größtenteils Projekte, die noch nicht angelaufen sind oder die sich in einer Vorplanungsphase befinden.

Trotz weiterer haushaltsentlastender Beschlüsse konnten die Einnahmeeinbrüche nicht vollständig kompensiert werden. Ich weise allerdings darauf hin, dass wir diesen Haushalt ohne die Hinterlassenschaft der alten Landesregierung - ich hatte eben den Betrag von 195 Millionen Euro an ungedeckten Schecks genannt - ohne Neuverschuldung hätten ausgleichen können. Natürlich verursacht diese Nettokreditaufnahme entsprechende Bauchschmerzen. Wir haben mit diesen hart erarbeiteten Einsparungen allerdings einen Anfang gemacht und werden diesen Weg konsequent bei der Aufstellung des Haushalts 2004 weitergehen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Regierungskoalition ist im Wahlkampf auch angetreten, um neue Schwerpunkte und Akzente zu setzen. Das haben wir mit diesem Nachtragshaushalt nachgewiesen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Trotz allem bleibt festzuhalten: Der ehemalige Landtagspräsident Wernstedt hatte bei der Gesamtbetrachtung Recht, als er sagte: „Niedersachsen steht vor der finanziellen Zahlungsunfähigkeit.“ Wenn er dies feststellen konnte, kann ich nur sagen: Niemand kann die Erblast der Sozialdemokraten treffender beschreiben. Dass dies ein so hoch angesehener Sozialdemokrat

(David McAllister [CDU]: So hoch ist der doch auch nicht angesehen!)

zum Ende seiner politischen Karriere und zum Abschluss der Regierung Gabriel sagt, versetzt uns in den Stand, neben den eigenen Erkenntnissen auch den erfahrenen Sozialdemokraten Wernstedt als Zeugen anrufen zu dürfen.

(Glocke des Präsidenten)

- Ja, ich bin gleich am Schluss. - Die Haushaltsstrukturkommission, die wir heute Morgen auf Koalitionsebene gebildet haben, wird, was den Haushalt 2004 betrifft, unverzüglich an die Arbeit gehen, um Strukturen zu verändern. Wir müssen die Strukturen so gestalten, dass sie wieder bezahlbar werden. Das heißt letztendlich, 6 bis 10 % weniger. Nur wenn wir es schaffen, die Strukturen zu verändern, werden wir eine Chance haben, haushaltspolitisch wieder Luft zu gewinnen. Diese Arbeit werden wir in Angriff nehmen, um für 2004 einen besser strukturierten Haushalt vorlegen zu können.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Rolfes, kommen Sie zum Ende!

### **Heinz Rolfes (CDU):**

Ja, ich bin ja am Ende.

(Heiterkeit bei der SPD)

- Da freut ihr euch! - Dass dies bei einem Nachtragshaushalt nicht möglich ist, ist klar; denn wir müssten in der Kürze der Zeit vernünftige und solide Vorlagen vorlegen. Im Jahr 2004 werden

wir einen hervorragenden Haushalt vorlegen. Er wird an einigen Stellen aber sehr wehtun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. - Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Zu Punkt 11: Der Gesetzentwurf der Landesregierung soll federführend beraten werden vom Ausschuss für Haushalt und Finanzen und den übrigen Fachausschüssen zur Kenntnis gegeben werden.

Zu Punkt 12: Der Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP soll zur federführenden Beratung ebenfalls an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Mitberatend tätig werden sollen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sowie der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen worden.

Wir kommen nun zu

### **Tagesordnungspunkt 13:**

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Landesvergabegesetzes (LVergabeG)** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/135

Herr Rösler, Sie haben das Wort.

### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bartling ist nicht mehr da. Ich hätte ihm gerne noch etwas zu den Stichworten „Ideologien“ und „Ideale“ gesagt. Wir als Liberale haben eben keine Ideologien, sondern Ideale.

(Beifall bei der FDP)

- Ja, da kann man ruhig klatschen. Ich halte es für sehr richtig, das noch einmal zu betonen.

Wir kommen jetzt zu einem konkreten Beispiel, nämlich zum Landesvergabegesetz. Uns Liberalen

geht es aus unserer ordnungspolitischen Sicht heraus um eine Verminderung von Wettbewerb, vielleicht auch um eine Verminderung von unfairm Wettbewerb. Deshalb haben wir uns nach Abwägung der Frage, ob wir fairen Wettbewerb vermindern oder unfairen Wettbewerb verhindern wollen, für die Verminderung und die Verhinderung des unfairen Wettbewerbs entschieden. Wir haben hier eine Güterabwägung vorgenommen. Deshalb haben wir nicht darauf gedrungen, das Landesvergabegesetz schon zum jetzigen Zeitpunkt abzuschaffen, sondern es bis zum Jahr 2008 zu befristen. Wir hoffen, dass sich die Bauindustrie dann in einer besseren Situation befinden wird, sodass wir dann noch einmal darüber diskutieren können, um gegebenenfalls einige weitere Änderungen vorzunehmen oder dieses Gesetz ganz abzuschaffen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Rösler, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Nein, lasse ich nicht zu.

(Heinrich Aller [SPD]: Ich wollte Ihnen nur sagen, dass Sie auf dem falschen Pferd sitzen!)

- Ja, mir ist klar, dass Sie mich etwas fragen wollten. Ich habe aber gesagt, dass ich Zwischenfragen nicht zulasse. Bitte, verstehen Sie das. Ich bin ja noch ganz neu hier. Ich werde meinen Vortrag halten. Sie können hinterher gern Fragen stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu den anderen Bereichen. Wir sehen, dass die Sachlage bei den freien Berufen und beim ÖPNV ein wenig anders liegt als im Bereich der Bauindustrie. Deshalb fordern wir - das ist hier auch unser Vorschlag -, dass der ÖPNV aus dem Bereich des Landesvergabegesetzes herausgenommen wird. Ich selbst bin in der Region Hannover als Regionsabgeordneter tätig. Es gibt hier die Regio-Bus, die zwölf Auftragsunternehmer hat. Sie alle bezahlen ihre Angestellten nach dem Privatgewerbetarif und nicht nach dem Tarif für öffentliche Unternehmen. Wenn man diesen Unternehmen das Landesvergabegesetz aufzwingen würde, würde dies letztendlich dazu führen, dass sich diese Unternehmen am Markt überhaupt nicht mehr halten können. Sie würden ihre Angestellten kündigen. Wir hätten dann mehr Arbeitslose. Das aber ist

genau das Gegenteil von dem, was wir tatsächlich wollen. Die einzigen, die sich so etwas leisten können, sind größere Unternehmen wie z. B. CONNEX und andere, die gerade versuchen, in den Markt einzusteigen. Das wollen wir verhindern.

Wenn man sich an die öffentlichen Tarife halten müsste, hätte dies zum Ergebnis, dass für jeden einzelnen Bürger die Kosten für den ÖPNV um schätzungsweise 15 bis 20 % steigen würden. Genau das wollen wir verhindern. Im Übrigen wären genau diejenigen Bürger betroffen, die wegen Ihrer Ökosteuer mehr ÖPNV in Anspruch nehmen müssen. Diesen Fall aber wollen wir nicht eintreten lassen. Deshalb wollen wir diesen Bereich dann auch aus dem Landesvergabegesetz herausnehmen.

(Heinrich Aller [SPD]: Das ist doch nicht Ideologie!)

Wenn hier argumentiert wird - dieses Argument wird hier mit Sicherheit ja gleich kommen -, dass Busunternehmen aus Porto oder Neapel dann zu uns kommen würden, um Buslinien bei uns zu betreiben, dann kann ich Ihnen dazu auch gleich sagen: Es besteht ein Unterschied zwischen ÖPNV und Bauindustrie. Es gibt durchaus einen sinnhaften Zusammenhang zwischen Sprachkenntnissen - sage ich einmal so - und fundierten Ortskenntnissen. Von daher glaube ich, dass in diesem Bereich nicht wie in der Bauindustrie die Gefahr besteht, dass wir von ausländischen Einwanderungskräften überrannt werden und diese dann unsere Arbeitsplätze besetzen. Deshalb sagen wir: Es besteht sehr wohl ein Unterschied zwischen ÖPNV und Bauindustrie. Deshalb wollen wir diesen Bereich aus dem Vergabegesetz schlichtweg herausnehmen.

Natürlich werden wir im Rahmen der Europäischen Union auch auf dem Gebiet der Erbringung von Verkehrsleistungen mittel- und langfristig einen Wettbewerb führen müssen. Zum jetzigen Zeitpunkt sehen wir das aber als völlig unnötig an. Wir sagen: Das Landesvergabegesetz schützt derzeit einzig und allein die großen ÖPNV-Betriebe. Aber genau das wollen wir verhindern. Wir wollen auch im Bereich des ÖPNV den kleinen und den mittelständischen Betrieben weiterhin eine Chance geben. Deshalb haben wir den Gesetzentwurf eingebracht. Wir werden den ÖPNV aus dem Landesvergabegesetz herausnehmen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Als Nächster hat das Wort der Abgeordnete Hagenah.

### Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rösler, vielen Dank für Ihre Ausführungen darüber, was Sie unter „Idealen“ verstehen, und für Ihre Aussage dahin gehend, dass Ideologie keine Rolle spielt. Das fand ich schon sehr eindrucksvoll.

Angesichts der Bedeutung der öffentlichen Hand als dem beherrschenden Auftraggeber im öffentlichen Personennahverkehr sollte eine Tariftreuregelung auch dort dazu beitragen, dass der Arbeitsmarkt in unserem Land stabilisiert wird, Herr Rösler. Dazu wollen es CDU und FDP aber gar nicht erst kommen lassen. Scheinbar haben Sie den Begriff „Dumpinglohn“ noch nicht gehört. Dass Sie sich Dumpinglöhne nur als etwas vorstellen können, was vom Ausland zu uns kommt, zeigt auch, dass Sie sich noch nicht allzu weit von Ihrem Schreibtisch wegbewegt und zu den Arbeitnehmern in diesem Gewerbe hinbewegt haben, die Ihnen dazu sicherlich einiges erzählen können.

(Hermann Eppers [CDU]: Das ist doch aber das falsche Instrument!)

Inzwischen gibt es auch in Niedersachsen schon einige Betriebsvereinbarungen so genannter Anbieter im ÖPNV, die mit neun oder zehn Euro brutto agieren. Herr Rösler, übrigens einschließlich aller Nacht-, Feierabend-, Wochenend- und Feiertagszuschläge nur 9 Euro brutto. Das sind aus unserer Sicht Dumpinglöhne. Unserer Meinung nach ist es falsch, das aus öffentlicher Hand zu fördern, indem wir den kleinen Vorteil, den es für die Stadtkasse und vielleicht auch für den Tarif im öffentlichen Nahverkehr gibt, so einsetzen, dass diese Arbeitsverhältnisse - quasi öffentlich akzeptiert und finanziert - in unserem Land Raum greifen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb setzen wir uns für eine Beibehaltung der Tariftreuregelung auch für den öffentlichen Personennahverkehr im Niedersächsischen Tariftreugesetz ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie aber wollen diesen Bereich aus dem Regelwerk einfach ausschmeißen. Ich verwende diese Formulierung mit Bedacht; denn die Beschäftigten in diesem Bereich haben durchaus den Eindruck, dass sie herausgeschmissen werden. In den vergangenen Wochen sind mit Vertretern der Regierung und den sie tragenden Fraktionen viele Gespräche geführt worden. Dabei wurde durchweg auf Zeit gespielt und Verständnis bekundet. Die neue Landesregierung wollte wohl zumindest in den ersten Wochen ihres Wirkens in direkten Gesprächen noch nicht Klartext sprechen. Von daher ist es schon symptomatisch, Herr Rösler, dass Sie und Ihr Kollege von der CDU-Fraktion gerade am 2. Mai, also nur einen Tag nach dem Tag der Arbeit, diesen Gesetzentwurf unterzeichnet und eingereicht haben, als die leutseligen Reden auf den Maikundgebungen vorbei waren.

(David McAllister [CDU]: Waren Sie da?)

Die Landesregierung geht hier den gleichen krummen Weg. Sie lässt die die Regierung tragenden Fraktionen den Antrag einbringen, wie es die SPD zuvor vorgemacht hat. Als Sie von der CDU damals noch in der Opposition waren, haben Sie dieses Verfahren immer kritisiert. Ihre jetzige Gesetzesinitiative ist sowohl von Minister Hirche als auch vom Ministerpräsidenten schon im März und im April in verschiedenen Schreiben an Unternehmen des Verkehrsgewerbes angekündigt worden, die Sie heute als ausführendes Organ für die Landesregierung in den Landtag einbringen. Wir halten dies jedoch für einen schlechten Stil.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Trotz der damit bekundeten Absicht, das Gesetz so verändern zu wollen, hat die Landesregierung noch im März die im Gesetz vorgesehene Kommission tagen lassen, um die Repräsentativität der Tarifverträge festzulegen. In den Beratungen des Vorjahres hat die CDU aber immer wieder das Argument angeführt, dass all das zu kompliziert sei. Die Kommission hat 22 repräsentative Tarifverträge ermittelt und hat sie auch sowohl auf die Straße und die Schiene als auch auf die Regionen hin zugespitzt festgelegt. Sie hat damit bewiesen, dass dieses Argument der CDU gegen diese Gesetzesregelung nicht tragfähig war.

Sie begründen Ihren Antrag jetzt auch damit, dass im Bereich des öffentlichen Nahverkehrs Wettbe-

werbsverzerrungen nicht bestehen, Herr Rösler. Diese Behauptung ist nicht haltbar. Ich hatte Ihnen vorhin schon erläutert, dass wir im Augenblick die Neugründung von Dumpinglohnunternehmen in Niedersachsen zu beklagen haben. Wir meinen, dass Sie von Ihrem Ansinnen, den ÖPNV herauszunehmen, abgehen sollten. Ich hoffe, dass wir Sie in den Ausschussberatungen und durch die Anhörung noch davon überzeugen können, dass der von Ihnen eingeschlagene Weg ein falscher Weg ist. Wir brauchen - im Baubereich sind Sie ja bereit, entsprechend zu verfahren - mindestens eine Frist von einigen Jahren, um die Wirkung dieses Gesetzes zu beobachten. Nach einer Evaluation könnte dann beurteilt werden, was das Gesetz gebracht hat, wo es vielleicht verändert werden muss bzw. ob es vielleicht abgeschafft werden muss. Dieses Gesetz sozusagen sofort Geschichte werden zu lassen, ohne überhaupt seine Wirkung abzuwarten, zeigt, dass Sie offensichtlich nicht bereit sind, die Realität für sich sprechen zu lassen, sondern eben doch eher an Ihre Ideologie glauben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Will das Wort.

### **Gerd Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf das Weltbild von Herrn Rösler eingehen und auch etwas aus dem Newsletter vom 9. Mai 2003 *Blickpunkt Bus - Informationen für Busunternehmer* zitieren. Am 7. Mai haben 600 Zollbeamte aus allen Bundesländern bundesweit über 120 Firmen und Privatwohnungen wegen des Verdachts der illegalen Beschäftigung durchsucht. Ich zitiere nun wörtlich:

„Die illegalen Arbeitnehmer wurden nach bisherigen Erkenntnissen aus Russland angeworben. Sie beschafften sich so genannte Schengen-C-Visa und reisten damit nach Deutschland ein. Schengen-C-Visa dienen lediglich zu Besuchszwecken und lassen eine Erwerbstätigkeit grundsätzlich nicht zu. Dennoch wurden die angeheuerten russischen Staatsangehörigen im gewerblichen Personenverkehr als Om-

nibusfahrer eingesetzt und beförderten Fahrgäste nicht nur im grenzüberschreitenden Verkehr, sondern auch innerhalb Deutschlands. Gültige Aufenthalts- und Arbeitserlaubnisse lagen nicht vor. Ebenso wenig wurden die Fahrer aus Russland zur Sozialversicherung angemeldet.“

(Hermann Eppers [CDU]: Wo ist da der Zusammenhang mit dem Antrag?)

Der Gipfel war: Der Lohn für eine 96-Stunden-Tour Moskau - Mannheim - Moskau betrug 70 Euro. Falls sie mit dem Sprit nicht auskamen, mussten sie das Geld für das Nachtanken auch noch zur Verfügung stellen. Dies bezieht sich auf den Bereich von Reisebussen. Entsprechende Handlungsweisen schwappen natürlich auch auf andere Bereiche über. Niemand wird ganz sauber zwischen Schülerbeförderung, ÖPNV und solchen Einsätzen abgrenzen können. Ich meine, dass wir insofern allen Grund haben, diesen Bereich zu ordnen.

Am 28. August 2002 hat der Niedersächsische Landtag das Landesvergabegesetz verabschiedet. Es ist inzwischen am 1. Januar 2003 in Kraft getreten. Leider ist damals eine bundeseinheitliche Regelung, die sehr viel wünschenswerter gewesen wäre, nicht zustande gekommen, weil die CDU sie im Bundesrat bekanntlich blockiert hat. Ein Tätigwerden des Landesgesetzgebers war insofern unumgänglich, um die vor allem im Baubereich deutlich gewordenen Wettbewerbsverzerrungen in Form von Lohndumping zu bekämpfen. Mit dem jetzt geltenden Gesetz hat die alte Landesregierung genau den richtigen Weg beschritten. Wir als SPD-Fraktion sehen für die Zukunft einen gleichwertigen Regelungsbedarf für den Baubereich und den öffentlichen Personennahverkehr, damit auch im letztgenannten Bereich keine Wettbewerbsverzerrungen entstehen können. Wir wenden uns auch in diesem Bereich gegen Lohndumping im Zuge der EU-Liberalisierung. Wir wollen sowohl Qualitätssicherung bei der Vergabe öffentlicher Aufträge im ÖPNV als auch faire Arbeitsbedingungen bei den Dienstleistern im ÖPNV, damit nicht Schmutzkonzurrenz die Arbeitsbedingungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Bereich unnötig gefährdet.

Für die Bauwirtschaft und die Sicherung der Arbeitsbedingungen in diesem Bereich war das Gesetz längst überfällig, nachdem es auf Bundesebe-

ne keine gemeinsame Haltung in der angesprochenen Frage gegeben hat. Es sollte eben nicht abgewartet werden, wie sich der ÖPNV entwickelt, um dann später eventuell regulierend eingreifen zu müssen. Wir wollen nicht, dass negative Erfahrungen auf dem Rücken der Menschen in den ÖPNV-Unternehmen gesammelt werden. Im Gegenteil, es kann nicht das Ziel sein, dass durch Lohndumping für die öffentlichen Haushalte Kostenvorteile herauspringen. Das Unterlaufen von tariflichen Mindestbedingungen darf nicht Markenzeichen der öffentlichen Daseinsvorsorge bei der Mobilität der Menschen in unserem Lande sein. Das Kostenargument darf wirklich nicht im Vordergrund stehen, etwa nach dem Motto: Wegen der verordneten Tariftreue wird der ÖPNV nur unnötig teurer. Sonst dürfte man genauso wenig für den Baubereich eine Regelung treffen, weil dort bekanntlich die gleichen ökonomischen Gesetzmäßigkeiten gelten.

Schon heute bestehen in bestimmten niedersächsischen Grenzregionen, etwa zu Holland oder Sachsen-Anhalt, auch im ÖPNV die Risiken eines gewaltigen Lohndumpings. Schon heute werden viele Subunternehmen ohne tarifliche Bindung und ohne Qualitätsstandards in eine Mischkalkulation einbezogen, die deutlich macht, was passieren wird, wenn der ÖPNV aus dem Landesvergabegesetz gestrichen wird. Wir wollen sichere Beförderung mit gutem Qualitätsstandard. Wir wollen sichere und qualifizierte Arbeitsplätze in den ÖPNV-Unternehmen. Wir wollen angemessene Bezahlung der Dienstleistungen und der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sicherstellen. Wir wollen jedoch auf keinen Fall ruinösen Wettbewerb durch Lohndumping, der eine eklatante Verschlechterung staatlicher Leistungen - das gilt sowohl für den Baubereich als auch für den Bereich des ÖPNV - mit sich bringt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Streichung des ÖPNV aus dem Landesvergabegesetz ist schlichtweg überflüssig. Sie sollten besser darauf achten, den Einflüsterungen von Lobbyisten und Verbänden in diesem Fall nicht zu erliegen, sondern sollten das jetzige geltende Recht konsequent anwenden. Sorgen Sie auf Bundesebene mit dafür, dass endlich eine einheitliche gesetzliche Grundlage in Deutschland geschaffen wird.

Natürlich macht es auch Sinn, über die Haltbarkeit und Befristung von Gesetzen nachzudenken. Angesichts der katastrophalen Verwerfungen im Baubereich und der notwendigen Sicherung eines qua-

litativ guten ÖPNV ist dieses Gesetz jedoch am wenigsten geeignet, schon jetzt mit einem Verfallsdatum versehen zu werden. Niemand hier im Hause glaubt, dass die Probleme in diesem Bereich innerhalb von fünf Jahren geregelt sein können und dass die notwendige soziale und wirtschaftliche Stabilität ohne eine gesetzliche Flankierung eintritt. Ziehen Sie Ihren Gesetzentwurf deshalb zurück, und stampfen Sie ihn ein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hoppenbrock das Wort.

### **Ernst-August Hoppenbrock (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah, ich glaube nicht, dass dann, wenn wir den Antrag im April eingebracht hätten, die rot-grüne Bundesregierung am 1. Mai aus dem Feuer genommen worden wäre. Das, was dort beschlossen werden soll, ist viel zu desolat, als dass die Gewerkschaften darauf nicht hätten reagieren müssen.

Hier wurde eben über das Weltbild gesprochen. Wenn hier über das Landesvergabegesetz gesprochen wird, so hat das tatsächlich etwas mit dem Weltbild zu tun, welches die eine Seite oder die andere Seite vom Staat und von der staatlichen Verpflichtung, Regelungen und Gesetze zu schaffen, hat.

Wir wollen nicht mehr, sondern weniger staatliche Regelungen. Im ÖPNV sind zumindest zurzeit keine Wettbewerbsverzerrungen erkennbar.

(Axel Plaue [SPD]: Dann müssen Sie mal zum Optiker gehen!)

- Herr Plaue, ich weiß, dass Sie im August in Ihrer feinsinnigen, hochintellektuellen Art auch zu diesem Thema gesprochen haben. Im Moment rede ich dazu.

Es ist von Russen am Steuerrad gesprochen worden. So etwas mag vorkommen. Das ist illegal und kriminell.

(Zuruf von der SPD: Das ignorieren Sie!)

Es ist sicherlich so: Wenn jemand kriminelle Praktiken anwenden will, wird er sich an gar kein Gesetz halten. Er wird sich weder an das Niedersächsische Landesvergabegesetz noch an andere Gesetze halten.

(Zuruf von der SPD: Deshalb brauchen wir keine Gesetze - oder wie?)

- Das ist doch ein Einzelfall. Wir wollen, dass vor Ort und im Wettbewerb entschieden wird. Wir wollen nicht, dass der Staat alles regelt, was geregelt werden kann.

Meine Damen und Herren, ein Sonderfall - ich glaube, darüber sind wir uns einig - ist das Baugewerbe. Im Baugewerbe haben in den vergangenen zwei Jahren mehr als 20 % der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ihren Job verloren. Im Baugewerbe werden ungefähr 20 % der Aufträge von der öffentlichen Hand vergeben. Es gibt im Baugewerbe massive Verwerfungen und illegale Praktiken. Wir sind uns sicherlich einig, dass dieser Bereich für das Baugewerbe drin stehen bleiben soll. Sie hatten aber im letzten August die Chance, mit uns gemeinsam das Landesvergabegesetz für das Baugewerbe zu verabschieden. Dieses Angebot haben Sie ausgeschlagen. Wenn der Staat aber nun als Auftraggeber über ein Vergabegesetz auch noch die Gehälter gleichschaltet,

(Enno Hagenah [GRÜNE]:  
22 Tarifverträge sind keine Gleichschaltung!)

nachdem schon die Treibstoffpreise über die Ökosteuer und über verschiedene Mineralölsteuererhöhungen gleich sind, dann hätten wir eine wirkliche Planwirtschaft. Das ist ordnungspolitisch fragwürdig und muss unserer Meinung nach beseitigt werden.

Mit einem Vergabegesetz zugunsten einer beherrschenden Gewerkschaft würde den privaten Busunternehmen in der Fläche endgültig der Garaus gemacht. Es gäbe dann tatsächlich nur Scheinselbständige. Dann könnte der Oberkreisdirektor oder der Landrat selber das Steuerrad in die Hand nehmen, dann bräuchte wir keine privaten Unternehmer mehr. Gerade die privaten Busunternehmer tragen doch in der Fläche maßgeblich dazu bei, dass der ÖPNV funktioniert, dass unsere Kinder zur Schule gefahren werden und dass wir abends den Nachtbus haben und vieles andere mehr.

Nach Expertenmeinung kommt die EU-Regelung zur Liberalisierung frühestens in zwei bis drei Jahren. Danach werden wir noch acht Jahre Übergangszeit haben, um diese Regelungen hier durchzuführen. Wir haben dann auch genügend Zeit, uns das anzusehen. Auf alle Fälle hat der ÖPNV heute im Landesvergabegesetz nichts zu suchen.

(Zustimmung bei der FDP)

Das hat eben auch der Kollege Rösler eindrucksvoll erklärt. Wir wollen weniger Staat und mehr persönliche Verantwortung. Wir wollen mehr unternehmerische Verantwortung. Ich meine, das dient den Unternehmen, das dient den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Unternehmen, das dient den Kommunen, und das sichert Arbeitsplätze in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Hans-Dieter Haase [SPD]: Was für Arbeitsplätze?)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat nun Herr Minister Hirche.

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt diese Vorlage der beiden Fraktionen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Überraschung!)

- Das ist für Sie vielleicht überraschend, aber für die Öffentlichkeit sicherlich nicht; denn das war das Ergebnis unserer Koalitionsverhandlungen. Von daher ist das dort angekündigt worden.

Wir begrüßen, dass ein Teil des Gesetzes befristet wird. Das entspricht der Grundlinie, dass wir künftig den Versuch machen wollen, Gesetze grundsätzlich zu befristen, damit nach einer bestimmten Zeit dieses politische Gremium, der Landtag, wieder darüber berät, ob etwas überhaupt noch notwendig ist. Denn wir schleppen eine Fülle von Gesetzen mit uns herum, die längst überholt sind, die zum Teil auch nicht mehr angewendet werden, wobei man aber trotzdem, wenn man dagegen verstoßen würde, entsprechende rechtliche Konsequenzen zu erwarten hätte. Das ist also ein Teil Entschlackung, ein Teil Modernisierung der Gesetzgebung in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung begrüßt auch, dass der öffentliche Personennahverkehr aus den Regelungen herausgenommen werden soll. Ich kann Ihnen nur sagen: Wer sich einmal angetan hat, mit den Betroffenen darüber zu diskutieren, was ein repräsentativer Tarifvertrag ist, dem stehen die Haare zu Berge. Eine dreistündige Sitzung hat nicht ausgereicht, um das unter den Betroffenen zu definieren, weil von bestimmten Seiten der Versuch gemacht wird, den eigenen Tarifvertrag als den repräsentativen darzustellen. Herr Hagenah, da gibt es natürlich bestimmte Machtkämpfe im gewerkschaftlichen Bereich und im Bereich der Tarifpartner, einen bestimmten Tarif als den repräsentativen anzusehen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: 22!)

Im Land Niedersachsen gelten aber ganz speziell im ÖPNV konkurrierende Tarifverträge, die für dieselben Tätigkeiten unterschiedliche Stundensätze oder unterschiedliche sonstige Konditionen beinhalten. Das ist eine gesellschaftlich gewollte und mit der Tarifautonomie verbundene Entscheidung. Deswegen ist dieses Gesetz an dieser Stelle - wie im Übrigen auch an der anderen - mit der Formulierung „repräsentativer Tarifvertrag“ und der Definitionshoheit, die damit in den staatlichen Bereich zurückgeholt werden soll, ein Unterlaufen der Tarifautonomie, meine Damen und Herren. Ich bitte Sie einmal, auch auf diesen Aspekt zu achten. Das ist ein weiterer Punkt, der es aus den technischen und praktischen Schwierigkeiten heraus begrüßenswert macht, dass auf diesen Teil künftig verzichtet wird. Die Landesregierung begrüßt es, wenn insofern das Gesetz handhabbarer wird, wenn das Gesetz entschlackt wird und wenn wir damit einen Beitrag zu Verwaltungsmodernisierung und Gesetzesmodernisierung in Niedersachsen haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und mitberatend sollen sich der Ausschuss für Rechts- und Verfassungs-

fragen sowie der Ausschuss für Inneres und Sport mit diesem Gesetzentwurf befassen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/120

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darin einig, dass über diesen Punkt keine Besprechung stattfinden soll. Wir kommen daher gleich zur Ausschussüberweisung an den Ältestenrat. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

### **Verfassungsgerichtliches Verfahren**

Verfassungsbeschwerde 1. der Stadt Gehrden, 2. der Stadt Hemmingen gegen § 8 Abs. 7 Satz 4 des Gesetzes über die Region Hannover vom 05.06.2001 (Nds. GVBl. S. 348) betreffend §§ 117, 118 des Niedersächsischen Schulgesetzes in der Fassung vom 25.06.2002 (Nds. GVBl. S. 312) - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 21.01.2003 - StGH 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/94

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen lautet: Der Landtag sieht von einer Äußerung gegenüber dem Staatsgerichtshof ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darin einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch

und lasse daher gleich abstimmen. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.  
- Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall.  
Stimmhaltungen? - Auch nicht. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

**A 39 im Bundesverkehrswegeplan sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/49 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/103 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/161

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Viereck. Sie haben das Wort.

**Ingolf Viereck (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben die einmalige Chance, heute im Landtag ein breites Votum zur Realisierung der so genannten H-Lösung zu erreichen. Dabei geht es um die Umsetzung der Vereinbarung vom Juni letzten Jahres zwischen dem Bundesverkehrsminister und den beteiligten Ländern Sachsen, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen zur Fortführung der A 14 von Magdeburg nach Schwerin, der A 39 von Wolfsburg nach Lüneburg und zum Ausbau einer vierspurigen Bundesstraße in der Höhe von Stendal. Dieses Konzept muss bei der Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans komplett in den vordringlichen Bedarf aufgenommen werden. Das ist das Ziel des Antrages der SPD-Landtagsfraktion.

Im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr am 24. April, also vor knapp drei Wochen, hatte die CDU-Fraktion keine eigene Position. Jetzt wird in letzter Minute ein Änderungsantrag präsentiert.

(Hermann Eppers [CDU]: Waren Sie denn dabei, Herr Viereck?)

- Das ist ja das Gute: Man muss nicht überall dabei sein. Man kann auch die Protokolle nachlesen, Herr Eppers, und auch sehen, wie Ihre Änderungsanträge datiert sind.

Erneut wird in Ihrem Änderungsantrag die X-Lösung ins Gespräch gebracht. Es war und es

bleibt ein Fehler, mit der Diskussion über die X-Lösung von niedersächsischer Seite erneut den gefundenen Kompromiss infrage zu stellen. Das schadet den niedersächsischen Interessen und ist ohne jegliches Gespür für das Machbare. Der Bund und die anderen Länder haben sich nach langen, intensiven Gesprächen auf eine Lösung geeinigt. Nachdem der Herr Ministerpräsident die X-Variante erneut in die Debatte eingeführt hat, gab es entsprechende Äußerungen von Repräsentanten aus Sachsen-Anhalt.

Jetzt gilt es, geschlossen und entschlossen die Position unseres Landes gegenüber dem Bund zu vertreten. Dies sehen im Übrigen auch die Industrie- und Handelskammern von Braunschweig und Lüneburg-Wolfsburg genau so wie die betroffenen Gebietskörperschaften wie z. B. der Rat der Stadt Wolfsburg. Es gibt einstimmige bzw. einmütige Beschlüsse und Resolutionen zur Umsetzung der H-Variante.

Es geht um die verkehrliche Erschließung des größten autobahnfreien Raums in Deutschland. Es geht um die Anbindung des Industriedreiecks Braunschweig-Salzgitter-Wolfsburg in Richtung Nord- und Ostsee. Dieses Verkehrsprojekt ist von zentraler Bedeutung für die Zukunftsfähigkeit des industriellen Herzens unseres Landes.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da lässt Ihre Bundesregierung Sie ziemlich hängen!)

Weil es Handlungsbedarf gibt, haben wir diese Entschließung in der Hoffnung und mit dem Wunsch eingebracht, ein gemeinsames Votum dieses hohen Hauses zu erzielen. Die SPD-Landtagsfraktion steht an der Seite der Landesregierung, wenn es um die Aufnahme der kompletten H-Lösung in den vordringlichen Bedarf geht. Mit dem Änderungsantrag von CDU und FDP ist leider ein breiter Konsens nicht mehr möglich. Er liest sich vielmehr wie ein Wunschzettel ohne Wahrnehmung der finanziellen und faktischen Realitäten. Wir bedauern dies, setzen aber weiterhin auf unsere gute Überzeugungsarbeit und die der örtlichen Bundestagsabgeordneten, und hoffen auf ein gutes Ende im Sinne der kompletten H-Lösung im vordringlichen Bedarf. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat sich der Abgeordnete Eppers gemeldet.

**Hermann Eppers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Viereck, wenn hier jemand den Interessen des Landes Niedersachsen schadet, dann ist das die rot-grüne Bundesregierung in Berlin mit einem Niedersachsen als Bundeskanzler an der Spitze.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen möchte ich zu Beginn mit einer Legende aufräumen, die wir insbesondere vor der Bundestagswahl gehört haben, nämlich dass niedersächsische Interessen nur mit einem Niedersachsen als Bundeskanzler und mit vielen niedersächsischen Ministern erfolgreich durchzusetzen seien. Wenn ich mir die Auswirkungen der Bundespolitik gerade vor dem Hintergrund des vorliegenden Entwurfs des Bundesverkehrswegeplans ansehe, dann muss ich sagen: Das nützt uns nicht nur nichts, sondern das schadet uns sogar. Das ist das Bedauerliche. Im Interesse des Bundeslandes Niedersachsen wäre ein Bayer wesentlich besser gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das wird auch an den Zahlen deutlich. Bisher konnte mir noch niemand erklären, warum der Anteil Niedersachsens an Maßnahmen im Bundesverkehrswegeplan von 8,2 % auf 7,9 % weiter gesunken ist. Deswegen begrüßt die CDU-Landtagsfraktion ausdrücklich, dass sich Ministerpräsident Wulff und Minister Hirche dafür einsetzen und in Berlin dafür kämpfen, den Anteil auf 8,6 % hochzuschrauben, also von 3,75 Milliarden auf 4,13 Milliarden, weil nur dann diese Maßnahme - egal ob X-Variante oder H-Variante - tatsächlich zeitnah durchzuführen ist. Das ist unser gemeinsames Ziel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun möchte ich noch etwas zur Redlichkeit sagen. Man kann sich immer darüber streiten, was besser ist und was eher geht. Ich kann mich daran erinnern, dass sich die SPD-Fraktion und die CDU-

Fraktion gemeinsam ausdrücklich für die X-Variante ausgesprochen haben. Damals hat Christian Wulff - zu Recht, wie sich im Nachhinein herausgestellt hat - gesagt, dass bautechnisch nur die X-Variante eine zeitgleiche Lösung beinhalte. Bei allen anderen Lösungen, auch bei der H-Lösung, ist die Gefahr groß, dass im Osten die A 14 sofort gebaut wird und die A 39 auf die lange Bank geschoben wird. Genau das, was Christian Wulff und wir damals kritisch angemerkt haben, ist nun eingetreten. Damals hat sich die SPD-Fraktion zusammen mit Frau Ministerin Knorre und Sigmar Gabriel als Ministerpräsident klar für die X-Variante ausgesprochen. Wir haben das im Landtag gemeinsam so beschlossen, aber Sie sind dann ohne Not zur Unzeit aus der X-Variante ausgestiegen. Letzten Endes steht die SPD in Niedersachsen vor dem Scherbenhaufen einer fehlerhaften und stümperhaften Verhandlungspraxis mit dem Bund. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben im Wirtschaftsausschuss deutlich gemacht, dass wir einen Änderungsantrag zur Landtagsitzung erarbeiten werden, weil wir nach der Devise verfahren: Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Insofern ist auch das ein Stilwechsel seit dem März dieses Jahres. Deswegen legen wir hier einen Änderungsantrag vor, der deutlich macht, dass - wenn der Bund mitspielt - das Ziel zu erreichen ist, mehr Mittel zu bekommen. Herr Ministerpräsident Wulff hat in den letzten Tagen angeboten, auch einer H-Lösung zuzustimmen, wenn sich die X-Lösung nicht durchsetzen lässt, da sie der Bund und andere nicht wollen. Die H-Lösung soll dann aber keine Mogelpackung werden, sondern als zeitgleicher Ausbau erfolgen. Das heißt, dass die H-Variante komplett auf niedersächsischer Seite - sprich: A 39 - in den vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans aufgenommen werden muss und die Spange, die Bundesstraße, vierspurig geplant und gebaut wird, damit wir, wie Herr Viereck sagte, eine vernünftige Anbindung auch des Braunschweiger Raums an den Ostseeraum bekommen. Nur dann macht es Sinn.

Wir sehen wieder einmal wie vorhin bei dem Thema „Region Braunschweig“ den gescheiterten Versuch der SPD-Landtagsfraktion, der neuen Landesregierung am Zeuge zu flicken. Etwas anderes findet man nicht. Das sollte uns eigentlich freuen. Die Versuche scheitern und laufen ins Leere, weil Sie von der SPD selbst die Ursache sind. Sie

selbst waren das Problem. Die neue Regierung muss Aufräumarbeiten leisten. Die CDU-Fraktion und - davon gehe ich aus - die Kollegen von der FDP stehen hinter der Regierung. Wir hoffen und erwarten, dass sie mit Druck und Kraft in Berlin kämpft, damit wir mehr Mittel bekommen, weil es von großer Bedeutung ist, dass der ostniedersächsische Raum endlich nach vielen Jahren an das bundesdeutsche Autobahnnetz angeschlossen wird. Davon hängt die Entwicklung ab, und dieser Anschluss birgt großes Potential. Ministerpräsident Wulff und Walter Hirche sind die richtigen Leute, um das durchzusetzen. Machen Sie das, wir stehen hinter Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat nun der Abgeordnete Hagenah für das Bündnis 90/Die Grünen.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man den Änderungsantrag der CDU- und der FDP-Fraktion anschaut, dann muss man den Eindruck haben, dass analog zur Zunahme der Zahl der Abgeordneten hier im Hause durch die vielen direkt gewählten CDU-Abgeordneten

(David McAllister [CDU]: 91!)

jetzt auch sprunghaft der Bedarf an Straßenbaumaßnahmen im Land Niedersachsen angewachsen ist.

(Hermann Eppers [CDU]: Wir stehen dazu! - David McAllister [CDU]: Wir wollen Straßen!)

Diese kurzsichtige Verkehrsplanung nach Gutsherrenart nach dem Motto „Jedem seine Umgehungsstraße, egal wie das Kosten-Nutzen-Verhältnis der Projekte auch ist“ hat dauerhafte Nachteile für das Land und wird beim Verhandlungspartner Bundesregierung zum Glück wenig Aussicht auf Erfolg haben. Es ist fatal, wenn Verkehrsminister Hirche versucht, die 50 : 50-Aufteilung der Fördermittel zwischen Straße und Schiene zugunsten von zusätzlichen Straßenbaumaßnahmen zu verschieben.

Die CO<sub>2</sub>-Minderungsziele, zu denen auch diese Landesregierung stehen dürfte, werden dadurch

konterkariert. Auch wäre die Ausweitung der privaten Finanzierung von Straßenbauprojekten oder die Verlängerung der Laufzeit des Bundesverkehrswegeplans für das Land ein teurer Irrweg. Im letzten Bundesverkehrswegeplan war die so genannte X-Variante mit den Autobahnen A 14 zwischen Lüneburg und Magdeburg sowie der A 39 von Schwerin nach Wolfsburg für den weiteren Bedarf enthalten, allerdings mit dem Vorbehalt einer umfassenden verkehrswirtschaftlichen Bewertung. Die ist inzwischen erfolgt, aber CDU und FDP sowie SPD verschließen die Augen vor ihr. Diese Bewertung, die Verkehrsuntersuchung Nord-Ost - kurz VUNO genannt - hat inzwischen ergeben, dass die X-Variante, die Sie in Ihrem Antrag immer noch hochhalten, bei fast allen Kriterien sehr negative Werte aufweist. Darunter zählen die Entlastung der Ortsdurchfahrten, Umwelteingriffe, Schadstoff- und Lärmbelastung oder Erreichbarkeit. Warum verfolgen Sie eine solche Variante, die - belegt durch Gutachter - für unser Land Unsinn ist?

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ideologen! - Bernd Althusmann [CDU]: Wofür sind Sie denn?)

Die Untersuchung kam deshalb zu dem Schluss, dass auf das Autobahnkreuz verzichtet werden soll. Stattdessen schlugen die Gutachter vor, zwischen Magdeburg und Schwerin die A 14 zu bauen und ansonsten das Netz der Bundesstraßen zu ergänzen und zu ertüchtigen. Genau dafür sind wir.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Schnelle, gute Lösung!)

Wir sind für den Straßenausbau, wir sind für einen schnellen Ausbau dieser Straßen und für einen effizienten Einsatz der Mittel, nicht aber für solche fehlsubventionierten Projekte, die nur deshalb eine Autobahn an einer Stelle vorsehen, weil dort bisher noch keine ist; das ist eine tolle Begründung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wurde auch der jetzt wieder vorliegende Netzfall „H“ mit der A 39 untersucht. In der Kurzfassung der Verkehrsuntersuchung aber wurde diese Variante noch nicht einmal dokumentiert. Sie macht schlicht und einfach keinen Sinn, weil sie die verkehrliche und raumordnerische Situation nicht signifikant verbessert. Also, so gut ist die Durchdringung der Grünen bei Verkehrsuntersuchungsbüros nun wirklich nicht. Entweder sind die Gutachter akzeptiert, oder Sie müssen ein neues

Gutachten anfertigen lassen. Jedenfalls haben Bund und Land diese Verkehrsuntersuchung Nordost gemeinsam finanziert und die Ergebnisse auch gemeinsam akzeptiert. Man erkennt aber nicht bei der Umsetzung in der politischen Arbeit, dass Sie sie akzeptiert und gelesen hätten.

Aufgrund der bisherigen Untersuchungsergebnisse sind wir überzeugt, dass es als Konsequenz der naturschutzfachlichen Prüfung, der auch die A 39 unterliegt, am Ende doch auf einen Ausbau der Bundesstraßen hinauslaufen wird. Das ist eine anerkannte Möglichkeit, die, wie es im Fachjargon heißt, naturschutzfachliche Problematik aufzuarbeiten. Insofern spricht alles dafür, dass sich die von uns präferierte Variante letztendlich durchsetzt und Sie hier mit Ihren Forderungen und Anträgen nur eine teure und vielleicht auch zeitaufwändige Zwischenkapriole für das Land Niedersachsen schlagen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat nun der Abgeordnete Hermann für die FDP-Fraktion.

#### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Vorab eines: Kollege Eppers, wir stehen nicht nur zu der Regierung, wir sind es auch. Nur um das einmal klar zu sagen, damit Sie es wissen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Hans-Dieter Haase [SPD]: Gut, dass Sie das einmal sagen! - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie sind übrigens Parlamentarier!)

- Richtig. - Für die FDP-Fraktion hat der Bau der A 39 von Lüneburg nach Wolfsburg, übrigens mit einer vierspurigen Anbindung an die A 14, also Magdeburg - Schwerin, die so genannte Hosenträger-Lösung, höchste Priorität. Hierbei ist die Anbindung der Wirtschaftsräume Wolfsburg, Uelzen und Lüneburg an das Autobahnnetz von Nord nach Süd und auch von West nach Ost für die dort ansässigen Unternehmen von großer Bedeutung. Ohne eine massive Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur fehlt diesem Teil unseres Landes das entscheidende Potenzial zum weiteren Wachstum. Ansonsten bleibt die Region Uelzen für Neuan siedlungen von Industrie, Handwerk und Handel unattraktiv.

Sicherlich wäre die von uns geforderte so genannte X-Variante, die Verbindung zwischen Hamburg und Magdeburg bzw. Wolfsburg und Schwerin, die bessere Lösung. Weitere wichtige Regionen unseres Landes würden damit den Zugang zum Autobahnnetz erhalten und die damit verbundenen Entwicklungschancen bekommen. Das Ziel, die Regionen unseres Landes in Sachen Wirtschaft und Tourismus durch gute Verkehrsverbindungen voranzubringen, kann sicherlich aber auch die von uns unterstützte H-Lösung erreichen, jedoch nur dann, wenn ein zeitgleicher Bau von A 39 und A 14 inklusive der West-Ost-Querspanne gewährleistet wird. Da aber dieser Bauabschnitt der A 39 von Uelzen nach Wolfsburg nur dem weiteren Bedarf zugeordnet wurde, also erst im nächsten Jahrzehnt gebaut werden könnte, ist der komplette und auch einzig sinnvolle Ausbau der so genannten Hosenträger-Lösung faktisch auf nicht absehbare Zeit verschoben. Was bleibt, ist übrigens ein Torso mit eingeschränktem Nutzen. Wir fordern daher mit Nachdruck, die Landesquote Niedersachsens für den Straßenbau - der Kollege Eppers hat es schon gesagt - deutlich nachzubessern und erheblich über den Ansatz des Bundesverkehrswegeplanes von 1992 hinaus anzuheben.

Verehrte Damen, meine Herren, grundsätzlich sei gesagt - das wissen wir ja alle -, dass Niedersachsen a) ein Flächenland ist, aber b) auch ein Drehkreuz in Richtung Osteuropa ist. Wichtige Ortsumgehungen und großzügig ausgebaute West-Ost-Verbindungen sind die notwendige Antwort auf die Anforderungen der Zukunft. Qualitativ hochwertige Verkehrswege sind und bleiben Voraussetzung für Wachstum in unserem Land. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Vorbemerkung: Herr Hagenah, ich will Ihnen gerne konzедieren, dass die Grünen im Unterschied zu allen drei Fraktionen in diesem Hause den Sinn und den Wert von Straßen für Wirtschaftsentwicklung und Arbeitsplätze im Lande verneinen und negieren und sie mit dieser Politik nicht nur

der Verkehrsentwicklung, sondern auch der Arbeitsplatzentwicklung und der Wirtschaft in diesem Lande Schaden zufügen.

(Zustimmung bei der FDP und lebhafter Beifall bei der CDU - Widerspruch von Enno Hagenah [GRÜNE])

Sie haben das getan, indem Sie vor zehn Jahren in der Koalition mit der SPD dafür gesorgt haben, dass die damalige Regierung bei den Anmeldungen zum Bundesfernstraßenplan weniger Vorhaben angemeldet hat, als erforderlich gewesen wäre, meine Damen und Herren. Wir leiden heute langfristig darunter.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist ein Skandal!)

Das ist ein Unterschied in der Position. Wir wissen - ich kann das insbesondere aus dem Erleben der Entwicklung in den neuen Bundesländern sagen -, dass wirtschaftliche Entwicklung nur oder vor allem dort stattgefunden hat, wo ausreichende Straßenanbindung vorhanden war. Deswegen muss man, wenn man Niedersachsen als Flächenland betrachtet, sehen, dass die Situation hier anders als in anderen Bundesländern ist. Wir haben hier nicht die Situation wie im Ruhrgebiet, wo man mit dem öffentlichen Personennahverkehr alles erreichen kann, sondern wir müssen hier dem Individuum gerecht werden, das zum Arbeitsplatz und zum Wohnen das Auto braucht. Deswegen ist Politik verpflichtet, Straßenerschließung im Lande zu betreiben. In Ostniedersachsen gehört die A 39 dazu, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier geht es jetzt konkret darum, dass im letzten Jahr durch eine Vereinbarung die bessere Lösung, die X-Lösung, von der damaligen Landesregierung aufgegeben worden ist, der Bund sich das zu Eigen gemacht hat und die Landesregierung deswegen nach vielen Gesprächen der Meinung ist, dass wir, wenn das Vorhaben beim Bund nicht durchsetzbar ist, entsprechend der Vereinbarung die komplette H-Lösung brauchen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Sie reden aber immer noch von der X-Lösung!)

Meine Damen und Herren, das ist bisher von der Bundesregierung nicht akzeptiert worden. Deswe-

gen haben wir den Vorstoß unternommen, dieses in den Fachgesprächen mit der Bundesregierung durchzusetzen. Wir haben dafür und für andere Ortsumgehungen auch Kompensationsmaßnahmen angeboten.

Meine Damen und Herren, ich halte es für gut, wenn der Landtag jetzt so beschließt. Die SPD-Fraktion als heutige Opposition müsste zwar kein Stückchen Verständnis, aber zumindest ein Stückchen Erkenntnis haben, dass das, was die Koalitionsfraktionen hier festhalten, der Wahrheit entspricht. Die jetzige Lösung muss akzeptiert werden, weil die vorige Landesregierung nicht in der Lage war, die den Raum erschließende bessere Lösung, die das X gewesen wäre, durchzusetzen. Wir stellen uns jetzt der Situation, und deswegen bin ich den Koalitionsfraktionen dankbar dafür, dass sie den Alternativantrag zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses vorgelegt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, mit Ihrem Beitrag haben Sie weitere Wortmeldungen hervorgerufen. Es hat sich der Abgeordnete Gabriel gemeldet. Herr Gabriel, ich erteile Ihnen das Wort.

(Oh nein! bei der CDU)

#### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eben haben Sie sich beschwert, dass ich mich nicht gemeldet haben, und jetzt beschweren Sie sich, dass ich mich melde. Ich hoffe, ich bleibe mir treu, dass ich Sie nicht zufrieden stellen kann. Darauf sollte ich Wert legen, meine Damen und Herren.

Herr Minister Hirche, in der Sache sind wir uns doch darin einig, dass es erstens bezüglich der Berücksichtigung im Bundesverkehrswegeplan darauf ankommt, den Anteil Niedersachsens zunächst ganz allgemein anzuheben, und dass wir zweitens - da stimme ich Ihnen zu - diesen Raum mit einer vernünftigen Straßenverkehrsverbindung, einer Autobahn besser erschließen müssen. Wir müssen jetzt doch nicht so tun, als gäbe es in dieser Frage mindestens zwischen der SPD-Fraktion und den Koalitionsfraktionen dramatische Differenzen; denn das ist ja nicht so. Deswegen, Herr Minister, habe ich mich etwas darüber gewundert, dass Sie diese Debatte um die X-Variante partout wieder

anfangen. Denn ich sage Ihnen: Wenn Sie den ersten Absatz -Nr. 1 - weglassen würden, dann wäre der Antrag mit uns gemeinsam zu verabschieden. Sie müssten dann doch nur schreiben: „Sollte der Bund auf der H-Variante bestehen, gilt Folgendes.“ Damit ist klar, dass das eine Entscheidung des Bundes ist und nicht Ihre Entscheidung. Dann könnten wir dem zustimmen.

Ich sage das deshalb, weil ich aus eigener Erfahrung weiß, dass es ungeheuer schwer ist, gegenüber dem Bund eine solche Veränderung durchzusetzen. Machen wir uns doch nichts vor. Je zerstrittener ein Land, möglicherweise noch mit anderen Ländern zerstritten ist, desto mehr freuen sich andere. In der Vergangenheit war das die Südschiene. Dorthin ist doch immer das Geld geflossen.

Sie haben doch gute Beamte im Hause. Einer sitzt da, ein paar andere gibt es auch noch. Das sind doch die gleichen Leute - das wissen wir doch -, die auch mit uns gemeinsam die Verkehrsplanung gemacht haben.

(Zuruf von der SPD: Sehr wahr!)

Was sagen die Ihnen? Was haben die uns gesagt? Die X-Variante, die auch unsere Landesregierung über längere Zeit präferiert hat, ist nicht am Bund gescheitert, ist nicht am mangelnden Verhandlungswillen Niedersachsens gescheitert, sondern ist an der Ablehnung in den ostdeutschen Ländern gescheitert. Die wollten das nicht mitmachen.

Nachdem sich die gleichen Beamten, die heute bei Ihnen sitzen, alle Mühe gegeben hatten, unsere Argumente durchzusetzen, haben sie festgestellt - und wir als Regierung auch -: Wir müssen einen Kompromiss finden; sonst kommen wir mit dem Osten nicht klar. Die wollten immer die G-Variante haben. Ein Teil dieser Lösung wird ja von den Grünen aus anderen Gründen präferiert. Das ist deren Variante geworden. Wir haben gesagt: Kommt Kinder, lasst uns einen Kompromiss finden. Das war die Variante H. So ist es dazu gekommen.

Nun geht es doch darum, dass man dem Bund keine Chance gibt, auch nur an einer Stelle der Verabredung mit Ihrer Vorgängerregierung, also mit mir, zu entgehen, in der er gesagt hat: Wir finanzieren das, und zwar nicht irgendwelche Teile, sondern alle. - Das ist doch die Zusage des Bundes gewesen. Daran müssen wir ihn gemeinsam erinnern.

Lassen Sie uns an solchen Stellen doch wirklich zeigen, wir wollen das gemeinsam und keinen Popanz aufbauen. Ich will Ihnen nur sagen, wir haben es im Jahre 2001 bei diesem Zukunftsinvestitionsprogramm das erste Mal geschafft, den Anteil Niedersachsens an den Finanzmitteln für Straßenbau zu erhöhen. Das war übrigens der Grund, warum wir mit der Region Emsland und Ostfriesland den Vertrag zur Mitfinanzierung des dortigen Ausbaus der A 31 machen konnten.

Das muss uns jetzt wieder gelingen. Da haben Sie unsere volle Unterstützung. Ich habe folgende Bitte. Als früher CDU und FDP im Bund regiert haben, haben Ihre Fraktionen hier bei wichtigen Teilen ihre Einflussmöglichkeiten in Bonn genutzt, um die Projekte, welche die SPD-Landesregierung gemeinsam mit der CDU und der FDP für richtig gehalten haben, voranzutreiben. Ich sage Ihnen, das wollen wir genauso halten. Da soll es schlicht um schlicht gehen. Das haben Sie in Ihrer Zeit in der Opposition gemacht. Das wollen auch wir machen.

Das heißt aber, dass man sich auch verständigen muss. Dafür ist es nicht notwendig zu versuchen, Vergangenheitsbewältigung zu betreiben, weil jeder noch ein Argument hat, womit er dem Anderen nachweisen kann, dass er da auch Fehler gemacht hat; sondern wir müssen in der Sache zueinander stehen. Ich weiß nicht, ob das hier möglich ist, ob man das noch so kurzfristig ändern kann. Aber unter Verzicht auf Nr. 1 und unter Umformulierung „Sollte der Bund weiterhin zu der H-Variante stehen...“ sehen wir uns in der Lage, alles, was dann in den Nrn. 2, 3, 4 steht, mitzutragen.

(David McAllister [CDU] schüttelt den Kopf)

- Da Sie das nicht wollen - Herr McAllister schüttelt den Kopf -, werden wir Ihrem Änderungsantrag nicht folgen können, weil er in der Sache falsch ist. Da ich aber gedacht habe, Herr McAllister, dass Ihre Flexibilität und Kreativität als junger Fraktionsvorsitzender, die Sie uns vorgeführt haben, gelegentlich in der Praxis Wirkung zeigt, hoffe ich, dass Sie Ihre Meinung heute noch vom Kopfschütteln in ein Kopfnicken ändern können.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dinkla das Wort.

**Hermann Dinkla** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gabriel, für verkehrspolitische Märchenstunden sind wir heute nicht zu haben.

(Unruhe bei der SPD)

Ich erinnere daran, dass der Nordost-Raum Niedersachsens im Bereich der Verkehrspolitik über Jahre hinweg - 13 Jahre - sträflich vernachlässigt worden ist. Das ist die Ausgangssituation, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sollten wir in diesem Zusammenhang auch erwähnen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist die schlichte Unwahrheit!)

Daran führt überhaupt kein Weg vorbei. Ich frage mich außerdem: Herr Gabriel, in Ihren Anträgen wird immer davon gesprochen, dass zwischen den vier Bundesländern verhandelt worden ist. Sie nennen hier die Länder Sachsen, Sachsen-Anhalt, Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern. Ist es nicht korrekt, nicht von Sachsen, sondern von Brandenburg zu sprechen?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Brandenburg und Sachsen-Anhalt!)

Ist das niemandem aufgefallen? Sie haben den Antrag gestellt! Er war für uns nicht zustimmungsfähig. Er war inhaltlich falsch, um das hier deutlich zu sagen. Herr Viereck hatte eben noch von dieser Stelle aus von Verhandlungen mit Sachsen gesprochen. Die hat es überhaupt nicht gegeben, meine Damen und Herren.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Da hat er sich versprochen! Brandenburg ist richtig!)

Das zeigt, dass es Ihnen mehr um den politischen Angriff geht als um die sachlichen Inhalte. Ich mache hier deutlich: Es geht Ihnen darum, hier noch einmal einen Buhmann aufzubauen,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nee, ich will die Autobahn!)

der von dem verkehrspolitischen Chaos ablenken soll, das Sie hinterlassen haben.

(Sigmar Gabriel [SPD] lacht)

Sie haben, Herr Kollege Gabriel - das muss gesagt werden - in Ihrem Landeskabinett eine Ministerin gehabt, die im August des Jahres 2002 in einer Presseerklärung gesagt hat: Über den Zeitraum bis 2010 hinweg sollen die Küstenautobahn A 22 und die A 39 im östlichen Niedersachsen weiterverfolgt werden. Gibt es eigentlich eine schwächere Formulierung? Sie haben sich nicht mit aller Konsequenz für die A 39 eingesetzt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: 2012!)

Das ist das Problem, mit dem wir jetzt zu kämpfen haben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Aber wer hat denn den ersten Teil der A 39 durchgesetzt?)

Insofern, meine Damen und Herren, wären Sie wohl wirklich gut beraten gewesen, ein Stück mehr Selbstkritik zu üben und sich ein bisschen mehr zurückzunehmen. Denn Sie haben sich im Bereich der Verkehrspolitik in den letzten Jahren in Niedersachsen wahrlich nicht mit Ruhm bekleckert.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Frau Harms. Ich erteile ihr, weil die Redezeit überschritten ist, nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung für zwei Minuten das Wort.

**Rebecca Harms** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die ideologische Verblendung so weit geht, Herr Hirche, dass man nicht mehr zuhört, das gesprochene Wort des Kollegen Hagenah nicht gilt, muss ich intervenieren. Herr Kollege Hagenah hat die Position der Grünen zur verkehrlichen Erschließung dieser Region im Nordosten sehr konstruktiv dargelegt. Wer aus dieser Darlegung die Behauptung macht, dass die Grünen jeden Straßenbau blockieren wollten, fasst das völlig falsch zusammen und zeigt damit nur, dass er nicht in der Lage ist zuzuhören, wenn Grüne über Verkehrspolitik sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind die Fraktion - das sage ich Ihnen auch als eine Vertreterin der Region Nordostniedersachsen,

die so strukturschwach ist wie keine andere, nämlich die nordöstlichste, die durch das X am meisten betroffen wäre -, die von Anfang an darauf gedrungen hat, die Lösung zu verfolgen, die finanzierbar ist und die für die Region verkehrspolitisch so schnell wie möglich Vorteile bringt. Das ist die G-Lösung. Deswegen ist sie auch von den Ostländern immer vertreten worden. Ein Lückenschluss für die Autobahn Richtung Ludwigslust ist darin enthalten. Wir sind dafür, dass die Bundesstraßen in dieser Region, wie die Verkehrsuntersuchung Nordost das empfohlen hat, schnellstmöglich ausgebaut werden, weil sie tatsächlich derzeit in einigen Bereichen überfrachtet sind.

Meine Damen und Herren, wer in diesem Plenum nur versucht, andere zu überbieten, wer die klotzigste Lösung für den einzigen Raum in Norddeutschland bietet, der noch eine geringe Autobahndichte hat, der tut sich und der Entwicklung in dieser Region überhaupt keinen Gefallen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Zweifelsfall werden diese Projekte daran scheitern, dass sie nicht finanzierbar sind; und im Nordosten bleibt alles so, wie es heute ist.

Ich habe mich oft genug mit der Autobahnplanung Richtung Cuxhaven beschäftigt. Ich weiß, dass zu große Versprechungen über viel zu lange Jahre verantwortlich dafür sind, dass bis heute ein unerträglicher Zustand auf dieser Bundesstraße herrscht. Sie wiederholen sich in meiner Region. Ich bin nicht dafür. Ich bin dafür, dass wir möglichst schnell die Empfehlungen der Verkehrsuntersuchung Nordost umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Oppermann gemeldet. Ich erteile auch ihm nach § 71 Abs. 2 drei Minuten Redezeit.

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Das reicht völlig aus, Herr Präsident. Ich möchte das Angebot wiederholen, das mein Kollege Gabriel schon gemacht hat, zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen. Herr Dinkla, wir wollen hier keinen Popanz aufbauen, wir wollen eine Autobahn bauen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Zwei!)

Wenn Ihr Minister Hirche morgen oder übermorgen in die Verhandlungen mit dem Bundesverkehrsminister geht und mit diesem Antrag kommt, in dem noch einmal die X-Variante steht, dann lachen die sich schlapp. Dann kommt er mit selbst gefesselten Händen. Denn die wissen natürlich - und Stolpe weiß es ganz besonders -, dass der Verkehrsminister von Sachsen-Anhalt klipp und klar erklärt hat, mit Sachsen-Anhalt wird es keine X-Variante geben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: So ist es!)

Ein CDU-Verkehrsminister - oder ist er von der FDP?; ich weiß es nicht, er ist jedenfalls in dieser Regierung, die von der CDU-geführt wird - lehnt das klipp und klar ab. Damit gibt es einen Dissens zwischen zwei Ländern, zwischen denen das stattfinden soll. Was kann denn der Bundesverkehrsminister da machen? Sie haben doch vorhin selbst gesagt, Herr Hirche, Sie wollen bei der Wirtschaftspolitik keine Lösungen von oben, sondern das müsse von unten wachsen.

Hier gibt es die Möglichkeit eines Konsenses über das so genannte Hosenträger-Modell. Wir bieten Ihnen an, unseren Einfluss geltend zu machen, um gemeinsam im Interesse des Landes und, wie es in Ihrem Änderungsantrag ja auch heißt, im Interesse einer effektiven straßenmäßigen Erschließung des Raumes zwischen Hamburg, Hannover, Schwerin und Braunschweig einen Schritt voranzukommen. Sie müssen nur den zweiten und dritten Satz der Nr. 1 Ihres Änderungsantrags weglassen, weil der sogar in Ihrem eigenen Sinne kontraproduktiv ist.

Nehmen Sie das Angebot an! So ein gutes Angebot zur Zusammenarbeit bekommen Sie von der Opposition nicht jeden Tag. Wenn Sie es nicht annehmen, kann ich nur sagen: Dann sind Sie unbelehrbar.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Oppermann, der Abgeordnete Eppers möchte Ihnen noch eine Frage stellen. Herr Eppers, Sie haben das Wort.

#### **Hermann Eppers (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Oppermann, ich verstehe nicht, welches Problem Sie mit der Nr. 1 unseres Änderungsantrags haben. Wir beschreiben darin doch nur das, was noch im letzten

Jahr gemeinsame Beschlusslage von SPD- und CDU-Fraktion war.

**Thomas Oppermann (SPD):**

Es ist inzwischen desolat. - Ich meine: obsolet.

(Heiterkeit bei der SPD)

**Hermann Eppers (CDU):**

Wir schreiben in Nr. 1 das, was wir für besser halten, und führen in Nr. 2 aus, was wir wollen. Sie müssen doch kein Problem konstruieren, sondern könnten doch zustimmen.

**Thomas Oppermann (SPD):**

Ich will nicht, dass Ihr Verkehrsminister in den nächsten Tagen die Gespräche mit dem Bundesverkehrsminister mit einer Forderung beginnt, die völlig unrealistisch ist und mit der er scheitern wird. Dann allerdings haben Sie die autobahnmäßige Erschließung verweigert.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Ihnen geht es doch nicht um die Sache! Sonst hätten Sie von Anfang an einen solchen Antrag vorgelegt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, möchte ich auf Folgendes hinweisen: Zur einzigen und abschließenden Beratung dieses Antrags liegen sowohl die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr in der Drucksache 103 als auch der Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 161 vor. Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP und dann, falls dieser abgelehnt wird, über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP zustimmen will, den bitte ich nun um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das

Erste war die Mehrheit. Der Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP ist angenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Zügiger Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüll-Endlager in Deutschland** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/119

Dieser Antrag soll ohne Beratung direkt an die Ausschüsse überwiesen werden. Federführend soll der Umweltausschuss sein, mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/104

Der Antrag wird eingebracht durch den Abgeordneten Klein. Herr Klein, Sie haben das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion um die Zukunft der Nutztierhaltung in Niedersachsen ist ein Dauerthema, aber ein Thema, das sich nicht nur auf die Problematik der Intensivtierhaltung generell und die Nutzungskonflikte z. B. in Süoldenburg beschränkt.

Der Antrag, der Ihnen heute vorliegt, hat folgende Zielhierarchie: Erstens. Wir wollen mehr Gerechtigkeit für alle glücklichen Schweine.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt natürlich auch für alle Rinder, Hennen und anderes Geflügel.

Zweitens. Wir wollen eine Optimierungsaufgabe lösen, die die glücklichen Schweine mit glückli-

chen Nachbarn und zufriedenen Umweltschützern kombiniert.

Mit dem politisch und gesellschaftlich gewünschten und begrüßten Trend zu mehr Tierschutz ist diese Frage von einem latenten zu einem akuten Problem geworden: Wie gehen wir mit den neuen offenen Ställen um, die über Auslaufflächen verfügen, in denen Tiere auf Stroh gehalten werden? Wie ist das Verhältnis dieser Anlagen zu den geschlossenen Anlagen mit hoher Besatzdichte, Vollspaltenböden, Gülle und Zwangsentlüftung?

Vielleicht erinnern Sie sich an letztes Jahr! Der Kampf von Martin Schulz in Quickborn um die Einrichtung seines „Neuland“-Schweinestalls, der eine große Medienaufmerksamkeit erhielt, hat das Problem konkret gemacht. Wir haben deswegen schon im letzten Jahr einen Antrag dazu eingebracht, der aber in der vergangenen Wahlperiode nicht mehr zu Ende bearbeitet werden konnte.

Das individuelle Genehmigungsverfahren von Martin Schulz konnte positiv abgeschlossen werden. Aber die generellen Schwierigkeiten bei der Genehmigung artgerechter Ställe sind nach wie vor ungelöst. Das wird auch daran deutlich, dass eine Nachbarschaftsklage, die gegen diesen positiven Bescheid ergangen ist, nur mit einem Vergleich beendet werden konnte.

Worin liegen nun die Probleme? - Es ist so, dass es keine praxisrelevanten allgemein gültigen Ausgangsdaten zur Bewertung von Emissionen und Immissionen für diese offenen Lüftungssysteme - um einmal das technische Wort zu benutzen - gibt. Das ist jedenfalls die einheitliche Aussage aller Fachleute, und das ist auch in dem Bundesratsbeschluss dokumentiert, der diese Frage aufnimmt.

Die Behörden wenden deshalb Rechenmodelle an, die für die üblichen konventionellen geschlossenen Ställe entwickelt wurden. Ingenieur- und messtechnisch sind geschlossene Systeme mit einer gebündelten Abluftfahne natürlich leichter zu handeln als Offenställe mit vielen kleinen Immissionsquellen, die entsprechend verteilt sind.

Nur, meine Damen und Herren, das darf doch nicht zu Lasten einer artgerechten Tierhaltung gehen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das führt nämlich im Ergebnis dazu, dass z. B. auf gleicher Fläche die Schweinemastfabrik mit 1 000

Plätzen genehmigt, der Auslaufstall mit 250 Tieren aber abgelehnt wird.

Auch andere nicht praxisgerechte Gleichsetzungen, die mangels anderer Daten vorgenommen werden, wirken sich nachteilig aus. Wir haben Ihnen in der Begründung ein Beispiel genannt: Eingestreute, wöchentlich entmistete Auslaufflächen werden in Bezug auf ihre Umwelteinwirkung genauso behandelt wie eine Festmistplatte. Das kann einfach nicht angehen.

Erstmals ist jetzt auch vor Ort eine Geruchsmessung durchgeführt worden, nämlich bei besagtem Martin Schulz im Rahmen des Gerichtsverfahrens. Die hat ergeben - hören Sie bitte gut zu! -, dass die glücklichen „Neuland“-Schweine in Quickborn statt der bei konventionellen Ställen üblichen 40 bis 50 so genannten Geruchseinheiten nur mit 1,3 Geruchseinheiten stinken. Das, denke ich, muss uns doch zu denken geben. Vor diesem Hintergrund erscheinen die vom TÜV Nord unterstellten Emissionsreduzierungen von 30 % bei Strohhaltung mehr als berechtigt, meiner Ansicht nach schon eher kleinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Werte müssen natürlich noch durch kontinuierliche Messreihen verifiziert werden. Aber ich denke, sie sind doch ein deutlicher Anhaltspunkt dafür, dass die mathematischen Rechenmodelle des einen Haltungssystems nicht einfach dem anderen übergestülpt werden können.

Wir brauchen deshalb dringend die inzwischen eingeleiteten Untersuchungen, müssen in diesem Zusammenhang aber auch ein Auge darauf haben, dass dabei das notwendige Datenmaterial erhoben wird. Gegebenenfalls muss dort nachgesteuert werden.

Diese neuen Ergebnisse müssen dann einfließen in die Genehmigungsgrundlagen und vor allen Dingen in die Genehmigungspraxis vor Ort. Der Hinweis in der TA Luft, der ja schon jetzt dort drinsteht, dass die baulichen und betrieblichen Anforderungen mit den Erfordernissen einer artgerechten Tierhaltung abzuwägen sind, muss mit Leben erfüllt werden. Auch die im Rahmen des Bundes-Immissionsschutzgesetzes angewandte BVT - d. h. die Anwendung der besten verfügbaren Techniken - muss um Aspekte der Tiergerechtigkeit erweitert werden.

Im Moment haben wir die Situation, dass diese BVT eingestreute Stallsysteme abwertet, weil unter dem Aspekt der Verfahrenssicherheit automatisierte Stallsysteme der menschlichen Arbeit, sprich dem Entmisten und dem Neueinstreuen, vorgezogen werden. Meiner Meinung nach ist eine solche Verallgemeinerung einfach nicht zulässig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Unabhängig davon glaube ich persönlich, dass die Frage, wer nun in kritischen Situationen zuverlässiger die richtigen Entscheidungen trifft, der Mensch oder der Computer, noch nicht entschieden ist. Darüber hinaus müssen wir uns mit Übergangslösungen befassen. Bis die neuen Grundlagen erarbeitet sind, dürfen wir die Landkreise als Genehmigungsbehörden nicht allein lassen. Oder präziser gesagt: Wir dürfen die Tierhalter, die offen bauen wollen, nicht mit den Landkreisen allein lassen, die die einfachen Lösungen bevorzugen. Landesweit einheitliche Genehmigungspraxis ist sicherzustellen. Hier ist der Handlungsbedarf für die Landesregierung. Darüber hinaus muss sie dafür sorgen, dass es den Offenbauern nicht schwerer gemacht wird als den konventionellen Stallbauern. Sie muss dafür sorgen, dass praxisgerechte Berechnungsmethoden, z. B. Nahausbreitungsmodelle, und nicht die alten Berechnungsmodelle auf diese Haltungsformen angewandt werden.

Meine Damen und Herren! Wir wünschen uns eine Landwirtschaft, in der wir Tiere noch sehen können und in der die Tiere die Sonne noch sehen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen sie nicht in einer Blackbox verschwinden lassen, frei nach dem Motto: Bei uns kommt der Braten aus der Kühltruhe. - Das ist die Grundaussage, die ich auch jeder BI klarmache, die sich über einen neuen Stall in ihrem Dorf beklagt. Auf dieser Grundlage müssen wir natürlich auch das Thema „tiergerechte Haltungssysteme versus Umweltauswirkungen“ bearbeiten. Aber auch das ist weitgehend Neuland und mit erheblichem Forschungsbedarf verbunden. Nur meine ich, dass das Ziel - damit komme ich wieder zum Anfang zurück - glückliche Schweine, glückliche Nachbarn und minimierte Umweltbelastung alle Anstrengung wert ist. Ich hoffe auf Ihre Unterstützung. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Der Abgeordnete Steinecke hat nun das Wort für die SPD-Fraktion.

### **Dieter Steinecke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klein, selbstverständlich wollen auch wir glückliche Schweine. Das steht völlig außer Frage. Wir wollen auch glückliche Menschen. Dazu gehört frische Luft; Darauf komme ich gleich noch zurück. Davon könnte hier ein bisschen mehr im Raum sein, und ich würde auch gerne von hier aus die Sonne sehen. Vielleicht könnte man ein Fenster anbringen. Das wäre alles wunderbar.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung  
von Rebecca Harms [GRÜNE])

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht ein grundsätzliches Problem der neuen Agrarpolitik an. Auf der einen Seite wollen wir für mehr Tierschutz sorgen und tiergerechte Haltungsformen besonders fördern, auf der anderen Seite haben wir uns ehrgeizige Ziele für Klima- und Umweltschutz im Bereich der Nutztierhaltung gesteckt. Unbestritten ist, dass die Landwirtschaft Emissionsquelle für klimarelevante Gase ist. Die deutsche Landwirtschaft ist an den Emissionen klimaschädlicher Gase zu rund 5,8 % beteiligt. Ihr Anteil beträgt bei Lachgas - wer das wissenschaftlich haben will: N<sub>2</sub>O - etwa 52,5 % und bei Methan rund 45 % des Ausstoßes. Der Großteil dieser Emissionen stammt aus der landwirtschaftlichen Tierhaltung. Auch für rund 90 % der Ammoniakemission ist in Deutschland die Tierhaltung verantwortlich. Aus diesem Grunde wurde das bereits seit 1979 bestehende Genfer Luftreinhalteabkommen erweitert. Dieses UN/ECE-Protokoll zur Verringerung der Versauerung, Eutrophierung und von bodennahem Ozon, das so genannte Multikomponentenprotokoll, regelt seit 1999 die Reduktion der Schadstoffe Schwefeldioxid, Stickstoffdioxid von leichtflüchtigen organischen Schadstoffen und von Ammoniak, und sieht die Einhaltung von nationalen Emissionshöchstmengen bis zum Jahr 2010 vor. Entgegen der ursprünglichen Forderung der UN hat Deutschland nur einer Minderung der Ammoniakemission von etwa 28 % zugestimmt; gefordert waren eigentlich 50 %.

Aber diese 28 % entsprechen immer noch einer jährlichen Emission von ca. 550 000 t.

Um die Maßgabe des Protokolls erfüllen zu können, muss nach Auffassung der Bundesregierung unter Umständen sogar auch eine Begrenzung des Nutztierbestandes in Regionen mit sehr hoher Nutztierdichte erfolgen.

Herr Klein, Sie werden jetzt sicherlich sagen, dass diese Probleme und Belastungen gerade von den konventionellen Tiermastanlagen verursacht werden und dass die alternativen Tierhaltungsformen dem entgegensteuern wollen. Wir müssen jedoch zur Kenntnis nehmen - das schreiben Sie auch in Ihrem Antrag -, dass es bisher wenig Untersuchungen über die Emissionen der alternativen Haltungsformen gibt. Deswegen ist die Forderung, diese Untersuchung zügig zu machen, äußerst vernünftig.

Wir stimmen mit Ihnen auch darin überein, dass es eine landesweit einheitliche Genehmigungspraxis für Auslaufhaltung mit Stroheinstreu und Offenstellen geben muss, mit angemessenen Genehmigungsanforderungen und Auflagen. Ob diese Anforderungen aber höher oder niedriger als bei den von Ihnen angesprochenen geschlossenen Tierhaltungsanlagen sein müssen, sollte meines Erachtens erst abschließend entschieden werden, wenn die Ergebnisse des in Ihrem Antrag angesprochenen Verbundprojekts vorliegen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Was machen Sie bis dahin?)

- Ich meine, wir können gemeinsam nach Regelungen für die Zwischenzeit suchen. Ich biete das zumindest für meine Fraktion an.

Die Bundesregierung weist im Tierschutzbericht 2003 mit Recht darauf hin, dass einzelne Formen und Elemente der Nutztierhaltung, die aus Tierschutzsicht erwünscht sind, je Tierplatz höhere Emissionen als konventionelle Verfahren aufweisen. Der Bericht nennt hier ausdrücklich die Haltung mit Einstreu oder Auslauf. Die Bundesregierung benennt damit genau den Konflikt, der zwischen den tierschutzgerechten Haltungsformen und den Klima- und Umweltschutzbemühungen besteht. Die Strategie der Bundesregierung stellt sich dabei wie folgt dar:

„Es soll verhindert werden, dass künftig die Genehmigung und das Betreiben besonders tiergerechter Haltungssysteme, die Standards oberhalb tierschutzrechtlicher Mindestanforderungen erfüllen, aus Gründen des

vorbeugenden Klima- und Umweltschutzes gefährdet werden, so lange, wie aus Gründen des Immissionschutzes in nationalem und europäischem Recht festgelegte Grenzwerte eingehalten werden.“

Das ist auf Seite 12 dieses Berichts nachzulesen.

Herr Klein, es kann also nicht ausschließlich darum gehen, wie in Ihrem Antrag gefordert, im Genehmigungsverfahren für tiergerechte Haltungsformen z. B. die jeweils günstigsten Berechnungsmethoden für Emissionsumfang und -ausbreitung anzuwenden, vor allem, wenn diese noch nicht vorliegen. Eine Ungleichbehandlung kann ich in diesem Zusammenhang auch nicht erkennen. Im Gegenteil, beim Genfer Luftreinhalte-Abkommen werden über die IVU-Richtlinie und über die TA Luft die besonderen Bedingungen für die unterschiedlichen Haltungsformen berücksichtigt.

Meine Damen und Herren, das schon erwähnte Multikomponentenprotokoll eröffnet z. B. bei den Haltungsverfahren ausdrücklich die Möglichkeit, von der Maßgabe einer Emissionssenkung um 20 % bei Neuanlagen abzusehen, wenn das aus Tierschutzgründen erforderlich sein sollte. Auch die TA Luft berücksichtigt in besonderer Weise die alternativen Haltungsformen:

„Bei den besonderen Anforderungen für Tierhaltungsanlagen sind die baulichen und betrieblichen Anforderungen mit den Erfordernissen einer artgerechten Tierhaltung abzuwägen, soweit diese Form der Tierhaltung zu höheren Emissionen führt.“

Meine Damen und Herren, natürlich unterstützt die SPD-Fraktion die Förderung tiergerechter Haltungsformen. Allerdings darf diese Förderung nicht zu einem grundsätzlichen Vorrang gegenüber Klima- und Umweltschutzaspekten führen, deren Auswirkungen bisher nicht angemessen untersucht worden sind. Gerade mit Blick auf die internationalen Verpflichtungen im Bereich des Klimaschutzes muss es in unserem Interesse liegen, Lösungen zu finden, die sowohl die tiergerechten Haltungsformen fördern als auch dem Klimaschutzprogramm Rechnung tragen.

Herr Klein, ich hoffe, wir werden in angeregter Diskussion diesen Weg im Ausschuss gemeinsam entwickeln und uns dabei von fachlich fundierten Kenntnissen, soweit sie dann vorliegen, leiten las-

sen. Wir sind dazu bereit. Das unterstelle ich Ihnen auch. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun dem Abgeordneten Oetjen das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Der Antrag der Grünen, der uns vorliegt, will uns aus meiner Sicht mit seiner Überschrift in die Irre führen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das liegt mir fern!)

Mir ist nicht bekannt, Herr Klein, dass es den Grünen beim Thema Tierhaltung - insbesondere, wenn es um das Thema Geflügel geht - jemals um Sachgerechtigkeit ging, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Frau Künast hat in Berlin z. B. eine Legehennenhaltungsverordnung auf den Weg gebracht, die alles andere als sachgerecht ist. Das Schlimme ist, dass das Land Niedersachsen damals mit Minister Bartels dieser Verordnung auch noch zugestimmt hat, meine Damen und Herren.

Ich bin froh, dass die neue Landesregierung von CDU und FDP bzw. Minister Ehlen angekündigt hat, eine Bundsratsinitiative zur Veränderung dieser Verordnung zu starten.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Kleinere Käfige!)

Ziel wird es dabei nämlich sein, die so genannten ausgestalteten Käfige, Frau Harms, die z. B. das Scharren, das Flattern und das Höhersitzen auf einer Stange ermöglichen, was durchaus tierartgerecht ist, zu ermöglichen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Es ist immer noch die Frage, auf welchem Raum!)

Das ist aus meiner Sicht sachgerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Ich wollte gerade sagen: wissenschaftlich durch viele Arbeiten der Tierärztlichen Hochschule bewiesen, die sehr qualifizierte Arbeiten zu diesem Thema macht.

Vielleicht gelingt es uns, den Gang der Geflügelwirtschaft ins östliche Ausland aufzuhalten, denn - das muss man an dieser Stelle einmal sagen -

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die schmeißen ihnen das Geld doch hinterher!)

für die Landkreise Vechta, Cloppenburg und Emsland ist gerade die Geflügelwirtschaft einer der Pfeiler, der den wirtschaftlichen Erfolg dieser Regionen ausmacht. Auch das gehört zur Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe schon gesagt, dass Sie, Herr Klein und verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, mit dem Antrag nicht auf Sachgerechtigkeit abzielen. Im dritten Spiegelstrich fordern Sie, dass die jeweils günstigsten Berechnungsmethoden für tierartgerechte Haltungsformen angewandt werden.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bartels?

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Nein.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Lieber nicht! Bloß nichts Sachgerechtes!)

Aber ich frage Sie: Ist das Ihr Ernst? Nennen Sie das sachgerecht? - Aus meiner Sicht ist das nicht sachgerecht. Nach meinem Kenntnisstand - insofern kann ich dem Antrag nicht zustimmen - gelten für alle Genehmigungsverfahren die gleichen Voraussetzungen. Das ist die TA Luft - Herr Steinecke hat es gerade erwähnt - bzw. die VDI-Richtlinie, und zwar für alle Stallbauten. Egal, ob es ein offener oder ein geschlossener Stall ist, der Geruch ist der gleiche. Meine Damen und Herren, ich glaube, jedem Bürger ist es egal, ob die Geruchsbelästigung aus einem geschlossenen oder aus einem offenen Stall kommt.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Es handelt sich um unterschiedliche Emissi-

onen! Ich bin für einen Ortstermin!  
Riechtest!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Frau Harms, lieber Herr Klein, das, was jetzt Stand der Dinge ist, ist aus meiner Sicht sachgerecht. Deswegen kann ich Ihrem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Große Macke.

### Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Klein, ich habe schon das Leuchten in den Augen meiner Kollegen gesehen, als Sie von 1,4 Geruchseinheiten und von Sonne gesprochen haben.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: 1,3!)

Das war schon etwas. Aber heute geht es um das Thema: Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltung sicherstellen.

Als mir von meiner Fraktion gesagt wurde, dass ich zu diesem Antrag meine Jungferrede halten kann, habe ich gedacht: Das ist eine der kürzesten Jungferreden in der Geschichte dieses Hauses. Da kannst du eigentlich nur sagen: „Wir stimmen dem zu.“ Das habe ich gedacht, weil ich von folgenden Voraussetzungen und Fakten ausgegangen bin: Erstens. Ich habe gedacht, dass der Antrag sachlich richtig sein wird. Zweitens. Ich habe gedacht, dass der Antrag objektiv gestellt sein wird. Drittens. Ich habe gedacht, dass Sie diesen Antrag auch fachlich begründen.

Sie können verstehen, wie groß meine Enttäuschung gewesen ist, als ich dann diesen Antrag las. Auf die größten Fehler möchte ich eingehen.

Erstens. Es wird unterstellt, dass es landesweit eine unterschiedliche Genehmigungspraxis gibt. Wenn das so ist, Herr Minister Heiner Ehlen, dann müssen Sie ran. Das ist nicht zulässig.

Zweitens. Die Genehmigungsanforderungen für geschlossene Tierhaltungsanlagen werden mit Anforderungen für Offenställe bzw. Auslaufhaltungen verglichen. Das heißt, dass Sie aufgrund dieser

ganz unterschiedlichen Systeme, die dort gefahren werden, Äpfel mit Birnen vergleichen wollen, und das wird nicht funktionieren.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Die Genehmigungsbehörden stellen Äpfel mit Birnen gleich! Genau das ist das Problem!)

- Ich werde Ihnen beweisen, dass genau das nicht der Fall ist.

Drittens. In Ihrem Antrag für tiergerechte Haltungsformen fordern Sie, die jeweils günstigste Berechnungsmethode für Emissionen anzuwenden. Ich könnte mich ja damit anfreunden, sage Ihnen allerdings auch: Ich freunde mich sehr damit an, wenn es Ihnen gelingt, Frau Ministerin Künast bei der geplanten Schweinehaltungsverordnung davon zu überzeugen, das z. B. im Bereich der Stallfläche genauso zu machen und nicht von 0,65 m<sup>2</sup> auf 1,1 m<sup>2</sup> zu gehen, wodurch etwa 40 % Mehrkosten für die Landwirte entstehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wollen wir jetzt einen Deal machen?)

Viertens. Im Antrag formulieren Sie, dass die gegenwärtigen „Richtlinien und Vorschriften den Tierhaltungen mit Stroheinstreu und Auslauf nicht gerecht werden und zu benachteiligenden Verzerrungen führen.“ Es heißt weiter: „Es bestehen ungenügende Kenntnisse über den Emissionsumfang der tiergerechten Haltungsformen“.

Meine Damen und Herren, dann müssen wir uns einmal den Emissionen zuwenden. Fragen wir uns: Was ist eine Emission? - Eine Emission wird freigesetzt von einem Emittenten, z. B. einer Kuh. Wesentliche Bestandteile dieser Emission sind Geruch, Ammoniak und Staub. Fragen wir uns weiter, ob es nicht doch Untersuchungen gibt, die eine unterschiedliche Betrachtungsweise bei den Stallsystemen, die von Ihnen abgelehnt werden, zulassen. Nehmen wir Ammoniak. In der Anbindehaltung produziert eine Kuh im Jahr 4,86 kg Ammoniak, im Boxenlaufstall in der Freilandhaltung dagegen 14,57 kg. Das ist ein kleiner Unterschied, den wir berücksichtigen sollten. Sie sagen: Das alles gibt es gar nicht.

Nehmen wir Staub. Eine Sau produziert ohne Einstreu 160 mg Staub in der Stunde, mit Einstreu 755 mg. In meiner landwirtschaftlichen Ausbil-

dung habe ich so weit zu rechnen gelernt, dass ich erkenne: Das scheint wesentlich mehr zu sein. Sie sehen daran, dass eine differenzierte Betrachtungsweise sehr wohl geboten ist.

Richtig sauer wurde ich beim Lesen des letzten Absatzes; da ging mir der Hut hoch. Dort steht: „Die Landesregierung muss unnötige finanzielle Verluste von Landwirten, die ihre Nutztiere in artgerechten Haltungsformen aufziehen wollen, ... abwenden.“

(Ilse Hansen [CDU]: Hört, hört!)

Wer von Ihnen hat denn in der Vergangenheit an die Bauern gedacht, die durch ideologische Beweggründe in den letzten Jahren in den Ruin getrieben worden sind?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, da hat niemand von Ihnen gesagt: Da müssen wir die Übergangsfristen aber großzügig auslegen. Da hat niemand von Ihnen gesagt: Berechnet mal mit den günstigsten Bewertungsmethoden. Da hat niemand gesagt: Du kannst deinen Stall ruhig ein bisschen mehr belegen, als genehmigt worden ist. Wo bleibt da Ihre Fairness, wo bleibt da Ihre Objektivität, und wo bleibt da die Gleichbehandlung?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir werden diesen Antrag ablehnen. Ich hoffe, dass in der Kürze der Zeit die größten Mängel dargelegt werden konnten.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Im Ausschuss waren wir sehr viel weiter, als wir sachlich diskutiert haben!)

- Ich habe das sehr wohl aufgenommen, Frau Harms. Ich lade Sie, liebe Kollegen der Grünen, gern ein. Ich habe einen Bauernhof, und auf diesem Bauernhof gibt es eine vorbildliche Auslaufhaltung, übrigens mit Zwangsentlüftung. Ich glaube, Sie wissen, was ich damit meine. Verabreden Sie einfach einen Ortstermin mit der Betriebsleiterin, das ist meine Frau. Normalerweise nehmen wir 3 Euro pro Person. Darüber können wir reden. Ich würde mich freuen, Sie begrüßen zu können.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich – das muss ich auch ehrlich sagen – nach dem

harten Tag auf den baldigen Auslauf am heutigen Abend. – Danke.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun Herrn Minister Ehlen das Wort.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltung sicherstellen - wer kann sich einer solchen Forderung entgegen stellen? Aber darum geht es kaum in dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, denn er ist in seinen Ausführungen leider als alles andere als sachgerecht. Es wird hier mit Verknüpfungen argumentiert, die absolut nichts miteinander zu tun haben. Welcher sachliche Zusammenhang zwischen immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren und der Legehennenhaltungsverordnung bestehen soll, ist mir schleierhaft.

Die vorige Niedersächsische Landesregierung hat mit ihrer Zustimmung zur Legehennenhaltungsverordnung einen großen Fehler begangen. Innovative Haltungssysteme, die Tiergerechtigkeit, Ökonomie und Emissionsschutz hätten verbinden können, bekamen nicht einmal eine Chance, sich zu bewähren. Ich meine hier den ausgestalteten Käfig. Statt Probleme zu lösen, verschieben wir unsere Hennenhaltung in die östlichen EU-Länder oder noch weiter weg.

Auch Ihr Hinweis auf Etablierung des NEULAND-Programms ist im Zusammenhang mit dem Immissionsschutzgesetz nicht nachvollziehbar. Dass sich dieses Programm zu einem stabilen Bereich niedersächsischer Tierproduktion entwickelt hat, ist nur zu begrüßen, und darüber freue ich mich. Worauf sollte hier eine Sonderstellung im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren begründet werden?

Nun zu den Forderungen im Einzelnen. Wenn ich mich recht entsinne, wurde dieser Entschließungsantrag dem Landtag in der vorigen Legislaturperiode schon einmal vorgelegt. Seitdem ist er zwar älter, aber nicht besser geworden. Der Antrag richtet sich gegen eine allgemeine Benachteiligung von Auslaufhaltungen in Offenställen gegenüber

geschlossenen Stallanlagen im Zuge von immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren. Es wird dabei zunächst unterstellt, die Genehmigungspraxis sei landesweit nicht einheitlich. Dann wird noch die Vermutung geäußert, die Genehmigungsanforderungen für Auslaufhaltungen und Offenställe seien sogar höher als für konventionelle Ställe.

Beides entspricht nicht den Tatsachen und lässt die Frage aufkommen, inwieweit die Antrag stellenden Personen und die Partei die Praxis überhaupt in Wirklichkeit kennen. Die Vorschriften zur Emissionsbeurteilung sollen ja gerade eine landesweit einheitliche Genehmigungspraxis sicherstellen. Deshalb haben wir die VDE-Richtlinien und die Geruchsimmissionsrichtlinie, auch GIRL genannt.

Lassen Sie mich kurz zur Vorgehensweise und zur Beurteilung von Geruchsimmissionen kommen. Wenn Tierhaltungsanlagen unter Geruchsaspekten zu beurteilen sind, wird zuallererst die Einhaltung von vorgeschriebenen Mindestabständen zur Bebauung geprüft, gemäß TA Luft bei den BImSchG-Anlagen, gemäß VDE-Richtlinien bei den nach Baurecht zu genehmigenden Anlagen. Wenn die Emissionen komplexer sind, weil sich z. B. mehrere Quellen überlagern oder weil sonstige atypische Verhältnisse vorliegen, wird die Immissionssituation über Geruchsausbreitungsberechnungen ermittelt. Diese Methoden werden generell offengelegt, damit jedermann sie nachvollziehen kann. Natürlich werden diese Verfahren sowohl für konventionelle Tierhaltungen als auch für die von Ihnen angesprochenen tiergerechten Haltungsformen gleichermaßen angewandt. Für die Nachbarn ist es jedoch egal, ob der Geruch aus einem Offenstall oder einem geschlossenen Stall kommt.

Gleiches gilt natürlich auch für die möglicherweise belastenden Umweltmedien, von denen in dem vorliegenden Antrag der Grünen überhaupt nicht die Rede ist. Dem Wald ist es auch egal, ob die Depositionen ihren Ursprung in einem Offenstall oder in einem geschlossenen Stall haben, ob sie aus einem ökologischen, aus einem konventionellen oder aus einem nach NEULAND-Kriterien arbeitenden Betrieb stammen.

Anders als der vorliegende Antrag suggeriert, lässt die GIRL durchaus spezifische Beurteilungsmaßnahmen in puncto Haltungsformen zu, sie fordert sie sogar. Bei der Beurteilung von Geruchsbelästigungen wird auch heute schon berücksichtigt, ob Haltungsformen - z. B. in Stroh - vorliegen. Es

obliegt der besonderen Verantwortung des jeweiligen Sachverständigen, die Emissionsfaktoren sorgfältig zu ermitteln und alle Randbedingungen zu berücksichtigen. Dazu gehört natürlich auch Einstreu.

Meine Damen und Herren, wir können also wirklich nicht von einer Benachteiligung bestimmter Haltungsformen sprechen. Somit besteht für die Forderung nach Gleichbehandlung seitens des Landtages auch kein Handlungsbedarf. Diese Forderungen sind bereits durch die geltende Rechtslage erfüllt.

Als Drittes fordert die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass im Genehmigungsverfahren für tiergerechte Haltungsformen die jeweils günstigsten Berechnungsverhältnisse angewendet werden.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn das so gemeint ist, wie ich es jetzt verstehe, dann ist das ein starkes Stück, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Das würde die Ausstellung von Gefälligkeitsgutachten bedeuten, anstatt die Berücksichtigung einheitlicher Richtlinien des Immissionsschutzes.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist doch Quatsch!)

Diese Gefälligkeitsgutachten bekämen dann diejenigen Betriebe, die gerade politisch opportun sind, Herr Klein. Dieser Schuss kann doch nur nach hinten losgehen. Natürlich müssen wir alle Haltungssysteme immissionsschutzrechtlich gleich behandeln. Das sind wir der Umwelt und den Anwohnern schuldig.

Wir sollen viel für den Tierschutz tun. Diesem Ziel hat sich die Niedersächsische Landesregierung verpflichtet. Wir müssen es mit angemesseneren Instrumenten tun als von den Grünen vorgeschlagen.

Ich weiß, dass die Emissionen aus verschiedenen Haltungsformen bei weitem noch nicht vollständig erforscht sind. Dazu gehören auch die Offenställe und die Auslaufbereiche. Es kann aber nicht die Lösung des Problems sein, kurzfristige Übergangsregelungen und Ausnahmetatbestände zu schaffen, ohne diese fachlich begründen zu können. Wir können keine Verwaltungsvorschriften erlassen, die objektiven Kriterien nicht standhalten. Sobald uns die Erkenntnisse des von Ihnen angesproche-

nen Verbundprojektes vorliegen, werden wir diese genau unter die Lupe nehmen.

Wenn neue Erkenntnisse zu einer Anpassung der immissionsschutzrechtlichen Auflagen - z. B. für Offenställe - führen, dann begrüße ich das. Solange uns aber die wissenschaftliche Basis zur Beurteilung aller Betriebe sicherstellen. Eine Besserstellung der einen Schiene zieht zwangsläufig eine Schlechterstellung der anderen nach sich. Dies kann ich nicht verantworten. Auf immissionsschutzrechtliche Schnellschüsse sollten wir deshalb verzichten. Den Antrag auf bevorzugte Behandlung lehnen wir ab.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Harms, ich erteile Ihnen noch einmal das Wort.

### **Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich möchte noch einmal auf den Anlass dieser Diskussion zurückkommen. Warum haben wir diesen Antrag in der letzten Legislaturperiode überhaupt eingebracht?

Es ging um eine Ungleichbehandlung von zwei Stallbauten in einem Dorf. Wenn Herr Kollege Wojahn noch unter uns wäre, wären wir wieder ganz schnell auf dem letzten Stand der Debatte.

Der Betrieb des NEULAND-Bauern Martin Schulz, inzwischen Sprecher der Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft in Niedersachsen, wurde stillgelegt. Es ging um eine Tierhaltung von rund 250 Schweinen unter NEULAND-Vorschriften. Aufgrund der örtlichen Bedingungen wurde bei ihm täglich gemistet und täglich eingestreut, in bestimmten Ställen sogar zweimal. Diese Tierhaltung wurde wegen des angeblich furchtbaren Gestanks stillgelegt. Einige hundert Meter weiter aber ist ein Maststall für 1 000 Tiere genehmigungsfähig.

Inzwischen ist der Fall Schulz geklärt. Bevor wir hier im Saal weiter auf diesem hohen Niveau über das Immissionsrecht aneinander vorbeireden, sollte der Landwirtschaftsausschuss dieses Landtags einmal einen Termin vor Ort wahrnehmen und beide Höfe besuchen. Dann sollten wir darüber reden, wie stark die Höfe riechen. Ich komme vom Land. Ich lebe mit solchen Gerüchen.

Herr Ehlen, Hand aufs Herz: Wer täglich mistet, wer täglich einstreut, verursacht mit seinem Betrieb tatsächlich einen ganz anderen Geruch als jemand, der tausende von Tieren auf Spaltenböden unter einem Dach hält. Darauf kann ich doch jeden Landwirt ansprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer das leugnet, ist meiner Meinung nach entweder nicht vom Land, oder er sagt die Unwahrheit.

(Glocke des Präsidenten)

Damit sind wir bei dem Problem angelangt. Es handelt sich um unterschiedliche Immissionen und um unterschiedliche Ausbreitung. Das muss in der grundsätzlichen Begutachtung berücksichtigt werden. Meiner Meinung nach ist GIRL nicht geeignet, um in Zukunft die Grundlage für die Genehmigung von Tierhaltungen in Offenställen zu sein. Wer artgerechte Tierhaltung will, wie wir sie wollen, der muss etwas daran ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es ist eine Überweisung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und ländlichen Raum als federführenden Ausschuss und an den Umweltausschuss als mitberatenden Ausschuss vorgesehen. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag an den Ausschuss überwiesen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Wertgutscheinverfahren - Kosten sparen durch Freiwilligkeit** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/106

Ich erteile Frau Langhans das Wort.

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte über Sinn und Unsinn von Wertgutscheinen oder von Sachleistungen für Asylbewerber ist

alt und wurde in Niedersachsen bereits in den 80er-Jahren geführt. Wir wollen der Diskussion mit diesem Antrag ein Ende setzen und die Kommunen endlich eigenständig entscheiden lassen, ob sie in Zeiten leerer oder knapper Kassen und notwendiger Verwaltungsreformen nicht lieber die Chance nutzen, unnötige Kosten einzusparen und Verwaltungsmehraufwand abzubauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

1997 hatte das SPD-geführte Innenministerium die Kommunen per Erlass angewiesen, Leistungen an Asylbewerber, die außerhalb einer Aufnahmeeinrichtung untergebracht waren, in Form von Wertgutscheinen zu gewähren. Die dahinter stehende Absicht war klar: Flüchtlinge sollten durch repressive Maßnahmen zur Rückkehr in ihre Herkunftsländer gezwungen werden. Wie wir alle wissen, ist das Innenministerium mit diesem Versuch gescheitert. Kein Flüchtling, der aus Angst vor Verfolgung, Folter, Misshandlung oder Krieg aus seinem Heimatland geflohen ist, wird diese Angst durch eine derart abschreckende Maßnahme verlieren.

Dieser Erlass hat einzig und allein zu erheblichen Mehrkosten, zu einem deutlich gestiegenen Verwaltungsaufwand und bei einigen Kommunen dazu geführt, dass sich Kommunen mit der Ausgabe von Wertgutscheinen unerlaubte Einblicke in die Kaufgewohnheiten von Asylbewerbern verschafft haben. Das waren datenschutzrechtlich äußerst zweifelhafte Praktiken. Inzwischen wurden etliche Kommunen von Datenschutzbeauftragten aufgefordert, diese Praktiken zu unterlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, alle niedersächsischen Nachbarländer haben inzwischen auf die Durchsetzung eines Gutscheinzwangs verzichtet. Zuletzt hat das Land Brandenburg die Entscheidung in die Hände der Kommunen gelegt, um diese Herabwürdigung zu beenden.

Lassen Sie mich noch auf eine Argumentation hinweisen, die immer noch im Raume schwebt und die als Begründung für die Ausgabe von Wertgutscheinen genutzt wurde. Die Annahme, die Ausgabe von Wertgutscheinen könnte dazu führen, Drogenhandel zu verhindern oder Schlepperbanden Einhalt zu gebieten, ist eindeutig falsch. Diejenigen, die mit Drogen handeln, tun das unabhängig davon, ob Wertgutscheine ausgegeben werden oder

nicht. Wertgutscheine erfüllen einzig und allein den Zweck der Diskriminierung.

Sicherlich stimmen Sie mit mir darin überein, dass auch für Asylbewerber der Artikel 1 unseres Grundgesetzes gilt: Die Würde des Menschen ist unantastbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich glaube, Sie teilen meine Auffassung, dass dieser Antrag längst überfällig ist. Der damalige Ministerpräsident Ernst Albrecht hat die Wertgutscheine 1987 abgeschafft. Er hat das zwar unter dem Druck des UNHCR getan, der diese Praxis schon 1983 kritisiert hat, aber er hat sie abgeschafft.

Auch die Stadt Hildesheim hat damals einstimmig, d. h. auch mit den Stimmen der CDU, beschlossen, Bargeld statt Gutscheine auszuzahlen. Herr Minister Möllring, Sie sind damals der Fraktionsvorsitzende gewesen.

(Hartmut Möllring [CDU]: Ja!)

Auch in diesem Fall waren Verwaltungs- und Kostengründe ausschlaggebend.

Es ist absurd, wenn Kommunen immer wieder von ihren Aufsichtsbehörden zu Einsparmaßnahmen verpflichtet, aber gleichzeitig immer wieder kräftig für gescheiterte Abschreckungsmaßnahmen zur Kasse gebeten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Kosten können eingespart und für dringende Integrationsmaßnahmen eingesetzt werden. Die kommunalen Verwaltungen können dadurch einen nicht ganz unerheblichen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung leisten. Sie werden von unnötigem Verwaltungsballast befreit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat nun Frau Ross-Luttmann.

**Mechthild Ross-Luttmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Diskussion ist nicht neu. Die Argumente sind nicht neu. Sie werden auch nicht besser oder richtiger dadurch, dass Sie diese Debatte immer wieder führen. Ihrer Begründung für Ihren Vorschlag,

Bargeld statt Wertgutscheine sei human und dazu auch noch verwaltungsvereinfachend, möchte ich widersprechen. Ich sehe das ein wenig anders.

Nach dem Asylbewerberleistungsgesetz - übrigens ein Bundesgesetz - werden Asylsuchenden für die Dauer des Verfahrens Leistungen gewährt. Näheres hierzu hat das Land Niedersachsen im Jahr 1997 durch Erlass geregelt. Danach werden an Asylbewerber vorrangig Wertgutscheine ausgegeben. Im Einzelfall ist aber auch die Auszahlung von Bargeld, die Sie, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, heute hier anmahnen, möglich. Allerdings müssen dafür die diesen Ausnahmetatbestand begründenden Umstände auch vorliegen.

Diese Regelung trägt der Zielsetzung des Asylbewerberleistungsgesetzes Rechnung. Das Verfahren hat sich auch bewährt. Im Übrigen besteht nach dem Bundesgesetz auch kein Anspruch, anstelle von Sachleistungen ausschließlich Bargeld zu erhalten. Die Ausgabe von Wertgutscheinen stellt keinen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz des Artikels 3 des Grundgesetzes dar, wie das OVG Berlin festgestellt hat. Sie entspricht der Zielsetzung des Asylbewerberleistungsgesetzes, nämlich dem leistungsberechtigten Personenkreis möglichst wenig Bargeld zur Verfügung zu stellen. Damit soll auch der Anreiz verringert werden, in die Bundesrepublik Deutschland zu kommen. Bargeld übt nun einmal den Reiz aus, nach Deutschland zu kommen und auch nach negativem Abschluss des Asylverfahrens trotz bestehender Ausreisepflichtung so lange wie möglich in Deutschland zu bleiben.

Hierbei spielen auch die von Ihnen erwähnten Schlepperorganisationen eine sehr unrühmliche Rolle. Es ist nicht wegzudiskutieren, dass viel Geld an Schlepperbanden fließt, die Asylsuchenden die Einreise vorfinanziert haben. Der Menschen-smuggel ist ein einträgliches Geschäft für den Schlepper, nicht aber für den betroffenen Asylbewerber selbst. Dieser hat nicht zuletzt zu Hause seinen Hof und sein Gut verkauft, und er hat oftmals auch Kredite bei den Schleppern aufnehmen müssen, um überhaupt nach Deutschland eingeschleust zu werden. Dieses Geld müssen sie zurückerzahlen. Wertgutscheine dienen in diesem Zusammenhang auch dem Schutz des Asylsuchenden, indem damit der Ausbeutung der Asylsuchenden durch Schlepper vorgebeugt wird.

(Beifall bei der CDU)

Hier bin ich anderer Auffassung als Sie: Damit wird der Zweckentfremdung von Barleistungen entgegengewirkt. Es ist auch nicht einzusehen, dass Schlepper über Sozialhilfe bezahlt werden und der Steuerzahler hierfür auch noch das notwendige Bargeld zur Verfügung stellt.

Wenn sich aber die Gründe, die für die Beibehaltung der Wertgutscheine sprechen, nicht geändert haben, weil sich auch die Sachlage nicht geändert hat, können wir Ihrem Antrag heute nicht zustimmen. Wir wollen Bargeldzahlungen auch in Zukunft möglichst vermeiden und am bewährten Verfahren der Austeilung von Wertgutscheinen festhalten, weil dieses Verfahren auch für den Asylsuchenden ein problemloses Einkaufen ermöglicht. Dann aber müssen wir gegebenenfalls einen höheren Kostenaufwand und Verwaltungsaufwand bei den Kommunen in Kauf nehmen. Dies ist ein Abwägungsprozess. Darüber werden wir aber auch im Ausschuss sicherlich noch reden.

Ein Verwaltungsaufwand entsteht bei den Kommunen durch den Druck und die Verteilung von Wertgutscheinen. Wer aber meint, dass das Verteilen von Bargeld überhaupt keinen oder nur einen geringeren Aufwand verursacht, der irrt; denn Asylbewerber verfügen in der Regel nicht über ein Konto, das bargeldlosen Verkehr ermöglicht, sondern das Bargeld muss in den Kommunen direkt ausgezahlt werden, was einen ähnlich hohen Verwaltungsaufwand verursacht wie die Herstellung und die Verteilung von Wertgutscheinen.

Die Erfahrung hat auch gezeigt, dass Missbrauch im Zusammenhang mit Bargeldauszahlungen deutlich häufiger vorkommt als im Zusammenhang mit Wertgutscheinen. Auch hierüber sollten wir im Ausschuss noch sprechen.

Integration und Leistungsgewährung nach dem Bundessozialhilfegesetz finden nach Abschluss des Verfahrens, nämlich nach der Anerkennung, statt. Meiner Meinung nach findet jeder, der im Ausland politisch verfolgt wird und hier in Deutschland Hilfe sucht, bei uns großzügig Schutz und Hilfe. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun für die SPD-Fraktion der Abgeordneten Rübke das Wort.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo  
übernimmt den Vorsitz)**

**Jutta Rübke (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident!

(Zurufe von der CDU: Frau! Hat gerade gewechselt!)

- Das geschah hinter meinem Rücken. Ich bitte um Entschuldigung.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren, sehr geehrte Damen! Die Diskussion über Wertgutscheine ist nicht neu, wie wir heute gehört haben. Bereits in den letzten Legislaturperioden wurde in diesem Haus mehrfach zu diesem Thema geredet. Allerdings ändern sich die Zeiten. In der 13. Wahlperiode haben die Grünen der SPD-geführten Landesregierung ein tiefsitzendes Diskriminierungsbedürfnis vorgeworfen. In der 14. Wahlperiode war Niedersachsen offenbar ein El Dorado für abzockende Wertgutscheinhersteller. Jetzt, in Zeiten knapper Kassen und bei einer CDU/FDP-geführten Landesregierung, wird das Kostenargument angeführt.

Sehr geehrte Herren, sehr geehrte Damen, gemäß § 3 des Asylbewerberleistungsgesetzes werden die Leistungen für den notwendigen Bedarf an Ernährung, Unterkunft, Heizung, Kleidung, Gesundheits- und Körperpflege sowie an Haushaltsgegenständen durch Sachleistungen gedeckt. Der Regelfall zur Sicherung des Unterhalts ist mithin nach geltender Gesetzeslage also die Sachleistung. Bei einer Unterbringung außerhalb von Aufnahmeeinrichtungen können anstelle von vorrangig zu gewährenden Sachleistungen auch Leistungen in Form von Wertgutscheinen, von anderen vergleichbaren unbaren Abrechnungen oder von Geldleistungen gewährt werden. Darüber hinaus erhalten alle Leistungsberechtigten neben den Wertgutscheinen monatlich auch einen - so gebe ich zu - geringen Geldbetrag bar zur Deckung ihrer persönlichen Bedürfnisse.

Verehrte Herren, verehrte Damen, in der gesetzlichen Aufzählung wird die Bargeldzahlung erst an letzter Stelle erwähnt. Der Grund dafür liegt darin, dass verhindert werden soll, dass durch Einreise und Aufenthalt hier über die Bargeldzahlungen der Kommunen letztendlich ein wirtschaftlicher Vorteil entsteht und auf diesem Wege ein Anreiz dafür geschaffen wird, hier einzureisen und sich hier aufzuhalten.

Der Bundesgesetzgeber hat mit dem 1993 in Kraft getretenen Asylbewerberleistungsgesetz das Ziel verfolgt, Ausländern und Ausländerinnen, die sich hier typischerweise nur vorübergehend und ohne Verfestigung ihres Aufenthaltsstatus aufhalten, keinen Anreiz für die Einreise oder einen weiteren Aufenthalt aus wirtschaftlichen Gründen zu bieten. Aus diesem Grunde ist vorgesehen, dass der notwendige Lebensunterhalt vorrangig durch die Gewährung von Sachleistungen gesichert wird. Diese Zielsetzung gilt auch heute noch. Niedersachsen hält sich also mit der Kombination von Wertgutscheinen und Bargeld im Rahmen der bundesgesetzlichen Vorgabe. Ich könnte mir aber vorstellen, von dem bislang praktizierten Verfahren zugunsten einer Verwaltungsvereinfachung abzuweichen und das bisherige Verfahren umzustellen und die Entscheidung darüber, ob die Leistung in Form von Bargeld oder in Form von Wertgutscheinen gezahlt wird, in das Ermessen der Sachbearbeiter und Sachbearbeiterinnen der Kommunalverwaltungen zu stellen. Vor Ort kann am besten beurteilt werden, ob das Bargeld wirklich verantwortungsvoll zur Ernährung der Familie ausgegeben wird oder ob die Kinder vernachlässigt werden, weil der Großteil des Geldes zur Finanzierung von Schlepperorganisationen gespendet wird. Wir sollten deshalb im Rahmen der Ausschussberatungen eine Anhörung - vielleicht auch schriftlich - durchführen und uns über die Meinung der kommunalen Spitzenverbände und der Interessengruppen der Flüchtlinge zu diesem Thema informieren.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht gibt es ja tatsächlich Anhaltspunkte, die ein Abweichen von der bisherigen Wertgutscheinpraxis rechtfertigen.

Meine Herren, meine Damen, im Übrigen meine ich, dass wir in dieser wichtigen Angelegenheit über kurz oder lang europaweit zu einer einheitlichen Lösung kommen müssen. Der Rat der Europäischen Union hat erst am 27. Januar dieses Jahres eine Richtlinie zur Festlegung von Mindestnormen für die Aufnahme von Asylbewerbern in den Mitgliedstaaten erlassen. Dort ist in Artikel 13 Abs. 5 ausdrücklich erwähnt, dass die materiellen Aufnahmebedingungen in Form von Sachleistungen, Geldleistungen oder Gutscheinen oder in Form einer Kombination dieser Leistungen gewährt werden können. Meine Herren und Damen von den Grünen, vielleicht gelingt es Ihnen ja, uns in den Ausschussberatungen davon zu überzeugen, dass wir von der strengen Wertgutscheinvergabe

abrücken können. Ich würde mich sehr freuen, wenn dafür dann auch der eine oder andere von der Mehrheitsfraktion stimmen würde. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat die Abgeordnete Meißner.

**Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wissen, wir Liberale - das haben Sie schon verschiedentlich von uns gehört - sind hier in Niedersachsen angetreten, um den Niedersachsen mehr Freiheit zu bringen.

(Beifall bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Darauf haben wir gewartet!)

- Lassen Sie mich weiterreden. - Auf den ersten Blick scheint der Antrag unter diesem Aspekt natürlich Klasse zu sein, weil er auch bestimmte Ziele beinhaltet, die wir uns auf die Fahnen geschrieben haben. Sie haben die Abschaffung der Wertgutscheine damit begründet, dass dadurch Bürokratieabbau betrieben wird und gleichzeitig Kostenersparnis für die Kommunen eintritt. Im Prinzip müssten auch wir dafür sein. Auch wir sind für Bürokratieabbau und Kostenersparnis, aber nicht um jeden Preis. Wir müssen uns insofern sehr wohl überlegen, was an Ihrem Vorschlag dran ist und was das Beste in der gegenwärtigen Situation ist. Bei der Barleistung - Frau Ross-Luttman hat es bereits beschrieben - sehen wir tatsächlich eine große Gefahr des Missbrauchs. Wir wollen mit dem System, das wir einrichten wollen, ganz eindeutig erreichen, dass den einzelnen Menschen, die wirklich in Not sind, geholfen wird, dass sie nicht Gefahr laufen, ihr Bargeld von Schlepperorganisationen oder ähnlichen kriminellen Vereinigungen abgeschnackt zu bekommen. Das bedeutet nämlich Unfreiheit und hilft den Menschen überhaupt nicht weiter. Im Gegenteil: Es wäre eine Schlechterstellung für sie. Dies wollen wir auf keinen Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ebenso wenig möchten wir die Gefahr des Missbrauchs haben, und die sehen wir bei Bargeldzahlung ganz. Außerdem verursacht Bargeldzahlung

auch bürokratischen Aufwand; das haben wir schon gehört.

(Zuruf von der SPD: Klären wir das doch einmal!)

- Ja, das können wir noch klären.

Ich muss zugeben, dass in wenigen einzelnen Fällen auch mit Wertgutscheinen schon Missbrauch getrieben worden ist. Das spricht in gewisser Weise auch gegen Wertgutscheine. Ich halte die Möglichkeit des Missbrauchs im Falle von Wertgutscheinen aber für geringer als im Falle der Barzahlung. Wir sitzen hier im Hause in der Mitte. Es gibt eine Mittellösung, über die wir nachdenken und danach hier auch beraten sollten. Eine solche Lösung könnte das Chipkartensystem sein. Ich weiß, dass dieses System nicht weit verbreitet ist. In Osnabrück hat man damit bis jetzt ganz gute Erfahrungen gemacht, und zwar so gute Erfahrungen, dass, wie ich gehört habe, morgen eine Abordnung aus Solingen kommt, um auszuloten, ob dieses System nicht auch in Solingen übernommen werden kann. Beim Chipkartensystem wird wie folgt verfahren: Jeder einzelne Asylbewerber bekommt eine bestimmte Leistung. Diese wird monatlich auf die Chipkarte geladen. Das ist relativ unbürokratisch. Mit der Chipkarte kann er dann in verschiedenen Geschäften einkaufen und bezahlen. Das bedeutet weniger Diskriminierung, weil man praktisch wie mit einer Scheckkarte bezahlt. Der Einzelne kann mit der Chipkarte nicht irgendwelchen Missbrauch betreiben, weil die Chipkarte nur auf ihn zugelassen ist. Ich halte dies für ein bedenkenswertes Modell. Es ist, wie gesagt, noch nicht in vielen Kommunen verbreitet. Es ist sicherlich auch eher für die Stadt als für den ländlichen Raum geeignet. Das muss man auch bedenken.

Ich bin dafür, sämtliche Möglichkeiten zu überprüfen, die sinnvoll eingesetzt werden können. Ebenso bin ich natürlich dafür, Erfahrungen aus anderen Bundesländern einzubeziehen.

Mein Fazit - Sie haben es schon herausgehört - ist dies: Der Antrag sieht auf den ersten Blick gut aus. Wir stimmen ihm aber nicht zu, weil wir eine zu große Gefahr des Missbrauchs sehen. Deshalb lehnen wir den Antrag in dieser Form ab.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Dr. von der Leyen das Wort.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieses Thema ist in diesem Hause schon häufiger Gegenstand der Erörterungen gewesen. Das merkt man auch bei der Diskussion. Der Niedersächsische Landtag hat sich bereits sowohl in der 13. als auch in der 14. Legislaturperiode mehrfach damit beschäftigt und in jedem dieser Fälle mit Mehrheit entschieden: Es bleibt bei der Gewährung von Leistungen in Form von Wertgutscheinen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Frau Ross-Luttmann hat bereits ausführlich über das Asylbewerberleistungsgesetz gesprochen. Hier ist auch über das Für und Wider der Handhabung in Niedersachsen gesprochen worden. Ich erspare es mir deshalb, jetzt darauf einzugehen. Mein Fazit ist: Das Wertgutscheinverfahren ist in Niedersachsen deshalb als Regelfall zugelassen worden, weil sich dieses Verfahren als eine unter humanitären und auch verwaltungspraktischen Gesichtspunkten vernünftige Form der Leistungsgewährung nunmehr über Jahre hinweg erwiesen hat. Diese Form der Leistung berücksichtigt sowohl die Wahrung der Selbständigkeit und Eigenverantwortung der Flüchtlinge als auch die Situation der öffentlichen Haushalte. Wir halten dies für eine vernünftige und, wie ich meine, auch zumutbare Lösung.

Meine Damen und Herren, in der Begründung zu dem Entschließungsantrag wird behauptet, das Land Brandenburg habe das Wertgutscheinverfahren durch Kabinettsbeschluss abgeschafft. Abgesehen davon, dass ein solcher Beschluss gegen geltendes Recht verstieße, kann ich hier nur feststellen: Dem ist nicht so. Das Land Brandenburg hat vielmehr in einem Erlass vom 10. März dieses Jahres ausdrücklich festgelegt, dass sich die Gewährung von Leistungen weiterhin am Sachleistungsvorrang des § 3 Abs. 1 des Asylbewerberleistungsgesetzes zu orientieren habe. So viel zur Rechtslage im Land Brandenburg.

In der Begründung wird schließlich weiter ausgeführt, dass den Kommunen nicht unerhebliche Kosten - es ist von zusätzlichen Millionen die Re-

de - durch Wertgutscheine entstehen. Dabei wird auf die Servicepauschale verwiesen, die die mit der Herstellung der Wertgutscheine beauftragten Firmen in Höhe von ca. 2 % des Nennwertes der Gutscheine erhalten. Dazu kann ich Folgendes sagen: Es ist zwar richtig, dass die Kommunen, die Wertgutscheine nicht selbst erstellen und vertreiben, diese Servicepauschale zu zahlen haben. Der Aufwand beträgt nach unseren Berechnungen aber nicht mehr als ca. 600 000 Euro pro Jahr im Land Niedersachsen. Diesem Aufwand ist jedoch der eben bereits erwähnte Verwaltungsaufwand gegenüberzustellen, der durch die Auszahlung von Geldbeträgen entsteht. Nicht zuletzt ist in diesem Zusammenhang der Wille des Gesetzgebers hervorzuheben, dass verhindert werden soll, dass Ausländerinnen und Ausländer aus wirtschaftlichen Gründen nach Deutschland kommen.

Meine Damen und Herren, wir werden mit unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern in nächster Zeit darüber diskutieren müssen, wie wir unseren Sozialstaat zukunftsfähig machen und halten können. Jeder Posten steht zurzeit in der öffentlichen Diskussion auf Bundesebene zur Disposition und in Frage. Ich meine deshalb, dass Ausländerinnen und Ausländer, die sich unter Berufung auf politische Verfolgung nach Deutschland begeben - das ist völlig in Ordnung -, bereit sein müssen, bis zur Zuerkennung eines Daueraufenthaltsrechts ihr Leben auch mit unbaren Leistungen zu bestreiten. Etwas anderes können wir, wie ich meine, in diesen wirtschaftlich schwierigen Zeiten auch unserer Bevölkerung nicht vermitteln. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Langhans!

**Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ihr letzter Satz, Frau Ministerin, hat mich veranlasst, noch einmal an das Mikrofon zu gehen. Wenn Sie sagen, dass es in wirtschaftlich schwierigen Zeiten für unser Land wichtig ist, Signale nach außen zu senden, dass wir damit verantwortungsvoll umgehen, dann ist das für mich ziemlich unverständlich. Das heißt doch nicht, dass wir, wenn wir Geld auszahlen, mehr Geld auszahlen, sondern es bleibt doch in der Summe gleich. Dies ist doch nicht zu fassen.

Was mir zu denken gibt und was hier völlig unter den Tisch gefallen ist: Die kommunalen Spitzenverbände sind genau unserer Auffassung.

(Widerspruch bei der CDU)

- Selbstverständlich fordern sie unter der Voraussetzung, dass Verwaltungsvereinfachung stattfindet, diese Einschränkung und die Abschaffung der Wertgutscheine.

Ich möchte noch eines sagen: Durch sämtliche Reden vonseiten der CDU und der FDP zog sich die Legendenbildung des Missbrauchs von Wertgutscheinen. Meine Damen und Herren, überall gibt es Missbrauch, also ob es Wertgutscheine oder andere Dinge oder ob es Steuern sind; auch die werden hinterzogen. Das ist völlig klar. Aber das hier als Begründung dafür darzustellen, sie nicht abzuschaffen, ist für mich nicht nachvollziehbar. Das ist auch kein Argument. Merkwürdigerweise können mit dem angeblichen Missbrauch von Wertgutscheinen viele andere Bundesländer sehr gut leben, z. B. Hessen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Es gibt jetzt keine Wortmeldung mehr. Wir kommen damit zur Überweisung dieses Antrages an den Ausschuss. Beantragt ist die Überweisung an den Ausschuss für Inneres und Sport. Wer damit einverstanden ist, der möge das Handzeichen geben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Bleiberecht für langjährig geduldete Flüchtlinge** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/107

Frau Langhans, bitte schön!

### Georgia Langhans (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 230 000 Menschen in Deutschland, davon ca. 15 000 bis 17 000 in Niedersachsen, leben in einer rechtlichen Grauzone: behördlich geduldet, aber ohne Aufenthaltsrecht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist keine Grauzone!)

- Das ist sehr wohl eine Grauzone.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nein, das ist alles geregelt!)

Viele von ihnen leben bereits seit mehr als sieben Jahren in Niedersachsen. In vielen Fällen handelt es sich bei ihnen um Kriegsflüchtlinge, die kein Asyl erhielten, aber dennoch nicht abgeschoben werden konnten oder durften. Soziale Rechte sind ihnen bis heute weitgehend vorenthalten worden. Dennoch sind viele dieser Menschen in Deutschland integriert. Besonders die hier aufgewachsenen Kinder betrachten Deutschland bzw. Niedersachsen als ihre Heimat, als ihr Zuhause. Daher soll nach unserem Antrag Familien, deren Kinder bei der Einreise minderjährig waren oder in Niedersachsen geboren wurden, sowie älteren, schwerkranken und behinderten Menschen nach drei Jahren und unbegleiteten Minderjährigen nach zwei Jahren der Aufenthalt gewährt werden.

Meine Damen und Herren, die Situation dieser Menschen muss geklärt und verbessert werden. Das ist kein Thema, das man durch Aussitzen erledigt bekommt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein aufgeklärter Staat und ein Bundesland, welches sich die Integration auf die Fahnen geschrieben hat - das haben Sie jetzt auch noch einmal verdeutlicht, indem Ihr Innenminister angekündigt hat, ein Integrationsgesetz auf den Weg zu bringen -, müssen diesen Integrationswillen ernst nehmen und dafür sorgen, dass auch diese Flüchtlinge ein Aufenthaltsrecht erhalten.

Meine Damen und Herren, ich möchte an einem Beispiel klar machen, wie die Situation für viele Flüchtlinge hier vor Ort aussieht. Das Schicksal von Amasa A. steht für viele gleich lautende Schicksale hier in Niedersachsen. Sie war acht Jahre alt, als sie mit ihrer Familie 1991 aus dem Kosovo nach Deutschland geflohen ist. Heute ist sie 19. Sie besucht die 12. Klasse und hat Physik und Mathe als Leistungsfach. Sie spricht weit besser deutsch als serbokroatisch. Sie engagiert sich in Jugendgruppen und gibt unbezahlten Mathematik-Nachhilfeunterricht. Als serbokroatisch sprechende Muslime war ihre Familie im Kosovo Repressionen durch die Serben ausgesetzt. Das beantragte Asylverfahren zog sich bis 1997 hin; ihr Antrag

wurde schließlich - wen wundert es? - abgelehnt. Während des Kosovo-Kriegs wurden sie hier geduldet. 2001 stellte die Familie einen Antrag auf Bleiberecht. Der Vater arbeitet zurzeit Teilzeit als Spezialitätenkoch. Die Kinder sind in der Schule erfolgreich. Der sechsjährige Sohn wurde in Deutschland geboren. Der Vater hätte längst eine volle Stelle und damit ein höheres Gehalt haben können, wenn die Familie eine Aufenthaltsgenehmigung hätte. Meine Damen und Herren, diese Familie ist integriert und ist in dem Sinne, wie Sie es von sämtlichen Ausländern fordern, die hier leben, integriert: Sie sprechen fließend deutsch, sie gehen einer Arbeit nach, ihre Kinder sind in der Schule erfolgreich. Diese Familie wäre auch in der Lage, für ihren Unterhalt völlig aufzukommen. Dennoch lehnen die Behörden den Antrag auf Aufenthaltsbefugnis ab. Sie hoffen jetzt auf ein Bleiberecht im Widerspruchsverfahren.

Unabhängig vom Zuwanderungsgesetz kann eine Bleiberechtsregelung durch die Innenminister der Bundesländer beschlossen werden. Das streben wir an. Aus humanitären Gründen ist es geboten, auch traumatisierten Menschen, die als Opfer rassistischer Angriffe in Deutschland verletzt wurden, ein Aufenthaltsrecht zu gewähren. Im Übrigen - das sage ich hier noch einmal ganz klar und deutlich - unterstützen wir die zurzeit laufende Kampagne in Niedersachsen „Hier geblieben - Recht auf Bleiberecht“. Diese Kampagne wird von einem breiten Bündnis aus Kirchen, Wohlfahrtsverbänden, Menschenrechtsorganisationen und Flüchtlingsinitiativen getragen.

Meine Damen und Herren, um es noch einmal deutlich zu sagen: Es besteht ein dringender Handlungsbedarf in diesen Fällen. 15 000 bis 17 000 Menschen hier in Niedersachsen sind davon betroffen. Die Geduldeten müssen endlich eine sichere Aufenthaltsperspektive und damit eine gleichberechtigte Teilhabe an der Gesellschaft, in der sie seit Jahren leben, erhalten. Die Zuwanderungskommission unter Leitung von Rita Süßmuth hat deshalb schon im Sommer 2001 aufenthaltsrechtliche Erleichterungen vorgeschlagen und festgestellt :

„Es liegt im Interesse jedes Aufnahmelandes, dass Ausländer, deren Aufenthalt aus humanitären Gründen auf längere Zeit nicht beendet werden kann und die deshalb voraussichtlich auf Dauer im Land bleiben werden, so früh wie möglich integriert werden.“

Ministerpräsident Wulff hat sich in seiner Regierungserklärung zur dringenden Notwendigkeit von Integrationsmaßnahmen bekannt. Meine Damen und Herren, wenn dies nicht nur Worthülsen bleiben sollen, dann lassen Sie diesen Aussagen Taten folgen. Eine Bleiberechtsregelung für die betroffenen Flüchtlinge mit langjährigem Aufenthalt wäre Teil einer ernst gemeinten Integrationspolitik. Die Potenziale dieser Menschen sollten im Interesse der Gesellschaft und im Interesse der Betroffenen genutzt werden. Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Abgeordneter Biallas, bitte.

### **Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eben schon verschiedentlich angesprochen worden: Auch dieses Thema hat den Landtag in der Vergangenheit bereits häufig beschäftigt. Wahrscheinlich ist irgendwo dokumentiert, wie häufig. Es ist der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen natürlich klar, dass wir von der CDU-Fraktion diesem Antrag nicht zustimmen werden. Ich werde auf die sachlichen Gründe gleich eingehen. Wir haben uns aber gefragt, warum der Antrag trotzdem gestellt wird.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Weil Sie ja sonst keine Chance hätten, irgendjemanden zu finden, der außer Ihnen diesem Antrag zustimmt.

Ich erinnere mich, dass wir in der Vergangenheit, wenn es um solche Anträge ging, immer gemeinsam mit der Fraktion der SPD diese Anträge abgelehnt haben. Nun kann es sein - so habe ich mir gedacht -, dass die Grünen nach dem 2. Februar erforschen wollen, ob sich eventuell die Haltung der SPD geändert haben könnte. Dazu kann ich Ihnen aber im Moment nichts sagen. Das wird wahrscheinlich gleich Herr Kollege Bachmann tun.

Ich will einige Bemerkungen zur Sache machen. Erstens. Beim Asylrecht handelt es sich um ein so genanntes Individualrecht. Das heißt: Jeder nach Deutschland kommende Ausländer, der hier Asyl beantragt, hat das verbrieftete Recht, dass sein Einzelfall vom Bundesamt für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge überprüft wird. Hinzu

kommt eine Rechtswegegarantie, die dafür sorgt, dass die Entscheidung des Bundesamtes überprüft werden kann. Daher kann es allein aus rechtlichen Gründen eine kollektive Regelung dergestalt, dass wir 15 000 oder 20 000 Menschen ein Aufenthaltsrecht unter bestimmten Voraussetzungen gewähren, in dieser Weise nicht geben.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wie war das denn bei der vorherigen Bleiberechtsregelung?)

- Herr Kollege Klein, ich erkläre es Ihnen.

Zweitens. Weil das so ist, werden Abschiebungen, nachdem das Asylverfahren rechtskräftig erledigt ist, auf ihre Realisierung überprüft. Es gibt viele - darunter fallen viele aus der von Ihnen genannten Gruppe -, die wir aus tatsächlichen Gründen nicht abschieben können. Tatsächliche Gründe sind z. B., wenn eine oder einer aus der Familie wegen einer schweren Erkrankung tatsächlich nicht abgeschoben werden kann. Ein weiterer Grund ist, dass das Land, in das abgeschoben werden muss, die Abzuschiebenden nicht aufnimmt. Eine dritte Gruppe bilden die Bürgerkriegsflüchtlinge. In diesen Fällen haben wir schon von vornherein mehrheitlich in Deutschland dafür plädiert, Bürgerkriegsflüchtlinge wegen der Notsituation aufzunehmen. Wir haben aber auch gesagt, dass, wenn der Bürgerkrieg im Heimatland beendet ist, diese Menschen zur möglichst freiwilligen Rückkehr verpflichtet sind. Wenn das nicht geht, müssen sie unter den Kautelen einer Abschiebung in ihre Heimat zurückkehren.

Herr Kollege Klein, Sie haben eben nach dem Individualrecht gefragt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ich habe nach der vorherigen Bleiberechtsregelung gefragt!)

Weil es dieses Individualrecht gibt, gibt es auch eine individuelle, ständige Überprüfung, ob Duldungen verlängert werden oder nicht. Wenn Gründe vorliegen, jemanden nicht abzuschieben, wird in regelmäßigen Abständen untersucht, ob sich diese Hinderungsgründe verändert haben. Auch dies geschieht individuell.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Herr Kollege Klein, Zwischenfragen kann ich nicht gestatten, weil ich nicht so viel Zeit habe und

ich mich auch schon abgemüht habe, alle Ihre Zurufe zu beantworten.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Da können Sie einmal sehen, wie viele Fragen Sie durch Ihren Beitrag aufwerfen, Herr Kollege!)

Wir haben eben ein Beispiel gehört. Ich will Ihnen jetzt einmal das Beispiel eines Ausländers nennen, das gestern in unserer Heimatzeitung stand, Herr Klein. Dieser Ausländer würde unter die von Ihnen geforderte Bleiberechtsregelung fallen. Er ist 1993 nach Deutschland eingereist. Er hat zunächst einmal, aus welchen Gründen auch immer, fünf Jahre hier unbehelligt gelebt, unbehelligt auch insofern, als sich erst danach herausgestellt hat, dass er inzwischen zwei Scheinehen ohne Erfolg geführt hat.

(Zuruf von der SPD: Woher wissen Sie das?)

Dies hätte dazu geführt, dass er unter die von Ihnen geforderte Regelung fällt. In den verbleibenden fünf Jahren hat er mehrfach mit Drogen und Waffen gehandelt. Er ist inzwischen zehn Jahre hier.

(Zuruf von der SPD: Das ist ein Horrorszenario, unglaublich!)

Als es so weit war, dass er abgeschoben werden sollte - das steht in der Zeitung -, hat er einen Asylfolgeantrag gestellt. Der wäre unter die von Ihnen geforderte Bleiberechtsregelung gefallen. Da sage ich Ihnen: Das kommt mit uns nicht in Frage. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist Demagogie!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Der Kollege Bachmann hat das Wort.

### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Biallas wäre nicht der Kollege Biallas, wenn er nicht doch zum Schluss so gewesen wäre, wie wir das fast befürchtet haben. Zunächst dachte ich, er hätte etwas Kreide zu sich genommen, aber dann war er wieder ganz der Alte.

Gestatten Sie mir einige Vorbemerkungen an die Adresse der CDU-Fraktion, gerade auch aus Anlass dieser Rede, bevor ich auf den Antrag der Grünen im Einzelnen eingehe. Meine Damen und

Herren von der Union - Sie von der FDP-Fraktion sollten sich prophylaktisch auch angesprochen fühlen -

(Zuruf von der FDP: Machen wir!)

eines werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen, nämlich dass Sie - wie in der Vergangenheit geschehen - jeden Antrag, der sich mit dem Thema Ausländerrecht, Flüchtlingsrecht oder Bleiberecht befasst, mit zum Teil markigen Worten in Bausch und Bogen ablehnen und den populistischen Hardliner darstellen. Gleichwohl hat Frau Rossluttmann das heute viel charmanter gemacht als Sie, Herr Biallas, aber inhaltlich war es auch nicht viel besser.

Es gibt ein Phänomen. Wenn niemand zusieht - im Verborgenen des Fachausschusses oder jetzt neuerdings im Petitionsausschuss -, werden diese Hardliner plötzlich zu warmherzigen Menschenfreunden und kämpfen mit Händen und Füßen für das Bleiberecht einer betroffenen Familie aus dem eigenen Wahlkreis, die unmittelbar von Abschiebung bedroht ist, und das in einer Weise, dass einem manchmal die Tränen kommen. Dieses Verhalten ist zugegebenerweise legitim, aber doch sehr doppelzünftig.

Herr Biallas, Sie dürfen sich ruhig angesprochen fühlen, denn Sie wissen, wovon ich rede. Diese Doppelzünftigigkeit lassen wir nicht länger zu. Es kann doch wohl nicht wahr sein, dass die Union im Land und im Bund pauschal - wir erleben es gerade einmal wieder beim Zuwanderungsgesetz - jede sinnvolle Regelung blockiert, um dann hintenherum im Einzelfall im eigenen Wahlkreis für ein individuelles Bleiberecht zu kämpfen. Das hätten wir anders in einem objektiveren Verfahren haben können. Wir hätten das Zuwanderungsgesetz in Kraft setzen können, und wir hätten eine Rechtsgrundlage für eine Härtefallkommission gehabt. Beides haben dieses Parlament und die vorherige Landesregierung in der vorigen Wahlperiode beschlossen. Beides ist nicht zum Tragen gekommen, weil das Zuwanderungsgesetz aus Gründen, die Sie kennen, zunächst gescheitert ist.

Ein solches Verfahren einer objektiv arbeitenden Kommission würde für Einzelfälle bessere Erkenntnisse bringen als das zum Teil nicht objektive Verfahren, das wir bei Petitionsverfahren immer wieder feststellen müssen. Sie müssen mir einmal erklären, warum ein Asylbewerber, der in einem Sportverein integriert ist und den jeder kennt, aus

Ihrer Sicht einen Anspruch auf Bleiberecht haben soll, derjenige aber, den keiner kennt, weil er vielleicht in seinem Zimmer sitzt und seine Erfahrungen als politisch Verfolgter aufschreibt, der aber auch ein netter Kerl ist, nur deshalb abgeschoben werden soll, weil ihn niemand so richtig kennt. Dieses zweierlei Maß halte ich für einen unhaltbaren Zustand. Ich komme gleich darauf zu sprechen, wie wir damit umgehen können.

Zum Antrag der Grünen, Frau Langhans: Wir sind uns sicherlich zunächst einmal einig, dass es keine für Niedersachsen spezifischen Regelungen geben kann. Es kann nur darum gehen, das bundeseinheitlich anzugehen. Den Weg habe ich aufgezeigt. Es darf nicht dazu kommen, dass jedes Bundesland mit solchen Situationen anders umgeht und es zwischen den Bundesländern sozusagen zu einem Tourismus kommt. Das kann nicht das Ziel verantwortlicher Landespolitik sein.

Es ist auch sehr umstritten, meine Damen und Herren von den Grünen, dass man eine Bleiberechtsregelung an einen nur fünfjährigen Aufenthalt knüpft. Ich kann mich noch gut an die Diskussion in den beiden letzten Wahlperioden erinnern. In der vorigen Wahlperiode war Ihre Kollegin Stokar von Neuforn realistischer, als Sie das heute mit diesem Antrag gleich zu Beginn der Arbeit wieder sind.

Erst 1999 gab es, wie Sie wissen, eine große Altfallregelung, die wir in Niedersachsen auch sehr großzügig umgesetzt haben. Ich bin den damaligen sozialdemokratischen Innenministern - einer ist anwesend - sehr dankbar, dass sie in der Innenministerkonferenz mit ihren Kollegen bundesweit für eine humane vernünftige Regelung für Altfälle gekämpft haben. Nach meiner Kenntnis sind damals durch dieses Verfahren mehr als 4 000 Personen in den Besitz einer Aufenthaltsbefugnis gekommen, darunter allein rund 3 000 Personen aus vietnamesischen Familien in Niedersachsen. Sie sehen, dass wir damit in der Vergangenheit verantwortlich umgegangen sind, und wir werden das auch in Zukunft tun.

(Norbert Böhlke [CDU]: Die konnten wir nicht zurückschicken!)

- Solche Abschiebungshindernisse gibt es in anderen Fällen doch auch. Deswegen kommt es doch zu diesen langjährigen Aufenthalten und zu der sicherlich berechtigt zu prüfenden Frage, wie man damit umgeht, wenn ein gewisses Maß an Integra-

tion - auch durch langjährigen Aufenthalt - erreicht ist. Aber das ist sicherlich bundeseinheitlich zu regeln und nicht niedersachsenspezifisch. Das kann nicht der Lösungsansatz sein.

Dass wir hier vier Jahre später wieder eine solche Altfallregelung bekommen, ist schon wegen des Erfordernisses eines Konsenses aller Bundesländer nicht zu erwarten. Ich halte das im Moment aufgrund der Mehrheitsverhältnisse fast für ausgeschlossen.

Überhaupt ist es sehr problematisch, ein Bleiberecht allein an die Dauer des Aufenthalts zu knüpfen. Ich will einmal ein paar Kriterien nennen, wo wir uns einig sind. Wer nach illegaler Einreise oder Ablehnung seines Asylbegehrens ausreisepflichtig ist, muss auch in Zukunft - das ist der Grundsatz - wieder ausreisen. Wer nach jahrelangem Aufenthalt in Deutschland die Voraussetzungen für ein Bleiberecht etwa deshalb nicht erfüllt, weil er selbstverschuldet keiner Erwerbstätigkeit nachgegangen ist - ich sage das bewusst, weil wir wissen, wie es auf dem Arbeitsmarkt aussieht und welche Chance die Betroffenen haben, überhaupt an Erwerbstätigkeit zu kommen; denn wir sind Realisten -, wird auch in Zukunft kein Aufenthaltsrecht erhalten können. Wer hier Straftaten begangen hat und deshalb ausgewiesen wird - Sie haben eben solche Einzelfälle genannt -, der wird auch zukünftig das Land verlassen müssen. Schließlich halte ich nichts von der Idee, dass bereits die geschickte Verzögerung des Asylverfahrens zu einer Verfestigung des Aufenthaltstitels führen soll. Eine solche Regelung wäre unfair gegenüber all denen, die an ihrem Asylverfahren mitgewirkt haben und es nicht durch irgendwelche Taktiken blockiert oder verzögert haben.

Wir müssen aufpassen, dass wir keine Altfallregelungen schaffen, von denen ein Anreiz für zusätzliche Zuwanderung nach Niedersachsen ausgeht. Genau das aber befürchte ich, wenn ich Ihren Antrag lese, meine Damen und Herren von den Grünen. Deshalb die Notwendigkeit bundeseinheitlicher Regelungen. In diesem Sinne sollten wir im Innenausschuss Arbeitsaufträge an die Landesregierung zum Stimmverhalten im Bundesrat bei der Zuwanderungsgesetzgebungsdebatte suchen oder Initiativen für die Innenministerkonferenzen formulieren.

Gestatten Sie mir eine abschließende Bemerkung. Wir haben in der Vergangenheit leider viel zu oft die Erfahrung machen müssen, dass diejenigen, die

sonst immer nachdrücklich eine Begrenzung des Zuzugs fordern und die sich ebenso nachdrücklich für die geltende rigide Asylrechtsregelung stark gemacht haben, Herr Biallas, sich plötzlich vehement für einen Einzelfall eingesetzt haben.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich habe mich immer eingesetzt! Da waren Sie noch gar nicht im Ausschuss!)

„Mensch, ich habe da einen Fall, der ist doch integriert, das ist ein ganz netter, und der hat so eine nette Familie, der ist in der Kirchengemeinde oder im Sportverein aktiv.“ - Meine Damen und Herren, alles das, was da vorgetragen wird, stimmt. Das Problem ist nur, dass meines Erachtens auf alle Betroffenen die gleichen Kriterien angewendet werden müssen; auch auf die, die eben nicht zufällig in der eigenen Nachbarschaft leben, die Ihnen einen Brief schreiben oder die die Unterstützung einer örtlichen Kirchengemeinde haben. Ich halte es grundsätzlich für fragwürdig, in solchen Verfahren zwischen guten und schlechten Flüchtlingen zu unterscheiden.

Meine Damen und Herren, wir meinen daher, dass wir über den Einzelfall hinaus auf Bundesebene ein Ausländer- und Zuwanderungsrecht brauchen, das alle Menschen gleich behandelt und das unbillige Härten von vornherein verhindert. Arbeiten Sie daran konstruktiv mit, unterstützen Sie da Herrn Schünemann, dass er diese Linie auch im Bundesrat und in der Innenministerkonferenz vertritt! Dann werden Sie auch unsere Unterstützung haben. Wir brauchen dafür Mehrheiten - das wissen Sie -, aber nur über diesen Ansatz ist das Problem lösbar. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen im Fachausschuss.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat der Abgeordnete Riese.

### **Roland Riese (FDP):**

Verehrtes Präsidium! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann den Kollegen Bachmann dahingehend beruhigen, dass in der liberalen Fraktion dieses Landtages über kein einziges Thema in Bausch und Bogen entschieden wird, sondern dass wir in der Fraktion höchst differenziert debattieren und dementsprechend auch hier in die Plenardebatte differenzierte Positionen hineingeben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Dann hoffen wir auf bessere Ergebnisse!)

Verehrte Kollegin Frau Langhans, ich habe mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass wir mit diesem Entschließungsantrag, der uns hier vorliegt, ein weiteres Beispiel für die Recycling-Freude Ihrer Fraktion haben. Vorredner haben darauf hingewiesen, dass sich der Landtag in früheren Sitzungsperioden mit sehr ähnlichen Anträgen beschäftigt hat. Gleichwohl muss ich Ihnen bescheiden, dass Sie hier ein neues Werkstück vorgelegt haben. Das Recycling hat hier in der Weise stattgefunden, dass Sie die alten Scherben eingeschmolzen und zu einem neuen Artikel zusammengewürfelt haben. Indessen, Sie haben - und das darf sich auch die Recycling-Industrie nicht leisten - schlampig gearbeitet. Das lässt sich allein schon an dem Umstand darlegen, dass dieser Antrag auf eine Bundesratsinitiative gerichtet ist. Ich warte allerdings noch auf das Bundesgesetz, das in einer solchen zentralen Frage für die Lebensverhältnisse derer, die vorübergehend als Gäste bei uns wohnen, Gesetze schafft, die nur im Lande Niedersachsen gelten. Ich bitte Sie also, in die Ausschussberatungen eine geänderte Fassung dieses Antrages einzubringen, bei der zuvor entschieden worden ist, ob wir hier auf dem Boden des Landesrechts wandeln wollen oder ob wir eine Bundesratsinitiative diskutieren sollen, die folglich auf Bundesrecht gerichtet sein muss.

Mehrere Vorredner haben auf die langjährig geduldeten Flüchtlinge hingewiesen. Es handelt sich dabei um einen zunächst unbestimmten Rechtsbegriff, der der Auslegung bedarf und der Auslegung auch durchaus zugänglich ist. Die Fristen für die verschiedenen Fälle, die im Antrag im Einzelnen aufgeführt sind, sind zum Teil recht kurz gehalten: Zwei Jahre bei den unbegleiteten Minderjährigen. Familien, deren Kinder bei der Einreise minderjährig waren oder in Niedersachsen geboren wurden, sollen nach drei Jahren Aufenthalt ein Aufenthaltsrecht erhalten. - Das sind tatsächlich relativ kurze Fristen. Es ist hier in der Diskussion darauf hingewiesen worden, dass es natürlich sehr leicht vorstellbar ist - lassen wir die Möglichkeit der Kriminalität des einzelnen Asylbewerbers noch einmal außen vor; sehr viele unserer Asylbewerber sind immerhin nicht kriminell - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Betonung sollte liegen auf: Der einzelne Asylbewerber! Darum möchte ich doch bitten!)

- Ich will gerne zustimmen, dass die meisten Asylbewerber nicht kriminell sind. Aber auf jeden Fall ist es natürlich sehr einfach, ein Asylverfahren hinzuziehen, durch die Instanzen zu führen, in der Zeit Kinder zu zeugen und dann auf anderem Wege Rechtstitel zu erwerben. Das verträgt sich mit dem Rechtsstaat nicht.

(Zuruf von der SPD: Na, das ist ja wohl eine Unterstellung! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir sind im Konsens darüber, dass es ein sehr unbefriedigender Zustand ist, dass sich eine Kettenuldung etablieren kann, dass also eine Duldung für einen kurzen Zeitraum von etwa einem Jahr ausgesprochen wird und sich danach ein weiteres, im Grunde genommen nicht bestehendes Rechtsverhältnis anschließt. Das muss grundsätzlich neu geregelt werden. Dafür ist mindestens die Bundesebene die richtige.

So hat bekanntlich auch die FDP in der Diskussion um das Zuwanderungsrecht auf der Ebene des Bundestages ein Gesamtkonzept zur Steuerung der Zuwanderung und der Integration gefordert. Ein wichtiger Teilaspekt eines solchen Gesamtkonzeptes muss natürlich eine Regelung dieser Duldungsverhältnisse sein. Es muss aus liberaler Sicht die Rechtsfolge enthalten, dass sich dann, wenn die erste Duldungsfrist abgelaufen ist, ein Aufenthaltstitel anschließt, wie auch immer der beschaffen ist. Die Rechtsetzung muss an dieser Stelle noch erfolgen. Die FDP hat ein Konzept vorgelegt, das in der Diskussion viel Zustimmung gefunden hat, nur leider nicht im Deutschen Bundestag. Aber auch da arbeiten wir noch an den Mehrheiten.

Zum Handwerklichen möchte ich noch darauf hinweisen, dass erhebliche Textbausteine dieses Konzeptes aus der Zeitschrift *Der Schlepper*, Nr. 20, vom Dezember 2002 stammen, Wort für Wort abgeschrieben aus dem Artikel „Hier geblieben! Recht auf Bleiberecht“. Ich bin schon einigermaßen erschüttert, dass die Initiative PRO ASYL ihre Zeitschrift *Der Schlepper* nennt. Ich muss noch in Erfahrung bringen, wie es zu einem Titel kommt.

Nur, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Grünen-Fraktion, Sie sollten in dieser Diskussion nicht verschweigen, dass die Initiative PRO ASYL tatsächlich auch eine rechtliche Regelung auf europäischer Ebene für das Thema fordert; da gehört es

hin, und in der Hinsicht möchte ich gerne Ihre Anträge erleben.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Es hat sich noch einmal der Abgeordnete Biallas zu Wort gemeldet.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich wollte der Kollege Bachmann auch provozieren, dass ich noch ein paar Antworten auf die Anwürfe gebe, die er sich hier erlaubt hat. Ich will mal eines sagen, Herr Kollege Bachmann. Wir können uns hier über alles streiten. Nur eines geht nicht, dass wir nämlich das Bemühen des Petitionsausschusses oder einzelner Ausschüsse, die sich mit persönlichen, einzeln begründeten Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern, auch von Ausländern, beschäftigen, die von den Ausschüssen einzeln geprüft werden, gleichsetzen mit der Forderung der Grünen, zu empfehlen, 20 000 Menschen auf dem Wege eines Generalbeschlusses ein Aufenthaltsrecht in Niedersachsen einzuräumen. Das geht natürlich deshalb nicht, weil das einer bundesgesetzlichen Regelung bedarf.

(Beifall bei der CDU)

Das will ich hier einmal ganz klar festhalten.

Wenn Sie hier aus dem Ausschuss plaudern - ob das in meinem Wahlkreis ist oder sonst wo - ist das rechtlich nicht zulässig, um das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Ich bin sehr dafür, dass es in begründeten Einzelfällen durchaus in einem Petitionsausschuss mit einer meinetwegen Zweidrittel- oder Dreiviertelmehrheit auch einmal aus humanitären Gründen einen Beschluss zugunsten der Petenten gibt. Dafür bin ich.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich bin hier nicht für einen Generalbeschluss nach dem Motto „Für alle dasselbe“; und die individuelle Prüfung bleibt auf der Strecke.

(Beifall bei der CDU)

Zweiter Punkt. Sie kommen wieder zu Ihrer Härtefallkommission. Das war ja plötzlich das geliebte

Kind von Rot-Grün in der letzten Legislaturperiode. Da soll also eine Kommission im Grunde genommen von Leuten eingesetzt werden, die sich selber dafür berufen halten und meinen, schlauer zu sein als alle anderen. Ich habe mal in einer Debatte gesagt, das ist nichts anderes als eine öffentlich finanzierte Wärmestube für Gutmenschen. Nichts anderes ist es im Grunde genommen auch. Ich bin der Meinung, das kann das Parlament, wenn es das will, auch selber beurteilen. Denn die Parlamentarier sind vom Volk gewählt und dazu auch berufen. Die können das genau so gut, wenn nicht sogar noch besser als eine Härtefallkommission. So ist unsere Haltung.

(Beifall bei der CDU)

Und ein Letztes. Es geht hier nicht um 15 000 Personen. Sie haben ja zugegeben: wahrscheinlich um 17 000. Nach allem, was wir wissen, geht es in Niedersachsen um etwa 20 000. Wenn man das macht, was Sie hier fordern, dann macht man natürlich auch im Hinblick auf die finanziellen Leistungen des Staates etwas, was wir auch ablehnen müssen.

Gehen wir mal davon aus, dass diese 20 000 Personen im Moment Leistungen nach den Bestimmungen des Asylbewerberleistungsgesetzes bekommen. Dann passiert unter den Voraussetzungen, die im Grunde genommen für alle gelten, nichts anderes, als dass wir aus diesen 20 000 nach dem Asylbewerberleistungsgesetz bezahlten Menschen 20 000 zusätzliche Sozialhilfeempfänger machen. Nichts anderes passiert. Auch das lehnen wir nicht zuletzt angesichts der Lage der öffentlichen Kassen und Sozialsysteme ab.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage das, damit das mal klar ist. Herr Kollege Bachmann, wir haben lange genug zusammengearbeitet. Wir waren nicht immer einer Meinung, und das ist auch gut so. Sonst wüssten die Leute gar nicht, warum sie uns hätten wählen sollen. Aber, Herr Kollege Bachmann, wenn es um individuelle Angelegenheiten von Menschen geht, die sich an den Landtag wenden, dann konzidiere ich Ihnen wie jedem anderen auch, dass wir zunächst einmal so fair miteinander umgehen, dass wir diesen Menschen Gehör schenken, dass wir den Einzelfall prüfen und in begründeten Einzelfällen - aber in Einzelfällen! - auch einmal für die betroffenen Petenten votieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Es gibt hierzu keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wer der Empfehlung folgen möchte, den Antrag federführend an den Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit zu überweisen, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Keine. Stimmenthaltungen? - Keine Stimmenthaltungen. Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen dann zu den Tagesordnungspunkten 21 und 38, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden sollen, also

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**EU-Agrarreform: Interessen der niedersächsischen Milchproduktion wahren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/115

und

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

**Chancen für eine multifunktionale Landwirtschaft nicht verspielen - Position der EU rechtzeitig deutlich machen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/144

Mir liegt die Wortmeldung des Abgeordneten Klein vor.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Aldi, Lidl, Tengelmann zetteln unsere Pleite an.“ Unter diesem Schlachtruf sind die niedersächsischen Milchbauern nach Bremervörde gezogen. In der Tat haben wir da ein Riesenproblem. Der Einzelhandel führt seinen Konkurrenzkampf mit Lockvogelangeboten von Lebensmitteln des täglichen Bedarfs. Damit können natürlich Verbraucher in ganzer Breite und ständig angesprochen werden. Deshalb wird Milch so häufig zum Schnäppchen. Das Ganze geht dann auf Kosten der Erzeuger, die

diese Dumpingkampagnen bezahlen sollen und als schwächstes Glied in der Kette häufig auch müssen.

Wir unterstützen deshalb die Kampagnen der Landwirtschaft, die einen fairen und gerechten Preis einfordern, sei es den Milchmarsch, die Aufkaufaktion oder die Aktion „Futter für Discunter“. Es ist erforderlich, dass wir eine Sensibilität dafür erzeugen, dass Lebensmittel einen fairen Preis wert sind. Die, welche die Lebensmittel produzieren, müssen auch davon leben können. Das können sie nicht, solange Mineralwasser teurer als Milch ist.

Aber es sind nicht nur Aldi, Lidl und Plus - wir dürfen da Rewe und Edeka gar nicht ausnehmen -, die Sorgen machen, sondern es ist auch die bevorstehende EU-Agrarreform, hier speziell die Änderung der Marktordnung Milch. Darum geht es in unserem Antrag. Wir haben uns bewusst - ganz bewusst - auf diesen einen Aspekt konzentriert. Denn es ist kaum möglich, das Gesamtkonzept der Reform im beschränkten Rahmen eines Entschließungsantrages auch nur einigermaßen zufriedenstellend zu diskutieren. Ich denke, diese Schwierigkeit wird bei dem SPD-Antrag durchaus deutlich.

Wir haben uns auf Milch konzentriert, weil sie eine besondere Bedeutung für Niedersachsen hat. Sie ist sozusagen das Grundgehalt der niedersächsischen Landwirtschaft mit einer sehr hohen Beschäftigungswirkung. Gemeinsam mit der Verarbeitung ist sie ein wesentlicher und unverzichtbarer Faktor der niedersächsischen Wirtschaft. Sie ist die ökonomische Basis für die Erhaltung unserer Siedlungsstruktur im ländlichen Raum, für die Erhaltung der Kulturlandschaft, für die Sicherung des Grünlandes und des damit verbundenen Artenschutzes.

Die Strategie, die Herr Fischler verfolgt - ich will Sie jetzt nicht noch einmal mit Einzelheiten der Beschlüsse langweilen -, läuft darauf hinaus, dass auf Kosten der Bauern die staatliche Exportförderung, die es bis jetzt gab, durch Preisdumping ersetzt werden soll - und das für einen Weltmarkt, auf dem lediglich 6 % der Weltmilchproduktion gehandelt werden.

Meine Damen und Herren, diese Weltmarktorientierung gefährdet das EU-Landwirtschaftsmodell einer multifunktionalen Landwirtschaft. Herr Fischler sagt, das sei alles halb so schlimm. Sin-

kende Preise würden den Absatz steigern, die Menge werde es dann schon machen. Außerdem gebe es ja 50 % Kompensation. Aber, meine Damen und Herren, hier irrt Herr Fischler. Selbst der Wirtschafts- und Sozialausschuss der Kommission erwartet keine steigende Aufnahmefähigkeit der nationalen und internationalen Märkte. Es gibt ein Dutzend Gründe, die dagegen sprechen: ein insgesamt erhöhtes Angebot, Nachfrageschwächen, die Nachwehen des 11. September, die Normalisierung des Käsezuwachses nach BSE, die Eurostärke, die den Export hemmt, und viele andere Dinge.

Lassen Sie mich zu unseren Forderungen kommen. Zunächst geht es da um die Quote. Die ist natürlich wichtig für einen berechenbaren und stabilen Markt und für die Planungssicherheit in der Landwirtschaft. Wir begrüßen deshalb die Perspektive, hier eine Verlängerung bis 2015 anzustreben. Natürlich geht es auch anders. Man kann die Landwirtschaft auch durch den neoliberalen kapitalistischen Scheuersack gehen lassen.

Wir haben uns das in der letzten Wahlperiode mal in Estland angesehen, wie das aussieht. Nachdem die Russen dort hinausgegangen sind, wurde die Landwirtschaft sich selbst überlassen. Das Ende waren durchaus marktfähige, weltmarktfähige Betriebe. Aber sowohl in der Wertschöpfung als auch in den Betrieben und von den Arbeitsplätzen her blieb lediglich ein Drittel der ursprünglichen Kapazität übrig.

Bei Wegfall der Quote würden wir mit einem entsprechenden Preiszusammenbruch in einer Milchflut ertrinken. Denn täuschen wir uns nicht: Die Optionen auf Produktionssteigerungen sind auch und gerade in unserer High-Tech-Landwirtschaft noch gewaltig, und wenn Züchtung, Herden- und Futtermanagement nicht mehr ausreichen, werden in einer so verschärften Marktsituation auch Gentechnik und Hormone schnell zur Hand sein.

Die Quotenerhöhungen haben in der Tendenz natürlich die gleiche Wirkung. Quotenerhöhungen machen nur Sinn, wenn der Markt auch zusätzliche Mengen ohne Subventionierung aufnehmen kann. Das ist heute nicht der Fall, sondern wir haben - darauf habe ich schon hingewiesen - eine Stagnation. Insofern sind die geplanten Mengenerhöhungen, die 2007 und 2008 mit jeweils 1 % angesetzt sind, nicht gerechtfertigt. Das gilt auch für das Vorziehen der in der Agenda 2000 bereits beschlossenen Maßnahmen.

Unser Vorschlag ist - da treffen wir uns wieder mit dem Wirtschafts- und Sozialausschuss der Kommission -, die Mengen flexibel zu regulieren. Das heißt: Wenn die Interventionsbestände zunehmen, kann die Quote gekürzt werden, und wenn die Interventionsbestände abgebaut werden, kann man die Quote wieder ausdehnen. Ich glaube, das ist der beste Interessenausgleich zwischen Erzeugern, Verbrauchern, Steuerzahlern und Verarbeitern.

Zur Quote gehört natürlich auch der Außenschutz. Wir wünschen uns deshalb einen qualitativen Außenschutz, der die europäischen Standards schützt. Wir glauben, dass das in der WTO auch erreichbar ist. Voraussetzung ist natürlich ein Verzicht auf die weitere Exportförderung und auf die Förderung industrialisierter Wachstumsbetriebe.

Ich komme zum Interventionspreis. Auch hier gilt: Die rosarote Brille der Kommission lässt sich durch keinerlei Erfahrung belegen. Im Gegenteil: Empirisch gilt, der Auszahlungspreis oder Milchrichtpreis folgt dem Interventionspreis. Meistens liegt er 10 % darüber. Das heißt aber auch, 40 % des Preisverfalls werden nicht ausgeglichen. Deshalb sagen wir: Wenn schon Kürzungen, dann auch mit 90 % Ausgleich, so wie die Kommission das etwa auch beim Reis vorsieht.

Im Übrigen ist der Milchausgleich besonders durch die WTO gefährdet. Sie wissen, Harbinson schlägt als Referenzzeitraum für seine Maßnahmen den Zeitraum von 1999 bis 2001 vor. Aber da gab es einen Milchausgleich noch nicht.

Die vierte Forderung richtet sich darauf, Grünland aufzuwerten. Wir wollen den radikalen Reformschritt der Entkoppelung nutzen, um die Benachteiligung zu beenden, dass bisher eine Prämie nur auf Ackerland, nicht aber auch auf Grünland gezahlt wurde. Das jetzt diskutierte und breit favorisierte System, den gesamten Kuchen als einheitliche Prämie auf alle Flächen zu verteilen, ist, glaube ich, der richtige Ansatz.

Schließlich sagen wir, dass unsere Forderungen in Brüssel dann besonders glaubwürdig wirken, wenn wir selbst mit gutem Beispiel vorangehen. Deshalb haben wir auch noch einmal die Weideprämie angesprochen. Wir wollen den Spielraum, der durch die nationale Modulation gegeben ist, für ein Förderprogramm zur Weidehaltung nutzen.

Meine Damen und Herren, ich verweise noch einmal auf den breiten Konsens, den der Milchgipfel in der vorletzten Woche gebracht hat. Mein Appell

ist: Unterstützen wir dieses Meinungsbündnis! Niedersachsen ist Milchland, Niedersachsens Wort hat in dieser Sache also Gewicht. Gemeinsam sollten wir deutlich sagen, was wir wollen und was wir nicht wollen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein Wort zu dem SPD-Antrag sagen. Ich habe große Schwierigkeiten damit. Er ist ein reiner Verfahrensantrag, der voller Widersprüche und aus meiner Sicht nicht plausibel ist. Laut Überschrift soll die Position der EU rechtzeitig deutlich gemacht werden, aber nach Nr. 1 soll die Agrarreform nicht im Juni entschieden, sondern auf die lange Bank geschoben werden. Über die Zukunft der Milch soll wieder frühestmöglich entschieden werden. Die Modulation andererseits - übrigens ein ganz wesentlicher Aspekt für die WTO-Verhandlungen - soll dann erst ganz zum Schluss drankommen.

(Glocke der Präsidentin)

Inhaltliche Positionierungen zu den Legislativvorschlägen gibt es nicht. Die Begründung hilft uns auch nicht viel weiter.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Klein, kommen Sie bitte zum Ende!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Sie befasst sich ausschließlich mit WTO-Fragen, die nur schwer mit dem Antragstext in Zusammenhang gebracht werden können.

Es mag ja an mir liegen, aber mir erschließt sich die politische Botschaft dieses Antrags nicht. Wir haben sowohl hinsichtlich des Inhalts als auch hinsichtlich der Form einen Dissens.

(Glocke der Präsidentin)

Gott sei Dank gibt es aus Korfu andere Signale. Die laufen darauf hinaus, im Juni tatsächlich auch einen Beschluss fassen zu wollen.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Klein, bitte beenden Sie Ihren Redebeitrag!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss, zum letzten Satz. - Auch die Überzeugung, dass eine beschlossene Reform die Erfolgsaussichten für Cancun verbessert, wird in der EU inzwischen mehrheitlich vertreten.

Fazit: Keine Zustimmung zur Verzögerungsforderung und starker Erklärungsbedarf für den Rest des Antrags. - Danke schön.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Herr Bartels.

**Uwe Bartels (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klein hat natürlich Recht, wenn er darauf abhebt, dass es außerordentlich schwierig ist, über das Gesamtpaket der europäischen Agrarpolitik und der anstehenden Reform im Rahmen der Beratung eines Entschließungsantrags zu debattieren. Deshalb muss man sich auf die wesentlichen Punkte konzentrieren, und die haben wir in unserem Entschließungsantrag herausgestellt. Ich will das auch begründen. Dann erkennen Sie nämlich den Zusammenhang, und dann werden Sie auch feststellen - insbesondere dann, wenn Sie Ihre eigenen Erläuterungen zur Milchmarktpolitik und zu den anderen Punkten, die Sie hier in Frageform angesprochen haben, noch in Erinnerung behalten haben -, dass es insgesamt schon Sinn macht, die Hektik, in die die europäische Agrarpolitik auf nationaler Ebene, auf europäischer Ebene und auf der Ebene der WTO-Runden jetzt verfallen ist, nicht mitzumachen und Lösungen übers Knie zu brechen, die Niedersachsen, dem Agrarland Nummer eins, hinterher große wirtschaftliche Probleme bereiten. Das, so meine ich, ist Aufgabe der Agrarpolitik.

Herr Klein, wenn Sie sich einmal mit den zeitlichen Abläufen dieser Reform auseinander gesetzt hätten, dann wüssten Sie, dass in diesem Monat in der Bundesrepublik Deutschland die Grundsatzentscheidung darüber fällt, wie man sich im Juni verhalten will. Dann wüssten Sie, dass alle Legislativvorschläge im Juni abschließend verhandelt werden sollen. Aber wer will das angesichts der Unklarheiten und angesichts der gewaltigen Auswirkungen, die bisher noch niemand so recht abschätzen kann, eigentlich verantworten? - Deshalb sagen wir an dieser Stelle „Halt!“ Wir sagen nicht „weg mit der Reform“, um Gottes Willen! Zu den Teilen, die unstrittig sind, sagen wir sogar: Da muss man ran, um frühzeitig Klärung herbeizuführen, damit die Landwirte frühzeitig wissen, was 2007 auf sie zukommt. Aber an den Stellen, an denen Unklarheit herrscht, müssen wir auch sagen: Hier brauchen wir erst einmal Klarheit.

Ich nenne nun die Punkte, bei denen Unklarheit herrscht und wir uns nicht durchgesetzt haben.

Erstens. Meine Damen und Herren, Sie entsinnen sich: Wir haben ein europäisches Agrarmodell entwickelt. Das war die Entscheidung mit der Agenda 2000. Dieses Agrarmodell sollte uns auf die WTO-Runde vorbereiten; mit diesem Modell sind wir in die Verhandlungen gegangen. Sie wissen, dieses Agrarmodell besteht aus, wenn Sie so wollen, zwei Säulen. Zum einen geht es um die Liberalisierung, um die Öffnung der Märkte, um den fairen Handel in der Welt. Zum anderen geht es um die Bereitschaft, Märkte zu öffnen, und darum - das ist ganz wesentlich, meine Damen und Herren -, unter dem Aspekt des fairen Handels dafür zu sorgen, dass die Standards, die wir in den Bereichen Tierschutz und Umwelt haben, auch bezüglich der Lebensmittelsicherheit in der WTO-Runde als nicht handelsbezogene Punkte verankert werden. Sie haben das bei der Milch ja selbst angesprochen.

Aber wie sieht die Situation heute aus? - Wir stellen fest, dass wir uns in Europa über dieses multifunktionale Modell der Agrarwirtschaft einig sind. Aber in der WTO-Runde haben wir es nicht durchgesetzt. Die Entwicklungsländer - und zwar alle - sind gegen uns. Wir stellen fest, dass der Beauftragte für Agrarfragen, Stuart Harbinson, sein Papier ja in der letzten WTO-Runde vorgelegt hat, die nicht handelsbezogenen Aspekte in seinem Konzept aber nicht angesprochen hat.

Das heißt, wir haben mit unserer Position bisher totalen Schiffbruch erlitten. Aber wenn - so unsere Position der Multifunktionalität der Landwirtschaft - wir das, was wir unseren Landwirten an Zusatzleistungen abfordern, nicht über den Preis abgelten können - wie Sie das bei der Milch ja auch bedauern -, sondern das von ihnen ohne Gegenleistung der Käufer, der Konsumenten, geleistet werden muss, wenn das also so in der WTO-Runde beschlossen wird, dann laufen wir in eine wirtschaftliche Katastrophe. Bei der Milch zeichnet sich das schon ab, und beim Geflügelfleisch erleben wir das auch. Deshalb steht und fällt die Multifunktionalität der Landwirtschaft mit der Frage der Absicherung.

Das heißt, die EU hat hier ihre Aufgabe nicht erfüllt; denn die Entwicklungsländer sehen uns als jemanden an, der versucht, zusätzliche Handelsbarrieren zu errichten und sie über die ökologische Hintertür sozusagen von ihren Märkten auszu-

schließen. Die Amerikaner, die AKP-Staaten und andere machen ihre eigene Politik. Ich bin ärgerlich darüber. Wir müssen alle darüber ärgerlich sein, weil wir den 77 AKP-Staaten die Zugänge zu unseren Märkten geöffnet haben und weil wir mit der Formel „alles außer Waffen“ auch den Welt-handel für die Least Developed Countries unbegrenzt geöffnet haben. Deshalb muss an dieser Stelle abgewartet werden, was bei den weiteren Verhandlungen der WTO-Runde herauskommt, bevor wir uns sozusagen abschließend festlegen. Das können wir jetzt noch nicht. Wir haben ein Verhandlungspaket auf den Tisch gelegt. Das hat die Kommission am 21. Januar 2003 verabschiedet; das ist das Verhandlungspaket für die WTO-Runde. Darüber kann dann weiter beraten werden, aber nur im Lichte der Ergebnisse der WTO-Verhandlungen. Schauen Sie sich einmal die Verbände an; denn die fordern das Gleiche, nämlich das, was ich hier sage. Das ist ein wichtiger Punkt, und zwar so, wie ich ihn Ihnen erläutert habe, damit Sie wissen, was dahinter steckt.

Zweitens. Jetzt wende ich mich an meinen Nachfolger im Amt. Ich muss vorsichtig sein, dass ich ihn nicht attackiere, weil er mit mir im Lande so lebenswürdig umgeht. Er hat aber nach meiner Einschätzung an zwei Punkten gravierende Fehler gemacht.

(Zurufe von der CDU: Was?)

- Wartet doch einmal ab! - Ich beziehe mich jetzt auf die Entkoppelung. Die Entkoppelung ist das Kernelement des Angebotes an die WTO-Runde. Die Kommission will eine betriebsbezogene Ausgleichszahlung. Der niedersächsische Landwirtschaftsminister - sein Vorgänger, das Haus - hatte einen sehr guten Vorschlag, nämlich eine Entkoppelung vorzunehmen und die Prämie an die Fläche zu binden, weg vom Produkt, und zwar unabhängig von Acker und Grünland: eine bundeseinheitliche Flächenprämie und nichts anderes. Da kann ich auch in der Zukunft die Milchsaugleichszahlung mit einbinden. Dann wird das Grünland auf einmal so aufgewertet, wie es nicht der Fall wäre, wenn ich die Milchsaugleichszahlung nur an die Quote binde. Das haben wir im Hause ausgerechnet, Herr Ehlen. Wir sind der Auffassung, dass das der richtige Weg ist.

Es gibt natürlich Erschwernisse in der Übergangsphase. Da muss man Härtefallregelungen suchen. Aber den Weg müssen wir gehen. Aber Sie haben mit Ihren Kolleginnen und Kollegen auf Bund-

Länder-Ebene und mit der Bundestagsfraktion einem Beschluss zugestimmt, in dem diese einheitliche Flächenprämie gerade nicht mehr weiter verfolgt wird. Nein, Sie wollen eine nach Acker und Grünland getrennte Flächenprämie in Kombination mit einer betriebsindividuellen, personenbezogenen Zusatzbeihilfe entsprechend der einzelnen Prämienhöhe auf der Basis des regionalen Plafonds. Lesen Sie das noch einmal in aller Ruhe nach. *Agra Europe* hat es geschrieben.

Das ist ein bürokratisches Monster, was Sie da fordern. Sie wollten - genauso wie wir - gerade Bürokratie abbauen. Aber hier schaffen Sie neue Bürokratie. Dieser Vorschlag ist auch in Brüssel von Kommissar Fischler mit vernichtender Kritik aufgenommen worden. Er hat gesagt: Das ist Bürokratie in höchster Form.

Meine Damen und Herren, lieber Kollege Ehlen, lassen Sie sich nicht von den Bayern und den Baden-Württembergern vereinnahmen. Behalten Sie die niedersächsische Position, die Position Ihres Hauses bei. Die ist gut, die ist richtig. Auch der Niedersächsische Landvolkverband will das.

Ein weiter Punkt. Meine Damen und Herren, auch hier meine Empfehlung, Herr Ehlen: Bleiben Sie bei der niedersächsischen Linie, die wir bisher gemeinsam verfolgt haben. Die Bayern und Baden-Württemberger wollten immer, dass die Direktzahlungen der Markt- und Preispolitik durch die nationalen Regierungen kofinanziert werden sollen. Herr Ehlen, wir haben immer gesagt: Das darf nicht sein, weil das zu Wettbewerbsungleichheiten in Europa, aber auch zwischen den Bundesländern führt. Wir dürfen die nationale Kofinanzierung nicht einführen.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich möchte um etwas mehr Ruhe und Konzentration bitten.

**Uwe Bartels (SPD):**

Dafür wäre ich auch sehr dankbar. - Die Markt- und Preispolitik ist eine ureigenste Angelegenheit der Europäischen Union. Wir dürfen die EU doch nicht aus dieser Verantwortung entlassen, dafür 100 % Finanzierung zu leisten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Bei Herrn Ehlen ist das in guten Händen!)

Sie sehen, Herr Ehlen, auch in Ihrem Haushalt - wenn ich den Nachtragshaushalt anschau - wird Landesgeld als Kofinanzierungsgeld für europäische Programme gekürzt. Das wird in allen Ländern so sein, nicht nur in Niedersachsen. Alle Finanzminister werden sich bei der Prioritätenabwägung für andere Prioritäten entscheiden, als das Geld in der Landwirtschaft zu lassen. Deshalb sage ich Ihnen: Bleiben Sie bei dem niedersächsischen Weg. Halten Sie sich daran, dass wir keine nationale Kofinanzierung einführen, sonst erleiden die niedersächsischen Landwirte ganz bitteren Schiffbruch. Deshalb meine herzliche Bitte: Lassen Sie die Bayern das alleine machen, wenn sie das wollen, auch wenn sie da hineinschreiben, der Bund soll die Kofinanzierung leisten. Welcher Bundesfinanzminister hat denn in Zukunft das Geld, um die Kofinanzierung sicherzustellen, zumal dann, wenn die Strukturpolitik oben nicht gedeckelt ist und die Kofinanzierung für Strukturpolitik mobilisiert werden muss?

Das ist meine Anregung. Wir werden im Ausschuss sehr intensiv darüber zu reden haben, auch über die Vorschläge, die Herr Klein gemacht hat. Ein Großteil der Vorschläge zur Milchpolitik ist akzeptabel, aber das, was seitens der Union vorgelegt worden ist, ist nicht akzeptabel. Wir werden den konstruktiven Dialog in Zukunft miteinander fortsetzen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat der Abgeordnete Oetjen.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Sehr geehrte Herren! Zunächst möchte ich zum Antrag der Grünen zum Thema Milchwirtschaft eingehen.

Ich gebe Ihnen Recht, Herr Klein, die Milchwirtschaft ist bei uns in Niedersachsen ein sehr wichtiger Wirtschaftszweig. In einigen Grünlandregionen - ich nenne beispielhaft unsere Heimatregion Elbe-Weser oder das Oldenburgische - ist die Milchwirtschaft zum Erhalt der dortigen Kulturlandschaft unverzichtbar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen deshalb unsere Bemühungen auf europäische Ebene darauf ausrichten, diese Kulturlandschaft zu erhalten. Deshalb lehnt die FDP-Fraktion die Vorschläge von Herrn Fischler zur Neuordnung des Milchmarktes auch entschieden ab. Die Aufstockung von Quoten z. B. verschärft die Situation bei Magermilchpulver und bei Butter und geht deshalb in die völlig falsche Richtung. Hier kann ich Ihren Antrag voll unterstützen. Die Senkung des Interventionspreises bei Butter und Magermilchpulver sollte dann asymmetrisch erfolgen – ich glaube, darin sind wir uns einig -, wenn die Senkung erfolgt.

Insgesamt muss sichergestellt werden, dass die in der Agenda 2000 mit den Landwirten getroffenen Vereinbarungen bis zum Jahr 2006 auch Gültigkeit haben. Das sind wir unseren Bauern im Sinne von Planungssicherheit schuldig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Unter diesem Stichwort begrüßen wir auch die Verlängerung der Milchquoten bis zum Jahr 2015. Aber meiner Ansicht nach - darüber müssen wir sicherlich auch noch einmal diskutieren - sollte dann Schluss mit den Milchquoten sein.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Klein, aus meiner Sicht ist der Landtag der falsche Adressat. Vielleicht sollten Sie Ihrer Parteifreundin Frau Künast diesen Antrag einmal vorlegen und sie um Unterstützung bitten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Schließlich ist sie die deutsche Verhandlungsführerin in den Verhandlungen.

(Zuruf von der SPD: Ein Glück!)

- Ein Glück? Das kann man auch anders sehen. Das gestehen Sie mir hoffentlich zu.

Einige Worte zum Antrag der SPD-Fraktion. Auch ich muss mich - da möchte ich mich dem Kollegen Klein anschließen - ein bisschen wundern. Auf der einen Seite sagen Sie, die Fischler-Vorschläge dürfen nicht im Juni behandelt werden, und auf der anderen Seite sagen Sie, die Situation der Milchwirtschaft muss möglichst schnell geklärt werden. Ich konnte auch aus Ihren Ausführungen nicht erkennen, wo der Weg genau langgehen soll. Diese

Erklärungen sind Sie uns schuldig geblieben, Herr Bartels.

Insgesamt begrüßt die FDP die Vorschläge der Kommission, die Prämien zu vereinheitlichen. Wir schlagen vor, Herr Kollege Biestmann, die Prämien in Zukunft nicht mehr an die Produkte zu koppeln, sondern an die Fläche, und zwar gleichgültig, ob Grün- oder Ackerland. Das ist der richtige Weg, den Minister Ehlen eingeschlagen hat.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir bei uns in Niedersachsen unsere Kulturlandschaft, wie wir sie jetzt haben, erhalten wollen und wenn wir sagen, es ist schön hier bei uns, und wir wollen, dass es so bleibt, dann müssen wir den Landwirten für die Arbeiten, die sie für unsere Gesellschaft erledigen, einen Obulus geben; den nenne ich Kulturlandschaftsprämie. Meine Damen und Herren, das ist auch WTO-kompatibel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Insgesamt müssen natürlich alle Maßnahmen bei der Halbzeitbewertung der Agenda 2000 auf WTO-Kompatibilität überprüft werden und darauf ausgerichtet sein, dass sie die unternehmerische Landwirtschaft stärken. Ich bin mir sicher, dass Sie, Herr Minister Ehlen, diese Botschaft auch zu Frau Künast nach Berlin tragen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich erteile dem Abgeordneten Kethorn das Wort.

### **Friedrich Kethorn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass wir heute diese beiden Anträge gemeinsam beraten, macht Sinn. Wir haben beim Durchlesen der Entschließungsanträge gesehen, dass es dort viele Schnittstellen gibt. Dies ist in der Debatte auch deutlich geworden. Dennoch sind wir überrascht, meine Damen und Herren, dass diese Anträge mit diesen inhaltlichen Forderungen zu diesem Zeitpunkt eingebracht werden; denn die Landesregierung hat sich zu den Vorschlägen der EU-Kommission doch längst positioniert. Minister a. D. Bartels hat eben in seinem Beitrag bereits deutlich gemacht, dass sich die vorherige Landesregierung schon positioniert hatte. Insofern kommt

das, was heute vorgebracht wird, wesentlich zu spät.

Minister Ehlen hat diese Positionen im Bundesrat bzw. auch in der Agrarministerkonferenz, die vor einigen Wochen stattgefunden hat, deutlich gemacht. Mit Nachdruck und Überzeugung hat er die niedersächsischen Interessen dort vorgetragen. Das hat dazu geführt, dass sich Frau Ministerin Künast veranlasst sah, mit Minister Ehlen einmal unter vier Augen zu sprechen, weil er deutlich gemacht hat, welches die niedersächsischen Positionen sind. Das ist also viel mehr, Herr Bartels, als Sie in Ihrer Zeit erreicht haben.

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister Ehlen hat im Agrarausschuss umfassend vorgetragen, hat dort die Arbeit für die laufende Periode vorgestellt, hat speziell aber auch die Haltung der Landesregierung zu den Vorschlägen von Agrarkommissar Fischler zur Halbzeitbewertung dargestellt. Daher kann ich heute nur feststellen: Die Landesregierung und auch wir haben keinen Nachholbedarf. Sie laufen den Themen hinterher, wie man heute recht deutlich gesehen hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind froh, dass wir mit Heiner Ehlen einen Minister haben, der auch praktischer Landwirt ist. Als praktischer Landwirt bestellt er den Acker, wenn die Zeit gekommen ist, während Sie Ihre Vorschläge erst vortragen, wenn andere ernten. Insofern sind wir ganz froh, dass sich Minister Ehlen sehr frühzeitig positioniert hat und die niedersächsischen Interessen dort vorgebracht hat.

Meine Damen und Herren, zu den Anträgen selbst. Die SPD-Fraktion hat nun einen Antrag eingebracht und hat dafür die sehr anspruchsvolle Formulierung „Chancen für eine multifunktionale Landwirtschaft nicht verspielen - Position der EU rechtzeitig deutlich machen“ gewählt. Wenn wir auf Sie warten müssten, hätten wir schon alle Chancen verspielt.

Was in diesem Antrag steht - das haben meine Vorredner Herr Klein und Herr Oetjen schon deutlich gemacht -, sind Selbstverständlichkeiten, nichts Konkretes, mehr oder weniger Wischiwaschi. Auch in dem Debattenbeitrag von Herrn Minister a. D. ist das nicht völlig aufgefangen worden.

Meine Damen und Herren, nicht nur, dass die Landesregierung mit diesem Antrag nichts anfangen kann, es fehlen in diesem Papier und in dem Debattenbeitrag von Herrn Bartels auch die Positionen zu den niedersächsischen Themen. Wenn wir Agrarland Nummer eins sind, wenn wir etwas für die Zukunft der Landwirtschaft und des ländlichen Raumes tun wollen, dann müssen wir entsprechende Positionen zur Agrarreform, die nun ansteht, auch darlegen. Dies vermisse ich bei dem Antrag der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In keiner Zeile des Antrags und auch viel zu wenig im Debattenbeitrag von Herrn Bartels wird zur elementaren Veränderung der gemeinsamen Agrarpolitik Stellung genommen, und zwar zur Entkopplung der Prämie von der Produktion. Die Produktion und damit auch die Einführung einer Betriebsprämie werden gravierende Veränderungen in Niedersachsen zur Folge haben. Wenn wir uns die Karte einmal anschauen - Herr Ehlen hat diese Karte im Agrarausschuss jedenfalls verbal erläutert -, stellen wir fest, dass es dann unterschiedlichste Prämienhöhen in Niedersachsen geben wird. Dies wird natürlich gravierende Veränderungen beim Strukturwandel der Landwirtschaft bewirken. Dazu haben Sie in Ihrem Antrag und auch in Ihrem Debattenbeitrag nichts gesagt. Insofern können wir ihn hier gar nicht so stehen lassen.

Sie haben in keiner Zeile etwas zur Zukunft des Anbaus der Stärkekartoffeln bzw. über die Zukunft der Betriebe, die die Stärkekartoffeln verarbeiten, also die vor- und nachgelagerten Bereiche, geschrieben. Sie erheben den Anspruch, eine multifunktionale Landwirtschaft in Niedersachsen zu erhalten, und vergessen in Ihrem Antrag die wichtigsten Themen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Bernd Althusmann [CDU]: Genau!  
Wo er Recht hat, hat er Recht!)

Es ist schon sehr enttäuschend.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sehr enttäuschend!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer wie wir eine unternehmerische, wettbewerbsstarke, multifunktionale und auch auf Nachhaltigkeit ausgerichtete bäuerliche Landwirtschaft will, wer eine flächendeckende umwelt- und ressourcenschonen-

de Landbewirtschaftung will und wer darüber hinaus ein angemessenes Einkommen für unsere Bauern ermöglichen will, der muss engagiertere, der muss kompetentere, der muss an den Interessen des Landes Niedersachsen orientierte Anträge im Landtag einbringen. Dies lässt dieser Antrag vermissen. Insofern gehört er nach meiner Auffassung sofort in den Papierkorb.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und auch die beiden Regierungsfraktionen haben klare Vorstellungen. Wir begrüßen die Weiterentwicklung der gemeinsamen Agrarpolitik auf europäischer Ebene. Wir sprechen uns auch nicht gegen die Entkopplung aus, sagen aber klar und deutlich: Wir wollen keine weitgehende Entkopplung der Produktion und der Prämie. Stattdessen wollen wir eine Flächenprämie, wie Herr Bartels eben schon angedeutet hat. Er hat ja hier und da aus unserer Position zitiert.

Die Betriebsprämie, die Agrarkommissar Fischler vorgeschlagen hat, ist ja nur vordergründig attraktiv. Die Realisierung - das wird vergessen - führt zu unüberwindbaren wirtschaftlichen Problemen der bäuerlichen Familienbetriebe bei uns in Niedersachsen, führt zu unvertretbarer Bürokratie, führt zu Akzeptanzproblemen, führt auch zu Benachteiligungen bis hin zu Diskriminierungen. Herr Bartels, Sie wissen ganz genau: Wenn wir so vorgehen, wie Herr Fischler es vorhat, dann werden insbesondere in Niedersachsen die Rindermastbetriebe, die Milchbetriebe und auch die Stärkekartoffelbetriebe erhebliche Einbußen haben, mit einem Strukturwandel, der seinesgleichen sucht und der bisher nicht dagewesen ist. Insofern können wir die Vorschläge, die Herr Fischler unterbreitet hat, in dieser Form in keiner Phase unterstützen.

Unser Konzept ist ganz klar. Ich gehe davon aus, dass Herr Minister Ehlen gleich noch einmal darauf eingehen wird.

Wir wollen die Agenda-2000-Beschlüsse bis zum Ende der Periode 2006 fortführen. Daran gibt es überhaupt nichts zu deuteln. Die Landwirte können Verlässlichkeit erwarten, und sie wünschen auch Planungssicherheit. Nur wenn Planungssicherheit gegeben ist, können sie ihre Betriebe entsprechend weiterführen.

Ferner wollen wir keine Betriebsprämie, wie sie Fischler vorgeschlagen hat, sondern wir wollen eine kombinierte Flächenprämie, die sich an folgenden Kriterien orientiert: einmal zur Einkommensstützung der Landwirte, der Bauern, in Niedersachsen. Diese Prämie muss an die Bewirtschaftung gebunden sein. Wenn die Bewirtschaftung nicht vorgesehen ist, werden wir anschließend eine wirtschaftliche Entleerung, eine Reduzierung der Wirtschaftskraft des ländlichen Raums haben. Das kann es doch nicht sein, dass es eine Betriebsprämie gibt, und niemand muss mehr anbauen. Damit ist eine Entleerung des ländlichen Raums insgesamt vorgegeben. Unsere Forderung lautet also, die Prämie an die Bewirtschaftung zu binden.

Verwaltungsvereinfachung und Bürokratieabbau müssen ebenso gegeben sein. Mit unseren eindeutigen Vorschlägen sind sie auch gegeben.

Darüber hinaus muss die WTO-Vereinbarkeit gegeben sein. Ich gehe davon aus, dass sie nicht so weit entkoppelt sein muss, wie Herr Fischler es uns immer wahrsagen will. Weiterhin muss auch eine Legitimationsfähigkeit bestehen. Die Akzeptanz in der Bevölkerung muss gegeben sein, damit wir das Prämiensystem auch langfristig erhalten können. Wir wollen eine Flächenprämie regionalisiert und differenziert gestalten.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Warum regionalisiert?)

Ich meine, das ist möglich. Allerdings müssen wir, Herr Klein, eine Übergangszeit haben, um diese kombinierte Flächenprämie auch einführen zu können.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sehr richtig!)

Darauf will ich nicht im Einzelnen eingehen.

Nun noch kurz zum Antrag.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kethorn, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Friedrich Kethorn (CDU):**

15 Sekunden stehen hier noch, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das ist schon ein Minus.

**Friedrich Kethorn (CDU):**

Frau Präsidentin, erlauben Sie mir noch einen Satz zum Antrag der Grünen.

In vielen Punkten können wir den Antrag unterstützen, denn die Milchbauern in Niedersachsen stehen mit dem Rücken zur Wand. Es kann nicht sein, dass, wie Fischler es vorschlägt, die Quote aufgestockt wird und die Interventionspreise gesenkt werden. Das wäre ein k.o. für die niedersächsischen Milchbauern.

Wir werden noch eine interessante Diskussion im Agrarausschuss haben, wenn sie dann auch zu spät geführt wird. Auf diese Diskussion freue ich mich.  
– Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon eine tolle Sache, wenn die Grünen dem Minister gut zuhören und sich auch seine Argumente aneignen. Darüber freue ich mich. Ich meine auch, dass wir dem Entschließungsantrag in weiten Teilen folgen können. Aber leider ist der Antrag nicht vollständig. Es ist schon richtig: Niedersachsen ist in der Tat *das* Milchland in Deutschland, wenngleich die Zahl der Rinder in Bayern noch größer ist.

Meine Damen und Herren, besonders unterstreichen kann ich Ihre Feststellung, dass die niedersächsischen Milcherzeuger hochwertige und qualitativ sichere Lebensmittel produzieren. Bei den Grünen hatte man in der Vergangenheit manchmal den Eindruck, als hätten sie da eine andere Sichtweise. Die Anstrengungen zeichnen sich auch dadurch aus, dass man jetzt ein neues Qualitätsmanagementsystem einbaut, QuM genannt, mit dem wir landes- und bundesweit gleiche Maßstäbe setzen können. Darüber sollten wir uns freuen, weil wir dadurch unseren Verbrauchern dieses hochwertige Lebensmittel zur Verfügung stellen.

Meine Damen und Herren, dass die Nutzung des Dauergrünlandes über die Milchwirtschaft eine

vielfältige Funktion erfüllt, ist auch richtig, und das stelle ich außer Frage. Es ist Ihnen aber auch bekannt, dass die Landesregierung den Kommissionsvorschlägen zur Reform des Milchmarktes angesichts der äußerst angespannten Einkommenssituation in vielen Milchviehbetrieben sehr reserviert gegenübersteht. Die Vorschläge der EU-Kommission schießen weit über das Ziel hinaus. Die Aufstockung der nationalen Quote um weitere 2 % ist total abzulehnen. Bei einem Midtime review, einer Halbzeitbewertung, sollte man sich an das halten, was in der Agenda 2000 beschlossen wurde, nämlich die 1,5-prozentige Erhöhung. Auch die ist zu diesem Zeitpunkt überflüssig. Darin sind wir uns sicherlich einig.

Meine Damen und Herren, die Vorschläge der WTO, die hier angeführt worden sind, sind für Deutschland und für Europa nicht annehmbar. Die Annahme dieser Vorschläge würde für viele Milchviehhalter in Niedersachsen und in Deutschland den Ruin bedeuten.

Wir haben uns – damit komme ich zu dem anderen Antrag – für eine einheitliche Flächenprämie ausgesprochen. Mein Vorgänger, Herr Bartels, hat das hier angedeutet. Wir Niedersachsen stehen voll hinter diesem Vorschlag.

Hinsichtlich der nationalen Modulation muss ich Sie leider enttäuschen. Sie haben den Vorschlag gemacht, aus diesen Mitteln die Weidehaltung für Milchvieh besonders zu fördern. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, wie wenig Mittel wir letztendlich aus der nationalen Modulationen zur Verfügung haben und was damit alles gemacht werden sollte und soll. Mein Vorgänger wollte mit 7 Millionen Euro den Herauskauf der Schweineplätze in Südoldenburg bezahlen. Meine Damen und Herren, sehr viele Wünsche, die da geäußert werden, sind leider nicht zu erfüllen.

Wenn diese EU-Vorschläge angenommen werden, fehlen den Milchbauern in Niedersachsen rund 200 Millionen Euro pro Jahr. Wenn gar nichts anderes gemacht würde, könnten wir hier mit den Mitteln aus der Modulation – ich rechne jetzt einmal hoch – mit höchstens 10 Millionen Euro gegenhalten. Es tut mir Leid, aber ich sehe keine Möglichkeit, hier wirkungsvoll einzugreifen.

Zu dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion: Ich stimme Herrn Bartels zu, dass wir hier nur die Möglichkeit haben, auf einige wenige Dinge einzugehen. Es ist nicht möglich, das ganze Spektrum

in einem kleinen Antrag abzuhandeln. Ich meine aber auch, dass wesentliche Dinge vergessen worden sind; das hat Herr Kollege Kethorn schon angesprochen. Es ist sicherlich klar, dass wir einen Ausgleich bekommen müssen, wenn Roggen, eine Hauptgetreidefrucht in Niedersachsen, aus der Intervention herausfällt. Auch bei der Milchmarktordnung - ich hatte das Thema eben angeschnitten - müssen wir zu anderen Bedingungen kommen.

Bei der SPD-Fraktion vermisste ich ein wenig die klare Linie. Sie wollen die Modulation aussetzen, wenn ich das richtig verstanden habe. Auf Bundesebene - da sind Sie verantwortlich; Sie können ruhig den Kopf schütteln - hat man die freiwillige Modulation nun extra eingeführt. Damit - das ist eigentlich noch viel schlimmer - weckt man nach meiner Meinung Hoffnungen, die mit diesen Modulationsmitteln nicht erfüllt werden können, weil die auf dieser Ebene zur Verfügung stehenden Mittel viel zu gering sind.

Ich meine, dass man zu den Vorschlägen der Bundesregierung und zu den Vorschlägen von Herrn Dr. Fischler im Rahmen der Halbzeitbilanz einiges ganz klar sagen muss. Die CDU/CSU-regierten Bundesländer haben eine klare Vorstellung, Frau Künast hat keine.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich stehe zu den Vorschlägen von Herrn Bartels. Die niedersächsischen Vorschläge waren gut und sind auch noch gut. Ich meine auch, dass wir damit noch nicht am Ende sind. Sie alle wissen, dass man, wenn man mehrere Bundesländer unter einen Deckel kriegen muss, Mehrheiten braucht. Diese Mehrheiten haben wir im Moment noch nicht. Wenn aber der Plafond für die einzelne Region gleich bleibt, wie es auch die Gespräche mit Herrn Dr. Fischler in Brüssel gezeigt haben, dann könnte man innerhalb der Bundesrepublik noch verschiedene Modelle fahren, denn eine Region kann auch ein Bundesland sein.

Beim Ziel einer einheitlichen Flächenprämie sind wir gar nicht so schrecklich weit auseinander. Niedersachsen sagt: nach vier Jahren. Baden-Württemberg schlägt vor: nach acht Jahren. Das Ziel ist gleich. Herr Kollege Bartels, vielleicht haben Sie auch zwischen den Zeilen ein wenig mehr gelesen als das, was in der *Agra Europe* gestanden hat. Ich war dabei, Herr Kethorn ebenfalls. Das wurde ein bisschen falsch dargestellt.

(Zuruf von Uwe Bartels [SPD])

- Sie waren nicht dabei, das weiß ich. - So viel zu den Anträgen.

Meine Damen und Herren, wir haben hier über Dinge zu entscheiden, bei denen wir, wie ich meine, auf vielen Ebenen gleicher Meinung sind. Ganz grob betrachtet geht es hier letztendlich nicht um Ideologie, sondern um unsere niedersächsischen Landwirte, um unsere Landwirtschaft. Deshalb sollten wir das gemeinsam in Angriff nehmen. Ich will die Vorschläge hier nicht total in Grund und Boden reden. Lassen Sie uns beraten, damit etwas Ordentliches dabei herauskommt. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Gibt es weitere Wortmeldungen? - Herr Bartels hat sich noch einmal gemeldet.

### **Uwe Bartels (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sollten es bei der Diskussion über Anträge hier im Hause so halten, dass wir versuchen, auf die Argumente der einen Seite zu hören und dann mit unseren eigenen Argumenten zu kommen. Wir sollten versuchen, Gemeinsamkeiten zu erkennen oder Gegensätze herauszuarbeiten. Es geht nicht, meine Damen und Herren, dass man hier eine vorgefertigte Rede hält

(Zuruf von der CDU: Das haben Sie doch immer gemacht!)

und auf das, was ich hier vorgetragen habe, mit keinem Wort eingeht. So kann man das nicht machen, meine Damen und Herren. Wir haben in der EU die Multifunktionalität von Landwirtschaft beschlossen, und sie wird in Deutschland exzellent praktiziert. In Europa haben wir damit aber Schiffbruch erlitten. Auf das große Problem habe ich sehr deutlich aufmerksam gemacht. Dazu ist von den folgenden Rednern aber kein Wort gesagt worden.

Herr Kethorn, Sie müssen verstehen, wir können uns natürlich nicht von dem abkoppeln, was in der WTO-Runde läuft. Dort werden die Rahmenbedingungen für den Handel der Zukunft festgezurrert. Wenn Sie schon bei der Sprecherkonferenz waren, hätten Sie besser zuhören sollen.

Die Unterschiedlichkeit zwischen einer einheitlichen Flächenprämie und einer betriebsbezogenen Prämie haben Sie so fortwährend durcheinander geworfen, dass wir bei den von Ihnen vorgebrachten Argumenten ganz schwindelig geworden sind. Es gab keine stringente Linie zu erkennen. Da war Herr Ehlen schon deutlicher.

Wir wollen die einheitliche Flächenprämie. Sie ist für Niedersachsen gut. Herr Ehlen ist niedersächsischer Landwirtschaftsminister. Er muss in erster Linie für die Agrarwirtschaft Niedersachsens kämpfen. Wir dürfen nur diesen Weg verfolgen. Jeder andere Weg würde zum Nachteil für unsere Agrarwirtschaft sein. Deshalb ist das noch einmal mit Vehemenz deutlich gemacht worden.

(Zurufe von der CDU)

Auch zu dem nächsten Punkt habe ich keine Antwort bekommen. Dazu können im Ausschuss in Ruhe alle Antworten gegeben werden, wenn die Frage zu beantworten ist, ob wir eine nationale Kofinanzierung wollen. Sie ist für die niedersächsische Agrarwirtschaft von riesigem Nachteil. Sie bringt Wettbewerbsverzerrungen und die Wettbewerbsungleichheit, die Sie immer verhindern wollten. Diese kommen aber, wenn sich nichts ändert. Dazu habe ich keine Antwort von Ihnen erhalten. Sie können die Antworten aber noch gebündelt im Agrarausschuss geben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Überweisung der beiden Anträge an die Ausschüsse.

Vonseiten der SPD-Fraktion wurde beantragt, beide Anträge zusätzlich zu den in der Tagesordnung ausgedruckten Ausschüssen an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zu überweisen. Ich nehme an, dass sich dagegen kein Widerspruch erhebt.

Wer der Überweisung des Antrags der Grünen in der Drucksache 115 an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum zur federführenden Beratung und an den Umweltausschuss sowie an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zur Mitberatung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen! -

Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist damit einstimmig überwiesen.

Wer der Überweisung des Antrags der SPD-Fraktion in der Drucksache 144 an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum zur federführenden Beratung und an den Umweltausschuss, an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig überwiesen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Landesregierung lässt Kriminalitätsoffer allein - Keine Kürzung bei der Opferhilfe! -**  
Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/118

Frau Bockmann bringt den Antrag ein. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Heike Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die noch so viel Geduld haben, hier zu bleiben und sich die Diskussion anzuhören!

(Ursula Körtner [CDU]: Bei dir immer! - Zuruf von der CDU: Für Sie tun wir das!)

- Danke, Ulla.

Ich bringe den Antrag ein, beantrage aber, die Federführung zu ändern. Diskussionen über Kriminalitätsoffer gehören nun einmal in den Rechts- und Verfassungsausschuss und nicht in den Haushaltsausschuss.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir reden heute über ein Sparvorhaben der Landesregierung im Bereich der Opferhilfe, welches ich für ausgesprochen bemerkenswert halte.

„Wir haben in diesem Land kein Erkennungsdefizit, sondern ein Handlungsdefizit.“ So äußerte sich der Fraktionsvorsitzende der CDU am 5. März 2003. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU und der FDP, in Ihrem Koalitionsvertrag haben Sie den Bürgerinnen und Bürgern

versprochen, dass sich die neue Landesregierung für die Verbesserung des Schutzes und der Betreuung von Kriminalitätsoptionen einsetzen wird. Insofern haben Sie das Problem sicherlich erkannt.

Was haben Sie gemacht? Sie haben in der Tat gehandelt. Sie wollen die Mittel für die Opferhilfe im Nachtragshaushalt von 500 000 um 400 000 Euro kürzen und belassen lediglich einen Restbetrag von 100 000 Euro. Sie haben daher weder ein Erkennungs- noch ein Handlungsdefizit, sondern ein Wahrheitsdefizit.

Niemand im Raum wird bestreiten wollen, dass Niedersachsen seit Ende 2001 einen neuen und bundesweit vorbildlichen Weg zum umfassenden und besseren Schutz der Opfer eingeschlagen hat. Opfer wird man schließlich nicht aufgrund eines Schicksalsschlages, sondern aufgrund eines Verbrechens oder eines geschehenen Unrechts.

Elf regionale Opferhilfebüros an den Standorten der Landgerichte organisieren mit derzeit dreizehn hauptamtlichen Fachkräften eine respektvolle Unterstützung und Hilfe für Opfer von Straftaten. Dabei arbeiten sie eng mit anderen freien Trägern, aber auch mit der Polizei, mit Sozialämtern, mit Jugendämtern, mit zahlreichen Rechtsanwälten und mit dem zentralen Partner, dem Weißen Ring, zusammen.

Alle elf Opferhilfebüros sind auf die Stiftung Opferhilfe Niedersachsen angewiesen. Von ihr hängt ihr finanzielle Überleben ab.

Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass bei dieser Kürzung zumindest im Hintergrund rechtliche Bedenken eine Rolle gespielt haben. Vielleicht sprudelten Bußgelder und Auflagen so, dass es nicht erforderlich schien oder stiftungsrechtlich sogar problematisch war, der gemeinnützigen Stiftung Opferhilfe Niedersachsen weitere Landesgelder als operative Mittel zufließen zu lassen. Das kann sein. Darüber müssen wir nicht streiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU und von der FDP, falls Sie vorgehabt haben sollten, sich mit einer solchen Begründung aus der Verantwortung zu stellen, muss ich Ihnen leider mitteilen, dass wir Sie damit nicht ohne Weiteres davonkommen lassen. Schauen wir einmal in den Entwurf des Nachtragshaushalts. In den Erläuterungen zur vorgesehenen Einsparung bei der Stiftung Opferhilfe Niedersachsen steht in Einzelplan 11 Kapitel 11 02:

„Weniger infolge der Einsparverpflichtung zum Abbau von Subventionen und Zuwendungen und infolge Gegenfinanzierung der politischen Prioritäten der Landesregierung in den Bereichen Schule und Polizei.“

Dort steht es schwarz auf weiß. Sie wollen die Mittel für die Betreuung der Opfer von Straftaten kürzen, damit Sie die von Ihnen versprochenen Lehrer und Polizisten bezahlen können. Das ist in der Tat ein bemerkenswerter Vorgang. Sie handeln nach dem Motto: Zurück in die Zukunft. - In der Praxis wird dies bedeuten, dass Kriminalitätsoptionen in dieser Gesellschaft wieder eine Statistenrolle zugewiesen wird, ohne dass ihre berechtigten Interessen angemessen berücksichtigt werden. Dieser Rechtspolitik der Ungerechtigkeit können und wollen wir nicht zustimmen.

Was wir hier erleben, ist ein bemerkenswerter Vorgang. Ein Wahlversprechen wird gebrochen, und so werden die Opfer von Straftaten ein zweites Mal zum Opfer, diesmal zum Opfer einer opportunistischen Politik, die die Mittel für die Opferhilfe kürzt, weil sie Prioritäten in anderen Bereichen gesetzt hat.

Sie könnten sich ruhig an ein Beispiel aus der letzten Legislaturperiode erinnern. Herr Stratmann war schon als rechtspolitischer Sprecher der CDU so schlau, dass er in den Beratungen zum jetzigen Doppelhaushalt Folgendes ausgeführt hat:

„Der von der Landesregierung für die Stiftung Opferhilfe zur Verfügung gestellte Betrag in Höhe von 500 000 Euro ist unzureichend. Zur weiteren Unterstützung der Stiftung und zur Stärkung des Opferschutzes ist es notwendig, einen weiteren Betrag in Höhe von 500 000 Euro für die Arbeit der Stiftung bereitzustellen.“

Jetzt aber wollen Sie diesen Betrag auch noch kürzen. Ich fordere Sie deshalb auf, genau das zu tun, was Sie in Ihrer Koalitionsvereinbarung versprochen haben. Schreiben Sie einen Änderungsantrag zum Nachtragshaushalt, und satteln Sie - wenn Sie Ihre Versprechungen selbst ernst nehmen - ruhig noch oben etwas drauf, damit die Opferhilfebüros auch in Zukunft arbeiten können, etwa dann, wenn die Bußgelder nicht mehr wie bisher fließen sollten. Hören Sie sich ruhig einmal um: Die Opferhilfebüros leisten eine hervorragende Arbeit und wer-

den von den sie aufsuchenden Opfern gut angenommen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Frau Ministerin Heister-Neumann.

**Elisabeth Heister-Neumann**, Justizministerin:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zeit ist inzwischen weit fortgeschritten. Sie alle sind sehr erschöpft, und die Luft hier in diesem Saal ist schlecht. Ich fasse mich deshalb kurz.

(Beifall im ganzen Haus)

Ich finde, Sie alle haben eine frohe Botschaft verdient. Diese frohe Botschaft lautet: Die neue Landesregierung setzt sich dafür ein, den Schutz und die Betreuung von Kriminalitätsoptionen zu verbessern. So steht es in unserem Koalitionsvertrag. Genau daran halten wir uns auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Kürzung in Höhe von 400 000 Euro für die Stiftung Opferhilfe Niedersachsen im zweiten Nachtragshaushalt widerspricht diesem Ziel nicht; denn die Kürzung beeinträchtigt die Arbeiten der Stiftung Opferhilfe in keiner Weise.

Lassen Sie mich hierzu Folgendes anmerken: Der Stiftung Opferhilfe Niedersachsen sind im Jahr 2002 von den Gerichten und Staatsanwaltschaften Geldauflagen in Höhe von mehr als 450 000 Euro zugewiesen worden. Die Jahresbilanz der Stiftung Opferhilfe für das Jahr 2002 weist damit einen Überschuss von mehr als 246 000 Euro aus. Diese Geld muss im Jahr 2003 ausgegeben werden, weil die Stiftung ansonsten ihre Gemeinnützigkeit verliert. Wenn wir davon ausgehen, dass der Stiftung in diesem Jahr auch nur annähernd so viele Geldauflagen zugewiesen werden wie im letzten Jahr, dann braucht die Stiftung in diesem Jahr keinen zusätzlichen Cent mehr aus dem Landeshaushalt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sogar auf die 100 000 Euro, die derzeit im Haushalt gewissermaßen als Notreserve vorgesehen

sind, könnte die Stiftung dann verzichten. Dies gilt sogar dann, wenn wir davon ausgehen, dass sich die Anträge von Opfern auf finanzielle Zuwendungen noch in einem gewissen Rahmen erhöhen.

Angesichts der verhältnismäßig guten Situation der Stiftung Opferhilfe sind wir einem meiner Ziele unerwartet schnell ein großes Stück näher gekommen. Die Stiftung Opferhilfe soll möglichst im Jahr 2006 auf eigenen finanziellen Füßen stehen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir dieses Ziel erreichen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich, Frau Bockmann - darin stimme ich mit Ihnen überein -, kann man für einen guten Zweck niemals genug tun. Auf keinen Fall aber dürfen wir bei unseren Wünschen die Möglichkeiten aus den Augen verlieren. Die Haushaltslage des Landes Niedersachsen ist bei weitem schlechter als die finanzielle Situation der Stiftung Opferhilfe. Wir brauchen das bei der Stiftung ohne Einbußen entbehrliche Geld für andere wichtigen Aufgaben zum Wohle des Landes, wie z. B. nicht zuletzt für mehr Sicherheit und für bessere Schulen; denn wenn wir dadurch Straftaten verhindern, leisten wir letzten Endes eine gute Prävention und damit auch einen wichtigen Beitrag zum Opferschutz.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren, die gute finanzielle Lage der Stiftung ist im Übrigen sehr wohl bekannt. Die Stiftung hat die Daten auf der Kuratoriumssitzung am 25. April 2003, zu der alle Landtagsfraktionen eingeladen waren, allen Kuratoriumsmitgliedern vorgestellt.

Lassen Sie mich bitte auch hier die Gelegenheit nutzen, um Ihnen weitere wichtige Daten aus der Jahresbilanz der Stiftung kurz mitzuteilen. Nach einer ersten Auswertung der Jahresberichte der einzelnen Opferhilfebüros ergibt sich, dass im Jahr 2002 von den 13 Opferhelferinnen und -helfern insgesamt 939 Opfer beraten oder betreut worden sind. Davon wurde in 321 Fällen finanzielle Hilfe in Höhe von insgesamt 294 000 Euro geleistet. Dies ist wahrlich eine Erfolgsgeschichte, auch wenn die sehr differenziert auftretenden Belastungen von Opfern einer Straftat kaum durch Geldzahlungen auszugleichen sind.

Diese Erfolgsgeschichte wollen wir fortsetzen. Ich bitte Sie herzlich, dass wir dies im Interesse der

Verbrechensopfer auch weiterhin gemeinsam erledigen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat der Abgeordnete Nacke.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion wirft meiner Meinung nach im Wesentlichen zwei Fragen auf. Die erste Frage lautet: Wie steht die neue Koalition zu der Stiftung Opferhilfe Niedersachsen? Die zweite Frage lautet: Wie ist diese Stiftung finanziell ausgestattet? - Ich meine, beide Fragen wurden von der Ministerin ausreichend beantwortet; denn der Koalitionsvertrag sagt eindeutig: Diese Regierungskoalition steht an der Seite der Opfer von Straftaten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir stehen hinter der Arbeit der Stiftung Opferhilfe, wir stehen hinter der Arbeit der elf Opferbüros in ganz Niedersachsen, und wir zollen auch der Arbeit des Weißen Ringes einen hohen Respekt.

Meine Damen und Herren, es ist außerordentlich wichtig, dass Opfer von Straftaten über den reinen materiellen Ausgleich hinaus Hilfe und Beratung bei all den unangenehmen Folgen erfahren, die eine Straftat neben der originären Rechtsgutverletzung für die Opfer mit sich bringt. Ich denke hier z. B. an die Betreuung bei Gerichts-, Behörden-, Anwalts- oder auch Arztterminen. Insbesondere sind aber die Gespräche über die Straftat von besonderer Bedeutung. Häufig bieten gerade diese Gespräche den Opfern die einzige Chance zur Auseinandersetzung mit der Opferrolle. Schließlich verfolgt eine Straftat ein Opfer auch dann noch, wenn die materiellen Schäden ersetzt oder die körperlichen Verletzungen geheilt sind.

Die Antragstellerin, die SPD-Fraktion, stellt von daher zu Recht fest, dass diese wichtige Aufgabe der Opferhilfe von allen Fraktionen dieses hohen Hauses bislang gleichermaßen gewürdigt und anerkannt wurde.

Meine Damen und Herren, umso merkwürdiger mutet es dann an, wenn die SPD-Fraktion mit ihrem Antrag nunmehr versucht, in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, dass die Koalition ihre Verpflichtungen gegenüber den Opfern von Straftaten nicht wahrnimmt. Ich habe ein gewisses Verständnis dafür, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, dass Sie sich in Ihre neue Rolle als Opposition erst noch hineinfinden müssen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich macht es einen Unterschied, wenn die Anträge plötzlich nicht mehr wie selbstverständlich von den zuständigen Ministerien auf ihre inhaltliche Richtigkeit hin überprüft werden.

(Zurufe von der SPD: Ist das bei Ihnen jetzt so? Sie scheinen ja Erfahrung zu haben!)

Ich bin mir sicher, dass die Ministerien auch unter der neuen Führung für sachliche Informationen stets zur Verfügung stehen. In diesem konkreten Fall - deshalb muss man das auch einmal erwähnen dürfen - hätte ein kurzer Anruf im Ministerium genügt, um zu erfahren, warum die Kürzung der Mittel für die Stiftung Opferhilfe sachlich gerechtfertigt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich verweise in diesem Zusammenhang ausdrücklich auf einen Artikel in der *Neuen Presse* vom vergangenen Montag. Unter der Überschrift „Wo hin mit dem ganzen Geld? - Opferhilfe sucht noch Opfer“ wird hier die Öffentlichkeit darüber informiert, dass die Stiftung Opferhilfe derzeit finanziell außerordentlich gut ausgestattet ist. Auch wenn ich mir das Wortspiel der *Neuen Presse* angesichts des traurigen und ernsten Hintergrundes ausdrücklich nicht zu Eigen mache, so muss dennoch nochmals festgehalten werden: Die Stiftung Opferhilfe hat im Jahr 2002 einen Überschuss erwirtschaftet. Also ist für die Beratung und die Hilfe der Opfer von Straftaten derzeit Geld übrig. Angesichts der katastrophalen Haushaltssituation, in die die alte Landesregierung dieses Land geführt hat, ist dieser Umstand ein Luxus,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

den nur wenige öffentliche Einrichtungen in Niedersachsen für sich reklamieren können. Meine

Damen und Herren von der SPD, im Grunde genommen bin ich Ihnen daher sogar dankbar für den Antrag, denn schließlich hat dieser Antrag der Frau Ministerin die Gelegenheit gegeben, vor diesem hohen Hause noch einmal darzulegen, dass die Koalition auch im Hinblick auf die Hilfe für Opfer von Straftaten ihrer Ankündigung im Koalitionsvertrag Taten folgen lässt.

(Beifall bei der CDU – Zustimmung  
bei der FDP)

Ich kann nicht verstehen, was dagegen sprechen sollte, dass sich die Stiftung Opferhilfe möglichst kurzfristig vollständig durch zugewiesene Geldauflagen aus Strafverfahren finanziert. Es ist doch geradezu ein natürlicher Verwendungszweck von Geldstrafen oder -bußen, wenn sie dazu dienen, die Nachteile der Opfer wieder auszugleichen.

(Beifall bei der CDU – Zustimmung  
bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]:  
Sehr richtig!)

Ich vermag nicht einzusehen, warum für diese Aufgabe Haushaltsmittel des Landes verwendet werden müssen. Ich begrüße daher nachdrücklich die Aussage aus dem Koalitionsvertrag, die Stiftung Opferhilfe möglichst schnell auf eigene Füße zu stellen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, abschließend möchte ich Sie nachdrücklich auffordern, die bislang gemeinsam befürwortete Hilfe für Opfer von Straftaten in Zukunft nicht mehr schlechtzureden.

(Beifall bei der CDU – Zustimmung  
bei der FDP)

Hören Sie auf, wie in diesem Antrag wahrheitswidrig zu behaupten, für diese Aufgabe stehe kein Geld zur Verfügung. Mit solchen Behauptungen verunsichern Sie die Menschen, die die Hilfe dieser Stiftung benötigen und suchen. Ich bitte Sie vielmehr, gemeinsam mit uns dafür Sorge zu tragen, dass die Arbeit der Opferbüros im Lande noch bekannter wird, damit zukünftig noch mehr Opfer von Straftaten die Hilfe und Beratung dieser Einrichtungen in Anspruch nehmen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und  
bei der FDP - David McAllister  
[CDU]: Sehr gute Rede!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Lehmann, bitte, Sie haben das Wort.

### **Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich wirklich nur ein paar kurze Anmerkungen machen. Natürlich steht auch die FDP-Fraktion nach wie vor hinter der Koalitionsvereinbarung, insbesondere hinter der Unterstützung des Opferschutzes in Niedersachsen und der Fortführung der bisher geleisteten Arbeit. Das ist gar keine Frage.

Die Ausführungen der Frau Ministerin haben, wie ich denke, ganz deutlich gemacht, dass hier in der Tat keine Notwendigkeit zum Handeln besteht. Ich will dies nicht weiter ausführen, denn dies ist von den Vorrednern eben schon hinreichend getan worden. Eines kann ich allerdings nicht verstehen. Auf diesen Aspekt möchte ich meine Ausführungen beschränken. Nach meinen Informationen gehören Sie, Frau Kollegin Bockmann, als SPD-Vertreterin diesem Gremium an. Sie haben somit die Möglichkeit, sich über den Hintergrund von Kürzungen zu informieren. Der Kollege Nacke hat eben schon ausgeführt, dass man zumindest im Nachhinein durch einen Anruf im Ministerium Unklarheiten hätte beseitigen können. Insofern weiß ich nicht, wie es überhaupt zu dem heutigen Antrag hat kommen können, der uns aus meiner Sicht nur unnötig Zeit stiehlt.

(Beifall bei der FDP und bei der  
CDU)

Ich verweise im Übrigen darauf, dass es von Ihnen im letzten Tagungsabschnitt schon eine ähnliche Nachfrage bezüglich des Einstellungsstopps im Justizvollzug gab. Auch damals hat sich relativ schnell ergeben, dass mit einer Nachfrage die nach Ihrer Ansicht etwas missverständliche Formulierung hätte aufgeklärt werden können. Auch seinerzeit konnten wir zu der Feststellung kommen, dass Ihre Anfrage eigentlich völlig unnötig war. Insofern könnte man vermuten, dass hinter diesem Verfahren ein gewisses System steckt. Ansonsten müsste man fragen, ob Sie sich nicht hinreichend mit der Materie beschäftigt haben. Ich jedenfalls kann nur feststellen: Wenn wir weniger Anträge hätten, die sich mit Dingen beschäftigen, die eigentlich durch bloße Nachfragen geklärt werden können, könnten wir uns wiederum den Sachfragen zuwenden. Es bleibt dann einfach nur noch die

Feststellung zu treffen: Der Opferschutz in Niedersachsen ist vortrefflich und gesichert. Die Zukunftsaussichten sind gut. Der Ministerin und dem Ministerium gebührt Dank dafür, dass diese Arbeit so vernünftig fortgeführt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich erteile Herrn Abgeordneten Briese das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache es wirklich ganz kurz. Man kann der ehemaligen Landesregierung sicherlich so einiges vorwerfen - wir haben das in der letzten Legislaturperiode auch getan -, aber ich meine, man muss auch anerkennen, dass der damalige Justizminister Pfeiffer kein dröger Verwalter oder einfallloser Justizminister war. Er war in seinem Ressort vielmehr sehr innovativ. Er wollte nicht nur verwalten, sondern er hat einiges an moderner Justizpolitik auf den Weg gebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Manches Mal ist er sicherlich auch zu weit gesprungen. Das haben auch wir so gesehen. Aber sei's drum. Ich finde, die Gesamtbilanz ist ganz positiv. Daran muss sich die neue bürgerlich-konservative Mehrheit erst einmal messen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Nichts leichter als das!)

- Herr Althusmann, abgesehen von ein paar unkreativen Aussagen zu mehr Repression und vielleicht einigen Ansagen bezüglich der Privatisierung im Gerichtsvollzieherwesen habe ich bis jetzt noch nicht sehr viel vernommen.

Über die Stiftung Opferhilfe ist hier viel Positives gesagt worden. Dazu brauche ich nichts mehr zu sagen. Die Stiftung arbeitet ganz hervorragend. Mein lieber Jens Nacke, wenn du oder wenn Sie - im Ausschuss sind wir uns schon näher gekommen - - -

(Heiterkeit und Beifall im ganzen Hause)

- Nur auf fachlicher Ebene, versteht sich.

Ich habe mir jedenfalls das Opferhilfebüro in Oldenburg schon einmal angeguckt. Ich war dort zu Besuch und bin dort vorstellig geworden. Ich habe mit der dortigen Mitarbeiterin gesprochen. Sie ist ziemlich überlastet. Sie hätte kein Problem damit, eine weitere Kraft einzustellen. Insofern wäre es überhaupt kein Problem, das entsprechende Geld für eine Personalaufstockung auszugeben. Wir haben bis jetzt 13 Opferhilfebüros in Niedersachsen. Das ist schon eine ganze Menge. Es wäre aber kein Problem, in einem Flächenland wie Niedersachsen weitere Opferhilfebüros einzurichten. Insofern ist Ihre Aussage, die ganze Arbeit sei finanziell abgesichert, zu hinterfragen.

Es kommt ein Zweites hinzu. Wir wissen natürlich, dass die Arbeit der Stiftung Opferhilfe gewährleistet ist. Die Stiftung finanziert sich aber aus Bußgeldern. Natürlich ist es so, dass diese Bußgelder auch für andere innovative justizpolitische Vorhaben benötigt werden, z. B. für den Täter-Opfer-Ausgleich. Auch in diesem Bereich wird die Arbeit sehr stark aus dem Aufkommen aus verhängten Bußgeldern finanziert. Auch in diesem Bereich gibt es mittlerweile Probleme in Niedersachsen. Ich habe mich auch diesbezüglich in Oldenburg informiert. Die Stiftung Konfliktschlichtung, die von allen Seiten immer wieder viel Lob bekommt, befindet sich in einer ganz prekären Finanzlage. Das hängt einfach damit zusammen, dass man schlichtweg nur unter Schwierigkeiten haushalten kann, wenn man nicht weiß, wie viel Geld man in Zukunft haben wird. Genauso wird es auch im Bereich der Opferhilfe sein. Auch in diesem Bereich kann man nämlich gar nicht wissen, wie viele Bußgelder in Zukunft ausgeschüttet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Angesichts dieser Gegebenheiten ist die gesamte weitere Finanzierung nur prekär zu nennen. Auf diese Weise wird bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Vertrauen eher abgebaut.

Meine Damen und Herren, ich denke, Ihre gesamten innen-, sicherheits- und justizpolitischen Konzepte sind ziemlich widersprüchlich. Ich habe mir die Formulierungen einmal genau angeguckt. Ich habe mir den Koalitionsvertrag angeguckt, ich habe die Wahlprogramme durchgelesen, und ich habe mir natürlich auch die Ansagen in der Presse genau angeschaut.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat nichts genützt?)

- Nein, das hat nichts genützt, Herr Althusmann. Das hat mich überhaupt nicht überzeugt. - Sie wollen einerseits eine konsequente Verfolgung von Bagatellkriminalität, und andererseits wollen Sie zugleich die Gerichte entlasten. Sie wollen mehr innere Sicherheit, und gleichzeitig soll der Vollzugsdienst zumindest sparen. Sie wollen mehr Opferschutz, kürzen aber gleichzeitig bei der Opferhilfe. Da passt einiges nicht zusammen. Denken Sie noch einmal über Ihre Strategie nach! Handeln Sie nicht auf Kosten der Opferhilfe! - Besten Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Bockmann, Sie haben noch einmal das Wort.

### **Heike Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Nacke, Herr Kollege Lehmann, ich danke Ihnen für Ihre Wortbeiträge. Genau darauf habe ich gewartet. Sie reden über eine Finanzierung der Opferhilfe in der Vergangenheit, aber nicht über eine Finanzierung für die Zukunft. Das ist Ihr eklatanter Denkfehler. Nehmen wir ein Beispiel.

Die Einrichtung in Oldenburg hat seit September 2001 ca. 300 Opfer betreut. Die Tendenz ist steigend wie in anderen Opferhilfebüros auch. Ausweislich eines Artikels in der *NWZ* im April werden 214 Opfer betreut. Bis heute sind es 87 mehr geworden. Das ist eine Institution, die der Justizminister Pfeiffer ins Leben gerufen hat, die noch in den Kinderschuhen steckt, aber langsam zu laufen beginnt. Genau für diesen Fall müssen Sie prophylaktisch Geld bereitstellen.

Richtig ist, dass hier die Bußgelder fließen. Aber haben Sie vielleicht auch mal daran gedacht - selbst wenn dieser finanzielle Status quo erhalten bleibt -, wer diese Bußgelder nun nicht mehr bekommt? - Das Rote Kreuz, der Täter-Opfer-Ausgleich, der im Regelfall die Hälfte seines Haushalts auf die Bußgelder aufgebaut hat; zwischen 10 und 15 Bußgelder haben sie in diesem Jahr bekommen. Das heißt im Resultat: Sie spielen eine Institution gegen die anderen aus. So kann es doch nicht sein. Wenn wir hier Kürzungen vor-

nehmen, dann müssen wir doch ein Gesamtkonzept zugrunde legen und können nicht Einzelne bevorzugen und andere benachteiligen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und noch eines - ich bitte Sie, da besonders gut zuzuhören -: Die Opferhilfebüros in Niedersachsen sind unterschiedlich finanziert. Aurich z. B. hat nicht so viele Bußgelder, aber hat eine Anschubfinanzierung in Form von Spenden erhalten. Das ist in der Tat keine Dauerfinanzierung. Auch wenn einige Opferhilfebüros, wie etwa in Verden - das ist das jüngste Opferhilfebüro -, derzeit noch mit den Bußgeldern auskommen, wird die Resonanz in der Bevölkerung auf die Opferhilfebüros immer größer werden. Das ist auch gut so. Genau diesen Fall haben Sie nicht eingeplant.

Mit Ihrer Argumentation des Streichens stürzen Sie daher eilig auf die Ebene der Halbwahrheiten zu. Gerade Kriminalitätsoffer haben keine flächendeckende Mittelmäßigkeit verdient. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat noch einmal Frau Ministerin Heister-Neumann.

### **Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Bockmann und Herr Briese, ich möchte nur noch auf einen Punkt eingehen, nämlich auf den Hinweis zum Täter-Opfer-Ausgleich. Ich meine, die Arbeit im Rahmen des Täter-Opfer-Ausgleichs ist sehr wichtig und wird von der Landesregierung genauso geschätzt. Aber ich möchte eines klarstellen, nämlich dass die Arbeit, die wir im Rahmen der Opferhilfe leisten, jedenfalls nicht den Täter-Opfer-Ausgleich beeinträchtigt; denn es besteht eine ganz klare Verabredung, dass die Staatsanwaltschaften und die Gerichte die Geldauflagen und Geldbußen nicht an die Opferhilfe geben, wenn ansonsten andere Einrichtungen davon profitieren können.

(Heike Bockmann [SPD]: Das ist aber in der Praxis nicht der Fall!)

Nur die Auflagen, die ansonsten an staatliche Einrichtungen gegeben würden, gehen in die Opferhil-

fe. Insofern ist es tatsächlich so, dass durch diese Absprache der Täter-Opfer-Ausgleich nicht beeinträchtigt wird und wir vonseiten der Landesregierung auch den Täter-Opfer-Ausgleich, den wir ja mit über 380 000 Euro bezuschussen, in keiner Weise gekürzt haben und auch nicht zu kürzen gedenken. Das musste noch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank. - Wir sind damit am Ende der ersten Beratung und kommen zur Überweisung an die Ausschüsse.

Die Fraktionen sind übereingekommen - anders als es in Ihrem Programm ausgedrückt ist -, mit der Federführung den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie mit der Mitberatung den Ausschuss für Haushalt und Finanzen, den Ausschuss für Inneres und Sport sowie den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit zu betrauen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich für Ihre Konzentration und die Ausdauer. Ich schließe hiermit die 6. Sitzung im 3. Tagungsabschnitt der 15. Wahlperiode und weise noch einmal auf den Parlamentarischen Abend der JadeWeserPort Entwicklungsgesellschaft hin. Auf Wiedersehen! Morgen um 9 Uhr geht es weiter.

Schluss der Sitzung: 20.40 Uhr.