

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 122. Sitzung

Hannover, den 21. November 2002

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 24:

**Dringliche Anfragen**.....12239

**a) Lehrer zum Bildungsurlaub in die Türkei - Kultusministerium schiebt "alles auf andere" -**

Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3898 .....12239

**Busemann (CDU)**.....12239, 12245

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin** .....12240,  
.....12242 bis 12247

**Pörtner (CDU)** .....12242

**Klare (CDU)** .....12243, 12244

**Frau Körtner (CDU)** .....12243, 12247

**Frau Vockert (CDU)**.....12243, 12245

**Dr. Stumpf (CDU)**.....12244

**Möllring (CDU)**.....12246

**Dr. Stratmann (CDU)**.....12247

**b) Rissiges Atomkraftwerk Unterweser - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3899**

.....12247

**Frau Harms (GRÜNE)** .....12248, 12252, 12255

**Jüttner, Umweltminister** .... 12248, 12250 bis 12254

**Hagenah (GRÜNE)** .....12249, 12253

**Frau Steiner (GRÜNE)**.....12250, 12254

**Wenzel (GRÜNE)**.....12251

**Schwarzenholz (fraktionslos)**.....12252

**Frau Pothmer (GRÜNE)** .....12252

**Klein (GRÜNE)** .....12255

**c) Ist die Verlässliche Grundschule auch im Urteil der Betroffenen ein Erfolgsmodell? -**

Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 14/3901.....12255

**Robbert (SPD)**.....12255

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin** .....12256,

.....12257 bis 12268

**Frau Wiegel (SPD)**.....12257

**Busemann (CDU)**.....12258, 12264

**Frau Litfin (GRÜNE)** .....12258, 12266

**Wulf (Oldenburg) (SPD)** .....12259

**Klare (CDU)**.....12259, 12263

**Pörtner (CDU)** .....12260

**Frau Mundlos (CDU)** .....12260

**Frau Dr. Andretta (SPD)** .....12261, 12266

**Dr. Stratmann (CDU)**.....12261

**Frau Steiner (GRÜNE)**.....12262

**Frau Körtner (CDU)** .....12263, 12267

**Bachmann (SPD)** .....12264

**Frau Eckel (SPD)**.....12265

**Frau Zachow (CDU)**.....12268

**Frau Vockert (CDU)** .....12268

Tagesordnungspunkt 25:

**Einsetzung einer Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts - Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1678 - Bericht der Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts - Drs. 14/3730**

.....12269

**Schünemann (CDU), Berichterstatter** .....12269

**Althusmann (CDU)** .....12271

**Frau Müller (SPD)** .....12274

**Schröder (GRÜNE)**.....12278, 12280

(Erste und zweite Beratung: 21.06.2000)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Homosexualität im Unterricht - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2545 -**

**Beschlussempfehlung des Kultusausschusses -**

**Drs. 14/3827** .....12281

**Beschluss**.....12281

(Erste Beratung: 80. Sitzung am 14.06.2001)

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

**Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses - Antrag zur Vorläufigen Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3676 - Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/3830 ..... 12281  
**Hogrefe** (CDU)..... 12281  
**Wegner** (SPD)..... 12283  
**Golibrzuch** (GRÜNE)..... 12284  
*Beschluss* ..... 12285  
 (Erste Beratung: 115. Sitzung am 24.09.2002)

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

**Öffentlichkeitsbeteiligung im Stilllegungsverfahren für das Atommüllendlager Asse** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3096 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3831 ..... 12285  
**Frau Harms** (GRÜNE)..... 12285, 12288  
**Dehde** (SPD) ..... 12286  
**Frau Zachow** (CDU) ..... 12286  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 12287  
*Beschluss* ..... 12288  
 (Erste Beratung: 98. Sitzung am 14.02.2002)

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

**Neuer PEP für die Staatsmodernisierung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3368 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/3834

und

Tagesordnungspunkt 23:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Personalabwicklung für eine leistungsfähige Landesverwaltung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3677 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/3835..... 12288  
**Hagenah** (GRÜNE)..... 12288, 12289, 12294  
**Sehrt** (CDU)..... 12290  
**Frau Meyn-Horeis** (SPD)..... 12293  
**Bartling**, Innenminister ..... 12295  
*Beschluss* ..... 12296  
 Zu TOP 22 (Erste Beratung: 107. Sitzung am 16.05.2002)  
 Zu TOP 23 (Direkt überweisen am 18.09.2002)

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Durch Begrenzung der Zuwanderungsgruppe Spätaussiedler Möglichkeiten der Integration verstärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3106 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3826 ..... 12296  
**Collmann** (SPD) ..... 12296  
**Coenen** (CDU) ..... 12298  
**Frau Langhans** (GRÜNE)..... 12299  
**Bartling**, Innenminister ..... 12300  
*Beschluss* ..... 12302  
 (Ohne erste Beratung überwiesen in der 98. Sitzung am 14.02.2002)

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Die Verlässliche Grundschule nachbessern - Vom Betreuungsmodell zu einem integrierten Bildungsangebot** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2519 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 14/3845 ..... 12302  
**Frau Litfin** (GRÜNE)..... 12302  
**Busemann** (CDU) ..... 12303  
**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin..... 12305  
**Frau Wiegel** (SPD) ..... 12307  
*Beschluss* ..... 12309  
 (Direkt überwiesen am 11.06.2001)

Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung:

**Nationalpark als Aushängeschild der UNESCO - Niedersächsisches Wattenmeer soll Weltenerbe werden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3598 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3846..... 12309  
**Frau Somfleth** (SPD) ..... 12309  
**Frau Pruin** (CDU)..... 12310  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 12312  
**Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 12314  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 12315  
*Beschluss* ..... 12315  
 (Erste Beratung: 114. Sitzung am 30.08.2002)

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung:

**Verbraucherschutz in Niedersachsen konsequent fortsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten - Drs. 14/3847 ..... 12315  
**Groth** (SPD)..... 12316  
**Frau Hansen** (CDU)..... 12317  
**Klein** (GRÜNE) ..... 12318

<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten .....	12319
<i>Beschluss</i> .....	12321
(Erste Beratung: 109. Sitzung am 12.06.2002)	

Tagesordnungspunkt 29:

Zweite Beratung:

<b>Norddeutsche Lösung bei den Verkaufsverhandlungen über TV-Kabelnetze berücksichtigen</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3602 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Medienfragen - Drs. 14/3849 .....	12321
<i>Beschluss</i> .....	12321
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 114. Sitzung am 30.08.2002)	

Tagesordnungspunkt 30:

Zweite Beratung:

<b>Forderungen der Polizeidirektoren zur Wahrnehmung polizeilicher Aufgaben zügig umsetzen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3688 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3851.....	12322
<b>Schröder</b> (GRÜNE), Berichterstatter .....	12322
<b>Biallas</b> (CDU) .....	12324
<b>Harden</b> (SPD).....	12326, 12327
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	12328
<i>Beschluss</i> .....	12330
(Erste Beratung: 116. Sitzung am 25.09.2002)	

Tagesordnungspunkt 31:

Zweite Beratung:

a) <b>Einrichtung eines Großschutzgebietssystems "Niedersächsische Moorlandschaft"</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/114 b) <b>Den Schutz der niedersächsischen Moore fortentwickeln</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3104 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3852 .....	12330
<b>Frau Steiner</b> (GRÜNE) .....	12330, 12335
<b>Jüttner</b> , Umweltminister .....	12331
<b>Frau Ortgies</b> (CDU).....	12333
<b>Inselmann</b> (SPD) .....	12333
<b>Frau Bockmann</b> (SPD) .....	12336
<i>Beschluss</i> .....	12336
(zu a: Ohne erste Beratung an Ausschuss überwiesen am 16.07.1998; zu b: Erste Beratung: 98. Sitzung am 14.02.2002)	

**Persönliche Bemerkung gemäß § 76 GO**

<b>Biallas</b> (CDU) .....	12337
<b>Harden</b> (SPD).....	12337

Tagesordnungspunkt 32:

Zweite Beratung:

a) <b>Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Mountainbike-Sport fördern und naturverträglich gestalten</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2847 b) <b>Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Naturverträglicher Kanu- und Sportboottourismus im Biosphärenreservat Elbtalau</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2848 c) <b>Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Konzeption für naturverträglichen Klettersport in Niedersachsen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2849 d) <b>Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Pferdetourismus fördern - lokale Reitwege in Niedersachsen zu Fernreitwegen vernetzen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2947 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Freizeit, Tourismus und Heilbäderwesen - Drs. 14/3853 .....	12337
<b>Frau Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	12337
<b>Dr. Stumpf</b> (CDU) .....	12339
<b>Peters</b> (SPD).....	12340
<i>Beschluss</i> .....	12342
(zu a bis c: Erste Beratung: 89. Sitzung am 15.11.2001; zu d: Direkt überweisen am 06.12.2001)	

Tagesordnungspunkt 33:

Zweite Beratung:

a) <b>Aktionsplan "Zukunft Ländlicher Raum"</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2297 b) <b>Erfolgreiche Politik für den ländlichen Raum fortsetzen</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3370 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3854 .....	12342
<b>Schurreit</b> (SPD) .....	12342, 12344
<b>Biestmann</b> (CDU) .....	12344, 12347, 12347
<b>Senff</b> , Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten.....	12348
<b>Frau Steiner</b> (GRÜNE).....	12350
<b>Wojahn</b> (CDU).....	12351
<b>Dr. Schultze</b> (SPD).....	12352, 12352
<i>Beschluss</i> .....	12354
(zu a: Erste Beratung: 74. Sitzung am 15.03.2001; zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 107. Sitzung am 16.05.2002)	

Tagesordnungspunkt 34:

Zweite Beratung:

- a) **Benachteiligung von Alleinerziehenden im Steuerrecht** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3119 b) **Allein Erziehende unterstützen, erwerbsbedingte Kinderbetreuungskosten ab dem ersten Euro steuerlich fördern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3183 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3856 ..... 12354
- Frau Vogelsang (CDU)** ..... 12354  
**Frau Pothmer (GRÜNE)**..... 12355  
**Lestin (SPD)**..... 12356, 12357
- Beschluss* ..... 12358  
(zu a: Erste Beratung: 99. Sitzung am 15.02.2002;  
zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 100. Sitzung am 12.03.2002)

Tagesordnungspunkt 35:

Zweite Beratung:

- Ausbau der Binnenwasserstraßen und stärkere Nutzung der Potenziale der Binnenschifffahrt** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3342 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt - Drs. 14/3857..... 12358
- Buß (SPD)** ..... 12358  
**Dr. Biester (CDU)**..... 12359  
**Klein (GRÜNE)**..... 12360
- Beschluss* ..... 12361  
(Erste Beratung: 107. Sitzung am 16.05.2002)

Tagesordnungspunkt 36:

Zweite Beratung:

- a) **Eckpunkte für ein Integrationskonzept für Migranten in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2146 - b) **Bundesratsinitiative zur Förderung der Integration von auf Dauer bleibeberechtigten Ausländern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2147 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/3858 ..... 12361
- Biallas (CDU)**..... 12361  
**Frau Langhans (GRÜNE)**..... 12363  
**Bachmann (SPD)**..... 12364
- Beschluss* ..... 12366  
(Erste Beratung zu a und b: 69. Sitzung am 26.01.2001)

Tagesordnungspunkt 37:

Zweite Beratung:

- Wohnraum für Studierende schaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3026 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 14/3886 ..... 12367
- Beschluss* ..... 12367  
(Erste Beratung: 95. Sitzung am 24.01.2002)

Nächste Sitzung:..... 12367

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführer	Lücht (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Schlüterbusch (SPD)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Gabriel (SPD)

Innenminister  
Bartling (SPD)

Staatssekretär Lichtenberg,  
Niedersächsisches Innenministerium

Finanzminister  
Aller (SPD)

Staatssekretär Dr. Lemme,  
Niedersächsisches Finanzministerium

Staatssekretär Witte,  
Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und  
Soziales

Kultusministerin  
Jürgens - Pieper (SPD)

Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr  
Dr. Knorre

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und  
Forsten  
Bartels (SPD)

Staatssekretär Schulz,  
Niedersächsisches Ministerium für Ernährung,  
Landwirtschaft und Forsten

Justizminister  
Dr. Pfeiffer (SPD)

Staatssekretär Dr. Litten,  
Niedersächsisches Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Oppermann (SPD)

Umweltminister  
Jüttner (SPD)

Staatssekretärin Witte,  
Niedersächsisches Umweltministerium

Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten  
Senff (SPD)



Beginn: 9.01 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 122. Sitzung im 46. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 14. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 24, Dringliche Anfragen. Es folgt der Punkt 25, Einsetzung einer Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts. Anschließend setzen wir die Beratungen, beginnend mit dem gestern zurückgestellten Tagesordnungspunkt 19, in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Nach der Mittagspause behandeln wir zunächst den Tagesordnungspunkt 18.

Im Hinblick auf den Vortragsabend mit der Akademie der Wissenschaften sollte die Plenarsitzung heute nach Möglichkeit - wie vorgesehen - gegen 19.30 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch einmal daran erinnern, dass Ihnen Frau Dr. Keindorf heute kurz nach Eintritt in die Mittagspause eine Führung durch die Ausstellung „Die Geheimnisse der Königin des Leinetals“ anbietet, die beim Modell der Burg Plesse beginnt und maximal etwa 30 Minuten dauert. Ich empfehle diese Veranstaltung weiterhin Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

**Schriftführer Sehrt:**

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Finanzminister Aller und die Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales, Frau Trauernicht, von der Fraktion der SPD Herr Mientus und Herr

Pickel sowie von der Fraktion der CDU Herr Heineking.

**Präsident Wernstedt:**

Ich rufe damit auf

Tagesordnungspunkt 24:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor: a) Lehrer zum Bildungsurlaub in die Türkei - Kultusministerium schiebt „alles auf andere“ - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3898 -, b) Rissiges Atomkraftwerk Unterweser - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3899 - und c) Ist die Verlässliche Grundschule auch im Urteil der Betroffenen ein Erfolgsmodell? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 14/3901.

Ich erinnere noch einmal an unsere Spielregeln: Jeder Abgeordnete darf bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Zu zählen sind die einzelnen Fragen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sein. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie dürfen nicht verlesen werden. Vor allem sollten es *Fragen* sein, meine Damen und Herren.

Ich rufe auf:

**a) Lehrer zum Bildungsurlaub in die Türkei - Kultusministerium schiebt „alles auf andere“ - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3898**

Wer bringt ein? - Herr Kollege Busemann!

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Laut einem Bericht der *Neuen Presse* vom 10. November 2002 flogen mitten in der Unterrichtszeit acht Lehrer - davon sieben aus Niedersachsen - für eine Woche in die Türkei, um sich in einem Vier-Sterne-Hotel in Strandnähe über dessen Umweltkonzept zu informieren. Die Reise wurde vom Landesinstitut für Schulentwicklung und Bildung (NLI) in Hildesheim angeboten und ist auch im offiziellen Programm dieses Instituts enthalten, das vom Kultusministerium nachdrücklich genehmigt worden ist.

Jetzt macht das Kultusministerium einen Rückzieher: „Das ist unakzeptabel. ... Diese Fortbildungsveranstaltung war in keiner Weise genehmigungsfähig“, wird der zuständige Abteilungsleiter in der *Neuen Presse* vom 11. November zitiert.

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* kommentiert wie folgt: „Die Fahrt in die Türkei zeigt, dass man an entscheidender Stelle nichts gelernt hat. ... Dabei sollte man ruhig einmal grundsätzlich untersuchen, ob das Landesinstitut seinen Aufgaben gewachsen ist. Alles auf andere zu schieben dürfte allerdings nicht gelingen: Liest eigentlich niemand im Kultusministerium die Fortbildungsprogramme?“ So die *HAZ* vom 11. November 2002.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wenn diese angebliche Fortbildungsveranstaltung „in keiner Weise genehmigungsfähig“ war, warum ist sie dann über das niedersächsische Lehrerfortbildungsinstitut angeboten worden und über das offizielle Programm dieser Institution durch das Niedersächsische Kultusministerium auch noch ausdrücklich genehmigt und damit unterstützt worden?

2. Warum beruft sich das Kultusministerium bei seiner nachträglichen Ablehnung lediglich auf formale Gründe der Nichteinhaltung einer Mindestteilnehmerzahl und stellt nicht, wie wiederholt angekündigt, aber offensichtlich nicht umgesetzt, sicher, dass Lehrerfortbildungskurse und insbesondere Auslandsreisen während der unterrichtsfreien Zeit stattzufinden haben und in jedem entsprechenden Fall einer Einzelfallprüfung durch das Niedersächsische Kultusministerium unterliegen?

3. Warum schiebt die Niedersächsische Kultusministerin „alles auf andere“ und stellt sich nicht ihrer politischen und dienstlichen Verantwortung; welche Konsequenzen ergeben sich für welche Bedienstete der obersten Landesbehörden damit?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt die Kultusministerin Frau Jürgens-Pieper.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie von der CDU-Fraktion wollen mit dieser Dringlichen Anfrage wissen, warum das Kultusministerium den Fortbildungskurs „Bildung für nachhaltige Entwicklung - Tourismus im Spannungsfeld von Öko-

logie und Ökonomie - Entwicklung eines nachhaltigen Umweltkonzeptes am Beispiel des Iberotels“ in keiner Weise für genehmigungsfähig hält.

(Klare [CDU]: Die Öffentlichkeit auch!)

- Ich auch. - Sie unterstellen dabei zugleich, dass das offizielle Programm ausdrücklich genehmigt und unterstützt wurde. Ich will Ihnen gern darstellen, warum wir diesen Kurs in keiner Weise für genehmigungsfähig halten und er deshalb nicht hätte stattfinden dürfen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich eine Vorbemerkung zum Instrument der Dringlichen Anfrage machen. Sie wissen, dass ich, als mir das bekannt geworden ist, unverzüglich dienstrechtliche Konsequenzen eingeleitet habe. Ich habe dabei Vorermittlungen gegen Mitarbeiter aufnehmen müssen. Soweit es diese Vorermittlungen zulassen, will Ihnen heute gerne im Detail Auskunft geben,

Zum Zustandekommen des Kurses ist zu sagen: Die Genehmigung zur Durchführung des betreffenden Kurses wurde im Fortbildungsinstitut zum Programmhalbjahr 2002 - zweites Halbjahr - am 19. März 2002 erteilt. Die Gesamtverantwortung für das Programm und dessen Genehmigung liegt seit 1995 beim Direktor des NLI. Die Umsetzung der inhaltlichen, methodischen, organisatorischen und finanziellen Feinplanung eines Kurses liegt in der Verantwortung des jeweils für das Sachgebiet zuständigen Dezernenten im NLI in Abstimmung mit dem vorbereitenden Kursleiter.

Zum Termin und zur Auswahl der Teilnehmerinnen und Teilnehmer: Der Kurs sollte im Rahmen einer Kooperationsabsprache zwischen den Ländern Niedersachsen, Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein durchgeführt werden. Die Notwendigkeit einer Durchführung des Kurses in der Unterrichtszeit wurde durch den zuständigen Dezernenten mit dem Hinweis auf die unterschiedlichen Ferienzeiten der beteiligten Bundesländer begründet.

(Möllring [CDU]: Außerdem sind die Hotels außerhalb der Ferienzeiten billiger! Man muss ja sparsam sein!)

Eine inzwischen im Kultusministerium erfolgte Prüfung der Zeiten für die Herbstferien der beteiligten Bundesländer hat ergeben, dass drei Bundesländer gemeinsame Ferienzeiten hatten.

Für die Planung des Kurses wurde als Kursquote 25 als Sollzahl festgelegt. In dieser Quote waren 15 Teilnehmer aus Niedersachsen und zehn aus anderen Bundesländern enthalten. Daraus ergibt sich, dass der Kurs schon im Planungsstadium in die unterrichtsfreie Zeit - hier: in die Herbstferien - hätte gelegt werden müssen, da 15 Teilnehmer aus Niedersachsen und weitere mögliche fünf bis sechs Teilnehmer aus Bremen und Hamburg gemeinsame Ferienzeiten hatten.

Die Entscheidung für einen Termin außerhalb der Ferienzeit wurde von dem für den Kurs verantwortlichen Dezernenten auch damit begründet, dass der Reiseveranstalter TUI während der Herbstferien in Niedersachsen wegen Auslastung kein günstiges Angebot machen konnte.

(Möllring [CDU]: Das sag' ich doch: Man muss sparsam sein!)

Fünf Tage nach der Aufnahme des Kurses in die Programmplanungen für das zweite Halbjahr - am 22. März - wurde die Teilnehmerzahl für Niedersachsen von 15 auf - man höre! - fünf reduziert. An der Gesamtquote von 25 wurde aber festgehalten, sodass sich die Anzahl der Plätze für die beteiligten Bundesländer von jeweils fünf ergab. Warum diese Reduktion vorgenommen wurde und wer sie veranlasst hat, wird im Rahmen der dienstrechtlichen Vorermittlungen geprüft.

Zur tatsächlichen Zahl der Teilnehmer an diesem Kurs: Als sich abzeichnete, dass aus den beteiligten Bundesländern keine Kursanmeldungen und aus Niedersachsen nur vier Anmeldungen vorlagen, ist der zuständige Dezernent von einer Mitarbeiterin im NLI informiert worden. Nach den im NLI festgelegten Regelungen hätte der Kurs sofort abgesagt werden müssen. Warum der Kurs dennoch stattgefunden hat, muss ebenfalls im Zuge der weiteren Ermittlungen geklärt werden. Zum jetzigen Zeitpunkt steht fest, dass der Leiter des Instituts über die aktuelle Entwicklung der Anmeldezahlen nicht informiert wurde. Die tatsächliche Teilnehmerzahl betrug vier Personen, und zwar drei Lehrkräfte aus berufsbildenden Schulen und eine Lehrkraft aus einer Haupt- und Realschule mit Orientierungsstufe - alle aus Niedersachsen.

Zur Kursleitung und zu den Referenten: Für den Kurs wurden zwei Kursleiter und fünf Referentinnen und Referenten eingesetzt. Die beiden Kursleiter und ein Referent sind niedersächsische Landesbedienstete. Eine Referentin ist Bedienstete des

Landesinstituts Mecklenburg-Vorpommern. Die übrigen drei Referenten sind türkische Staatsbürger. Auch dieses Missverhältnis von vier Teilnehmern zu zwei Kursleitern und fünf Referenten hätte zu einer rechtzeitigen Absage des Kurses führen müssen. Auch in dieser Frage wird weiter ermittelt.

Zur Finanzierung des Kurses: Die Kurskosten betragen 4 632 Euro. Davon haben sich die vier Teilnehmer sowie die Referentin aus Mecklenburg-Vorpommern mit der Bezahlung der Flugreise zu je 353 Euro an der Finanzierung beteiligt, sodass die Gesamtkosten für das NLI und damit auch für das Land Niedersachsen 3 288 Euro betragen.

(Möllring [CDU]: Das ist aber großzügig!)

Für die zwei niedersächsischen Kursleiter und den niedersächsischen Referenten wurden alle Kosten übernommen, obwohl deren Kosten wegen der vom Land bezahlten Flugreisen deutlich über denen vergleichbarer Veranstaltungen in Niedersachsen liegen. Die Kursleiter bzw. Referenten erhielten eine Entschädigung im Umfang von 100 bis 250 Euro. Die gezahlten Entschädigungen sind mit Blick auf den Umfang ihrer Leistungen inakzeptabel. Der gesamte Finanzierungsplan hätte vom zuständigen Dezernenten nicht genehmigt werden dürfen. Auch hierin liegen zahlreiche Gründe dafür, den Kurs abzusagen. Im Zuge der dienstrechtlichen Vorermittlungen werden daher auch Regressansprüche geprüft. Eines kann ich Ihnen hier vor dem Landtag versichern: Wir werden jeden Euro zurückverlangen, der zu Unrecht gezahlt worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Zum Arbeitsplan: Der vorliegende Arbeitsplan stellt eine Mixtur aus Referaten zu unterschiedlichsten Umweltthemen, Informationsveranstaltungen zum türkischen Schulsystem und dem Stand der Umweltbildung an den Schulen, zur Lehrerbildung in Niedersachsen, aus Gesprächen mit Vertretern des Hotels,

(Möllring [CDU]: Die sollen nach Kreuzberg fahren! Oder nach Hildesheim!)

- auch nach Hildesheim -, einem Bürgermeister, einem Schulrat und einem Dozenten mit mehr oder weniger erkennbaren Bezügen zum Thema und zur

Zielsetzung des Kurses und der Durchführung touristischer Aktivitäten.

Eine stringente Hinführung auf die Kursziele ist nicht erkennbar. Es entsteht eher der fatale Eindruck, dass das vorrangige Ziel darin bestand, während der Unterrichtszeit einen Kurs in einem Vier-Sterne-Hotel in der Türkei mit einem exklusiven Personenkreis durchzuführen und dafür einen Arbeitsplan vorzulegen, der den Anschein von sinnvoller Fortbildung erweckt.

Die genaue Prüfung des Arbeitsplans hätte ebenfalls zur Absage führen müssen. Es bleibt auch hier im weiteren Verlauf der Ermittlungen zu prüfen, warum der Arbeitsplan unbeanstandet blieb und nicht zum Anlass für die Absage des Kurses genommen wurde.

Zur Genehmigung von Fortbildungsveranstaltungen im Ausland: Nach dem Erlass des MK vom 27. Januar 1998 und dem Grunderlass des MF vom 4. Februar 1999 gibt es für Fortbildungsveranstaltungen im Ausland einen Zustimmungsvorbehalt. Warum diese Fortbildungsreise ins Ausland während der Unterrichtszeit dem MK nicht zur Genehmigung vorgelegt worden ist, wird ebenfalls im Zuge der weiteren Ermittlungen geklärt. Nach Bekanntwerden des Türkei-Kurses sind die Bezirksregierungen und das NLI umgehend nochmals auf diese Regelung mit der Bitte um Beachtung hingewiesen worden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Ein Antrag mit der Bitte um Zustimmung für diesen Kurs, der in der Unterrichtszeit stattfand, an das Kultusministerium erfolgte nicht. Eine Genehmigung durch das Kultusministerium, wie sie in der Frage unterstellt worden ist, ist nicht eingeholt worden.

Zu Frage 2: Die Unterstellung, es handele sich um eine nachträgliche Ablehnung des Kurses, wird zurückgewiesen. Es geht hier nicht nur um formale Gründe, weshalb der Kurs hätte abgelehnt werden müssen. Meines Erachtens geht es um das Ansehen von Fortbildungsveranstaltungen und den Missbrauch solcher Veranstaltungen.

Zu Frage 3: Ich nehme meine politische und dienstliche Verantwortung wahr und habe deshalb sofort Konsequenzen gezogen.

(Frau Vockert [CDU]: Welche denn?)

- Die habe ich Ihnen eben vorgetragen. - Hier ist gegen eindeutige Zuständigkeiten und festgelegte Regelungen verstoßen worden. Hier ist meines Erachtens auch unsensibel gehandelt und dadurch dem Ruf der Lehrerfortbildung geschadet worden. Ich stelle mich deshalb ausdrücklich vor die Lehrkräfte des Landes, die ihre Fortbildung verantwortungsvoll wahrnehmen und deren Ansehen durch solche Verhaltensweisen mit geschädigt wird.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Wernstedt:**

Die erste Zusatzfrage stellt der Kollege Pörtner. Dann kommt Herr Klare.

(Plaue [SPD]: Die üblichen Verdächtigen!)

#### **Pörtner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, warum hat es trotz wiederholter Vorfälle - darüber hat die *Hannoversche Allgemeine* in der Vergangenheit minutiös berichtet - bis zu dieser Türkei-Reise immer noch kein wirkungsvolles Kontrollinstrument in Ihrem Ministerium hinsichtlich Lehrerfortbildungsangeboten in Niedersachsen gegeben?

#### **Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

#### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Man kann Controlling-Instrumente einrichten. Wir haben das mit einem Rahmenplan getan. Bevor das Kursverzeichnis erstellt wird, werden Vorabsprachen getroffen. Wir haben dienstlich ermittelt, dass die Fachreferenten anschließend kursorisch prüfen. Hinterher werden die Zielabsprachen auch kontrolliert.

Wir haben hier einen Fall, der für die Verwaltungsreform klassisch ist. 1995 haben wir eine Aufgabenkritik gemacht. Wenn man eine Aufgabe mit der vollen Verantwortung an ein Institut übergibt - übrigens auch mit Stellenanteilen, wenn das in bestimmten Teilen notwendig ist -, dann kann man anschließend nicht im Rahmen der Verwaltungsreform wieder die eigenen Referenten daran setzen und den einzelnen Fall prüfen lassen. Dann kann ich den Fall auch gleich genehmigen lassen. Das

ist die Kehrseite von Vertrauen. Wir haben dem NLI und dem Direktor unser Vertrauen gegeben und diese Aufgabe übertragen. Dann sind sie zuständig. Wenn dann ein Missbrauch passiert, müssen allerdings dienstrechtliche Konsequenzen gezogen werden.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klare! Dann Frau Körtner.

**Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, in Ihrem Hause - Referat 204 - ist die Aufgabe Fort- und Weiterbildung im Schulwesen mit folgenden Dienstaufgaben angesiedelt: „Koordination der Angelegenheiten des NLI, grundsätzliche Angelegenheiten der zentralen, regionalen schulinternen Fortbildung sowie Weiterbildung“. Vor dem Hintergrund der eben von Ihnen dargestellten ungeheuerlichen Vorgänge frage ich Sie: Wo liegt hier Ihre Verantwortung und die Verantwortung Ihres Hauses?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Klare, das kennen Sie aus Ihren vorhergehenden Tätigkeiten: ganz genau in dieser Fachaufsicht. Sie wird nicht in Einzelfallbearbeitung, sondern durch Prüfung, durch Zielvorgaben und Controlling ausgeübt. Das ist der Sinn von Aufgabenübertragung.

(Klare [CDU]: Das ist der 20. Fall!)

- Wir können nicht ständig Sonntagsreden über die Verwaltungsreform und Aufgabenübertragung halten und im Haushalt Personalabbau fordern, sondern dann, wenn es so weit ist, ist die Verantwortung da, wo die Aufgabe liegt.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]:  
Nein! - Möllring [CDU]: 1998 war  
Wernstedt noch schuld!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner! Dann Frau Vockert.

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie im Kultusministerium die Koordinierungspflicht haben und durch Ihre unzureichende und fehlerhafte Genehmigungspraxis zugelassen haben, dass einige schwarze Schafe alle fortbildungswilligen Lehrkräfte in diesem Land ins falsche Licht gerückt haben, frage ich Sie: Wie wollen Sie diesen Schaden für die Lehrerinnen und Lehrer dieses Landes begrenzen?

(Plaue [SPD]: Die Ministerin soll ihn begrenzen?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Körtner, es hat keine fehlerhafte Genehmigungspraxis gegeben, weil diese Genehmigung gar nicht von uns erteilt worden ist. Das ist intellektuell gar nicht möglich. Wir haben keine Genehmigungspraxis, weil diese Genehmigung nicht stattgefunden hat, wenn etwas nicht zur Genehmigung vorgelegt wird.

Ich nenne Ihnen einmal ein anderes Beispiel. Wir haben auch die Fachaufsicht über Lehrkräfte dieses Landes. Wenn sie Noten vergeben oder Konferenzentscheidungen treffen, so trage ich politisch natürlich die Gesamtverantwortung. Aber Sie können doch nicht erwarten, dass meine Fachaufsicht Einzelfälle durchprüft. Wir können immer nur dann tätig werden, wenn Beanstandungen oder Fehler vorliegen oder wir von solchen Kenntnis bekommen. Wenn Sie hier z. B. Anfragen stellen, die dazu führen, dass wir Einzelfälle bis in die Tiefe der einzelnen Unterrichtsstunde hinein bearbeiten, dann ist das von der Verwaltungsreform für Ministerien her gar nicht mehr vorgesehen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert! Danach Herr Dr. Stumpf.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, da Sie die Schuld eben dem NLI zugeschrieben haben, das NLI aber allem Anschein nach seiner Aufgabe nicht gewachsen ist, frage ich

Sie, welche Instrumente Sie ergreifen wollen, damit so etwas in Zukunft nicht mehr passiert. Denn das ist schließlich kein Einzelfall.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Zunächst einmal schieben wir das nicht zu, sondern wir haben die Aufgabe übertragen. Das will ich noch einmal ganz deutlich sagen. Das ist ein Sprachgebrauch, der nicht in Ordnung ist.

(Beifall bei der SPD)

Es geht hier um Aufgabenübertragung mit Stellenanteilen und Zuständigkeitsfragen. Das ist einfach eine Unterstellung.

Ansonsten habe ich deutlich gesagt, dass es selbstverständlich Vorermittlungen gibt. Das kann ich hier nicht weiter vortragen.

(Zuruf von Busemann [CDU])

- Herr Busemann, Sie müssen das gerade sagen. Sie sind in den Kultusausschusssitzungen ja grundsätzlich nicht anwesend, geben aber anschließend Presseerklärungen dazu heraus. Das ist das Richtige, wenn ich Sie dazu höre.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe fast den Eindruck, dass diese Anfrage gestellt worden ist, um das hier vorgetragen zu bekommen, da Sie ja bei den Kultusausschusssitzungen nicht anwesend sind.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stumpf! Danach stellt Herr Klare eine zweite Frage.

**Dr. Stumpf (CDU):**

Frau Ministerin, haben Sie sich schon einmal Gedanken darüber gemacht, dass Sie im Rahmen der Übertragung einer Sachaufgabe auch ein mögliches Auswahlverschulden zu verantworten haben, nämlich dadurch, dass Sie Aufgaben an die falschen Leute übertragen?

(Plaue [SPD]: Mit Ihnen kann man weder Verwaltungsreform noch Staat machen!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Gedanken habe ich mir darüber natürlich schon gemacht; denn ich finde, dass dieser Vorgang nicht besonders schön ist. Ich mache mir auch Sorgen, weil jetzt wieder Diskussionen zur Fortbildung und zur Frage des Instituts in Gang gesetzt werden. Das Institut hat in den letzten Jahren gute Arbeit geleistet. Es ist umstrukturiert worden. Insofern ist es richtig, dass ich mir als Fachministerin bei einem solchen Missbrauch auch Gedanken darüber mache, ob solche Aufgabenübertragungen möglich sind. Aber wir haben keine Alternative dazu. Wir müssen denjenigen, die dort arbeiten, einen Vertrauensvorschuss geben. Sonst kriegen wir die gesamte Verwaltungsreform nicht hin. Das ist so.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt zu der Frage Auswahlverschulden. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, ist dieser Dezernent seit 25 Jahren dort. Ich übernehme natürlich auch gern die Verantwortung für alle anderen Kultusminister.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klare stellt eine zweite Frage. Danach stellt Frau Vockert eine zweite Frage.

**Klare (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, im Hinblick darauf, dass das der 15. - wenn auch ganz besonders extreme - Fall von Missbrauch von Lehrerfortbildung ist, von dem ich weiß, frage ich Sie: Warum sind Sie, wenn die Koordinierung wirklich bei Ihnen im Hause liegt, nicht tätig geworden, um diesen Missbrauch endlich zu beseitigen, damit all das, was Sie dargestellt haben, in Zukunft nicht mehr geschieht?

(Frau Tinius [SPD]: Das ist eine Frechheit, Herr Klare! - Plaue [SPD]: Er kann hier doch nicht dauernd vor-

bereitete Fragen ablesen! Das geht doch nicht!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Mir sind keine 15 Fälle bekannt.

(Busemann [CDU]: 16!)

- Das müssten Sie mir dann einmal vorlegen. Wir haben nach Bali bestimmte Vorkehrungen getroffen. Deshalb finde ich es auch so schlimm, dass diese Frage so unsensibel behandelt worden ist. Als ich den Titel das erste Mal gesehen habe, habe ich gesagt: Es müssen doch bei jedem die roten Lampen angehen, wenn man einen solchen Titel liest. - Das geht Ihnen doch auch so, dass man dann selbstverständlich nach diesem Kurs fragt. Das hat nicht stattgefunden. Da können Sie sagen, das ist ein Versagen. Das wird dienstrechtliche Konsequenzen haben. Das ist eben so.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Sie kriegen das ganze Papier doch auch zugeschickt!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert stellt eine zweite Frage. Danach Herr Busemann.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, nach Bali hätten Sie entsprechende Konsequenzen eingeleitet, frage ich Sie: Welche Konsequenzen haben Sie gezogen? Warum haben sie nicht gegriffen, und mit welchen weiteren Konsequenzen wird das NLI zu rechnen haben?

(Plaue [SPD]: Das sind drei Fragen!)

**Präsident Wernstedt:**

Ich zähle die dritte Frage als Unterfrage. - Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe Ihnen bereits eine Reihe von Konsequenzen vorgetragen. Die Hauptkonsequenz nach Bali

ist unser Erlass vom 27. Januar 1998. Darin heißt es:

„Aus gegebenem Anlass bitte ich zu beachten, dass Lehrerfortbildungskurse, die außerhalb Niedersachsens und im Ausland stattfinden, künftig grundsätzlich in vollem Umfang in den Schulferien durchgeführt werden.“

Klarer kann man das nicht sagen.

„Abweichungen, die nur in besonders begründeten Ausnahmefällen möglich sind, bedürfen in jedem Fall der Zustimmung durch das Niedersächsische Kultusministerium. Anträge sind rechtzeitig vor der Ausschreibung des Kurses vorzulegen.“

Dies hat nicht stattgefunden. Deshalb gibt es Vorermittlungen.

(Frau Vockert [CDU]: Und welche weiteren Konsequenzen?)

- Das wissen Sie doch selbst. Ich habe Ihnen im Kultusausschuss schon ein paar Mal auch zu so etwas vorgetragen. Ich kann doch jetzt nicht das Ergebnis von Vorermittlungen bei Beamten vorwegnehmen. Das muss doch in aller Fairness geschehen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Busemann! Danach Herr Möllring.

(Zuruf von der SPD: Kommen Sie lieber in den Ausschuss, Herr Busemann!)

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach Bekanntwerden und öffentlicher Diskussion dieser Reise hat mich ein Reiseteilnehmer angerufen und darauf hingewiesen, die öffentliche Diskussion würde die deutsch-türkischen Beziehungen nachhaltig stören, und ich hätte mich zu entschuldigen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Frau Ministerin, wie schätzen Sie das ein?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich nehme an, dass diese Frage nicht ganz ernst gemeint war.

(Busemann [CDU]: Doch, das war sehr ernst!)

Aber sie zeigt, Herr Busemann, dass es bei den Teilnehmerinnen und Teilnehmern und vor allem bei den Kursleitern kein Unrechtsbewusstsein gibt. Das zeigt es ganz deutlich. Das finde ich außerordentlich bedenklich.

(Beifall bei der SPD)

Man konnte das auch in den Fernsehinterviews und in den dienstlichen Gesprächen, die wir dazu geführt haben, wahrnehmen. Es gibt diese Sensibilität offensichtlich nicht. Diejenigen, die diesen Kurs zu verantworten haben und diese Absprachen getroffen haben - wir wissen ja genau, wie das stattgefunden hat -, haben dem deutsch-türkischen Verhältnis vielleicht geschadet, aber nicht wir durch die Anfrage.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Möllring! Danach stellt Frau Körtner eine zweite Frage.

**Möllring (CDU):**

Frau Ministerin, Sie haben eben gesagt, dass dann, wenn man dieses Kursprogramm liest, sämtliche roten Lampen angehen müssten. Hat dieses Kursprogramm im Ministerium überhaupt nicht vorgelegen, und ist im Ministerium denn nicht aufgefallen, dass dieser Termin außerhalb der Ferienzeiten lag?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wenn das Kursprogramm im Frühjahr erstellt ist, dann wird es verteilt. Ich glaube, auch der Landtag erhält es, und auch die Kultusausschussmitglieder erhalten es.

(Zuruf von der CDU)

- Wir erhalten es selbstverständlich auch. Es ist am 5. Juni bei uns eingetroffen. Ich habe natürlich auch mit den Fachdezernenten dienstliche Gespräche darüber geführt, was da stattgefunden hat. Mir ist gesagt worden, es habe eine stichprobenartige Überprüfung stattgefunden, aber offensichtlich gerade nicht auf diesen Kurs hin.

(Möllring [CDU]: Die zweite Frage ist nicht beantwortet!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, wenn Ihnen die Frage nicht gegenwärtig ist, dann kann Herr Kollege Möllring noch einmal fragen.

**Möllring (CDU):**

Ich hatte gefragt, ob man im Ministerium nicht hätte feststellen können, dass dieser Kurs außerhalb der Ferien lag.

(Plaue [SPD]: Das haben Sie doch eben mitgeteilt bekommen!)

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe eben gesagt, dass uns das Verzeichnis ein Vierteljahr später zugesandt worden ist. Am 5. Juni hat es vorgelegen. Wenn es jemand bei uns oder im Landtag gelesen hätte, dann hätten wir früher darüber diskutiert und hätten wir nicht heute die Dringliche Anfrage gehabt. Wenn ich es gelesen hätte, dann hätte ich es auch aufgegriffen.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

- Wir sind nach der Aufgabenüberprüfung nicht mehr gehalten, Einzelkurse zu überprüfen. Wenn das so wäre, könnte die Genehmigung gleich im Ministerium erteilt werden.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Das wird doch mit Ihrem Haus gemeinsam aufgestellt! Erzählen Sie doch nicht solchen Unsinn, Mensch!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege Klare, ich möchte Sie bitten, niemanden in diesem Hause einfach mit „Mensch“ anzureden.

(Klare [CDU]: Entschuldigung!)

Frau Körtner stellte ihre zweite Frage.

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie mir meine Frage nach der Koordinierungspflicht des Kultusministeriums bisher nicht beantwortet haben, frage ich Sie noch einmal ganz konkret und auch im Detail: Was wollen Sie konkret tun, um solche Vorgänge in der Zukunft zu verhindern? Was wird Ihr Referat konkret in der Zukunft tun, um das zu verhindern?

(Busemann [CDU]: Jeder macht, was er will!)

**Präsident Wernstedt:**

Das war eine Frage.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich sage Ihnen noch einmal, Frau Körtner: Es lässt sich nicht verhindern, dass Menschen auch Missbrauch betreiben, obwohl klare Regelungen vorliegen. Das lässt sich auch durch das beste Controlling nicht verhindern. Hier liegt deutlich Fehlverhalten vor. Das geben Sie doch auch zu, wenn Sie das von Ihrem gesunden Menschenverstand her beurteilen. Es ist Fehlverhalten. Das lässt sich nicht einfangen, auch nicht durch klare Zuständigkeiten oder Regelungen. Wie wollen Sie das tun? Das ist nicht möglich. Es gibt leider Menschen, die ein anderes Bewusstsein und eine andere Sensibilität haben, mit Landesmitteln umzugehen. Das finde ich schlimm. Das habe ich hier deutlich gesagt.

Was Sie allerdings als Koordinierungsfunktion eines Ministeriums gegenüber einer nachgeordneten Behörde verstehen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

erschließt sich mir von der Verwaltungsseite her nicht.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stratmann!

**Dr. Stratmann (CDU):**

Frau Ministerin, nachdem Sie eben einem Kollegen vorgehalten haben, wie oft er im Kultusausschuss

gewesen sei - Sie selber sind ja auch selten da, wie ich festgestellt habe -, frage ich Sie: Meinen Sie, dass Sie Ihr Haus in den Griff bekommen, indem Sie untersuchen lassen, wie oft Kollegen im Kultusausschuss sind, aber nicht feststellen lassen, wie oft das NLI missbräuchlich

(Unruhe bei der SPD)

nach dem Motto „Hier handelt jeder so, wie er will, aber keiner so, wie er soll“ handelt?

(Zuruf von der CDU: Das ist Verwaltungsreform! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, das ist eine etwas weiter führende Frage.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich bin nicht bildungspolitische Sprecherin einer Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion ist nämlich ständig im Kultusausschuss anwesend. Ich bin dennoch häufiger im Kultusausschuss gewesen - ich kann nicht genau sagen, wie oft - als Herr Busemann. Nach meiner Kenntnis - das ist wohl sogar zu Protokoll genommen - ist er in dieser Legislaturperiode einmal im Kultusausschuss gewesen.

(Plaue [SPD]: Da hat er sich verlaufen!)

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen nicht vor.

Wir kommen damit zu der Dringlichen Anfrage

**b) Rissiges Atomkraftwerk Unterweser - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3899**

Die Frage stellt Frau Kollegin Harms.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Wie aus der Tagespresse zu erfahren war, sind bei Prüfungen im Atomkraftwerk Unterweser Risse in drei für die Reaktorsicherheit wichtigen Rohrleitungen festgestellt worden. Ein Riss hat eine Länge von 26 cm und eine Tiefe von mehreren Millimetern bei einer Wanddicke von 30 mm. Nach Angaben des Bundesumweltministeriums liegt die schadhafte Stelle im Bereich der Wasserzufuhr zum Dampferzeuger. Diese Rohrleitungen sind für die Wärmeabfuhr aus dem Primärkreislauf von entscheidender Bedeutung. Bei einem großen Leck in diesem Bereich stelle sich die Frage nach einer ausreichenden Kühlung des Reaktorkerns, so das Bundesumweltministerium. Zwei weitere Dampferzeuger-Wasserleitungen weisen an der gleichen Stelle Rissanzeichen auf.

Von besonderer Bedeutung ist, dass bereits bei Untersuchungen im Jahr 1995 an den gleichen Stellen Anzeichen für Rissbildungen festgestellt worden sind.

Das AKW Unterweser ist bereits seit dem 4. September 2002 aufgrund eines defekten Generators vom Netz. Um die Stillstandszeit zu nutzen, wurde ab dem 24. Oktober ein vorgezogener Brennelementwechsel durchgeführt. Erst bei der damit verbundenen Zusatzrevision wurden die Risse entdeckt. Das gibt Anlass zu ernsthafter Sorge.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Folgen hätten eintreten können, wenn der Riss in der Dampferzeuger-Wasserleitung nicht während der derzeitigen Zusatzrevision entdeckt worden wäre?
2. Welche Konsequenzen haben die Befunde für die Sicherheit des Betriebes der anderen niedersächsischen Atomkraftwerke?
3. Wie bewertet die Landesregierung die Zuverlässigkeit des Betreibers angesichts der Tatsache, dass bereits 1995 an gleicher Stelle Auffälligkeiten festgestellt worden sind, die vom Betreiber nicht als Befund eingestuft wurden?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt Umweltminister Jüttner.

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Atomkraftwerk Unterweser steht seit dem

4. September still. Der Generator ist defekt und muss ausgetauscht werden. Die Betreiberin e.on Kernkraft GmbH hat die Stillstandszeit genutzt, um bestimmte Prüfungen vorzuziehen, die für die Revision im Jahr 2003 geplant waren. Am 11. September lagen meinem Ministerium die ersten Ergebnisse vor. An einem Rohrstützen waren Anrisse festgestellt worden. Weitere Überprüfungen folgten. Am 14. November wurde das Bundesumweltministerium über den Kenntnisstand informiert; denn die Befunde könnten aus unserer Sicht auch für andere Atomkraftwerke Bedeutung haben. Sich um die Übertragbarkeit auf andere deutsche Atomkraftwerke zu kümmern, ist Aufgabe der Bundesaufsicht.

Nachdem all dies, wie ich finde, zügig erfolgte, war ich am Abend des 14. November etwas irritiert. Da forderte das Bundesumweltministerium per Pressemitteilung einen Bericht zu den Ereignissen. Der lag dem Bundesumweltministerium bereits vor, nämlich von uns.

Genauso ist es mit der neuesten Bitte des Bundes. Das Niedersächsische Umweltministerium soll sich gegenüber der Betreiberin die Zustimmung zum Wiederanfahren des Reaktors vorbehalten. Dies ist geregelt. Kernkraftwerke in Niedersachsen dürfen grundsätzlich nur dann wieder angefahren werden, wenn das Niedersächsische Umweltministerium dem zuvor zugestimmt hat. Es kann wahrlich niemand behaupten, meine Damen und Herren, die Atomaufsicht des Bundes sei nicht auf Zack. In der Sprache von Verona Feldbusch würde man sagen: „Wir werden von denen kräftig geholfen.“

Nun zur Sache selbst. Die sicherheitstechnisch wichtigen Rohrleitungen des Kernkraftwerks Unterweser unterliegen regelmäßigen Kontrollen. Diese werden in einem Programm für wiederkehrende Prüfungen festgelegt. In welchem Abstand diese wiederkehrenden Prüfungen durchgeführt werden, richtet sich nach den sicherheitstechnischen Bedeutungen und der nachgewiesenen Qualität der Rohrleitung. Das Niedersächsische Umweltministerium muss dem Prüfprogramm zustimmen.

Ziel der wiederkehrenden Prüfungen an den Rohrleitungen ist es, Anrisse oder Veränderungen so rechtzeitig festzustellen, dass es nicht zu Schäden, Leckagen oder gar zu Rohrleitungsbrüchen kommt. Die Prüfungen an den Rohrleitungen des Sicherheitssystems werden im Auftrag des Umweltmi-

nisteriums generell durch Sachverständige überwacht.

Worüber wir jetzt reden, sind die Stutzen, mit denen das Speisewassersystem an die vier Dampferzeuger angeschlossen sind. Sie unterliegen dem genannten Kontroll- und Prüfverfahren. Alle zwei Jahre ist die zerstörungsfreie Prüfung des Speisewasserstutzens eines Dampferzeugers vorgesehen. Die Prüfungen werden mit Ultraschall durchgeführt. Wichtig ist noch: Diese Rohrleitungen sind frei von Radioaktivität.

Bei der in der Stillstandszeit jetzt vorgezogenen Untersuchung des Stutzens an einem Dampferzeuger wurde ein Anriss festgestellt. Deshalb hat man auch umgehend die Stutzen an den drei anderen Dampferzeugern überprüft. Ergebnis: Ein Stutzen ist ohne Befund, zwei zeigen Anrisse in vergleichbarer Größe. Welche Ursachen diese Anrisse haben, ist noch nicht geklärt.

Ich komme jetzt zur Beantwortung Ihrer Fragen.

Zur ersten Frage: Der Anriss wäre sicherlich in der vorgesehenen Prüfung in der Revision 2003 gefunden worden. Schäden, Leckagen oder gar ein Bruch der Rohrleitung wären nicht zu erwarten gewesen. Dies kann man aus den bisherigen Prüfergebnissen, aus den Kenntnissen zum Materialverhalten und den Belastungen auf dem Stutzen schließen.

Unabhängig davon ist das Kraftwerk gegen Leckagen oder gar einen Bruch von Speisewasserleitungen auch in diesem Bereich ausgelegt. Solche Ereignisse werden beherrscht, ohne dass Menschen oder Umwelt gefährdet werden. Auch ist in diesen Fällen immer gewährleistet, dass die Wärme aus dem Primärkreis abgeleitet wird.

Zur Frage 2: Sie fragen nach der Sicherheit des Betriebes der niedersächsischen Atomkraftwerke. Für die konkrete Sicherheit im Hinblick auf die Gesundheit von Menschen und die Umwelt sind die Befunde nicht von Bedeutung. Gleichwohl nehmen wir diese Anrisse sehr ernst. Denn niemand von den Fachleuten hatte damit gerechnet, dass sich bei dieser Prüfung so deutliche Spuren im Material zeigen würden. Wir müssen also herausfinden, woran das liegt: Liegt es am Material, an einer besonderen Belastung, an der Konstruktion? Hier besteht Klärungsbedarf. Ich gehe davon aus, dass es noch einige Zeit in Anspruch nehmen wird, diesen Fragen auf den Grund zu gehen. An ein Wiederanfahren des Reaktors ist derzeit nicht zu

denken. Dies setzt u. a. eine vollständige Beseitigung des in Rede stehenden Schadens voraus.

Wir haben selbstverständlich sofort auch die anderen niedersächsischen Kraftwerke einbezogen. Derzeit wird geklärt, ob die Ergebnisse aus dem Kernkraftwerk Unterweser auf die anderen übertragbar sind. In einem ersten Schritt werden dazu die bisherigen Messergebnisse überprüft, und es wird untersucht, ob die Speisewasserstutzen mit denen im Kernkraftwerk Unterweser vergleichbar sind. Abschließende Ergebnisse liegen verständlicherweise auch hier noch nicht vor.

Zu Frage 3: Die Frage der Zuverlässigkeit der Betreiberin des Kraftwerks stellt sich in diesem Zusammenhang nicht. Das Kernkraftwerk Unterweser hat das Umweltministerium umgehend und jederzeit umfassend über den jeweils aktuellen Sachstand informiert. Dies gilt auch für die jetzt laufenden Überprüfungen und auch für die Revision 1995. Die Messergebnisse der damaligen Prüfung lagen eindeutig unterhalb der so genannten Registriergrenze. Bei der angewandten Ultraschalltechnik stellt die Registriergrenze nach dem kerntechnischen Regelwerk eine Schwelle dar. Ab dieser Schwelle müssen weitere Bewertungen erfolgen. Die Messergebnisse im Jahre 1995 ergaben keine Hinweise auf Rissanzeigen. Weitere Maßnahmen waren daher auch nach Auffassung der Sachverständigen nicht erforderlich. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Hagenah hat eine Zusatzfrage.

**Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben gesagt, die Befunde an den beiden anderen Stutzen seien mit dem bisher in der Öffentlichkeit bekannt gewordenen 26 cm langen Anriss in dem Stutzen vergleichbar, über den in der Presse berichtet worden ist. Das ist ja bestürzend. Warum wurden denn diese drei Risse in dieser Dimension nicht früher entdeckt? Die entstehen doch nicht von heute auf morgen. Wenn Sie sagen, alle zwei Jahre werde mit Ultraschall kontrolliert, muss doch ein Anriss in kleinster Form sichtbar werden. In einer solchen Dimension ist mir das unvorstellbar.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Hagenah, für die Gutachter, die Sachverständigen ist immer klar gewesen, dass diese Stutzen besonderen Belastungen ausgesetzt sind. Vor diesem Hintergrund spielen sie im Rahmen der normalen Überprüfungen eine herausgehobene Rolle. Bisher sind bei diesen Überprüfungen keinerlei Hinweise auf gravierende Veränderungen des Materials festgestellt worden. Vor diesem Hintergrund gab es auch keinerlei Veranlassung, etwas zusätzlich in Auftrag zu geben. Die Fachleute sind diesmal über die Intensität der Veränderungen seit den letzten Überprüfungen erstaunt.

(Frau Harms [GRÜNE]: Erstaunt?)

- Ja, erstaunt.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ich bin auch erstaunt!)

Vor diesem Hintergrund sind diese Überprüfungen regelmäßig abgelaufen. Zurzeit wird überprüft, ob das auf Materialbeanspruchung oder auf andere Ursachen zurückgeht. Das ist eine offene und für die Techniker ganz wichtige Frage. Dieser Frage gehen sie jetzt mit Vehemenz nach.

Ich will aber darauf hinweisen, dass die Intention der Fragestellung mit der Überschrift „Rissiges Atomkraftwerk“ einen Eindruck erweckt, der mit dem technisch relevanten Sachverhalt überhaupt nicht in Übereinstimmung steht. Das ist nicht sonderlich anständig, was Sie da treiben.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner! Dann Herr Wenzel.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, auch wenn man über Material diskutieren kann, frage ich Sie: Welche Schlüsse müssen denn aus der Tatsache gezogen werden, dass die Risse wieder an den gleichen Stellen wie 1995 aufgetreten sind und diesmal auch gleich an drei Rohrleitungen? Das ist doch eine äußerst beunruhigende Tatsache!

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Ja, es ist in der Tat beunruhigend, dass sich das Material so verändert hat. Man macht dann das, was im Zweifel üblich ist: Man wechselt es aus. Wir überprüfen gerade auch die Übertragbarkeit auf andere Kraftwerke in Niedersachsen. Wahrscheinlich wird sich dabei herausstellen, dass die Stutzen dort aufgrund der Materialentwicklung eine andere Qualität haben und anders eingerichtet sind, sodass die Übertragbarkeit nur begrenzt gegeben sein wird. Sie sehen daraus, dass in diesem Teil des Kraftwerks, der frei von Radioaktivität ist - darauf will ich noch einmal hinweisen -, technische Prozesse ablaufen, die durchaus mit Ermüdung usw. zu tun haben. Deshalb wird auch regelmäßig kontrolliert. Wenn sich dabei Defizite zeigen, wird Material ausgetauscht. So einfach ist das an dieser Stelle, aber so wichtig ist es auch, dem sorgfältig nachzugehen, damit auch auf Dauer gewährleistet wird, dass sämtliche technischen Teile in einem Kraftwerk in solidem Zustand sind. Genau darauf kommt es an.

Ich habe auch auf Folgendes hingewiesen: Unterstellt, dort wäre es zu einer Leckage gekommen - das liegt ja nicht vor, sondern da ist Material angerissen, wenn man so will, ohne dass etwas austritt; darauf will ich hinweisen -, dann wäre dieses Kraftwerk sofort abgestellt worden und wäre die Wärme aus dem Primärbereich über die noch vorhandenen Systeme abgeführt worden, sodass dies unter Sicherheitsgesichtspunkten, was Umwelt und Gesundheit angeht, kein relevantes Thema ist. Aber für die Techniker ist das unter der Fragestellung der Sicherheit im Betrieb einer Anlage eine große Herausforderung. Hier ist ein Problem aufgetaucht, dem sie jetzt mit Akribie nachgehen. Sie möchten nämlich saubere Arbeit leisten und merken im Moment, dass dort ein Problem ist. Dieses Problem wird jetzt gelöst. Bis zur Lösung des Problems wird daran gearbeitet, und so lange wird das Kraftwerk auch nicht in Betrieb gehen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel! Dann Herr Schwarzenholz.

**Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister Jüttner, wenn, wie Sie sagen, die Fachwelt staunt und der Laie sich wundert, warum ist es dann anrühlich, diese Fragen zu stellen? Das ist meine erste Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN - Frau Harms [GRÜNE]: Das wird in der ganzen Bundesrepublik aufgeregt diskutiert!)

Die zweite Frage, Herr Minister Jüttner: Der zuständige Gutachter, der TÜV, ist mit diesem AKW ja quasi verheiratet.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das kann man so sagen!)

Halten Sie es für sinnvoll, dass ein Prüfer, ein Gutachter in einer solchen Folge immer wieder dasselbe Objekt prüft, oder sollte man da nicht einmal zu einem Austausch des Gutachters kommen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Zu Frage 1: Mich hat die Liste der Dringlichen Anfragen erreicht. Dort heißt die Überschrift: „Rissiges Atomkraftwerk“. Was denkt sich der Laie beim Thema „Rissiges Atomkraftwerk“? - Er denkt sich: Das ist doch eine unheimlich brisante Geschichte! Da steht eine Anlage - jedem fällt Tschernobyl ein -, und wenn in einer solchen Anlage ein Riss ist, ist die Bevölkerung im Umkreis von 150 km hochgradig gefährdet. - Das fällt dem Laien, der nicht einmal Vorurteile haben muss, beim Thema „Rissiges Atomkraftwerk“ ein. Wenn dort ein Riss im Reaktorkern wäre, dann wäre das auch alles berechtigt.

Worüber reden wir aber? - Wir reden über ein technisches System, das es auch in anderen Kraftwerken bzw. technischen Anlagen gibt - das also nicht atomkraftspezifisch ist -, wo Material hochgradig belastet wird. Da gibt es - das ist das ganz normale Gebaren, ob von Gutachtern oder von der Gewerbeaufsicht - regelmäßige Überprüfungen. Atomkraftwerke werden nach einem technischen Regelwerk besonders eindringlich überwacht, geprüft usw. Die Stelle in diesem Kraftwerk, über die wir sprechen, gilt unter Fachleuten aus guten Gründen wegen der Wichtigkeit der Anfällig-

keitspotenziale, die darin stecken, als besonders „beängstigend“. Das ist gar keine Frage.

Jetzt wird festgestellt, dass sich das Material dort verändert, gedehnt hat - es ist angerissen, wenn man so will -, was im Hinblick auf Gesundheit und Umwelt nicht brisant ist, aber hinsichtlich des soliden technischen Fahrens dieser Anlage brisant ist. Das wird jetzt bearbeitet. Insofern ist das nur deshalb politisch interessant, auch für Sie nur politisch interessant, weil es dazu beitragen soll, ein Atomkraftwerk unter Schwung zu halten. Das ist das, was ich Ihnen an dieser Stelle vorwerfe: Angesichts eines im Normalfall wahrscheinlich häufig stattfindenden Vorgangs in einer technischen Anlage wird von Ihnen der Versuch unternommen, das zum Politikum zu machen und Ängste zu schüren. Das halte ich wirklich für eine Sauerei.

(Zustimmung bei der SPD)

„Sauerei“ darf man, glaube ich, nicht sagen. Das halte ich für nicht in Ordnung, meine Damen und Herren. - So viel zu der ersten Frage. Was war die zweite Frage?

(Wenzel [GRÜNE]: Die Frage nach dem Gutachter!)

- Die Frage nach dem Gutachter. Auch dazu will ich Ihnen deutlich etwas sagen. Wir haben im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung um Sellafield harte Debatten mit dem TÜV geführt. Ich teile Ihre Einschätzung, dass bestimmte Bearbeitungsarbeitsplätze regelmäßig verändert gehören. Es geht nicht an, dass Sachverständige, aber auch Mitarbeiter in Aufsichten Jahrzehnte an demselben Objekt sitzen, weil man betriebsblind wird. Das ist ein berechtigter Hinweis. Das sage ich in aller Deutlichkeit.

Ich verwahre mich aber entschieden dagegen, ein Unternehmen in Niedersachsen mit Namen TÜV - das ist ein Verein, aber ein großes Unternehmen - in dieser Weise hier zu denunzieren. Die machen solide Arbeit. Wenn sie nicht eine solide Arbeit machen, dann kriegen sie dafür etwas auf die Mütze. Wir haben nach der Auseinandersetzung vor drei Jahren, als wir den Eindruck hatten, dass der TÜV nicht an allen Stellen hinreichend präzise informiert hat, obwohl er sich rechtlich und vertraglich korrekt verhalten hat - das muss man fairerweise dazu sagen -, die Vertragsbedingungen mit dem TÜV verändert und ihm hinsichtlich der Informations- und Meldepflichten zusätzliche Auflagen aufgetragen. Außerdem haben wir seit-

dem die Palette derer, die wir gutachterlich beschäftigen, deutlich erweitert. Hier ist nicht ein Unternehmen oder ein Betrieb mit dem TÜV verheiratet, sondern wir erwarten, dass die Aufsicht und die Gutachter solide Arbeit leisten. Wenn sie das nicht tun, dann ziehen wir Konsequenzen. Wir haben aber bei dem in Rede stehenden Vorfall im Kernkraftwerk Unterweser keine Veranlassung, an der Qualität der Gutachter zu zweifeln.

(Zustimmung von Plaue [SPD])

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz! Danach Frau Pothmer.

**Schwarzenholz** (fraktionslos):

Herr Minister, ist die Tatsache, dass jetzt verstärkt in einem solchen Belastungsbereich derartige Probleme auftreten, nicht ein Indikator dafür, dass mit zunehmender Alterung von Atomkraftwerken die Gefährdung aufgrund von Materialermüdungen und ähnlichen Faktoren, wie sie auch in anderen alten Industrieanlagen vorliegen, zunimmt und dadurch dieser Betrieb mit zunehmendem Alter immer problematischer wird?

(Frau Harms [GRÜNE]: Ganz sicher!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner**, Umweltminister:

Im Kern ist es natürlich richtig, dass ältere Anlagen im Zweifel durchaus darauf überprüft werden, ob sie die rechtlichen Voraussetzungen für ihren Weiterbetrieb noch erfüllen. In dem Moment, wenn das nicht mehr der Fall ist, sind Genehmigungen zu widerrufen oder ist ein Betrieb nicht mehr zulässig. Hier reden wir aber über Teile der Anlage, die man problemlos erneuern kann. Es gibt mindestens ein niedersächsisches Atomkraftwerk, in dem diese Stützen vor einigen Jahren ausgetauscht worden sind, sodass zumindest dieser Teil nicht mehr in einer Ermüdungssituation ist, sondern sich revitalisiert hat. Im Kern kann man Ihre Frage also eingeschränkt mit Ja beantworten. Das hilft uns aber an dieser Stelle auch nicht weiter.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer! Danach Frau Harms.

**Frau Pothmer** (GRÜNE):

Herr Minister, Sie betonen ja immer wieder, das Problem, über das wir hier diskutieren, sei mit keinerlei Gefahren für die Bevölkerung verbunden. Ich frage Sie aber: Was würde eigentlich passieren, wenn es in diesem Bereich tatsächlich zu einem großen Leck kommt? Würde dann nicht doch die Kühlung des Reaktorkerns in Frage gestellt?

(Zustimmung von Frau Harms [GRÜNE])

**Präsident Wernstedt:**

Das war eine prozesstechnische Frage.

**Jüttner**, Umweltminister:

Herr Präsident, ich bin aber geneigt, sie trotzdem zu beantworten. Da Frau Harms durch ihren Beifall deutlich gemacht hat, dass sie die Logik in der Fragestellung unterstützt, muss ich ihren technischen Sachverstand sehr in Zweifel ziehen.

(Zustimmung bei der CDU - Frau Harms [GRÜNE]: Unglaublich!)

Ich kann die Frage einfach nur mit Nein beantworten.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms, Sie sind dran.

**Frau Harms** (GRÜNE):

Herr Minister, wir haben gehört, dass Sie jetzt - obwohl das alles ja gar kein Problem ist - auch die anderen niedersächsischen Atomkraftwerke besonders gründlich untersuchen. Wie werden denn die Überprüfungen an den Rohrleitungen durchgeführt? Prüfen Sie die Protokolle von alten Messungen, die vielleicht schon viele Jahre zurückliegen, oder beabsichtigen Sie, die anderen niedersächsischen Atomkraftwerke abzuschalten, um das neu in Augenschein zu nehmen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner**, Umweltminister:

Herr Präsident! Frau Harms, Ihre Fragestellung finde ich wirklich sehr beeindruckend. Sie nehmen auf, dass das nicht ganz entscheidend ist - das ist

meine Argumentation -, aber trotzdem widmen wir dem eine solch große Bedeutung. Sie argumentieren, das sei ein Widerspruch in sich.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ich meine, es wird bei der Reaktorsicherheitskommission im Dezember auf der Tagesordnung stehen!)

- Das weiß ich. Natürlich.

(Frau Harms [GRÜNE]: Sie spielen das herunter!)

- Nein, ich spiele das gar nicht herunter. Wir haben hier jedoch die Situation, dass ein technisch relevantes Problem von Ihnen zum Politikum gemacht wird, und zwar unter Beteiligung des BMU.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist kein Problem. Das sind wir gewohnt. Das ist ja nicht neu. Das ist ein schönes Zusammenspiel - übrigens unter Ignorierung der rechtlichen Zuständigkeiten. Aber das ist völlig egal; das ist gar nicht mein Thema.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ich finde, wir schaffen Aufsicht hier ganz ab!)

Tatsache ist: Wir stellen fest, da ist ein technisches Problem, und unter Gesichtspunkten der Vorsorge sorgen wir dafür, dass dieses technische Problem beseitigt wird, und zwar nicht nur im Atomkraftwerk Unterweser, sondern, wenn es auch woanders vorhanden sein sollte, auch in den anderen niedersächsischen Kraftwerken, für die wir die Aufsicht haben. Da wir nicht sicher sind, ob dieses Problem auch in anderen Bundesländern auftritt, haben wir - obwohl wir dazu rechtlich überhaupt nicht verpflichtet sind - den BMU unterrichtet mit der Bitte, auch in den anderen Ländern entsprechende Prüfungen zu veranlassen. Wie kommt man einer solchen Bitte um Prüfung nach? - Man informiert die Reaktorsicherheitskommission und bittet, das Thema dort zu besprechen. Das ist der normale Weg im Umgang mit einem Problem in diesem Sektor.

Wir überprüfen jetzt genau anhand der Protokolle und Begutachtungen und im Zweifel durch Schallmessungen und werden im Zweifel, wenn es sich als relevant herausstellt, dass etwas ausgetauscht werden muss, dafür sorgen, dass die entsprechenden Stellen herausgeschnitten werden. Das ist ein ganz normaler Vorgang.

Es ist völlig klar, dass im Fall einer Leckage die Anlage abgeschaltet und die Wärme abgeführt würde. Das war ja auch die Frage Ihrer Vorrednerin.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

So ist die Anlage ausgelegt. Deshalb stimmt die Unterstellung, dass hier das Thema Radioaktivität in die Debatte gebracht werden kann, von vorne bis hinten nicht. Das will ich in aller Deutlichkeit sagen. Sie versuchen hier den gegenteiligen Eindruck zu erwecken. Das halte ich politisch für ein Problem.

(Dr. Stratmann [CDU]: Eigentlich weiß Frau Harms das auch besser!)

### **Präsident Wernstedt:**

Herr Hagenah stellt seine zweite Frage.

### **Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben uns hier erklärt, dass offensichtlich innerhalb kürzester Zeit, weil ja alle zwei Jahre geprüft wird, in Rohren mit 30 mm starken Wänden 5 m tiefe Risse aufgetreten sind.

(Frau Harms [GRÜNE]: Millimeter!)

- In 30 mm starken Wänden sind sie 5 m tief aufgetreten.

(Zurufe: 5 Millimeter!)

- 5 mm tief. Wir wollen ja präzise sein.

(Zuruf von Minister Jüttner)

- Das ist sehr wichtig, Herr Minister. Das heißt, es verbleiben nur noch 25 mm Wandstärke. Was gibt Ihnen die Sicherheit, zu sagen, in der verbleibenden Zeit bis zur regulären Prüfung - das war ja eine vorgezogene Prüfung - hätten diese 25 mm ausgereicht,

(Zuruf von Frau Zachow [CDU])

wenn in dieser Zeit das 30 mm starke Rohr schon 5 mm eingerissen ist? Was gibt Ihnen die Sicherheit, dass nicht auch an anderen Stellen dieses Kraftwerks, die ja vom Material her genauso alt sind, auch in strahlungsrelevanten Bereichen genauso schnell solche erheblichen Mängel auftreten können und eben nicht durch Zufall entdeckt werden, weil früher als nach Ablauf des vorgesehenen

Prüfungszeitraums von zwei Jahren geprüft wird?  
Das ist das, was uns beunruhigt.

(Frau Zachow [CDU]: Spielen Sie sich mal nicht so auf, wenn Sie Meter und Millimeter nicht auseinander kriegen!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege Hagenah, da ist nicht durch Zufall etwas entdeckt worden, sondern in Anwendung des kerntechnischen Regelwerks ist eine Maßnahme, die in knapp einem halben Jahr fällig gewesen wäre, jetzt schon vorgezogen worden. Dieser Stutzen wurde vor sieben Jahren das letzte Mal geprüft. Das kerntechnische Regelwerk ist so ausgelegt, dass die Prüfungen reihum durchgeführt werden. Vor zwei Jahren waren andere dran. Bisher lagen sämtliche Belastungen und Dehnungen so weit unterhalb der Registriergrenze - so heißt das, wenn ich das richtig erinnere -, dass keine Veranlassung bestand, dem weiter Aufmerksamkeit zu widmen. Ich habe aber schon ausgeführt, dass es auch in einem halben Jahr kein Problem gewesen wäre, weil die Festlegung der Prüfungszeiträume auf soliden Berechnungen über Veränderung des Materials basiert.

Jetzt können Sie sagen: Es hat sich aber gerade gezeigt, dass die Techniker überrascht sind. Das ist sicherlich richtig. Aber einmal unterstellt, dass Ihre Befürchtung wahr wird und ein Worst case eintritt, wir also nicht nur einen Anriss, sondern gar eine Leckage haben, aus der etwas austreten kann, dann passiert das, was ich in meiner letzten Antwort gerade gesagt habe: Dann schaltet die Anlage ab, und die Techniker müssen das Problem lösen. - Vor diesem Hintergrund haben wir ein ernsthaftes technisches Problem, das in allen deutschen Atomkraftwerken geprüft werden muss. Wir haben aber keinen Anlass, im Zusammenhang damit Umwelt- und Gesundheitsfragen sowie andere Fragen von hoher Brisanz zu diskutieren.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner, Sie haben die Frage von Frau Harms übersehen, die wissen wollte, ob erwogen wird, auch noch andere AKWs abzuschalten.

(Frau Harms [GRÜNE]: In Niedersachsen!)

**Jüttner, Umweltminister:**

Ob wir deshalb andere AKWs in Niedersachsen abschalten? - Ich glaube, um den Preis hoher rechtlicher Konsequenzen wäre das theoretisch denkbar. Einen sachlichen Grund dafür sehe ich allerdings noch nicht. Wenn Sie ihn mir aber geben, werden wir ihn gern prüfen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner mit ihrer zweiten Zusatzfrage!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben bereits auf den Überprüfungsturnus bei allen AKWs hingewiesen. Ich frage Sie: Sind solche Risse auch in den Rohrleitungssystemen anderer AKWs in Deutschland festgestellt worden? Wurden diese Vorkommnisse dann als betriebsbedingt oder als Fehler in der Herstellung eingestuft?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Frau Steiner, ich hatte darauf hingewiesen, dass dieses Vorkommnis zu Beginn der letzten Woche erstmalig entdeckt worden ist und seitdem mit Akribie verfolgt worden ist. Es ist den Bundesbehörden gemeldet worden mit der Bitte zu veranlassen, auch in anderen Ländern bei sämtlichen Betreibern solche Überprüfungen vorzunehmen. Bei allem Respekt vor der Beschleunigung von Verfahren und der technischen Kompetenz unserer Fachleute und der Fachleute in anderen Ländern muss ich Ihnen leider mitteilen, dass diese Überprüfung bis heute noch nicht abgeschlossen worden ist.

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt Frau Harms mit ihrer zweiten Zusatzfrage!

(Dr. Stratmann [CDU]: Das ist ihre dritte Frage, Herr Präsident! Sie haben eben schon gesagt, die dritte Frage sei eine Unterfrage!)

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, stellen Sie diese neuen technischen Mängel beim AKW Unterweser eigentlich in einen Zusammenhang mit der Tatsache, dass das Atomkraftwerk Unterweser zu denjenigen Kraftwerken gehört, bei denen in den letzten Jahren die meisten meldepflichtigen Ereignisse zu verzeichnen waren? Unter anderem gab es dort den schwersten Störfall in der Geschichte der deutschen Atomindustrie. Müsste diese Häufung von Problemen, technischen Mängeln und Störfällen die Aufsicht nicht dazu veranlassen, das Atomkraftwerk Unterweser viel stärker zu beaufsichtigen, als dies bisher der Fall war?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Frau Kollegin Harms, das Atomkraftwerk Unterweser wird von der zuständigen Aufsichtsbehörde in aller Schärfe untersucht. Dies gilt für die anderen Atomkraftwerke aber auch. An dieser Stelle darf nicht mit zweierlei Maß gemessen werden.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klein!

**Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, wann ist mit der Vorlage der Ergebnisse der Prüfungen der anderen niedersächsischen Atomkraftwerke zu rechnen? Für mich als Laien ist ohnehin unverständlich, warum es mehrere Tage dauert, eine Übertragbarkeit zu prüfen und eine erste Inaugenscheinnahme vorzunehmen.

**Präsident Wernstedt:**

Können Sie das aufklären?

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege Klein, zunächst einmal müssen wir genau wissen, welches die Gründe für die beim AKW Unterweser festgestellten Anrisse sind. Die Übertragbarkeit auf die anderen Kraftwerke muss ja an dem Vorkommnis beim AKW Unterweser gemessen werden. Das ist noch nicht abgeschlossen. Vor diesem Hintergrund gehe ich davon aus, dass es insgesamt sicherlich Wochen dauern wird. Die einzige wichtige Frage für uns ist doch die, ob

gewährleistet ist, dass diese Arbeiten solide abgeschlossen werden können und das Atomkraftwerk Unterweser nicht vorher schon ans Netz geht. Diese Frage habe ich Ihnen abschließend beantwortet. Wenn sich an den anderen Standorten zeigt, dass vergleichbare Dinge aufgetreten sind, dann muss dort geprüft werden, welche Konsequenzen jeweils zu ziehen sind. Diese Frage können wir aber erst dann abschließend beantworten, wenn uns in einigen Wochen alle Details vorliegen.

**Präsident Wernstedt:**

Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zu

**c) Ist die Verlässliche Grundschule auch im Urteil der Betroffenen ein Erfolgsmodell? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 14/3901**

Diese Dringliche Anfrage wird durch den Kollegen Robbert eingebracht.

**Robbert (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit einer Fragebogenaktion hat der Landeselternrat im Januar 2002 ein Meinungsbild zur Situation in den Verlässlichen Grundschulen in Niedersachsen erhoben. Insgesamt bewerteten die niedersächsischen Eltern die Verlässliche Grundschule mit der Note „gut“ (2,0). An der vom Landeselternrat selbst als repräsentativ bezeichneten Umfrage beteiligten sich 657 von den damals 1 100 Verlässlichen Grundschulen. Abgefragt wurden u. a. die Themenkomplexe

- Vertretungsunterricht,
- Betreuungsangebote und
- Förderunterricht.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie beurteilt sie das Vertretungskonzept mit der zusätzlichen Möglichkeit zur Einstellung von Vertretungskräften durch die Schule?
2. Wie bewertet sie das Umfrageergebnis von den Eltern zum Betreuungsangebot?
3. Wie schätzt sie die Beurteilung der schulischen Förderkonzepte ein, und welche Konsequenzen wird sie daraus ziehen?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt die Kultusministerin.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Januar 2002 hat der Landeselternrat eine Umfrage bei den Schulelternräten der Grundschulen in Niedersachsen zur Verlässlichen Grundschule und ihrem Konzept durchgeführt. Rund 60 % - 657 - der Schulelternräte aus Verlässlichen Grundschulen haben geantwortet. Der Landeselternrat hat die aus seiner Sicht wichtigsten Ergebnisse zusammengestellt und veröffentlicht.

Auf die Frage „Wie beurteilen Sie die Verlässliche Grundschule nach Ihren Erfahrungen?“ konnten die Eltern auf einer Skala von „sehr gut“ bis „mangelhaft“ ihr Urteil abgeben. Der Landeselternrat hat die Anzahl der Antworten in einer Grafik deutlich gemacht. Dazu muss ich sagen, dass es dort immer 25er-Sprünge gibt und die Zahlen nicht genauer zur Verfügung gestellt worden sind. Man kann aus der Grafik aber erkennen, dass etwa 175 Schulelternräte mit „sehr gut“, etwa 310 Schulelternräte mit „gut“

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

- das hören Sie nicht so gern, Frau Körtner, ich weiß, aber Sie werden es sich anhören müssen -, knapp 100 Schulelternräte mit „befriedigend“, knapp 25 Schulelternräte mit „ausreichend“ und ungefähr 10 Schulelternräte mit „mangelhaft“ votiert haben. 657 Verlässliche Grundschulen - 60 % - haben geantwortet. Das gilt als repräsentativ. Wenn von 657 Eltern 485 mit „gut“ oder „sehr gut“ antworten, dann sind das rund 75 %.

Meine Damen und Herren, ich halte eine solche Bewertung für einen Riesenerfolg dieses Modells.

(Beifall bei der SPD)

Der Landeselternrat sagt in seiner Bewertung dazu:

„Mit einer Bewertung von ‚gut‘ schneidet die Verlässliche Grundschule besser ab, als einige Kritikpunkte erwarten ließen.“

Was sagt die CDU-Fraktion in ihrer Pressemitteilung dazu? Das ist ja auch noch wichtig. Ich zitiere:

„Der Landeselternrat hat gravierende Mängel der Verlässlichen Grundschule festgestellt.“

Ich frage mich bei solchen Bewertungen: Haben Sie diese Umfrage eigentlich gelesen, oder gilt hier auch, lieber nicht mit der Sache beschäftigen, desto ungenierter lassen sich falsche Darstellungen vertreten? Juristisch heißt das: Bösgläubig machen. - Politisch heißt das: Sie verdrehen die Tatsachen.

Herr Busemann wird zitiert mit dem Satz:

„Schwache Schülerinnen und Schüler werden nicht hinreichend gefördert.“

(Frau Zachow [CDU]: Ja, das stimmt!)

Die einzige Frage des Landeselternrates hieß unter Nr. 10: „Wird die Schule den Grundsätzen von Fördern und Fordern gerecht? Wie wird der Unterricht durchgeführt?“ Nach dieser Umfrage ist klar, die Eltern vor Ort haben erkannt:

Erstens. Der Vertretungsunterricht ist sehr gut organisiert.

(Widerspruch bei der CDU)

- Ja, darauf habe ich gewartet. Das ist ein Zitat aus der Umfrage des Landeselternrates. Damit Sie jetzt lachen. - Ich zitiere weiter: Er beginnt in fast allen Fällen noch am Tag der Krankmeldung oder am Tag darauf. Außerdem ist ersichtlich, dass viele Schulen versuchen, ihre Vertretungskräfte langfristig an die Schulen zu binden. Zwei Drittel der Schulen haben Materialmappen, um den Vertretungskräften den Einstieg zu erleichtern. Die Qualität des Vertretungsunterrichts wird von 110 Schulelternräte mit „sehr gut“, von 300 mit „gut“ und immerhin noch von 160 Schulelternräten mit „befriedigend“ bewertet. Meines Erachtens ist dies ebenfalls ein Riesenerfolg. Ich kann Ihnen sagen: Ich bin stolz auf dieses Konzept und vor allem auf die Organisationsleistungen der Schulen, die dahinter stecken.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Qualität der Betreuung wurde von den Schulelternräten mit „gut“ - 1,9 - bewertet. Dabei haben 175 Schulelternräte die Note „sehr gut“ und 430 die Note „gut“ gegeben.

Drittens. Die Frage „Wird die Schule den Grundsätzen von Fördern und Fordern gerecht?“

beantworten - man höre und staune - 61 % der Schulleiternräte mit Ja.

Wie Sie mit einem solchen Ergebnis zu der Bewertung „mangelhaft“ kommen, erschließt sich mir nicht.

(Zuruf von Busemann [CDU])

- Wenn man das auf Wahlergebnisse überträgt, kann man nur sagen: Bei 61 % sind wir sehr zufrieden.

(Busemann [CDU]: Auch eine ganze Menge!)

Sie werden das bei diesen Interpretationsfähigkeiten nie erreichen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Eltern und - ich füge hinzu - auch Kollegien haben erkannt, dass die Verlässliche Grundschule nicht nur den leidigen Unterrichtsausfall in den Griff bekommt, sondern auch mehr Unterricht und ein Förderkonzept möglich macht, das leistungsstarken und leistungsschwachen Kindern gerecht wird. Wenn das nicht allen Schulen gelingt - das ist in der Tat in dieser Umfrage auch zu sehen -, dann werden wir anhand der Beispiele von Schulen, denen das sehr gut gelingt, helfen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung beurteilt wie der Landeselternrat und wie die Mehrheit der Eltern in der Umfrage die Organisation des Vertretungsunterrichts mit „sehr gut“.

Zu 2: Wie die Mehrheit der Eltern und der Landeselternrat insgesamt mit „gut“ bis „sehr gut“.

Zu 3: Wie 61 % der Eltern mit „zufrieden stellend“. Als Alternative gab es „nicht zufrieden stellend“; andere gab es nicht. Hier wird seitens der Landesregierung allerdings Handlungsbedarf gesehen, weil 39 % der Eltern nicht zufrieden sind; das gebe ich hier zu. 61 % sind aber zufrieden. Hier muss man also einen Handlungsbedarf feststellen.

Das Ergebnis zeigt, dass es noch nicht allen Verlässlichen Grundschulen gelungen ist, Fördern und Fordern zum integralen Bestandteil des Unterrichts

zu machen, und dass wir Fortbildung und Beratung anbieten werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Eine Zusatzfrage von Frau Kollegin Wiegel!

**Frau Wiegel (SPD):**

Frau Ministerin, haben Sie einen Überblick über die Anzahl von Beschäftigungsverhältnissen, die die Organisation der Betreuung in den Verlässlichen Grundschulen hervorgerufen hat, bzw. wie viele zusätzliche Beschäftigungsmöglichkeiten sind dadurch entstanden, dass in den Verlässlichen Grundschulen Betreuung angegeben wird?

(Frau Körtner [CDU]: Lehrerstellen!)

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage ist verstanden. Bitte!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Es ist das Interessante, Frau Wiegel, dass wir immerhin 3 800 Betreuungskräfte haben. Davon sind 97 % Frauen.

(Lachen bei der CDU)

- Da können Sie ruhig lachen. Das sind aber 3 800 neue Beschäftigungsverhältnisse, die geschaffen worden sind.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie in Ihren CDU-geführten Kommunen einmal nachfragen und zu den Verlässlichen Grundschulen hingehen, dann werden Sie merken, dass gerade Frauen auf dem Lande diese Beschäftigungsverhältnisse ganz besonders gerne annehmen, weil sie mit Haushalt und Familienleben gut übereinstimmen und vereinbar sind, außerdem dies inzwischen auch als Wiedereinstieg ins Berufsleben nutzen.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Sie wollten sie nur abschaffen! Als Sie das gemacht haben, hat die Bundesregierung die Verhältnisse abgeschafft! Genau das ist der Punkt!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Busemann!

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, wie können Sie denn den Vertretungsunterricht in Niedersachsen als „sehr gut“ einstufen, wenn der Landeselternrat ausdrücklich feststellt: „Geradezu ausgeschlossen ist es, in einigen Gegenden, besonders in den ländlichen Gebieten Nordwest-Niedersachsens, ausreichend qualifizierte Lehrkräfte zu finden.“?

(Brauns [SPD]: Das ist doch herausragend, Herr Busemann! - Gegenruf von Busemann [CDU]: Was ist daran denn „sehr gut“?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wenn Sie diese Umfrage richtig gelesen haben, dann merken Sie, dass das die Einzeläußerung eines Elternvertreters zu einer Schule ist.

(Klare [CDU]: 30 Presseberichte! - Gegenrufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Wernstedt:**

Eine ordentliche Frage stellt jetzt Frau Kollegin Litfin. Herr Klare hat sich auch gemeldet; er kommt nachher auch noch dran. Bitte!

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Aufträge werden prompt erfüllt.

Frau Ministerin, der Landeselternrat hatte seine Stellungnahme überschrieben mit dem Titel „Förderkonzept mangelhaft“. Ein Drittel der befragten Elternräte hat angegeben, dass an ihrer Schule Förderunterricht sehr selten oder nie stattfindet. Welche Erkenntnisse haben Sie über den Förderunterricht an den Verlässlichen Grundschulen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Litfin, gerade wegen dieser Überschrift „mangelhaft“

(Klare [CDU]: Das glaube ich!)

bin ich der SPD-Fraktion außerordentlich dankbar, dass wir dieses Thema heute als Dringliche Anfrage auf der Tagesordnung haben, weil ich meine, dass eine solche Umfrage, wie ich sie eben vorgestellt habe, dann, wenn sie in der Zusammenfassung mit „mangelhaft“ bezeichnet wird, wirklich die Verkehrung all dessen ist, was darin steht. Das werden Sie genauso festgestellt haben, auch wenn ich weiß, dass es Ihnen nicht in den Kram passt. Wir diskutieren ja noch Ihren Antrag, mit dem Sie versuchen, das Konzept der Verlässlichen Grundschule schlecht zu machen. Aber Sie sehen es: Die Eltern sind davon überzeugt. Das zeigt diese Umfrage ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD)

Übrigens kann ich noch mitteilen: Ich habe auch den Vorsitzenden des Landeselternrates befragt, wie diese Überschrift entstanden ist. Er hat mir gesagt, dass sie sich lange darüber gestritten hätten, es so zusammenzufassen. Ich habe dann gefragt, wie er - es gibt zur Antwort „zufrieden“ nur die Alternative „nicht zufrieden“ - das Förderkonzept mit 61 % Zufriedenheit als „mangelhaft“ beurteilt. - Das konnte er mir nicht erklären.

Frau Litfin, vielleicht können Sie mir das erklären? - Ich kann nur sagen: Zwei Drittel sind zufrieden. Bei anderen Umfragen wären Sie mit 61 %, meine ich, sehr zufrieden. Ich kann Ihnen aber auch sagen, dass wir natürlich auch mit der Unzufriedenheit des anderen Drittels noch umgehen wollen. Wir haben deutlich gemacht, dass wir Konzepte haben, wie der Förderunterricht aussehen kann. Ich habe eine Broschüre - die kann ich Ihnen gerne zur Verfügung stellen -, in der eine Schule sehr genau darstellt, wie sie das Förderkonzept gestaltet. Wir werden auf die Dauer wahrscheinlich die Schulen verpflichten müssen, genau nach diesen Förderkonzepten zu arbeiten, weil diese Schule sehr deutlich machen kann, dass es mit diesem Zeitplan gelingt, gute und schlechte Schüler gemeinsam zu fördern. Sie wissen ganz genau, dass früher an den Grundschulen nur die Lernschwachen gefördert wurden; die Lernstarken wurden nach Hause geschickt. Das war das Konzept, das es früher gab.

(Klare [CDU]: Stimmt ja gar nicht!)

- Aber sicher, Herr Klare. Dann wissen Sie nicht Bescheid, welche Förderkonzepte es früher gegeben hat. Leider haben wir dazu keine Umfrage. Sonst würden wir dazu den Vergleich anstellen können. Das würde das Ganze noch deutlicher machen.

(Klare [CDU]: Hören Sie doch auf!  
Das ist doch falsch, was Sie da sagen!  
Wir hatten zwei Förderstunden!)

**Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage hat der Kollege Wulf (Oldenburg).

**Wulf (Oldenburg) (SPD):**

Frau Ministerin, ich frage Sie: Wie schätzen Sie konkret die Qualität dieses Vertretungsunterrichtes ein, bzw. was für Lehrkräfte sind dort im Wesentlichen tätig?

**Präsident Wernstedt:**

Das waren zwei Fragen.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Auch zur Qualität gibt es Fragen in der Umfrage des Landeselternrates. Hier wird - auch zum Erstaunen des Landeselternrates - festgestellt, dass die meisten Vertretungskräfte länger als ein Jahr an der Schule arbeiten und dass somit der Wechsel nicht so groß ist, wie das früher immer behauptet worden ist. Ich gebe aber zu, dass das vielleicht anders wird, wenn der Lehrermarkt noch enger wird; das will ich hier gar nicht beschönigen. Die meisten Schulen arbeiten mit diesen Vertretungskräften auch gut zusammen, indem sie Material für den Vertretungsunterricht erstellen. Das habe ich vorhin dargestellt. Auch nehmen die Vertretungskräfte in der Regel, d. h. zu 79 %, an Gesamtkonferenzen teil und sind somit gut eingebunden.

Im Durchschnitt wird die Qualität des Vertretungsunterrichts - jetzt höre man - mit der Note 2,2 beurteilt. Im Einzelnen heißt das: 120-mal die Note „sehr gut“, 305-mal „gut“, 165-mal „befriedigend“, 25-mal „ausreichend“ und 3-mal die Note „mangelhaft“. - Auch hier sehen Sie wieder, wie falsch Sie mit Ihren Interpretationen liegen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Klare. Dann Herr Pörtner.

**Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, es ist im pädagogischen Bereich wie auch in anderen Bereichen immer schwierig, wenn über Probleme überhaupt nicht geredet, sondern hinweggeredet wird. Vor diesem Hintergrund frage ich Folgendes im Hinblick auf einen Einzelfall. Unter der Überschrift „Ende der Verlässlichen Grundschule - in Kirchweyhe fehlen die Lehrkräfte“ wird dargestellt: An dieser einen Schule fehlen zwei ausgebildete Vertretungslehrkräfte, aber bislang waren unsere Bemühungen erfolglos, sodass wir das Prinzip der Verlässlichen Grundschule nicht mehr durchhalten können. Ich frage Sie, wie Sie das mit Ihrer Einstellung bewerten.

Ich frage jetzt in dem gleichen Zusammenhang zum Schulalltag mit 13 Vertretungslehrkräften in Bad Bederkesa. Ich könnte die Liste unendlich fortführen. Darin steht: Die Hälfte der Kinder hat allenfalls - - -

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage ist klar.

**Klare (CDU):**

- - - die Hälfte des Unterrichts in den Hauptfächern. Wie bewerten Sie denn diese vielen schlechten Fälle, in denen die Kinder in dieser Frage auf der Strecke bleiben müssen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Klare, ich habe ja die Umfrage nicht gemacht - das ist ja das Schöne -, sondern der Landeselternrat, und der sagt deutlich etwas anderes als Sie. Damit ist das sehr subjektiv. Ich weiß aber - das habe ich Ihnen hier auch schon ein paar Mal dargestellt -, dass manche Schulen Probleme haben

(Klare [CDU]: Aber dann sagen Sie es doch bitte!)

- habe ich doch gesagt -, solche Vertretungskräfte zu finden. Wir wissen das auch von Kirchweyhe. Wir haben deshalb, weil die Schulleitung es offensichtlich nicht allein schafft, geholfen. Das hängt auch immer ein wenig von der Einstellung der Schulleitungen ab. Es ist eine neue Aufgabe, Herr Klare, die schwierig ist. Deshalb habe ich gesagt: Ich bin stolz darauf, welche Organisationsleistungen die Schulen in den wenigen Jahren hierbei vollbracht haben.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ganz großartig, Herr Klare. Dass wir nur so wenige Beispiele haben, zeigt, dass wir natürlich dann auch helfen müssen. Einige Schulen haben das erkannt und haben gesagt: Wir bilden Pools, wir tun uns zusammen. Diese haben dann Stundenverträge für die Lehrkräfte gemeinsam. Das funktioniert hervorragend. Andere Schulen arbeiten nicht so gut zusammen, Herr Klare. Deshalb werden diese Schulen - das habe ich mir gerade noch einmal bestätigen lassen - von der Schulaufsicht unterstützt. Das ist dann auch richtig so.

(Klare [CDU]: Aber das ist doch keine Frage von Schulaufsicht!)

- Aber sicher.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Pörtner! Dann Frau Mundlos.

**Pörtner (CDU):**

Frau Ministerin, wie wollen Sie das Problem der Vollzeitlehrkräfte an den Verlässlichen Grundschulen lösen, wenn das Stundenschema zurzeit maximal 26 Stunden beträgt, die Lehrverpflichtung hingegen 29 Stunden?

(Frau Goede [SPD]: Das ist doch ein altes Thema! - Klare [CDU] - zur SPD -: Das ist ein Thema für den Landesrechnungshof!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Das sind die immer gleichen Fragen. Sie haben offensichtlich im Kultusausschuss diese Darlegungen nicht mitbekommen, Herr Pörtner. Es geht bei

den Vollzeitkräften - ganz gleich, welches Konzept Sie haben - um die Schwierigkeit des Einsatzes. Wir haben gerade bei der Verlässlichen Grundschule die Möglichkeit, diese Überhangstunden in zusätzlichen Förderbändern, in Full-Fördersequenzen einzusetzen. Das Problem an sich ist auch schon bei dem Konzept der normalen Grundschule, die nicht das verlässliche Konzept hat, vorhanden.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Mundlos, bitte! Dann Frau Andretta.

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass die Umfrage ergeben hat, dass vier von zehn Kindern nicht hinreichend gefördert werden, frage ich Sie, welche Maßnahmen Sie ergreifen wollen, damit auch diese vier Kinder künftig hinreichend gefördert werden.

**Präsident Wernstedt:**

Bitte schön!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Die mathematische Problematik, die hierin steckt, ob das nun vier von zehn sind, will ich jetzt nicht diskutieren.

(Klare [CDU]: Fast die Hälfte!)

- Ich habe auch schon gehört, dass 39 % 50 % sind. Das hatte Herr Busemann in seiner Pressemitteilung ein bisschen aufgerundet. Das könnten wir bei Wahlergebnissen demnächst auch machen, das fände ich ganz klasse: 39 % sind 50 %, also absolute Mehrheit.

(Busemann [CDU]: Aber bei Ihnen kommt es eher zu Abrundungen!)

Nein, so einfach geht es nicht.

Frau Mundlos, ich habe Ihnen eben deutlich gesagt: Es gibt Grundschulen - ich habe eine Broschüre von der Grundschule in Hude da, die das hervorragend gelöst hat -, die das Förderkonzept jetzt vollständig in den Vormittag eingebaut haben. Wir haben die Schulen damit erst ein wenig experimentieren lassen und selbst gestalten lassen. Ich meine, dass wir auf Dauer sagen: So hat das Förderkonzept auszusehen, weil es hiermit gelingt, sowohl starke als auch schwache Schülerinnen und

Schüler zu fördern und zu fordern. Die Schule ist begeistert. Ich kann nachher auch gern noch einmal zitieren, wenn Sie mir noch eine Frage stellen, was die dazu im Einzelnen sagen. Sie sagen: Zum ersten Mal - sie waren am Anfang durchaus skeptisch - gelingt es mit diesen Konzepten, sowohl die Lernstarken als auch die Lernschwachen zu fördern. Ich finde, dass ist schon etwas ganz Besonderes. Dass man solche Konzepte zunächst einmal auch den anderen empfehlen kann, ist doch selbstverständlich. Sie können das tun, ich werde das tun, und dann überlegen wir, ob wir es verpflichtend machen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage stellt Frau Dr. Andretta. Dann folgt Herr Dr. Stratmann.

**Frau Dr. Andretta (SPD):**

Frau Ministerin, auch heute wird wieder die grundsätzliche Ablehnung der CDU-Fraktion gegenüber diesem Konzept der Verlässlichen Grundschule deutlich. Gibt es in CDU-regierten Bundesländern ähnliche Konzepte, und wissen Sie, wie diese finanziert werden?

(Frau Körtner [CDU]: „Verlässlichkeit durch Unterricht“ heißt das! )

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort, bitte!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Da bietet sich im Augenblick immer das Land Hessen an. Es ist so schön, wenn man das miteinander vergleicht. Sie haben dort inzwischen auch - nennen das auch so - Grundschulen mit verlässlichen Zeiten. Sie haben nach uns angefangen, haben eine ähnliche Pflichtstundenzahl - etwas weniger als wir -, in den 25 Pflichtstunden ist auch der Englischunterricht enthalten, sie haben aber keine Vertretungsreserve für Ihre Schulen eingesetzt. Deshalb haben die Schulen eben das Problem, die Verlässlichkeit darzustellen.

Es ist bei uns erstmalig gelungen - das zeigt diese Umfrage des Landeselternrates -, den Unterrichtsausfall sofort zu bekämpfen, nämlich noch am gleichen Tag oder spätestens am zweiten Tag. Ich

finde, das ist eines der großartigsten Ergebnisse dieser Umfrage.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stratmann! Dann Herr Busemann zur zweiten Frage.

**Dr. Stratmann (CDU):**

Frau Ministerin, wie beurteilen Sie die Aussage der SPD-Landtagskandidatin für den Bereich Norder- und auch ich persönlich - würden viel lieber die Volle Halbtagsschule behalten.“?

(Lachen bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Da ich dieses Zitat nicht kenne, kann ich es nicht kommentieren. Ich würde jedenfalls an solch einer Stelle vorsichtig sein. Aber die Sache kann ich durchaus kommentieren.

Inzwischen ist doch klar, dass unsere Vollen Halbtagsschulen zwar ein sehr gut ausgestattetes Konzept hatten - Sie wissen, es waren gegenüber der normal ausgestatteten Grundschule immerhin 30 % Stunden mehr -, dass dieses Konzept aber aus finanziellen Gründen nicht in die Fläche zu bringen war - das ist der eine Punkt -, dass sie aber, da sie keine Vertretungsreserve in dieser organisierten Form hatten, wie wir sie jetzt haben, den Unterrichtsausfall und die Verlässlichkeit nicht in diesem Ausmaß hinbekommen haben wie jetzt die Verlässliche Grundschule.

(Beifall bei der SPD)

Das ist der besondere Vorteil dieses Konzepts.

(Klare [CDU]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

- Herr Klare, Sie sind doch derjenige, der im Gegensatz zu anderen regelmäßig mit im Kultusausschuss sitzt. Dort lagen in der Zeit, als es nur die Vollen Halbtagsschulen gab, immer Petitionen dazu vor, dass Unterrichtsausfall stattgefunden hat, und es wurden über die 30-prozentige Ausstattung

hinaus noch Stunden gefordert. Wissen Sie, warum? - Weil das Instrument, Lehrerstunden dort hineinzugeben, die dann eingesetzt werden, nicht zur Verfügung steht, wenn der Unterrichtsausfall eintritt. Das funktioniert nicht. Sie brauchen die Flexibilität über die Vertretungsreserve und über die Möglichkeit der Stundenverträge.

Sie wissen ganz genau, wir haben in Niedersachsen eine Erfindung gemacht, die bundesweit endlich den Unterrichtsausfall in den Griff bekommt. Sie wissen genau, wir werden das in den Klassen 5 und 6 fortsetzen. Wir haben dafür das Geld. Wenn Sie für die Vermögensteuer stimmen, dann werden wir das auch noch weiter fortsetzen können - bis zur Klasse 10.

(Beifall bei der SPD)

Das würde uns besonders freuen. Ich kenne von Ihnen nur Forderungen zu Lehrerstellen, aber keine Konzepte, die z. B. das Problem Unterrichtsausfall in den Griff bekommen. Sie sind inzwischen bei einem Stand von 8 500 Stellen. Wir verfolgen das sehr genau und geben Ihnen jetzt bei jeder Diskussion im Landtag den Zwischenstand bekannt.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner! Dann folgt Frau Körtner.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Ministerin, in Anbetracht dessen, dass Sie vorhin die zweite Frage von Kollegin Litfin nicht beantwortet haben, welche Erkenntnisse die Landesregierung über das Ausmaß des Ausfalls von Förderunterricht hat, frage ich jetzt einmal andersherum: Welche Erkenntnisse liegen Ihnen in Bezug auf die Zahl der Verlässlichen Grundschulen vor, an denen in welchem Ausmaße Förderunterricht ausfallen muss, weil stattdessen die Lehrer - oder im Wesentlichen die Lehrerinnen - zu Vertretungen herangezogen werden?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie wissen ganz genau: Wenn es aufgrund der Ausstattung - diese ist an der Verlässlichen Grundschule relativ hoch - die Möglichkeit gibt, Doppel-

besetzungen zu machen, dann soll dort auch Doppelbesetzung stattfinden.

(Klare [CDU]: Es gibt doch keine Doppelbesetzungen!)

- Bei 103 % kann man gelegentlich auch Doppelbesetzungen machen.

(Klare [CDU]: Sagen Sie mir eine einzige Schule, wo das stattfindet!)

Dann sollte es also möglich sein, auch in Zeiten des Vertretungsausfalls zu helfen. Sie haben gerade gehört: In Hessen ist ausschließlich diese Möglichkeit vorhanden, dass Lehrer sich selbst in der Schule helfen, den Vertretungsausfall zu bekämpfen. Es gibt dort die Vertretungsreserve nicht.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas zum Förderunterricht. In der Umfrage des Landeselternrates gibt es nur zwei Erkenntnisse. Wir haben keine darüber hinaus; das kann ich Ihnen im Augenblick leider nicht bieten. Hier ist die Frage „Zufriedenheit mit dem Förderunterricht“ nur mit Ja oder Nein zu beantworten gewesen. Daraus können Sie keine qualitativen Schlüsse oder Ähnliches ziehen. Ich habe Ihnen die Frage genannt; es gab bei dieser Befragung keine Differenzierungen.

Zusätzlich gibt es die Grafik „Förderunterricht findet statt“. Da wird deutlich - ich gehe das einmal im Schnellverfahren durch -: Förderunterricht findet statt „in der ganzen Klasse“. Wenn die Schule einen Teil der Klassen auflöst - ich habe das für Hude dargestellt - und z. B. bestimmten Leseförderunterricht erteilt, kann sie das klassenübergreifend oder jahrgangsübergreifend machen. Das würde dann in ganzen Gruppen stattfinden. Ebenso gibt es die Darstellung „extra Förderunterricht“, „in getrennten Gruppen“, „gelegentlich“ oder „nicht“. Bei „nicht“ werden in der Grafik zwischen 40 und 50 Schulen angezeigt. Hier müssen wir ansetzen; denn es kann nicht sein, dass eine Schule keinen Förderunterricht erteilt. Das Vormittagskonzept gibt das ja her. Das ist das Ideale an diesem Konzept, dass mehr Ruhe im System ist und man die Möglichkeit hat, Förderbänder zu legen, sodass für alle Klassen parallel dieser Förderunterricht erteilt werden kann, für starke und schwache Schüler in der gleitenden Differenzierung zeitweise sogar getrennt.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner! Dann Herr Klare zur zweiten Frage.

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Aussage des Landeselternrates - der Kollege Busemann ist schon darauf eingegangen -, dass es in einigen Regionen Niedersachsens völlig ausgeschlossen ist, qualifizierte Kräfte zu finden, frage ich Sie: Wie wollen Sie denn überhaupt, nicht nur im ländlichen Bereich, nicht nur in einigen Regionen, auf einem schon jetzt leer gefegten Lehrerarbeitsmarkt künftig Vertretungskräfte finden, also bei den unzureichenden Arbeitsbedingungen und den schlechten finanziellen Konditionen? Diese Tatsache, Frau Ministerin, ist doch überhaupt nicht zu bestreiten.

(Klare [CDU]: Das wird sie aber wohl tun!)

**Präsident Wernstedt:**

Bitte!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Körtner, Sie sprechen ein wichtiges Problem an. Wir sind inzwischen bei 8 500 Stellen angelangt.

(Klare [CDU]: Wo denn?)

Wenn Sie das vor dem Hintergrund Ihrer Aussagen sehen, dann werden Sie diese 8 500 Stellen nicht besetzen können. Das ist im Prinzip Ihre Schlussfolgerung; das finde ich interessant.

Ich habe vorhin deutlich gemacht - Frau Körtner, schauen Sie bitte in die Umfrage -, dass es hier um eine Einzelmeinung geht. Ich kann nicht bestätigen, dass es ausgeschlossen ist, eine solche Vertretungskraft zu finden. Ich weiß nicht, ob Sie die Umfrage haben; wenn nicht, stelle ich sie Ihnen gleich zur Verfügung.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Klare zur zweiten Frage. Dann Herr Bachmann.

**Klare (CDU):**

Frau Ministerin, ich frage vor dem Hintergrund, dass der Förderunterricht auch nach dem Konzept, das Sie jetzt auf dem Tisch liegen haben, in 10- oder 15-Minuten-Sequenzen in den Pausen oder vor dem eigentlichen Unterricht stattfindet, ob das

noch mit einem qualitativen, sinnvollen Förderkonzept in Verbindung zu bringen ist.

(Busemann [CDU]: Pfusch! - Zuruf von der SPD: Deswegen sind 61 % der Eltern so zufrieden!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe Ihnen schon die Schule genannt, die wir gebeten haben, dieses Konzept einmal in einer Broschüre darzustellen. Das hat sie getan. Sie hat auch die Eltern und das Kollegium dazu befragt. Unter anderem steht in der Bewertung: Endlich Förderunterricht für alle möglich.

Jetzt will ich Ihnen auch sagen, wie das dort gemacht wird.

(Klare [CDU]: Ist dann meine Aussage mit den 15-Minuten-Sequenzen falsch?)

- Die ist völlig falsch. Die Schule hat ein Konzept erstellt, in dem ein Förderband von 7.45 Uhr bis 8.12 Uhr gelegt worden ist, danach erfolgt ein Wechsel, und dann beginnt der Unterricht. In diesem Förderband werden Gruppen klassenübergreifend zusammengestellt, z. B. eine Deutschgruppe, die sich mit optischer Wahrnehmung, akustischer Wahrnehmung, Lautübungen und Syntheseübungen beschäftigt. Dann gibt es eine Gruppe, die den Lesefluss und die Lesegenauigkeit trainiert.

(Frau Zachow [CDU]: Mit 15 bis 18 Schülerinnen?)

Es gibt eine Gruppe, die sich mit Mathematik beschäftigt, und eine Gruppe mit stärkeren Schülern, auf deren Plan Fördern steht. Eine Gruppe macht zu der Zeit Schulsonderturnen mit Training der Grob- und Feinmotorik.

Die Eltern und die Schule sind mit diesem Konzept sehr zufrieden. Sie sagen, es gelingt dadurch zum ersten Mal, die Lernstarken und die Lernschwachen teilweise zu trennen und alle zu fördern. Ich habe Ihnen ganz deutlich gemacht: Wir hatten vorher andere Konzepte in den Grundschulen. Mir haben Eltern häufig die Klage vorgetragen, dass die lernstarken Schülerinnen und Schüler nach Hause geschickt werden und ausschließlich die

Lernschwachen in den Förderunterricht kommen. Das kann nicht Auftrag von Schule sein.

Diese Schule gibt sich sehr viel Mühe und sagt ganz deutlich, dass das geplante Förderkonzept nur dann optimal funktionieren kann, wenn alle Kolleginnen und Kollegen eng zusammenarbeiten. Das Förderkonzept muss jeweils angepasst werden. Es werden jeweils die Lernausgangslagen der Schüler getestet, damit die richtige Förderung zum richtigen Zeitpunkt ansetzen kann. Die Schule bemüht sich also sehr um das Förderkonzept. Ich meine - das zeigt auch die erste Bilanz -, dass so etwas ausgesprochen erfolgreich ist. Meines Erachtens sollten wir das auf die Dauer auf alle Schulen übertragen, die ein solches Konzept nicht selbst erstellt haben.

Folgendes wollte ich noch nachtragen, weil ich das vorhin in der Umfrage nicht gefunden habe. Das liegt daran, dass es diese Aussage, nach der eben gefragt worden ist, in der Umfrage wirklich nicht gibt. Es gibt in der Pressemitteilung des Landeselternrates das Zitat eines Schulelternratsvorsitzenden aus dem Ostfriesischen, wie das hier so schön heißt, der sagt:

„Vertretungskräfte sind gar nicht vorhanden. Dies ist zurzeit an einer Grundschule der Fall, demnächst an drei von vier Grundschulen.“

Das sagt ein Elternratsvorsitzender, und dem werden wir helfen, meine ich.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Bachmann. Dann Herr Busemann.

**Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist vielleicht ganz interessant, wenn man einmal als Insider eine Nachfrage stellt. Ich bin stellvertretender Schulelternratsvorsitzender an einer Verlässlichen Grundschule.

Frau Ministerin, ist Ihnen bekannt, dass diese Schule, als ich mit Beginn des Schuljahres 2001 in den Elternrat gewählt worden bin, keine VGS war, dass das an der Abstimmung des Kollegiums gescheitert war, dass nach einem Jahr intensiver Elternarbeit eine Mehrheit nur mit den Stimmen der Eltern in der Gesamtkonferenz erreichbar war und dass jetzt, im ersten Jahr VGS, an dieser Schule - ich habe den Vergleich zwischen der 1. und der

2. Klasse meiner Tochter - kein Unterrichtsausfall mehr festzustellen ist, ein optimaler Förderunterricht organisiert wird und dass die vollen verlässlichen Zeiten die entsprechende Zustimmung aller Eltern in diesem Grundschulbereich bekommen haben?

(Klare [CDU]: Sie sollen eine Frage stellen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wenn dort heute noch einmal abgestimmt würde, würde es einen einstimmigen Beschluss der Gesamtkonferenz geben.

Frau Ministerin, ist Ihnen bekannt, dass hier nicht nur Elternschaft dahintersteht, sondern auch ein Kollegium durch die Praxis überzeugt wurde? Wenn es heute eine Umfrage gäbe, würde die Statistik noch besser aussehen.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, Sie können das mit Ja oder Nein beantworten.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Abgeordneter Bachmann, dieser Einzelfall war mir nicht bekannt. Ich finde ihn aber sehr schön.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Busemann, zweite Frage!

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, angesichts meines Eindrucks, dass Sie die Umfrage nicht gänzlich gelesen haben, und auch angesichts Ihrer Einlassung zu meiner Frage wie auch der Frage der Kollegin Körtner zur Mangelhaftigkeit der Beschaffung von Vertretungslehrkräften möchte ich wissen, ob Sie Folgendes nachvollziehen bzw. bestätigen können. In der Pressemitteilung des Landeselternrates heißt es u. a.: „Noch erschreckender verhält es sich mit der Verfügbarkeit von Vertretungslehrkräften.“ Dann wird ein ostfriesischer Schulelternratsvorsitzender zitiert. Auf Seite 2 des offiziellen Berichtes heißt es dann:

„Das eindeutig größte Problem ist die Schwierigkeit, Vertretungskräfte in ausreichendem Maß zu finden. Mit Ausnahme der größeren Städte haben alle Kreise Schwierigkeiten (65 %), ausreichend qualifizierte Kräfte zu finden. In einigen Gegenden ist es geradezu ausgeschlossen, besonders in den ländlichen Gebieten Nordwest-Niedersachsens.“

Also: Einzelstimme oder allgemeiner Bericht?

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, was sagen Sie dazu?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich kann das, was Sie hier netterweise vorgelesen haben - jetzt kümmern wir uns einmal um die Tatsachen in dieser Umfrage

(Klare [CDU]: Sehr gut!)

und bewerten nicht nur merkwürdige Zahlen -, bestätigen. Aber Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass es hier zwar eine Schwierigkeit gibt, dass die Schulen aber ihre Vertretungskräfte gefunden haben.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Frau Eckel! Dann Frau Litfin zur zweiten Frage.

**Frau Eckel (SPD):**

Frau Ministerin, wie viele Grundschulen sind bisher noch nicht in Verlässliche Grundschulen umgewandelt? Man hat den Eindruck, dass viele Grundschulen gerade durch den Druck der Eltern noch die Chance ergreifen und vor der flächendeckenden Einführung zur Verlässlichen Grundschule werden wollen. Also: Wie viele sind noch übrig, ausgenommen die Vollen Halbtagschulen, und wie viele Haushaltsmittel sind ausgewiesen, damit diese Schulen umgewandelt werden können?

**Präsident Wernstedt:**

Das waren zwei Fragen.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Eckel, es ist das Interessante, dass wir bei all den Problematiken, die wir angeblich haben, bereits einen sehr hohen Umwandlungsgrad haben. Das heißt, das Problem bei der Findung von Beschäftigungsverhältnissen oder anderen Dingen kann sich eigentlich nicht mehr sehr verschärfen. Im laufenden Schuljahr gab es 1 355 Verlässliche Grundschulen. Im nächsten Schuljahr kommen 183 dazu, für die die Umwandlung beantragt ist. Im Augenblick haben wir noch 216 Volle Halbtagschulen. Sie alle wissen, dass die Übergangsfrist für die Vollen Halbtagschulen bis 2006 geht. Das heißt, nur 113 von 1 867 Grundschulen arbeiten überhaupt noch nach Normalkonzept, wie ich es jetzt einmal nenne. Es ist quasi fast ein marginales Problem, das wir haben. Die meisten befinden sich in der Arbeit oder haben einen Umwandlungsantrag gestellt.

Wir haben auch ordentlich etwas in den Grundschulbereich hineingesteckt. Darin werden wir durch die OECD und die PISA-Studie voll bestätigt,

(Zustimmung von Frau Seeler [SPD] -  
Klare [CDU]: Jetzt nehmen Sie auch  
noch PISA in Anspruch!)

dass es nämlich genau die richtige Maßnahme zum rechten Zeitpunkt war, in die Grundschule zu investieren. Wir haben auch begonnen. Wir haben mehr Lehrer - - -

(Zurufe von der CDU)

- Das regt Sie auf,

(Klare [CDU]: Weil das mit PISA  
nichts zu tun hat!)

weil Sie das nicht gern hören und weil wir das schon vor der PISA-Studie gemacht haben. - Aber hallo hat das etwas damit zu tun! Haben Sie die PISA-Studie gelesen? Darin steht ganz deutlich,

(Klare [CDU]: Was?)

dass Deutschland zu wenig in den Grundschulbereich investiert hat und dass da mehr getan werden muss. Damit haben wir bereits vor der PISA-Studie angefangen.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]:  
Nein, das steht da nicht drin! Das  
steht in der OECD-Studie!)

Wir haben bereits 1999 2,7 Millionen DM, aufwachsend bis 2002 39,9 Millionen Euro für Vertretung und Betreuung eingesetzt. Dazu kommen 1 000 Lehrerstellen, die Unterricht verbessern und Englischunterricht garantieren. Bei der flächendeckenden Einführung, die ich eben als Perspektive genannt habe, werden wir 65,5 Millionen Euro mehr - ich finde, das ist eine Zahl, die wir im Wahlkampf gern miteinander austauschen wollen - pro Jahr für die Grundschularbeit bereitstellen. Das ist eine gewaltige Leistung bei den Haushaltsproblemen, die Sie ständig ansprechen. Sie stellen ständig Forderungen, für die Sie aber keine Deckung bieten. Wir haben das bereits umgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Litfin, Frage 2! Danach Frau Dr. Andretta, auch Frage 2.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, ich glaube, spätestens nach PISA sind wir alle uns darüber einig, dass insbesondere die lernschwächeren Schüler und Schülerinnen in unseren Schulen stärker gefördert werden müssen, als das in der letzten Zeit der Fall war.

Die Eltern, die die Verlässlichen Grundschulen vertreten, die mit sonderpädagogischem Förderbedarf ausgestattet sind, haben besonders viele Klagen. Dort wird insbesondere das Förderkonzept oft nur mit „mangelhaft“ bewertet. Wie wollen Sie das ändern?

(Klare [CDU]: Das ist die Frage! -  
Frau Mundlos [CDU]: Durch das Verteilen von Broschüren!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Litfin, Sie neigen auch zu diesem „mangelhaft“. Ich weiß nicht, wie Ihre Bewertungsmaßstäbe sind.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Ich habe die Umfrage gelesen, Frau Ministerin!)

In der Umfrage gibt es Aussagen zu der Qualität von Lernen unter einem Dach:

„In Verbindung mit der Verlässlichen Grundschule wurde mit einem knappen ‚gut‘ (2,3) beurteilt. Auffällig waren die relativ vielen schlechten Bewertungen. Das Zusammenwirken von VGS sollte im MK überdacht werden.“

Das werden wir tun. Insgesamt steht da aber eine Note von 2,3. Sie haben hier am Anfang ganz andere Sachen an die Wand gemalt, dass das überhaupt nicht vereinbar sei. Ich finde, auch dafür ist diese Beurteilung ausgesprochen befriedigend.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Dr. Andretta! Dann Frau Körtner zur zweiten Frage.

(Klare [CDU]: Stellen Sie eine Frage zu PISA!)

**Frau Dr. Andretta (SPD):**

Herr Klare, stellen Sie jetzt gerade eine Frage?

(Klare [CDU]: Nein!)

- Danke.

Frau Ministerin, wurde in der Umfrage auch nach der Zufriedenheit der Eltern mit der Einführung des Faches Englisch ab Klasse 3 gefragt? Welche Erfahrungen gibt es hierzu? Welche Maßnahmen zur Fortbildung der Lehrkräfte wurden hier durchgeführt?

**Präsident Wernstedt:**

Das waren in der Summe jetzt drei Fragen.

(Zurufe: Unterfragen! - Eine Nebenfrage! - Eine Beifrage!)

- Eine Nebenfrage.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Da wir alle flexibler werden wollen, schaffe ich es auch, diese Nebenfrage mit zu beantworten.

Zum Englischunterricht ist leider nichts abgefragt worden. Es gibt keine Frage dazu, entsprechend auch keine Antwort. Ich kann nur auf Rückmeldungen zurückgreifen, die es entweder in der Presse gibt oder die wir über die Schulaufsicht be-

kommen oder direkt erhalten. Wir haben aber auch die Rückmeldungen der Grundschulen in der Broschüre, die sagen: ungeheuer gute Lernmotivation! Sie arbeiten natürlich auch viel mit entsprechend motivierendem Material. Sie verbinden das vor allem mit Musik. Das scheint offensichtlich sehr gut zu gelingen.

Wir haben die Weiterbildungsmaßnahmen für Lehrkräfte in Gang gesetzt, sodass inzwischen 400 Lehrkräfte an Weiterbildungsmaßnahmen teilgenommen haben.

(Klare [CDU]: In der Volkshochschule?)

Dafür haben wir das Geld aufgestockt, Herr Klare. Darüber hinaus gibt es auch ein umfangreiches, vielfältiges regionales Fortbildungsangebot auch an Volkshochschulen - in der Tat -, wobei wir vom Land finanziell mit 200 Euro pro Teilnehmer unterstützen.

Zurzeit wird ein Konzept für e-Learning erarbeitet, sodass man quasi zu Hause arbeiten und sich didaktisch-methodische Kompetenz erwerben kann. Ich meine, es ist gerade für ein Flächenland wie Niedersachsen mit Lehrkräften an kleinen Schulen besonders wichtig, dass wir möglichst solche Möglichkeiten auch online zur Verfügung stellen.

#### **Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner, Frage 2!

#### **Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass sich viele Klagen von Eltern darauf beziehen, dass sie sagen, sie könnten in der Verlässlichen Grundschule überhaupt nicht mehr prüfen, wie viel Vertretungsunterricht durch Betreuung ersetzt werde, weil Betreuungskräfte Vertretungsunterricht machen müssten und weil oft Klassen zusammengesetzt werden müssten, da keine Lehrer vorhanden seien, frage ich Sie: Müssten Sie nicht ein großes Interesse daran haben, dies zu recherchieren und sich Auskunft darüber erteilen zu lassen? Oder haben Sie aus nachvollziehbaren Gründen überhaupt kein Interesse daran?

(Klare [CDU]: Sehr gute Frage!)

#### **Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

#### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Körtner, es gibt über die vielen Klagen, die Sie hier anführen, keine Erkenntnisse aus der Umfrage. Die schöpfen Sie offensichtlich frei,

(Frau Körtner [CDU]: Die schöpft niemand frei, Frau Ministerin!)

auch mit einem gewissen Interesse, so wie auch ich meine Interessen habe. Das kann man in der Tat so sagen.

Ich frage mich manchmal, warum wir nicht Einigkeit darüber haben, dass es gut ist, wenn Kinder in der Schule sind.

(Busemann [CDU]: Schule ist kein Kindergarten!)

Wenn sie mehr Unterricht haben und wenn Betreuung gut gemacht wird, und zwar in dieser einen Stunde, dann ist das auch in Ordnung. Sie werden gerade bei den Reaktionen der Eltern finden, dass das ausgesprochen gut angenommen wird. Wir haben keine Erkenntnisse darüber, dass Betreuungskräfte Vertretungsunterricht erteilen. Das ist nach Erlasslage nicht erlaubt. Dies wissen Sie.

Wir haben natürlich schon den Wunsch, dass, wenn Unterricht ausfällt, Kinder in die Betreuung gehen können, bevor sie nach Hause geschickt werden.

Ich habe immer den Eindruck, dass es Ihnen lieber ist, die Kinder werden nach Hause geschickt, als dass sie in der Schule bleiben. Worüber reden wir hier eigentlich?

(Frau Ernst [CDU]: In der Schule sollen sie bleiben!)

- Ja, genau: In der Schule sollen sie bleiben und Unterricht kriegen! Das wird hier gerade gesichert.

In der Umfrage steht: Vertretung beginnt am gleichen Tag, in rund 450 Schulen nach einem Tag, immerhin noch in 250 Schulen nach zwei Tagen. Das war noch nie so. Wir haben das noch nie so flexibel hingekriegt. Das scheint Ihnen offensichtlich nicht zu gefallen. Als Bildungspolitikerin sollten Sie sagen: Das ist klasse!

(Frau Ernst [CDU]: Wir wollen, dass die Kinder Unterricht haben, Frau Ministerin! - Klare [CDU]: Das war völlig daneben!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Zachow!

**Frau Zachow (CDU):**

Frau Ministerin, ich möchte noch einmal auf den Englischunterricht zurückkommen. Sie sagten, die Lehrer würden fort- und weitergebildet. Die erste Frage: Wer bezahlt diese Fortbildung? Die zweite Frage: Unterrichten auch Lehrer ohne Fort- oder Weiterbildung Englisch in der dritten und vierten Klasse?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Zachow, die in Englisch ausgebildeten Lehrkräfte unterrichten das ohne Fort- und Weiterbildung.

(Frau Zachow [CDU]: Das ist klar!)

Die anderen bekommen eine Fort- oder Weiterbildung aus Landesmitteln.

(Frau Zachow [CDU]: Gibt es auch welche ohne? - Meinhold [SPD]: Klare Antwort! - Gegenruf von Klare [CDU]: Das stimmt nicht! Die Leute müssen sich zu zwei Dritteln beteiligen!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert!

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen, dass Sie und diese Landesregierung allem Anschein nach schon allein damit zufrieden sind, dass sich die niedersächsischen Grundschul Kinder in der Schule aufhalten, d. h. anwesend sind, frage ich Sie, ob Sie nachvollziehen können, dass zumindest die Opposition und - davon gehe ich aus - auch die Eltern ein größeres Interesse daran haben, dass die Grundschul Kinder in der Schule auch Unterricht haben und nicht nur Betreuung stattfindet.

(Meinhold [SPD]: Unverschämtheit, diese Frage!)

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, ob Sie es nicht für angebracht halten, zu recherchieren, ob nicht tatsächlich, wie es uns in großer Häufigkeit erzählt wird, Vertretungsunterricht nicht stattfindet, weil die entsprechenden Lehrkräfte nicht vorhanden sind, und somit eine Täuschung stattfindet, weil die Eltern nicht darüber informiert sind, dass nur Betreuung stattfindet. Insofern können Sie zwar damit zufrieden sein, - - -

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage ist klar.

**Frau Vockert (CDU):**

Ich will sie nur noch eben zu Ende führen. - - - dass die Kinder nicht auf der Straße sind. Aber halten Sie es nicht für Ihre Aufgabe - - -

**Präsident Wernstedt:**

Das ist jetzt die dritte Frage!

**Frau Vockert (CDU):**

- - - dass Vertretungsunterricht tatsächlich stattfindet?

(Beifall bei der CDU - Frau Körtner [CDU]: Das waren eigentlich vier Fragen!)

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Das macht nichts; wir sind ja auch hier flexibel, was die Unterfragen angeht, weil sie immer den gleichen Komplex betreffen und weil sie immer die gleichen Unterstellungen beinhalten. Dass das Unterstellungen sind, wissen Sie auch, Frau Vockert.

Ich habe nicht gesagt, dass ich damit zufrieden bin, dass Kinder nur eine Betreuung bekommen. Solch ein Unsinn! Sie wissen auch ganz genau, dass es nur um eine einzige Betreuungsstunde in Klasse 1 und Klasse 2 geht und dass ansonsten diese Verlässliche Grundschule den Kindern in Niedersachsen so viel Unterricht wie noch nie gibt.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Frau Ernst [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

- So ist das! Für die Kinder gibt es keinen Unterrichtsausfall. Für sie gibt es mehr Stunden in der

Studentafel. Die Schulen haben eine 103-prozentige Unterrichtsversorgung.

Wissen Sie, was Eltern mir sagen? - „Hoffentlich wird das für die Kinder nicht zu anstrengend.“ - Ich finde nicht, dass es zu anstrengend wird; ich finde es gut, dass die Kinder jetzt vollständig Unterricht haben. Die Früchte dieser verbesserten Ausstattung werden sich in einigen Jahren zeigen. Sie mögen den Kopf schütteln oder sonst etwas machen: Es sind 65,5 Millionen Euro für Vertretung und Betreuung eingeplant, und es sind 1 000 Lehrerstellen mehr. Deshalb haben wir auch eine Unterrichtsversorgung von 103 %. Daran lässt sich nicht rütteln, Frau Körtner, auch von Ihnen nicht. Ich würde mir gerne einmal Ihre Verlässlichen Grundschulen angucken, ob das dort wirklich so anders aussieht als im übrigen Niedersachsen.

(Frau Körtner [CDU]: Ich lade Sie einmal ein!)

Die Kinder haben so viel Unterricht, wie sie bisher selten gehabt haben, weil der Unterrichtsausfall bekämpft wird.

Ich sage Ihnen noch einmal: Wir werden genau dieses Konzept fortsetzen, die Verlässlichkeit in der fünften und sechsten Klasse wird kommen. Ich habe Ihnen auch gesagt: Diskutieren Sie mit uns die Vermögensteuer, dann können wir noch mehr für den Bildungshaushalt tun, so wie unser Ministerpräsident das vorgeschlagen hat!

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Damit sind die Dringlichen Anfragen beantwortet.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 25:

**Einsetzung einer Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts** - Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1678 - Bericht der Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts - Drs. 14/3730

Zu dem durch Beschluss des Landtages in der 53. Sitzung am 21. Juni 2000 übertragenen und durch Beschluss vom 14. März 2001 ergänzten Auftrag hat die Enquete-Kommission den Bericht in der Drucksache 3730 vorgelegt. Berichterstatter

ist Herr Schünemann. Anschließend treten wir in die Diskussion ein.

### **Schünemann (CDU), Berichterstatter:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Drucksache 3730 legen Ihnen die Mitglieder der „Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts“ ihren Bericht vor. Angesichts des sehr umfangreichen Prüfauftrags bitten wir, es uns nachzusehen, dass dies nicht - wie zunächst in dem Einsetzungsbeschluss vom 21. Juni 2000 vorgesehen war - bereits vor einem Jahr geschehen ist. Wir sind allerdings der Auffassung, dass es sich gelohnt hat, dass Sie uns mit Ihrem Beschluss vom 14. März 2001 diesen Zeitverschiebung gewährt haben.

Die Enquete-Kommission hat sich in insgesamt 20 Sitzungen, von denen drei nichtöffentlich waren, mit den im Einsetzungsbeschluss aufgeworfenen Fragen beschäftigt und dazu zwei Anhörungen durchgeführt.

Eine wichtige Grundlage für die aus unserer Sicht erfolgreiche Arbeit der Kommission war die Entscheidung, auch ihren nicht dem Landtag angehörenden Mitgliedern durch Änderung des § 18 a der Vorläufigen Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages das volle Stimmrecht einzuräumen. Durch diesen im März letzten Jahres gefassten Beschluss hat der Landtag dafür gesorgt, dass wir dem eigentlichen Auftrag einer Enquete-Kommission, nämlich sich ergebnisoffen unter Einbeziehung externen Sachverständigen mit der Klärung komplexer Sachverhalte auseinander zu setzen, in angemessener Weise gerecht werden konnten. Dies ist insbesondere bei den Empfehlungen deutlich geworden, die nach zum Teil kontroversen Diskussionen mit wechselnden Mehrheiten zustande gekommen sind.

Da Ihnen der Bericht seit rund einem Monat vorliegt und einige der Empfehlungen bereits anlässlich seiner Übergabe an den Herrn Landtagspräsidenten öffentlich diskutiert und kommentiert worden sind, beschränke ich mich darauf, auf die Kommissionsvorschläge einzugehen, die den Verlauf der Beratungen besonders geprägt haben.

Die Enquete-Kommission hat den im Bericht mit „Aufgaben des Landtages in dem sich wandelnden Europa“ überschriebenen ersten Komplex, der die Frage des Selbstverständnisses eines Landesparla-

ments in der Bundesrepublik Deutschland zum Gegenstand hat, als die zentrale Frage ihrer Arbeit betrachtet. Hier sind in den letzten Jahren von Kommissionen, Arbeitsgruppen und Fraktionen verschiedener Landesparlamente zahlreiche Reformvorschläge ausgearbeitet und unterbreitet worden. Beispielhaft nenne ich das am 23. Mai 2000 von den Präsidenten der deutschen Landesparlamente beschlossene Diskussionspapier. Wir sind vor diesem Hintergrund zu der Erkenntnis gelangt, dass es schon bisher nicht an inhaltlich geeigneten Vorschlägen dafür gemangelt hat, wie dem Bedeutungsverlust der Landtage begegnet werden kann. Erforderlich ist nach Überzeugung der Kommission vielmehr eine wirkungsvolle Strategie, diese Initiativen zu bündeln, um sie mit dem nötigen Nachdruck vortragen und in die auf Bundesebene vorangetriebene Diskussion einer Föderalismusreform einbringen zu können.

Neben verschiedenen Vorschlägen, die den Landtag der Verwirklichung des Anspruchs näher bringen sollen, nicht nur die legitime, sondern auch eine wirksame Vertretung des Volkes des Landes Niedersachsen zu sein, ist daher aus der Enquete-Kommission der Gedanke hervorgegangen, einen „Konvent der Landesparlamente“ einzuberufen. Dieser Konvent soll eine Verbesserung der Position der Landesparlamente im Gefüge der deutschen Politik sowie der EU-Politik bewirken, zu der ein Landtag allein nicht in der Lage wäre. Zu unserer Freude und Genugtuung ist diese Anregung von der Konferenz der Präsidentinnen und Präsidenten der Landesparlamente aufgegriffen und auch durch den Niedersächsischen Landtag mit einer gemeinsamen Entschließung aller Fraktionen unterstützt worden. Mit diesem für Ende März 2003 vorgesehenen Konvent, der zurzeit von einer Arbeitsgruppe der Landtagspräsidentinnen und -präsidenten vorbereitet wird, ist damit nach Auffassung der Enquete-Kommission auf der Seite der Landtage das derzeit Notwendige und Erreichbare zur Stärkung des Föderalismus als entscheidende Voraussetzung der Lebens- bzw. Überlebensfähigkeit des Länderparlamentarismus in Deutschland auf den Weg gebracht.

Breiten Raum nahm bei der Arbeit der Enquete-Kommission auch die Erörterung von Vorschlägen dafür ein, wie die Arbeit des Landtages und seiner Ausschüsse effektiver und aktueller gestaltet werden kann. Zur Arbeit des Landtages gab es jeweils deutliche Mehrheiten für die Empfehlungen, den Sitzungsrhythmus des Landtages zu verkürzen, grundsätzlich auf Redezeitbeschränkungen zu ver-

zichten sowie das Verfahren für Kleine und Dringliche Anfragen neu zu gestalten. Die Mitglieder der Enquete-Kommission sehen darin geeignete Mittel, die Lebendigkeit der Debatte zu erhöhen, die Attraktivität der Sitzungen für die Öffentlichkeit zu steigern und gleichwohl die Rechte der bzw. des einzelnen Abgeordneten zu wahren oder – beispielsweise mit der Liberalisierung der Regeln über das Rederecht - sogar zu stärken.

Um die Ausschussarbeit effektiver zu gestalten, wird u. a. vorgeschlagen, die Anzahl der Ausschüsse in Annäherung an die Zuständigkeiten der Ministerien zu reduzieren, den Ausschüssen im Rahmen ihrer Zuständigkeiten ein Selbstbefassungsrecht einzuräumen sowie die Sitzungen grundsätzlich öffentlich stattfinden zu lassen.

Ausführlich beraten wurde die Frage, ob künftig in Niedersachsen ein eigenständiger Petitionsausschuss eingerichtet werden soll. Während ein Teil der Kommission die Auffassung vertreten hat, das niedersächsische Verfahren habe sich bewährt und biete insbesondere den Vorteil, dass die Mitglieder der Fachausschüsse einen erheblichen Teil der für die Beratung anderer Gegenstände benötigten Fachkenntnisse aus der Eingabenberatung gewinnen würden, plädierte die Mehrheit der Enquete-Kommission für die Einrichtung eines Petitionsausschusses.

(Zustimmung von Frau Vockert  
[CDU])

Dies wurde nach den Erkenntnissen aus der zu dieser Frage durchgeführten Anhörung insbesondere damit begründet, ein eigenständiger Petitionsausschuss gewährleiste eine größere Professionalität der Eingabenberatung und biete die Gewähr, dass dem Grundrecht aus Artikel 17 des Grundgesetzes der angemessene Stellenwert beigemessen werde. Frau Dr. Laubach hat sich als externe Sachverständige in einem Sondervotum darüber hinaus dafür eingesetzt, das Amt eines Bürgerbeauftragten zu schaffen, um Vertrauen aufzubauen und die Distanz zwischen Bürgerinnen und Bürgern und Volksvertretung zu verringern.

Im Hinblick auf die Zahl der dem Niedersächsischen Landtag angehörenden Abgeordneten hat sich die Kommission mit knapper Mehrheit dafür ausgesprochen, den Landtag nicht zu verkleinern. Die Kommissionsmitglieder der CDU-Fraktion hatten eine Verringerung der Abgeordnetenanzahl um 20 bei entsprechender Reduzierung der Wahl-

kreise empfohlen. Sie können dem diesbezüglichen Sondervotum entnehmen, dass die Kommissionsmitglieder der CDU-Fraktion hierin einen nach der vorgeschlagenen Reduzierung der Ausschüsse folgerichtigen - wenn auch kleinen - Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts sehen. Die Kommissionsmehrheit hat sich dem nicht anschließen wollen und hat Maßnahmen abgelehnt, die dazu führen würden, die Distanz zwischen Bevölkerung und Politik zu vergrößern.

In den Beratungen des dritten Abschnitts des Einsetzungsbeschlusses hat sich die Enquete-Kommission ausführlich mit den neuen Formen der Haushaltsgestaltung in Niedersachsen und - im Rahmen einer Anhörung - mit denen in Berlin, Hessen und Rheinland-Pfalz beschäftigt. Sie ist dabei zu dem Ergebnis gekommen, dass die Konzeption der Landesregierung, wie sie sich zurzeit darstellt, keine unzulässige Einschränkung des Budgetrechts des Landtages erkennen lässt. Es wird Aufgabe dieses Landtages sein, den weiteren Reformprozess aktiv zu begleiten. Dabei ist dafür Sorge zu tragen, dass die maßgeblichen Vorgaben, Zielvereinbarungen und Kontrollmechanismen hinreichend entwickelt sind und dem Landtag frühzeitig und in der gebotenen Deutlichkeit bekannt gegeben werden.

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Die Enquete-Kommission rät dem Landtag aus verfassungsrechtlichen Gründen davon ab, über Zielvereinbarungen mit der Landesregierung selbst Eingriffe in den Verwaltungsvollzug vorzunehmen oder sich über die Ausbringung neuer Zustimmungsvorbehalte in den Gesetzesvollzug einzuschalten. Das Parlament sollte sich vielmehr bemühen, in Abstimmung mit der Landesregierung parallel zu dem Reformprozess ein den Bedürfnissen des Landtags gerecht werdendes Controlling-Konzept zu entwickeln.

In diesem Zusammenhang empfiehlt die Enquete-Kommission, die Einrichtung von Stiftungen (des privaten wie auch des öffentlichen Rechts) auf Einzelfälle zu beschränken. Unabhängig von der Rechtsform als Stiftung des privaten oder des öffentlichen Rechts hat die Einrichtung einer Stiftung durch das Land zur Folge, dass Einfluss- und Entscheidungsmöglichkeiten des Landes und damit verbunden Kontrollmöglichkeiten des Parlaments - auch in finanzieller Hinsicht - auf Dauer verloren gehen.

Meine Damen und Herren, damit möchte ich den Bericht schließen. Ich danke allen Beteiligten, insbesondere den Sachverständigen Frau Goes, Frau Dr. Laubach, Herrn Dr. Meyer, Herrn Dr. Schneider, Herrn Waike und Herrn Prof. Dr. Thaysen, sehr herzlich für ihre Mitarbeit und möchte in diesen Dank auch den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst einschließen, der den Bericht zusammengefasst hat. Ich meine, dass wir insgesamt sehr mit dem zufrieden sein können, was in den zwei Jahren erarbeitet worden ist. - Herzlichen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt der Kollege Althusmann.

**Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin mir ziemlich sicher, dass der Plenarsaal doppelt so voll wäre, wenn wir zur sofortigen Abstimmung über die Empfehlungen der Enquete-Kommission kämen.

(Zustimmung von Schünemann [CDU])

Die Ergebnisse dieser Enquete-Kommission - das möchte ich schon mit Blick auf meine Schlussworte sagen - können nur dann wirkliche Ergebnisse und für dieses Haus bindend sein, wenn wir sie ernst nehmen. Ich meine, das, was wir erarbeitet haben, ist durchaus dazu angetan, ernst genommen zu werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag kann gemäß § 18 a der Geschäftsordnung dieses Hauses zur Klärung umfangreicher Sachverhalte, die für Entscheidungen des Landtages wesentlich sind, Enquete-Kommissionen einsetzen. Im Juni 2000 haben wir das hier einstimmig mit einem sehr ehrgeizigen Ziel getan: Die künftige Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts sollte zusammen mit externen Wissenschaftlern und Praktikern neu definiert werden. Wir haben uns ohne Zweifel ein wahrlich hehres Ziel gesetzt. Ich meine, dass in den Beratungen der Enquete-Kommission sehr deutlich geworden ist, dass uns das praktische Ringen um den richtigen Weg bereits nach sehr kurzer Zeit auf den harten Boden der Realität zurückbrachte.

Insbesondere die Fragestellung 3 hat uns in der Erörterung der Kommission einige Probleme bereitet; das möchte ich gar nicht verschweigen: Wie kann man z. B. die Auswirkungen von Kamingesprächen in irgendeiner Form vermindern und die Kontrollrechte des Landtages steigern? - Bei dieser Fragestellung hätten wir uns vorweg noch mehr Gedanken machen können. Dennoch, gäbe es im praktischen Alltag und beim Ablauf dieses Parlaments keine Defizite, gäbe es eben nicht den schleichenden Entscheidungsverlust der Länder, gäbe es nicht den Bedeutungsverlust der Länder oder des in Artikel 79 in Verbindung mit Artikel 20 des Grundgesetzes festgeschriebenen föderativen Bundesstaates, dann hätten wir uns mit Sicherheit nicht über zwei Jahre hinweg in über 20 Sitzungen mit dem Leitbild zur Stärkung der Arbeit des niedersächsischen Landesparlamentes befasst.

Meine Damen und Herren, die künftige Arbeit dieses Haus wird entscheidend davon abhängen, ob es uns 157 Abgeordneten - mal mehr und mal weniger - gelingen kann, Kompetenzen für Niedersachsen und für die Länder zurückzugewinnen. Es ist Fakt, dass zwischen Bundesebene und der Ebene der Europäischen Union die föderative Grundordnung - das stärkende Kernelement unserer staatlichen Ordnung - inzwischen zu zerbröckeln droht und geschwächt wird, und zwar durch die nahezu vollständige Inanspruchnahme der konkurrierenden Gesetzgebung durch den Bund, durch die Rahmengesetzgebung des Bundes und durch die vielfältigen Formen der Mischfinanzierung öffentlicher Aufgaben zwischen Bund und Ländern. Dadurch haben die Länder - auch das Land Niedersachsen - in einem erheblichen Ausmaß an Gestaltungs- und Handlungsspielraum eingebüßt. Dies widerspricht - das machen wir uns viel zu wenig deutlich - nicht nur dem Geist unserer Verfassung, sondern dies widerspricht unzweifelhaft auch der historischen Entwicklung des Föderalismus in Deutschland.

Viele haben offenbar vergessen, dass nach 1945 in Deutschland zunächst die Länder entstanden sind. Erst im Anschluss daran ist die Bundesrepublik Deutschland entstanden. Demnach ist auch erklärlich, dass dort der Ursprung für den Artikel 30 Grundgesetz liegt. Danach ist die Ausübung staatlicher Befugnisse und die Erfüllung staatlicher Aufgaben Sache der Länder, soweit das Grundgesetz keine andere Regelung trifft oder zulässt. Gestützt durch Artikel 70 Abs. 1 spricht die Zuständigkeitsvermutung unseres Grundgesetzes - unse-

rer Verfassung - zunächst einmal für die Länder und nicht für den Bund. Die Realität ist heute allerdings eine andere.

Schon 1853 hat übrigens der Verfassungshistoriker Georg Waitz diesen Zustand sehr treffend beschrieben, in dem wir uns heute auch in Niedersachsen befinden. Er hat gesagt:

„Der Einzelstaat dagegen, welcher regieren und administrieren soll nach Gesetzen, die ein anderer gibt, verkommt in kleinlichem Detail und versinkt in einem Zustand, wo er gar nicht mehr Staat heißen kann.“

Wenn also die niedersächsische Enquete-Kommission „Parlamentsreform“ ein über die drei Einzelaufträge hinausgehendes übergeordnetes Ziel hatte, dann war es doch wohl dieses: Das niedersächsische Parlament muss die Achtung und Wertschätzung der Bürger unseres Landes wieder zurückgewinnen, aber auch die Achtung und Wertschätzung vor sich selbst. Es geht bei dieser Einsetzung um unser Selbstverständnis. Als Landesparlament - auch das, meine ich, sollten wir uns immer wieder bewusst machen - sind wir es nun einmal, die am Bürger näher dran sind. Wir können es zumindest sein, wenn wir es nur wollen. Die Länderparlamente könnten Kompetenz zurückholen, wenn sie es nur wollten, würden sie nur das umsetzen, was seit September 1991 auf den Tischen der Landtage liegt, einstimmig abgestimmt. Gleich welcher Couleur haben die Landtagspräsidenten das 1991 klar formuliert.

Kernpunkt - das ist auch Kernpunkt unseres Untersuchungsauftrages - ist die Sicherung des Subsidiaritätsprinzips. Gemeint sind nicht nur mehr Gesetzgebungskompetenzen auch für das Land Niedersachsen im Rahmen der konkurrierenden Gesetzgebung, sondern gemeint sind auch eine Stärkung der Finanzautonomie durch ein Mehr an Steuergesetzgebungskompetenzen, eine zwingend notwendige Befreiung von den Zwangsfesseln der Mischfinanzierung zwischen Bund und Ländern, um nur wenige Beispiele zu nennen. Insofern wäre es ein kleiner, vielleicht auch ganz kleiner Schritt, aber es wäre ein Schritt, wenn es auf Initiative unserer Enquete-Kommission im Frühjahr des nächsten Jahres tatsächlich gelingen sollte, im Rahmen des Konvents der Landesparlamentarier auch die Frage der Einrichtung einer Kompetenzkammer zu prüfen, um das Subsidiaritätsprinzip zu überwachen und es auch tatsächlich zu sichern.

Wenn wir also die Entwicklung hin zu einem Entschließungsantrags- und Anfrageparlament aufhalten und umkehren wollen, dann müssen wir nicht nur die Erkenntnisse dieser einen Enquete-Kommission in Niedersachsen, sondern auch die Ergebnisse von mindestens 40 weiteren Kommissionen, die sich mit dieser Thematik beschäftigt haben, umsetzen. Rückblickend auf die beiden vergangenen Jahre bedauere ich, dass sich die eine Seite dieses Hauses dem ersten Teil des Untersuchungsauftrages eigentlich nur bedingt stellen wollte. Ich hatte fast den Eindruck, man hätte vielleicht mit der Aufstellung der Saalmikrofone die Arbeit einstellen wollen.

Meine Damen und Herren, eine kleine Kritik ist erlaubt, auch wenn wir es am Ende einstimmig verabschiedet haben. Ich glaube, es konnte nicht unser Auftrag sein, dass wir uns nur Gedanken darüber machen, wie wir den Parlamentsablauf innenorganisatorisch neu ordnen. Ich glaube, erst dadurch, dass den Sachverständigen in der Enquete-Kommission Stimmrecht verliehen wurde, ist Bewegung in die Sache hineingekommen.

Dennoch wird es im Parlamentsablauf Veränderungen geben. Das sind weitreichende Veränderungen. Diese weitreichenden Veränderungen - dies sage ich auch einmal nach draußen in die Lobby - werden hoffentlich nach dem 2. Februar zu einem völlig neuen, aktiven Parlament, zu völlig neuen Ideen und einem völlig anderen Ablauf führen. Es wird nicht nur der dreiwöchige Tagungsrhythmus mit nur noch zwei Plenartagen sein. Wir werden dadurch häufiger tagen. Es werden auch Tagesordnungen nach Schwerpunkten gebildet werden können. Es wird keine Redezeitbeschränkungen mehr geben. Es wird keine Vorgabe mehr geben, wann welcher Redner zu welchem Zeitpunkt zu welchem Tagesordnungspunkt sprechen wird. Das wird unter Umständen eine disziplinierende Wirkung haben. Dass man nicht mehr weiß, wann man mit seiner Rede dran ist, kann unter Umständen dazu führen, dass das Parlament dann doch häufiger von uns Parlamentariern besucht wird. Dies sage ich wohl wissend, dass auch alle diejenigen, die gerade nicht da sind, wichtige Aufgaben zu erledigen haben.

Bei der Frage des Minderheitenrechts, Regierungsmitglieder in den Ausschuss zu zitieren, konnten wir als CDU-Fraktion uns leider nicht durchsetzen. Wir hätten es richtig gefunden, diesen Weg zu gehen.

Noch etwas wird dieses Parlament zukünftig nicht mehr haben, nämlich dass - wie gerade eben bei der Dringlichen Anfrage oder auch bei mündlichen Anfragen - immer wieder dieser nette Zwischenruf kommt: „Nun fragen Sie doch endlich!“, oder der Herr Präsident - oder wer auch immer - sagt: „Wo bleibt die Frage?“ - Das wird es, wenn wir das umsetzen, nicht mehr geben; denn dann wird sichergestellt sein, dass in Form einer dreiminütigen Gegenrede auf das, was der Minister oder die Ministerin gesagt hat, geantwortet werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Ich halte das für eine richtige Weichenstellung, weil wir als Opposition - oder Sie dann ab 2. Februar - gerade bei Dringlichen Anfragen der Regierung doch erheblich unterlegen sind.

(Unruhe bei der SPD - Zuruf von Pläue [SPD])

- Herr Pläue, bleiben Sie doch ruhig. Wir setzen das doch gemeinsam um; Sie dann in der Opposition.

(Lachen bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Reduzierung der Zahl der Ausschüsse von 18 auf 10 wäre nur dann konsequent, wenn Sie bereit gewesen wären, das Parlament in einem ersten Schritt zu verkleinern, auch wenn es sich nur um 20 Abgeordnete gehandelt hätte. Das wäre immerhin eine Einsparung von rund 2 Millionen Euro gewesen. Ich möchte einmal auf Folgendes hinweisen - es sind ja auch einige Bürgerinnen und Bürger dieses Landes hier, die der heutigen Plenarsitzung beiwohnen -: Derzeit kosten die aktiven 157 Abgeordneten rund 0,06 % des niedersächsischen Landeshaushalts. Jeder der 8 Millionen Einwohner in Niedersachsen zahlt derzeit für seinen Abgeordneten an aktiven Personalausgaben inklusive Aufwandsentschädigung usw. 1,75 Euro im Jahr. Das sind 15 Cent im Monat oder 0,5 Cent am Tag. Dennoch: Eine Reduzierung des Parlaments wäre ein klares Signal auch dieser Enquete-Kommission gewesen. Ich bedauere, dass Sie diesen Schritt nicht mitgehen wollten.

Ich will gar nicht weiter auf die sehr umfangreiche Stellungnahme zur Frage des Petitionsausschusses eingehen. Aber ich möchte ausdrücklich Frau Merk danken, die sich in ihrer Fraktion am Ende mit ihrer Meinung offenbar durchsetzen konnte, dass dieses Parlament - wie alle anderen Parlamente in Deutschland im Übrigen auch; Bayern

bereits seit nach 1945 - einen eigenen Petitionsausschuss einrichten wird. Ich weiß, dass es in allen Fraktionen viele Vorbehalte zu dieser Fragestellung geben wird bzw. geben kann; denn jeder ist davon überzeugt, dass der derzeitige Ablauf der richtige ist. Aber ich glaube, wir entlasten die Fachausschüsse, die sich damit auf ihre Kernarbeit konzentrieren können, wenn wir die Petitionen in einen eigenen Ausschuss geben.

Meine Damen und Herren, im letzten Teil der Untersuchung, insbesondere hinsichtlich der Einführung neuer Steuerungsinstrumente, haben wir die Ziele der jetzt einzuführenden leistungsorientierten Haushaltswirtschaft in Niedersachsen bis 2008 ein wenig unter die Lupe genommen. Wir haben sehr wohl auf die rechtliche Problematik der neuen Haushaltsinstrumente wie Zielvereinbarungen und Leistungsaufträge aufmerksam gemacht. Diese sind rechtlich äußerst umstritten. Auch wenn Sie es nicht glauben wollen: Die Frage, ob die Budgettheit dieses Parlaments gesichert werden kann, hat bei den Erörterungen der Enquete-Kommission eine entscheidende Bedeutung gehabt. Das ist eine Kernfrage bei der Umstellung auf neue Steuerungsinstrumente. Ich kann nur eines sagen: Selbst wenn Zielvereinbarungen und Leistungsaufträge rechtlich immer noch umstritten sind, eines wird mit Sicherheit eintreten: Das heute schon nur bedingt real existierende Budgetrecht des Parlaments wird nicht wesentlich eingeschränkt werden. Aber die Kontrollfunktion des Parlaments, von uns allen - auch im Haushaltsausschuss, dem ich angehöre -, wird mit Sicherheit doppelt so schwierig werden, zumal sich bereits jetzt - das machen wir uns oftmals nicht sehr deutlich - 50 % der Haushaltsmittel in budgetierten Deckungskreisen und 7,1 % in den Landesbetrieben befinden.

Interessant waren die Warnungen vor Stiftungsmodellen. Der Landesrechnungshof hat hier eine sehr deutliche Sprache gesprochen. Ich kann nur daran erinnern, dass Niedersachsen mit seinen Hochschulen diesen Weg der Stiftungshochschulen gehen will. In der Enquete-Kommission haben wir uns sehr umfassend und ausführlich mit dieser Problematik befasst. Wir haben davor gewarnt, hier einen Sonderweg zu gehen. Professor von Campenhausen hat diese Stiftungshochschulen eine Schnapsidee genannt, weil die Stiftenkultur in Niedersachsen, Herr Minister Oppermann, oder - besser gesagt - in Deutschland wahrlich nicht so ausgeprägt ist wie in den USA oder anderswo. Ich will nicht sagen, dass das ein völlig falscher Weg ist. Aber zumindest sind die rechtlichen Probleme

der Stiftungshochschulen dort sehr deutlich aufgezeigt worden. Ich empfehle Ihnen, einmal einen Blick in den Abschlussbericht zu werfen, Herr Minister Oppermann.

Meine Damen und Herren, rund 76 Seiten mit Anspruch auf Umsetzung wurden niedergeschrieben. Dank an den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst und alle, die daran mitgewirkt haben. Diese 76 Seiten harren allerdings jetzt auch der Umsetzung. Es wäre mehr als bedauerlich, würden die Ergebnisse erneut dem Tagesopportunisten geopfert werden. - Ich danke Ihnen für ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Kollegin Müller hat jetzt das Wort.

#### **Frau Müller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die von Ihnen einstimmig eingesetzte Enquete-Kommission zur Parlamentsreform hat zwei Jahre lang - wie ich meine - sehr fleißig und intensiv miteinander gearbeitet. Sie wissen, dass in dieser Enquete-Kommission auch sechs externe Sachverständige mitgearbeitet haben. Deswegen möchte ich zuerst einen Dank insbesondere an diese Sachverständigen, an den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, aber auch an die Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen dieses Hauses aussprechen, die zwei Jahre lang in dieser Enquete-Kommission gearbeitet haben.

(Beifall bei der SPD)

Sie wissen, unser Auftrag war umfassend. Ich will die Themen nicht im Einzelnen wiederholen. Aber wir waren dem Parlament sehr dankbar, dass es rechtzeitig unseren Arbeitszeitraum verdoppelt und unserem Vorschlag zugestimmt hat, den Sachverständigen Stimmrecht zu geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist auch eben wieder deutlich geworden: Der Teil 2, der sich mit unseren inneren Arbeitsabläufen befasst, findet und fand in diesem Hause besonderes Interesse. Aber aus Sicht der Enquete-Kommission ist der erste Teil unseres Arbeitsauftrages der viel gewichtigere gewesen.

Es geht, wie schon gesagt, um unsere Kompetenzen als Parlament und damit letzten Endes um die Existenz dieses Parlaments. Wenn man sich mit diesen Themen befasst, ist klar, dass in gewisser Weise auch das föderale System der Bundesrepublik auf dem Prüfstand steht.

Nach der Verfassungsordnung unseres Grundgesetzes haben die Bundesländer Staatsqualität. Es gibt gute Gründe, diese bundesstaatliche Struktur zu erhalten und wieder zu stärken.

Wesentlich für die Staatsqualität eines Bundeslandes ist das Vorhandensein eines vom Landesvolk frei gewählten Parlaments. Wenn ein solches Parlament im Laufe der vergangenen 50 Jahre Kompetenzverschiebungen und Kompetenzverluste erlitten hat, dann ist es an uns, an den Abgeordneten dieses Hauses, diesen Prozess zu stoppen und wieder umzukehren.

(Beifall bei der SPD)

Die Frage der Kompetenzverteilung zwischen Bund, Land und Europa ist natürlich nicht neu. Sie wird seit vielen Jahren immer wieder diskutiert. Es gibt in fast allen Landtagen Enquete-Kommissionen, die sich damit beschäftigt haben. Wir finden dieses Thema auch wieder bei Diskussionen, Gesprächen, Verhandlungen auf den verschiedensten Regierungsebenen, immer auch über Ländergrenzen hinweg.

Auf der Parlamentsebene fehlte aber bisher dieses länderübergreifende Element. Wir sind deshalb in der niedersächsischen Enquete-Kommission gemeinsam der Auffassung gewesen, dass die Länderparlamente für ihre eigenen Kompetenzen und Rechte selber streiten und kämpfen müssen. Deshalb haben wir einen Konvent von Landtagsabgeordneten aller Bundesländer vorgeschlagen. Wir sind froh darüber und stolz darauf, dass das inzwischen in Vorbereitung ist. Denn wir meinen, dieser Konvent soll die gemeinsamen Interessen und Kompetenzansprüche der Länderparlamente gegenüber dem Bund und Europa stärken.

(Beifall bei der SPD)

Zu diesen gemeinsamen Interessen gehört die Frage nach den Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern genauso wie die Frage, ob und wie Gesetzgebungskompetenzen und Finanzverantwortung wieder stärker zusammengeführt werden können. Wir sehen es also als großen Erfolg für

Niedersachsen an, dass dieser Konvent im nächsten Frühjahr stattfindet.

Ich will auch etwas zu Kompetenzverlusten sagen, welche die Länder im Laufe der Jahre hingenommen haben, in einigen Detailfragen auch etwas zu Rückholmöglichkeiten. Von 48 Grundgesetzänderungen in den letzten Jahren sind sage und schreibe 35 zulasten der Länder gegangen. Als 1994 nach der deutschen Einheit das Grundgesetz überarbeitet wurde, hat es erste Anläufe, Tendenzen und auch Ergebnisse gegeben, um die Länderkompetenzen wieder zu stärken. Die Frage ist aber, ob wir als Parlament das genügend nutzen.

Lassen Sie mich an einigen Punkten vortragen, womit sich die Kommission im Detail beschäftigt hat. Da ist z. B. Artikel 72 des Grundgesetzes. Er eröffnet dem Bund auch nach der Neufassung erheblichen Spielraum unter der Prämisse „Wahrung der Rechtseinheit“. Zu fragen ist doch, ob das wirklich immer gerechtfertigt ist.

Bisher hat das Bundesverfassungsgericht in seiner Rechtsprechung die Länderkompetenzen eher restriktiv behandelt. Seit einigen Wochen haben wir ein neues Urteil - es geht um das Altenpflegegesetz -, in dem Karlsruhe meines Wissens erstmals das Gesetzgebungsrecht der Länder gestärkt hat. Das ist ein Lichtblick für die Länder und die Parlamente, und wir sollten das nutzen.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiteres Beispiel, liebe Kolleginnen und Kollegen, möchte ich aufzählen. Ich meine, dem Artikel 125 a Abs. 2 des Grundgesetzes sollte ein besonderes Interesse dieses Parlaments gelten. Was besagt denn dieser Artikel? - Er besagt, dass alle bis 1994 erlassenen Bundesgesetze daraufhin zu prüfen sind, ob nach dem geänderten Grundgesetz noch immer ein Interesse an einer bundeseinheitlichen Regelung besteht oder ob Konsequenzen gezogen und Kompetenzen an die Länder zurückverlagert werden. Es geht hier nicht um Peanuts, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es geht vielmehr um Gesetzgebungskompetenzen in ca. 35 unterschiedlichen Bereichen.

Trotz dieser Grundgesetzänderung ist in der Zeit von 1994 bis 1998 überhaupt nichts passiert. 1998 hat es dann einen Vorstoß der SPD-Bundestagsfraktion gegeben. Es wurde ein entsprechender Gesetzentwurf vorbereitet. Aber bedauerlicherweise ist auch diese Initiative mit dem Hinweis auf die

Nizza-Nachfolgekonferenz 2004 vorerst im Sande verlaufen.

Die niedersächsische Enquete-Kommission ist einhellig der Auffassung, dass wir, das Landesparlament, prüfen lassen sollten, ob dem Parlament nicht zumindest ein Antragsrecht auf Freigabe dieser Gesetzesmaterien zugestanden werden sollte.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Auch gegenüber der EU ist im Übrigen darauf hinzuwirken, dass das Subsidiaritätsprinzip in der Praxis ausreichend umgesetzt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es eigentlich auch einen Grund zur Selbstkritik, wenn wir über mangelnde Kompetenzen reden? - Die Antwort muss bedauerlicherweise ein eindeutiges Ja sein. Es gibt nämlich auch so etwas wie eine stillschweigende Kompetenzaufgabe. Auch hierzu ein kleines Beispiel. Ich zitiere einmal aus dem Grundgesetz Artikel 80 Abs. 4:

"Soweit durch Bundesgesetz oder auf Grund von Bundesgesetzen Landesregierungen ermächtigt werden, Rechtsverordnungen zu erlassen, sind die Länder zu einer Regelung auch durch Gesetz befugt."

So weit der Text des Grundgesetzes. Die Enquete-Kommission hält die Entscheidung, ob Verordnung oder Gesetz, für eine Entscheidung, die allein das Parlament zu treffen hat. Die Kommission regt daher an, ein entsprechendes Kommunikationsverfahren zwischen der Landesregierung und dem Parlament zu entwickeln und einzuführen.

Kolleginnen und Kollegen, auch bei der Umsetzung von EU-Recht lassen Länderparlamente und eben auch der Niedersächsische Landtag häufig in großzügiger Weise Verordnungsermächtigungen zu. Damit verzichtet das Parlament, damit verzichten wir auf unser Gesetzgebungsmonopol. Da liegt auch eine Gefahr für den Bestand des Landesparlaments.

Ich will jetzt noch einige Punkte zu dem zweiten Teil unseres Auftrags erwähnen, der lautete, dass wir die Arbeit des Parlaments und der Ausschüsse effektiver, lebendiger und aktueller zu gestalten haben. Es hat dazu viele Vorschläge der Kommissionsmitglieder gegeben, die wir ausführlich diskutiert und zum Teil auch verworfen haben. Das ist

der normale Gang der Dinge. Die Fraktionen dieses Hauses werden sich mit der Umsetzung der einzelnen Punkte befassen, indem sie sie in der neuen Geschäftsordnung zu verankern haben. Meine Fraktion hat schon sehr ausführlich darüber beraten.

Ich will aus Zeitgründen nicht auf alle Einzelpunkte eingehen, sondern mich auf zwei oder drei beschränken.

Etwas ist von meinem Vorredner auch schon angesprochen worden: Einer der wesentlichsten Punkte, die unsere Arbeit verändern werden, ist die Aufhebung der Redezeiten. Das hört sich im ersten Moment vielleicht sehr revolutionär an. Aber man muss sich überlegen, was die Kommission damit bezweckt. Wir waren uns darüber einig, dass die Debatten lebhafter werden, weil mehr Abgeordnete die Möglichkeit haben, sich spontan an einer Aussprache zu beteiligen und auf Vorredner zu reagieren. Es wird aber zwangsläufig auch zu einer durchaus beabsichtigten Selbstdisziplinierung bei der Anwesenheit im Plenarsaal kommen, weil niemand mehr so genau voraussagen kann, wann die nächste Abstimmung stattfindet.

Die Gefahr, dass Debatten zeitlich völlig ausufern könnten, hat die Enquete-Kommission überhaupt nicht gesehen. Ich meine, alle, die vielleicht jetzt innerlich bedenklich den Kopf wiegen und sich fragen, ob das mit der Aufhebung der Redezeiten geht, darf ich darauf hinweisen, dass es vor 1982 in diesem Haus diese Art der Begrenzung nicht gegeben hat.

(Wernstedt [SPD]: Und wir sind gut damit ausgekommen!)

Das Parlament hat damals gut damit gelebt. Ich meine, wir sollten den Mut haben, dort wieder anzuknüpfen und dies zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Zur weiteren Belebung unserer Arbeit schlägt Ihnen die Kommission auch vor, das Instrument der Kurzintervention insbesondere bei Dringlichen Anfragen und Kleinen mündlich zu beantwortenden Anfragen einzuführen.

Eine wesentliche Veränderung unserer Arbeit wird sicherlich auch die empfohlene Reduzierung der Zahl der Ausschüsse bringen. Sie soll der Zahl der Ministerien angepasst werden.

Wie vorhin schon erwähnt wurde, hat die Enquete-Kommission mit Mehrheit, aber nicht einstimmig empfohlen, einen eigenständigen Petitionsausschuss einzurichten. Wir haben dazu eine Anhörung durchgeführt. Ich verrate Ihnen sicherlich kein Geheimnis, wenn ich Ihnen sage, dass sich die SPD-Fraktion insgesamt für diesen Vorschlag nicht sonderlich erwärmen kann. Wichtig ist für uns nicht die Adresse, an die die Bürger ihre Petition schicken, wichtig ist die gute fachliche Beratung der Petitionen, und die ist in unseren Fachausschüssen gewährleistet.

(Beifall bei der SPD)

Man kann - das empfiehlt sich - Veränderungen beispielsweise auch in der Außendarstellung der Petitionsarbeit vornehmen, mit einem jährlichen Petitionsbericht, mit einer besseren Aufbereitung der Erfolgsstatistik und Ähnlichem.

Wenn wir uns allerdings an Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen orientieren wollten, die in der Anhörung auch vorgetragen haben, dann müssten wir mit nicht unerheblichen Kosten für das Land einen eigenen Verwaltungsapparat für einen Petitionsausschuss aufbauen.

Ich will des Weiteren kurz darauf hinweisen, dass es von den Oppositionsfraktionen eine Reihe von Vorschlägen für zusätzliche Minderheitenrechte gegeben hat. Wir haben all diese Vorschläge diskutiert, und sie wurden alle mit Mehrheit von der Kommission abgelehnt. Die Enquete-Kommission hat noch einmal deutlich gemacht: Demokratie beruht auf dem Mehrheitsprinzip. Das darf man nicht über eine Geschäftsordnung aushebeln. Die Verantwortlichkeiten müssen klar und eindeutig bleiben.

(Zustimmung von Biel [SPD])

Sehr ausführlich hat sich die Enquete-Kommission mit den Fragen Budgetierung des Landeshaushaltes, neue Steuerungsmodelle und Kontrollmöglichkeiten des Parlaments beschäftigt. Auch dazu haben wir Anhörungen durchgeführt. Sie können das alles sehr ausführlich in unserem Bericht nachlesen. Wenn ich ein kurzes Fazit daraus ziehen darf, dann sieht das so aus: Auf allen politischen Ebenen, in den verschiedensten Bundesländern gibt es Bestrebungen, über Budgetierung und neue Steuerungsmodelle die Haushaltsführung zu verändern, sie wirtschaftlicher und flexibler zu gestalten. Wir haben auch festgestellt: Es gibt keinen Königsweg, sondern viele verschiedene Varianten. Alle, die wir

angehört haben, sind auf diesen unterschiedlichen Wegen unterschiedlich weit vorangeschritten.

Die niedersächsische Enquete-Kommission betrachtet diesen Weg grundsätzlich als positiv. Wir sind der Überzeugung, dass es ein fortlaufender Prozess ist, der noch lange nicht am Ende ist, den das Parlament mit Aufmerksamkeit begleiten muss, wobei es beim Fortschreiten von Veränderungen gemeinsam darauf zu achten hat, dass unsere Rechte als Parlament in diesem Bereich nicht geschmälert werden.

(Zustimmung von Rabe [SPD])

Im vierten Teil unseres Auftrages, liebe Kolleginnen und Kollegen, ging es auch um verfassungsrechtliche Grenzen bei der Verlagerung von Entscheidungskompetenzen. Ich will hier noch einmal das Thema Stiftungen aufgreifen. Es ist richtig, wie mein Kollege Althusmann gesagt hat, dass wir dazu den Landesrechnungshof gehört haben und dass die Enquete-Kommission empfiehlt, die Einrichtung von Stiftungen auf Einzelfälle zu beschränken. Wir haben in der Enquete-Kommission nicht über das neue Hochschulgesetz diskutiert. Das war nicht unsere Aufgabe.

(Althusmann [CDU]: Aber was ist da der Unterschied?)

Die Einrichtung von Stiftungen durch das Land hat zur Folge - das ist sicherlich unbestreitbar -, dass Einfluss- und Entscheidungsmöglichkeiten sowie Kontrollmöglichkeiten des Parlaments auch in finanzieller Hinsicht beschnitten werden. Wie schon ganz deutlich wurde, haben besonders die Kollegen auf der rechten Seite des Hauses große Bedenken geäußert. Festzuhalten ist aber: Das Land hat seit 1961 acht Stiftungen privaten Rechts eingerichtet, bei denen das Land der alleinige Stifter ist. Sieben dieser acht Stiftungen - ich wiederhole: sieben dieser acht Stiftungen - wurden in der Regierungszeit Albrecht eingerichtet. Zu der Zeit hatte offensichtlich die Opposition nicht die Bedenken, die sie heute deutlich zu machen versucht.

(Schünemann [CDU]: Da war die Opposition auch die SPD! - Glocke des Präsidenten)

- Ich werde mich beeilen, Herr Präsident.

Zum letzten Teil unseres Auftrages kann ich mich kurz fassen. Es ging um weitere Kontrollfunktionen bei Staatsverträgen, Verwaltungsabkommen

und Ähnlichem. Da hat die Enquete-Kommission sehr deutlich auf unsere Niedersächsische Verfassung hingewiesen, die uns einerseits in Artikel 24 deutlich macht, dass wir jedes Fragerecht haben und dass die Landesregierung selbstverständlich die Fragen zu beantworten hat. Artikel 25 umfasst eine so genannte Bringeschuld der Landesregierung, von sich aus dem Parlament Informationen zu geben. Für weitere Unterrichtungspflichten über diese beiden Artikel hinaus sah die Kommission keinerlei Raum.

Ich habe am Anfang darauf hingewiesen, dass Existenz und Fortbestand des Landtages - man kann auch sagen: der Landtage schlechthin - im ersten Teil unseres Berichtes das gewichtigste Thema waren. Manche sehen bei den unbestreitbaren Kompetenzverlusten der Landesparlamente den Föderalismus in der Krise. So weit will ich nicht gehen. Ich sehe aber durchaus eine Erosion von Rechten und Veränderungen, die nicht alle positiv sind. Es liegt an uns, den Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages - lassen Sie mich das noch einmal ganz deutlich sagen -, diesen Prozess zu stoppen und umzukehren. Der Konvent der Landtagsabgeordneten muss der erste Schritt dazu sein.

Mein letzter Satz: Die Enquete-Kommission hat trotz unterschiedlicher Positionen und Auffassungen zu Detailpunkten diesen Bericht einstimmig verabschiedet. Das macht deutlich, dass wir auch gemeinsam Veränderungen wollen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat der Kollege Schröder.

Meine Damen und Herren, bevor Kollege Schröder beginnt, darf ich noch darauf hinweisen, dass sich die Kolleginnen und Kollegen in den Zimmern, die das jetzt hören, bitte in den Plenarsaal bewegen mögen, damit ich die Beschlussfähigkeit feststellen kann. Deshalb klingeln wir auch.

(Minister Senff betritt den Plenarsaal - Plau [SPD]: Jetzt sind wir beschlussfähig! Wenn Europa da ist, sind wir beschlussfähig!)

### **Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten uns mit unserem Einsetzungsbeschluss ein ehrgeiziges Arbeitsprogramm vorgenommen. Es reicht vom Verfahren im Ausschuss bis hin zur Kompetenzordnung auf der Ebene der Europäischen Union. Der seinerzeit vorgesehene Zeitplan, um dies alles abzuarbeiten, kann im Nachhinein eigentlich nur als aberwitzig bezeichnet werden. Dennoch ist das Ergebnis sehr vorzeigbar, auch wenn wir nicht alle Themen mit der gleichen Tiefe bearbeiten konnten. Dies verdanken wir in besonderer Weise den Mitarbeitern der Landtagsverwaltung, denen auch ich an dieser Stelle ausdrücklich danken will.

Das Arbeitsklima in der Kommission empfand ich als angenehm. Angenehm war insbesondere, dass die Diskussionen weniger von den Fraktionen vorgeprägt waren, als wir es sonst aus den Ausschüssen kennen. Dazu haben ganz wesentlich die Sachverständigen beigetragen. Die sind zwar von den Fraktionen benannt worden, haben sich aber sehr schnell von ihnen emanzipiert. Diese Sachverständigen waren in mehreren Situationen der eigentliche Motor für weitergehende Reformdiskussionen, wenn wir Abgeordneten vielleicht doch zu stark von unserer eigenen Binnensicht gefangen waren. Auch dafür will ich ausdrücklich allen externen Mitgliedern der Enquete-Kommission danken.

Ich komme nun zu den Ergebnissen der Arbeit. Nur kurz will ich auf die Stellung der Landesparlamente im Bundesstaat und im Verhältnis zur Europäischen Union eingehen. Wir haben als Kommission der Versuchung widerstanden, die hundertste Wiederaufführung der Föderalismusdebatte zu inszenieren. Diese Debatte wird seit Jahren geführt, viele Lösungsvorschläge liegen auf dem Tisch, nur, politische Durchsetzungskraft hatten sie bisher alle nicht. Die Niedersachsen gelten ja als eher bodenständig und pragmatisch, und deswegen haben wir uns auf die praktische Seite dieses Problems konzentriert. Im nächsten Frühjahr wird der erste Konvent der deutschen Landesparlamente zusammentreten. Auch das ist ein erster Erfolg unserer Arbeit. Aber bei der Verabschiedung einer gemeinsamen Resolution - ähnliche gab es bereits von der Konferenz der Landtagspräsidenten - darf es diesmal nicht bleiben.

Meine Damen und Herren, die Gesetze kommen aus Brüssel und Berlin, den Rest macht der Ministerpräsident, das Kommissionswesen blüht, das

Parlament verkümmert. Wir haben uns deshalb gefragt, wie dem Bedeutungsverlust des Parlaments durch Staatsverträge, durch die Verlagerung von politischen Entscheidungsprozessen in Kommissionen, an Runde Tische, in Ministerkonferenzen sowie durch neue Modelle der Haushaltsplanung und –bewirtschaftung - Budgetierung, Globalhaushalte und Stiftungsmodelle - begegnet werden kann. Die Antwort war insgesamt ernüchternd: Es liegt hauptsächlich an uns selbst, ob wir uns nachsagen lassen müssen, im Wesentlichen nur mit dem Schutz von Kormoranen und der Gestaltung von parlamentarischen Abenden befasst zu sein, ob wir uns als Entschließungs- und Anfrageparlament verstehen und ansonsten die Musik eben nicht beim Parlament, sondern bei der Exekutive spielt.

In der Verfassungswirklichkeit geht es eben nicht um das Verhältnis zwischen Parlament und Exekutive, sondern um das Wechselspiel zwischen Regierung und der sie tragenden - manchmal auch ertragenden - Landtagsmehrheit einerseits und der Opposition andererseits. Sehr konkret geht es deshalb um die Frage, wie wir künftig im Plenum und in den Ausschüssen arbeiten wollen, wie wir Minderheitenrechte ausgestalten, wie wir die Arbeit des Landtages aktueller, lebendiger, aber auch für die Öffentlichkeit interessanter und transparenter machen. Deutlich wird dies vielleicht am Vergleich unseres jetzigen Plenums mit den Vorstellungen für eine Neugestaltung des Plenums.

Statt wie jetzt an drei Tagen mit über 50 Tagesordnungspunkten wollen wir kürzer und öfter tagen, alle drei Wochen zwei Tage. Die Tagesordnung für den heutigen Vormittag sah ursprünglich vor: Wattenmeer, Verbraucherschutz, Kabelnetze, Forderungen von Polizeidirektoren - aus jedem Dorf ein Hund -, und diese bizarre Mischung geht am Nachmittag so weiter. Wir wollen eine stärkere thematische Strukturierung der Tagesordnung. Es sollen inhaltlich zusammenhängende Punkte zusammenhängend beraten werden, unabhängig davon, ob sie in erster oder zweiter Beratung verhandelt werden.

Sie haben vorhin wieder einmal das Spiel der Dringlichen Anfrage erlebt. Sie kennen diese Fragen, die eingeleitet werden mit „vor dem Hintergrund“,

(Minister Jüttner: Das ist so!)

und dann tritt das Phänomen ein, dass jeder versucht, seine Meinung deutlich zu machen, obwohl

nur eine Frage zugelassen ist. Dies soll durch die Bemerkung oder Kurzintervention ersetzt werden, sodass man wahlweise eine kurze, knappe Frage stellt oder aber seinen Meinungsbeitrag leistet. Damit wären derartige sprachliche Verrenkungen, wie wir sie immer wieder erleben, nicht mehr notwendig.

Morgen in der Fragestunde werden drei bis fünf, und zwar die ältesten, Fragen behandelt. Die Kommission schlägt Ihnen ein Modell vor, in dem sich die Fraktionen darauf verständigen, welche Frage so interessant ist, dass sie mündlich, durch Nachfragen vertieft, behandelt wird. Trotzdem soll das Fragerecht der einzelnen Abgeordneten nicht zu kurz kommen. Es gibt immer wieder Beschwerden darüber, dass die Landesregierung ihr unangenehme Fragen unerträglich verschleppt und verzögert. Wir schlagen ein Modell vor, das eine 14-tägige Beantwortungsfrist vorsieht. Oft ist es besser, schnell eine Antwort zu haben, als eine wissenschaftliche Expertise ein halbes Jahr später.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Althusmann [CDU])

Die bisherige Tagesordnung sieht vor, dass die wichtigen und die vielleicht auch weniger wichtigen Themen über den gleichen zeitlichen Leisten geschlagen werden und dass wir hier im 35-Minuten-Rhythmus einen Schichtwechsel der Fachabgeordneten haben. Wenn beispielsweise das Thema Innenpolitik durch ist, gehen die betreffenden Abgeordneten hinaus, und dann kommen die nächsten, um ein sozialpolitisches Thema zu verhandeln. Wir schlagen einstimmig vor, auf Redezeitregulierungen zu verzichten. Das ermöglicht es auch, zu einem Thema mehrere Redner zu Wort kommen zu lassen, damit auch verschiedene Sichtweisen in den Fraktionen deutlich zu machen und verschiedene Aspekte ein und desselben Themas anzusprechen.

Das soll kein Freibrief für Dauerredner sein. Leider können wir keine Regelungen für die Landesregierung treffen. Sie alle kennen dieses Phänomen, dass eine Kleine Anfrage zu einer 20-minütigen Regierungserklärung umgestaltet wird und es dann heißt: Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen mit Ja, Nein, Entfällt. Leider lässt sich das nicht ganz ausschließen. Dennoch erhoffen wir uns mit diesen Vorschlägen eine Wiederbelebung unserer Debattenkultur. Der erwünschte Nebeneffekt ist, dass vielleicht häufiger deutlich wird, dass dem

Landtag nicht 30, sondern 157 Abgeordnete angehören.

Wir wollen gemeinsam eine Reduzierung der Ausschüsse, im Wesentlichen zugeschnitten auf die Ministerien der Landesregierung, wobei klar sein muss, dass es für Sonderthemen Ad-hoc-Ausschüsse geben muss oder dass wir auch die Möglichkeit behalten müssen, für Querschnittsfragen einen Ausschuss einzurichten. Die Ausschusssitzungen sollen im Normalfall öffentlich stattfinden. Wir wollen außerdem ein Selbstbefassungsrecht der Ausschüsse, also die Möglichkeit, dass sich die Ausschüsse auch selbst ein Thema setzen können, ohne dass es ein überwiesener Beratungsgegenstand ist.

(Glocke des Präsidenten)

Die gestrige Sonderunterrichtung des Rechtsausschusses war eigentlich schon an der Grenze dessen, was die Geschäftsordnung zulässt. Wir wollen, dass die Ausschüsse selbstverständlich in der Lage sind, sich ihre Themen selbst vorzugeben.

Die Grenzen der Gemeinsamkeiten wurden sehr schnell deutlich, als es um die Minderheitenrechte ging. Hier geht es ja gar nicht um die Weitergeltung des Mehrheitsprinzips - natürlich müssen alle Entscheidungen durch eine Mehrheit legitimiert sein -, sondern es geht um Gestaltungs- und Initiativrechte der Landtagsminderheit, beispielsweise das Zitierrecht in den Ausschüssen, die Möglichkeit, eine Ausschusssitzung einzuberufen, oder auch darum, gegen den Willen der Mehrheit eine Anhörung zu einem Thema durchzusetzen. Das wollte die SPD-Fraktion leider nicht mitmachen.

Besonders umstritten war die Einrichtung eines Petitionsausschusses. Ich weiß, die Meinungen gehen quer durch die Fraktionen, und es gibt auch für unser bisheriges Verfahren nachvollziehbare Argumente. Aber ausschlaggebend war für mich, dass wir nicht die besseren Ministerialbeamten sind, die rein sachorientiert im jeweiligen Fachausschuss eine Petition behandeln. Unsere Stärke liegt in der Vermittlung zwischen Bürgerinnen und Bürgern einerseits und der Verwaltung andererseits. Das machen wir ohnehin ständig, auch jenseits einer eigentlichen Eingabe. Uns steht es gut an, genau diese Kompetenz stärker zu betonen und stärker herausstellen. Das gelingt mit einem Petitionsausschuss. Das erwarten die Bürgerinnen und Bürger von uns. Seit Jahren erreichen uns Briefe, die an den nicht existenten Ausschuss gerichtet

sind. Die Wahrnehmung dieses Grundrechtes auf Petition ist eben die deutsche Realität. Ein Petitionsausschuss erleichtert es uns auch, diese Arbeit nach außen deutlicher zu machen, beispielsweise in Form eines jährlichen Petitionsberichtes, in dem wir zeigen können, wo es uns als Parlament gelungen ist, zwischen den Anliegen der Bürgerinnen und Bürger und dem, was der Staat leisten kann oder leisten muss, zu vermitteln.

(Zustimmung von Frau Harms  
[GRÜNE])

Wie geht es weiter? - Wir können dem nächsten Landtag nur Empfehlungen vorlegen. Viele von uns werden dem nächsten Landtag gar nicht angehören. Bei aller Zuversicht, die jeder von uns hinsichtlich des Wahlausgangs hat, wissen wir alle nicht, wie die genaue Zusammensetzung des nächsten Landtages aussieht, wie die Mehrheiten aussehen. Wir wollen aber nicht, dass diese Kommissionsvorschläge ein Begräbnis erster Klasse erfahren.

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, da wir noch Redezeitbeschränkung haben, muss ich Sie darauf aufmerksam machen, dass Sie Ihre Redezeit schon weit überzogen haben.

#### **Schröder (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Genau das ist das Problem. Aber ich komme jetzt zum Schluss.

Der erste entscheidende Lackmустest wird die nächste konstituierende Sitzung sein. Wenn dann die Ausschüsse in bisheriger Zahl eingesetzt werden, wird es praktisch unmöglich sein, noch eine Reform zu erreichen. Keiner wird im Laufe der Wahlperiode Ausschüsse abschaffen können. Hier werden die Weichen gestellt. In den nächsten Wochen und Monaten sollten wir klären, was wir gemeinsam schon zu Beginn der nächsten Wahlperiode umsetzen können. An genau diesen Fragen sollten wir arbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zu diesem Punkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die Besprechung.

Ich darf jetzt, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, erfreulicherweise auch die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Homosexualität im Unterricht** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2545 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 14/3827

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. Gibt es andere Meinungen? - Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Kultusausschusses in der Drucksache 3827 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist damit gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

**Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses - Antrag zur Vorläufigen Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3676 - Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/3830

Dieser Antrag war im September dieses Jahres an den Geschäftsordnungsausschuss überwiesen worden. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Das Wort hat der Kollege Hogrefe.

**Hogrefe (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag auf Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses steht natürlich in einem Kontext zu den Ereignissen in Berlin. Die größte hannoversche Tageszeitung hat am Dienstag mit der Über-

schrift „Lügen haben kurze Beine“ aufgemacht und den Bundesfinanzminister zitiert. Ich lese jetzt einmal die Spruchblase vor:

„Wir machen keine Schulden. Das haben wir klar gemacht.“

Das hat der Bundesfinanzminister am 1. September in der Talkshow von Sabine Christiansen gesagt.

(Zuruf von Wegner [SPD])

- Herr Wegner, zu Ihnen komme ich noch. - Meine Damen und Herren, auch hier haben die Regierenden ziemlich kurze Beine, wenn es um das Thema Haushaltssanierung geht.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, bei der ersten Beratung dieses Antrags von Michel Golibrzuch hier im Plenum ging es noch um zwei weitere Anträge. Der Erste lautete: Sofortige Vorlage eines Nachtragshaushalts 2003. - Der zweite Antrag war von der CDU-Fraktion und trug die Überschrift: Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt - Notgesetz erforderlich. - Beide Anträge sind dem Landtag schon im August zugegangen.

(Wegner [SPD]: Sie stehen heute aber nicht auf der Tagesordnung, Herr Hogrefe!)

Meine Damen und Herren, das Ganze ist schließlich noch durch den Antrag verstärkt worden, der auf der Tagesordnung für die heutige Sitzung steht. Alle Anträge haben das gleiche Begehren: Es soll ein Nachtragshaushalt erstellt werden, möglichst noch im August/September. Dass dies richtig gewesen wäre, hat der Landesrechnungshof der Landesregierung erst in diesen Tagen wieder ins Stammbuch geschrieben. Ich zitiere den Präsidenten des Landesrechnungshofs. Er hat gesagt, er habe rechtliche Bedenken dagegen, dass jetzt kurz vor Ende des Jahres ein Nachtragshaushalt eingebracht wird, der eigentlich nur noch bedeutet, dass Kassenkredite in langfristige Schulden umgewandelt werden. Der Landtag kann in diesen wenigen Wochen überhaupt keinen haushaltsgestalterischen Einfluss mehr ausüben. Deshalb wäre es sinnvoll gewesen, schon im August/September einen Nachtragshaushalt vorzulegen. Was soll das Ganze jetzt noch?

Meine Damen und Herren, schon bei der ersten Beratung dieses Antrags - vier Tage nach der Bun-

destagswahl - ist die Zahl auf den Tisch gelegt worden, die uns der Finanzminister gestern noch einmal genannt hat. Unser Haushaltsexperte Hartmut Möllring

(Zurufe von der SPD: Wer? Hört, hört!)

hat bereits im September gesagt - ich zitiere jetzt wörtlich aus dem Stenografischen Bericht vom 24. September -: „Es sind 1,5 Milliarden Euro, die am Ende des Jahres fehlen werden.“ Damit hat er zu 99 % den Nagel auf den Kopf getroffen.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt, Herr Wegner, wird es interessant; denn ich werde mich jetzt dem zuwenden, was Sie dazu gesagt haben.

(Zuruf von Plaue [SPD])

- Herr Plaue, hören Sie mir doch einmal zu, wenn ich darauf hinweise, was Herr Wegner dazu gesagt hat. Herr Wegner hat gesagt: „Die SPD sieht keinen zwingenden Grund, sich mit einem Nachtragshaushalt für 2003 zu beschäftigen.“

(Schünemann [CDU]: Das gibt es doch nicht! - Möhrmann [SPD]: Das hat er gesagt?)

So war auch der Tenor seiner ganzen Rede, immer abwiegelnd nach dem Motto: Wir sind mit den Haushalten immer klar gekommen. Das werden wir bis zum Jahresende hier auch noch schaffen. - Meine Damen und Herren, das, was Sie hier vor sechs Wochen gemacht haben, war Volksverdummung der dreistesten Art.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Sie verdummen das Volk!)

Damit aber nicht genug. Diese Taktik des Vertuschens und Täuschens hat der Ministerpräsident noch in diesen Tagen fortgesetzt. Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* hat vor zwei Tagen ein großes Interview mit dem Ministerpräsidenten abgedruckt. Was mich dabei ganz massiv geärgert und auch dazu veranlasst hat, heute zu diesem Thema zu reden, war ein Teilsatz, den ich Ihnen jetzt gerne vorlesen möchte. Er hat gesagt: „Plötzlich brechen uns Steuereinnahmen in Höhe von 2 Milliarden Euro weg.“ Meine Damen und Herren, „plötzlich“ sind die Steuereinnahmen weggebrochen. Plötzlich!

(Möllring [CDU]: Das haben wir doch schon das ganze Jahr über gewusst!)

Dazu will ich Ihnen Folgendes aus den Beratungen im Haushaltsausschuss vortragen. Seit zehn Monaten diskutieren wir über die Frage, warum im Bereich der Körperschaftsteuer im Doppelhaushalt 1999/2000 noch Einnahmen von mehr als 2 Milliarden Euro zu verzeichnen waren. Im aktuellen Doppelhaushalt belaufen sich die Einnahmen aber nur noch auf ein Sechstel dieses Betrages. Allein auf den Bereich der Körperschaftsteuer entfallen 80 % der Mindereinnahmen, die uns jetzt diese Probleme bereiten. Das ist aber bereits seit zehn Monaten bekannt. Dennoch sagt der Ministerpräsident, plötzlich seien Steuereinnahmen weggebrochen. Das, meine Damen und Herren, ist die Taktik des Verschleierns und der Volksverdummung.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Sie sollten langsam einmal aufpassen, was Sie da sagen, Herr Abgeordneter!)

Meine Damen und Herren, das erinnert doch fatal an einen Schüler, der - - -

(Zuruf von Plaue [SPD])

- Es ist ja für mich eine Ehre, dass der Vorsitzende der SPD-Fraktion versucht, mich hier fertig zu machen. Herr Plaue, machen Sie nur weiter so!

(Lachen bei der SPD - Althusmann [CDU]: Das kann er doch gar nicht! - Plaue [SPD]: Das machen Sie doch durch Ihren Redebeitrag selbst!)

Das Verhalten des Ministerpräsidenten erinnert fatal an einen Schüler, der Monate lang Fünfen schreibt, sich nicht traut, es seinen Eltern zu sagen, und dann am Ende des Schuljahres kurz vor der Zeugnisvergabe aber doch noch kommt und sagt: Das ist plötzlich über mich hereingebrochen. Daran konnte ich nichts ändern. Es tut mir Leid.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Michel Golibrzuch hat Ihnen schon vor Monaten die Hand gereicht. Er wollte den Haushalt mit Ihnen gemeinsam sanieren. Warum schlagen Sie ihm denn die Hand aus? Das war nicht besonders clever, sondern es war ein Zeichen der Schwäche, seine Hand nicht anzunehmen. Es wäre cleverer gewesen, wenn Sie darauf eingegangen wären.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben das Anliegen hier unterstützt. Auch wir wären bereit gewesen, die Sache mit Ihnen gemeinsam anzugehen. Ihre Noch-Arroganz verhindert aber, dass wir hier zu sachgerechten Lösungen kommen. Ich kann Ihnen aber sagen: Es wird nicht mehr all zu lange dauern, dann ist Schluss mit dieser Überheblichkeit, dieser Besserwisserei und dieser Arroganz der Macht.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Wegner wird jetzt erlöst. Er darf jetzt reden. Bitte schön!

### **Wegner (SPD):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Man kann zu Herrn Hogrefe nur sagen: Thema verfehlt.

(Beifall bei der SPD)

Er hat hier zu Punkten gesprochen, die nicht auf der Tagesordnung stehen. Aber gut, er hatte seine Rede vorbereitet und wollte sie nun auch unbedingt halten. Er hatte ein größeres Mitteilungsbedürfnis als die Antragsteller selbst. Ich finde, das ist auch gut so. Das, was Sie hier gesagt und mir unterstellt haben, ist aber nicht richtig. Sie haben nur einen Teil aus meiner Rede zitiert.

(Althusmann [CDU]: Der Rest war ja noch schlimmer! Wenn er das alles vorgelesen hätte!)

Ich habe gesagt: Wir brauchen zu diesem Zeitpunkt keinen Nachtragshaushalt für 2003. Ich habe immer darauf hingewiesen, dass wir im nächsten Frühjahr, wenn wir nähere Erkenntnisse haben werden, auch über einen Nachtragshaushalt 2003 und darüber nachdenken werden, welche Maßnahmen für die Haushaltskonsolidierung erforderlich sein werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung hat zu Beginn der Plenarsitzung eine Regierungserklärung zur Lage der Landesfinanzen nach der Steuerschätzung vom November und zur Vorlage eines Finanzierungsnachtrages 2002 und 2003 abgegeben.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möllring?

### **Wegner (SPD):**

Nein. Er kann sich ja zu Wort melden.

(Möllring [CDU]: Auch noch feige!)

Damit waren konkrete Vorschläge für Einsparungen im Landeshaushalt und für die Finanzierung der erheblichen und nicht vorhersehbaren Steuerausfälle von fast 12 % verbunden. Den Finanzierungsnachtrag werden wir bereits ab dem 27. November 2002, also in der nächsten Woche, im zuständigen Ausschuss für Haushalt und Finanzen beraten. Dort werden wir auch alle Vorschläge zu Einsparungen im Lande haushalt abarbeiten, hofentlich auch solche der Opposition.

(Möllring [CDU], den Entwurf des Nachtragshaushalt hochhaltend: Darin? Kein einziger Vorschlag ist darin, nur Steuererhöhungen!)

- Nein, aber wir werden uns im Haushaltsausschuss sicherlich noch mit diesem Thema ausführlich beschäftigen. Ich hoffe, dass Sie, Herr Möllring, dann auch Vorschläge machen werden.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Nicht ein einziger Vorschlag ist darin! Nur Steuererhöhungen!)

- Herr Möllring, wir reden hier über die Frage eines Haushaltssanierungsausschusses, eines zusätzlichen Ausschusses in diesem Landtag. Das ist das Thema. Das, was Sie da hochhalten, ist nicht das Thema.

(Althusmann [CDU]: Das ist der Nachtragshaushalt, über den Sie gerade reden! Sagen Sie bloß nicht, dass Sie den nicht kennen! - Möllring [CDU]: Das hier ist eure Politik!)

- Dabei geht es um die Finanzierung der aufgetretenen Steuerausfälle. Diese Steuerausfälle müssen auch Sie finanzieren, Herr Möllring.

(Plaue [SPD]: Das ist doch nur ein Vorschlag par excellence!)

Ich will Ihnen nur sagen: Wir haben einen Ausschuss für Haushalt und Finanzen, und in diesen Ausschuss haben alle Parteien ihre Fachleute ent-

sandt haben. Ich habe deshalb schon bei der ersten Beratung gesagt, dass ich die Forderung der Grünen nach einem zusätzlichen Haushaltssanierungsausschuss mit 15 Mitgliedern für völlig absurd halte. Meine Frage, wen die Grünen in diesen Ausschuss entsenden wollen, da Herr Golibrzuch ja den Wahlkampf der Grünen managen soll, konnte mir während der Ausschussberatung leider nicht beantwortet werden, weil bei der Beratung ihres wichtigen Antrages im Haushaltsausschuss die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht einmal vertreten war.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört! -  
Plaue [SPD]: Das kann ja wohl nicht  
wahr sein!)

Das zeigt, dass sie ihren eigenen Antrag offenbar selbst nicht ernst nimmt.

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen hat im Übrigen auch die zeitlichen Kapazitäten, um alle Einsparvorschläge zu beraten. So ist nicht nur die Sitzung am 2. Oktober 2002 ausgefallen, sondern auch die Sitzung am 27. November 2002 würde ohne die Beratung des Finanzierungsnachtrags ebenfalls ausfallen. Notfalls würden wir auch Sondersitzungen durchführen, Herr Möllring. Aber dann erwarten wir von der Opposition, dass sie auch an solchen Sondersitzungen teilnimmt und Herr Möllring und Herr Golibrzuch sich nicht vorzeitig aus Sitzungen entfernen, die sie selber beantragt haben. Ein solches Verhalten kann man wirklich nicht ernst nehmen. Einen zusätzlichen Ausschuss, an deren Sitzungen Sie dann nicht teilnehmen, brauchen wir jedenfalls nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Golibrzuch!

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gab 1996 eine sehr ausführliche Stellungnahme einer regierungsinternen Arbeitsgruppe zur so genannten Personalkostenreduzierung. In der Folge gab es zwei weitere Gutachten zum Aufgabenverzicht. Wenn man diese heute noch einmal liest, dann stellt man bei nüchterner Betrachtung fest, dass der Großteil der dort gemachten Vorschläge, strukturell zu Einsparungen im Landeshaushalt zu kommen, überhaupt nicht umgesetzt worden ist. Einzelne wenige Punkte sind herausgegriffen worden,

und zwar Einsparungen insbesondere im Bereich der Beihilfe. Aber vieles von dem, was dort sicherlich auch an schmerzlichen Einsparvorschlägen unterbreitet worden ist, wurde von der Politik in der Vergangenheit ignoriert.

(Zustimmung von Frau Harms  
[GRÜNE])

Wir kennen diese Debatten und haben sie zum Teil auch gestern wieder erlebt. Sie sind von gegenseitigen Schuldzuweisungen geprägt. Die regierungsverantwortliche Fraktion beschließt im Wesentlichen immer mehr Ausgaben. Die Opposition - das ist auch deren Aufgabe, jedenfalls unsere; wir begreifen das so - kritisiert das natürlich und macht Einsparvorschläge. Mitunter gibt es ja auch Oppositionen, die immer noch mehr draufsatteln wollen.

Im Ergebnis haben wir mittlerweile eine nicht mehr beherrschbare Finanzsituation des Haushalts. Vor diesem Hintergrund war es ja Ihr Ministerpräsident, der hier vor ungefähr drei Monaten ein Angebot an die Opposition zu Einsparungen im Landeshaushalt und auch zu der Frage, wie man tatsächlich zu einer Beseitigung struktureller Defizite kommt, wie man sozusagen die Finanzlage im Land auch perspektivisch wieder entwickeln kann, gemacht hat. Er hat der Opposition angeboten - wir haben das ernst genommen -, gemeinsam darüber zu beraten - und zwar jenseits des Parteienkleinkleins und des üblichen Gezänks -, vielleicht auch solche strukturellen Eingriffe vorzunehmen. Wir haben gesagt: Wir greifen das auf, weil wir das ernst nehmen. Wie kann man so etwas aber aufgreifen und ernst nehmen? - Indem man eben einen solchen Haushaltssanierungsausschuss einsetzt.

(Wegner [SPD]: Weil niemand eigene  
Anträge stellt!)

- Mensch, Herr Wegner, wenn ich Ihr Gegröle hier immer höre! Lesen Sie einmal unsere Änderungsanträge zum letzten Haushalt durch! Wir werden das auch jetzt wieder beantragen. Ihr Nachtragshaushalt, auf den Sie sich hier gerade bezogen haben, ist ein reiner Schuldenhaushalt. Sie haben die Frechheit, einen Haushalt verabschieden zu wollen, in dem nichts anderes steht als Schulden, Schulden, Schulden. Das ist Ihre Politik seit neun Jahren!

(Beifall bei den GRÜNEN - Möllring  
[CDU]: Wo ist denn der Finanzminister?)

Wir werden natürlich Kürzungsvorschläge für diesen Nachtragsetat vorlegen. Wir haben Ihnen das Angebot gemacht, auch über weitergehende Einsparvorschläge in einem solchen Sanierungsausschuss zu diskutieren. Dass Sie das nicht annehmen wollen, spricht Bände. Wir wissen jedenfalls, was wir zukünftig von solchen Vorschlägen des Ministerpräsidenten zu halten haben. Wenn Sie nicht sanieren wollen, dann werden Sie jedenfalls in der Zukunft dazu gezwungen sein und auch gezwungen werden. Wir werden unseren Beitrag dazu leisten.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses in der Drucksache 3830 zustimmen und damit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3676 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

**Öffentlichkeitsbeteiligung im Stilllegungsverfahren für das Atommüllendlager Asse** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3096 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3831

Meine Damen und Herren, der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde im Februar an den Ausschuss für Umweltfragen überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Frau Harms, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht muss man zunächst noch einmal deutlich machen, worum es geht, wenn wir über die Asse reden. Es handelt sich um ein Atommüllendlager,

das immer am Rande der öffentlichen Debatte über die Atommüllproblematik liegt. Das ist völlig zu Unrecht so. Denn das radioaktive Inventar, das in der Asse eingelagert worden ist und das auch wir für nicht mehr rückholbar halten, ist größer als das, was in dem Endlager Morsleben in Sachsen-Anhalt, über das ja lange heftig öffentlich diskutiert wurde, vorhanden ist.

Was uns in dieser ganzen Auseinandersetzung um die Asse umtreibt, ist, dass diese skandalöse Altlast, die wir da zu bewältigen haben, nicht dem Problem angemessen behandelt wird. Unserer Meinung nach wäre es richtig gewesen, dieses Verfahren zur Stilllegung der Asse als atomrechtliches Verfahren zu behandeln und es nicht unter Bergrecht laufen zu lassen.

Um Ihnen das Problem noch deutlicher vor Augen zu führen: Wir haben seit 1988 Laugenzuflüsse in der Asse, und zwar 11 m<sup>3</sup> pro Tag. In letzter Zeit hat dieser Laugenzufluss zugenommen. Derzeit treten dort 12,5 m<sup>3</sup> pro Tag ein. Die Herkunft dieser Lauge ist, obwohl seit 1988 danach gesucht wird, weiterhin unbekannt. Inzwischen sagt die Gesellschaft für Strahlenforschung in relativ flapsigem Ton: Es ist doch klar, dass die Asse absäuft. - Das ist am 24. Februar in einer Veranstaltung in Remlingen gesagt worden. Es wird ungefähr 200 bis 250 Jahre dauern, bis die Asse tatsächlich abgesoffen ist, wenn sich der Laugenzufluss so weiterentwickelt oder auch nur konstant bleibt. Das ist für ein Atommüllendlager natürlich überhaupt keine Zeit.

Das Konzept, das derzeit verfolgt wird, um diesen Laugenzufluss, um das Absaufen zu bewältigen, heißt: Einbringung eines Schutzfluids. Durch die Einbringung eines Schutzfluids soll verhindert werden, dass das Karnallit durch diese Lauge aufgelöst wird. Sowohl technisch als auch was die Nachweisführung für die Wirksamkeit dieses Schutzfluids angeht, haben wir große Zweifel an diesem Konzept. Wir haben u. a. deshalb immer wieder gesagt: Es muss eine stärkere Beteiligung der Öffentlichkeit in diesem Verfahren geben. Eine angemessene Beteiligung kann es unserer Meinung nach nur in einem atomrechtlichen Verfahren geben.

(Zustimmung von Frau Pothmer  
[GRÜNE])

Wir anerkennen, dass im Laufe der letzten Monate auch die Landesregierung wieder mehr in Sachen

Asse unternommen hat. Es gibt jetzt auch von der GSF eine größere Bereitschaft, sich der öffentlichen Diskussion zu stellen. Allerdings sind wir bis heute nicht der Auffassung, dass das angemessen ist. Wir bleiben dabei: Nur ein atomrechtliches Verfahren wäre angemessen.

Deswegen werden wir die Beschlussempfehlung des Ausschusses heute nicht mittragen, sondern wir werden dagegen stimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege Dehde hat jetzt das Wort.

**Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Asse hat im Februar bei der Einbringung dieses Antrages durch die Fraktion der Grünen mein Kollege Mühe auf die Begrifflichkeiten hingewiesen, die im Zusammenhang mit der Asse seit Mitte der 60er-Jahre verwendet werden. Da sind Begriffe wie „Forschungsbergwerk“ und „Versuchsendlager“ genannt worden. Heute sind wir inzwischen bei der Thematik „Endlager“. Ich habe großes Verständnis dafür, dass die Menschen dort sauer sind und dass es große Schwierigkeiten in Richtung Öffentlichkeit gibt. Das kann ich als Lüchow-Dannenberg sagen. Bei uns heißt das „Erkundungsbergwerk“ oder „Pilot-Konditionierungsanlage“ oder „Demonstrationsanlage zur Herstellung von Endlagergebänden“. Ich bin da mit ziemlicher Sicherheit hinreichend sensibilisiert, um nachzuvollziehen, wie es den Menschen geht.

Frau Harms hat eben allerdings zu Recht auf einen Umstand hingewiesen: Die Asse ist faktisch zum Endlager geworden. Es ist keine Rückholbarkeit gegeben. Wir müssen sicherlich miteinander feststellen, dass die Fehler, die in der Vergangenheit gemacht worden sind, heute jedenfalls auf diesem Wege nicht heilbar sind.

Wir sind uns einig in dem Anliegen, dass die Öffentlichkeit und der Landtag umfassend und fortlaufend informiert werden müssen. Auch darin besteht große Übereinstimmung. Was die Information der Öffentlichkeit in der Vergangenheit angeht, hat es sicherlich sehr große Defizite gegeben, die allerdings inzwischen aufgegriffen worden sind. Inzwischen hat insbesondere das Ministerium

unter Minister Jüttner die nötigen Schritte eingeleitet hat, um diese Öffentlichkeitsbeteiligung auf eine breitere Basis zu stellen.

Das Atomrecht jetzt auf diesen Sachverhalt anzuwenden - auch aus unserer Sicht ist sicherlich eine Reihe von falschen Tatsachen geschaffen worden -, hieße jedenfalls nach unserer Überzeugung, dass wir den Menschen in der Region dort vorgaukeln würden, dass es noch irgendwelche Entscheidungsoptionen gebe, die wir im atomrechtlichen Verfahren in irgendeiner Weise beeinflussen könnten. Wir halten das für falsch.

Aus unserer Sicht muss das Hauptziel ganz klar darin bestehen, dass der Atommüll sicher eingelagert wird - jedenfalls so sicher, wie es angesichts der widrigen Umstände, die dort unbestritten vorhanden sind, nur irgend denkbar ist -, dass wir also tatsächlich für eine sichere Einlagerung sorgen und das Ganze auch in entsprechende Form bringen.

Bund und Land haben sich darauf verständigt, dass das Bergrecht, jedenfalls aus heutiger Sicht, dafür ein geeignetes Mittel bietet. Das Ministerium - davon gehen wir aus - wird dafür sorgen, dass die Öffentlichkeitsbeteiligung durch die GSF auch weiterhin mit dem nötigen Nachdruck erfolgt. Das ist etwas, was auf den Weg gebracht worden ist. Aus unserer Sicht ist heute allerdings nicht die Zeit dafür, rechtstheoretische Erörterungen zu führen, sondern entsprechend zu handeln und auf diesem Wege die angemessene Problembehandlung durch den Minister zu unterstützen. Insofern werden wir Ihren Antrag ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Kollegin Zachow, Sie haben das Wort.

**Frau Zachow (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Das, was wir in der Asse vorfinden, ist absolut Besorgnis erregend. In der Bevölkerung gibt es große Sorgen. Es sind nicht nur die 125 000 Fässer mit schwachradioaktivem Abfall, sondern vielmehr die 1 300 Fässer mit dem mittelradioaktiven Abfall, die ziemlich wild in die Asse hineingekippt worden sind. Am Anfang hatten wir eine gleichmäßige Lagerung der Fässer. Aber gerade mit dem problematischen Abfall hat das so nicht stattgefunden.

Zusätzlich haben wir die riesige Problematik mit den zunehmenden Laugeneinflüssen. Das alles bereitet Sorgen. Diese Sorgen können wir 100-prozentig nachvollziehen. Ich glaube, das will auch niemand kleinreden.

Nun geht es Ihnen in erster Linie um die Frage: Bekommen wir durch das Atomrecht mehr Transparenz in das Verfahren? - Das ist Ihre Sorge. Bund und Land haben sich auf das Bergrecht geeinigt. Sie sind dabei geblieben. Am Anfang war nichts anderes möglich. Wir wissen, wie die Rechtslage damals war. Ich meine, das Entscheidende ist nicht so sehr, wie es formal ist, sondern wie die Information der Öffentlichkeit definitiv gehandhabt wird. Das, was jetzt an Informationen seitens der GSF, seitens des Ministeriums gemacht wird - das hätte eher sein können -, muss so weiter getragen werden. Ich bin der Meinung, gerade der Landtag ist aufgefordert, wirklich darauf zu achten, dass mit diesen Informationen nicht nachgelassen wird, dass wirklich auf die Sorgen der Menschen dort eingegangen wird.

Wenn wir jetzt vom Bergrecht in das Atomrecht umsteigen würden, weiß ich nicht, ob wir dann nicht sogar noch einen Zeitverlust bekommen würden.

Ich meine, bei der Frage der Standfestigkeit des Bergwerks, die ja jetzt mit dem Verfüllen recht gut gelöst ist - wir sind damit noch nicht zu Ende; wir haben da noch einiges zu tun -, sind wir auf dem richtigen Weg. Die Messungen haben ja ergeben, dass seismische Einflüsse zum einen weniger geworden sind und zum anderen auch in ihrer Stärke geringer geworden sind. Also scheint das der richtige Weg zu sein.

Die zweite Frage ist der Abschluss der Fässer, die dort liegen. Bei dem Stilllegungsverfahren muss der Nachweis der Langzeitsicherheit deutlich erbracht werden. Solange dieser Nachweis nicht geführt ist - er ist im zeitlichen Rahmen noch nicht vorgesehen; er ist für das Jahr 2004 geplant -, dürfen wir natürlich auch nichts verschließen, damit man noch hinein kann. Das ist ganz eindeutig.

Ich glaube, wenn auf diesem Wege weitergegangen wird, sind wir auf dem richtigen Weg. Ich wünsche mir - das wünschen sicherlich wir alle hier im Hause -, dass wir Lösungen finden bzw. Lösungen vorgelegt bekommen, die für eine höchstmögliche Sicherheit sorgen, die den Abschluss gegenüber der Biosphäre garantieren, und

zwar auf lange, lange Zeit - eben das, was man unter Langzeitsicherheit versteht. Wenn in diesem Sinne weitergemacht wird, Frau Harms, sind wir auf einem vernünftigen Weg. Eine befriedigende Lösung können wir erst dann finden, wenn wir genaue Pläne haben. Vorher kann man nicht abschließend urteilen.

Vor diesem Hintergrund sind wir der Meinung, dass das jetzige Verfahren fortgeführt werden sollte, und lehnen wir bei allen anderen Sorgen, die wir voll teilen, den Antrag ab, was das förmliche Beteiligungsverfahren und die Überführung in das Atomrecht angeht.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister Jüttner, bitte schön!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die in dem Antrag der Fraktion der Grünen zum Ausdruck kommende Besorgnis wird von mir vollständig geteilt. Wir haben hier eine Altlast, mit der angemessen umzugehen ist. Es kommt den Grünen darauf an, dass das transparent läuft. Dass der Ausschuss den Antrag der Fraktion der Grünen jetzt ablehnt, interpretiere ich so, dass es ihm nur darum geht, das Verfahren nach Bergrecht nicht im Nachhinein zu konterkarieren, weil aus einem atomrechtlichen Verfahren keine erweiterte Transparenz hervorgehen würde und das Ganze vor dem Hintergrund dessen, wie es bisher gelaufen ist, eher kontraproduktiv wirken könnte.

Was ansonsten in dem Antrag der Fraktion der Grünen steht, nämlich die Anforderungen an die Öffentlichkeitsarbeit, teile ich uneingeschränkt. Wir haben in dem Rahmenbetriebsplan entsprechende Auflagen gemacht, um das zu gewährleisten. Inzwischen können Details im Internet abgerufen werden. Vor wenigen Wochen hat es wieder eine größere öffentliche Veranstaltung gegeben. Ich gehe davon aus, dass vonseiten der Betreiber diese Politik, die sich in den letzten Monaten auch durch die Landtagsdebatte deutlich verändert hat, und diese Art der Informationsarbeit fortgesetzt wird. Ansonsten werden wir durch die uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten dazu beitragen, dass das so bleibt.

Deshalb ist die Ablehnung des Antrags keine Aufforderung zum Nichtstun, sondern ich sichere hier

zu, dass alles, was in diesem Antrag zur Frage der Informationspolitik und zur Sensibilität im Umgang mit dem Thema steht, vonseiten des Umweltministeriums weiterhin gewährleistet wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Kollegin Harms, Sie haben sich noch einmal gemeldet. Sie haben auch noch etwas Redezeit; da sind wir nicht so pingelig.

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sagte bereits, dass ich durchaus anerkenne, dass die Öffentlichkeitsarbeit zum Thema Asse besser geworden ist. Ich erinnere mich aber sehr gut an die Zeit vor zwei Jahren, als wir gemeinsam mit den Bürgern vor Ort wieder initiativ geworden sind. Damals gab es keine gute Öffentlichkeitsarbeit, und es war keine Transparenz für das Verfahren gewährleistet. Daran hat sich etwas geändert.

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass es für Bürgerinitiativen nie einfach und keine Selbstverständlichkeit ist, in Verfahren, an denen sie punktuell beteiligt werden, tatsächlich die Voraussetzungen mitzubringen, die man haben muss, damit man mit den Leuten von der GSF oder der Aufsicht auf Augenhöhe diskutieren kann. Ich glaube, dass das Land auch darüber nachdenken muss, wie es die Arbeit einer solchen Bürgerinitiative erleichtern kann. Dabei geht es um Kontinuität. Beispielsweise die Einrichtung eines Runden Tisches zur Asse vor Ort hielte ich für durchaus wünschenswert.

Ich würde mir auch sehr wünschen, dass das Land oder Sozialdemokraten vor Ort - wie Kalle Mühe, der sich da dankenswerterweise wieder eingeschaltet hat - in Sachen Asse darüber nachdenken würden, wie man beispielsweise Gutachter für die Bürgerinitiative mit finanzieren kann. Denn die private Finanzierung von Gutachtern und Juristen ist auf die Dauer eine ziemlich schwere Bürde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen in der Drucksache 3831 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3096 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt.

Die beiden nächsten Tagesordnungspunkte werden vereinbarungsgemäß zusammen behandelt:

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

**Neuer PEP für die Staatsmodernisierung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3368 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/3834

und

Tagesordnungspunkt 23:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Personalabwicklung für eine leistungsfähige Landesverwaltung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3677 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/3835

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde am 16. Mai und der Antrag der Fraktion der SPD am 18. September an den Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Beratung hat sich nur der Kollege Hagenah gemeldet. Die anderen melden sich unter strategischen Gesichtspunkten sicherlich auch noch, vermute ich. Aber Sie haben damit kein Problem, Herr Hagenah?

#### **Hagenah (GRÜNE):**

Nein, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Staatsmodernisierung wird von der Landesregierung im Hinblick auf ihre Beschäftigten gerne als ein Prozess auf Gegenseitigkeit beschrieben. In dieser Wahlperiode ist dieser

Prozess jedoch einseitig zuungunsten der Landesbeschäftigten gelaufen. Inzwischen ist auch die mühsame Fassade eines konstruktiven Miteinanders vollständig zusammengebrochen: ver.di hat vorgestern die Zusammenarbeit aufgekündigt und hofft auf konstruktivere Gesprächspartner nach der Landtagswahl im Februar.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -  
Frau Leuschner [SPD]: Das schreiben  
sie nicht, Herr Hagenah! Ich habe das  
Flugblatt auch!)

40 Stunden für Beamte, einbehaltene Leistungszulagen und immer wieder neue Tricks, um Mittel aus ohnehin reduzierten Personalkostenbudgets zum notdürftigen Stopfen der Haushaltslöcher abzuzweigen, haben die Beschäftigten entnervt. Neben der eingeschränkten Reformdividende wurde im Doppelhaushalt 2002/2003 auch die bis dahin etatisierte Personalentwicklung im Vergleich zu den Vorjahren nochmals gekürzt. Aber gerade Personalentwicklung ist bei einer solchen radikalen Umstrukturierung, wie sie bei uns in der Landesverwaltung abläuft, wichtiger denn je. Hier müssen Mittel investiert werden, um die Beschäftigten weiter zu qualifizieren, damit sie mit weniger Personal, mit neuer Technik und mit neuer Zusammenarbeit umgehen können, damit sie überhaupt in der Lage sind, sich in dieser so stark umstrukturierten Arbeitswelt zurechtzufinden.

(Unruhe)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Ich bitte eine Sekunde um Aufmerksamkeit. - Ich freue mich ja sehr, dass unser ehemaliger Kollege Schorse Schirmbeck hier ist. Ich begrüße ihn sehr herzlich. Aber er verursacht im hinteren Teil des Saales immer richtige Aufläufe. Da gibt es eine andere Möglichkeit, lieber Kollege Schirmbeck: Man lädt die, die man sprechen möchte, draußen zum Kaffee ein. Dabei kann man dann alles miteinander erörtern. Ich gebe Ihnen das nur als kleinen Tipp.

Herr Hagenah, entschuldigen Sie bitte. Bitte fahren Sie fort!

### **Hagenah (GRÜNE):**

Aus den viel zu geringen Mitteln resultiert inzwischen ein enormer Maßnahmenstau. Viele Beschäftigte trauen sich überhaupt nicht mehr, sich für Maßnahmen anzumelden, weil sie wissen, dass

das ohnehin aussichtslos ist. Das ist zusätzlich zu den Einsparmaßnahmen, von denen sie sich betroffen fühlen, natürlich eine starke Demotivation. Sie fühlen sich überfordert und unzureichend auf die Aufgaben vorbereitet, die ihnen übertragen werden. Dieser Zustand muss behoben werden.

Wir meinen, mit der Einrichtung eines festen Personalentwicklungspools - wir nennen ihn kurz „PEP“ - könnte diese im wahrsten Sinne des Wortes ungesunde Entwicklung gestoppt werden. In Anbetracht dessen, dass von den Landesbeschäftigten eine Reformdividende erwirtschaftet wird, die in den vergangenen Jahren im Durchschnitt mehr als 1 % des Personalkostenbudgets beinhaltet hat, wäre hiermit auch nicht die von der Landesregierung und der SPD-Fraktion befürchtete erneute Einsparlawine oder die von unserem Antrag bzw. unserem Ansinnen zu befürchtende zusätzliche Arbeitsverdichtung zu erwarten, sondern die Beschäftigten hätten im Gegenteil endlich die Sicherheit, dass von dem, was durch ihr Engagement, durch die Übernahme zusätzlicher Aufgaben eingespart wird, tatsächlich ein garantierter Anteil an den Mitteln zurückfließt, mit denen sie verlässlich wirtschaften können. Das ständige In-die-Tasche-Greifen vonseiten des Finanzministers im laufenden Haushaltsjahr würde durch das Parlament ausgeschlossen, wenn wir bei der Beschlussfassung über den Haushalt einen festen Haushaltstitel, einen Anteil aus dem Personalkostenbudget bilden und politisch festlegt.

Die Entnahme zusätzlicher Personalentwicklungsmittel aus dem Personalkostenbudget ab 2004 rechtfertigt sich damit, dass die bisherigen Erfahrungen eine eher vorsichtige Ausschöpfung der Budgets durch die Ressorts belegen. Dies geschah überwiegend zulasten der Beschäftigten, die dadurch mit einer überproportionalen Arbeitsverdichtung konfrontiert waren. Denn die Hälfte der Reformdividende floss ja immer dem Finanzminister zu. Ursächlich hierfür sind Unsicherheiten im Umgang mit dem neuen Planungsinstrument Budget, die, wie wir das einschätzen, bis zum Jahr 2004 behoben sein dürften.

Dementsprechend kann ab diesem Zeitpunkt mit der anteiligen Finanzierung des PEP aus dem Gesamtansatz des Personalentwicklungsbudgets begonnen werden, ohne dass dies zu zusätzlichen Belastungen für den Landeshaushalt führen würde oder dadurch Arbeitsplatzabbau gesondert induziert würde. Mit Hilfe des PEP sollen dringend erforderliche Maßnahmen in den Bereichen Perso-

alentwicklung, Gesundheitsförderung und Gleichstellung durchgeführt werden. Dabei entspricht bei einer Bindung von 1 % des Personalkostenbudgets die Förderquote noch längst nicht dem, was in der Privatwirtschaft üblich ist.

Wenn wir auch heute keine Mehrheit für unseren innovativen und für das Personal sehr wichtigen Vorschlag erhalten, glaube ich, ist ja wohl allen im Hause klar, dass das für uns nur auf Wiedervorlage für Februar nächsten Jahres liegt. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Sehrt, bitte schön!

(Frau Meyn-Horeis [SPD] begibt sich zum Rednerpult)

- Herr Kollege Sehrt hatte sich zuerst gemeldet. Aber ich habe kein Problem damit. Wenn Sie das gerne möchten - - -

### **Sehrt (CDU):**

Frau Kollegin, ich überlasse Ihnen gerne den Vortritt. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit jetzt fast zwölf Jahren erleben wir hier im Landtag überhaupt keine Haushaltsrede und auch keine Regierungserklärung, die sich nicht mit Verwaltungsmodernisierung, Staatsmodernisierung, Beamtenplänen, Budgetierung und allen diesen Dingen befassen. Das hören wir von morgens bis abends, wenn hier im Landtag diskutiert wird. In den vergangenen zwölf Jahren haben sich noch niemals so viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit ihrem eigenen Arbeitsplatz, den Abläufen ihrer eigenen Arbeit und damit, ob es sich rechnet, ob es günstig ist oder ob man möglicherweise neue Wege beschreiten sollte, beschäftigt. Auch das ist in dieser Fülle noch nie so erfolgt. Wir haben noch nie so viele Papiere, Zeitschriften, Stellungnahmen und Gutachten bekommen. So viel Geld ist noch nie ausgegeben worden.

Wenn man das alles Revue passieren lässt und ein Resümee zieht, dann stellt man fest: Es sind eigentlich die gleichen Felder, die wir untersucht haben. Es geht erstens immer darum, dass diejenigen, die die politische Verantwortung haben, eine beschäftigungspolitische Verantwortung sehen, zweitens darum, dass Personal eingespart wird, drittens darum, dass wir kundenorientiert arbeiten

müssen, viertens darum, dass wir die Mitarbeiter motivieren und schulen müssen, sodass sie eine besonders gute Motivation haben, fünftens darum, dass jede Dienststelle eine strategische Planung macht, und sechstens darum, dass all dies kostengünstig ist. Das sind immer die gleichen Voraussetzungen. Jeder schreibt vom anderen ab. Jeder benutzt nur ein neues Wort, eine neue Formulierung dafür. Das finden Sie immer wieder.

Im Zuge des Wahlkampfs gibt es jetzt noch besondere Entschließungen. Eine Entschließung ist beispielsweise von den Grünen vorgeschlagen worden.

(Hagenah [GRÜNE]: Die ist schon alt! - Zuruf von der SPD: Sie ist ziemlich alt!)

- Sie wirkt sich ja jetzt vor den Wahlen aus. Das macht man ja strategisch richtig: Man bringt sie im Mai ein, sodass sie im November/Dezember, kurz vor der Landtagswahl im Februar, besprochen werden kann.

Dieser Antrag ist aber so kompliziert geschrieben, Herr Hagenah, dass selbst diejenigen Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, die ihn lesen und auswerten sollten, ihn nicht richtig verstanden haben.

(Frau Leuschner [SPD]: Sie sollten ihn auch auswerten!)

Deswegen haben die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion einen eigenen Antrag formuliert, den die Kollegin jetzt nicht noch einmal erläutern kann, weil sie sich aus taktischen Gründen zu spät gemeldet hat.

(Adam (SPD): Sie sind zusammen gekommen, aber Sie waren schneller!)

Dieser Antrag ist wirklich eine echte Plattitüde. Diejenigen, die das noch nicht gelesen haben, kann ich nur bitten, sich die Drucksache herauszunehmen. So viele Selbstverständlichkeiten in einem Entschließungsantrag habe ich in den ganzen 21 Jahren, in denen ich hier im Landtag bin, überhaupt noch nicht erlebt.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD - Plaque [SPD]: Dann lies dir mal deine eigenen Anträge durch!)

Wir werden diesen Entschließungsantrag nicht mittragen. Den werden Sie allein tragen müssen. Herr Plaue, Sie haben das unterschrieben.

(Plaue [SPD]: Das ist ein guter Antrag!)

Das Ergebnis, das Sie unterschrieben haben, zeigt, an welchem Ende Sie zum Schluss dieser Legislaturperiode sind. Ich möchte Ihnen einmal vorlesen, was Sie beschließen wollen:

„Der Landtag stellt fest, dass die Leistungsfähigkeit und Leistungsbereitschaft der Beschäftigten über die Leistungsfähigkeit der niedersächsischen Landesverwaltung mit den ihr obliegenden Aufgaben entscheidet.“

(Zustimmung bei der SPD)

„Daher gilt es, die Leistungsbereitschaft und -bereitschaft der Beschäftigten zu erhalten und zu fördern.“

(Zustimmung bei der SPD)

„Der Landtag ist der Auffassung, dass insbesondere Personalentwicklung vor dem Hintergrund einer sich stetig wandelnden Verwaltung dazu beitragen kann, die Beschäftigten in der Landesverwaltung zu befähigen, den ebenso unaufhaltsamen wie kontinuierlichen Veränderungsprozess aktiv mitzugestalten.“

(Zustimmung bei der SPD)

Mit solchen Plattitüden geht das, was Sie beschließen wollen, weiter. Dann klatschen Sie sogar noch. Herr Plaue, es ist wunderbar, dass Sie solche Allgemeinheiten beschließen wollen.

(Plaue [SPD]: Sehen Sie das anders?)

Das sind Selbstverständlichkeiten in einer deutschen Verwaltung. Das brauchen Sie nicht in einen Entschließungsantrag zu schreiben.

(Plaue [SPD]: Das ist komisch, was Sie hier erzählen! Draußen erzählen Sie etwas anderes!)

Herr Plaue, nun möchte ich Ihnen noch etwas anderes sagen. Sie haben gestern Ihren Kollegen Möhrmann vorgeschickt,

(Adam [SPD]: Das war eine Superrede!)

der darauf hingewiesen hat, welches Wahlprogramm Sie gemacht haben. Ich möchte darauf eingehen. In Ihrem Landtagswahlprogramm ziehen Sie auch eine Bilanz. Ich möchte Ihnen einmal die Bilanz vorlesen, die Sie gezogen haben - ich habe mir das aus dem Internet geholt -, die Sie in Ihrem Wahlkampfprogramm am letzten Sonntag verabschiedet haben. Darin heißt es:

„Sparen

Niedersachsen hat auch in der Vergangenheit mit großem Erfolg gespart.“

(Plaue [SPD]: Ja!)

„Wir haben seit 1994 mit der Verwaltungsreform rund 12 000 Stellen im Landesdienst abgebaut.“

(Plaue [SPD]: Hört, hört!)

Sie verschweigen aber, dass Sie seit 1990 regieren und von 1990 bis 1994 - mit Beteiligung der Grünen - 10 000 zusätzliche Stellen geschaffen haben, die Sie dann in den nächsten acht Jahren abgebaut haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie nennen das Sparen, was Sie da gemacht haben. Sie verschweigen das aber.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das waren die Lehrerstellen, die Sie immer eingefordert haben!)

Dann schreiben Sie:

„Ohne Kürzungen bleiben Schulen, Hochschulen, innere Sicherheit und Justizvollzug.“

(Plaue [SPD]: So ist es!)

Sie schreiben „innere Sicherheit“ und nicht „Polizei“, Sie meinen aber Polizei. Nehmen wir doch einmal den Stellenplan von 1990 und den Stellenplan von 2002. Dann gucken wir einmal, wie viele Polizisten Sie mehr eingestellt haben. - Sie haben gekürzt!

(Frau Harms [GRÜNE]: Wie viele Lehrer haben wir denn heute zu viel?)

Was Sie gemacht haben, hat Ihnen gestern schon der Herr Kollege Möllring gesagt, als es um den Personalkostenanteil des Landes Niedersachsen ging. 1990 hatten Sie 41,3 %. Heute sind es über 45 %. Dann können Sie doch nicht von Einsparungen sprechen!

Sie haben in Ihrer Bilanz noch geschrieben - das möchte ich Ihnen auch noch vorlesen -:

„Im Bereich des öffentlichen Dienstes haben wir rund 150 Behörden aufgelöst oder umgestaltet.“

Wissen Sie, was Sie hier umgestaltet haben? Nehmen wir einmal, weil der Innenminister da ist, das Beispiel der Polizeireform. Sie haben umgestaltet, indem Sie die Polizeireviere in Polizeikommissariate umbenannt haben. Sie haben neue Schilder gemacht. Es gibt keinen sachlichen Grund, das umzunennen. Sie mussten jeden Stempel, jedes Papier, jedes Türschild neu machen. Das ist die Umgestaltung bei Ihrer Verwaltungsreform! Solche Beispiele kann man Ihnen vorwerfen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Herr Kollege Adam, jetzt möchte ich Ihnen etwas sagen. Sie haben das ja mit beschlossen.

(Adam [SPD]: Ja!)

Der Kollege Möhrmann hat gestern gesagt: Wir sagen den Bürgerinnen und Bürgern schon im Voraus, wo gespart wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich lese Ihnen einmal vor, was in Ihrem Wahlprogramm unter der Überschrift „Politik in der Wirklichkeit“ steht:

„Wir sagen, wo gespart wird. Und bei uns fangen wir an:“

(Biel [SPD]: Flocki, so wirst du nicht wiedergewählt! - Heiterkeit bei der SPD)

„Im Zeitraum der dringenden Sparmaßnahmen werden wir die Gehälter der Ministerinnen und Minister in den Jahren 2003 und 2004 nicht erhöhen, sondern ‚Nullrunden‘ beschließen.“

Sie verschweigen, dass die Minister jedes Jahr - wie der öffentliche Dienst - eine Steigerung be-

kommen haben, automatisch kassiert haben, während der Landtag immer Nullrunden beschlossen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sollten Sie der Ehrlichkeit halber auch sagen und nicht so tun, als hätten Sie bei sich immer gespart oder wollten das tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Jetzt kommt der entscheidende Punkt.

(Frau Harms [GRÜNE]: Sie waren immer für die Nullrunden!)

Das gilt auch für die Staatssekretäre. Sie schreiben dann - hören Sie jetzt einmal alle genau zu; Sie alle sagen ja immer so ehrlich, wo Sie sparen wollen -:

„Bei den Ausgaben im Landeshaushalt wollen wir strukturell pro Jahr mehr als 70 Millionen Euro in folgenden Bereichen einsparen: Abbau von Subventionen,“

- unkonkret ist das -

„Verzicht auf freiwillige Leistungen,“

- unkonkret ist das -

„Deckelung der Lotto-Konzessionsabgabe“

- das haben Sie schon zurückgezogen und gesagt, das passiert beim Sport nicht -

(Plaue [SPD]: Quatsch!)

„drastische Senkung der Verwaltungskosten.“

Das sind Ihre Sparmaßnahmen. Dann zeigen Sie auf uns und sagen „Wir haben konkrete Sparmaßnahmen“.

(Plaue [SPD]: Ja, genau!)

Sie geben hier Nullrunden an. Das sind überhaupt keine konkreten Sparmaßnahmen, sondern unverbindliche Dinge.

Lassen Sie mich nun zum letzten Punkt kommen. Wir sprechen ja über Verwaltungsreform.

(Frau Harms [GRÜNE]: Wie wollen Sie den Haushalt sanieren?)

Zur Verwaltungsreform schreiben Sie in Ihrem Wahlprogramm - Sie haben uns ja immer erklärt, was Sie gemacht haben -:

„Wir wollen den gesamten Verwaltungsaufbau in Niedersachsen reformieren. Dadurch werden wir am Ende der Legislaturperiode jedes Jahr 170 Millionen Euro einsparen. Wir wollen Hierarchieebenen abschaffen, möglichst viele der bisherigen Aufgaben von Landesämtern und Bezirksregierungen aufgeben oder sie mit Finanzierung des Landes auf freiwillige Kooperationen der Städte und Landkreise übertragen. Wir wollen konsequent den Weg der Zusammenarbeit mit privaten Unternehmen gehen. Wir wollen flächendeckend die Effektivität und Effizienz unserer öffentlichen Dienstleistung verbessern, indem wir moderne Steuerungsmethoden wie Delegation von Aufgaben, Budgetierung, Kosten- und Leistungsrechnung und Controlling weiter einführen.“

(Beifall bei der SPD)

- Ja, meine Damen und Herren, da klatschen Sie. Aber was haben Sie denn in den letzten zwölf Jahren gemacht, wenn Sie alle diese Forderungen jetzt erst umsetzen wollen?

Ihre Freunde von der Gewerkschaft ver.di sagen, Ihre Verwaltungsreform ist mangelhaft. Deswegen werden Sie auch am 2. Februar die Quittung bekommen. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Jetzt kommt die Kollegin Meyn-Horeis dran.

### **Frau Meyn-Horeis (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sehrt, wenn Sie Ihr eigenes Wahlprogramm gelesen hätten - Auszüge habe ich hier -, dann hätten Sie diesen Unfug, den Sie hier eben erzählt haben, lieber nicht erzählt.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Hagenah, wir haben im Mai dieses Jahres über Ihren Antrag „Neuer PEP für die Staatsmodernisierung“ diskutiert und debattiert, und wir waren uns auch in dem Ansatz einig, dass gerade der Bereich der Personalkostenbewirtschaftung verbessert werden muss. Wir sind uns nahe, aber es ist halt so: Auch wenn man das gleiche Ziel verfolgt, kann man zu diesem Ziel über verschiedene Wege gelangen.

Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass Ihre Forderungen gerade auch in Anbetracht der finanziellen Lage des Landes, realistischere nicht umzusetzen sind. Wir sollten uns alle an die Diskussion von gestern Vormittag erinnern, als alle Fraktionen die dramatische finanzielle Lage des Landes geschildert haben.

Wir sind ebenfalls der Auffassung, dass es nicht sinnvoll ist, die Mittel der Reformdividende ausschließlich für Personalentwicklungs-, Gesundheitsförderungs- und Gleichstellungsmaßnahmen einzusetzen.

(Althusmann [CDU]: Die Reformdividende gibt es doch gar nicht mehr!)

Auch die Einrichtung eines Personalentwicklungspools - von Ihnen „PEP“ genannt, Herr Hagenah - ist für uns keine geeignete Lösung. Sie fordern nämlich, 1 % des Gesamtpersonalkostenbudgets soll dem Personalentwicklungspool zugeführt werden. Wie soll das aber kostenneutral umgesetzt werden? Das geht doch nur, wenn auf der anderen Seite von Ihnen in Kauf genommen wird, dass eine große Anzahl von Stellen gesperrt wird, um diese Mittel zu erwirtschaften. Aber gerade das wollen wir nicht.

Leider ist es trotz der Bemühungen im Ausschuss und bei weiteren Gesprächen meiner Kollegin Frau Leuschner mit Ihnen, Herr Hagenah, nicht gelungen, Ihren Antrag zu verändern und einen gemeinsamen Antrag zum Thema Personalentwicklung vorzulegen. Daher werden wir Ihren Antrag heute ablehnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesverwaltung arbeitet heute spürbar wirtschaftlicher. Sie ist weitaus bürger- und kundenorientierter, und es ist ihr gelungen, die Leistungsfähigkeit und Leistungsbereitschaft vieler Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nachhaltig zu stärken.

(Beifall bei der SPD)

Abgeschlossen ist dieser Reformprozess natürlich noch nicht; denn auch künftig werden wir Politikerinnen und Politiker und auch die Verwaltung auf neue Herausforderungen reagieren müssen. Deshalb ist das Thema Personalentwicklung für meine Fraktion sehr wichtig, gilt es doch, auch unter schwierigen finanziellen Bedingungen die Leistungsfähigkeit und Leistungsbereitschaft der Beschäftigten zu erhalten und weiter zu fördern.

Aus diesem Grund haben wir uns entschlossen, einen eigenen Antrag zu dem Thema vorzulegen. Herr Sehart, Sie sagen, dieser Antrag beinhaltet nur Selbstverständlichkeiten. Also könnten Sie ihm doch auch ohne Weiteres Ihre Zustimmung erteilen!

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrte Damen und Herren, eine wesentliche Rolle bei der Staatsmodernisierung muss heute neben dem Abbau von Aufgaben, der Straffung von Abläufen und der Verschlinkung der Aufbauorganisation als Schwerpunkt die Personal- und Organisationsentwicklung spielen. Unstrittig ist doch, dass die Landesverwaltung in der Qualität ihrer Tätigkeit, in der Bereitschaft zu Veränderungen und Reformen entscheidend von der Sachkunde, der Initiative und der Kreativität aller Beschäftigten abhängig ist.

Wir sind der Auffassung, dass der Bereich Personalentwicklung, gerade weil sich die Rahmenbedingungen für die Beschäftigten in Zeiten knapper Ressourcen laufend ändern, dazu beitragen kann, die Beschäftigten zu befähigen, diesen unaufhaltbaren wie kontinuierlichen Veränderungsprozess aktiv mitzugestalten. Deshalb möchten wir, dass die Landesregierung auch künftig den Maßnahmen der Personalentwicklung eine herausgehobene Bedeutung beimisst.

So sollte sichergestellt sein, dass Personalentwicklung bei künftig sinkenden Budgetresten gewährleistet werden kann. Die Mittel der Reformdividende sollten zukünftig vorrangig für Personalentwicklungs-, Gesundheitsförderungs- und Gleichstellungsmaßnahmen für Beschäftigte eingesetzt werden. Vor allem aber, Herr Hagenah, sollen die entsprechenden Maßnahmen unter Beteiligung der Beschäftigten entwickelt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wichtig finden wir ebenfalls, dass sichergestellt wird, dass alle Behörden ihre Personalentwicklung

systematisch und bedarfsgerecht ausbauen und dieses durch messbare Zielerreichungen verdeutlichen. Dazu wird von uns eine angemessene und bedarfsorientierte finanzielle Unterstützung der Behörden für die weitere Aufbauphase sowie für die Anschubfinanzierung von Modellprojekten für erforderlich gehalten.

Ich möchte Sie, meine Damen und Herren, bitten, der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht zu folgen, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen und den Antrag der Fraktion der SPD unverändert anzunehmen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Hagenah!

**Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion - da hat Herr Sehart völlig Recht - ist so inhaltsarm, dass ich mir gar nicht die Zeit genommen habe, in meiner Rede darauf einzugehen. Er ist inhaltsarm, aber er sagt nichts Falsches,

(Ah! bei der SPD)

weil er schlichtweg das feststellt, was Realität ist. Aber ich glaube nicht, dass die Aufgabe von Anträgen ist, das, was Realität ist, ständig wieder zu beschließen.

Wir können uns dem allerdings nicht widersetzen, weil man die Realität schlecht ablehnen kann. Deswegen verstehe ich die Reaktion der CDU-Fraktion nicht ganz, dass sie versucht, das noch zu wenden, und dass sie sagt, sie lehnt das ab.

Wir werden dem zustimmen, obwohl auf der Richter-Skala von 1 bis 10, auf der unser Antrag die 10 darstellt, Ihr Antrag etwa auf dem Niveau 0,2 liegt, Frau Leuschner.

(Plaue [SPD]: Die Richter-Skala ist nach oben offen, Herr Kollege!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Bartling, Innenminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns wiederholt hier im Plenum und vor allem in den Ausschussberatungen mit dem Thema Personalentwicklung beschäftigt. Dies zeigt, dass allen Fraktionen die Bedeutung der Ressource Personal für eine moderne, auf Dienstleistung ausgerichtete Landesverwaltung klar ist.

In diesem Jahr hat die Landesregierung im Bereich der Personalentwicklung besondere Akzente gesetzt. Im März wurde auf der Basis einer umfassenden Evaluierung der bisherigen Maßnahmen der Rahmen für die weitere Entwicklung festgelegt. Die Ergebnisse sind im Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht ausführlich dargestellt worden. Ich kann mich daher sehr kurz fassen und mich auf Stichworte beschränken.

Meine Damen und Herren, wir brauchen ein modernes Personalmanagement, das sich, verkürzt gesagt, an den derzeitigen Aufgaben und den künftigen Absichten und Erfordernissen orientiert. Personalentwicklung hat also eine dienende Funktion gegenüber den Fachaufgaben und den gesellschaftlichen Erfordernissen, die an eine Landesverwaltung gestellt werden. Sie muss deshalb folgende Funktionen erfüllen: Sie muss qualifizieren, fachlich wie auch methodisch, sie muss für eine leistungsfördernde Kooperation der Beschäftigten untereinander sorgen, sie muss den individuellen Bedürfnissen der Beschäftigten nach einem verantwortungsvollen und Spielräume gewährenden Arbeitsplatz entsprechen, sie muss schließlich auch bei einer Arbeitsverdichtung, die nicht zu bestreiten ist, ein gesundheitsförderliches Arbeiten ermöglichen.

Hierzu hat die Landesregierung am Dienstag eine Vereinbarung mit den Gewerkschaften zum Gesundheitsmanagement in den Behörden gebilligt. Danach wird in den nächsten Jahren mit Unterstützung des Innenministeriums die Gesundheitsförderung in der Landesverwaltung vorangetrieben werden. Ich habe die Vereinbarung inzwischen unterzeichnet. Sie trat gestern in Kraft.

Auch für die weiteren notwendigen Veränderungen in der Verwaltung, meine Damen und Herren, hat das Kabinett in dieser Woche Maßstäbe gesetzt. Die Weichen wurden für eine weitere Modernisierung und Entbürokratisierung der Landesverwaltung gestellt. Dadurch ist gewährleistet, dass die Landesbehörden schneller, einfacher und wirt-

schaftlicher arbeiten und Wirtschaft sowie Bürgerinnen und Bürgern bessere und bedarfsgerechtere Dienstleistungen geboten werden können. Konkret heißt das: Künftig sollen Genehmigungsverfahren weiter beschleunigt und vereinfacht werden. Nach der bereits erreichten Halbierung aller Verwaltungsvorschriften sollen die verbleibenden Vorschriften systematisch auf den Prüfstand kommen. Darüber hinaus werden mit einem zentralen und leistungsfähigen Management für Informationstechnik und Kommunikationsnetze die Voraussetzungen geschaffen, um die Kommunikation innerhalb der Landesverwaltung wie auch mit anderen Ländern, dem Bund, den Kommunen, der Wirtschaft und den Bürgerinnen und Bürgern zu optimieren.

Schließlich ist mit einem Programm für mehr Bürger- und Kundenorientierung die Fortsetzung der Staatsmodernisierung und Verwaltungsreform von 2003 bis 2005 beschlossen worden. Dabei geht es um eine noch stärkere Fokussierung auf mehr und besseren Service, um die Straffung der Geschäftsabläufe, vor allem bei den so genannten Massengeschäften der Verwaltung und nicht zuletzt beim Aufgabenabbau. In diesem Zusammenhang müssen auch die Entscheidungen des Kabinetts vom August dieses Jahres gesehen werden. Danach wird die Umsetzung der neuen Steuerungsinstrumente der Landesverwaltung mit dem Ziel der Budgetierung in den Verwaltungsbereichen beschleunigt.

Meine Damen und Herren, dieses Veränderungs paket stellt hohe Anforderungen an die Beschäftigten in der Verwaltung. Sachkunde, Kreativität und Leistungsbereitschaft aller sind dabei gefordert. Mit Hilfe einer zielgerichteten Personalentwicklung wird es uns aber gelingen, diese Potenziale der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu stärken und im Interesse der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes zu nutzen. Die Landesregierung ist sich aber ebenso bewusst, dass weitere Rationalisierungsmöglichkeiten aufgespürt und auch realisiert werden müssen. Sie ist sich jedoch auch ihrer Verantwortung gegenüber den Beschäftigten bewusst. Deshalb wird sie in ihren Anstrengungen für ein modernes Personalmanagement nicht nachlassen. Daher ist der Entschließungsantrag der SPD-Fraktion sehr hilfreich.

Herr Kollege Sehr hat eben angedroht, dass er seine letzte Rede halten würde. Ich würde es sehr bedauern, wenn diese munteren Auseinandersetzungen ein Ende fänden, Herr Sehr. Aber viel-

leicht haben wir ja noch eine Chance. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegt mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zu den notwendigen Abstimmungen.

Ich rufe zunächst die Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 22 auf. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht in der Drucksache 3834 zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3868 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 23. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltung und öffentliches Dienstrecht in der Drucksache 3835 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Beschlussempfehlung ist gefolgt. Ich bedanke mich, meine Damen und Herren.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Um 14.30 Uhr beginnen wir unsere Beratungen wieder mit Tagesordnungspunkt 26. - Guten Appetit!

Unterbrechung: 12.53 Uhr.

Wiederbeginn: 14.30 Uhr.

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren! Ich freue mich, Sie zur Fortsetzung unserer heutigen Tagesordnung begrüßen zu können.

Wir beginnen unsere Beratungen am Nachmittag mit

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Durch Begrenzung der Zuwanderungsgruppe Spätaussiedler Möglichkeiten der Integration verstärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3106 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3826

Dieser Antrag war ohne erste Beratung in der 98. Sitzung am 14. Februar 2002 an den Ausschuss für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen worden. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass wir gleich in die Beratung eintreten können. Das Wort hat der Kollege Collmann.

### **Collmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit ihrem Antrag will die SPD-Fraktion erstens erreichen, dass der Landtag die Initiative der Landesregierung unterstützt, durch die es zu einer deutlichen Begrenzung der Zuwanderung von Spätaussiedlern aus den Staaten der ehemaligen Sowjetunion kommen soll. Die SPD-Fraktion will zweitens, dass durch diese Begrenzung die Chancen der bereits hier lebenden und der künftig noch zu uns kommenden Aussiedler in Bezug auf ihre Integration erhöht werden. Die SPD-Fraktion will drittens durch einen Beschluss dieses Hauses Bundestag und Bundesrat dazu veranlassen, eine entsprechende Änderung des Bundesvertriebenengesetzes zu beschließen.

Die Gegner entsprechender Bemühungen des Innenministers Heiner Bartling konterten interessanterweise mit zwei Behauptungen. Erstens hieß es, die vom Minister vorgetragene Zahl von 100 000 Aussiedlern pro Jahr sei falsch, nämlich deutlich zu hoch. Damit erledige sich das Ansinnen von selbst. Zweitens wurde dem Minister unterstellt, ihm gehe es um Stimmungsmache gegen Aussiedler.

Die Ausschussberatungen ergaben, dass die vom Minister vorgetragene Zahlen sehr wohl stimmen. Danach wurden in der Bundesrepublik im Jahre 2000 96 000 Aussiedler, im Folgejahr 98 000 Aussiedler und im ersten Halbjahr des laufenden Jahres 48 000 Aussiedler registriert. Rund 350 000 Anträge befinden sich derzeit zusätzlich noch im Verfahren. Das belegt: Die Zahl der Spätaussiedler

nimmt keineswegs drastisch ab, wie man glauben machen will.

Bleibt der vom Kollegen Schünemann seinerzeit erhobene Vorwurf der Stimmungsmache.

(Schünemann [CDU]: Das ist wohl richtig!)

Dieser Vorwurf muss sich über die genannten Zahlen hinaus an den gegebenen Tatsachen, Herr Kollege Schünemann, messen lassen. Diese Tatsachen stellen sich nun wie folgt dar:

Erstens. Das Bundesvertriebenengesetz will gezielt deutschstämmige Spätaussiedler bevorzugen, nicht dagegen nichtdeutsche Angehörige.

Zweitens. Waren 1993 noch 75 % der aus der früheren Sowjetunion eingereisten Spätaussiedler deutschstämmig, so sind es heute nur noch 22 %. Damit aber wird der Sinn des Gesetzes auf den Kopf gestellt; denn die Zahlen belegen: Jetzt werden nicht deutschstämmige Familienangehörige bevorzugt.

Drittens. In Bezug auf die entsprechenden Gegebenheiten in den betreffenden mittel- und osteuropäischen Ländern, wie z. B. Polen, Rumänien und Bulgarien, zog der Bundesgesetzgeber bereits vor Jahren die erforderliche Konsequenz. Nur wenn Betroffene aus diesen Ländern eine Benachteiligung aufgrund ihrer deutschen Volkszugehörigkeit belegen, können sie nach den erleichternden Bedingungen des Bundesvertriebenenrechts Aufnahme in der Bundesrepublik Deutschland finden. Das Gebiet der ehemaligen Sowjetunion allerdings ist aus sachlich nicht nachvollziehbaren Gründen nach wie vor von dieser Regelung ausgenommen. In Wahrheit könnten nach den ansonsten geltenden Kriterien des Bundesvertriebenengesetzes dann wohl nur etwa 20 000 statt der 100 000 Spätaussiedler Aufnahme in der Bundesrepublik finden.

Viertens. Ein überproportional hoher Anteil gerade der jüngeren Aussiedler hat aus mehreren Gründen erhebliche Probleme, in unsere Gesellschaft integriert zu werden und Arbeit zu finden. Vielerorts entwickeln sich so Parallelgesellschaften mit ausschließlich russischen Wurzeln. Das bedingt neue erhebliche Schwierigkeiten.

Minister Bartling hat zu Recht auf diese Problemlagen verwiesen und fordert Veränderungen. Man macht es sich sehr einfach oder hat seine ganz speziellen Gründe, wenn man das als Stimmungsmache

ab tut oder gar von Diffamierung spricht, zumal die Gruppe der Spätaussiedler aus der früheren Sowjetunion die weitaus größte Zuwanderungsgruppe darstellt.

Der Innenausschuss hat die drei Landkreise Cloppenburg, Gifhorn und Osnabrück zu unserem Entschließungsantrag angehört. Man kann nicht bestreiten, im Gegenteil, man muss ausdrücklich loben, dass diese Landkreise wahrlich Erhebliches geleistet haben, um die Spätaussiedler zu integrieren. Die angehörten Kreise kommen jeweils für sich zu dem Schluss, dass diese Integration auch heute leistbar sei und dass bei gleichmäßiger Verteilung der Aussiedler eine Änderung des Bundesvertriebenengesetzes nicht erforderlich sei. Allerdings haben die Kreisvertreter bei ihrem von uns erwarteten einheitlichen Votum auch einheitlich unerwähnt gelassen, dass ihre Kreise derzeit mit einer Quote von nur 50 % der an sich zuzuweisenden Aussiedler beteiligt werden und über drei Jahre gar keine Aussiedler zugewiesen bekamen. Gerade deswegen ist die folgende Aussage, die alle drei Landkreise im gleichen Sinne machten, geradezu von elementarer Bedeutung. Sie lautet: Die derzeitige Zahl der zuziehenden Spätaussiedler bereitet den Landkreisen keine Probleme. - Die Vertreterin des Landkreises Osnabrück etwa erklärte: In diesem Umfang ist Integration - als Daueraufgabe verstanden - leistbar und führt zu positiven Entwicklungspotenzialen der Region. - Das gibt genau unsere Position wieder. Osnabrück hätte laut Schlüssel 500 Aussiedler pro Jahr aufnehmen müssen, nahm aber wegen überdurchschnittlicher Aufnahme bis 1995 in den letzten Jahren lediglich 115 Aussiedler auf. Bei den beiden anderen Landkreisen ist das Verhältnis ähnlich. Für uns lautet das Fazit deshalb: Mit der reduzierten Zahl von Aussiedlern werden unsere Kommunen fertig. Mit einer schlüsselmäßigen Zuweisung auf der Basis von 100 000 Aussiedlern pro Jahr haben sie Probleme.

Meine Damen und Herren, die bereits erwähnte üble Nachrede gegenüber dem Minister mit den Begriffen „Stimmungsmache“ und „Diffamierung“ macht deutlich, dass es den Gegnern unseres Antrages an sachlichen Argumenten mangelt. Dieser Antrag ist nicht - das betone ich ausdrücklich - gegen Aussiedler gerichtet. Er ist - im Gegenteil - in ihrem Sinne gestellt. Kommen die Berechtigten zu uns, so haben wir hinreichend Mittel, sie zu integrieren. Gegen die hier bereits lebenden Aussiedler richtet sich unser Antrag erst recht nicht. Auch auf sie würden mehr Mittel für die Hilfe zur

Integration entfallen. Außerdem haben wir vor den hier erbrachten, in der Regel sehr bemerkenswerten Leistungen der Aussiedlerinnen und Aussiedler hohen Respekt. Den will ich an dieser Stelle auch ausdrücklich bekunden. Im Übrigen: Vertreter von hier bereits lebenden Aussiedlern geben uns mit unserem Ansinnen ausdrücklich Recht. Damit stehen sie nicht allein. Auch die kommunalen Spitzenverbände unterstützen unsere Forderung.

Die Grünen lehnen unseren Antrag aus aus ihrer Sicht nachvollziehbaren Gründen ab. Die im Innenausschuss deutlich gewordene Ablehnung seitens der CDU-Fraktion ist allerdings sachlich für uns nicht nachvollziehbar. Unter Verdrehung von Fakten zieht die CDU gegen das Zuwanderungsgesetz zu Felde. Hier nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Sie die Möglichkeit, sachlich gerechtfertigt Zuwanderung zu begrenzen. Sie können ruhigen Gewissens unserem Antrag zustimmen. Aber sie werden es wohl nicht tun. Ein Schelm, wer sich böses dabei denkt, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Coenen.

### **Coenen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bereits die Überschrift des Antrags der SPD-Fraktion ist irreführend.

(Zurufe von der SPD: Na, na, na!)

Es soll der Eindruck hervorgerufen werden, dass der Antrag auf eine Verbesserung der Integration von Spätaussiedlern gerichtet ist. Es ist offenkundig, dass es der SPD-Fraktion allein darum geht, aus wahltaktischen Gründen Stimmung gegen Spätaussiedler zu machen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was?)

Dies liegt auf der Linie von Justizminister Pfeiffer, der im Landtag die Aussiedler als Stimmvieh für die CDU und als Nährboden für die Kriminalität beschimpft hat.

(Zurufe von der SPD)

Statt dieser Stimmungsmache sollte sich die Landesregierung verstärkt um eine bessere Integration der Aussiedler bemühen, denn in diesem Bereich

besteht gerade in Niedersachsen großer Nachholbedarf.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn sie einen Blick in die Geschichte werfen und aus der Geschichte lernen wollen, dann sollte man über das Leid der den Aussiedlern vorhergehenden Generationen bestens informiert sein. Ein wesentliches Defizit bei der Integration von Spätaussiedlern hängt zunächst mit der verfehlten Politik der rot-grünen Bundesregierung zusammen.

(Lachen bei der SPD)

Durch das rot-grüne Zuwanderungsgesetz wird die Sprachförderung, die für die Integration elementar ist, auf insgesamt 600 Stunden reduziert - ein nach Meinung aller Experten unzureichender Umfang. Zudem hat die rot-grüne Bundesregierung die Haushaltsmittel für den gesamten Bereich der Sprachförderung im Jahr 2002 im Vergleich zu den Vorjahren nicht unerheblich gekürzt.

(Rabe [SPD]: Sie sind doch sonst so seriös!)

Diese Kürzungspolitik von Rot-Grün und das nachteilige Zuwanderungsgesetz, das keinerlei Antworten auf die drängenden Fragen der Integration bietet, sind ursächlich für die Probleme bei der Integration der Spätaussiedler.

Verschiedene CDU-geführte Landkreise wie der Landkreis Osnabrück geben ein Beispiel dafür, wie auf kommunaler Ebene Spätaussiedler erfolgreich integriert werden können. Dies hat die Anhörung im Innenausschuss eindrucksvoll bestätigt. So wurde seitens des Landkreises Osnabrück dargestellt, dass die Integration von Spätaussiedlern leistbar ist und zu positiven Entwicklungspotenzialen der Region führt.

Ursächlich hierfür sind eine aktive Sozialpolitik des Landkreises, die mit Spätaussiedlern auf der einen Seite ein aktives Beschäftigungsprogramm und den Ausbau von Beratungsangeboten bietet, aber auf der anderen Seite eine intensive Missbrauchsbekämpfung enthält. Ergänzend werden Maßnahmen zur Sprachförderung sowie zur sozial-kulturellen Integration und zur Integration von Jugendlichen durchgeführt.

Damit zeigt der Landkreis Osnabrück, dass eine konsequente Umsetzung des von der CDU-Fraktion seit langem geforderten Prinzips des Förderns und Forderns zu positiven Ergebnissen führt.

Ich zitiere die schriftliche Stellungnahme des Landkreises Osnabrück aus der Anhörung des Innenausschusses wie folgt:

„In diesem Umfang ist Integration als Daueraufgabe gegeben, leistbar und führt zu positiven Entwicklungspotenzialen der Region. So ist der Landkreis Osnabrück nach der Bevölkerungsprognose ein junger Landkreis. 52,5 % der Bevölkerung sind unter 40 Jahren. Aufgrund dieser Altersstruktur ist das Angebot an altersspezifischen Dienstleistungen wie Kinderbetreuung, Schule, an Kinderärzten, Jugendeinrichtungen usw. durch die Kinder und Kindeskiner der Aussiedler langfristig auf einem hohen Niveau ausgelastet. Der Anteil der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler an der Gesamtzahl der HLU-Hilfeempfänger beträgt allerdings immer noch 13,9 %. Der Anteil der Spätaussiedlerinnen und -aussiedler an der Gesamtbevölkerung beträgt 7,9 %. Der Anteil sonstiger Migranten ist in der Sozialhilfe jedoch wesentlich höher. Er liegt bei 19,9 % bei einem Anteil an der Gesamtbevölkerung von nur 4,5 %. Dennoch kann man feststellen, dass die berufliche Integration der Spätaussiedler bei dem begrenzt gesteuerten Zuzug gelingt und Spätaussiedler für die Wirtschaft der Region eine Bereicherung darstellen.“

Diese Einschätzung wurde bei der Anhörung im Innenausschuss auch von den Vertretern des Landkreises Cloppenburg und des Landkreises Gifhorn bestätigt. So wurde seitens des Landkreises Cloppenburg festgestellt, dass die Integration von Spätaussiedlern finanziell auch gesamtgesellschaftlich leistbar ist, wobei der Sprachförderung eine besondere Bedeutung beigemessen wurde.

Die genannten Beispiele aus den Landkreisen zeigen, die Integration von Spätaussiedlern ist entgegen der Auffassung der SPD-Fraktion und der Landesregierung auch ohne Gesetzesänderung möglich und leistbar, wenn sie politisch gewollt und konsequent nach dem Prinzip „Fördern und Fordern“ umgesetzt wird.

Der Antrag der SPD-Fraktion wird dieser Ausgangslage nicht gerecht und geht bereits vom An-

satz an der Realität vorbei. Der Antrag wird daher von uns abgelehnt.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Wir hören jetzt Frau Kollegin Langhans.

**Frau Langhans (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst im Frühjahr ist Innenminister Bartling mit dem Vorstoß, das Vertriebenengesetz auf Bundesebene zu ändern, gescheitert. Jetzt liegt mit diesem Antrag ein erneuter Versuch vor, jahrelange Versäumnisse bei der Integration auf dem Rücken von Spätaussiedlern auszutragen.

Meine Damen und Herren, es kann doch nicht so getan werden, als würden sich die Integrationsprobleme bei Aussiedlern allein dadurch reduzieren lassen, dass man weniger von ihnen ins Land lässt. Niemand stellt die Probleme in Frage, die es zweifellos mit Aussiedlern gibt. Besonders die gravierende Desintegration bei den Jugendlichen und deren Auswirkungen wie Drogenkonsum, Kriminalität und Gewalt sind ganz eindeutig Folgen einer mangelhaften Integrationspolitik.

Jahrzehnte, meine Damen und Herren, sind Spätaussiedler von SPD und CDU als bessere Zuwanderer umworben worden. Jetzt werden sie plötzlich zu unerwünschten Russlanddeutschen und zu Sündenböcken einer versäumten Integration gemacht. Was wir stattdessen brauchen, meine Damen und Herren, ist ein landesweites Integrationskonzept,

(Zuruf von der SPD: Haben wir doch!)

das nicht nur Sprach-, sondern auch Qualifikationsangebote unterbreitet, die an den bereits erworbenen schulischen und beruflichen Kenntnissen der Spätaussiedler anknüpfen. Gerade die jungen Aussiedler werden in den nächsten Jahren auf dem Ausbildungs- und dem Arbeitsmarkt gebraucht. Die Art und Weise, wie hier eine erneute Ausgrenzungsdebatte entfacht wird, lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das rot-grüne Zuwanderungsgesetz misst der Förderung der Integration eine besondere Bedeutung zu. Das macht sich an

dem Rechtsanspruch auf Integration fest, aber auch an der Teilnahmepflicht der Zuwanderinnen und Zuwanderer an Integrationskursen.

Die Landesregierung ihrerseits sollte sich der Verantwortung bewusst sein, dass es notwendig ist, mit einem guten Integrationskonzept die Teilhabe aller hier lebenden Ausländerinnen und Ausländer am wirtschaftlichen, kulturellen und gesellschaftlichen Leben zu verbessern. Wer sich in einem Einwanderungsland wie Deutschland zur Notwendigkeit einer guten Integrationspolitik bekennt, löst keine Probleme, indem er eine Zuwanderungsgruppe gegen eine andere ausspielt. Die Rückkehrmöglichkeiten von Spätaussiedlern aus den Staaten der GUS sind in den vergangenen Jahren ohnehin erheblich eingeschränkt worden. Wir erkennen das Verfolgungsschicksal dieser deutschen Minderheit an, und wir sprechen uns auch weiterhin für ein geregelt Rückkehrrecht aus.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Ihr Antrag ist zum jetzigen Zeitpunkt zudem wenig realistisch. Das rot-grüne Zuwanderungsgesetz konnte sich bisher in der Praxis noch nicht einmal bewähren. Und da kommen sie schon mit einem neuen Gesetzesvorhaben im Zuwanderungsbereich. Zahlreiche Ausführungsbestimmungen des Zuwanderungsgesetzes liegen erst im Entwurf vor und müssen noch im Bundesrat und im Bundestag bestätigt werden.

Wir können in diesem Zusammenhang nur hoffen, dass die CDU ihre Blockadehaltung endlich aufgibt, damit das Zuwanderungsgesetz zügig umgesetzt und angewandt werden kann.

Meine Damen und Herren von der SPD, wir halten Ihren Antrag in der Sache für nicht richtig. Wir halten auch den Zeitpunkt Ihres Antrages und die Art und Weise, wie darüber in der Vergangenheit in der Öffentlichkeit diskutiert worden ist, für verfehlt. Dies ist kein Thema für den Wahlkampf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Nun hat Herr Minister Bartling das Wort. Bitte schön!

### **Bartling, Innenminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade weil es sich nicht um ein Wahl-

kampftema handelt, ist diese Initiative vor mehr als einem Jahr von mir eingebracht worden.

Wenn Sie der CDU eine Blockadehaltung zur Zuwanderungspolitik vorhalten, meine liebe Kollegin von den Grünen, so muss ich diesmal die CDU in Schutz nehmen; denn das Gesetz liegt vor dem Bundesverfassungsgericht. Da kann die CDU nichts blockieren. Es hängt von der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ab, ob das Zuwanderungsgesetz so in Kraft treten kann oder ob es eventuell noch einmal beraten werden muss. Ich habe immer noch die Hoffnung, dass es so in Kraft treten kann. Das sollte man möglichst auch argumentativ unterstützen, wenn man auf die Damen und Herren Richter des Zweiten Senats Einfluss hat.

Meine Damen und Herren, ich bin der SPD-Fraktion sehr dankbar für die Unterstützung der Initiative der Landesregierung, die Zuwanderung auf die wirklich Berechtigten zu begrenzen. Mit unserer Initiative ist vorgesehen, künftig nur noch diejenigen als Spätaussiedlerinnen oder Spätaussiedler aufzunehmen, die individuell glaubhaft machen, dass sie aufgrund der deutschen Volkszugehörigkeit Benachteiligungen erfahren.

Meine Damen und Herren, es geht darum, Fehlentwicklungen nachhaltig zu korrigieren. Bei der mit jährlich rund 100 000 Personen größten Zuwanderungsgruppe ist ein deutliches Auseinanderklaffen zwischen Rechtssetzung und Rechtswirklichkeit festzustellen. Die derzeit geltende breite Generalvermutung eines fortwirkenden Kriegsfolgeschicksals für Antragsteller aus der ehemaligen UdSSR trifft 57 Jahre nach Kriegsende nicht mehr zu. Deutsche Volkszugehörige in den Nachfolgestaaten der ehemaligen UdSSR sind der Inlandsbevölkerung spätestens seit der Demokratisierung rechtlich gleichgestellt. Es gibt nach Aussagen von Fachleuten, die wir u. a. im niedersächsischen Innenministerium angehört haben, weder berufliche noch kulturelle Nachteile. Darüber hinaus ist auf gesetzlicher Grundlage ein zusätzlicher Prozess der individuellen Rehabilitierung der Deportationsopfer, ihrer Ehegatten und Kinder in die Wege geleitet worden.

Ein Festhalten an der Vermutung ist auch außenpolitisch fragwürdig. Am 12. und 13. Dezember 2002 werden auf dem EU-Gipfel in Kopenhagen die Weichen für die EU-Osterweiterung gestellt. Zu den Kandidaten der ersten Reihe gehören die baltischen Staaten. Ihr Beitritt führt sie in die euro-

päische Wertegemeinschaft. Dazu würde es in krassem Widerspruch stehen, wenn das deutsche Vertriebenengesetz unterstellte, es gäbe in diesen Staaten für die dort lebenden deutschen Volkszugehörigen aktuell noch immer andauernde Kriegsfolgenbenachteiligungen.

Hinzu kommt, meine Damen und Herren, dass der Anteil deutscher Spätaussiedler immer kleiner wird, hingegen der Anteil nichtdeutscher Angehöriger immer größer. Der Anteil nichtdeutscher Angehöriger beträgt inzwischen fast vier Fünftel. Eine solche Entwicklung war bei der 1993 neu in das Gesetz eingefügten Kategorie Spätaussiedler nicht gewollt.

Meine Damen und Herren, angesichts der geänderten Verhältnisse in den Nachfolgestaaten der ehemaligen UdSSR ist eine Neuausrichtung der Aufnahmevoraussetzungen für Antragsteller aus diesen Staaten zwingend. Die Initiative der Landesregierung mit dem Zuzugsmodell der individuellen Glaubhaftmachung von Benachteiligungen nimmt die eingetretenen Veränderungen auf. Dies hat nichts mit Ausgrenzung zu tun. Das vorgeschlagene Modell ermöglicht bei kriegsfolgenbedingten Einzelschicksalen nach wie vor eine im Vergleich zu anderen Zuwanderungsgruppen bevorzugte Einreise nach Deutschland. Liegen solche Benachteiligungen aber nicht vor, dann ist es auch nur folgerichtig, den Zuzug über eine für alle geltende Arbeitsmigration zu steuern.

Das neue Zuzugsmodell dient zudem der Gleichbehandlung aller Spätaussiedler. Bereits seit 1993 - ich erinnere nur an die Regierungen unter dem ehemaligen Bundeskanzler Helmut Kohl - müssen Antragsteller aus anderen Aussiedlungsgebieten - es handelt sich im Wesentlichen um ost- und mitteleuropäische Staaten wie z. B. Polen und Rumänien - ein solches Kriegsfolgenschicksal individuell belegen.

Meine Damen und Herren, Zuzug und Integration sind zwei Seiten einer Medaille. Die Entwicklung bei der Eingliederung während der letzten zehn Jahre ist bekannt - trotz zweistelliger Milliardenaufwendungen von Bund, Ländern und Kommunen.

Die im Ausschuss für innere Verwaltung durchgeführte Anhörung hat deutlich gemacht, dass nur eine Reduzierung des Zuzuges unsere Kommunen in die Lage versetzt, die Eingliederung der Neuankömmlinge vor Ort unter Wahrung der Chancen

bereits eingereister Spätaussiedlerfamilien zu ermöglichen.

Diesbezüglich sind die von Ihnen, Herr Coenen, genannten Beispiele aus dem Landkreis Osnabrück und aus dem Emsland - ich habe mir das dort angeschaut -, eben nicht zutreffend, weil dort aufgrund der Begrenzung, die in den letzten Jahren stattgefunden hat, die Aufnahme in der ersten Hälfte der 90er-Jahre erfolgte, sodass sich die Integrationsbemühungen jetzt natürlich erfolgreicher darstellen als bei dem Personenkreis, der heute zu uns kommt. Ich sage es noch einmal: Der Personenkreis, der heute zu uns kommt, ist ein ganz anderer als der, der bis Mitte der 90er-Jahre gekommen ist. Der Anteil der mitreisenden Familienangehörigen beträgt heute 80 % - ein wesentlicher Strukturwandel in der Zusammensetzung der zu uns Kommenden.

Deutschland, meine Damen und Herren, hat bisher weit über 4 Millionen Aussiedler und Spätaussiedler einschließlich ihrer Angehörigen aufgenommen. Allein aus den Nachfolgestaaten der UdSSR kamen 2,3 Millionen zu uns. Schon diese Größenordnung zeigt, meine Damen und Herren, dass diejenigen, die wegen Benachteiligung aufgrund deutscher Volkszugehörigkeit ausreisen wollten, dies weitgehend auch getan haben. Seit einiger Zeit - das wissen alle - kommen Menschen zu uns, deren Ausreisemotiv vornehmlich die schlechte ökonomische Lage in den Herkunftsländern ist. Die Ausreise führt nicht nur zu den geschilderten Problemen bei uns, sie hat auch fatale Folgen für den wirtschaftlichen Aufbau in den Nachfolgestaaten der ehemaligen UdSSR. Dringend benötigte und für die Region gut ausgebildete Fachkräfte werden dem dortigen Arbeitsmarkt entzogen.

Lassen Sie mich abschließend bitte eines festhalten: Wenn wir keine gesetzliche Änderung herbeiführen, wird die Ausreise nach Deutschland unvermindert anhalten, weil die Hoffnung auf einen besseren Lebensstandard besteht. In den Hauptherkunftsstaaten Russische Föderation und Kasachstan ist von weiteren rund 1,2 Millionen deutschen Volkszugehörigen auszugehen.

Die Hoffnung auf einen besseren Lebensstandard haben vor allem die Älteren. Die Jüngeren folgen häufig unwillig. Der hier angelegte Konflikt in den Aussiedlerfamilien ist eine der entscheidenden Ursachen für die schwierige Integration der Jünge-

ren. Wir haben darüber ja in der Anhörung bereits einiges gehört.

Meine Damen und Herren, SPD-Fraktion und Landesregierung haben aus den vorliegenden Erkenntnissen ihre Schlüsse gezogen. Die von der Landesregierung in den Bundesrat eingebrachte Initiative zur Änderung des Bundesvertriebenengesetzes schafft stabile Zuwanderungsvoraussetzungen. Sie führt zu verlässlichen Rahmenbedingungen sowohl für die zuwandernden Menschen als auch für die aufnehmende Gesellschaft.

Ich habe bereits intensive Gespräche mit meinen Ministerkollegen auch aus den CDU-geführten Ländern über den von niemandem ernsthaft bestrittenen Handlungsdruck geführt, um die Initiative im Bundesrat letztlich erfolgreich abzuschließen. Wann wir das machen sollten, wird auch davon abhängen, meine Damen und Herren, wann das Bundesverfassungsgericht über das Zuwanderungsgesetz entscheidet. Ich bin natürlich auch nicht so blauäugig zu glauben, dass, wenn das Zuwanderungsgesetz scheitern sollte und dann eine Diskussion darüber läuft, die Möglichkeit bestünde, etwas sachgerecht so zu entscheiden, wie ich es für richtig hielte. Deswegen habe ich die Hoffnung, dass das Zuwanderungsgesetz in Kraft tritt. Ich bin überzeugt, dass dann auch die Kollegen aus den Ländern, die von der CDU geführt werden, diesen vernünftigen Vorschlägen folgen. Unter vier Augen wird einem in der Regel gesagt, es sei eine vernünftige Initiative; auf dem offenen Markt sieht das nicht ganz so aus. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, damit schließe ich die Beratung dieses Tagesordnungspunktes.

Ich darf Sie nun bitten, über die Empfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung abzustimmen. Wer dieser Ausschussempfehlung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Die Verlässliche Grundschule nachbessern - Vom Betreuungsmodell zu einem integrierten Bildungsangebot** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2519 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 14/3845

Dieser Antrag wurde zur Beratung und Berichterstattung an den Kultusausschuss überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass ich gleich die Beratung eröffnen kann. Als erste Rednerin hat sich Frau Kollegin Litfin gemeldet. Bitte sehr!

### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir konnten es heute Morgen alle hören: Die Evaluation der Elternzufriedenheit mit dem Modell Verlässliche Grundschule ist wahrscheinlich im Rahmen von Verwaltungsreform dem Landeselternrat überlassen worden. Der Landeselternrat hat recherchiert und tatsächlich herausbekommen, dass 61 % der Eltern weitgehend zufrieden sind, was uns aber auch nicht wundert. Denn es ist ja schon ein familienpolitisch zu bewertender Vorteil für Eltern, wenn sie sich darauf verlassen können, dass ihre Kinder zu festen Zeiten in der Schule sind. Ich meine, das ist in diesem Hause unstrittig. Wir alle wollen, dass sich Eltern auf diese Zeiten verlassen können, aber im Gegensatz zur Kultusministerin bzw. zur Landesregierung wollen wir Grüne weiterhin - ich hoffe, dass das auch die CDU will -, dass die Zeit für die Kinder genutzt wird, und zwar als Bildungszeit. An dieser Stelle hat die Evaluation des Landeselternrates sehr negative Ergebnisse gebracht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU - Meinhold [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Wir müssten uns nach den PISA-Ergebnissen darüber einig sein, vor allen Dingen im Grundschulbereich sehr viel mehr Wert darauf zu legen, dass die Zeit, die die Kinder in den Schulen verbringen, tatsächlich Bildungszeit für sie ist. An dieser Stelle, Kollege Meinhold, versagt die Verlässliche Grundschule, denn der Wunsch der Eltern nach Förderung ihrer Kinder wird nach Auffassung der Eltern und auch nach Auffassung meiner Fraktion nicht erfüllt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In diesem Bereich besteht große Unzufriedenheit, insbesondere in dem Bereich, in dem viele Kinder sehr viel Förderbedarf haben, nämlich bei den Grundschulen, die mit sonderpädagogischer Grundversorgung arbeiten. Dort ist der Unwille, der Unmut der Eltern besonders riesig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Eltern haben gesagt, sie hätten den Eindruck, dass dort Förderunterricht so gut wie gar nicht stattfindet. Der Landeselternrat hat evaluiert. Die Ministerin war heute Morgen nicht in der Lage, uns Auskunft über die Erkenntnisse der Landesregierung zum Förderunterricht an den Verlässlichen Grundschulen und zur Situation der Verlässlichen Grundschulen überhaupt zu geben. Die Ministerin hat keine eigenen Recherchen angestellt; sie muss sich darauf verlassen, was andere, hier etwa die Eltern, ihr erzählen. Sie hat sich auch nicht darauf vorbereitet, dass wir ein Riesenproblem bekommen werden, wenn das restliche Drittel der Grundschulen verlässlich wird. Schon jetzt sagen 65 % der Eltern, dass sie große Schwierigkeiten hatten, Vertretungslehrkräfte für ihre Schulen zu finden. Diese Schwierigkeiten werden sich potenzieren, insbesondere in den ländlichen Bereichen, wo wir keine Lehrerausbildungsstätten haben und wo nur wenig pensionierte Lehrkräfte bereit und in der Lage sein werden, Vertretungsunterricht an den Verlässlichen Grundschulen zu geben.

Es ist keine Frage, wir alle werden miteinander nicht in der Lage sein, das wirklich sehr gute Modell von der Vollen Halbtagsgrundschule für alle Grundschulen umzusetzen. Darum geht es auch nicht. Indem ich das sage, möchte ich der immer wieder geäußerten Kritik der Regierung an uns vorbeugen. Es geht darum, das jetzige Modell dringend zu verbessern. Insbesondere müssen wir dafür sorgen, dass der Förderunterricht in die Garantie der 100-prozentigen Unterrichtsversorgung aufgenommen wird. Wir müssen auch dafür sorgen, dass den Schulen, deren Einzugsbereich in einem sehr schwierigen sozialen Umfeld liegt, mehr Ressourcen für die Förderung der benachteiligten Kinder zur Verfügung gestellt werden, weil wir alle diese Kinder und ihre Begabungen brauchen werden, wenn wir in der Zukunft als Gesellschaft gut weiter bestehen wollen.

Deshalb bedauere ich es außerordentlich, dass sich die SPD-Fraktion nicht in der Lage gesehen hat,

unserem Antrag wenigstens in Teilen zuzustimmen. Ich sehe das als Lernunfähigkeit an. Das kann man sich im schulpolitischen Bereich nicht leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Busemann hat das Wort.

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das Thema Verlässliche Grundschule heute Morgen schon reichlich beleuchtet, sodass wir das Thema jetzt nicht mehr heiß reden müssen. Wir sollten aber vielleicht noch einige Dinge miteinander austauschen.

Ich bin der Auffassung, dass wir eingedenk der PISA-Mitteilung, wonach Niedersachsen PISA-Verlierer ist, uns schon Gedanken darüber machen müssen, wie wir in den Kindergärten und in den Grundschulen in Niedersachsen weiterkommen. Ich fand kürzlich einen ganz interessanten Artikel im *Spiegel*. Nicht nur für Niedersachsen, sondern generell wurde dort die Auffassung vertreten:

„Obwohl an der Grundschule die Fundamente für spätere Lebenswege gelegt werden, ist sie das Kellerkind des Bildungswesens.“

Man rechnete uns vor, dass wir im Vergleich mit dem OECD-Schnitt in Deutschland viel zu wenig für Schule, auch für Grundschule, ausgeben. Ich glaube, nur 4 000 Euro im Durchschnitt. Ich kenne nicht einmal die aktuelle niedersächsische Zahl; im Zweifel liegen wir auch hier wieder unter dem Bundesdurchschnitt.

Frau Litfin, im Wesentlichen teile ich durchaus die Grundgedanken Ihres Antrages. Wir werden zwar nicht zustimmen, aber unsere Vorstellungen zielen auch in diese Richtung. Wir kommen nicht zusammen, weil wir einen etwas anderen gesamt-konzeptionellen Ansatz haben. Ich meine, diese Verlässliche Grundschule ist so strukturiert, dass nicht irgendwelche Symptome gesund kuriert werden können. Wir müssen ein neues Konzept für die Grundschule entwickeln, vor allem wenn wir die Kindertagesstätten mit einbeziehen.

(Meinhold [SPD]: Da bin ich aber gespannt, was Sie erzählen!)

- Das wird Ihnen demnächst sogar alles als Gesetz vorgelegt, Herr Meinhold.

Das Sozialministerium ist für die Kindertagesstätten zuständig, das Kultusministerium natürlich für die Grundschulen. Mir erscheint die Gewichtung der Ziele nicht richtig. Es wird zu stark auf Betreuung und zu wenig auf Bildung und auf Unterricht gesetzt.

(Frau Wiegel [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Das ist der entscheidende Unterschied, der uns trennt. Wenn Sie meinen, die Grundschule wäre vornehmlich eine Betreuungseinrichtung,

(Meinhold [SPD]: Wer sagt das denn?)

könnte ich Ihnen sogar gewisse Erfolge attestieren. Falls wir uns aber, hoffentlich miteinander, darin einig sind, dass die Grundschule eine Einrichtung vornehmlich für Unterricht ist,

(Wulf (Oldenburg) [SPD]: Das ist sie!)

ist die Regierung noch reichlich in der Bring-schuld. Vergleichen Sie doch einmal die Angebote der anderen Länder mit denen in Niedersachsen. Wir sollten die Situation, also Kita-Einrichtungen und Unterricht an den Grundschulen, insgesamt betrachten, sollten also gesamtkonzeptionell vorgehen und nicht nur die Grundschule als Bildungsfundament betrachten, indem wir versuchen, die elementaren Kulturtechniken Rechnen, Schreiben, Lesen zu vermitteln und gleichzeitig die vorschulische Bildung und Erziehung im Kindergartenbereich, insbesondere im letzten Jahr vor der Einschulung, zu forcieren.

Eines ist heute absolut deutlich geworden: Die Verlässliche Grundschule hat im Wesentlichen drei Konstruktionsfehler. Erstens ist es der Glaube an mehr Betreuung und weniger Unterricht. Zweitens haben wir das Riesenproblem des Vertretungsunterrichts. Frau Litfin hat es deutlich gemacht, und es konnte heute Morgen auch nicht entkräftet werden. Überall, wo wir uns sehen lassen, vor allem aber im ländlichen Bereich, wird uns gesagt: Es funktioniert nicht mit dem Vertretungsunterricht. Das kann man hier auch nicht schönreden; das ist heute Morgen hinreichend deutlich geworden. Wenn wir Lehrermangel allerorten haben, schlägt dieser Lehrermangel doch auch bei den Vertre-

tungskräften für die Verlässliche Grundschule durch, vor allem wenn dann auch noch schwache Vergütungsmodelle für die Vertretungskräfte gefahren werden. Das kann man doch nicht wegdiskutieren. Das Ergebnis ist eindeutig. Darüber müssen wir gar nicht mehr diskutieren. Das dritte Problem liegt in der Förderkonzeption. Wenn Förderunterricht teilweise in 15-Minuten-Häppchen erteilt wird oder in den Pausen stattfindet, ist irgendetwas nicht in Ordnung. Dann soll man nicht herumprahlen und sagen, es sei alles so toll, sondern dann besteht reichlich Handlungsbedarf, und es ist Bescheidenheit angesagt, das will ich Ihnen deutlich sagen. Wenn 39 % der Eltern - Umfrage hin, Umfrage her - sagen, dass etwas nicht in Ordnung ist, dann ist das ein Mangel, und wenn wir einen Mangel feststellen - soweit sind wir doch der deutschen Sprache mächtig -, ist das mangelhaft. Oder ist das falsch? Jedenfalls ist hier kein Anlass, großartig herumzuprahlen.

Ich will den Komplex des Englischunterrichts an der Verlässlichen Grundschule nicht näher beleuchten. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung, den auch wir begrüßen. Seinerzeit kam das allerdings holterdiepolter. Lehrkräfte waren nicht in ausreichender Zahl vorhanden, und es musste zum Teil im Schnellverfahren nachgeschult werden. So weit, so gut. Wer die Fortbildungskosten zu bezahlen hatte, wissen wir auch. Toll war das in der Ursprungsphase also auch nicht gerade. Das gilt es noch zu verbessern.

Wir müssen aber, Frau Ministerin, die Grundschule noch ein bisschen mehr beleuchten. Wenn wir über Stichproben erfahren, dass 70 % aller Grundschulen die Schülerinnen und Schüler in den Kernfächern mit „gut“ und besser benoten, dann ist irgendetwas im System nicht in Ordnung. Das kann mir niemand erzählen. Aus solchen Erkenntnissen müssen wir Konsequenzen ziehen. Deshalb spreche ich Sie erneut - wir tun das ja seit mehr als viereinhalb Jahren - auf die Frage von Lernstandards und deren Überprüfung an. Seit 1998 propagieren Sie hier konkrete Vorstellungen. Wenn Sie irgendwann auf das Thema angesprochen werden, wie in der August-Sitzung vom früheren Landtagskollegen Fischer aus Göttingen, heißt es: Das haben wir noch nicht zustande gebracht, das haben wir auch so nicht versprochen. - Da möchte ich gern einmal nachhaken, denn es ist dringend Zeit, Bildungsstandards und Lernstandards auch für die Grundschule zu formulieren und darüber nachzudenken, wie die Einhaltung überprüft werden kann.

Unter dem Strich möchte ich mich noch einmal für die Entwicklung eines Konzeptes stark machen, das den Kindergarten mit der Schule sehr stark verbindet. Hier leistet das Kita-Gesetz eine gewisse Vorgabe. Dort ist ja ein Bildungsauftrag angelegt. Wir füllen ihn aber nicht richtig aus. Ich meine - ganz egal, wie der politische Tagesstreit ist und wer gerade regiert -, wir müssen hier noch etwas nachliefern und miteinander ein Konzept dafür entwickeln, wie das Verhältnis von Kindergarten und Grundschule mit dem jeweiligen Übergang insbesondere im letzten Jahr vor der Einschulung aussieht.

Ich darf Ihnen vorweg schon einmal Folgendes sagen: Wir denken daran, das vernünftig zu regeln. Wenn wir demnächst unser Schulgesetz vorlegen, werden Sie genau nachlesen können, wie wir uns das vorstellen.

(Zurufe von der SPD)

Ich möchte jetzt noch etwas zur Unterrichtsversorgung sagen, bevor Sie nervös werden. Wenn wir miteinander vergleichen, wie viele Unterrichtsstunden ein Schüler in Bayern und wie viele Unterrichtsstunden ein Schüler in Niedersachsen erfährt, dann kann es nicht angehen, wenn hier - auf vier Jahre verteilt - ein Unterrichtsvolumen von einem halben Schuljahr fehlt. Das ist nicht in Ordnung. Das heißt: Sie können hier über Betreuung fabulieren, wie Sie wollen. Alles wunderbar, alles toll. Was aber schlichtweg fehlt, ist Unterricht. Auch ich habe die Kollegin so verstanden. Also werden wir hier miteinander reichlich nachlegen müssen. Es hilft alles nichts. Auch wenn die Zeiten schwierig sind und uns das Geld kostet, werden wir noch einiges tun müssen.

PISA sagt: Die Kinder beherrschen die Grundfertigkeiten nicht, also Rechnen, Schreiben und Lesen. Wo sollen sie es denn lernen, wenn nicht in der Grundschule? Also noch einmal ein ganz klares Plädoyer dafür, Kulturtechniken, Arbeitsmethoden sowie Rechnen, Schreiben und Lesen in der Grundschule zu vermitteln. Diesbezüglich ist eine ganze Menge an Einzelmaßnahmen erforderlich. Bei den Einzelmaßnahmen werden wir sicherlich zusammenkommen. Hier und dort mag es aber auch einen Unterschied geben. Wir müssen allerdings konkret handeln. Wir dürfen nicht nur prahlen und Umfragen durchführen, sondern vor Ort muss das Schulwesen Stück für Stück wieder in Ordnung gebracht werden. Das ist meine Position dazu. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Meinhold [SPD]: Das ist ja erbärmlich, was da vorgetragen worden ist!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Mir liegt nun die Wortmeldung von Frau Kultusministerin Jürgens-Pieper vor. Bitte sehr!

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin erstaunt darüber, dass nachmittags, obwohl morgens schon eine ausführliche Diskussion geführt worden ist, die gleichen Probleme wieder gebetsmühlenartig vorgetragen werden, obwohl sie bereits ausgeräumt worden sind.

(Beifall bei der SPD - Frau Litfin [GRÜNE]: Wenn wir Antworten bekommen hätten, hätten wir uns das sparen können!)

Ich gratuliere der CDU-Fraktion zunächst einmal dafür, dass sie im Dezember endlich ihre Schulgesetznovelle vorlegt. Nach zweieinhalb Jahren Diskussion schafft es die CDU-Fraktion endlich, eine Schulgesetznovelle vorzulegen. Großartig! Wir sind sehr gespannt auf die Fragen nach Klasse 4, die Sie eben angesprochen haben, nach dem freien Elternwillen und all den anderen Problematiken. Ich habe genau hingehört. Auf die Diskussion in der Dezember-Sitzung freuen wir uns schon. Sie machen sich hier allerdings einen leichten Fuß: das Schulgesetz nicht mehr beraten müssen, sondern erst am Ende einer Legislaturperiode mit einem Vorschlag kommen. Reiner Wahlkampf! Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte Ihnen jetzt noch einmal den Zwischenstand sagen, weil sie ihn heute Morgen vielleicht nicht mitbekommen haben.

(Plau [SPD]: Eine Partei der Luftnummern ist das!)

Der Zwischenstand ist wirklich spannend. Seit dem Jahr 2000 haben Sie 8 500 Stellen gefordert. Im Zusammenhang damit haben Sie 400 Millionen auf der hohen Kante, aber keine Deckungsvorschläge. Jetzt fordern Sie noch Weiteres. Wir sind auf die Schulgesetznovelle sehr gespannt und freuen uns schon auf die Diskussion darüber. Wir sind wirklich sehr gespannt.

Ich möchte Ihnen jetzt noch einmal Folgendes deutlich sagen: Es geht hier nicht um eine Betreuungsschule, wie wir heute Morgen schon sehr deutlich gesagt haben. Wir diskutieren über eine Stunde Betreuung für die Klassen 1 und 2. Alles andere ist vermehrter Unterricht. Die Kinder haben mehr Unterricht als zuvor.

(Beifall bei der SPD)

Wir diskutieren über einen Vertretungsunterricht, der vom Landeselternrat mit „sehr gut organisiert“ beurteilt worden ist. Sie können hier noch so viel erzählen. Ich werde damit durchs Land ziehen und deutlich machen, dass der Landeselternrat den Vertretungsunterricht mit „sehr gut organisiert“ beurteilt hat.

(Busemann [CDU]: Er hat zwar Mängel, aber er ist sehr gut!)

Herr Busemann, wenn Sie denn schon über Sprachförderung reden, dann müssen Sie aber doch auch feststellen, dass die Betreuungsstunde demnächst für Sprachförderunterricht genutzt werden muss. Ein Teil der Kinder wird in dieser Zeit Sprachförderunterricht bekommen; denn er soll ja nicht nur ein halbes Jahr vorher erteilt werden - er hört jetzt gar nicht zu -, sondern er soll in der ersten und in der zweiten Klasse fortgesetzt werden.

Weil Sie gemerkt haben, dass Sie in Ihrer Diskussion eine Lücke haben, haben Sie jetzt den Kindergarten sowie die Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Schule entdeckt. Damit befassen wir uns aber schon längst. Meine Kollegin und der Arbeitskreis haben längst einen Integrationsplan und entsprechende Konzepte vorgestellt. Wir werden selbstverständlich auch den Kindergarten in die Sprachförderung und in die Zusammenarbeit mit einbeziehen.

(Busemann [CDU]: Ich denke, Sie haben dafür kein Geld!)

Wenn Sie schon über PISA reden, will ich Ihnen einmal sagen, was wir gemacht haben. Die Grundschule verfügt über 21 000 zusätzliche Lehrerstunden. Das heißt: Es gibt 1 000 Stellen mehr. Das sind immerhin 46 Millionen Euro. Zusätzlich geben wir für die Betreuung und die Vertretung in der Grundschule 66 Millionen Euro aus. Offensichtlich ist Ihnen auch entgangen, dass die Beschäftigungsverhältnisse verbessert worden sind. Heute Morgen haben ich gesagt: Ein Riesemarkt für Beschäftigungsverhältnisse für Frauen, die

neben der Erziehungs- und der Familienarbeit eingegangen werden können. Hier sind 3 800 Beschäftigungsverhältnisse entstanden. Das hat etwas damit zu tun, dass wir Leuten die Chance geben, wieder in die Arbeit einzusteigen. Das alles nehmen Sie offensichtlich aber alles gar nicht wahr.

(Frau Seeler [SPD]: Herr Busemann hält immer die gleichen Reden!)

Ich wollte mich aber mit dem Antrag der Fraktion der Grünen beschäftigen, die genau wie die CDU-Fraktion behaupten, es gehe hier um ein Betreuungsmodell. Nein, wir haben das Ganze als bildungspolitisches Modell konzipiert. Inzwischen gibt es auch schon ein pädagogisches Konzept. Sie wissen das ganz genau, Frau Litfin, weil auch Sie ja ab und zu in Schulen gehen und von daher Kenntnis darüber haben, was die Schulen inzwischen so alles entwickelt haben.

Die verlässlichen Zeiten funktionieren. Es gibt mehr Lehrerstunden. Das heißt, auch die Vertretungsreserve funktioniert. Das ist inzwischen alles dargestellt worden. Sie wissen auch, dass sich das Lernen von Fremdsprachen - zu Beginn gab es einige Mäkeleien, weil es am Anfang schwierig war, was ja normal ist, wenn man etwas Neues einführt - inzwischen durchgesetzt hat.

Meiner Meinung nach hat der Ausschuss insgesamt richtig entschieden, den Antrag der Grünen abzulehnen; denn ein Teil Ihrer Forderungen ist längst erfüllt worden. Was Sie suggerieren wollen, dass es sich nämlich um ein ergänzendes Betreuungsmodell handelt, ist Unsinn. Es handelt sich vielmehr um mehr Unterricht. Es handelt sich um verbesserten Unterricht. Es handelt sich um die Bekämpfung des Unterrichtsausfalls. Außerdem haben wir die positive Stimmung der Eltern, die das wollen. Meines Erachtens haben Sie das falsch dargestellt. Wir haben noch ein Randproblem bei der Umwandlung der restlichen Grundschulen. Ich habe es bereits heute Morgen gesagt. Ganze 113 Grundschulen arbeiten noch nicht nach diesem Konzept bzw. haben noch keinen Antrag gestellt. Das ist ein Erfolg, den Sie nicht klein reden können und den wir uns auch nicht klein reden lassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Mir liegt jetzt die Wortmeldung der Kollegin Frau Wiegel vor. Bitte sehr!

**Frau Wiegel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion der Grünen betreffend Verlässliche Grundschule befindet sich schon eine ganze Weile in der Beratung. Er ist genau 17 Monate alt. Deshalb ist meiner Meinung nach die Zeit ganz schön über diesen Antrag hinweggegangen. Kollegin Litfin, in unserer Debatte heute Vormittag über die Umfrage des Landeselternrates zur VGS ist Ihnen und uns bestätigt worden, dass eine ganze Menge von dem, was Sie fordern, heute schon Wirklichkeit ist. So haben Sie in Ihrem Antrag die Chancen aufgezeichnet, die in dem Modell z. B. in Bezug auf die Aufhebung des 45-Minuten-Taktes stecken. Das kann schon heute jede Schule machen. Das wissen Sie auch.

Sie haben eine gute Zusammenarbeit zwischen den Betreuungs- und den Lehrkräften gewünscht. Die Umfrage bestätigt, dass das praktizierter Alltag ist. Sie formulieren auch Erwartungen an die Strukturierung des Förderunterrichts. Auch diesbezüglich befindet sich weit mehr als die Hälfte der Grundschulen auf diesem Weg. Das hat seine Gründe. Die Verlässliche Grundschule bietet eine deutlich verbesserte Atmosphäre. Die festgelegte Rahmenzeit hat in diese Schule deutlich mehr Ruhe hineingebracht, Ruhe für alle Beteiligten. So kann z. B. erfreulicherweise festgestellt werden, dass der Krankenstand der Lehrkräfte in der Verlässlichen Grundschule deutlich niedriger ist als der in vergleichbaren anderen Grundschulen. In einer solch offensichtlich verbesserten Arbeitsatmosphäre lassen sich auch Forderung und Förderung gut organisieren.

Die Verlässliche Grundschule ist keine Schulform, in der Förderunterricht erschwert oder unmöglich gemacht wird, auch wenn uns die Kritiker dies immer wieder sagen wollen. Er muss nur neu strukturiert und neu organisiert werden. Diese Entwicklung hat die Mehrzahl der Schulen längst schon geschafft; siehe Elternumfrage. Andere sind noch bei der Arbeit. Je mehr wir die besonders erfolgreichen schon laufenden Modelle von Förder- und Förderkonzepten in Umlauf bringen, desto schneller - davon bin ich überzeugt - werden sie auch umgesetzt werden können.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen: Ihr Antrag ist so gut wie abgearbeitet. Geben Sie mir deshalb bitte die Gelegenheit, mich zum Thema Verlässliche Grundschule noch einmal in Gänze an Sie und auch an die Schulpolitiker der

CDU-Fraktion zu wenden. Ich appelliere an Sie alle, die Debatte über die Verlässliche Grundschule endlich einmal auf die Füße zu stellen.

Fakt ist, dass sich Ihre Kritik an der Einführung der Verlässliche Grundschule vor drei, vier Jahren nicht bewahrheitet hat. Diese Schulform ist zum Erfolgsmodell geworden. Während in unserem Lande zu 80 % diese Schulform in Grundschulen ausdrücklich gewünscht und beantragt wird, hocken Sie immer noch in der Schmollecke und kritteln an Einzelheiten herum. Eltern wollen diese Schule und auch Schulträger, und zwar Schulträger, die unserer Landesregierung und unserer Schulpolitik keineswegs sehr nahe stehen. So darf ich dem schulpolitischen Profilträger der CDU-Fraktion, Herrn Busemann,

(Dr. Domröse [SPD]: Was für Träger?)

daran erinnern, dass in seiner Region die Verlässliche Grundschule flächendeckend eingeführt ist. Sie arbeitet dort, und es gibt kein Problem, ausreichend Vertretungslehrerinnen und Vertretungslehrer zu finden. Im Gegenteil, Herr Busemann: In vielen Schulen Ihres Landkreises übernehmen die Lehrkräfte die Betreuung sogar gewollt. Gehen Sie denn nicht in Ihre Schulen, Herr Busemann?

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Wissen Sie das nicht?

(Frau Vockert [CDU]: Es ist schon peinlich, dass Sie so etwas auch noch ablesen müssen!)

Wenn Sie so etwas wissen, warum verdrängen Sie das dann in unseren Debatten in diesem Haus? Dass Sie nicht in den Kultusausschuss kommen, wissen wir ja. Aber dass Sie wenigstens in Ihre Schulen gehen, hatte ich eigentlich erwartet.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, darum sollten wir angesichts der klaren Fakten einmal feststellen: Die Verlässliche Grundschule ist die angemessene Schulform für die Anforderungen unserer Zeit. Diese Schule garantiert Unterricht, sie bietet Betreuung an, sie hat den Englischunterricht eingeführt, und sie kann das Fördern und Fordern in den Schulvormittag integrieren.

Die VGS ist eine Innovation im Schulbereich. Sie ist in der Bevölkerung auf breite Akzeptanz gestoßen und wird bald selbstverständlicher Alltag in unseren Grundschulen sein. Die VGS ist ein Modell, das draußen nachgefragt wird, Herr Busemann und Frau Litfin. Aber hier im Parlament wird das von Ihnen nicht zur Kenntnis genommen. Sie schwingen weiter die ideologischen Keulen.

In den Schulen wird nach Lösungen für Probleme gesucht, die natürlich auch in dieser erfolgreichen Schulreform auftreten können. Aber die Lösungen für diese Probleme werden gefunden. Sie, hier im Parlament, haben nicht das Kreuz, dieser Entwicklung Rechnung zu tragen. Irgendwann einmal müssen Sie den Mut aufbringen und zugeben, dass die VGS eine gute Schule ist, dass sie erfolgreich ist und dass diese Schulform gewünscht wird.

(Beifall bei der SPD)

Sie entfernen sich immer mehr von der Wirklichkeit, meine Damen und Herren von der Opposition, wenn Sie wirklich nicht akzeptieren, dass es eine Schulform gibt, die jetzt schon von 80 % aller Eltern und Schulträger akzeptiert wird.

(Zuruf von der CDU)

Ich möchte wirklich, dass dies einmal die gemeinsame Grundlage der Diskussion wird. Wir haben hier eine hervorragende Schulform geschaffen, an der es einiges zu verbessern gibt; aber die Grundlage stimmt. Wenn Sie sich einmal trauen würden, das mit uns gemeinsam zu formulieren, dann, meine ich, könnten Sie auch wieder Glaubwürdigkeit in der politischen Auseinandersetzung gewinnen. Auch wenn man in der Opposition ist, muss es möglich sein, etwas zu loben, wenn es nun einmal gut und sinnvoll ist.

(Busemann [CDU]: Dafür haben Sie bald reichlich Gelegenheit!)

Ihre pauschale Ablehnung ist nicht hilfreich für Sie; aber das ist Ihr Problem.

Ich will Ihnen nicht das Recht absprechen, die Landesregierung zu kritisieren - darum geht es nicht. Das ist nicht nur Ihr Recht, das ist Ihre Pflicht. Aber in diesem Fall betreiben Sie Fundamentalopposition

(Busemann [CDU]: Was?)

und haben sich von den Realitäten draußen im Lande weit entfernt.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vor allen Dingen bleiben Sie, meine Damen und Herren, die Alternativen schuldig, und das schon seit vielen Jahren - seitdem es die Verlässliche Grundschule gibt.

(Beifall bei der SPD)

Was wollen Sie denn? Wollen Sie die Verlässliche Grundschule abschaffen? Wollen Sie die Entwicklung zurückdrehen? - Bitte stellen Sie sich einmal hier hin, und sagen Sie uns ehrlich, wohin Ihr Weg für die Verlässliche Grundschule eigentlich gehen soll.

Das ist meine letzte Bitte: Wenn Sie es sagen, sagen Sie es verlässlich! - Danke.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Ich lasse zweimal abstimmen, nämlich über Nr. 1 und Nr. 2.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Kulturausschusses zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? -

(Zuruf von der SPD: Zwei Gegenstimmen! - Adam [SPD]: Frau Harms, das kostet aber eine Runde für den Präsidenten; der hat euch geholfen!)

- Dem Kollegen Adam sage ich, dass ich die Abstimmungen noch durchführe und dass ich gewartet habe, bis sich die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gesammelt hat.

(Heiterkeit)

- Da ich jetzt das Ergebnis gesehen habe, kann ich auch noch nach den Stimmenthaltungen fragen.

(Erneut Heiterkeit im ganzen Hause. - Glocke des Präsidenten)

Das Ergebnis in dieser Abstimmung ist klar: Die Nr. 1 der Ausschussempfehlung ist mit Mehrheit angenommen worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Darf ich einmal den Kollegen Wulf bitten, dass er seinen Platz einnimmt oder den Raum verlässt.

(Mühe [SPD]: Er ist doch gar nicht da!)

- Entschuldigung, treiben Sie es bitte nicht auf die Spitze! Es geht um Folgendes: Der Kollege Wulf (Oldenburg) ist während der Abstimmung hier im Hause unterwegs. Er wird entweder den Platz einnehmen, was er nicht gemacht hat - - - Doch, da hinten hat er jetzt einen Platz gefunden. - Das war von hier oben nicht genau zu erkennen.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum Ernst des Alltages zurück. - Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Kultusausschusses zustimmen will und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe für erledigt erklären möchten, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage nach Stimmenthaltungen. - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, Sie können sich jetzt bei dem nächsten Tagesordnungspunkt erholen. Es ist der

Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung:

**Nationalpark als Aushängeschild der UNESCO - Niedersächsisches Wattenmeer soll Weltnaturerbe werden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3598 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3846

Dieser Antrag wurde an den Ausschuss für Umweltfragen zur Beratung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir können in die Beratung eintreten. Das Wort hat Frau Kollegin Somfleth.

**Frau Somfleth (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin hoch erfreut, dass wir heute diesen SPD-Antrag - Niedersächsisches Wattenmeer soll Weltnaturerbe werden - in geänderter Fassung fraktionsübergreifend beschließen können. Danach hat es wahrlich bei der Einbringung dieses Antrages und auch bei der erstmaligen Beratung im Fachausschuss nicht ausgesehen, aber in der Zwischenzeit, von August bis heute, ist einiges passiert: Es sind noch intensive Gespräche vor Ort geführt worden, u. a. von Herrn Schmalz vom Umweltministerium, aber auch mit der Leiterin der Nationalparkverwaltung, Frau Remmers. Außerdem hat es am 28. Oktober eine weitere große Veranstaltung in Wilhelmshaven gegeben. Dort hatten sich weit mehr als 100 Vertreterinnen und Vertreter der betroffenen Kommunen, von Verbänden sowie Wirtschaftsvertreter und Vertreter von Gewerkschaften eingefunden, um Minister Jüttner ihre Anregungen und Bedenken zur geplanten Anmeldung des Wattenmeeres als Weltnaturerbe vorzutragen.

Zu Beginn der Tagung, an der auch die Kolleginnen Pruin und Ortgies, aber auch Herr Schwarzenholz und ich teilgenommen haben, hat Minister Jüttner noch einmal für die Aufnahme in die UNESCO-Liste geworben. Sie sei, so sagte er, das Marketing-Sahnehäubchen, mit dem die Region zukünftig werben könne und die das Niedersächsische Wattenmeer mit dem Grand Canyon in den USA und dem Great Barrier Riff in Australien gleichstellen würde. Damit würde das Wattenmeer in den kleinen erlauchten Kreis von Weltnaturerbegebieten aufgenommen werden, von denen es zurzeit in Europa nur eine Hand voll gibt. In die gleiche Kerbe schlug auch Andreas Felchle, Bürgermeister von Maulbronn in Baden-Württemberg, dessen weltberühmte Zisterzienser-Abtei vor knapp zehn Jahren als Weltkulturerbe anerkannt worden ist und der diese Anerkennung als „einzige Erfolgsgeschichte“ für den Ort und die Region bezeichnet hat. Die Steigerung der Touristenzahlen um rund 50 % gegenüber den Vorjahren spricht seiner Meinung nach eine deutliche Sprache.

Die Vertreterin der Bundesrepublik beim Welterbekomitee der UNESCO äußerte eine leichte Verwunderung über die Widerstände, die es bei uns in der Region gab. Sie meinte, andernorts sei das ganz anders, da werde eine solche Bewerbung um Aufnahme in die UNESCO-Liste mit großer Begeisterung der Bevölkerung und auch der Institutionen vor Ort getragen. Ich bin guter Hoffnung,

wenn wir heute ein gutes Signal in das Land, auch in Richtung Hamburg und Schleswig-Holstein geben, dann wird das auch in der Region noch kommen.

Der Oberkreisdirektor Theuerkauf aus Aurich hat diese fehlende Euphorie auch ein bisschen mit der zurückliegenden Umwelt- und Naturschutzentwicklung in Ostfriesland begründet und erläutert, warum es vor Ort Befürchtungen gibt, dass die kommunalen Entwicklungsmöglichkeiten eingeschränkt werden könnten. Er warb aber auch bei dieser Veranstaltung ausdrücklich dafür, die vorhandene Skepsis abzubauen und mit der angestrebten Auszeichnung die Chancen für die Region zu nutzen. Er hat auch darauf hingewiesen, dass ja auch im Hinblick auf FFH und Vogelschutz vor Ort und ganz besonders beim Nationalparkgesetz gemeinsam praktikable Lösungen gefunden worden sind.

Der Minister hat in Wilhelmshaven noch einmal ganz deutlich gemacht, dass es für ihn nach der Verabschiedung des Nationalparkgesetzes im letzten Jahr keine Veranlassung gibt, bei der Beantragung der Aufnahme in die Weltnaturerbe-Liste irgendwelche Veränderungen am Nationalpark vorzunehmen. Es solle „weder draufgesetzt noch runtergezurr“ werden. Das war, finde ich, eine ganz wichtige, klare Aussage.

Auf die Frage des Vertreters der Insel Borkum, ob es eine welterbefreie Zone geben könnte, hat er diesem eine ganz eindeutige Absage erteilt. Er hat gesagt, ihm sei die Zustimmung der Region zwar sehr wichtig, aber die Entscheidung, ob nun angemeldet werden solle, werde nicht vom Votum der letzten Gemeinde abhängig gemacht werden.

(Busemann [CDU]: Das ist auch nicht über die Erbschaftsteuer geregelt!)

Nach dieser gelungenen Wilhelmshavener Veranstaltung, so meine ich, sind die wesentlichen Bedenken ausgeräumt worden, und so konnten wir uns auch im Umweltausschuss, der diesen Antrag federführend bearbeitet hat, relativ leicht auf einen gemeinsamen Text einigen. Im neuen dritten Spiegelstrich heißt es jetzt - da sind die Anregungen von der Veranstaltung eingeflossen, und der Sachverhalt ist präzisiert worden -:

„Der Landtag setzt voraus, dass eine Anmeldung auf die Grenzen des Nationalparks Niedersächsisches Wattenmeer beschränkt wird und mit der An-

erkennung als Weltnaturerbe keine Veränderung der geltenden Rechtslage verbunden ist.“

Dies war ganz wichtig, um eine einmütige Zustimmung im Ausschuss zu finden. Ich hoffe jetzt, dass wir heute ein ganz überwältigendes Votum für diesen geänderten Antrag erreichen, um damit auch ein Signal in Richtung Hamburg, wo schon eine positive Entscheidung getroffen worden ist, aber auch in Richtung Schleswig-Holstein, in Richtung Niederlande und Dänemark zu geben, dass wir alle gemeinsam wollen, dass das Niedersächsische Wattenmeer als Weltnaturerbe in die UNESCO-Liste aufgenommen wird. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Nun kann ich Frau Kollegin Pruin das Wort erteilen. Bitte sehr!

#### **Frau Pruin (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir zu Beginn ein paar persönliche Worte.

(Schack [SPD]: Gerne!)

Dies ist sicherlich meine letzte Rede vor dem hohen Haus,

(Zurufe: Oh! Schade! - Frau Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wir werden dich vermissen, Hedwig!)

da ich nach dieser Legislaturperiode diesem Landtag nicht mehr angehören werde. Eenlik wull ick de up platt proten, außer Marion Lau is ja nich mehr hier, un dann brengt dat ja nix. Aber ich freue mich, dass ich meine letzte Rede gerade zu dem Thema „Wattenmeer als Weltnaturerbe“ hier halten darf.

Ich habe dieses Vorhaben von Anfang an begrüßt. Mir war aber wichtig - darauf lege ich Wert - , dass noch die Gespräche mit den Bürgerinnen und mit den Bürgern vor Ort in den Städten und den Kommunen gesucht werden mussten. Diese Position habe ich auch im Umweltausschuss stark vertreten. Deshalb möchte ich an dieser Stelle Herrn Inselmann ein Dankeschön sagen.

(Oh! bei der SPD)

Herr Inselmann hat nämlich meinem Wunsch entsprochen, sodass seitens der Landesregierung noch etliche nach Borkum gefahren sind und dort die Gespräche geführt haben. Wie wichtig diese Veranstaltung gewesen ist, zeigt sich daran, dass über 100 Besucher dort waren und Fragen, Anregungen, Kritik und Äußerungen dort vorgetragen haben.

Natürlich kann man nicht jede Kleinigkeit berücksichtigen. Das sehe auch ich ein. Aber der Grundsatz lautete und wird immer lauten: Nur mit den Menschen kann man ein Weltnaturerbe, ein solches Projekt vor Ort durchsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich habe mir außerdem - Mensch, die Grünen klappen, das ist ja was hel nejes - die Mühe gemacht und bin am letzten Wochenende extra nach Borkum gefahren, um noch einmal die Befürchtungen auszuräumen und klarzustellen, dass die Ausweisung als Weltnaturerbe in der Tat eine positive Entwicklungschance für die Region bedeutet, wie es unser aller Ziel sein muss und ist.

Wenn ich allerdings lese, dass sich die Wilhelmshavener Hafenvirtschaft gegen eine Anmeldung als Weltnaturerbe ausgesprochen hat und ihr Sprecher Frank Oswald Befürchtungen äußert, dass eine zusätzliche Verzerrung innerhalb des europäischen Wettbewerbs auftreten könnte, dann müssen wir alle - ich betone: alle - noch Aufklärungsarbeit leisten.

Weltnaturerbe zu sein kann als Marketing-Instrument der besonderen Art genutzt werden. Der Tourismus ist ein wichtiger Wirtschaftszweig in der Region Wattenmeer. Das gilt für die deutschen Wattenmeergebiete ebenso wie für die niederländischen und die dänischen. Für die Hoteliers der Region ist es durchaus Gewinn versprechend, wenn sie künftig Zimmer neben dem Weltnaturerbe anbieten können; denn dieses Prädikat ist fast gleichbedeutend mit einem „Sehr gut“ der Stiftung Warentest bei Produktuntersuchungen.

Wir müssen die Zukunft der Menschen, die Zukunft der Region des Wattenmeeres sichern. Das ist unsere wesentliche Aufgabe. Hierzu dienen sowohl das Nationalparkgesetz als auch der Antrag auf Anerkennung als Weltnaturerbe. Ich vertraue dabei u. a. auf die Äußerungen von Herrn Hebbelmann aus dem Umweltministerium, der Mitte September eine Informationsveranstaltung auf Wangerooge besucht hat. Herr Hebbelmann er-

klärte dort, das Prädikat Weltnaturerbe bedeute keine über die Festsetzung des Nationalparks Wattenmeer hinausgehende Einschränkung, weder ökonomischer noch ökologischer Art. Auch Umweltminister Jüttner - Frau Somfleth hat darauf hingewiesen - hat in Wilhelmshaven die klare Aussage getroffen, dass das keine weiteren rechtlichen Schritte zur Folge haben wird. Bei dem geltenden Schutz des Wattenmeeres werde weder draufgesetzt noch runtergezurt, so der Minister wörtlich.

Ich hoffe und gehe davon aus, dass Sie, Herr Minister, dazu stehen, auch wenn Naturschützer neuerdings die erfolgreiche und sehr positive Entwicklung der Region rückgängig machen wollen.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Wo denn?)

In den Änderungsantrag ist diese Aussage unter Punkt 3 neu aufgenommen worden. Das bedeutet natürlich auch, dass sich eine eventuelle Pufferzone, sofern sie irgendwann in Betracht kommen sollte, nur innerhalb der jetzigen Nationalparkgrenzen befinden kann. - Da der Minister nickt, ist es auch wahr.

(Heiterkeit)

Wenn wir von den Grenzen des Nationalparks sprechen, dann natürlich inklusive der Verpflichtung, die sich der Landtag selbst gegeben hat. Ich erinnere daher an den Entschließungsantrag zu dem Gesetz 2001, dessen Inhalt ein ausgehandelter Nationalparkkompromiss war, gerade in Bezug auf die FFH-Flächen und die Vogelschutzflächen.

Nebenbei bemerkt werden die drei Inseln unter dieser Voraussetzung bereit sein - man höre und staune -, ihre Verfassungsbeschwerde beim Niedersächsischen Staatsgerichtshof zurückzuziehen. Diese Empfehlung haben sie am 18. November ausgesprochen. Das ist sicherlich eine Neuigkeit, aber es hat auch sehr viel Mühe gekostet.

Herr Dr. Amelsbarg von der Industrie- und Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg hatte außerdem darauf hingewiesen, dass eine Eintragung als UNESCO-Weltnaturerbe keine veränderte Ermessenssituation für die Genehmigungsbehörden im betroffenen Gebiet bedeuten dürfe. Auch dies wurde mir während der Beratung im Umweltausschuss zugesichert. Eventuell müsste dies auf dem Erlasswege geregelt werden.

Übrigens hat am 18. und 19. November auf Norderney mit den Bürgermeistern und Hauptverwal-

tungsbeamten der Inselgemeinden ein Erfahrungsaustausch zur Anmeldung des Wattenmeeres als Weltnaturerbe stattgefunden. Mir liegt eine Beschlussempfehlung vom Sprecher der ostfriesischen Inselgemeinden, Herrn Kohls, vor. Sie liegt sicherlich auch dem Ministerium und der SPD-Fraktion vor. Dort sind noch drei kritische Punkte angemerkt. Ich hoffe, dass die Diskussion dadurch etwas angeregt wird. Die Inselgemeinden stimmen wohl zu, Herr Minister, aber die Zustimmung setzt voraus, dass in Niedersachsen innerhalb der 12-Seemeilen-Zone keine Nearshore- bzw. Offshore-Windenergieanlagen zugelassen werden sollten.

Ich betone: Diesem Beschluss, der noch zwei weitere Punkte enthält, ist auch von dem Vertreter von Norderney zugestimmt worden, von Herrn Salverius, der sich in Wilhelmshaven ausdrücklich sehr positiv für die Anmeldung als Weltnaturerbe ausgesprochen hat. Deshalb hoffe ich auch, dass diese Punkte noch mit berücksichtigt werden.

Ich bedanke mich recht herzlich und sage: Die CDU wird zustimmen. Ich habe mein Versprechen gehalten, Herr Minister.

(Starker Beifall bei der CDU - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN – Die Abgeordneten der CDU und der GRÜNEN erheben sich von den Plätzen)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Pruin, ich glaube, ich darf Ihnen im Namen des ganzen Hauses dafür danken, dass Sie sich unermüdlich für Ihre schöne Heimat Ostfriesland eingesetzt haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Der von Ihnen mehrfach angesprochene Herr Minister Jüttner hat nun um das Wort gebeten. Bitte sehr!

### **Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier gerät einem ja das ganze Weltbild durcheinander. Mitten im Vorwahlkampf solche Beiträge, bei denen man nur noch zustimmend nicken kann - das ist nicht in Ordnung!

(Heiterkeit)

Ich habe, nachdem ich mich vor drei Jahren mit Hedwig Pruin duzen musste,

(Heiterkeit)

weil sich das auf der Fahrt nach Brüssel so ergab, vor einem Dreivierteljahr den Abstand wieder hergestellt, weil sie mich ununterbrochen hochgradig geärgert hat, wie viele im Hause wissen, und habe ihr faktisch das Du entzogen. Aber nach diesem Auftritt bin ich sprachlos; ich muss es wieder hergeben.

(Erneut Heiterkeit)

Ich habe vor kurzem auf die Frage, ob mir mein Amt Spaß mache, gesagt, ich sei überhaupt nicht amtsmüde. Jetzt, ohne Hedwig Pruin, muss ich mich vollkommen neu motivieren und neu sortieren in diesem Hause.

(Frau Pruin [CDU]: Vielleicht brauchst du das im Februar ja nicht mehr! - Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

- Da kannst du aber sicher sein, dass ich das noch muss. Das ist der einzige Gefallen, den ich dir heute nicht tue, das kannst du mir glauben.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir haben hier ein ganz wichtiges Thema zu einem guten Abschluss gebracht. Das zeigt der Beitrag von Hedwig Pruin, das zeigen aber auch die Veranstaltungen, die in der letzten Zeit stattgefunden haben. Zum einen hat der Nationalparkbeirat diskutiert und diesem Projekt einvernehmlich die Zustimmung gegeben. Dann hat - Hedwig Pruin hat eben darauf hingewiesen - in dieser Woche ein Treffen der Inselbürgermeister stattgefunden. Wir alle wissen, dass das bei diesem Thema der härteste Brocken war.

(Frau Zachow [CDU]: Emden! - Ontijd [CDU]: Der Ratsbeschluss in Emden!)

- Aber in diesem Zusammenhang gilt natürlich auch mein Satz - wenn der Kollege Haase mal weghört -: Wir können ja nicht auf jede kleine Gemeinde Rücksicht nehmen.

(Heiterkeit)

Ich muss nächste Woche auf dem Kaufmannsmahl reden; da gibt es wieder einen auf die Mütze für mich. Aber das kriegen wir schon hin.

Zurück zur Sache. Wir haben, als wir hier die erste Beratung hatten, noch über die vielen Einwände diskutiert, die beispielsweise in einem Schreiben der Inselgemeinde Borkum vorgetragen worden sind. Mit der Rede eben und mit der Zustimmung der Gemeinde Borkum zu dem, was die Bürgermeister diese Woche verabredet haben, ist klar geworden, dass die inhaltlichen Vorbehalte ausgeräumt sind. Das ist auch mit der Beschlussempfehlung, die Ihnen jetzt vorliegt, deutlich geworden. Es geht um die Grenzen des Nationalparks, es geht darum, dass keine zusätzlichen Erschwernisse auftreten, z. B. auch in Bezug auf die Frage von Genehmigungen. Auch darüber haben wir in Wilhelmshaven gesprochen.

Ich möchte gerne noch einen offenen Punkt zum Thema machen. Ganz, ganz wenige, die sich für oberste Naturschützer halten, machen uns in der Region bei jeder Gelegenheit Schwierigkeiten und bereiten anderen Naturschützern im Lande nicht unbedingt Freude. Ich sage das in aller Deutlichkeit, ohne hier die Namen zu Protokoll geben zu wollen, denn das verdienen sie nicht. Sie haben in Brüssel ein Beschwerdeverfahren anhängig gemacht. Ich bin sehr sicher, dass wir gegenüber der Europäischen Kommission diese Kritik und die Vorbehalte alle ausräumen werden. Es gelten die hier im Landtag beschlossenen Grundlagen. Es gibt überhaupt keine Veranlassung, das, was Knaake auf den Weg gebracht hat, auch nur irgendwie zur Berücksichtigung zu bringen.

(Beifall im ganzen Hause)

Das Thema Nationalpark ist inhaltlich abschließend behandelt. Das Thema Weltnaturerbe wird auf der Basis des geltenden Nationalparkgesetzes entwickelt. Das stehen wir durch, weil es sachgerecht ist. Daran wird im Nachhinein überhaupt nicht mehr herumgefummelt.

Wir haben die heute vorliegende Beschlussfassung extra angepasst, um den Einwänden, die von verschiedenen Seiten - Naturschutz, Hafenwirtschaft, Inseln - vorgetragen worden sind, Rechnung zu tragen. Was von den Inselgemeinden und auch vom Nationalparkbeirat gefordert wird, ist, dass wir keinen Alleingang unternehmen. Aber, meine Damen und Herren, auch das ist selbstverständlich und von Anfang an mitgeteilt worden. Die Anerkennung durch die UNESCO ist nur dann möglich, wenn das gesamte Gebiet von allen politisch verantwortlichen Gremien beantragt wird.

Deshalb nehme ich den Beschluss des Landtags jetzt mit auf den Weg. Wir werden in den nächsten Wochen einen Kabinettsbeschluss fassen. Ich habe dem Kollegen Müller in Schleswig-Holstein schon angekündigt, dass wir das in diesem Jahr abschließen werden. Er hat sich darüber gefreut. Es ist dann seine Sache, das im nächsten Halbjahr umzusetzen. Er hat mir zugesagt, dass er das machen will. Dann hätten wir den deutschen Teil erledigt. Das wird ein Signal sein, insbesondere nach Dänemark, wo die politischen Verhältnisse im Moment etwas komplizierter sind, was dieses Thema angeht.

Ich gehe davon aus, dass wir zu Beginn des Jahres 2004 die Anmeldung in Paris vornehmen können. Die letzten Veranstaltungen in den nächsten Wochen und die Informationen, die wir dort zur Verfügung stellen können, werden vielleicht die einen oder anderen einzelnen Kritiker in der Region noch hinreichend beruhigen. Ich bedanke mich bei denen, die bei mir im Haus, hier im Landtag, aber auch in der Region in der Sache mitgestritten haben - Hedwig, am meisten natürlich bei dir; das ist klar -, und freue mich, dass wir dieses Thema heute mit dem Beschluss im Landtag zu Ende bringen können. - Vielen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Es gab keinen Grund, dass der Präsident bei dem freundschaftlichen Du zwischen einem Regierungsmitglied und einem ausscheidenden Mitglied eingreift. Normalerweise machen wir das hier in diesem Haus nicht.

Ich freue mich jetzt auf die Abstimmung, die ich vornehmen kann, wenn ich die Beratung abgeschlossen habe - - -

(Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

- Entschuldigung, ich habe eine Wortmeldung übersehen - zwei sogar. Wir können noch nicht abstimmen. Es gab so viel Einmütigkeit, dass ich schon gedacht habe, wir könnten zur Abstimmung kommen.

Frau Steiner hat zunächst das Wort, danach Herr Schwarzenholz für zwei Minuten.

(Zuruf von der CDU: Das muss ja nicht sein!)

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind zwar nur eine kleine Fraktion, aber wir finden, wir haben auch zu diesem Thema gute Beiträge zu leisten. Natürlich würdigen wir alle die Einzigartigkeit von Frau Pruin. Ich möchte jetzt aber auch die Einzigartigkeit des Wattenmeeres würdigen.

Mit der einstimmigen Erklärung des Landtages, dass wir uns für die Anerkennung des Wattenmeeres an der Nordsee als Weltnaturerbe einsetzen, kommen wir diesem Ziel einen erheblichen Schritt näher. Und: Das Wattenmeer verdient diese Auszeichnung wegen seiner Einzigartigkeit. Es wird damit auf eine Stufe gestellt - Frau Somfleth hat es vorhin schon gesagt - mit dem Grand Canyon und dem Great Barrier Riff.

Das Wattenmeer ist eine einmalige Landschaft, einmalig wegen seines wechselnden Charakters und wegen seines Artenreichtums, der genau damit zu tun hat. Ich möchte Sie jetzt nicht mit der Aufzählung all dieser vielen besonderen Arten behelligen, sondern nur sagen: Es sind teilweise Arten, die anderswo auf der Welt nicht vorkommen. Auf den 10 000 km<sup>2</sup> Wattenmeer rasten 10 bis 12 Millionen Zugvögel, die sich fett fressen, bevor sie ihren Flug nach Süden antreten. Ohne diese Station könnten die Zugvögel das nicht leisten. All das umreißt die Besonderheit dieses Gebiets und seine Schutzwürdigkeit. Wir wissen aus allen Äußerungen, dass die Chancen für ein Naturerbe Wattenmeer bei der UNESCO sehr gut stehen.

Da sind wir ziemlich erschüttert, wenn im Vorfeld der niedersächsischen Absichtserklärung wieder ähnliche Debatten geführt wurden und werden wie damals um den Nationalpark Wattenmeer.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch vorbei!)

Da wurde erneut das Vorurteil belebt, Naturschutz schränke die Potenziale für wirtschaftliche Entwicklung an der Küste und auf den Inseln ein. Da wurden solche Schlagzeilen produziert wie „Wirtschaft gegen Welterbe“. Man hatte wieder Angst, dass die Schutzgebiete zwangsweise ausgeweitet werden und die weitere Nutzung nicht möglich wäre. Ich sage Ihnen: Durch die ständige Wiederaufbereitung werden diese Behauptungen nicht richtiger. Es ist höchste Zeit, die sorgsam gepflegten Vorurteile abzubauen und etwas weitsichtiger an die Zukunft zu denken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wissen alle, dass es nicht zutrifft, dass den Inseln jetzt die Anmeldung zum Weltnaturerbe im Eilverfahren übergestülpt wurde. Der Vorschlag befindet sich vielmehr seit 1991 in der Diskussion, und es ist notwendig und richtig, dass die Landesregierung diesen Prozess verstärkt betreibt, nachdem sie lange zögerlich damit umgegangen ist. Wir Grünen haben diese Forderung seit Jahren erhoben. Deswegen unterstützen wir erstens die Entschliebung und zweitens die Bemühungen des Umweltministeriums, gemeinsam mit anderen Küstenländern die Anerkennung des Wattenmeeres als Weltnaturerbe zu erreichen.

Wir begrüßen es auch, dass die CDU-Fraktion nach schweren Diskussionen und nach großem Einsatz der Kollegin Pruin diese Anmeldung endlich unterstützt.

(Frau Zachow [CDU]: Was heißt „endlich“?)

Ich bitte Sie zu bedenken, dass darin auch eine Verpflichtung liegt. Sie müssen nämlich jetzt mit uns gemeinsam dafür werben, die Vorteile deutlich zu machen, wenn einer Region ein solches Prädikat verliehen wird.

(Frau Pruin [CDU]: Wir waren zwei Tage auf Borkum! Das habe ich vorhin gesagt!)

Wir rechnen da mit ihnen, Frau Pruin.

Es liegt doch auf der Hand, dass man das Wattenmeer und die angrenzenden Gebiete mit diesem Prädikat aufwertet und für den Tourismus attraktiver macht. Dieses natürliche Kapital muss man aber auch entsprechend schützen und künftige Planungen und Projekte in diesem Raum darauf abstimmen. Das heißt, wir brauchen dort hochwertigen Naturschutz und nicht Naturschutz light, wie es von den Inselgemeinden immer wieder gefordert worden ist, wenn wir dieses Naturerbe und seine Anziehungskraft erhalten wollen. Das gilt gleichermaßen für den Nationalpark Wattenmeer und für das Weltnaturerbe. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Nun rufe ich die Wortmeldung des Kollegen Schwarzenholz auf. Bitte sehr!

**Schwarzenholz** (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Pruin, es ist schon etwas ganz Besonders. Wir kennen uns schließlich in der Auseinandersetzung über Rabenvögel, glaube ich, seit neun Jahren. Ich habe diese Auseinandersetzung verloren. Das gebe ich zu.

(Beifall bei der CDU)

Ansonsten mögen wir uns, und wir haben prima zusammengearbeitet.

(Oestmann [CDU]: Sie hat schon viele zur Strecke gebracht! - Heiterkeit bei der CDU)

- Ja, ja, sie hat viele zur Strecke gebracht, das stimmt. Aber wir haben im Umweltausschuss eine Form der Zusammenarbeit gehabt, von der sich manche andere etwas abschneiden können. Das hat nämlich viel mit menschlichem Respekt und viel Spaß zu tun. Dafür herzlichen Dank auch von mir persönlich.

In der Sache selbst, finde ich, sollte man noch einen Aspekt ergänzend zu dem vorher Gesagten ansprechen. Er ist, glaube ich, sehr wichtig. In einer Diskussion hier in Hannover mit dem mecklenburgischen Umweltminister habe ich einmal die Frage gestellt, was er meine, woran es denn liege, dass wir im Tourismusbereich im Vergleich zu Mecklenburg-Vorpommern, was die Küste angehe, nicht ganz so gut dastünden. Er hat gesagt: Ihr macht zu wenig aus etwas, was bei euch originär ist, und das ist das Wattenmeer. Das Wattenmeer haben wir an der Ostseeküste nicht. Wenn man so etwas hat - das ist ein Schatz -, dann muss man mit diesem Schatz so umgehen, dass man den größtmöglichen Erfolg damit haben kann.

Die Anerkennung als Weltnaturerbe bringt keinerlei neue Festsetzung. Wir melden unseren jetzigen Rechtszustand an. Er wird anerkannt oder nicht. Da wird nichts hinzugetan, es wird nichts weggenommen, es wird nichts geändert. Die Inseln können keine zusätzlichen Forderungen stellen. Irgendwelche anderen Interessengruppen können keine Forderungen stellen. So, wie es ist - das ist die Rechtsetzung -, wird das Weltnaturerbe, Ja oder Nein! Das ist das, was wir im Augenblick festzulegen haben.

Die Chance, die sich daraus ergibt - das hat sich auch in der Debatte in Wilhelmshaven gezeigt, und

das sagen vor allen Dingen die Tourismusleute -, ist natürlich: Weltnaturerbe bedeutet, z. B. internationalen Tourismus anwerben zu können, bedeutet Qualitätsmerkmale, bedeutet, ein neues Klientel zu gewinnen, bedeutet, Menschen etwas bewusster zu machen. Es verändert nichts. Es verursacht aber auch keine Verschlechterung der Chancen,

(Glocke des Präsidenten)

um das abschließend zu sagen. Es bedeutet keinen Stopp des Windenergieausbaus. Es bedeutet keine Begrenzung für den Tiefseewasserhafen in Wilhelmshaven. Das Weltnaturerbe ändert nichts. Das machen die Rechtsvorschriften, die wir ansonsten haben. Das Weltnaturerbe ist eine Riesenchance. Packen wir sie in Niedersachsen gemeinsam an.

**Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich kann die Beratung jetzt abschließen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Empfehlung des Umweltausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage nach Stimmenthaltungen. - Ich stelle fest, dass der Wunsch in Erfüllung gegangen ist, dass der Landtag diese Erklärung einstimmig verabschiedet hat.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung:

**Verbraucherschutz in Niedersachsen konsequent fortsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten - Drs. 14/3847

Dieser Antrag wurde an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Dieser Antrag wird jetzt diskutiert, und zwar zunächst mit der Wortmeldung des Kollegen Groth. Bitte schön!

**Groth (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war uns wichtig, nach dem Nitrofen-Skandal noch einmal verbraucherpolitische Anforderungen an die Landespolitik zu formulieren,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

aber auch anzuerkennen, was in den letzten Jahren in Niedersachsen getan und geleistet wurde. Es wird immer wieder darum gehen - obwohl solche Skandale nicht vermeidbar sind -, nach einem Skandal noch einmal hinzuschauen, ob man den Verbraucherschutz noch besser justieren kann, als er vorher justiert war. Ich will deshalb den Antrag benutzen, weil er in sich schlüssig formuliert ist, um noch einmal kurz zu einigen Punkten der Verbraucherschutzpolitik in Niedersachsen in den letzten zwei Jahren im Besonderen Stellung zu nehmen.

Ich bin der Meinung, dass wir mit dem Verbraucherschutz in Niedersachsen auf dem richtigen Weg sind, auch wenn unser wichtigstes Anliegen in der Bundespolitik, nämlich das Verbraucherinformationsgesetz, in der letzten Legislaturperiode an der uneinsichtigen und verbraucherunfreundlichen Haltung der CDU-Länder gescheitert ist.

Uns ist es deshalb umso wichtiger, dass auch in der neuen Legislaturperiode die Bundesregierung vorsieht, das Vorhaben Verbraucherinformationsgesetz erneut einzubringen. Diese Verankerung ist auch vom Bundesverband der Verbraucherzentralen in besonderer Weise begrüßt worden.

Ich bin weiterhin froh, dass die rot-grüne Bundesregierung auch in dieser Legislaturperiode dem Verbraucherschutz einen besonderen Schwerpunkt widmen wird. Dazu gehört, dass die systematische Einbeziehung der Verbraucherinteressen in allen relevanten Politikbereichen und nicht mehr allein auf Lebensmittelfragen und den Lebensmittelbereich beschränkt verfolgt werden soll, aber auch, dass Verbraucherrechte hinsichtlich der Sicherheit, der Information und der Wahlfreiheit weiter gestärkt werden sollen. Gesundheits-, Umwelt- und Sicherheitsvorschriften sollen auch EU-weit und international durchgesetzt werden, also nicht nur in der Bundesrepublik.

In Niedersachsen war der Verbraucherschutz bei der Regierung Gabriel mit seinem Minister Bartels und der SPD-Fraktion unseres Erachtens in guten Händen.

(Zustimmung bei der SPD - Plaque [SPD]: Er ist es immer noch, Herr Kollege!)

Einige Beispiele dafür sind: Am 13. März 2001 wurde ein Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, das LAVES, beschlossen. Am 1. Juli des vergangenen Jahres wurde das LAVES errichtet. Die Staatlichen Lebensmitteluntersuchungsämter, das Bedarfsgegenständeuntersuchungsamt und die Veterinäruntersuchungsämter wurden als Institute in das LAVES integriert. Fachdienste wie der Rückstandskontrolldienst, der Tierschutzdienst, der Schädlingsbekämpfungsdienst, der Tierseuchenbekämpfungsdienst und der Fischseuchenbekämpfungs- und Fischgesundheitsdienst wurden zusammengeführt. Zusätzlich wurde ein Lebensmittelkontrolldienst mit Beratungs- und Dienstleistungsaufgaben auf dem Gebiet der Lebensmitteltechnik eingerichtet und der Rückstandskontrolldienst zwischenzeitlich zum Futtermittel- und Rückstandskontrolldienst ausgebaut.

Dadurch haben wir eine stärkere Bündelung der Untersuchungs- und Beratungsleistungen im Lande erreicht. Dies brachte und bringt gewinnvolle Erkenntnisse und deren Umsetzung zum Nutzen der Verbraucherinnen und Verbraucher im Lande. Wir haben heute festzustellen, dass eine umfassende Auswertung für den Verbraucherschutz und die Lebensmittelsicherheit rascher erfolgen kann.

Im LAVES und mit dem dortigen Dezernat haben wir eine verbesserte Öffentlichkeitsarbeit organisiert auch zur Aufarbeitung von Fachinformationen für die Verbraucherberatung und zur Beantwortung von Anfragen aus der Bevölkerung.

Beim Landesamt wurde ein Beirat eingerichtet. In ihm sind neben Wissenschaft, Gewerkschaften und dem einschlägigen Gewerbe auch die Verbraucherschutzverbände integriert. Sie begleiten kritisch, aber auch zielformulierend die Aufgabenerledigung im Landesamt.

Die Vollzugsaufgaben - es war anfangs ja eine durchaus offene Debatte, in welchem Maße Vollzugsaufgaben des Verbraucherschutzes dem LAVES mit zu übertragen seien - sind heute klar definiert und, um weitere Synergien zu gewinnen, dem LAVES angetragen. Dazu gehören die Futtermittelüberwachung und der ökologische Landbau. Das LAVES ist Prüfungsausschuss für die Ausbildung und Prüfung von Lebensmitteltechnikern und Chemikern sowie für die Lebensmittelkontrolleure.

Wir haben ein Schnellwarnsystem vor gefährlichen Lebens- und Futtermitteln. Die Grundideen aus dem von-Wedel-Gutachten sind in Niedersachsen und insbesondere im LAVES hervorragend umgesetzt. Damit erfüllen wir in vollem Umfang die von der Bundesregierung formulierten Ziele aus dem von-Wedel-Bericht.

Wir haben - auch das war in den letzten eineinhalb Jahren nicht leicht - für diese Aufgaben des Verbraucherschutzes die personellen Ressourcen geschaffen, die nötig waren. Wir sind der Meinung, dass dies auch in hervorragender Weise von der Landesregierung organisiert und mittlerweile durchgeführt wurde.

Die Konzentration bestimmter Überwachungsaufgaben in der kommunalen Ebene, die Sie anfangs sehr kritisch gesehen haben, ist unseres Erachtens mittlerweile hervorragend abgeschlossen und funktioniert auch problemfrei. Dazu gehören die Aufgaben der Lebensmittelüberwachung, dazu gehört aber auch der Aufgabenbereich aus dem Rindfleischetikettierungsgesetz. Dazu gehört aber auch insgesamt die Konzentration von Überwachungsaufgaben in der kommunalen Ebene. Nachdem wir das FAG modifiziert haben, um die Aufgabenwahrnehmung im Finanzausgleich entsprechend zu berücksichtigen, sind alle die Probleme, die Sie vor Monaten an die Wand gemalt haben, unseres Erachtens nicht nur ausgeblieben, sondern auf der kommunalen Ebene findet eine hervorragende Arbeit statt.

Wir haben aber nicht auf der Landesseite, also innerhalb der Landesbehörden den Verbraucherschutz neu aufgestellt und hervorragend formiert, sondern wir haben auch außerhalb der Landesregierung den Verbraucherschutz gestärkt. Die institutionelle Förderung des Verbraucherschutzes ist im Haushalt 2002/2003 mit 1,6 Millionen Euro erhöht worden. Auch die Ernährungsberatung ist auf einen Stand von jetzt 426 000 Euro gebracht worden, also im Doppelhaushalt 2002/2003 ebenfalls erhöht worden.

Ich glaube schon und wäre dankbar, wenn Sie dieser Tendenz folgend diesen Entschließungsantrag mit unterstützen würden, dass sich der Verbraucherschutz in Niedersachsen in den letzten Jahren in hervorragender Weise aufgestellt hat. Damit kann nicht gewährleistet werden, dass Skandale vermieden werden. Aber es wird immer schwerer, dass Skandale stattfinden können. Dafür sind hervorragende Strukturen aufgebaut. Ich wäre Ihnen

dankbar, wenn Sie in diesem Sinne dem Entschließungsantrag Ihre Unterstützung geben würden.

(Beifall bei der SPD - Kethorn [CDU]: Das werden wir nicht machen!)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Hansen. Bitte schön!

#### **Frau Hansen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag wie auch ein Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde am 12. Juni hier im Hause eingebracht. Heute, nach fünf Monaten, liegt nur der SPD-Antrag zur abschließenden Beratung vor. Unser Antrag liegt noch auf Halde. Der Wahlkampf lässt grüßen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Verbraucherschutz ist auch für die CDU-Fraktion eine weitreichende ressortübergreifende Aufgabe. Dieser Antrag bezieht sich aber nur auf den Ernährungsbereich. Somit ist die Überschrift falsch, Herr Groth. Schon bei der Einbringung habe ich betont, dass die CDU-Fraktion in wichtigen Punkten die Fortsetzung des Verbraucherschutzes unterstützt. Es gibt aber Punkte, die wir nicht hinnehmen - so wie eben geschehen: die einseitige Beschuldigung der CDU -, und es gibt Punkte, bei denen wir noch offene Fragen haben.

Der Nitrofen-Skandal ist nicht abschließend aufgeklärt. Die Verantwortlichen wurden nicht ermittelt und können somit auch nicht, wie von Ihnen in diesem Antrag gefordert, mit harten Strafen belegt werden.

Ihre Begrüßungen, Feststellungen und Unterstützung von Maßnahmen der Bundesregierung und der Landesregierung, die Sie in diesem Antrag formuliert haben, sind reine Lobhudelei.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben wenig konkrete und wenig verpflichtende Forderungen formuliert. Vieles ist in der Tat auf dem Weg, vieles ist zwangsläufig geschehen. Dazu war die Landesregierung in der Pflicht. Dieser Antrag ist wie weiße Salbe: Er nützt nicht, er schadet nicht.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie halten Ihre Kritik an den unionsgeführten Ländern aufrecht

(Zustimmung bei der SPD)

und bezichtigen sie der Blockadehaltung. Die CDU hat dem Verbraucherschutzgesetz zu Recht nicht zugestimmt, weil es große Rechtsunsicherheiten gab. Genau das war der springende Punkt. Da können Sie reden, was Sie wollen: Das ist unsere Meinung, und das haben die Bürger und die Wirtschaft auch verstanden.

Ihre Forderungen unter Nr. 7 des Entschließungsantrages, der uns heute vorliegt, werden durch die Eingangsformulierung relativiert. Das haben Sie selbst gesagt, Herr Groth. Da steht: Trotz der bereits zahlreichen konkreten Umsetzungen dieser Vorschläge der Kommission „Zukunft der Landwirtschaft und Verbraucherorientierung“ könnten Skandale nie vollständig ausgeschlossen werden. - In der Tat, mit diesem Antrag können Sie nicht sagen, dem Verbraucherschutz ist in vollem Umfang Genüge getan. Denn in den letzten Monaten geht es in der öffentlichen Diskussion um die Acrylamid-Belastung von Lebensmitteln. In Backwaren, Pommes frites, Kartoffelchips etc. wurde Acrylamid nachgewiesen. Zum Schutz der Verbraucher werden von Bund und Ländern aufgrund vorliegender Untersuchungsergebnisse Signalwerte festgelegt. Als weiterer Schutz wird der Bevölkerung eine ausgewogene Ernährung empfohlen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, da bin ich bei meinem Lieblingsthema, der Ernährungslehre als vorbeugender Schutz in den Schulen. Darauf gehen Sie in Ihrem Antrag überhaupt nicht ein,

(Kethorn [CDU]: Das kennen die überhaupt nicht!)

obwohl Minister Bartels in vielen Reden festgestellt hat, dass die Kompetenz der Verbraucher fehlt, um die Inhaltsstoffe oder die Herstellungsart der angebotenen Lebensmittel zu beurteilen. Diese Kompetenz fehlt in der Tat, Herr Minister Bartels. Dazu haben wir einen Antrag eingebracht. Aber Sie, Herr Groth - ich möchte Sie namentlich erwähnen -, waren im Unterausschuss nicht bereit, uns zu folgen. Sie haben sinngemäß gesagt, man wolle nicht in die Lehrpläne eingreifen. Aber was haben Sie denn heute getan? - Heute Morgen haben Sie beschlossen, die Landesregierung aufzufordern, die Rahmenrichtlinien für den Unterricht

an den allgemein bildenden Schulen bezüglich des Themas Homosexualität zu überarbeiten.

(Ehlen [CDU]: Unmöglich!)

Im Gegensatz dazu lehnen Sie Ernährungslehre als präventiven Verbraucherschutz ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie bereits gesagt: Der Antrag ist weiße Salbe. Vieles ist auf dem Weg. Heute wollten Sie nur wieder einmal die Regierung bejubeln.

(Wojahn [CDU]: Es gibt keinen Grund dafür!)

Das ist Ihnen vielleicht teilweise gelungen. Wir folgen Ihnen aber nicht. Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Klein hat das Wort.

#### **Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Groth, der Antrag, der sich mit der Organisation des Verbraucherschutzes in Niedersachsen befasste, ist ja im Rahmen der Ausschussberatungen zurückgezogen worden. Ich finde es sehr geschickt, wie Sie den offenbar schon vorbereiteten Beitrag jetzt diesem Antrag untergeschoben haben. Ich frage mich allerdings, warum Sie die CDU veranlasst haben, den Antrag zurückzuziehen, wenn Sie schon wussten, was Sie darauf antworten wollen. Dieser Antrag befasst sich allerdings in der Tat nicht mit dieser Frage, sondern er ist sozusagen der parlamentarische Schlusspunkt der Mehrheitsfraktion zu dem, was wir Nitrofen-Skandal genannt haben. Nur darum geht es in diesem Antrag. Es stehen durchaus Aussagen und Forderungen darin, die auch wir unterstreichen würden, z. B. die Forderung nach dem Verbraucherinformationsgesetz, nach Verbesserungen im Futtermittelrecht, nach Verbesserungen bei den Meldepflichten oder nach besseren Kontrollen im eigenbetrieblichen, staatlichen oder beliebigen Bereich. Das sind alles unstrittige Forderungen, die größtenteils sogar schon umgesetzt worden sind.

Wir lehnen diesen Antrag aber ebenfalls ab, und zwar aus drei Gründen: Ein Grund - das hat Frau Hansen schon angesprochen - ist ein formaler. Der

nachgeschobene SPD-Antrag ist durchberaten worden, ohne dass unser Antrag mit einbezogen worden ist. Auch er liegt noch irgendwo auf Halde.

Ein zweiter Grund ist ein inhaltlicher: Wir können die Einschätzung, die Landesregierung habe hier optimal agiert, wahrlich nicht teilen. Ohne dass man das hier noch einmal in aller Tiefe diskutieren kann, möchte ich an einige Dinge erinnern, zum Beispiel an den Versuch des Landwirtschaftsministers, aus dem Nitrofen-Skandal einen Ökolandbau-Skandal zu machen und darüber die Agrarwende in Frage zu stellen. Das war verantwortungslos, Herr Bartels. Gott sei Dank waren die Verbraucherreaktionen dazu begrenzt. Das starke und über viele Jahre gewachsene Vertrauen in den Biolandbau hat sicherlich dazu beigetragen.

Ich erinnere auch an den unsäglichen Versuch, die unschuldigen Produzenten auf ihrem Schaden sitzen zu lassen, indem man ihnen zumuten wollte, ihre unterhalb des Grenzwertes belasteten Produkte mit einer Nitrofen-Kennzeichnung zu verkaufen.

**(Vizepräsidentin Litfin übernimmt den Vorsitz)**

Dass das unmöglich gewesen wäre, dürfte jedem klar sein.

Außerdem - auch daran möchte ich erinnern - wurde Fehlverhalten in den eigenen nachgeordneten und in den Kommunalbehörden großzügig ad acta gelegt. Auch den agrarindustriell Beteiligten wurde schnell der Persilschein erteilt. Der Deal mit GS agri mag Verbesserungen bei der Qualitätssicherung bringen. Aber es bleibt der Verdacht, dass es dabei eher darum ging, schnell einen Deckel darüber zu legen, und weniger um die nachdrückliche Aufklärung von Verantwortlichkeiten.

Wenn gerade aktuell aus diesem Bereich wieder eine sehr große Backe riskiert wird, dann gefällt mir das überhaupt nicht. Es mag ja so sein, dass die Dinge da juristisch nicht fassbar sind. Aber es bleibt die Tatsache, dass aus diesem Bereich über lange Zeit hinweg vergiftetes Futter an die Produzenten geliefert worden ist - ob das nun juristisch schuldhaft war oder eben nicht.

Ein drittes Nein bezieht sich darauf, dass wir dem Eindruck, der in diesem Antrag erweckt wird, die Qualitätssicherung des Ökolandbaus müsse durch QS verbessert werden, nicht folgen können. Denn ein solcher Eindruck stellt die Verhältnisse auf den Kopf. QS ist, wenn es funktioniert, ein gutes Do-

kumentationssystem. Von der Sicherung einer Produkt- und Prozessqualität, wie der zertifizierte Ökolandbau sie bietet, ist es aber meilenweit entfernt.

(Oestmann [CDU]: Das wollen wir einmal abwarten!)

Herr Groth, bei dem Antrag, zu dem Sie gesprochen haben, hätten wir vielleicht auf eine Ebene kommen und dem zustimmen können. Aber zu diesem Nitrofen-Antrag werden wir unsere Zustimmung nicht geben können. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mir schon gedacht, dass hier mit Rollenverteilung zwischen den Fraktionen gearbeitet wird. Herr Klein, auch die Nachhutgefechte zum Nitrofen-Skandal bringen hier nichts, weil das, was Sie hier gesagt haben, nicht belegbar ist, weil es haltlos ist.

Ich habe damals bei der Debatte und auch draußen im Lande immer wieder deutlich gemacht, dass dieser Skandal kein Skandal der konventionellen Landwirtschaft war. Er war genau so wenig ein Skandal des Ökolandbaus. Wir wissen, wo die Ursache lag, nämlich in Malchin. Wir wissen auch, dass dort offenbar mindestens grob fahrlässig über einen längeren Zeitraum hinweg Nitrofen-belastetes Getreide in die Produktion von Ökofuttermitteln und auch direkt in die Lebensmittelkette gelangt ist. Das ist das eine. Da lässt sich hinterher keine Legende stricken, um Ihrer Klientel noch eine Freude zu bereiten.

Die Frage der Aufklärung, wer welches Maß an Schuld hat und wie das in unserem Rechtssystem geahndet wird, ist nicht die Aufgabe des Landes, sondern die Aufgabe der zuständigen Staatsanwaltschaften, die hier ermitteln und auch schon ermittelt haben. Sie sind zu einem gewissen Abschluss gekommen bzw. nähern sich ihm an. Wenn Sie das kritisieren wollen, dann müssen Sie Ihre Kritik an die Staatsanwaltschaften richten, aber bitte nicht in Richtung des Landwirtschaftsministeriums und der Landesregierung. Meine Damen und Herren, wir

haben als Konsequenz aus diesem Fehlverhalten sofort eine dem Futtermittelrecht entsprechende Meldeverpflichtung von Herstellern und In-Verkehr-Bringern in das Lebensmittelrecht eingeführt. Das ist mittlerweile aufgenommen und durch eine entsprechende Änderung des Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetzes umgesetzt worden. Im Gegensatz zu dem, was Frau Hansen gesagt hat, die den Eindruck erwecken wollte, als sei nicht gehandelt worden, haben wir auf vielen Feldern sehr konkret gehandelt. Ich bedauere auch, wie es Herr Groth eben schon für die Fraktion der SPD zum Ausdruck gebracht hat, dass das Verbraucherinformationsgesetz nicht beschlossen worden ist. Der Hinweis, dass das Gesetz sozusagen rechtsunsicher gewesen sei, ist nicht zielführend und untermauerbar. Nein, hier war der politische Wille nicht vorhanden, ein solches Verbraucherinformationsgesetz wirklich auf den Weg zu bringen.

(Wojahn [CDU]: Aber Sie können doch die Verbraucher trotzdem informieren!)

Ich bin deshalb außerordentlich froh, dass die Bundesregierung in der Koalitionsvereinbarung noch einmal aufgeführt hat, dass das Verbraucherinformationsgesetz in der Breite, wie ich es auch persönlich gewollt habe - nämlich unter Einbeziehung der Wirtschaft und der Notwendigkeit, dass die Wirtschaft auch ihre Informationen offen legt -, in der Zukunft wiederum in den Bundestag bzw. dann in den Bundesrat eingebracht wird. Ich bin außerordentlich froh darüber, dass das so passieren wird.

Zweiter Punkt: Wir haben zwischenzeitlich das LAVES, das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, eingerichtet.

Dieses Amt hat in der Aufbauphase drei schwierige Ereignisse im Lebensmittelbereich bewältigen müssen. Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Dieses Amt hat hervorragend gearbeitet,

(Beifall bei der SPD)

und zwar von der ersten Stunde an und unter verschärften Bedingungen in der Aufbauphase. Ich richte hier auch meinen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die nächtelang und wochenendlang mit größter Sorgfalt ihre Arbeit gemacht haben. Ich denke, hier ist der Ort, an dem wir das gemeinsam auch der Öffentlichkeit sagen sollten.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Antrag der SPD-Fraktion spricht von einer Eigenkontrolle. Wenn wir wirklich die Sicherheit für den Verbraucher erhöhen, gleichzeitig aber die Ressourcen des Staates nicht überfordern wollen, dann brauchen wir das System der Eigenkontrolle und der Überwachung der Eigenkontrolle durch akkreditierte Institute. Dieser Weg ist der Richtige. Er ist zielführend. Er soll hier gegangen werden. Wir haben mit der Futtermittelwirtschaft bereits Verabredungen getroffen. In diese Richtung zielt zum Beispiel das Schadstoffabkommen, das zwischen Futtermittelherstellern und der Landwirtschaftskammer Weser-Ems geschlossen worden ist. Wir haben das Futtermittelrecht verbessert.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben die offene Deklaration der Inhaltsstoffe von Futtermitteln gesetzlich verankert. Wir haben neben der freiwilligen und offenen zwar immer noch die halboffene Deklaration. Aber ich denke, dass wir insoweit auf EU-Ebene sehr schnell weiterkommen werden.

Wir haben mit der letzten Änderung des Futtermittelgesetzes eine Regelung getroffen, nach der bereits der Verdacht auf unerwünschte Stoffe durch jede Person, die mit Futtermitteln umgeht, gemeldet werden muss. Auch das ist eine Erkenntnis aus dem Nitrofen-Skandal, die umgesetzt worden ist. Das ist geltendes Recht. Hier haben wir also sehr fix gehandelt. Wir haben auf EU-Ebene ein Verbot von antibiotischen Zusatzstoffen erreicht.

(Zuruf von der CDU: Eigenlob!)

Im Bereich des Futtermittelrechts können wir nun auch die Frage beantworten, ob wir den gleichen Standard wie beim Lebensmittelrecht erreicht haben. Ja, durch die Änderungen, die wir innerhalb des letzten Dreivierteljahres auf den Weg gebracht haben, haben wir den gleichen Standard wie beim Lebensmittelrecht erreicht. Auch das ist innerhalb dieser überschaubaren Zeit eine gute Bilanz.

Ich bin auch zufrieden und begrüße ausdrücklich, dass in dem SPD-Entschließungsantrag noch einmal deutlich gemacht worden ist, dass wir keine Polarisierung in Bezug auf ökologisch erzeugende und wirtschaftende Betriebe und Betriebe, die im konventionellen Bereich tätig sind, benötigen und dass sie auch keinen Sinn macht. Beide haben ihre Funktionen. Beide sind wertvoll für unsere Gesell-

schaft. Beide, sowohl der ökologische als auch der konventionelle Bereich, können voneinander lernen. Insofern bringt eine Polarisierung überhaupt nichts. Ich setze mich weiterhin, wie im Entschließungsantrag gewünscht, für ein konstruktives Nebeneinander der ökologischen Betriebe und der konventionell wirtschaftenden Betriebe ein.

Natürlich, Herr Klein, besteht auch die Notwendigkeit, die Ökokontrollsysteme zu verbessern. Wir haben das ja mit den Ökokontrollverbänden und den Ökolandwirten erörtert und gemeinsam Wege ergründet, wie wir das Kontrollsystem verbessern können. Die Frage der Glaubwürdigkeit hat schlicht und ergreifend auch einen entscheidenden Einfluss auf das Verbraucherverhalten. Deshalb habe ich die Initiative ergriffen und meinen Ministerkolleginnen und -kollegen vor einigen Monaten einen Beschlussvorschlag zur Verbesserung des Kontrollsystems für Ökolebensmittel vorgelegt. Darin wird die Bundesregierung beispielsweise aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass auf europäischer Ebene einheitliche Vorgaben zur stärkeren Risikoorientierung des Kontrollverfahrens gemacht werden müssen. Ich denke, da besteht Einvernehmen. Ich hoffe, dass wir alsbald zu solchen Regelungen kommen, damit auch diese Lücke dann wirklich geschlossen ist.

Meine Damen und Herren, natürlich liegen noch weitere Aufgaben vor uns. Ich will nur mit einem Satz auf das Problem der Lebensmittelimporte aus Drittstaaten hinweisen, die uns große Sorgen bereiten; denn die Standards, unter denen diese Lebensmittel in den Drittstaaten erzeugt werden, entsprechen sehr häufig nicht unseren Standards. Ich war vor zwei Wochen in Brüssel in der Generaldirektion von Herrn Byrne. Ich habe dort einen Alternativvorschlag dazu unterbreitet, wie wir die aktuellen Probleme schnellstmöglich in den Griff bekommen können. Ich bitte auch um Ihre Unterstützung für diesen Vorschlag; denn hierbei geht es darum, dass wir, wenn wir in den Erzeugerländern die Probleme mit den dort erzeugten Produkten nicht in den Griff bekommen, weil die EU ihre Hausaufgaben nicht macht, zumindest zum jetzigen Zeitpunkt die Importeure von Lebensmitteln aus Drittstaaten in die Pflicht nehmen und ihnen auferlegen, durch akkreditierte Labore die Importware auf Rückstände untersuchen zu lassen, die uns heute Sorgen bereiten, wie z. B. Nitrofurane, und ihnen erst dann den Zugang zu unseren Märkten erlauben. Dabei handelt es sich um ein Riesensproblem.

Auch hieran sehen Sie, meine Damen und Herren, dass wir auf allen Ebenen aktiv für die Verbraucherinnen und Verbraucher tätig sind. Deshalb hat die Landesregierung eine gute Handlungsbilanz im Bereich des Verbraucherschutzes. Wir sind gut aufgestellt. Der Antrag weist an dem einen oder anderen Punkt auch in die richtige Richtung. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in der Drucksache 3847 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Zweite Beratung:

**Norddeutsche Lösung bei den Verkaufshandlungen über TV-Kabelnetze berücksichtigen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3602 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Medienfragen - Drs. 14/3849

Dieser Antrag wurde in der 114. Sitzung am 30. August 2002 an den Ausschuss für Medienfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über die Beschlussempfehlung ohne Besprechung abgestimmt wird. - Da ich keinen Widerspruch höre, werden wir das gleich machen.

Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Medienfragen in der Drucksache 3849 Ihre Zustimmung geben wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Damit haben Sie einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 30:

Zweite Beratung:

**Forderungen der Polizeidirektoren zur Wahrnehmung polizeilicher Aufgaben zügig umsetzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3688 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3851

Der Antrag der Fraktion der CDU wurde in der 116. Sitzung am 25. September 2002 an den Ausschuss für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Berichtersteller ist der Abgeordnete Schröder, dem ich das Wort erteile.

**Schröder** (GRÜNE), Berichtersteller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 3851 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für innere Verwaltung mit den Stimmen der Fraktion der SPD gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und bei Stimmenthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, den Antrag abzulehnen. Der mitberatende Ausschuss für Haushalt und Finanzen hat sich diesem Votum mit gleichem Stimmverhalten angeschlossen. Im Übrigen gebe ich den Bericht zu Protokoll. - Vielen Dank.

**(Zu Protokoll:)**

*Dem Entschließungsantrag geht eine Vorgeschichte voraus, die zum Verständnis des Beratungsablaufs erforderlich ist. So hatte auf Antrag der SPD-Fraktion in der 150./151. Sitzung des Ausschusses für innere Verwaltung am 13. bzw. 14. August 2002 eine Unterrichtung durch die Landesregierung über die so genannte Denkschrift der Polizeidirektoren stattgefunden. Bereits in diesen Sitzungen hatte die CDU-Fraktion ausdrücklich den Wunsch geäußert, dieses Papier - das der Öffentlichkeit ohnehin zugänglich gemacht worden sei - vom Innenministerium zu erhalten, um auf dieser Grundlage eine inhaltliche Diskussion mit dem Innenministerium führen zu können. Ein Vertreter des Innenministeriums hatte daraufhin zugesagt, diese so genannte Denkschrift dem Ausschuss zur Verfügung stellen zu wollen.*

*In der 155. Sitzung des Ausschusses für innere Verwaltung am 10. September 2002 war das Thema erneut Gegenstand der Beratungen im Ausschuss, nachdem das Niedersächsische Innenministerium mit Schreiben vom 6. September 2002*

*mitgeteilt hatte, das Arbeitspapier auch zu dieser Sitzung nicht vorlegen zu können und unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten die grundsätzliche Frage zu prüfen, ob interne Arbeitspapiere der Landesregierung einem Parlamentsausschuss zugänglich gemacht werden könnten.*

*Daraufhin wurde von der CDU-Fraktion der oben genannte Entschließungsantrag eingebracht, der zunächst in der 158. Sitzung des Ausschusses für innere Verwaltung am 9. Oktober 2002 von der Tagesordnung abgesetzt wurde, nachdem das Niedersächsische Innenministerium mit Schreiben vom 7. Oktober 2002 mitgeteilt hatte, dass es sich aus grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Erwägungen daran gehindert sehe, dem Ausschuss dieses interne Papier zur Verfügung zu stellen, zu einer Erörterung dieser Problematik im Ausschuss aber selbstverständlich zur Verfügung stehe. Diese Erörterung hat dann in der 161. Sitzung am 30. Oktober 2002 stattgefunden.*

*Zu Beginn trug ein Vertreter der Landesregierung vor, aus welchen Gründen im Detail die Landesregierung dieses interne Arbeitspapier dem Ausschuss nicht zur Verfügung stellen könne, insbesondere um keinen Präzedenzfall für ähnliche Fälle in der Zukunft zu schaffen.*

*Ein Vertreter der CDU-Fraktion äußerte demgegenüber sein Unverständnis, dass dieses Papier dem Ausschuss nicht vorgelegt werde. Wenn es sich dabei tatsächlich um eine interne Arbeitsgrundlage handele, hätte der Ausschuss seines Erachtens über den Inhalt dieser Arbeitsgrundlage auch nicht unterrichtet werden dürfen. Zu den inhaltlichen Aspekten meinte der Vertreter der CDU-Fraktion, zwar habe das Innenministerium inzwischen deutlich gemacht, dass das Papier der Polizeidirektoren nicht mehr aktuell sei und als erledigt betrachtet werden könne, weil die Landesregierung bereits entschieden habe, 500 zusätzliche Stellen zu besetzen. Dem könne sich die CDU-Fraktion jedoch nicht anschließen. Denn das Arbeitspapier der Polizeidirektoren beschäftige sich nicht nur mit der Personalsituation der Polizei, sondern es schildere auch eine Reihe von anderen Themen, die das Innenministerium, insbesondere dessen politische Führung, interessieren müssten. Als Beispiele führte er an, dass die Polizeidirektoren Berechnungsmodelle angemahnt hätten, die die Sollstärke für eine sachgerechte sowie effektive und effiziente polizeiliche Aufgabenwahrnehmung bestimmten und einen Ausgleich zwischen Ballungsgebieten und ländlichen Räumen gewähr-*

leisteten. Außerdem sei in diesem Arbeitspapier die Frage der Polizeidichte thematisiert worden. Daneben sei seitens der Landesregierung immer wieder mitgeteilt worden, dass in den nächsten 15 Jahren rund 6 000 Polizeibedienstete in den Ruhestand treten würden. Die Polizeidirektoren wiesen in ihrer Denkschrift jedoch darauf hin, dass in den nächsten 14 Jahren fast die Hälfte des polizeilichen Exekutivpersonals, nämlich 9 442 Bedienstete, in den Ruhestand versetzt würden. Da sei es von Interesse, zu erfahren, welche der genannten Zahlen nun zuträfen. Schließlich seien Fragen nach der Dienststärke sowie nach der Aufklärungsquote bei bestimmten Delikten aufgeworfen worden. Ferner sei darauf hingewiesen worden, dass für den extremen Anstieg der Fallzahlen bei Gewalt-, Wirtschafts- und Vermögensdelikten nicht genügend Personal zur Verfügung stehe. Weitere Aspekte seien das Thema Aufgabenkritik, das so genannte LEO-Leine-Konzept zur Aufstellung von Bereitschaftspolizeieinheiten sowie die Frage des Sicherheitsgefühls der Bürgerinnen und Bürger.

Ein Vertreter der Landesregierung entgegnete, bei dem Arbeitspapier habe es sich um den Beginn einer Meinungs- und Willensbildung gehandelt, es dokumentiere damit weniger einen tatsächlichen Sachverhalt als vielmehr eine subjektive Sichtweise. Zwar sei diese Sichtweise durchaus nicht aus der Luft gegriffen, es müsse jedoch darauf hingewiesen werden, dass sich die Beurteilungsgrundlagen in der Zwischenzeit geändert hätten. Worauf der Ausschuss einen Anspruch habe, seien verlässliche Auskünfte über den derzeitigen Zustand der Landespolizei und über die künftigen Absichten der Landesregierung. Entsprechende Auskünfte seien dem Ausschuss jedoch bereits gegeben worden. Als Beispiel sei der Sicherheitsbericht genannt, den der Innenminister den Ausschussmitgliedern übersandt habe.

Der Vertreter der Landesregierung erläuterte dann weiter, dass der Anstieg der Fallzahlen kein Beweis dafür sei, dass es zu wenig Polizeibeamte gebe. Außerdem gebe es bislang keine Hinweise darauf, dass sich die Sicherheitslage im Lande aufgrund einer mangelnden Personalstärke bei der Polizei verschlechtert habe. Daher seien die Kriterien Polizeidichte und Anzahl der Polizeibeamten nicht geeignet, eine inhaltliche Diskussion über die subjektive und objektive Sicherheitslage in Niedersachsen zu führen. Konkrete Überlegungen über den künftigen Umfang der Bereitschaftspolizei stelle das Ministerium derzeit nicht an. Schließlich

habe er den Eindruck, dass in den Polizeiinspektionen wesentlich intensiver über die Aufgabenkritik diskutiert und wesentlich mehr Präventionsarbeit, die ja auch eine ganz konkrete Ausformung der Aufgabenkritik sei, betrieben werde, als in dem Papier der Polizeidirektoren zum Ausdruck komme.

Ein Vertreter der CDU-Fraktion hob erneut hervor, er sei enttäuscht über die Art und Weise, wie mit dem in Rede stehenden Problem umgegangen werde. Schließlich handele es sich nicht um irgendein Papier, sondern um ein zwischen allen Polizeidirektoren abgestimmtes Arbeitspapier. Außerdem solle sich das Ministerium einmal mit der Frage auseinandersetzen, warum die Polizeidichte in den Ländern Hessen und Nordrhein-Westfalen, in denen die zweigeteilte Laufbahn bereits eingeführt worden sei, größer sei als in Niedersachsen. Im Übrigen habe die gegenüber anderen Bundesländern geringere Polizeidichte zur Folge, dass die Einsatzstärken in Niedersachsen vielfach unverantwortlich niedrig seien. Im Ergebnis dauere es manchmal bis zu 30 Minuten, bevor ein Streifenwagen vor Ort erscheinen könne.

Der Vertreter der Landesregierung hob erneut hervor, dass das Papier der Polizeidirektoren erstens nicht die Meinung der Landesregierung wiedergebe und zweitens nahezu zwei Jahre alt sei. Er wolle darauf hinweisen, dass die Landesregierung nicht untätig geblieben sei, wie die Diskussionen der letzten drei bis vier Monate gezeigt hätten. Der Bedarf an Beamtinnen und Beamten werde aber immer größer sein als die Zahl der zur Verfügung stehenden Stellen. Deshalb sei nicht die Frage der Polizeidichte von Bedeutung, sondern viel wichtiger seien die Zugriffs- bzw. die Reaktionszeiten oder die Zahl der bearbeiteten Fälle. Im Übrigen habe die unterschiedliche Versorgung der Landesteile mit Polizeikräften dazu geführt, dass die Landesregierung vor etwa drei Jahren einen neuen Verteilungsmaßstab zugrunde gelegt habe, der einer ständigen Überprüfung unterliege. Außerdem habe die Landesregierung 500 neue Stellen für den Polizeidienst geschaffen, von denen 200 inzwischen besetzt worden seien. Ab den Jahren 2004/2005 würden im Übrigen auch diejenigen 450 Beamtinnen und Beamten wieder in vollem Umfang zur Verfügung stehen, die derzeit noch an den im Zusammenhang mit der Einführung der zweigeteilten Laufbahn durchzuführenden Qualifikationslehrgängen für den gehobenen Dienst teilnahmen. Darüber hinaus werde die Einführung des NIVADIS-Systems zu einer um 600 Beamte verbes-

serten Präsenz im Lande Niedersachsen führen. Schließlich treffe es nicht zu, dass die Polizei in den ländlichen Bereichen nicht leistungsfähig sei.

Auf eine erneute präzise Nachfrage der CDU-Fraktion machten Vertreter der Landesregierung dann noch präzise Ausführungen zu einzelnen Detailfragen. Diese betrafen die Frage, wie viele Beamte altersbedingt in den Ruhestand träten, in welcher Form die Landesregierung auf die Kriminalitätsentwicklung reagiere und wie der Verteilungsmaßstab für die Sollstärke der Polizei berechnet werde. Zu den Pensionierungszahlen sei darauf hinzuweisen, dass der Vierzehnjahreszeitraum, der von den Polizeidirektoren genannt werde, erst ab dem Jahr 2012 beginnen würde, während bis zum Jahre 2012 nur rund 3 600 Polizeibeamte in den Ruhestand treten würden.

Ein Vertreter der SPD-Fraktion brachte nach diesen Ausführungen der Landesregierung zum Ausdruck, dass seine Fraktion den Antrag ablehnen werde.

Damit schließe ich meinen Bericht und bitte Sie, der Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung in der Drucksache 3851 zuzustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der CDU wird der Herr Kollege Biallas reden.

### **Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorweg in aller Deutlichkeit sagen: Der Umgang mit dem von uns eingebrachten Antrag sowohl durch den Innenminister als auch durch die SPD-Fraktion ist nicht nur abenteu-erlich, sondern so auch nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CDU)

Ich füge hinzu: Erst recht ist der Umgang des Innenministers mit seinem polizeilichen Führungspersonal nicht nur unwürdig, sondern schlicht unverschämt.

(Widerspruch bei der SPD)

Ihr Verhalten zeigt eines sehr deutlich: Sie weigern sich weiterhin, sich mit den tatsächlichen Problemen der niedersächsischen Landespolizei ausein-

ander zu setzen; denn wir haben in unserem Entschließungsantrag - Herr Biel, nehmen Sie das einmal zur Kenntnis - nichts anderes beantragt als das, was die kompetente Runde der Polizeidirektoren in ihrer Denkschrift angemahnt hat. Diese Denkschrift - lassen Sie mich auch das sagen - hat nicht etwa die CDU-Fraktion in Auftrag gegeben, sondern das Innenministerium, genauer gesagt: der Landespolizeidirektor. Das waren also nicht wir, sondern das Innenministerium selbst.

Die Polizeidirektoren listen in ihrem Bericht nicht nur für den Innenminister unangenehme Wahrheiten auf, sondern sie richten damit zugleich einen Hilferuf an ihren Dienstherren. Damit auch das klar ist: Die wollten nicht, wie manche uns sagen wollen, ihre Befindlichkeit zum Besten geben, sondern sie wollten, dass Sie, Herr Innenminister, endlich die katastrophale Personalsituation bei der niedersächsischen Landespolizei zur Kenntnis nehmen und unverzüglich die notwendigen Schritte einleiten, um diesen Zustand zu beenden. Denn das ist dringend und bitter nötig.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, nun fragt man sich: Was hat denn der Innenminister gemacht? - Zunächst hat der Innenminister wahrheitswidrig erklärt,

(Widerspruch bei der SPD)

eine solche Denkschrift sei gar nicht existent. Als dann herauskam, dass die Denkschrift doch existiert, hat man sie - das ist bisher einmalig in der Geschichte des Innenministeriums - als intern nicht existent bezeichnet und im Papierkorb des Innenministeriums versenkt. So etwas nennt man schlicht und einfach Entlastung durch Nichtbefassung. Wenn das Ihr Arbeitsstil ist, Herr Plaue,

(Plaue [SPD]: Sie sollten die Märchen mal langsam lassen!)

dann ist es ja gut. Aber das spricht für sich.

Ich frage Sie, Herr Innenminister: Was ist das eigentlich für ein Umgang mit Ihrem Führungspersonal? Warum ignorieren Sie die klare Analyse der Wirklichkeit durch Ihre eigenen Experten? Es ist schon ein starkes Stück, dass Sie, Herr Innenminister, buchstäblich vor der schonungslosen Darstellung und Analyse der Wirklichkeit in der niedersächsischen Landespolizei weglaufen. Weder vom Innenminister noch vom Staatssekretär noch

von der SPD-Fraktion haben wir während der Ausschussberatungen zu den in der Denkschrift aufgeführten Sachverhalten auch nur ein einziges Wort gehört.

(Harden [SPD]: Wo waren Sie denn?)

Auch das, Herr Plaue, sollten Sie wissen. Auch das spricht ja für sich, wenn man sich überhaupt nicht einmal mit dem Problem auseinander setzt. Man kann ja unterschiedlicher Meinung dazu sein.

Deshalb, meine Damen und Herren, fordern wir auch heute in dieser Debatte die SPD und den Innenminister erneut auf: Stellen Sie sich den Problemen und lösen Sie sie!

(Frau Wörmer-Zimmermann [SPD]:  
Sie sind alle gelöst!)

Ob wir das richtig finden oder nicht, darüber können wir dann streiten. Tun Sie das erneut nicht, dann muss ich Ihnen entgegenhalten: Sie sind ganz offensichtlich mit den Aufgaben überfordert

(Lachen bei der SPD)

und fahren die Polizei wider besseren Wissens gegen die Wand. Wenn Sie das verantworten können, dann müssen Sie sich dieser Verantwortung auch stellen.

Wir verlangen von Ihnen abermals Auskunft darüber, was Sie im Hinblick auf die in der Denkschrift konkret beschriebenen Mängel eigentlich zu tun bereit und willens sind. Sie beteuern ja ständig - auch in den Ausschussberatungen -, es sei schon alles geregelt; alle Mängel, von denen dort die Rede sei, seien schon längst abgestellt.

Jetzt frage ich einfach mal: Haben Sie, Herr Innenminister, wie dort eingefordert, ein neues Berechnungsmodell für die Sollstärken der Polizei vorgelegt? Wenn nein, dann frage ich Sie: Warum nicht? Wenn Sie es getan haben, dann frage ich Sie, ob dieses Modell sicherstellt, dass die Polizeipräsenz insbesondere im ländlichen Raum bedarfsgerecht deutlich verstärkt wird.

Niemand, auch Sie nicht, bestreitet, dass die Polizeidichte in Niedersachsen mit einem Beamten pro 452 Einwohner die absolut schlechteste in ganz Deutschland ist. Das bestreitet hier niemand.

(Plaue [SPD]: Die beste Aufklärung!)

Diese Tatsache kommentieren Sie stets mit dem Hinweis: Weil in Niedersachsen immer mehr Polizisten über einen Fachhochschulabschluss verfügen, kommen wir mit weniger Personal aus. - Jetzt frage ich Sie einfach mal: Warum haben denn dann andere Bundesländer, die ebenfalls die zweigeteilte Laufbahn haben, wie z. B. Hessen und Nordrhein-Westfalen, eine deutlich höhere Polizeidichte und dadurch auch eine bedeutend höhere Aufklärungsquote?

(Zustimmung von Schünemann  
[CDU])

Diese Frage beantworten Sie uns doch bitte vielleicht nachher einmal.

Mit den Polizeidirektoren fordern wir Sie auf: Erhöhen Sie endlich bedarfsgerecht die Einstellungsquoten beim polizeilichen Nachwuchs, damit Niedersachsen bei der Polizeidichte wenigstens das Durchschnittsniveau unter allen Bundesländern erreicht! Selbst wenn wir 1 000 Polizisten mehr einstellen, haben wir noch nicht einmal das Durchschnittsniveau erreicht. Um auf den Durchschnitt zu kommen, müssten in Niedersachsen sage und schreibe 2 000 Polizeibeamte mehr eingestellt werden. Ich sage das nur, damit klar ist, vor welcher Situation wir hier stehen.

Ich frage weiter: Welche konkreten Maßnahmen haben Sie ergriffen, um die Beamtinnen und Beamten so zu qualifizieren, dass sie den Anforderungen der zunehmenden Kriminalitätsentwicklung gewachsen sind? Die Polizeidirektoren haben festgestellt, die Aufklärungsquote bei schweren Diebstählen und komplizierten Verbrechenstatbeständen sei in Niedersachsen katastrophal niedrig, weil nicht genug qualifiziertes Personal zur Verfügung stehe. Dasselbe gilt für den gewaltigen Anstieg der Fallzahlen im Bereich der Gewalt-, Wirtschafts-, Drogen- und Vermögensdelikte.

An diesem Beispiel kann man übrigens gut darstellen, Herr Innenminister, wie Sie jahraus, jahrein bei der Bekanntgabe der Kriminalitätsentwicklung, bei der Bekanntgabe der Aufklärungsquote diese Quoten schönreden. Ich möchte ein Beispiel nennen: Da verkünden Sie voller Stolz, die Drogenkriminalität sei in Niedersachsen zurückgegangen. Das ist ja recht erfreulich. Aber in Wahrheit wird in diesem Bereich immer weniger ermittelt, weil dort das Personal fehlt. Zugespitzt könnte man sagen - ich sage das durchaus übertrieben -, wenn Sie im Drogenbereich die Ermittlungen

gen komplett einstellen würden, dann könnten Sie vor die Öffentlichkeit treten und sagen, in Niedersachsen gebe es überhaupt keine Drogenkriminalität mehr.

Zum Schluss möchte ich aus der Denkschrift zitieren. Darin heißt es:

„Die Grenze der Belastbarkeit ist erreicht.“

- Das schreiben die Polizeidirektoren. -

„Insbesondere müsste mehr auf das Sicherheitsempfinden und -bedürfnis diesbezüglich in der Bevölkerung geachtet werden. Die Aufgabenkritik ist über eine unverbindliche Diskussion nicht hinausgekommen. Deshalb ist sie dringend geboten.“

Ich kann nur sagen: Wenn Sie sich einer Diskussion verweigern, wenn Sie sich verweigern, das ernst zu nehmen, was die Führungskräfte der Polizei vortragen, dann werden Sie Ihrer Aufgabe nicht gerecht. Wir werden dafür sorgen, dass endlich diejenigen die Aufgaben übernehmen, die es auch können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Regierungsfraktion spricht der Herr Kollege Harden.

(McAllister [CDU]: Es gibt keine Regierungsfraktion, sondern nur eine Mehrheitsfraktion!)

- Das hört sich aber schön an.

### **Harden (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Biallas, Sie haben hier über einen abenteuerlichen Umgang des Innenministeriums mit dieser angeblichen Denkschrift gesprochen. Das, was hier abenteuerlich war, war einzig und allein Ihr Beitrag.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin ein Mensch, der viel Verständnis für andere mitbringt, auch für die Nöte anderer. Sie versuchen seit zwölf Jahren, dieser Landesregierung die

Kompetenz im Bereich der inneren Sicherheit streitig zu machen. Das ist Ihnen 1994 nicht gelungen, 1998 nicht gelungen, 2002 nicht gelungen, und es wird Ihnen auch 2003 nicht gelingen.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Sie sind durchs Land gefahren, haben allenthalben versucht, Kritikpunkte zu suchen, welche zu schüren, aber fündig sind Sie doch nicht geworden. Dann wurde Ihnen diese angebliche Denkschrift der Polizeidirektoren zugespielt.

(Biallas [CDU]: Was heißt hier „angeblich“? Die gibt es ja! Das wird nicht mehr bestritten!)

Daraus musste man ja etwas machen, am besten etwas ganz Großes, die ultimative Kritik an der Landesregierung. So haben Sie sich das vorgestellt. Was Sie daraus gemacht haben, Herr Biallas, war schiere Schauspielerei.

(Schünemann [CDU]: Das kann der gar nicht!)

Sie haben das Papier von einem Journalisten bekommen. Sie wollten es aber noch von der Regierung haben.

(Schünemann [CDU]: Wir haben es nicht von Journalisten gekriegt!)

Sie haben dann einen regelrechten Zirkus veranstaltet, als das alles nicht klappte.

Diese angebliche Denkschrift entwickelte sich zu einer polizeiinternen Auftragsarbeit zurück, die sich in etlichen Bereichen als nicht unbedingt richtig und objektiv, in den wichtigsten Passagen als überholt und in Gänze als nicht für die Öffentlichkeit bestimmt herausstellte.

(Biallas [CDU]: Warum ist sie denn nicht für die Öffentlichkeit bestimmt? Weil das entlarvend ist!)

Das haben wir Ihnen bereits am Anfang der Diskussion gesagt. Da es Ihnen an Argumenten gegen die Sicherheitspolitik der Regierung mangelt, versuchen Sie, auch mit minimalen Argumenten maximales Aufsehen zu erregen. Das, was Sie hier vorgetragen haben, war so dünn, dass man es schlecht und einfach von der Seite gar nicht mehr wahrnehmen konnte. Das Thema, das Sie hier vorgetragen haben, ist so tot wie der Zentralfriedhof von Chicago.

Dennoch bietet diese Debatte eine gute Gelegenheit, die überlegene Kompetenz der Landesregierung in Sachen innerer Sicherheit noch einmal darzustellen. Entgegen Ihrer Wahrnehmung

(Biallas [CDU]: Nein, entgegen dem Papier!)

ist die Polizei in Niedersachsen personell und materiell gut ausgerüstet.

(Schünemann [CDU]: Das ist ja nun wirklich nicht wahr! - Biallas [CDU]: Das ist doch totaler Quatsch!)

Sie argumentieren immer mit der Polizeidichte. Wichtig ist aber nicht, wie viel Polizeibeamte im Dienste des Landes stehen, sondern wie effektiv die Arbeit erledigt wird. Effektiv ist unsere Polizei.

(Beifall bei der SPD)

Die Kriminalitätsstatistik zeigt eine sinkende Straftatenzahl in den letzten zehn Jahren um 100 000 - das sind fast 20 % - und steigende Aufklärungsquoten von 43,5 im Jahre 1994 auf 53,1 im Jahre 2000. Die Polizeibeamten sind zufriedener mit ihrer Arbeit und mit den Arbeitsbedingungen als noch vor einer Dekade. Diese Bilanz ist rundum erfreulich.

(Biallas [CDU]: Das kann man aber alles dem Papier nicht entnehmen, was Sie hier erzählen!)

Sie zeigt, dass der Weg richtig und erfolgreich ist - und das, obwohl die Umsetzung der Polizeireform immer noch 450 Polizeibeamte zeitlich bindet. Aber ab 2004/2005 werden auch sie die Polizei zahlenmäßig verstärken. Gleichzeitig greift die Aufstockung der Polizeistärke um 500 Planstellen zusätzlich. 200 davon sind bereits eingestellt.

Das hätten Sie übrigens alles wissen können. Das steht nämlich alles in dem Protokoll über die Ausschusssitzung. Ich weiß nicht, wo Sie waren, welche Wahrnehmung Sie getrieben hat, sich hier hinzustellen und diesen Quatsch zu verzapfen, wie Sie das gemacht haben.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]: Ich kann Ihnen das Protokoll zeigen! Da gibt es keinen einzigen Beitrag der SPD-Fraktion, und Sie waren gar nicht da!)

Die Zahl der Planstellen ist heute höher als 1990, die Präsenz ist besser, die Arbeit ist von einer ungleich höheren Qualität. Eigentlich müssten Sie das würdigen, statt hier einen solchen Zauber zu veranstalten.

(Biallas [CDU]: Unverschämtes Ge-laber hier! - Widerspruch bei der SPD - Adam [SPD]: Jetzt reicht es aber langsam!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Kollege Biallas, Ordnungsruf!

(Zustimmung bei der SPD - Möllring [CDU]: Wofür? - Biallas [CDU]: Er sagt hier wirklich die Unwahrheit! Ich kann das Protokoll holen! - Möllring [CDU]: Er war nicht in der Ausschusssitzung! Das ist ungeheuerlich! - Unruhe - Glocke der Präsidentin - Biallas [CDU]: Kein einziger Punkt ist von der SPD-Fraktion dort vorge-tragen worden!)

Herr Kollege Biallas, das Wort hat Herr Kollege Harden. Sie können sich ja noch einmal zu Wort melden.

### **Harden (SPD):**

Gut, ich mache von dem Rederecht weiter Gebrauch. - Sie fordern an anderer Stelle eine weitere zahlenmäßige Aufstockung der Polizei um 1 000 Stellen. Selbstverständlich verweigern Sie die Auskunft, wie Sie das bezahlen wollen. Das machen Sie an allen Stellen so. Es geht Ihnen offenbar auch nicht um Polizeibeamte mit der zweigeteilten Ausbildung, sondern um eine minderwertige Ausbildung. Vor einem solchen Weg kann ich nur warnen. Entscheidend für das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung ist das Vertrauen zur Polizei. Das setzen Sie aufs Spiel, wenn Sie jeden in eine Uniform stecken wollen, der nur eine neunmonatige Kurzausbildung erhalten hat. Das wäre mehr eine Maskerade als eine Ausbildung. Das mühsam aufgebaute Vertrauen in die Fähigkeit der Polizei zu sachgerechter Arbeit ist schneller verspielt, als Sie gucken können.

Im Ausschuss ist Ihnen belegt worden, dass die Direktoren in einigen Punkten einen falschen Sachstand hatten. Sie haben sich diesen zu Eigen gemacht. Der Staatssekretär hat Ihnen gesagt, dass

Sie hier auf dem falschen Weg sind. Trotzdem haben Sie das hier wieder vorgetragen.

Der Ausbildungsnotstand findet nicht statt, weil bis 2012 nur 3 600 Polizeibedienstete in den Ruhestand treten. Das Ausscheiden von 9 442 Polizeibeamten innerhalb von 14 Jahren, woran Sie sich aufgehängt haben, beginnt 2012 und endet 2026. Die angebliche Personalreduzierung ist widerlegt. Von Ihren Kritikpunkten bleibt nichts übrig.

Die Polizeidichte eignet sich zu nichts in der Diskussion. Überall in der Bundesrepublik ist die Polizei auf dem Lande schwächer als in den Städten. Das ist in Bayern nicht anders als in Hessen und in Niedersachsen.

In Ihrem Wahlprogramm beklagen Sie, dass die Polizeidichte auf dem Lande manchmal nur 1 : 900 betrage. Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Weisheiten nehmen. Aber diese Zahl ist mit Sicherheit falsch.

(Biallas [CDU]: Polizeiinspektion Aurich!)

In der Gemeinde, aus der ich komme, ist das Verhältnis 1 : 5 000.

(Möllring [CDU]: 1 : 5 000, ist das ausreichend?)

Herr Biallas, 1 : 5 000 reicht auch aus. Vor der Polizeireform war das Verhältnis 1 : 8 000!

(Zustimmung bei der SPD)

Wichtig ist doch nicht, dass die Polizei irgendwo ist. Wichtig ist, dass die Polizei da ist, wo sie gebraucht wird, und nicht dort, wo sie überflüssig ist.

(Beifall bei der SPD)

Aber das ist eine Frage der Qualität der Organisation, und die Qualität der Organisation in Niedersachsen ist gut.

Sie sehen: Von Ihren Kritikpunkten bleibt nichts mehr übrig. Niedersachsen ist in vielen Belangen auf einem guten Weg. Bei der Ausbildung, Ausrüstung und Organisation sind wir vorbildlich. Das ist auch der Grund, warum so viele Polizeibeamte gerne nach Niedersachsen versetzt werden möchten.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsidentin Litfin:

Der Herr Kollege Schröder spricht jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

### Schröder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal zweifle ich am Sinn meiner Tätigkeit. Der Kollege Biallas schafft es immer wieder, diese Zweifel bei mir auszulösen und zu verstärken. Herr Kollege Biallas, gestern Abend habe ich Ihnen unter Hinweis auf den Sicherheitsbericht, der Ihnen auch vorliegt, den Sie vielleicht auch einmal angeschaut haben könnten, dargestellt, wie sich die Alltagskriminalität und die Aufklärungsquote in den wichtigsten, die Allgemeinheit beunruhigenden Straftaten entwickelt haben. Sie stellen sich hin und wiederholen glatt wieder das Gegenteil.

(Plaue [SPD]: Das hat etwas mit Lesekompetenz zu tun!)

Sie haben natürlich Recht mit dem Hinweis auf die Kontrolldelikte: Wenn ich keinen auf die Straße schicke, stelle ich auch keine Straftaten fest. Aber auch das Gegenteil ist richtig, Herr Kollege Biallas: Wenn wir die vielen tausend zusätzlichen Polizeibeamten einstellen würden, die Sie gerne hätten und die keiner bezahlen kann, dann würden Sie steigende Qualitätszahlen im Bereich der Kontrolldelikte verzeichnen. So herum wird also auch ein Schuh daraus.

(Krumfuß [CDU]: Was ist das für eine Logik?)

Aber entscheidend ist, dass Niedersachsen ein vergleichsweise sicheres Land ist.

Das Arbeitspapier der Polizeidirektoren ist in der Sache überholt. Es wurde zurückgezogen. Es hatte wahrscheinlich eine bestimmte politische Funktion in einer bestimmten Situation, die sich seitdem verändert hat, und es ist daher für die eigentliche Debatte inhaltlich irrelevant. Es ist nach meiner Überzeugung für die CDU lediglich der äußere Anlass, ihre bekannte Litanei über die zunehmende Verelendung der niedersächsischen Polizei anzustimmen.

(Krumfuß [CDU]: Das ist unvorstellbar, was Sie da erzählen!)

Deutlicher Beleg dafür ist der von Ihnen beharrlich wiederholte Hinweis auf die geringe Polizeidichte. Es ist richtig, sie ist gering. Aber Ihr Hinweis zeigt

auch, dass Sie bis heute nicht das Konzept der Polizeistrukturereform „Mehr Klasse statt Masse“ verstanden, geschweige denn akzeptiert haben.

(Zuruf von Schünemann [CDU])

Es war, Herr Kollege Schünemann, eine lange nicht abreißen wollende Kette von Polizeiskandalen, von Verfassungsschutzskandalen, als Rot-Grün gleich zu Beginn der Regierungszeit eine Polizeistrukturereform eingeleitet hat, in deren Rahmen die zweigeteilte Laufbahn geschaffen worden ist. Da waren wir führend in Deutschland.

(Schünemann [CDU]: Herr Kollege Biallas hat doch gesagt, dass die zweigeteilte Laufbahn auch in anderen Ländern eingeführt worden ist!)

Nachdem dies bekannt wurde, stand in der *Bild-Zeitung* die große Schlagzeile: „Es macht wieder Spaß, Polizist zu sein!“ - und das, nachdem die Polizei viele Jahre unter Ihrer Regierungsverantwortung wirklich zu Schanden gebracht wurde.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: Sie haben gepennt! Sie haben Ihre Kollegen im Stich gelassen!)

Diese Arbeitszufriedenheit konnte in den letzten Jahren gehalten werden, trotz der Arbeitsbelastung und trotz der sozialen Einschnitte, die es auch bei den Polizeibeamtinnen und -beamten in den letzten Jahren leider gegeben hat.

Sie haben sich nicht einmal die Mühe gemacht, aus dem Papier der Polizeidirektoren ein kohärentes Konzept für Ihre eigene Politik zu entwickeln. In dem Papier wird deutlich auf die enorme Arbeitsbelastung für die Polizei durch die Gen-Datei hingewiesen. Sie stellen sich aber fröhlich hin, lieber Kollege Schünemann, und sagen: Wir wollen jetzt aber auch die Ladendiebe und die Promillesünder in der Gen-Datei erfassen! Wie Sie das mit den vorhandenen Polizeibeamten schaffen wollen, das erklären Sie leider dem interessierten Publikum auch nicht.

(Biallas [CDU]: Wir wollen nicht alle erfassen, aber wir wollen ermöglichen, dass sie erfasst werden können!  
- Schünemann [CDU]: Das habe ich gestern auch schon erklärt!)

- Das machen wir bei anderer Gelegenheit, Herr Schünemann. - Werte Kolleginnen und Kollegen

von der CDU, inhaltlich kommen wir da nicht zusammen.

Aber ich möchte einen Grund nennen, weshalb wir uns nicht in der Lage sehen, in diesem Punkt mit der SPD zu stimmen. Was uns geärgert hat, war der Umgang der Landesregierung mit dem Parlament,

(Schünemann [CDU]: So ist es!)

war die überhaupt nicht verständliche und durch nichts nachvollziehbare Weigerung, ein Papier, das öffentlich landauf, landab diskutiert wurde, den Mitgliedern des Ausschusses zur Verfügung zu stellen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Wir haben - auch das ist ein Ergebnis aus der ersten Hälfte der 90er-Jahre - eine neue Landesverfassung, die die Informations- und Akteneinsichtsrechte des Parlamentes deutlich gestärkt hat. Grundsätzlich sind wir als Abgeordnete nach Artikel 24 berechtigt, Aktenvorlage zu verlangen, und die Einschränkung, die in der Verfassung vorgesehen ist, ist relativ eng. Danach braucht die Landesregierung einem solchen Verlangen nicht zu entsprechen, soweit dadurch die Funktionsfähigkeit und Eigenverantwortung der Landesregierung wesentlich beeinträchtigt würde.

(Möllring [CDU]: Wo es etwas nicht gibt, kann es nicht eingeschränkt werden!)

Der Staatsgerichtshof hat in seinem Jadekost-Urteil - Sie werden sich vielleicht daran erinnern - genau diese Grundsätze nochmals bestätigt. Und dann wollen Sie uns weismachen, dieses Arbeitspapier - wie der Kollege Harden sagte - habe eine solche Bedeutung, dass die Eigenverantwortung und Funktionsfähigkeit der Landesregierung erheblich beeinträchtigt würden? - Das glauben Sie doch selber nicht! Das glaubt niemand, höchstens jemand, der die Hose mit der Kneifzange anzieht. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung und komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung in der Drucksache 3851 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3688 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

(Unruhe)

- Wenn es ein bisschen ruhiger ist, rufe ich den nächsten Tagesordnungspunkt auf.

Tagesordnungspunkt 31:

Zweite Beratung:

a) **Einrichtung eines Großschutzgebietssystems „Niedersächsische Moorlandschaft“** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/114 - b) **Den Schutz der niedersächsischen Moore fortentwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3104 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3852

Der Antrag der Fraktion der Grünen wurde am 16. Juli 1998 und der Antrag der Fraktion der SPD in der 98. Sitzung am 14. Februar 2002 an den Ausschuss für Umweltfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Uns liegt die Wortmeldung von Frau Kollegin Steiner vor. Bitte schön!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Legislaturperiode geht dem Ende entgegen.

(Oh! bei der SPD)

Das ist ein guter Zeitpunkt, Bilanz zu ziehen und zu fragen: Was ist aus dem Moorschutz in Niedersachsen geworden? Sie wissen: Ein Moorschutzsystem wurde bereits im Landes-Raumordnungsprogramm von 1994 verankert. Unser Antrag, der heute zur Abstimmung steht, ist auch schon vom Frühjahr 1998. Wir schreiben jetzt 2002. Dennoch muss ich feststellen: Die Moorschutzgebiete sind immer noch ein Puzzle mit großen Lücken, in dem entscheidende Teile fehlen. Das ganze Vorhaben ist nur bruchstückhaft umgesetzt. Zum Beispiel

sind die erforderlichen Naturschutzgebiete zwischen Oldenburg und Papenburg bis heute nur ansatzweise ausgewiesen. An Erweiterung ist schon gar nicht zu denken.

Nach wie vor senkt sich bei der Abwägung zwischen Moorschutz und Torfabbau die Waagschale zugunsten des Torfabbaus und zulasten des Naturschutzes. In Gebieten, in denen aus Naturschutzgründen nicht abgetorft werden dürfte, werden Vorrangflächen für Torfabbau ausgewiesen. Noch stehen die meisten Vorranggebiete für Torfabbau auf dem Papier des Landes-Raumordnungsprogramms. Würden sämtliche Vorranggebiete abgetorft, dann hätten wir in Nordwestniedersachsen ein Angebot an Mondlandschaften. Glauben Sie nicht, dass sich das alles durch Renaturierung heilen ließe. Sie wissen alle: Was in tausenden von Jahren gewachsen ist, können wir nicht in zehn Jahren renaturieren.

Der Hinweis vonseiten des MU, es sei ja gelungen, einzelne Flächen aus dem Entwurf des Landes-Raumordnungsprogramms herauszunehmen, sticht nicht. Die Erfolge sind gering. Zu viel wird weiterhin dem Torfabbau geopfert, auch gegen den Widerstand von Kommunen und Landkreisen. Nur ein Beispiel: Vor Ort gibt es die Auseinandersetzung um die Gebiete mit den Nummern 61.1 und 61.2 in der Wesermarsch. Der Kreistag Wesermarsch und die Stadt Oldenburg haben andere Vorstellungen von regionaler Entwicklung als die Ausweitung des Torfabbaus.

(Zurufe von der SPD: Das stimmt nicht!)

Seit 50 Jahren wurde dort kein Torf mehr abgebaut, und jetzt werden dort dem Torfabbau Gebiete gewidmet. Es ist schon bezeichnend, dass der Kreistag Wesermarsch die Bezirksregierung Weser-Ems zu einer Stellungnahme in die Sitzung lädt und die Bezirksregierung auf Tauchstation geht. Wollen oder können Sie dem Kreistag keine ernsthafte fachliche Auskunft geben? Oder ist der Druck aus Hannover zu groß?

Ich kann es Ihnen sagen: Die spezifische Art der Abwägung zugunsten des Rohstoffabbaus und zulasten des Naturschutzes lässt sich in der Praxis vor Ort angesichts der Flächen eben nicht mehr so einfach vertreten wie auf dem geduldigen Papier des Landes-Raumordnungsprogramms. Wenn Herr Inselmann als Devise der Landesregierung und der SPD-Fraktion das Motto ausgibt „Mehr Moor und

weniger Torf“, dann ist das Augenwischerei. Die realistische Bestandsaufnahme über den Schutz der Hochmoore zeigt etwas anderes.

Es ist ja ehrenwert, wenn die SPD-Fraktion für den Schutz der Niedermoore eintritt. Dafür sind wir selbstverständlich auch. Aber Sie können Niedermoorschutz und Hochmoorschutz nicht gegeneinander ausspielen.

Dass der Antrag der SPD-Fraktion keinem weh tut und folgenlos bleiben wird, können Sie daran erkennen, dass auch die CDU-Fraktion ihm zustimmen will. Ich würde mich in diesem Zusammenhang wirklich fragen, was an dem Antrag nicht stimmt, wenn trotz der bekannten Konflikte solche Einmütigkeit bei den beiden großen Fraktionen herrscht. Ich kann es Ihnen sagen: Der Antrag enthält neben den üblichen Elogien auf die Regierungsarbeit schöne folgenlose Absichtsbekundungen, und all die schönen Ersatzstoffvorschläge, die Sie bringen, sind unrealistisch oder Zukunftsmusik. Ich möchte Sie nur an die konkrete Diskussion im Ausschuss erinnern.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, ich will Ihnen ja nicht absprechen, dass auch Sie für den Hochmoorschutz eintreten, aber Sie geben sich eben mit sieben weiteren Puzzlestücken zufrieden und sind vom ganzen Bild noch weit entfernt. Für ein gutes Moorschutzgewissen ist das zu wenig. Vielleicht brauchen Sie in diesem Zusammenhang auch die Grünen, damit in dieser Hinsicht endlich Nägel mit Köpfen gemacht werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir sehen deswegen die Umsetzung unseres Antrags nach wie vor als erforderlich an und lehnen den SPD-Antrag trotz mancher richtiger Punkte wegen hochgradiger Zaghaftheit ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Jüttner!

### **Jüttner, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Niedersachsens Moore sind sagemwoben und geheimnisvoll. Wer sie gesehen hat, der weiß, wovon ich spreche.

(Möllring [CDU]: Schaurig ist's, über's Moor zu geh'n!)

Wie das Hochgebirge oder das Wattenmeer sind sie zu Urzeiten entstanden. Die Menschen haben sie über Jahrhunderte genutzt, um zu überleben. Von den ehemals riesigen Mooren im Nordwesten unseres Landes sind uns nur wenige geblieben. Es ist also unsere Aufgabe, sie zu schützen.

Worüber reden wir? Über die Flächen, die unter das Moorschutzprogramm fallen? Oder über die Vorrangflächen für den Torfabbau im Landes-Raumordnungsprogramm?

(Frau Steiner [GRÜNE]: Da gibt es einen Zusammenhang!)

Oder reden wir über alle Flächen, deren Boden aus Torf besteht?

Fangen wir mit dem Moorschutzprogramm an, Frau Kollegin. Es ist im Wesentlichen in den 80er-Jahren entwickelt worden und hat zwei Ziele. Das erste Ziel ist: Die wertvollsten Moore in Niedersachsen sollen gesichert werden. Das sind 96 Hochmoorkomplexe mit einer Gesamtfläche von rund 50 000 ha. Mehr als 42 000 ha sind bereits unter Naturschutz gestellt. Für tausende weitere Hektar wird die Ausweisung als Naturschutzgebiet vorbereitet; das Gebiet „Esterweger Dose“ steht unmittelbar vor dem Abschluss. Ich sage dies nur, um deutlich zu machen, Frau Kollegin Steiner, dass Ihre Gesamteinschätzung, die Sie hier verbreitet haben, nicht der Realität entspricht. In allen diesen Naturschutzgebieten wurde nicht nur der Kern des Hochmoores geschützt, sondern auch die Randbereiche wurden einbezogen. Nicht vergessen sollten wir die 150 kleinen Hochmoore, die über § 28 a Naturschutzgesetz vor Veränderungen bewahrt bleiben.

Das zweite Ziel des Moorschutzprogramms ist: Abgetorfte Flächen sollen renaturiert werden. Mindestens 31 000 ha sollen nach dem Torfabbau renaturiert und als Naturschutzgebiete ausgewiesen werden. Auch hier machen wir gute Fortschritte. Mindestens 10 000 ha abgetorfte Fläche sind wieder vernässt und beginnen sich zu renaturieren. Dabei wird die Zusammenarbeit mit der Torfindustrie meistens durchaus positiv bewertet. Für viele Flächen, die sich im Augenblick noch in der industriellen Abtorfung befinden, ist die Renaturierung nach dem Abbauende bereits jetzt gesichert. Zusätzlich bemüht sich das Land derzeit um ein Forschungsprojekt. Wir wollen Wege finden, wie

sich die Torfmoose noch schneller ansiedeln lassen. Damit könnten abgetorfte Flächen noch besser renaturiert werden, und Torfmoose könnten als nachwachsender Rohstoff durchaus interessant werden.

Die Zahlen, die ich Ihnen genannt habe, sind aus dem vergangenen Jahr. Ich meine, diese Bilanz kann sich sehen lassen und macht eines klar: Es gibt überhaupt keinen Grund, hier ein Klagelied anzustimmen. Die wertvollsten Hochmoore in Niedersachsen bleiben erhalten und mit ihnen die typische Pflanzenwelt und der Lebensraum vieler Tierarten.

Das gilt auch, wenn ich nun vom Moorschutzprogramm zu den Vorranggebieten für den Torfabbau im Landes-Raumordnungsprogramm komme. Hier sind keine neuen Vorranggebiete hinzugekommen, sondern viele sind weggefallen. Ich gebe zu, an einigen Vorranggebieten hatte die Torfwirtschaft selbst kein Interesse mehr, weil sich ein Abbau dort nicht mehr lohnt.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Aber die sind ja durch die Staatskanzlei überredet worden!)

Andere Flächen aber, die für den Rohstoffabbau durchaus interessant gewesen wären, beispielsweise die Gebiete 37 und 58, wurden dem Torfabbau entzogen. Hier gab es gewichtige Argumente des Naturschutzes. Diesen Argumenten ist die Landesregierung gefolgt. In Zahlen heißt das: Die Vorrangflächen von insgesamt 53 000 ha im Landes-Raumordnungsprogramm 1994, damals von Rot-Grün beschlossen, Frau Steiner, sind auf jetzt 22 000 ha geschrumpft. Das ist ein positives Signal. Vielleicht nehmen auch Sie das zur Kenntnis.

Ich möchte noch einmal herausstellen: Es werden keine neuen Vorranggebiete festgelegt. Die Vorranggebiete, die von den Grünen kritisiert werden, zielen weniger auf den Moorschutz als vielmehr auf den Grünlandschutz ab. Das Umweltministerium hätte den Vorrang für den Naturschutz auf einigen dieser Flächen durchaus begrüßt. Hierbei handelt es sich überwiegend um Grünland, das für den Vogelschutz von großer Bedeutung ist. Es geht aber nicht um Moorschutz in engerem Sinne. In sechs Vorranggebieten sind die konkurrierenden Nutzungsansprüche besonders groß. Deshalb sollen hier jeweils Gebietsentwicklungskonzepte aufgestellt werden. Ich halte es für einen vernünftigen

Weg, Nutzungsansprüche vor Ort abzustimmen und dort auch zu entflechten.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Die Gutachten werden von der Torfindustrie bezahlt!)

Klarstellen möchte ich aber auch an dieser Stelle: Alle Flächen, die von Ihnen so kritisiert werden, waren bereits im Landes-Raumordnungsprogramm 1994 als Vorranggebiete für den Torfabbau enthalten.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Aber nie genutzt!)

Ob und wie abgebaut werden soll, wird sich langfristig durch die Nachfrage nach dem Rohstoff Torf entscheiden. Wichtig ist jedoch: Die Kernbereiche dieser Moorkomplexe sind durch das Moorschutzprogramm geschützt.

Nun wende ich mich einem weiteren Aspekt zu, nämlich den Niedermooren. Während wir für die wichtigsten Hochmoore in Niedersachsen einen dauerhaften Schutz gewährleisten können, steht es mit den Niedermooren nicht zum Besten. Deshalb begrüße ich es, dass die SPD-Fraktion diesen Aspekt in ihrem Antrag aufgegriffen hat. Niedermoore fallen bisher nicht unter das Moorschutzprogramm. Sie sind Lebensraum für eine vielfältige Tier- und Pflanzenwelt. Entscheidend ist: Sie sind wichtig für den Klimaschutz; denn sie speichern Kohlendioxid aus der Atmosphäre und übertreffen dabei zum Teil so gar die Speicherfähigkeit der Wälder. Werden Niedermoore zu intensiv genutzt und stark entwässert, schlagen ihre guten Seiten in das Negative um: Sie setzen dann klimaschädliche Gase frei.

Wir wollen neue Konzepte erarbeiten. Der Hochmoor- und der Niedermoorschutz müssen miteinander verknüpft werden. Dann werden wir auch zu vernünftigen Gesamtgebietssystemen kommen, wie sie von den Grünen eingefordert werden. Leider aber haben die Grünen die Niedermoore in ihrem Antrag vollständig vergessen.

Meine Damen und Herren, Moore gehören zu Niedersachsen wie die Nordsee und das Wattenmeer. Sie müssen geschützt, gepflegt und, wo notwendig, auch wiederhergestellt werden. Damit tragen wir dazu bei, den einzigartigen Charakter Niedersachsens zu erhalten. Es wäre gut, wenn wir uns hier darüber einig würden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die CDU-Fraktion spricht die Kollegin Frau Ortgies.

**Frau Ortgies (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Juli 1998 beschäftigen wir uns in regelmäßigen Abständen mit dem Moorschutz. Zunächst lag uns ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor; jetzt liegt uns ein neuer Antrag der SPD-Fraktion aus dem Februar 2002 vor. In der Sitzung des Ausschusses für Umweltfragen am 30. September dieses Jahres habe ich für die CDU-Fraktion signalisiert, dass wir den Antrag der Grünen ablehnen und dem SPD-Antrag zustimmen können. Da wir über dieses Thema inzwischen auch im Plenum so häufig diskutiert haben, brauchen dazu meiner Meinung nach heute keine großen Reden mehr gehalten zu werden. Herr Minister, Sie sind zwar nicht mit gutem Beispiel voran gegangen, aber trotzdem.

Lassen Sie mich einige Punkte ganz kurz ansprechen. Das 1981 auf den Weg gebrachte Niedersächsische Moorschutzprogramm, das in den Jahren 1986 und 1994 aktualisiert worden ist, ist eine logische Weiterführung dieses Vorhabens. Die Bestandssicherung und die Entwicklung der Niedermoore sind dabei eine wichtige Voraussetzung. Der Schutz landeseigener Moorflächen muss weiter verfolgt werden, und eine ausreichende Kontrolle zur Verwirklichung des Schutzzweckes muss gewährleistet sein. Der Niedermoorschutz bedarf einer effizienten Integration in verschiedene laufende Aufgaben der Landesregierung. Das sind insbesondere die Beachtung der fachlichen Praxis bei der landwirtschaftlichen Nutzung, die Neuorientierung der Ziele für den Grünlandschutz und die Grünlandentwicklung sowie die Fortschreibung des Landschaftsprogramms.

Hoch- und Niedermoore befinden sich überwiegend in ländlich strukturierten und peripher gelegenen Regionen, in denen die Möglichkeit zur Förderung einer nachhaltigen Regionalentwicklung ergriffen werden soll. Für uns ist aber nach wie vor Voraussetzung, dass dies nur gemeinsam mit den betroffenen Grundeigentümern realisierbar ist. Was mit den landeseigenen Flächen geschieht, liegt im Bereich des Landes. Wenn aber in großem Ausmaß geplant wird, müssen die Belange der

Pächter unbedingt Berücksichtigung finden. Bewirtschaftungseinschränkungen müssen durch einen finanziellen Erschwernisausgleich geregelt werden. Die Pächter dürfen nicht benachteiligt werden. Das gilt auch für die Unter-Naturschutz-Stellung. Nach den uns im Fachausschuss gegebenen Informationen hoffen wir, dass unseren Forderungen entsprochen wird.

Nun noch ein paar Worte zum Tourismus. Wiesmoor wurde uns als besonders gutes Beispiel genannt. Wir hoffen, dass die Unterstützung durch die Landesregierung auch in anderen Regionen nicht ausbleibt und angemessene Ausstellungen und Dokumentationen für interessierte Bürgerinnen und Bürger erarbeitet werden.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion lehnt den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab und stimmt dem Antrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 3104 zu. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Inselmann.

(Rolfes [CDU]: Aber nicht so laut! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Inselmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, warum ich unseren Antrag zurückziehen soll, wenn ihr zustimmen wollt. Diese Logik muss mir mal jemand erklären. - Aber gut.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Frau Steiner hat darauf hingewiesen, dass sie sich an den Leistungen messen lassen wolle. Wir auch. Wenn wir das im Jahr 1994 unter Rot-Grün beschlossene Landes-Raumordnungsprogramm einmal mit dem unter der SPD-Alleinregierung beschlossenen Landes-Raumordnungsprogramm 2002 anhand von nüchternen Zahlen vergleichen, dann kann man sehen, dass in diesem Land beim Naturschutz keine Regierungsbeteiligung der Grünen notwendig ist, sondern im Gegenteil: Wir sind weitaus besser. Ich möchte das einmal anhand von nüchternen Zahlen eindrucksvoll belegen.

Nehmen wir einmal alle Vorranggebiete für die Rohstoffgewinnung. Das von Rot-Grün beschlos-

sene Landes-Raumordnungsprogramm wies 99 700 ha aus. Das aktuelle von der SPD beschlossene Landes-Raumordnungsprogramm: 49 400 ha. Wir haben die Fläche dieser Vorranggebiete im Sinne des Naturschutzes und des Umweltschutzes fast halbiert, worauf wir stolz sein können. Niemand redet von den Grünen, meine Damen und Herren.

Das nächste Beispiel: Wir haben auch die Fläche der Vorranggebiete für den Torfabbau eindrucksvoll verkleinert. Das ist in den Presseerklärungen der Grünen aber leider nicht so rübergekommen. Ich weiß nicht, warum. Offensichtlich haben sie die Zahlen nicht richtig interpretieren oder lesen können. Die Zahlen sind aber ganz leicht nachzuvollziehen. 52 700 ha unter Rot-Grün beschlossen, unter der SPD beschlossen aber nur noch 22 900 ha. Das heißt, diese Flächen sind im Sinne des Naturschutzes um mehr als 49 % verkleinert worden. Jetzt sage ich Frau Steiner ernsthaft: Sie könnten uns doch einmal dafür loben, dass wir hier für den Umweltschutz und den Naturschutz so Eindrucksvolles geleistet haben.

(Zustimmung von Adam [SPD])

Das geschah übrigens im großen Einvernehmen mit der Torf abbauenden Industrie. Wir geben ja zu, dass wir uns mit der Torf abbauenden Industrie auch einmal über Details gestritten haben, weil wir nicht über jedes Detail Übereinstimmung hatten. Wir waren uns aber in der großen Linie einig. Ich finde, dass wir jetzt nach diesen langwierigen Verhandlung und Gesprächen etwas für die Verbesserung des Umweltschutzes und des Naturschutzes in Niedersachsen vorweisen können. Das wollen wir auch einmal ganz bescheiden feststellen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, bevor wir uns diesem Thema angenähert und diesen Antrag geschrieben haben, haben wir mehrere Bereisungen durchgeführt. Wir haben mit der Torf abbauenden Industrie in den Regionen gesprochen. Natürlich haben wir auch mit den Natur- und Umweltschützern darüber gesprochen. Wir haben aber auch mit den Kommunen über die Frage gesprochen, welche regionalwirtschaftlichen Impulse die Torf abbauende Industrie in den Regionen setzt. Auch dies ist ja nicht ganz unwichtig, und auch diesen Aspekt haben wir als Umweltpolitiker ernst genommen und in die Prüfung einbezogen. Nachdem wir mehrere Bereisungen durchgeführt haben, sind wir zu dem

Ergebnis gekommen, dass in Niedersachsen Kompromisse entwickelt und weiter ausgebaut werden können. Das ist jetzt auch mit dem neuen Landes-Raumordnungsprogramm gelungen. Wir haben es dort entsprechend abgebildet. Darauf, dass uns dies gelungen sind, sind wir auch ein bisschen stolz.

Den Antrag der Grünen möchte ich noch in zwei Punkten korrigieren, weil in ihm Unrichtiges behauptet wird, der Moorschutz und der Torfabbau unzureichend beschrieben werden bzw. der Moorschutz unzureichend begründet wird. Erstens möchte ich mich dem Thema Stadt Oldenburg zuwenden. Hierzu möchte ich auch im Namen meiner Kollegin Bockmann darauf hinweisen, dass Sie, Frau Steiner, diesbezüglich falsch informiert sind. Der Antrag ist zurückgezogen worden. Der Rat hat dies an den Umweltausschuss zurücküberwiesen, der sich mit dieser Frage fachkompetent auseinander setzen wird. Ich meine, dass hier im Sinne des Landes und auch im Sinne der Stadt Oldenburg entschieden wird. Das ist Oldenburger Politik, das ist niedersächsische Politik. Ich meine, Frau Bockmann, dass wir das in diesem Fall besonders regeln können.

(Adam [SPD]: Wolfgang Wulf!)

- Wolfgang Wulf ist natürlich auch mit dabei. - Wir werden das vernünftig regeln.

Das, was Frau Steiner hier ausgeführt hat, stimmt nicht. In der Region ist es mittlerweile ganz anders diskutiert worden.

Der zweite Punkt, den man dabei erwähnen muss, meine Damen und Herren, ist auch wichtig. Wir wollen eine neue Qualität erreichen. Wenn man sich einmal den Grünen-Antrag anschaut, dann sieht man, dass er nur auf eine Region abzielt und ein Großschutzgebiet in einer Region fordert, um den Torfabbau dort zu verhindern bzw. einzuschränken und den Moorschutz dort voranzubringen.

(Reckmann [SPD]: Das ist zu wenig!)

Wir wollen aber mehr, meine Damen und Herren. Wir wollen das auch auf andere Regionen ausweiten. Warum schreiben die Grünen nicht in den Antrag mit hinein, dass auch weitere Räume, z. B. die hannoversche Moorgeest, das Seengebiet in Bad Bederkesa, die Diepholzer Moorniederung, mit aufgenommen werden; das alles fehlt gänzlich in dem Grünen-Antrag. Man kann es vielleicht nur damit erklären, dass die Grünen offensichtlich in

ihrer Arbeitswut, weil sich die Wahlperiode dem Ende nähert, nicht mehr in der Lage sind - sie waren nicht mehr richtig motiviert -, diesen Antrag zu aktualisieren. Sonst hätten sie das gemacht und somit einen sachkundigen und vernünftigen Antrag gestellt, so wie wir das gemacht haben. Wir haben nämlich diesen Punkt mit hineingenommen und sehr deutlich gemacht, dass auch andere Regionen ein Recht darauf haben, dass wir den Moorschutz dort voranbringen. Vor allen Dingen haben wir einen weiteren neuen Gedanken mit hineinnehmen. Der fehlt im Antrag der Fraktion der Grünen völlig. Deswegen verstehe ich auch nicht, dass die Grünen unserem Antrag nicht zustimmen können. Wir wollen nämlich eine Vernetzung des Hochmoorschutzes mit dem Niedermoorschutz erreichen; dieser Gedanke fehlt völlig. Nun haben wir zum zweiten Mal bewiesen - auch in diesem Punkt des Landes-Raumordnungsprogramms -, dass wir die Grünen sogar umweltpolitisch überholen können

(Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

und dass wir das Ziel auch gemeinsam, also im Konsens mit der Torf abbauenden Industrie in diesem Land erreichen können. Das ist eine Bestätigung unserer Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die Bilanz des Moorschutzes in diesem Land ist nicht traurig, wie die Grünen es beschreiben, sondern positiv. Dazu haben beide Seiten beigetragen: der amtliche Umweltschutz und auch der Umweltschutz der Naturschutzverbände, aber auch die Torf abbauende Industrie in diesem Land hat sich bewegt. Sie hat sich uns angenähert und gesagt: Wir sind, auch wenn es uns weh tut, bereit, bestimmte Abbauf Flächen zur Verfügung zu stellen; uns ist an Kompromissen gelegen. - Sie haben es dann mit uns gemeinsam gestaltet, und sie haben es auch miteinander ausgehalten. Das, meine ich, ist ein wichtiges Signal.

Wir setzen in dieser Frage weiter auf Kooperation in den niedersächsischen Regionen, meine Damen und Herren, und das nicht zum Selbstzweck, sondern zum Schutz der Natur und der wichtigen Hochmoore und Niedermoore in diesem Land. Deswegen, meine Damen und Herren, redet niemand von den Grünen, sondern wenn in diesem Land über Moorschutz diskutiert wird, dann redet man über den SPD-Antrag und die wegweisende

Politik der Landesregierung in dieser Frage, aber nicht über einen Antrag der Grünen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von den Grünen)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Die Fraktion der Grünen hat für die Kollegin Steiner zusätzliche Redezeit beantragt. Bis zu zwei Minuten, Frau Steiner!

### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann manches Mal merken, dass Parlamente - Bundestag und Landtage - wie Käseglocken oder Treibhäuser sind: Man kann eine ganze Menge diskutieren, aber man bleibt mit den Argumenten nur unter sich. In der Praxis sieht es auch beim Moorschutz etwas anders aus, als Herr Inselmann es dargestellt hat. Ich würde der SPD-Fraktion dringend empfehlen, auf den Teppich zurückzukommen,

(Schack [SPD]: Wo denn?)

um sich dann vor Ort anzuschauen, wie Torfabbau in der Realität den Moorschutz schädigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich streite mich jetzt nicht über Zahlen, denn ich habe nicht so viel Zeit, aber ich sage Ihnen eines: Die fachliche Neubewertung und die Zählung haben ergeben, dass es eine Negativdifferenz von 44 000 ha in puncto Hochmoore gibt. Sagen Sie mir dann einmal bei Ihrer ganzen Schönrechnung, wohin die wohl verschwunden sind.

(Schack [SPD]: Das ist schlichtweg falsch!)

Der nächste Punkt: Sie erzählen mir hier, dass alles wunderbar ist, und dann erlauben Sie sich auch noch, das Beispiel der Stadt Oldenburg und des Kreistages Wesermarsch anzuführen. An den Beispielen konnten wir alle mitbekommen, wie so etwas funktioniert: Eine Stadt und eine Region haben andere Pläne, machen Anträge, beschließen etwas, und dann kommt der Druck von oben, und dann kommt man aus Hannover vorbei, bis sich die Stadt diesem Druck beugt. Das ist nun wirklich ein Armutszeugnis für eine anständige Regionalentwicklung und Naturschutzpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letzter Punkt: Ich würde das Einvernehmen mit der Torf abbauenden Industrie nicht immer so stark hervorheben. In der Praxis verstößt sie oft gegen bestimmte Auflagen. Sie ist kein zukunftsfähiger Wirtschaftszweig, wenn Sie das nicht ändern und sich nicht fragen, was aus diesen Landschaften später werden kann, was wir machen können, wenn wir die ganze Fläche nicht abtorfen, und wo die Zukunft dieses Gebiets liegt. Sie wissen genauso gut wie ich, dass der meiste Torf aus dem Import kommt und dass diese ganzen Gerüchte, man würde die Arbeitsplätze gerade durch den Torfabbau sichern, der Grundlage entbehren. Sie sollten in die Richtung einer Umorientierung und Entwicklung der touristischen Potenziale denken; denn da liegen die Perspektiven für die Region. Darin wollen wir auch unterstützen.

(Zuruf von Schack [SPD])

Ebenso möchten wir Sie natürlich beim Niedermoorschutz unterstützen. Ich habe aber auch zu Recht gesagt: Wenn Sie keine konkreten Punkte in Ihrem Antrag nennen, sondern schöne Absichten bekunden - ohne finanzielle Absicherung -, müssen wir die Konkretisierung und Umsetzung wohl auf die nächste Legislaturperiode verschieben. Ich kann Ihnen versprechen, dass wir das dann noch einmal zur Sprache bringen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Bockmann!

### **Frau Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Mein sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, doch zumindest noch die Oldenburger Problematik richtig zu stellen, denn unsere Vorstellungen, Frau Kollegin von der Fraktion der Grünen, unterscheiden sich in einem ganz wesentlichen Punkt. Sie sind nicht dabei gewesen,

(Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

aber ich bin dabei gewesen, als es entschieden wurde. Die Problematik geht dahin, dass das Gebiet, das Sie bezeichnen, landwirtschaftliche Fläche ist, die extrem vernässt ist. Das heißt, dass dieser Zustand, der dort existiert, auf Dauer nicht mehr erhalten bleiben kann. Dort muss etwas getan werden. Deshalb hat sich die Stadt Oldenburg nunmehr damit einverstanden erklärt, dieses - ich

sage einmal - Mediationsverfahren im Einvernehmen mit den Behörden durchzuführen, um ein Stück voranzukommen.

Wenn dieses Gebiet nicht als Vorranggebiet ausgewiesen ist, dann heißt das noch lange nicht, dass der Torf abgebaut werden muss. Es bedeutet vielmehr, dass man allen Belangen gerecht werden kann - sowohl denen der Naherholung und des Naturschutzes als auch der wirtschaftlichen und der landwirtschaftlichen Komponente. Aber dies soll gemeinsam erörtert werden, und aus diesem Grunde ist die Ratsresolution zurückgezogen worden, weil entscheidende Sachkompetenz gefehlt hat. Die ist nun ergänzt worden. Oldenburg, meine ich, marschiert in die richtige Richtung, die aber nichts mit Ihrer Thematik zu tun hat. - Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung und lasse abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen in der Drucksache 3852 Nr. 1 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 114 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Das Haus hat die Beschlussempfehlung angenommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen in der Drucksache 3852 Nr. 2 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Danke.

Wir haben noch eine dritte Abstimmung zu leisten: Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen in der Drucksache 3852 Nr. 3 zustimmen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe für erledigt erklären möchten, bitte ich Sie auch um Ihr Handzeichen. - Die Gegenstimme! - Danke! - Sie haben den Beschlussempfehlungen des Ausschusses entsprochen.

Meine Damen und Herren, der Kollege Biallas hat sich zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 unserer Geschäftsordnung zu Wort gemeldet, als ich den Tagesordnungspunkt 31 schon aufgerufen hatte. Ich erteile ihm jetzt das Wort für diese persönliche Bemerkung.

**Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Harden von der SPD-Fraktion hat vorhin in seinem Beitrag sinngemäß ausgeführt, es habe während der Beratung im Ausschuss Einlassungen der SPD-Fraktion zur Sache gegeben. Er hat weiter ausgeführt: Ich sei wohl bei der Sitzung nicht dabei gewesen.

Ausweislich der Ausführung des Protokolls vom 30. Oktober 2002 ergibt sich folgender Sachverhalt - das möchte ich hier nach dieser Behauptung einmal richtig gestellt wissen, zumal ich das kritisch bewertet habe, was zu einem Ordnungsruf geführt hatte -:

Erstens. Der Kollege Harden war ausweislich des Protokolls selbst nicht anwesend.

(Busemann [CDU]: Unverschämtheit!)

Zweitens. Ausweislich des Protokolls war ich anwesend.

Drittens. Ausweislich des Protokolls hat es bis auf eine Einlassung - die bestand darin, mitzuteilen, dass die SPD den ganzen Antrag ablehnt - keine Ausführungen zum Inhalt und zur Sache gegeben.

(Beifall bei der CDU - Busemann [CDU]: Hört, hört!)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Nun möchte auch der Kollege Harden von § 76 unserer Geschäftsordnung Gebrauch machen und eine persönliche Bemerkung zu Protokoll geben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Harden (SPD):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Biallas, Sie haben mich hier sinngemäß zitiert. Ich meine, dass Sie mich sinngemäß falsch zitiert haben. Ich habe nicht gesagt, dass die SPD Einlassungen zu dem Thema gemacht habe.

(Möllring [CDU]: Natürlich haben Sie das gesagt!)

Ich habe darauf hingewiesen, dass man nach dem Sinn der Ausführungen, die Sie hier gemacht haben, den Eindruck haben musste, dass Sie bei der Sitzung nicht zugegen gewesen sind;

(Rolfes [CDU]: Waren Sie denn im Ausschuss da?)

denn der Staatssekretär hat ausführlich zu Ihrem Antrag Stellung genommen.

(Busemann [CDU]: Man kann auch mal einsichtig sein und sagen: Ich habe mich vertan! - Möllring [CDU]: Was Sie für einen Eindruck hinterlassen haben! Peinlich!)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 32:

Zweite Beratung:

a) **Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Mountainbike-Sport fördern und naturverträglich gestalten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2847 - b) **Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Naturverträglicher Kanu- und Sportboottourismus im Biosphärenreservat Elbtalaue** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2848 - c) **Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Konzeption für naturverträglichen Klettersport in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2849 - d) **Internationales Jahr des Ökotourismus 2002 - Pferdetourismus fördern - lokale Reitwege in Niedersachsen zu Fernreitwegen vernetzen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2947 - **Beschlussempfehlung des Ausschusses für Freizeit, Tourismus und Heilbäderwesen** - Drs. 14/3853

Die Anträge in den Drucksachen 2847, 2848 und 2849 wurden in der 89. Sitzung am 15. November 2001 und der Antrag in der Drucksache 2947 wurde am 6. Dezember 2001 an den Ausschuss für Freizeit, Tourismus und Heilbäderwesen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Janssen-Kucz.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grünen-Fraktion hat zum Internationalen Jahr des

Ökotourismus 2002 insgesamt sechs Anträge zur Förderung des naturnahen, naturverträglichen Tourismus in Niedersachsen vorgelegt. Das Jahr neigt sich jetzt dem Ende zu, und heute stehen vier Grünen-Anträge zum Natursport zur Abstimmung. Das Internationale Jahr des Ökotourismus ist für uns der Aufhänger gewesen, konkrete Initiativen zu starten, die die Interessen von Sport und Naturschutz in Einklang bringen.

Meine Damen und Herren, mit dem Segment Natursport erschließen wir neue Gästepotenziale und verbinden Nachhaltigkeit und Tourismus. Sie sehen, es müssen nicht immer Wellenbäder, Solethermen oder Golfplätze auf Ostfriesischen Inseln sein, die Gäste anlocken sollen und die die Kommunen ganz schnell vor den finanziellen Offenbarungseid stellen. Es gibt auch andere Möglichkeiten, Touristen anzulocken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben uns in den Ausschussberatungen auf einen Minimalkonsens geeinigt, der von allen Fraktionen mitgetragen wird und der sagt: Die Landesregierung soll die Grünen-Vorschläge umsetzen, und die Landesregierung soll die Förderkonzeption für eine touristische Vermarktung der Natur- und Outdoor-Sportarten entwickeln.

Wir haben mit unseren Anträgen zum Mountainbike-Sport, zum Kanu- und Sportboottourismus, zum Klettersport und zum Reittourismus voll ins Schwarze des tourismuspolitischen Trends getroffen. Diese Natursportarten sind Trendsportarten. Sie haben in den letzten Jahren eine weite Verbreitung und viel Zulauf erfahren. Dafür muss es in Niedersachsen attraktive Angebote geben - Angebote, die die Stärke der jeweiligen Region in Niedersachsen hervorheben.

Die Tourismuspolitik der Landesregierung hat diese Entwicklung bisher ignoriert, den Anschluss verpasst. Das Umfeld für Natursport ist in Niedersachsen nicht entwickelt worden.

(Zustimmung von Frau Steiner  
[GRÜNE])

Dazu drei Beispiele: Die punktuellen Ansätze, Events für Mountainbiker im Harz anzubieten, sind nicht aufgenommen und weiterentwickelt worden. Ohne ein festgelegtes, mit dem Naturschutz abgestimmtes Mountainbike-Wegenetz für den gesamten Harz lässt sich ein touristisches Angebot für Mountainbiker nicht aufbauen und vermarkten. Sie

wandern einfach ab. Es gibt Erfolg versprechende Angebote im Harz. Tatsache ist: Wir liegen in der Umsetzung drei bis fünf Jahre hinter vergleichbaren Regionen in Nordrhein-Westfalen und auch in Süddeutschland.

Seit drei Jahren liegt den Behörden des Landes der Vorschlag für eine Kletterkonzeption für niedersächsische Mittelgebirgsfelsen vor. Der Deutsche Alpenverein und die Interessengemeinschaft Klettern haben in einer aufwändigen Untersuchung alle Felsen betrachtet und haben unter sportlichen und Naturschutzgesichtspunkten bewertet, ob und wie dort Klettersport möglich ist. Das Land hat dieses Konzept drei Jahre lang ignoriert, obwohl die Zahl der Sportler seit Jahren steigt und die Probleme mit dem Naturschutz, bedingt durch wildes Klettern, vorprogrammiert sind. Die Landesregierung will offensichtlich so lange warten, bis Sperrungen und Verbote ausgesprochen werden, um sensible Felsbiotope dann vor Übernutzung zu schützen. Das wollen wir nicht. Ich kann Sie nur auffordern: Nehmen Sie das Angebot des Verbandes zur Kooperation an, und erarbeiten Sie Lösungen gemeinsam mit den Sportlern, die beiden Interessen, dem Naturschutz und dem Sport, gerecht werden.

Auch bei der Entwicklung des Reittourismus liegen wir um Jahre hinter vergleichbaren Regionen. Niedersachsen muss endlich seine hervorragenden, bisher nicht ausgenutzten Potenziale nutzen und die Chance ergreifen - vom Pferdeland Niedersachsen endlich hin zu *dem* Reiterland Deutschlands; das sind wir nämlich, wir müssen es nur nach vorn bringen. Das heißt, Ausbau der vorhandenen Stärken und Beseitigung bestehender Defizite, wie von uns in dem Antrag gefordert.

Meine Damen und Herren, wir wollen weg von der Förderung des Breitbandtourismus. Angebote für alle und keinen - das kann es nicht sein. Niedersachsen kann nicht auf allen Gebieten des Tourismus mit dem Rest der Welt in Konkurrenz treten. Wir Grüne wollen Arbeitsplätze und Einkommen im Tourismus, in den ländlichen Regionen schaffen. Wir wollen eine angepasste Tourismuswirtschaft. Wir wollen die regionalen Besonderheiten in den Vordergrund stellen und vermarkten. Dazu braucht man nicht vorrangig Geld, aber viele gute Ideen, und diese Ideen haben wir Grüne geliefert.

Das Internationale Jahr des Ökotourismus bietet uns die Chance, unsere Tourismuspolitik zu überdenken und auf neue Wege zu bringen. Unser wertvollstes Kapital, die Grundlage des Tourismus,

ist die vielfältige Natur- und Kulturlandschaft Niedersachsens.

(Bontjer [SPD]: Nicht allein!)

Diese wollen wir schützen und in einer Weise nutzen, dass sie uns weiter erhalten bleibt. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Die CDU-Fraktion wird durch den Kollegen Dr. Stumpf vertreten.

### **Dr. Stumpf (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorweg möchte ich sagen: Die CDU-Fraktion stimmt diesem Sammelantrag von vier Einzelanträgen zu.

Es ist ein besonderes Feld, das in den vier Anträgen zusammengefasst worden ist, ein Spannungsbogen, der sich von Freizeitsport und Soziales über den Naturschutz bis hin zum Tourismus bewegt. Wenn man diese drei, vier, fünf Fachbereiche einmal betrachtet, erkennt man auch, welches Konfliktpotenzial eigentlich in diesem Gesamtbereich steckt.

Umso mehr erstaunt es mich bei dem großen Vertrauensvorschuss, den die Ausschüsse der Landesregierung hier gegeben haben, dass die Wirtschaftsministerin, die für Tourismus zuständig ist, zwar jetzt da ist, aber bei der Einbringungsberatung nicht anwesend war, dass weder für den Naturschutz der Umweltminister noch für den Sport der Innenminister, noch für Soziales die Sozialministerin anwesend sind. Wer das für den Bereich Freizeit im Einzelnen sein müsste, weiß ich nicht.

(Zuruf von der SPD: Die Landesregierung ist anwesend!)

Es ist schon bemerkenswert, dass dieses besonders wichtige Thema, an dem sehr viele Menschen in unserem Lande interessiert sind und auch hängen, von der Landesregierung so nachlässig behandelt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber das wollte ich eigentlich ursprünglich nicht sagen. Es fiel mir nur auf, weil das Kabinett so extrem schlecht vertreten ist.

In dem gesamten Konfliktbereich besteht ein ganz erheblicher und vor allen Dingen ein übergeordneter Regelungsbedarf. Bisher ist es so, dass die Zielrichtungen, die aus diesen Anträgen hervorgehen, in 38 Landkreisen so bearbeitet werden, wie die Landkreise sich das gerade vorstellen. Mit den Anträgen soll erreicht werden - das hat auch die Ausschussberatung ergeben -, dass die Landesregierung übergeordnete Rahmenbedingungen schafft, um eine gewisse Harmonisierung für das ganze Land zu erwirken und Willkürmaßnahmen in einzelnen Landkreisen nicht zu sehr aufblühen zu lassen. Es ist wichtig, dass diese Anträge mit Tiefgang bearbeitet werden. Die Landesregierung hätte zwar schon in der Vergangenheit die Chance gehabt, aus eigener Zuständigkeit heraus in diesem Bereich mehr zu koordinieren und mehr zusammenzuführen. Das hat sie aber nicht geschafft. Deshalb, Frau Janssen-Kucz, ist es besonders wichtig, dass die Grünen diesen Antrag gestellt haben und wir ihn in den Ausschüssen mit diesem Ergebnis beraten konnten.

Es wäre aber wünschenswert gewesen, dass diese vier Anträge mit einem inhaltlich etwas tiefer gehenden Ergebnis behandelt worden wären. Denn jetzt ist das eingetreten, was ich eben schon angesprochen habe: Man überweist die Problematik an die Landesregierung und gibt zu wenig Eckpfeiler vor, wie was zu geschehen hat. Ich habe die große Befürchtung, dass nachher nicht allzu viel geschieht.

Positiv ist eines, was ich hier sehr deutlich herausstellen möchte, nämlich dass man die Kletterkonzeption des Deutschen Alpenvereins als Grundlage für die weitere Beratung und Konzeptbildung gewählt hat. Positiv ist auch, dass wir vor vier Wochen das Biosphärenreservatsgesetz verabschiedet haben, in dem gerade der Bereich Wassersport und Umwelt in einer besonders konstruktiven Weise einvernehmlich zwischen den Fraktionen abgehandelt worden ist. Ich hoffe, dass die Inhalte des Biosphärenreservatsgesetzes dann auch von der Verwaltung so umgesetzt werden, wie es vom Parlament im Duktus beraten worden ist.

Für die Konfliktlösung im allgemeinen Kanusport und Naturschutzbereich hätte ich mir allerdings etwas mehr Tiefgang erhofft. Die Zielsetzung z. B. - wir haben das in die Beratung eingebracht; es konnte sich leider nicht durchsetzen -, die aus dem Oberverwaltungsgerichtsurteil zum Thema Kanusport und Umwelt vom 13. Dezember letzten Jahres sehr deutlich zu ersehen ist, findet hier leider

keinen Niederschlag. Ich meine, wir müssen gemeinsam Wert darauf legen, dass das in den Konzepten der Landesregierung stattfindet.

Ich hätte mir auch gewünscht, dass der Umweltminister - er ist immer noch nicht da - etwas mehr zum Kanuwanderweg Wattenmeer gesagt hätte, der immerhin von Schleswig-Holstein und Hamburg schon vorgegeben worden ist und jetzt von Niedersachsen weiter umgesetzt werden müsste. Auch das ist hier leider nicht mit Tiefgang erfolgt. Ich hoffe, dass die Konzeption, die von der Landesregierung erarbeitet wird, in absehbarer Zeit Vorschläge hierzu unterbreitet.

Wir brauchen in dem Zusammenhang unbedingt zentrale Vorgaben für das Themenfeld Reittourismus. Im Moment haben wir in diesem Bereich einen sehr stark parzellierten Föderalismus in den einzelnen Landkreisen, hinunter bis zu den einzelnen Forstamtsbezirken. Fast jeder Förster im Staatsforst macht seine eigene Regelung. Hier muss von oben koordiniert werden, was für den Reittourismus und für das Buschreiten an Wegen bereitgestellt werden kann und was nicht. Der Willkür, die hier bisher besteht, muss endgültig Einhalt geboten werden.

Beim Mountainbiking war das eigentlich Überraschende in der Anhörung zu diesem Thema der enorme Praxisbezug und der Tiefgang der Verbände, die in diesem sportlichen Bereich angesiedelt sind. Dieser Tiefgang kam in ganz besonderer Weise zur Geltung. Ich hoffe, dass die Ansätze, die in der Anhörung von den Verbandsvertretern vorgebracht worden sind, in angemessener Weise in die von der Landesregierung zu entwickelnden Konzepte eingearbeitet werden.

Abschließend sage ich, dass zwei wichtige Punkte bei der Bearbeitung der Konzepte berücksichtigt werden müssen. Zum einen darf die Landesregierung diese Dinge nicht am grünen Tisch allein bearbeiten, sondern muss das gemeinsam mit den Interessenvertretern, mit den Verbandsvertretern, die auch in der Anhörung anwesend waren, tun. Nur dann werden wir ein vernünftiges, gemeinsames, tragfähiges Ergebnis bekommen. Zum anderen setze ich voraus - das ist in dem endgültigen Antrag leider nicht enthalten -, dass wir innerhalb eines halben Jahres Zwischenergebnisse auf den Tisch dieses Hauses bekommen und dass dann vielleicht innerhalb eines Jahres die endgültigen Konzepte vorgelegt werden, damit wir in die Entscheidung eventuell noch konstruktiv mit eingreifen

können. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der SPD spricht der Kollege Peters.

### **Peters (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn das Internationale Jahr des Ökotourismus mit Ablauf des Jahres 2002 zu Ende geht, so bedeutet das nicht, dass die Zielsetzungen, die mit diesem Themenjahr verbunden waren, bereits umgesetzt sind. Es gilt weiterhin der Appell an Bund, Länder und Tourismusorganisationen, die Idee des Ökotourismus mit Leben zu füllen und eine naturverträgliche Entwicklung touristischer Aktivitäten weiter voranzutreiben.

Zunächst einmal bin ich sehr zufrieden, dass alle Fraktionen den ökologischen und naturverträglichen nachhaltigen Tourismus wollen; denn Landschaft und Natur haben als Urlaubsinhalt einen sehr hohen Stellenwert. Das Erleben von Landschaft und Natur ist ein Trend der Zukunft.

Ich betrachte die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht als eine rein parteipolitische Forderung, sondern sie unterstreichen nur die touristischen Leitsätze, wie sie in Niedersachsen seit Jahren von der Landesregierung angewendet werden. Insofern, Frau Janssen-Kucz, ist es nicht richtig, was Sie hier gesagt haben, nämlich dass wir in diesem Bereich im Lande den Anschluss verpasst hätten.

Ich sage Ihnen ebenfalls deutlich, dass sich die Landesregierung sicherlich nicht dort einmischen will - und das auch nicht tun sollte-, wo die Landesverbände vernünftige und vorbildliche Arbeit leisten. Sie kann diese Arbeit im Grunde nur unterstützen.

Die Wege, die Sie beschrieben haben, haben wir in unserem Antrag festgelegt. Im Tourismus werden neue Wege beschritten, und das seit Jahren, liebe Frau Janssen-Kucz.

Der Tourismus lebt von der geschützten Natur. Ohne Naturschutz wird der wirtschaftliche Erlös aus dem Tourismus zurückgehen. Der Schutz der Umwelt sichert Erholungsräume.

Liebe Frau Kollegin Pruin, ich hatte hier einen Absatz geschrieben, der ein bisschen kritisch mit der CDU umgehen sollte. Aber Sie haben sich heute so nett und kooperativ gezeigt, dass ich jetzt darauf verzichte, diesen Absatz vorzutragen.

(Frau Pruin [CDU]: Das kannst du gar nicht beurteilen!)

Der gemeinsame Entschließungsantrag ist eine Aufforderung an die Landesregierung, den Tourismustrend zu Natur- und Outdoor-Sportarten aufzugreifen und Konzeptionen für die naturverträgliche Ausübung dieser Sportarten sowie für eine touristische Vermarktung zu entwickeln. Die Aufforderung soll die Landesregierung ermutigen, den eingeschlagenen Weg konsequent fortzusetzen; denn Ökotourismus oder naturnaher Tourismus bilden bereits einen Schwerpunkt der Gesellschaft TourismusMarketing Niedersachsen und der Förderpolitik des Landes.

Auch wurde bereits die Entwicklung eines Wassertourismuskonzeptes für Niedersachsen von der Landesregierung in Auftrag gegeben. Ich meine, wir sind uns einig, dass die Vermarktung Niedersachsens als Wassersportland sehr gute Chancen hat. Das haben am vergangenen Dienstag auf dem Wesertag in Hannoversch-Münden auch die Vorträge und Diskussionsbeiträge bestätigt. Allerdings fehlen an einigen Gewässern noch die nötigen wassertouristischen Infra- und Angebotsstrukturen. Da gibt es noch einiges zu tun.

Auch die Umsetzung der Aufforderung an die Landesregierung, sich für die Schaffung eines Wegenetzes für die Mountainbiker einzusetzen, wird davon abhängen, ob sich die touristischen Regionen an der Entwicklung und der Durchführung des Konzeptes beteiligen. Das gilt ebenso für die Entwicklung eines landesweiten bzw. regionalen Konzeptes für den Reit- und Klettersport.

Herausragend in Niedersachsen sind schon heute die Qualität und das Angebot für Urlaub und Freizeit auf dem Lande. So entwickelt die Arbeitsgemeinschaft Urlaub und Freizeit auf dem Lande mit Unterstützung des Landes für die Freunde des Reitsports regionale Reitwege und Reitwegenetze als komplett buchbare Angebote.

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Entwicklung eines landesweiten Fahrradnetzes. Auch hier sind wir auf einem guten Weg. Ich möchte unmissverständlich sagen, dass die Entwicklung und Schaffung neuer Angebote nur gemeinsam mit den regi-

onalen Tourismusverbänden, den jeweiligen Fachverbänden und der Unterstützung der Tourismus-Marketing Niedersachsen GmbH möglich ist. Das Land kann dabei seine organisatorische, koordinierende und fachliche Hilfe anbieten und gelegentlich auch Mittel aus den Förderprogrammen zur Verfügung stellen.

Es muss uns aber auch klar sein, dass eine naturverträgliche und konfliktfreie Ausübung dieser genannten Natursportarten nur möglich ist, wenn die Umwelt- und Naturschutzverbände an dem Verfahren beteiligt werden. Naturschutz sichert die ökonomischen Interessen des Tourismus nachhaltig. Die Tourismuspolitiker begrüßen daher eine Politik, die zum Erhalt und zur Förderung der Lebensgrundlagen und somit als eine Garantie für einen wachsenden Tourismus steht.

Wachsender Tourismus heißt Sicherung der Arbeitsplätze. Niedersachsen hat die Eckpunkte der Tourismuspolitik auf dieser Basis neu definiert und grundsätzliche Förderziele festgelegt. Es war die Konsequenz aufgrund der sich laufend verändernden Marktnachfrage. Wir haben bundesweit im Tourismus die Umweltdachmarke Viabono etabliert

(Zuruf von Frau Janssen-Kucz  
[GRÜNE])

und der Nachhaltigkeitsstrategie auch im Sinne von Agenda 2000 eine konkrete Perspektive gegeben. Gerade im Jahr des Ökotourismus wurde diese Forderung unter dem Motto „Lust auf Natur“ noch verstärkt.

Das Engagement für Urlaub in der Natur und für Nachhaltigkeit ist nicht nur ein Garant für Steigerungszahlen im Tourismus, sondern sichert auch die Zukunft und die Attraktivität des Reise- und Urlaubslandes Deutschland. Das sagte die Vorsitzende des Vorstands der Deutschen Zentrale für Tourismus, Ursula Schörcher. Ich meine, sie hat damit Recht.

Unsere Fraktion wird die Anregung, die das Internationale Jahr des Ökotourismus gegeben hat, weiterhin offensiv für politische Initiativen nutzen. Ich hoffe, dass alle Fraktionen des Landtages in der großen Einigkeit, die wir heute demonstrieren, diese touristischen Zielen auch weiterhin unterstützen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung und wir können abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Freizeit, Tourismus und Heilbäderwesen in der Drucksache 3853 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 33:

Zweite Beratung:

a) **Aktionsplan „Zukunft Ländlicher Raum“**

- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2297

b) **Erfolgreiche Politik für den ländlichen Raum fortsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3370 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3854

Der Antrag der Fraktion der CDU wurde in der 74. Sitzung am 15. März 2001 und der Antrag der Fraktion der SPD wurde in der 107. Sitzung am 16. Mai 2002 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile dem Kollegen Schurreit für die SPD-Fraktion das Wort.

**Schurreit (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Ihrem Antrag, den Sie von der CDU-Fraktion schon am 2. März 2002 gestellt haben, umfassen Sie sämtliche Politikfelder von der Bildung über die Jugend, die Kultur, die Wirtschaft, die Verkehrsinfrastruktur, die Landwirtschaft bis hin zur sozialen Infrastruktur. Es ist also ein umfangreiches Papier, ein Warenkatalog, aber ich erkenne keine richtige Struktur.

(Oestmann [CDU]: Was? - Brille putzen!)

Deshalb haben wir auch mit der Beratung so lange gebraucht.

Sie versuchen mit diesem Entschließungsantrag, den Eindruck zu erwecken, dass es im ländlichen Raum einen großen Nachholbedarf gegenüber den Zentren gibt, was die Lebensqualität, was die Investitionssummen, was die Zukunftsperspektiven betrifft. Sie versuchen damit vorsätzlich die Spaltung dieses Landes in die Reichen und Bevorzugten und in die armen und unbedarften Underdogs in der Fläche. Dies wird Ihnen jedoch nicht gelingen. Ich werde das anhand von Fakten erklären.

Wir haben am 8. Mai dieses Jahres mit unserem Entschließungsantrag die Realität gerade gerückt. Sie konnten sich diesem Antrag bislang leider nicht anschließen, was ich bedauere. Die Mitberatung in den verschiedenen Ausschüssen hat deutlich werden lassen, dass es keinen Unterschied in Bezug auf die Förderung der verschiedenen Maßnahmen in den Ballungszentren oder in den ländlichen Räumen gibt.

(Klare [CDU]: Das kann nicht sein!)

Der ländliche Raum hat von der Quantität der Zuwendungen in den letzten Jahren einen bevorrechtigten Vorteil gehabt.

(Klare [CDU]: Das stimmt doch nicht mit der Aussage Gabriels überein!)

Den Nachweis meiner Aussage zeigt die Expertise der Staatskanzlei, dargestellt in der letzten Wirtschaftsausschusssitzung. Die Fakten sind im Detail nachzulesen. Ich möchte sie hier nicht wiederholen.

(Zustimmung bei der SPD)

Zu einigen zentralen Aussagen: Das Land Niedersachsen hat, um die EXPO 2000 zu einem Erfolg werden zu lassen, vorrangig die verkehrliche Infrastruktur der Stadt und ihres Umlandes realisiert. Dort hinein sind - auch in Absprache mit allen Fraktionen - die Investitionen vorgezogen worden, um den Gästen unserer EXPO 2000 ein funktionierendes Verkehrssystem vorzuzeigen. Das ist trefflich gelungen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir waren uns auch einig, dass nach dieser Phase der EXPO die Verkehrsinvestitionen schwerpunktmäßig in die Fläche fließen sollten. Das haben wir getan. Dennoch möchte ich zusätzlich betonen, dass damals jeder GVFG-Antrag der ländlichen Regionen, der gestellt worden ist, auch in der Phase der Schwerpunktsetzung für das Zent-

rum Hannover bedient worden ist. Dem ländlichen Raum ist sozusagen kein Schaden zugefügt worden.

Hierzu möchte ich Ihnen zwei Zahlen nennen, die beispielhaft für den Unwahrheitsgehalt Ihrer Worte sind. Für die EXPO hat das Land in dem Zehnjahreszeitraum der Vorbereitung insgesamt 900 Millionen DM aufgewendet. Demgegenüber standen damals im Bereich der Bezirksregierung Weser-Ems allein 1999 Fördergelder von insgesamt 1,1 Milliarden DM zur Verfügung - für eine Region, eine von vier Bezirksregierungen. Im Übrigen war es Ihre damalige fünfzehnjährige CDU-Regierungspolitik, die die Stilllegung der Bahnstrecken im ländlichen Raum vornahm oder die Poststellen schließen ließ.

(Widerspruch bei der CDU)

Zum einen verschweigen Sie nämlich, dass Ihre Kohl-Regierung in der damaligen Zeit sozusagen durch Privatisierung der Bahn oder auch der Post am Ende die Strukturen aufgebaut hat, die wir alle, die vor allen Dingen Sie in der Konsequenz im ländlichen Raum beklagen.

(Beifall bei der SPD)

Zum anderen beklagen Sie die mangelhafte Anbindung der ländlichen Räume an das Fernstraßennetz, siehe A 14 oder A 39. Es war doch damals Ihre Zuständigkeit, und zwar im Bundesverkehrswegeplan, der nicht ausreichend dotiert gewesen ist

(Zuruf von der CDU: Das habt ihr versäumt!)

und mit dem vorrangig süddeutsche Projekte gefördert wurden. Ich kann nur sagen, dass der Wissmann auf dem norddeutschen Auge ohne Zweifel blind war.

(Beifall bei der SPD)

Wir kehren das heute um. Die Bundesregierung wird den Norden fördern und den jahrelangen Nachholbedarf ausgleichen.

(Zurufe von der CDU)

Der ländliche Raum in Niedersachsen ist heute ein gefragter Lebensraum mit positiver Bevölkerungsentwicklung. Schauen Sie sich um, dann werden Sie feststellen, dass Sie nicht nur eine gesunde

Einwohnerbasis vorfinden, sondern auch eine gut ausgebaute öffentliche und private Infrastruktur.

(Zurufe von der CDU)

Wenn Sie Ihren Augen nicht trauen, dann schauen Sie sich die Zahlen an, z. B. klassische ländliche Räume wie Vechta oder Cloppenburg. Rund 30 % Bevölkerungszunahme und rund 50 % Zuwachs an Arbeitskräften haben schließlich eine hohe Aussagekraft

(Zuruf von der CDU: Trotz Ihrer Politik!)

und konterkarieren Ihre Behauptungen. Sie verschweigen und ignorieren in Ihren Reden ganz bewusst die wesentlichen Fakten. Sie unterschlagen ganz bewusst die Informationen, die Sie im Plenum und in den Ausschüssen darüber erhalten, welche Mittel in die Regionen des Landes geflossen sind.

In Ihrem Antrag fordern Sie übrigens auch die komplette Grundversorgung des ländlichen Raums mit Behörden und anderen öffentlichen Einrichtungen. Damit verleugnen Sie Ihr schon lange gehegtes Ziel, die Verwaltung zu verschlanken.

Sie verleugnen, dass Sie Ihre Politik mit dem Abbau von Bürokratie und mit Privatisierung finanzieren wollen - siehe das Gerede über die Abschaffung der Bezirksregierungen.

Sie versprechen den Leuten mehr Behörden und öffentliche Einrichtungen, mehr Lehrer und mehr Polizisten, und dann wieder versprechen Sie, dass Sie bei den Versorgungsleistungen des Landes einsparen wollen.

Mit Wahrhaftigkeit hat diese Politik nichts zu tun, höchstens mit Beliebigkeit!

(Beifall bei der SPD)

Zur Wahrhaftigkeit gehört die ganze Wahrheit. Sie aber nennen nicht eine einzige der vielen Maßnahmen für den ländlichen Raum.

Sie verschweigen erstens die Dorferneuerungsprojekte der letzten zwölf Jahre, in denen jeweils 26 Millionen Euro in den ländlichen Raum geflossen sind. Jedes Jahr sind im Durchschnitt 73 Dörfer neu in das Programm aufgenommen worden.

Sie verschweigen zweitens das niedersächsische Programm „Niedersachsen ist am Zug“, mit dem rund 1,6 Milliarden Euro in die Fläche fließen.

Sie verschweigen drittens die 1,4 Milliarden Euro aus Ziel-2-Mitteln, die gezielt für die strukturschwachen ländlichen Räume in Niedersachsen eingesetzt werden.

Sie verschweigen viertens die 1,5 Milliarden Euro aus dem PROLAND-Programm für die Entwicklung der ländlichen Räume.

Dieses enorme Fördervolumen, mit dem wir bundesweit an dritter Stelle stehen, ist nicht etwa auf die Gutmütigkeit der Beamten in Brüssel zurückzuführen, sondern ist auch das Ergebnis der Intervention an den entsprechenden Stellen in Brüssel. Dafür danken wir.

Anders als die Bürgerinnen und Bürger sind Sie auch darüber informiert, dass die Städtebauförderungsmittel des Landes nicht, wie ihr Name vermuten lässt, überwiegend in größere Orte des ländlichen Raums gesteckt worden sind. Sie verschweigen hier ganz bewusst, dass sich von den 184 Gemeinden, die das Programm aufgenommen hat, 132 im ländlichen Raum befinden, dass 70 % der seit 1990 geflossenen Mittel, nämlich über 550 Millionen Euro, direkt in die ländlichen Räume gegangen sind.

Sie verschweigen die speziell auf die ländlichen Räume ausgerichteten Landesinitiativen und ignorieren den Erfolg dieser Politik.

Dazu gehören erstens die BioRegio-Netzwerke gerade in der Fläche des Landes, die 400 Partner zusammengeführt haben, um Technologieförderung, Technologietransfer in die Regionen zu bringen, zweitens das erfolgreiche Kompetenzzentrum für Ernährungswirtschaft in der Region Weser-Ems, drittens die Existenzgründungsprogramme, mit denen wir von 1995 bis 2000 mehr als 44 000 Arbeitsplätze gesichert bzw. neu geschaffen haben, und viertens die Meisterprämie ebenso wie die Regionalen Gründungstage und die Beteiligungsoffensive des Landes. Ich könnte hier Weiteres anführen.

Alles, was Sie für den ländlichen Raum an Wirtschafts- und Strukturförderung einfordern, wird seit langem von dieser Landesregierung geleistet. Nur, Sie nehmen davon keine Notiz.

Sie nehmen keine Notiz davon, dass in den Jahren 1996 bis 2000 850 Millionen DM Regionalisierungsmittel nach dem GVFG in die Fläche geflossen sind und dass im vergangenen Jahr mit 250 Millionen DM rund zwei Drittel der gesamten ÖPNV-Mittel in die Regierungsbezirke Braunschweig, Lüneburg und Weser-Ems investiert wurden.

Sie fordern mehr Radwege im ländlichen Raum und wissen nicht, dass Niedersachsen das Bundesland mit dem längsten Radwegenetz ist.

Sie reden vom desolaten Zustand der Landesstraßen und verschweigen, dass diese seit 1988 kontinuierlich verbessert wurden. 1988 waren lediglich 3 % der 8 000 km Landesstraßen frei von irgendwelchen Schäden. Das war Ihr Erbe.

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schurreit, auch Ihre Redezeit befindet sich in einem desolaten Zustand.

#### **Schurreit (SPD):**

Ich komme zum Schluss. - Sie ignorieren, dass bis 2006 100 Millionen Euro in die Sportstätten investiert werden. Mit Ausnahme der Sanierung des Niedersachsen-Stadions gehen diese Mittel vorrangig in den ländlichen Raum.

Ich verweise auf den Aktionsplan, in dem u. a. auch noch auf die Kulturförderung im ländlichen Raum eingegangen wird, auf Kontaktstellen für Musik, auf Kunstschulen, Kunstvereine, Museen usw.

Meine Damen und Herren, es gibt in Niedersachsen kein Stadt-Land-Gefälle. Das wird auch von allen anerkannt. Wir bewegen uns im verfassungsmäßigen Bereich. Die Menschen leben gerne in Niedersachsen, in den Städten wie auf dem Land. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Biestmann.

#### **Biestmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will versuchen, auf diese doch sehr

herausfordernde Rede eine sachliche Gegenrede zu halten.

Der ländliche Raum umfasst mehr als 75 % der Fläche Niedersachsens. Zwei Drittel der Bevölkerung des Landes leben in der Fläche. Das sind 5,5 Millionen Menschen.

Die Politik muss die Frage beantworten, ob nur noch in Großstädten oder auch in der Fläche Leben, Arbeit und Zukunft möglich sein sollen; denn der Rückzug aus der Fläche in die Großstädte hat eine enorme Eigendynamik entwickelt.

Die CDU-Fraktion hat mit ihrem Entschließungsantrag „Aktionsplan ‚Zukunft Ländlicher Raum‘“ diesen ländlichen Raum in den Mittelpunkt politischer Diskussionen und politischen Handelns gestellt. Herr Schurreit, es war eben kein Warenhauskatalog, es war eine Gesamtheit von Forderungen, die den ländlichen Raum anbelangen.

In Niedersachsen, meine Damen und Herren, erleben wir aber eine gigantische Fehlentwicklung, die zu einer einseitigen und verhängnisvollen Konzentration auf die Ballungsräume geführt hat.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung hat in den letzten zehn Jahren den ländlichen Raum systematisch vernachlässigt.

(Mühe [SPD]: Wo leben Sie denn? In der Sahara?)

Die Fläche blutet immer mehr aus. Wir erleben die Schließung und den Abzug von Behörden, eine mangelnde Polizeipräsenz, den Rückzug von Bahn und Post und die Schließung von Standorten des Bundesgrenzschutzes und der Bundeswehr,

(Mühe [SPD]: Die Privatisierung von Bahn und Post haben doch Sie beschlossen!)

von Krankenhäusern, von Produktionsstandorten. Die letzten Hiobsbotschaften, die uns in diesem Jahr erreichen, sind die Schließung von 160 Lotto/Toto-Annahmestellen in der Fläche sowie die soeben angekündigte Schließung von über 100 Postfilialen. Der Städte- und Gemeindebund spricht von einem Schließungsrausch, der über die Fläche geht.

Und es wird weiter gehen. Wir werden uns in den nächsten Jahren über das Ende des Briefmonopols unterhalten, das zwangsläufig dazu führen wird,

dass das Briefeschreiben und das Versenden von Paketen in der Fläche wegen der größeren Distanz teurer wird als in den Großstädten.

Wir werden mittelfristig zu so genannten gespaltenen Strompreisen kommen, was nichts anderes bedeutet, als dass der Strom aufgrund der aufwändigeren Verteilungslogistik in der Fläche teurer wird als in den Ballungszentren.

Im Bildungssektor, meine Damen und Herren, erleben wir durch die Politik dieser Landesregierung eine einseitige Ausrichtung von Bildungsstrukturen und Schulreformen auf städtische Regionen. Durch Ihre Politik der Gesamtschulen bei Vernachlässigung differenzierter Schulangebote vor Ort gefährden Sie bis zu 600 Standorte von Hauptschulen und Realschulen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist eben die Summe der einzelnen Nachteile, die die Menschen, die in der Fläche wohnen, um Ihre Zukunft fürchten lässt, und diese zeigen: Der ländliche Raum ist zum Stiefkind der Politik geworden!

(Beifall bei der CDU - Lanclée [SPD]: Von welchem Land reden Sie eigentlich?)

Ich bedauere, dass der ländliche Raum im Bewusstsein von Bundes- und Landespolitik, aber auch etlicher Fachleute der Landesplanung leider nur als etwas Nebensächliches angesehen wird. Allgemein gelten ländliche Räume nämlich als Gebiete außerhalb von so genannten Ordnungsräumen unseres Landes.

Bestes Beispiel ist die novellierte Raumordnungsgesetzgebung des Landes. Die Landesregierung behindert mit ihrem starren Vorgehen die Entwicklung von Grund- und Mittelzentren und greift in weiten Teilen völlig unnötig in die kommunale Gestaltungsfreiheit ein.

(Möhrmann [SPD]: Wo denn? An welcher Stelle denn? - Bartels [SPD]: Nennen Sie Ross und Reiter!)

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat 1999 in einem Grundsatzurteil zum Länderfinanzausgleich festgestellt:

„Die Fläche bedarf der besonderen Förderung. Bei der Verteilung der Finanzmittel sind die besonderen Be-

dingungen des ländlichen Raumes zu berücksichtigen, die aus seiner Größe und aus seiner verhältnismäßig geringen Einwohnerzahl resultieren.“

Trotz dieser eindeutigen Richtungsaussage des Bundesverfassungsgerichts werden heute immer noch die Einwohner der Großstädte bei der Finanzverteilung höher gewichtet als die Einwohner im ländlichen Raum.

(Möhrmann [SPD]: Was hat denn der Staatsgerichtshof dazu gesagt, Herr Kollege? - Mühe [SPD]: 25. Mai, Urteil des Staatsgerichtshofs!)

- Ich habe leider nicht die Zeit, um mich mit Ihnen in einem längeren Dialog auseinander zu setzen. Das würde ich sonst gerne machen.

Wenn man so will, sind die Einwohner in der Großstadt mehr wert als die Einwohner in der Fläche.

(Beifall bei der CDU - Lanclée [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Denn mit der so genannten Einwohnerspreizung wird der Einwohner in der Landeshauptstadt z. B. mit 180 %, der Einwohner in kleineren Städten und Gemeinden aber nur mit 100 % gewichtet. Dadurch fließt mehr Geld in die Zentren als in den ländlichen Raum,

(Lanclée [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

obgleich dort deutlich höhere Kosten entstehen: höhere Kosten beim Abwasser, höhere Kosten durch das Mehr an Straßenfläche, höhere Kosten bei der Schulversorgung.

(Mühe [SPD]: Können Sie mal erklären, warum so viele Menschen aufs Land ziehen?)

Das dritte Bückeburger Urteil zum kommunalen Finanzausgleich stellt fest, Herr Mühe: Das Land kann durchaus einen Flächenansatz wählen, um den ländlichen Raum gerechter zu berücksichtigen. Genau das ist die Aufgabe der Politik und des Landtages: endlich die Bevorzugung der Großstädte durch die Einwohnerspreizung aufzugeben und den Mehrbelastungen der Städte und Gemeinden in der Fläche Rechnung zu tragen.

(Beifall bei der CDU)

Damit das auch klar ist: Wir wollen das nicht nur für die Ordnungsräume, also die Ballungszentren unseres Landes, sondern auch für die ländlichen Räume. Wir wollen eine gleichwertige Entwicklung beider Bereiche in unserem Land. Kein Bereich soll und darf sich auf Kosten und Lasten anderer Bereiche entwickeln. Das ist das Ergebnis der Anhörung, die Bestandteil unserer Antragsberatung gewesen ist.

Seit acht Jahren, meine Damen und Herren, kürzt die SPD die Finanzmasse des kommunalen Finanzausgleichs - jedes Jahr um 0,5 Milliarden Euro.

(Mühe [SPD]: Solch einen Quatsch habe ich überhaupt noch nicht gehört!)

Das wird in den einzelnen Gemeinden spürbar: bei der Feuerwehr, bei der Sportförderung, in den Kindergärten, in den Schulen, beim Straßenbau und bei der Kulturförderung.

(Schurreit [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Inzwischen gehen mancherorts buchstäblich die Lichter aus. Viele Kommunen können sich nur noch mit Kassenkrediten über Wasser halten.

(Zuruf von Lanclée [SPD])

Das ist eine schwierige Situation. Unsere Kommunen - immerhin der größte öffentliche Auftraggeber - sind finanziell praktisch handlungsunfähig geworden. Insbesondere die Sozialhilfekosten drohen die Städte, Gemeinden und Landkreise zu erdrücken. Es gibt Gott sei Dank - Herr Bartels, jetzt sind wir bei Ihrem Landkreis - sehr viele gute Beispiele CDU-geführter Landkreise dafür, wie man Sozialhilfeempfänger wieder in Arbeit bringen kann und wie man den Anstieg der Sozialhilfekosten nicht nur stoppen, sondern deutlich senken kann.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

Wir haben zur umgehenden Entlastung der Kommunen ein Soforthilfeprogramm gefordert. 70 % der Arbeitsplätze in Deutschland bestehen in kleinen und mittleren Unternehmen, die vor allem in der Fläche angesiedelt sind. Der Mittelstand, unsere Familienunternehmen sind der größte Ausbilder und Arbeitgeber der Nation. Auch hier müssen wir darauf achten, dass Bürgschaften und Landesdarle-

hen endlich wieder für zukunftssträchtige Unternehmen und Existenzgründer bereit gestellt werden. Wir brauchen Investitionsanreize. Wir brauchen wenige einfache, flexible Förderprogramme. Mittelständische Unternehmen sind in der globalisierten Wirtschaft die eigentlichen Gewinner am weltweiten Markt, weil es hier auf Schnelligkeit und Flexibilität ankommt und nicht auf die Größe. Gerade im ländlichen Raum mit seiner Struktur von fast ausschließlich kleinen und mittleren Unternehmen liegen die enormen Chancen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Glocke der Präsidentin - Zuruf von der SPD: Feierabend!)

- Ich wundere mich, dass ich nur acht Minuten Redezeit habe.

Ich möchte noch etwas zur Verkehrspolitik sagen. In der Verkehrspolitik müssen wir alles daran setzen, dass die Fläche nicht noch weiter abgehängt wird. Herr Schurreit, da haben Sie wirklich einige Unwahrheiten verkauft.

(Schurreit [SPD]: Was?)

Schröder war 1992 stolz darauf, für Niedersachsen keine Wünsche zum Bundesverkehrswegeplan angemeldet zu haben.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Für kommunale Straßen stehen schlappe 120 Millionen DM im Landeshaushalt zur Verfügung,

(Schurreit [SPD]: Euch haben doch 100 Milliarden im Bundesverkehrswegeplan gefehlt! - Weitere Zurufe von der SPD)

obwohl Anträge für 1,1 Milliarden DM vorliegen. Diese Situation lässt sich auf das Radwegeprogramm übertragen, wo überhaupt keine Bewegung mehr zu erkennen ist. Die Ökosteuer ist insgesamt eine schwere Belastung für den ländlichen Raum, die auch nicht durch die Kilometerpauschale kompensiert werden kann.

(Schurreit [SPD]: Das haben die Ihnen vorher aufgeschrieben! - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin)

- Das habe ich mir selber aufgeschrieben. Darauf bin ich stolz. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Der Antrag der SPD-Fraktion - Frau Präsidentin, jetzt möchte ich um Langmut bitten und in Erinnerung rufen, dass Herr Schurreit sehr ausführlich hat sprechen können - „Erfolgreiche Politik für den ländlichen Raum fortsetzen“ kann von uns inhaltlich nicht mitgetragen werden. Schon die Überschrift ist für uns - das habe ich in meiner Rede deutlich gemacht - eine Zumutung. Die SPD-Fraktion hat einige Monate vor der Wahl urplötzlich das Wählerpotenzial für den ländlichen Raum entdeckt.

(Zuruf von Dr. Schultze [SPD])

Ihre politischen Inhalte haben sich, bezogen auf die Menschen im ländlichen Raum, nicht geändert.

### **Vizepräsidentin Goede:**

Kollege Biestmann, kommen Sie bitte zum Schluss. Sie haben Ihre Redezeit überzogen.

### **Biestmann (CDU):**

Die sogenannte PROLAND-Förderung im Lande, die wir in ihrem Gesamtumfang für dringend erforderlich halten, hat dazu geführt, dass wir mit Hilfe von EU-Strukturfonds, mit Bundesmitteln, mit erheblichen Kommunal финанzen und Privatinvestitionen, aber nur mit 11 % originärer Landesförderung wichtige Maßnahmen auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Biestmann, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

### **Biestmann (CDU):**

Die Agenda 2000 - Frau Präsidentin, gestatten Sie mir, das noch zu sagen - hat gerade diese verstärkte Strukturförderung gewollt, zumal der ländliche Raum durch Wegfall der Ziel-5-b-Förderung sein eigenständiges Förderziel verloren hat. Eine neue SPD-Politik für den ländlichen Raum ist hieraus nicht zu erkennen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Senff zu diesen beiden Tagesordnungspunkten gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

(Möhrmann [SPD]: Sag ihm mal, wie das wirklich ist, Wolfgang!)

**Senff, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den ländlichen Raum in Niedersachsen - oder gar in der Bundesrepublik Deutschland - insgesamt mit den Begriffen schwach, arm, ausgeblutet, nicht leistungsstark gleichzusetzen und im Gegensatz dazu die Städte in Niedersachsen mit den Begriffen reich und stark gleichzusetzen, widerspricht diametral der Realität in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Herr Biestmann, das ist ein bewusst missbrauchtes Klischee, das der Wirklichkeit und der Vielfalt in Niedersachsen überhaupt nicht gerecht wird. Ich weise das entschieden zurück.

(Beifall bei der SPD)

Nicht nur die Geschichte unseres Landes - da kennen Sie sich hoffentlich aus -, sondern allein schon seine Größe macht deutlich, dass es nicht homogen strukturiert sein kann.

(Zuruf von Biestmann [CDU])

Es ist inhomogen. Unsere Vielfalt, die bei Ihnen zwischen den Zeilen ein wenig beklagt wird, ist unsere Stärke. Auf diese Vielfalt im Lande Niedersachsen sind wir stolz. Das möchte ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen sind wir zunächst Heidjer, Ostfriesen, Schaumburger, Harzer und was es alles gibt.

(Wolf [SPD]: Weserbergländer!)

- Weserbergländer! Ich bitte, mir zu verzeihen, wenn ich nicht alle aufführe. - Das wird doch immer ganz deutlich, wenn wir uns gegen Hannover wenden. Dann rotten sich immer alle zusammen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dabei bin ich bei einem wichtigen Thema Ihres Antrages, das sowohl in den Worten als auch zwischen den Zei-

len immer wieder mitschwingt. Ich bin bei der EXPO. Ich möchte nur kurz etwas dazu sagen, um das noch einmal klarzustellen:

Erstens. Von der EXPO hat das ganze Land profitiert.

(Beifall bei der SPD)

Von den 8 Milliarden, die investiert wurden, sind 2 Milliarden ins Land geflossen. Das ist doch ein erheblicher Betrag.

Zweitens. Verabredet war, dass anschließend die Finanzmittel des Landes verstärkt außerhalb der Region Hannover eingesetzt werden. Wissen Sie was? - Das setzen wir längst um! Wir brauchen dabei überhaupt keine Nachhilfe.

(Biestmann [CDU]: Das kommt aber hier noch nicht an!)

Die von Ihnen immer wieder vorgetragene Klage, der ländliche Raum werde benachteiligt, ist schlicht falsch, Herr Biestmann.

(Beifall bei der SPD - Biestmann [CDU]: Haben Sie die Anhörung mal gelesen?)

Weil sie falsch ist, sollten Sie diese Klage unterlassen. Nehmen Sie einfach zur Kenntnis, dass das Gegeneinander von Städten und Fläche eine irrsinnige und unsinnige Politik ist, die Sie hier betreiben. Nehmen Sie zur Kenntnis: Es hilft keinem, die Zentren zu schwächen. Wir brauchen starke Zentren, und wir brauchen eine starke Fläche. Das ist die Politik dieser Landesregierung. Das ist die Politik unserer Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Ich muss Ihnen dafür keine Beispiele nennen. Ich könnte mit der Messe anfangen und mit vielen anderen aufhören.

Unbestreitbar ist doch, dass sich die Lebensbedingungen in der Fläche und in den Städten in den vergangenen Jahrzehnten - ich sage bewusst „Jahrzehnten“, weil wir hier nicht immer alleine regiert haben - systematisch und weitgehend angenähert haben. Es ist nicht wahr, was Sie in Ihrem Antrag behaupten, es ist falsch. Es gibt eine deutliche Annäherung. Sie sollten Ihren Blick nicht politisch verengt auf kleine Münze richten, Sie sollten Ihren Blick auf die Wirklichkeit richten. Diese sieht anders aus, als Sie es in Ihrem Antrag beschrieben

haben. Denn es gibt keine Entleerung der Fläche. Es gibt keine Konzentration der Bevölkerung, der Wirtschaftskraft und der Arbeitskräfte in den Oberzentren. Das sagen Ihnen doch unsere Statistiken.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU-Fraktion, es ist doch nicht so schwer, eine Statistik aufzuschlagen und sie zu lesen. Bitte unterziehen Sie sich dieser Mühe. Dann kommen Sie zu besseren und klaren Erkenntnissen.

Im Gegenteil, es hat eine klare Verlagerung in eindeutig ländlich strukturierte Räume

(Mühe [SPD]: Genau so ist es!)

und eine Bewegung aus den größeren Städten in kleinere Gemeinden im Umland gegeben. Das ist die Wirklichkeit. Das ist nachweisbar.

Ich sage Ihnen noch eines: Das sind positive Entwicklungen. Diese positiven Entwicklungen sind keine Selbstläufer. Sie fallen nicht vom Himmel, sondern sie sind von uns politisch gewollt, und sie sind von uns politisch gefördert.

Herr Schurreit hat anhand vieler Beispiele sehr deutlich das unterstrichen, was ich eben noch einmal allgemein formuliert habe. Ich will noch ein Faktum hinzufügen, weil es deutlich macht, wie die Politik dieser Landesregierung und der Fraktion an diesem Punkt geortet ist und welche Erfolge wir haben.

Die aktuelle Auswertung der Fördermitteldateien - die haben Sie auch - ergibt für die Jahre 1998 bis 2001 bewilligte Fördermittel in Höhe von 7,1 Milliarden Euro für Wirtschaftsförderung, Verkehr, Agrarstruktur, Gesundheit, Städtebau und Kultur. Davon gehen 5,5 Milliarden - das sind vier Fünftel; ich erinnere an das, was Sie eben zur Aufteilung von Bevölkerung und Fläche gesagt haben; das ist also deckungsgleich - in die Fläche und 1,5 Milliarden, ein Fünftel, in die acht niedersächsischen Oberzentren. Nun erklären Sie mir bitte, Herr Biestmann, wie Sie Ihre Vorwürfe noch aufrechterhalten wollen.

(Beifall bei der SPD - Biestmann [CDU]: Sie müssen alle Bereiche hinzunehmen!)

- Hören Sie doch bitte zu. Vielleicht können Sie etwas lernen. Ich habe den Eindruck, Sie müssen

das. - Ihre Aussage, der ländliche Raum sei ein Stiefkind der Politik, ist damit nachweisbar falsch.

(Biestmann [CDU]: Ergebnis der Anhörung!)

Bei der Pro-Kopf-Verteilung der Fördermittel - auch das will ich Ihnen noch sagen; vielleicht merken Sie es dann - werden eindeutig ländliche Räume bevorzugt. Ich nenne Ihnen einmal ein paar: Lüchow-Dannenberg 453 Euro pro Kopf und Jahr, Wesermarsch 292 Euro pro Kopf und Jahr, Cloppenburg 284 Euro pro Kopf und Jahr, Cuxhaven und Osterode je 250 Euro pro Kopf und Jahr. Schlusslichter sind dagegen die Zentren und die kreisfreien Städte. Damit ist das nun endgültig klar, Herr Biestmann, was ich eben gesagt habe. Überprüfen Sie bitte, was Sie vorhin gesagt haben.

Ich sage Ihnen noch eines: Die Bindung der Fördermittel an die Fläche, nicht die Bevorzugung, sondern die gerechte Verteilung der Fördermittel auf Fläche und Oberzentren ist konzeptionell gewollt und in unseren Förderprogrammen ganz gezielt angelegt. Das ist und bleibt der Beitrag der Niedersächsischen Landesregierung für die Fläche.

Sie reden nicht von diesem Land. Sie reden nicht von Niedersachsen. Sie reden von einem anderen Land, das mir fremd ist. Ich habe die herzliche Bitte: Kehren Sie in die Wirklichkeit zurück. Das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Herr Schurreit hat Ihren Antrag, glaube ich, als Warenhauskatalog bezeichnet. Ich schließe mich dieser Beurteilung an.

(Biestmann [CDU]: Er war kurz davor, das zurückzunehmen!)

Ihr Antrag verkennt völlig, dass Strukturpolitik eine Querschnittspolitik für die Fläche ist, dass es eben keine Aneinanderreihung von Wünschbarem und Denkbarem ist; vielmehr ist Strukturpolitik eine Kunst. Die Kunst einer erfolgreichen Strukturpolitik besteht in der Vernetzung, in dem Zusammenspiel der verschiedenen strukturwirksamen Instrumente und Elemente, die wir in unseren Förderprogrammen angelegt haben. Das sind Wirtschaft, Arbeitsmarkt, Tourismus, Umwelt und Landwirtschaft bis hin zur Kultur. Das dürfen Sie nicht aufzählen, sondern Sie müssen es verknüpfen, damit es wirksam wird.

Die Landesregierung mag für die Fläche tun, was sie will, von mir aus auch mehr als heute. Ohne die Menschen, ohne die Eigenverantwortung derjenigen, die da wohnen, ohne die Eigeninitiative derjenigen, die da leben, ist das alles nichts. Daher müssen wir diese Menschen einbinden. Wir müssen ihr Engagement stärken und auf diese Art und Weise zu einer Mobilisierung und Bündelung der Kräfte vor Ort kommen.

Seit Beginn der 90er-Jahre haben wir diesen Weg konsequent verfolgt. Wir haben den Aufbau regionaler Netzwerke konsequent gefördert. Wir haben Kooperationen angeregt und gefördert, und zwar mit Erfolg. Unser Land ist zum Land der regionalen Zusammenarbeit, der regionalen Kooperation geworden.

Lassen Sie mich abschließend noch Folgendes sagen: Wir begrüßen den Antrag der SPD-Fraktion außerordentlich, weil er ein klares zukunftsfähiges Konzept beinhaltet. Wir sind dafür und werden, da er unserer bisherigen Politik entspricht, auf diesem Weg weiter machen. Unsere Politik ist durch die Fakten bestätigt worden. Ihre Vorschläge sind nicht bestätigt worden. Deshalb bleiben wir bei unseren. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt möchte Frau Kollegin Steiner zu den Anträgen reden.

### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wohnen einer Aufführung des Stückes bei: Wer schreibt den längsten und umfassendsten Antrag zum Thema ländlicher Raum, und wer zeichnet wahlweise die größten Schreckensbilder oder die größten positiven Zustandsbeschreibungen?

(Groth [SPD]: Die Grünen haben gar nichts gemacht!)

- Ich sage Ihnen gleich etwas dazu, warum wir keinen eigenen Antrag gemacht haben.

Beide Anträge greifen alle Punkte auf, die Wirtschafts-, Struktur-, Landwirtschafts- und Bildungspolitik erfassen können, kombinieren sie mit dem Etikett „Ländlicher Raum“ und schwups, schon ist der Antrag „Aktionsplan ‚Zukunft ländlicher

Raum“ oder der Antrag „Erfolgreiche Politik für den ländlichen Raum fortsetzen“ fertig.

Wir haben bereits bei der ersten Beratung des Antrages der CDU-Fraktion im Jahre 2001 vorgetragen, dass es nützlich ist, zum Ausdruck zu bringen, dass man eine Wirtschafts-, Informations- und Bildungspolitik im ländlichen Raum machen soll. Aber es ändert sich nichts, wenn man vor bestimmte Zielsetzungen einfach das Etikett „ländlich“ setzt. Da muss man sich schon etwas genauer mit den Problemen auseinander setzen.

Der SPD-Antrag, dem wir in vielen Punkten vielleicht etwas näher treten könnten, fängt natürlich wieder mit der obligaten Jubelrede oder der Regierungsbelobigung an. Es folgen dann einzelne Punkte, unter denen sich einige richtige befinden. So halten auch wir es beispielsweise für notwendig, dass integrierte, koordinierte und dezentral angelegte Entwicklungs- und Förderkonzepte vorgestellt, weitergedacht werden und dass in der Region vorhandene Entwicklungschancen genutzt werden. Darin steckt der richtige Ansatz. Auch die Forderung unter Punkt 7, nämlich eine regionalisierte Strukturförderung weiterentwickeln, ausbauen und konkret zuschneiden, ist richtig. Das muss man verfolgen. Aber, ehrlich gesagt, das ist sowieso Aufgabe der regionalen Strukturförderung.

Den Erwartungen, die Sie mit einzelnen positiven Punkten Ihres Antrages wecken, werden Sie im Folgenden nicht gerecht. Sie verfallen in den gleichen Fehler wie die CDU-Fraktion, indem Sie z. B. erst einmal feststellen, dass es Entwicklungen im Informations- und Kommunikationstechnologiebereich gibt - wir hätten nicht gedacht, dass das der Fall sein könnte -, und sich dann solche Forderungen leisten wie unter Punkt 3:

„Insbesondere sollen die Möglichkeiten gezielter Beschaffung ... und Bearbeitung von Information sowie zum verantwortungsbewussten Umgang mit Wissen im ländlichen Raum gestärkt werden.“

Was ist das denn für ein Sonderproblem des ländlichen Raumes, das Sie uns hier vorführen?

Kommen wir einmal zum tatsächlich Notwendigen. Wir wissen, dass es Ungleichgewichte zwischen ländlichen Gebieten und städtischen Zentren gibt. Das ist ein Allgemeinplatz. Damit leben wir. So etwas zu erkennen, ist die Grundlage einer guten Wirtschaftspolitik. Aber *den* ländlichen Raum

gibt es nicht. Es gibt nur unterschiedliche Regionen in Niedersachsen mit unterschiedlichen Defiziten und unterschiedlichen Entwicklungschancen. Deswegen gibt es keinen grünen Globalantrag, der auch noch einmal 20 Forderungen zum ländlichen Raum als Ganzem anders akzentuiert erhebt; vielmehr sind wir der Auffassung, dass Konzepte entwickelt werden müssen, die auf die Region zugeschnitten sind und von ihren jeweiligen Besonderheiten und Strukturen ausgehen. Das heißt Entwicklung in den Regionen unterstützen. Da muss man sowohl die Region ermutigen und anspornen, selber Impulse geben und Vorhandenes, das es ja auch gibt, aufgreifen und fördern.

Sie wissen genau, dass sich z. B. das Weser-Ems-Gebiet mit den landwirtschaftlichen Problemen von den Entwicklungschancen her vom Harz komplett unterscheidet. Strukturschwacher Raum ist nicht gleich strukturschwacher Raum. Deswegen muss man unterschiedliche Konzepte entwickeln. Sicherlich ist es richtig, beispielsweise die Entwicklung der Landwirtschaft und die Umstrukturierung und die Agrarwende in der Landwirtschaft in Westniedersachsen zu befördern, während man für den Braunschweig-Göttinger-Raum und den Harz ganz andere Entwicklungskonzepte erarbeiten muss.

Das ist der Grund, warum wir das alles nicht noch einmal aufgeschrieben haben. Das muss aus den Regionen kommen und mit den Regionen gemeinsam entwickelt werden. Deswegen sehen wir uns nicht genötigt, in irgendeiner Weise den CDU-Antrag zu unterstützen. Wir haben auch nicht vor, die - im Wesentlichen - Allgemeinplätze, schön angereichert im SPD-Antrag mit manchen Punkten, die wir stützen, mit unserer Zustimmung zu versehen. Wir werden beiden Anträgen nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Wojahn hat zusätzliche Redezeit beantragt. Das ist nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung möglich. Herr Kollege Wojahn, bis zu zwei Minuten, bitte schön!

### **Wojahn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich hat einigermaßen aufgeregt,

(Oh! bei der SPD)

wie mein sonst geschätzter Kollege Schurreit hier wirklich mit Unwahrheiten versucht hat, eine gute Politik zu verkaufen.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe wenig Zeit und werde nur zu einem einzigen Punkt Stellung nehmen. Er hat wiederum wider besseres Wissen etwas zur Autobahn 39, zur Autobahn 14 gesagt. Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung hat in dieser Hinsicht bei der Aufstellung des letzten Bundesverkehrswegeplans keinerlei Forderungen an den Bund gestellt. Ich kann das auch nachweisen. Hier sitzt ja noch der ehemalige Verkehrsminister, unser Landtagskollege Fischer. Er wird das ja als früherer Wirtschafts- und Verkehrsminister wissen.

Ich will Ihnen zwei Beweise dafür bringen. Meine Damen und Herren, der damalige Regierungspräsident in Lüneburg, Herr Irmgart von der SPD, hat öffentlich gegen die Landesregierung Stellung genommen und gesagt, wenn dies nicht angemeldet werde, dann könne er die Verantwortung für Nordostniedersachsen nicht übernehmen. Das ist nachlesbar. Daraufhin ist er vom Kabinett gegangen worden. Das ist der erste Punkt.

(Beifall bei der CDU)

Der zweite Punkt. Meine Damen und Herren, ich habe es neulich dem Ministerpräsidenten bei einer Frage schon einmal gesagt. Es ist unstatthaft, wenn die Landesregierung dies wiederholt. Ich selber bin kurz vor der Aufstellung des Bundesverkehrswegeplans in einer Runde dabei gewesen. Da waren in Bonn der Verkehrsminister und der Bundeskanzler dabei. Es waren mehrere Politiker aus Nordostniedersachsen dabei. Es ist von Bundeskanzler Kohl festgestellt worden - ich habe es gehört, ich war dabei -: Niedersachsen will es nicht, und wir haben keine Chance, es in den Bundesverkehrswegeplan hineinzunehmen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD)

Ich bitte den Kollegen Schurreit, hier nicht weiter solche Unwahrheiten zu verbreiten.

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

Genauso ist es gewesen, meine Damen und Herren. Ich bitte, so etwas hier nicht noch einmal vorzubringen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Dr. Schultze hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile auch ihm entsprechend § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung bis zu zwei Minuten Redezeit. Bitte schön!

**Dr. Schultze (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen, dass die Formulierung des CDU-Antrages für unser Land eigentlich ein schlimmes Denken zum Ausdruck bringt, nämlich eine Spaltung vom so genannten ländlichen Raum zu den anderen Räumen dieses Landes. Das ist für ein Flächenland und einen Landtag, der für alle die Verantwortung hat, eine unverantwortliche Veranstaltung!

(Beifall bei der SPD - Biestmann [CDU]: Das hat doch mit Ihrer Politik nichts zu tun!)

Herr Biestmann, das sage ich Ihnen: Ich bin seit über 40 Jahren in Niedersachsen unterwegs, beruflich und später politisch. Sie sollten einmal darüber nachdenken: Wenn man 1960 ins Emsland fahren wollte, war es klug, sich in Osnabrück oder auch in Cloppenburg oder je nachdem, woher man kam, noch ein Frühstück mitzunehmen. Diese Region hat sich heute wunderbar entwickelt. Ihr Bereich Südoldenburg, das Eichsfeld, die Heide, das hat doch etwas damit zu tun, dass planmäßig diese Regionen weiterentwickelt worden sind,

(Beifall bei der SPD - Biestmann [CDU]: Wer steht denn für diese Politik? Das sind doch nicht Sie!)

und zwar nicht nur - damit das klar ist - während Ihrer Regierungszeit. Ihre 16 Jahre sind doch bisher nur eine Episode für dieses Land gewesen.

(Wojahn [CDU]: Nein, nein, nein! - Weitere Zurufe von der CDU)

Alle Strukturen, die dieses Land nach vorn gebracht haben, sind mit und unter Führung von so-

zialdemokratischen Regierungen entstanden, und nichts anderes!

(Beifall bei der SPD)

Dann sagen Sie, Herr Wojahn, etwas von Ihrer Autobahn. Ich will Ihnen einmal etwas sagen. Die Engpässe, die wir heute haben, gehen z. B. darauf zurück, dass Frau Breuel - - -

(Lebhafter Widerspruch und anhaltende Zurufe bei der CDU - Wojahn [CDU]: Sie wissen ganz genau, wie das war!)

- Ich rede ja gar nicht über Ihre Autobahn. Ich rede über eine wichtige Autobahn für diese Region, nämlich die Strecke von Bad Nenndorf über Laatzen als Anschluss an die A 7. Die hat Frau Breuel in der Annahme gestrichen, man könnte sich damals schon mit den Grünen verbünden und sich deren Stimmen sichern. Heute haben wir die Engpässe in den Nahbereichen. Was soll das denn, wenn Sie hier Geschichten erzählen?!

Zweiter Punkt. Herr Wojahn, noch einmal, damit das klar ist - - -

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Jetzt geht es aber los! - Weitere lebhaftes Zurufe von der CDU)

- Ihre Zwischenrufe gehen von meiner Redezeit ab.  
- Ich möchte noch einmal deutlich machen: Das Land Niedersachsen hat unter den sozialdemokratischen Regierungen aus dem Bauvolumen des Bundes immer mehr Geld bekommen, als uns nach dem Königsteiner Schlüssel zustand.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Aufhören! - Weitere lebhaftes Zurufe von der CDU)

Wenn wir nicht mehr bekommen haben - - -

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Dr. Schultze!

**Dr. Schultze (SPD):**

Frau Präsidentin, ich würde - - -

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Dr. Schultze, ich bitte Sie, einen Augenblick zu unterbrechen. - Meine Damen und Herren, Sie

sollten so viel Fairness walten lassen, den Redner reden zu lassen.

(Anhaltende Unruhe - Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

**Dr. Schultze (SPD):**

Herr Wojahn, wir sind hier nicht auf einer Bauernversammlung oder wie Sie das sonst halten.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Nun lassen Sie aber mal die Bauern in Ruhe!  
- Weitere lebhaftere Zurufe von der CDU - Unruhe)

Deswegen kann ich wohl sagen: Benehmen Sie sich so, wie Sie das sonst ja auch gewohnt sind.

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Dr. Schultze, Sie müssen zum Schluss kommen.

(Möllring [CDU]: Wer redet denn hier von Fairness? Der kann doch nicht machen, was er will! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Meine Damen und Herren, Herr Dr. Schultze hat um zusätzliche Redezeit gebeten, genau wie Herr Wojahn auch. Wir haben Herrn Wojahn zugehört. Jetzt bitte ich, dass Sie dem Redner Herrn Dr. Schultze ebenso zuhören. - Herr Dr. Schultze Sie müssen jetzt zum Schlusssatz kommen; dann ist Ihre Redezeit abgelaufen. - Ich bitte jetzt um Ruhe.

**Dr. Schultze (SPD):**

Wissen Sie, Herr Wojahn, wenn Sie glauben, mit dieser Art und Weise Eindruck für Ihre Region zu machen, dann, so kann ich nur sagen, ist das ein Trauerspiel. Ich habe auch nie vermutet, dass Sie sich so aufführen würden. Das sage ich Ihnen auch noch einmal.

(Beifall bei der SPD)

Nun noch einmal zum Schluss, weil es ja nur noch um wenige Sekunden geht. Meine Damen und Herren, Sie beklagen hier die Armut und die schlechte Struktur des ländlichen Raumes. Ich frage mich, wieso wir seit Jahren eine Wanderungsbewegung von den Städten in das so genannte flache Land haben. Da muss es doch einen Zusammenhang geben.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann all denen, die in den kleineren Städten und Dörfern leben, gerne anbieten, sich in den zentralen Bereichen unserer Großstädte mit Ihren sozialen Problemen eine Wohnung zu suchen. Dann wissen sie, wo die Unterschiede in diesem Land zu beklagen sind. Das Problem ist nur, dass diese Bevölkerungsgruppen offenbar nicht so eine starke Lobby haben, wie Sie versuchen, sie mit diesen Anträgen durchzusetzen. Wir weisen es zurück.

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Dr. Schultze, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Dr. Schultze (SPD):**

Wir machen Politik für alle Menschen im Lande, egal, wo sie wohnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Dr. Schultze, ich möchte mir folgende Anmerkung erlauben. Ich gehe davon aus, dass auch Sie der Meinung sind, dass eine Bauernversammlung eine seriöse Veranstaltung ist, dass Sie das in diesem Sinne auch so gemeint haben.

(Dr. Schultze [SPD]: Das gehört doch dazu! - Unruhe)

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Kollege Möllring zur Geschäftsordnung gemeldet. Bleiben Sie dabei? - Er zieht seine Wortmeldung zurück.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Das ist auch gar nicht möglich, weil die Redezeiten gründlich ausgeschöpft sind. Darum schließe ich jetzt die Beratung über diese beiden Anträge.

(Zuruf von Plaue [SPD])

- Herr Kollege Plaue, ich möchte jetzt gerne zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3854 Nr. 1 zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2297 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

- Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Keine Stimmenthaltungen. Meine Damen und Herren, ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit. Damit sind Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr insoweit gefolgt.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3854 Nr. 2 zustimmen will, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Das ist nicht der Fall. Ich stelle fest, dass auch hier das Erste die Mehrheit war.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 34:

Zweite Beratung:

a) **Benachteiligung von Alleinerziehenden im Steuerrecht** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3119 b) **Allein Erziehende unterstützen, erwerbsbedingte Kinderbetreuungskosten ab dem ersten Euro steuerlich fördern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3183 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3856

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3119 wurde in der 99. Sitzung am 15. Februar 2002 und der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3183 wurde in der 100. Sitzung am 12. März 2002 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich gebe damit Frau Kollegin Vogelsang das Wort, die zu beiden Anträgen sprechen wird. Bitte schön, Frau Vogelsang!

**Frau Vogelsang (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es in der ganzen Zeit meiner Tätigkeit im Landtag noch nicht einmal erlebt, dass ein Antrag, der eingebracht worden ist, nachher in so verfälschter Art und Weise zur Beschlussfassung vorgelegt worden ist. Ich halte es für ganz schlimm - das sage ich ganz offen -, dass man so miteinander umgeht.

Ich will Ihnen in Erinnerung rufen: Wir hatten einen ganz kurzen Antrag eingebracht, als die allein Erziehenden merkten, was sie für Nachteile hatten, was ihnen tatsächlich an Mark und Pfennig im Portmonee fehlte. In dieser Situation hatten wir als Antrag formuliert:

„Der Landtag fordert die Niedersächsische Landesregierung auf, über den Deutschen Bundesrat darauf hinzuwirken, dass die durch das am 01.01.2002 in Kraft getretene zweite Gesetz zur Familienförderung entstandenen finanziellen Nachteile für die Alleinerziehenden aufgehoben werden.“

Sie wissen, es ist den allein Erziehenden so gegangen, dass sie praktisch in eine Singlebesteuerung kamen. Wir wussten auch alle - darüber waren wir uns bei der ersten Beratung schon einig -, dass letztlich der Spruch des Bundesverfassungsgerichts den Ausschlag gegeben hatte. Im Wissen darum haben wir gesagt: Es muss ein Weg gefunden werden, der steuerlich in Ordnung ist, aber man kann die Nachteile nicht bei den allein Erziehenden lassen. Das, was mit der Erhöhung des Kindergeldes verabschiedet worden ist, heißt, dass bis zum Jahre 2005 die allein Erziehenden selbst 1 Milliarde dieses Kindergeldes bezahlen müssen. Das halte ich für schlimm. Man sollte wirklich nicht bei denen abzocken, die ohnehin nichts haben.

Ich will noch einmal auf das eingehen, was uns jetzt vorliegt. Ich tue das in gebotener Kürze, weil es sich eigentlich gar nicht lohnt, weil es lächerlich ist, weil es Wahlkampfgeklingel ist, was hier passiert ist.

(Frau Seeler [SPD]: Frau Vogelsang!)

Das, was wir als ernsthaften Appell gestartet haben, um allein Erziehenden zu helfen, um sie zu unterstützen und sie nicht abdriften zu lassen, ist von Ihnen in eine Selbstbeweihräucherung umfunktioniert worden - wahltypisch, wie das so ist. Es ist schon böse, was Sie damit gemacht haben.

Dabei darf ich auch in Erinnerung rufen, dass die SPD die Familie offensichtlich erst vor wenigen Jahren entdeckt hat.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie werden sich daran erinnern: In der ersten Regierungserklärung des damaligen Ministerpräsi-

denten Schröder kam das Wort „Familie“ nicht ein einziges Mal vor. Deswegen war es, glaube ich, höchste Zeit, dass wir dieses Thema aufgegriffen haben.

(Möllring [CDU]: Das hören sie heute nicht mehr so gerne! - Biestmann [CDU]: Sehr gut!)

Bei aller steuerlichen Systematik, die vielleicht angebracht ist, frage ich Sie, meine Damen und Herren: Warum haben Sie sich nicht die Mühe gemacht, ernsthaft darüber nachzudenken, wie den allein Erziehenden geholfen werden kann? Das, was Sie ihnen mit 30 DM Kindergeld bieten, wird ihnen zu einem Vielfachen wieder aus der Tasche gezogen, wenn ich nur daran denke, was jetzt kommt mit Ökosteuer, mit Energiesteuer, mit Mehrwertsteuer, mit den Krankenkassenbeiträgen, mit den Rentenversicherungsbeiträgen.

(Buß [SPD]: Immer die alte Leier!)

Die Beschlussempfehlung, die Sie uns heute vorlegen, ist eine einzige Verhöhnung eines Bevölkerungsstandes, der wirklich nicht zu den reichsten gehört, sondern im Gegenteil unserer Unterstützung bedarf. Deswegen lehnen wir das ab. Ich finde es fürchterlich, was Sie aus unserem Antrag gemacht haben.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Pothmer!

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch meine Fraktion wird den Beschlussvorschlag, den die SPD-Fraktion vorgelegt hat, ablehnen. Dieser Beschlussvorschlag befasst sich mit allem Möglichen, aber er befasst sich schlicht nicht mit dem, was in den Ausgangsanträgen gestanden hat. Er bietet auch für das Problem, das diese beiden Anträge aufgegriffen haben, keinerlei Lösung an.

Ich finde es ja auch immer wieder schön, zu lesen, dass die Kohl-Regierung 16 Jahre lang die Dinge hat schleifen lassen. Ich freue mich auch, immer wieder zu lesen, dass die rot-grüne Bundesregierung in der letzten Legislaturperiode sehr viel getan hat, um die Situation für Familien zu verbessern. Aber das kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass das konkrete Problem der allein Erziehenden

mit diesen Maßnahmen nicht wirklich gelöst wird. Es nützt auch nichts, mit immer neuen Beschönigungen von diesem Problem abzulenken. Davon wird die Situation für die allein Erziehenden nicht besser.

Es ist schlicht so, dass die Menschen in den mittleren und unteren Einkommensbereichen nicht in der Lage sein werden, die Abschmelzung des Haushaltsfreibetrages finanziell auszugleichen. Sie sind davon finanziell betroffen. Selbst mit den neuen Freibeträgen sind sie davon betroffen, weil sie sie bei ihrem geringen Einkommen nicht voll ausschöpfen können.

Wir haben deswegen in der letzten Legislaturperiode versucht - das ist uns ja auch gelungen -, wenigstens die so genannten Neufälle davor zu bewahren, gleich in diese Lücke zu fallen. Jetzt können sie wenigstens bis zum Auslaufen dieser Haushaltsfreibetragsregelung von ihr profitieren. Es ist uns auch gelungen, zu erreichen, dass mit der Verschiebung der zweiten Stufe der Einkommensteuerreform auch die Neuregelung verschoben wurde. Also, da ist schon etwas passiert, und zwar auf intensive Initiative der Grünen auf der Bundesebene hin.

Aber das ist tatsächlich nicht die Lösung. Was wir brauchen - das muss doch klar sein -, ist die volle Absetzbarkeit der erwerbsbedingten Betreuungskosten ab dem ersten Euro. Das ist und bleibt unser Ziel. Dafür haben wir ein Stufenmodell vorgelegt. Dieses Stufenmodell hat auch in den Koalitionsvertrag Eingang gefunden. Deswegen bin ich schon einigermaßen überrascht darüber, dass, obwohl das im Koalitionsvertrag steht, seitens der niedersächsischen Sozialdemokraten offensichtlich gar keine Bereitschaft besteht, das entsprechend aufzugreifen und umzusetzen. Ich frage mich: Ist das eigentlich dieser klassische sozialdemokratische Reflex, dass man einem Antrag, der von den Grünen kommt, nicht zustimmen kann?

Ich will Ihnen Folgendes sagen: Wenn Sie unserem Antrag nicht zustimmen wollen oder können, würde ich mir wünschen, dass Sie wenigstens Ihre eigene Familienministerin Renate Schmidt unterstützen. Sie geht in ihren Forderungen noch weiter. Sie möchte alle Arten von Betreuungskosten ab dem ersten Euro absetzbar machen. In Berlin ist man da offensichtlich weiter als in Niedersachsen. Ich hoffe, dass dieses Klima irgendwann auch nach Niedersachsen überschwappt.

Ich kann nur sagen: Bei den Sozialdemokraten stelle ich gerade im Bereich der allein Erziehenden immer wieder fest, dass der scheinbaren verbalen Aufgeschlossenheit die reine Bockbeinigkeit auf der Seite der Handlungsebene gegenübersteht. Deswegen können wir diesem Beschlussvorschlag auch nicht zustimmen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Kollege Lestin um das Wort gebeten.

### **Lestin (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte den Eindruck, dass den beiden antragstellenden Fraktionen im Zuge der Ausschussberatungen - ich sage es vorsichtig - die Schiefelage ihrer Anträge schon bewusst geworden war. Ich musste mich jetzt eines Besseren belehren lassen. Sie nehmen das, was Sie da beantragt haben, offenbar immer noch ernst.

Ich stelle fest: Inhaltlich sind die beiden Anträge sehr unterschiedlich, aber eines eint sie,

(Frau Vogelsang [CDU]: Es geht um die Kinder!)

nämlich die Qualität. Ich meine, keine Qualität.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Einfaltspinsel! – Zuruf von Frau Vogelsang [CDU])

- Ich werde es Ihnen erklären, Frau Vogelsang. - Darum war es notwendig, eine beratungsfähige Vorlage dagegen zu setzen, und das haben wir getan.

(Dinkla [CDU]: Also eine schlüssige!)

Es ist festzustellen: Die Kritik der Fraktionen der CDU und der Grünen an der steuerlichen Familienpolitik der Bundesregierung ist unbegründet. Die Änderungen, die die Bundesregierung, übrigens mit Unterstützung Niedersachsens im Bundesrat, im Zweiten Gesetz zur Familienförderung vorgenommen hat, setzen zwingende Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts um und führen die familienfreundliche Politik fort.

(Frau Vogelsang [CDU]: Das merken wir, wie familienfreundlich das ist!)

- Ich erkläre es Ihnen. - Mit Beschluss vom 10. November 1998 - den kennen Sie - hat das Bundesverfassungsgericht mit bindender Kraft für den Gesetzgeber vorgegeben, in welchem Umfang Eltern steuerlich zu entlasten sind und dass alle Eltern in gleicher Weise zu entlasten sind, unabhängig davon, ob sie ledig, verheiratet, verwitwet, geschieden oder getrennt lebend sind. Das ist so.

(Frau Vogelsang [CDU]: Sie sollen ja den anderen auch helfen!)

Betreuung und Erziehung von Kindern beanspruchen Arbeitskraft und Zahlungsfähigkeit und müssen daher als Bestandteil des familiären Existenzminimums von der Steuer freigestellt werden. Das sind die Feststellungen des Verfassungsgerichts.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Wir haben doch ein Modell vorgelegt!)

Unerheblich ist, ob Betreuung und Erziehung durch Fremdpersonen, Eltern oder einen Elternteil erbracht werden. Weiter heißt es: Nicht die Kosten der Eltern, sondern der Bedarf der Kinder stellt dabei den Maßstab dar, und es darf keine Diskriminierung in Abhängigkeit von Familiensituationen geben, keine Benachteiligung von Ehegatten gegenüber Ledigen, keine Benachteiligung von Eltern gegenüber Kinderlosen und keine Benachteiligung von ehelichen gegenüber anderen Erziehungsgemeinschaften. Thema ist nicht Benachteiligung der allein Erziehenden, sondern steuerliche Gleichbehandlung aller Erziehenden. Das alles habe ich Ihnen in der ersten Beratung schon ausführlich dargestellt; es hatte aber keine Wirkung.

(Dr. Domröse [SPD]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, aus der verfassungsrechtlichen Vorgabe, alle Mütter und Väter unabhängig vom Familienstand gleich zu entlasten, folgt zwingend, dass der Haushaltsfreibetrag gestrichen werden musste, weil er nur allein Erziehenden zustand. Alle Bemühungen, den Haushaltsfreibetrag für allein Erziehende aufrechtzuerhalten, wären somit verfassungsrechtlich unzulässig. Entsprechende Forderungen der CDU-Fraktion sind somit auf einen Verfassungsverstoß gerichtet.

Nun aber zum Positiven, was Sie ja gern hören wollten, Frau Pothmer: Die Bundesregierung hat im Zweiten Familienförderungsgesetz einen Weg beschritten, der soziale Härten für allein Erziehende vermeidet. Der Haushaltsfreibetrag wird, wie Sie

wissen, nicht in einem Rutsch abgeschafft, sondern schrittweise bis 2005.

(Möllring [CDU]: Das ist ja mal beruhigend!)

Zusammen mit dem erhöhten Kindergeld führt das nicht zu einer Mehrbelastung. Die Berechnungen im CDU-Antrag sind falsch.

(Zustimmung bei der SPD)

In einem weiteren Punkt wurden Härten für allein Erziehende vermieden. Die stufenweise Minderung gilt nämlich für alle, auch für die, deren Kinder erst im Jahr 2002 geboren werden, oder in den Fällen, in denen ein Ehepartner in der Zeit verstirbt oder in denen die Übertragung des Freibetrages rückgängig gemacht worden ist.

Außerdem - das ist das Entscheidende zum Antrag der Grünen - können erwerbsbedingte Betreuungskosten abgezogen werden. Das wissen Sie ganz genau, Frau Pothmer.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Wenn die Betreuungskosten 774 Euro bei Alleinstehenden und den doppelten Betrag bei Verheirateten übersteigen, können sie von der Steuer abgezogen werden. Die 774 Euro und der doppelte Betrag bei Verheirateten sind bereits im Grundfreibetrag enthalten und stehen somit jedem zu. Sie möchten offenbar zweimal abziehen können. Das geht aber nicht.

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Lestin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Pothmer?

### **Lestin (SPD):**

Nein. Am Ende meiner Ausführungen werden keine Fragen mehr offen sein; da bin ich ganz sicher.

(Zustimmung bei der SPD - Frau Pothmer [GRÜNE]: Feigling!)

Sie erkennen an meinen ausführlichen Darstellungen, dass Betreuungskosten tatsächlich schon vom ersten Euro an anerkannt werden. Ob Sie es zur Kenntnis nehmen oder nicht, ist egal. Es ist so.

(Wegner [SPD]: Herr Lestin will über dieses Thema noch einmal eine Dok-

torarbeit schreiben! – Heiterkeit bei der SPD)

- Danke schön. - Eine Doppelförderung ist nicht möglich.

Mit dem Abbau des Haushaltsfreibetrags in Stufen und mit der zusätzlichen Berücksichtigung von Kinderbetreuungskosten hat die Bundesregierung den Müttern und Vätern erheblich mehr an Entlastung geschaffen, als das Verfassungsgericht es geboten hat.

(Frau Vogelsang [CDU]: Aber nicht den allein Erziehenden!)

Das Verfassungsgericht verlangt nämlich nur die Berücksichtigung des Existenzminimums eines Kindes. Wir machen erheblich mehr. Mit dem Kindergeld, das im Jahr 2002 zum dritten Mal seit 1998 erhöht wurde, erhalten gerade Eltern mit niedrigen und mittleren Einkommen eine erheblich höhere finanzielle Entlastung als durch eine bloße Steuerfreistellung.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das frisst die Ökosteuer schon wieder auf!)

Noch ein Zitat aus dem CDU-Antrag, das ich mir nicht ersparen kann:

„Verlierer dieser Maßnahmen“

- es geht um den Wegfall des Haushaltsfreibetrages –

„sind die 1,8 Millionen Alleinerziehenden in der Bundesrepublik, die laut Armutsbericht der Bundesregierung ohnehin am stärksten von Armut betroffen sind.“

Diesen soll durch einen Haushaltsfreibetrag geholfen werden - das ist doch nun geradezu grotesk.

(Beifall bei der SPD - Frau Vogelsang [CDU]: Wir haben nicht gefordert, den Haushaltsfreibetrag wieder einzuführen; wir wollten Hilfe für diese Menschen!)

Unter dieser Erkenntnis aus Ihrem eigenen Antrag kann ich Ihnen für dieses Ansinnen nur ein Armutszeugnis ausstellen.

(Beifall bei der SPD)

Oder sind Sie der Meinung, dass gerade die Leute, die in Armut leben, die höchsten Steuern zahlen und die höchsten Steuersätze haben?

(Frau Vogelsang [CDU]: Sie haben es nicht kapiert! Wir wollten Hilfe!)

- Wer hier etwas nicht kapiert, ist mir völlig klar.

(Beifall bei der SPD)

Das kann nicht Ihr Ernst sein, und man sollte sich wünschen, dass Sie bei der Abfassung Ihrer Anträge etwas sorgfältiger vorgehen und nicht versuchen, sich selbst zu überholen.

Gerade für allein Erziehende ist Hilfe im außersteuerlichen Bereich viel wichtiger, insbesondere durch ein verbessertes Angebot an Betreuungsmöglichkeiten für Kinder. Das ist die Basis einer guten Familienpolitik, die weit über steuerliche Maßnahmen hinaus geht. In vielen Bereichen sind weitere Verbesserungen zugunsten der Familien nötig. Darauf weist der Ausschuss für Haushalt und Finanzen in der von ihm empfohlenen Antragsfassung zu Recht hin. Darum wollen wir diese Fassung beschließen.

Sie kennen die Programme der Bundesregierung, die wir mit Nachdruck fördern, und Sie kennen die Leistungen Niedersachsens auf diesem Gebiet, die in der Vergangenheit erbracht wurden.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Die bestreitet auch niemand!)

Darum folgender Appell: Arbeiten Sie mit an Zukunftslösungen - dabei können Sie sich beweisen -

(Zuruf von Frau Vogelsang [CDU])

statt Unwiederbringlichem nachzutruern und hier solche Debatten anzuzetteln.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: Die CDU sollte mal ihren Steuerberater wechseln!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 3856 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Möchte sich jemand

der Stimme enthalten? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, die erste Abstimmung war die Mehrheit. Damit sind Sie der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 35:

Zweite Beratung:

**Ausbau der Binnenwasserstraßen und stärkere Nutzung der Potenziale der Binnenschifffahrt** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3342 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt - Drs. 14/3857

Der Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3342 wurde in der 107. Sitzung am 16. Mai 2002 an den Ausschuss für Häfen und Schifffahrt zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Wir kommen daher zur Beratung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Buß. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Buß!

**Buß (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im April dieses Jahres hat die SPD-Fraktion ihren Entschließungsantrag betreffend Ausbau der Binnenwasserstraßen und stärkere Nutzung der Potenziale der Binnenschifffahrt eingebracht. Bei der Einbringung unseres Antrags hier im Plenum habe ich angeboten, unseren Antrag zu einer gemeinsamen Entschließung aller Fraktion im Landtag zu machen. Leider haben aber weder die CDU-Fraktion noch die Fraktion der Grünen Anregungen oder Änderungen zu unserer Entschließung eingebracht. Dies bedaure ich; denn eine gemeinsame Entschließung hätte diesem von allen als notwendig erachteten Anliegen mehr Gewicht gegeben. Zumindest aber haben Sie unserem Antrag zugestimmt, obwohl Sie im Ausschuss noch von „Wunschträumen“ gesprochen haben.

Jeder, der auch nur etwas von Schifffahrt versteht, weiß, dass es absolut notwendig ist, die Binnenwasserstraßen an die heutigen und auch zukünftigen Erfordernisse anzupassen. In den letzten zehn

Jahren ist die Verkehrsleistung auf unseren Binnenwasserstraßen um fast 20 % gestiegen und soll bis zum Jahr 2015 nochmals um mehr als 30 % steigen. Ich gehe davon aus, dass diese Prognose gerade wegen der EU-Osterweiterung und der daraus resultierenden Zunahme der Warenströme noch nach oben hin korrigiert werden muss. Straße und Schiene können diesen zunehmenden Verkehr nicht mehr aufnehmen. Außerdem ist es wirtschafts- und umweltpolitisch gewollt, mehr Verkehr von der Straße auf die Wasserstraße zu verlagern.

Die Bereisungen des Ausschusses und der Arbeitskreise zu den Stichkanälen am Mittellandkanal und deren Häfen sowie zum Dortmund-Ems-Kanal und zur Mittelweser haben uns klar gezeigt, dass unverzügliches Handeln geboten ist; denn es gibt schon heute erhebliche Wettbewerbsnachteile.

Ich möchte Ihnen dies am Beispiel des Hafens Hildesheim nochmals klar machen. Dies gilt gleichermaßen auch für Osnabrück, für Hannover-Linden und für Misburg. Nachdem der Mittellandkanal für das Großmotorgüterschiff ausgebaut worden war und die Schiffe dort jetzt auch voll abgeladen fahren können, kann noch nicht einmal das Europaschiff mit 80 m Länge, 9,50 m Breite und 2,50 m Tiefgang den Hafen anlaufen, da der Tiefgang auf 2,20 m festgelegt worden ist und nicht überschritten werden darf. Der Stichkanal ist vor mehr als 80 Jahren in der Hauptsache für Schleppkähne mit bis zu 2,10 m Tiefgang gebaut worden. Der Hildesheimer Hafen hat deshalb einen erheblichen Wettbewerbsnachteil und schon Etliches an Tonnage verloren - allein in den letzten Jahren etwa 200 000 t pro Jahr -, weil die Häfen Hannover, Peine und Salzgitter-Beddingen, die in unmittelbarer Nachbarschaft liegen, von voll abgeladenen Schiffen angefahren werden können.

In den letzten Jahren haben wir erhebliche Summen in unsere landeseigenen Seehäfen investiert und sie für die Zukunft fit gemacht. Wir tun dies auch weiter. Diese Investitionen sind aber nur dann sinnvoll, wenn auch die Hinterlandanbindung entsprechend angepasst ist. Die Gespräche mit der Wasser- und Schifffahrtsdirektion haben ebenfalls ergeben, dass die Planungen einen sehr behutsamen Ausbau mit wenig Flächenbedarf und so umweltschonend wie irgend möglich vorsehen. So werden die Ausbaustrecken nur selten verbreitert. Für größere Schiffe wird auch Einbahnverkehr vorgesehen. Wir fordern die Landesregierung deshalb auf, Einfluss auf die Bundesregierung zu

nehmen, damit sie die Wasserstraßeninfrastruktur in Niedersachsen verbessert; denn es handelt sich dabei ausschließlich um Bundeswasserstraßen. - Ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön. - Herr Kollege Dr. Biester, bitte schön!

### **Dr. Biester (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buß, lassen Sie mich bitte mit der Frage beginnen: Gemeinsamer Antrag, ja oder nein? - Wir müssen diesem Antrag bescheinigen, dass er ein nicht unbedingt brandneues Thema aufgreift, sondern das, was hier besprochen wird, ist bereits wiederholt besprochen worden. Es ist nur nie vorgebracht worden. Das ist also ein bekanntes Thema in einer Art und Weise, die sich gut liest. Das will ich gar nicht bestreiten. Aber auch hier gilt das Gleiche, was auch für das heute Morgen schon einmal diskutierte Thema Verwaltungsreform gilt. Das war zwar auch alles richtig, aber gleichwohl entstand bei den Abgeordneten ein gewisser Frust, weil wir es seit Jahren sagen, aber noch gar nichts getan worden ist. Das gilt auch für dieses Thema. Wir reden immer wieder darüber, wie wichtig die Binnenwasserstraßen sind, dass wir da etwas tun müssen, dass sie ausgebaut werden müssen, weil wir ansonsten Nachteile haben. Aber wir stellen fest: Der Zustand ist, wie er ist, nämlich zum Teil so beklagenswert, wie Sie es hier völlig zu Recht dargestellt haben.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns den Sinn des vorliegenden Antrags einmal zu vergegenwärtigen versuchen, dann sollten wir uns am Besten einmal die Landkarte vorstellen. Im Westen liegen die ARA-Häfen Amsterdam, Rotterdam und Antwerpen. Sie liegen am Rhein mit einem optimalen Binnenwasserstraßenanschluss über den Rhein auch in den Mittellandkanal. Im Osten liegt Hamburg an der Elbe mit dem Elbeseitenkanal. Das ist nicht ganz so optimal wie die Rheinschiene. Es gibt dort aber immer noch vernünftige Binnenwasserstraßenanschlüsse, um auch von dort in den Mittellandkanal zu gelangen. Dazwischen liegen die niedersächsischen und bremischen Häfen, bei denen es leider völlig anders aussieht. Wir haben den Hafen Emden, der am Dortmund-Ems-Kanal liegt. Das ist keine optimale Anbindung. Zu den

Gründen dafür komme ich gleich noch. Dann haben wir die Häfen an der Weser mit all den bekannten Problemen der Mittelweser. Das sind also keineswegs optimale Bedingungen. Das zeigt, dass jeder Verkehr von Gütern, die auf den Binnenwasserstraßen weiter transportiert werden sollen, sinnvollerweise über Amsterdam, Rotterdam und Antwerpen abgewickelt wird, nicht aber über die niedersächsischen Häfen.

Das gilt zumindest für die größeren Schiffe, wie schon gesagt worden ist. Aber auch für die Binnenschifffahrt gilt, was auch sonst gilt: Je größer das Binnenschiff ist, desto preiswerter ist der Transport. Deshalb geht auch dort der Trend hin zu immer größeren Schiffseinheiten - nicht mehr nur noch das 110-Meter-Schiff, über das wir diskutieren, sondern in zunehmendem Maße auch Schubverbände und größere Schiffe mit einer Länge bis zu 140 m. Das schaffen die hier angesprochenen Binnenwasserstraßen Weser und Dortmund-Ems-Kanal nicht.

Jetzt wollen wir uns einmal sehr realistisch Ihre Forderung vor Augen führen, die Niedersächsische Landesregierung aufzufordern, auf die Bundesregierung einzuwirken, dort etwas zu verändern. Wir haben die Bereisung ja gemeinsam durchgeführt. Was hatte die Schifffahrtsdirektion zum Dortmund-Ems-Kanal gesagt? - Keine Chance! Dafür wird es keine Mittel geben! - Dieses Ergebnis der Anhörung kommt in diesem Entschließungsantrag aber überhaupt nicht zum Ausdruck.

Wie ist die Situation bei der Mittelweser? - Alle Beteiligten - auf der einen Seite Bremen, auf der anderen Seite Niedersachsen - haben sich dort sehr lange über die Frage unterhalten, wie sehr ausgebaut werden soll, insbesondere die Schleusen. Niedersachsen sagt: 110 m. Bremen sagt - nicht zuletzt, weil die Schleuse in Bremen-Hemelingen auf 140 m ausgebaut worden ist -: 140 m. - Die Beteiligten haben sich trefflich gestritten und haben sich nicht einigen können. Eine bessere Situation für den Bund gab es ja gar nicht, als zu sagen: Einigt ihr euch erst einmal darüber, wo es lang gehen soll, und dann sehen wir weiter.

Bei der Bereisung hat uns die Schifffahrtsdirektion gesagt, man sei sich nun wohl darüber einig, dass es 110 m sein sollen, dass sich das rechnen könne und dass man dies auch finanzieren könne und wolle. Wer aber einmal mit der bremischen Hafenwirtschaft spricht, der wird leider feststellen müssen, dass das nicht der Fall ist. Die bremische

Hafenwirtschaft hat sich zum Beispiel bei einer Veranstaltung in Nordenham dazu geäußert. Ich habe die Beteiligten dort gefragt. Die sagen: Nein, nein, 110 m reichen uns nicht. Ein Ausbau auf 110 m wäre in der heutigen Zeit, in der man weiß, dass die Verbände schon auf 140 m Länge zugehen, unsinnig. - Eine Einigung ist also nicht in Sicht. So lange eine Einigung nicht in Sicht ist, ist ebenso wenig auch ein Ausbau in Sicht.

Im Ergebnis kann ich daher zusammenfassend sagen: Wünschenswert wäre all das, was Sie fordern. Realisiert werden kann dies bei dieser Bundesregierung angesichts der Haushaltslage des Bundes aber wahrscheinlich nicht. Damit werden die niedersächsischen Häfen auch weiterhin fürchten müssen, dass sie auch bei der Frage des optimalen Binnenwasserstraßenanschlusses in Zukunft Probleme mit einem optimalen Binnenwasserstraßenanschluss haben werden. Der Antrag ist richtig. Wir fürchten aber, dass er hier leider keine Veränderungen herbeiführen wird.

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Klein ist jetzt dran. Bitte schön!

#### **Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In knapp fünf Wochen ist Heiligabend. Dann darf man sich natürlich auch einmal etwas wünschen. Das ist ja dann erlaubt. Zum Beispiel bessere Stichkanäle, erneuerte Schleusen, ausreichend Personal oder eben die Beseitigung der Wettbewerbsvorteile für den Lkw. So jedenfalls steht es in diesem Antrag. Wir wissen aber auch, dass der Weihnachtsmann, auf den wir da hoffen - also die Bundesregierung -, im Moment etwas klamm im Beutel ist. Von daher werden wir uns darauf einstellen müssen, dass in diesen Fragen, die wir ja alle einvernehmlich unterstützen, zunächst einmal das Kleckern und weniger das Klotzen angesagt ist. Aber auch damit kommt man ja voran. Damit auch die Richtung dieses Vorankommens stimmt, halten wir diesen Antrag für richtig und werden wir ihn unterstützen.

Dieser Antrag berücksichtigt auch - auch das führt dazu, dass wir ihn unterstützen können -, dass das neue Kapitel, das im Grunde genommen mit dem Hochwasser dieses Jahres und mit der Flusskonferenz aufgeschlagen worden ist, entsprechend berücksichtigt wird. Er vereinbart es sozusagen. Es

bleibt - das ist klar - aufgrund der relativen Vorzüglichkeit der Binnenschifffahrt bei einer entsprechenden Förderung dieses Transportes. Dabei ist aber auch klar, dass das nur mit naturverträglichen Schiffstransporten und mit einem behutsamen Ausbau geht. Es ist die Zeit gekommen, langsam den Systemwechsel - in nenne es einmal: eine Binnenschifffahrtswende - einzuleiten. Das heißt, dass wir dazu kommen müssen, in Zukunft die Schiffe den Flüssen anzupassen und nicht umgekehrt. Im bestehenden Kanalnetz haben wir da sicherlich andere Spielräume als in den Flussökosystemen. Aber im Grundsatz ändert es natürlich nichts daran; denn die Gesamttransportkette auf dem Wasser ist natürlich nur so stark wie ihre schwächste Stelle.

Zu diesem Systemwechsel gehören auch ehrliche Zahlen. Herr Buß, auch Sie wissen und wir alle wissen, dass nicht die Infrastruktur der begrenzende Faktor für die Binnenschifffahrt und für die weitere Entwicklung ist. Stagnation und sogar Rückgang der Transportmengen haben sehr viel mehr mit den Wettbewerbsvorteilen der Straße als mit den Wettbewerbsnachteilen der Binnenschifffahrt zu tun. Zum Teil ist es auch eine Frage des Marketings und manchmal, glaube ich, auch eine Frage von Innovation bei dem Produkt Binnenschifffahrt.

Die Bundesregierung arbeitet sicherlich aufgrund der aktuellen Finanzlage in einer Art, wie es dem Charakter der Binnenschifffahrt entspricht: ein bisschen langsam, aber planbar und zuverlässig. Damit werden wir uns wohl zunächst zufrieden geben müssen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Antrag nicht vor. Daher schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt in der Drucksache 3857 zustimmen will, den bitte ich um eine Handzeichen. - Möchte jemand dagegen stimmen? - Drei Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? - Keine Stimmenthaltungen. - Dann sind Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 36:

Zweite Beratung:

a) **Eckpunkte für ein Integrationskonzept für Migranten in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2146 b) **Bundratsinitiative zur Förderung der Integration von auf Dauer bleibeberechtigten Ausländern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2147 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/3858

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Antrag der Fraktion der CDU wurden in der 69. Sitzung am 26. Januar 2001 an den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Daher kommen wir jetzt gleich zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Biallas. Bitte schön!

**Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der von der Niedersächsischen Landesregierung vorgelegte Integrationsplan - das muss man durchaus anerkennend sagen - ist in vielen Punkten zu begrüßen. In dem Antrag sind eine ganze Reihe von Handlungsfeldern beschrieben, die auch in großer Übereinstimmung notwendig sind und angefasst und realisiert werden müssen. Bei der Vielzahl der Handlungsfelder stellt sich natürlich auch die Frage, ob man das auch tatsächlich schaffen kann, nicht zuletzt auch angesichts der finanziellen Situation, über die wir hier ja schon debattiert haben, sei es auf Bundesebene, in Niedersachsen bzw. in den niedersächsischen Kommunen. Wir alle wissen - ich glaube, das kann man hier auch ganz objektiv festhalten -, dass das eine Menge Geld kosten wird. Als Beispiel möchte ich den islamischen Religionsunterricht anführen, um den es ja in den letzten Monaten etwas still geworden ist, nachdem angekündigt worden ist, man wolle das Vorhaben über einen Runden Tisch realisieren. Das haben wir auch begrüßt und halten wir seit Jahren für richtig. Aber die Frage wird sein, ob man das letztlich umsetzen kann, weil bei den islamischen Gemeinden eher die Situation besteht, dass sich die Menschen nicht mehr vereinen, sondern eher voneinander abgrenzen. Das macht die Sache schwierig.

Die Beschlussempfehlung, die uns mit den Stimmen der SPD-Fraktion vorgeschlagen worden ist, enthält natürlich auch einen lobenden Hinweis auf das Zuwanderungsgesetz. Diesen Streit brauchen wir heute nicht mehr zu führen. Wenn das, was in der *Berliner Zeitung* vor etwa zwei, drei Wochen gestanden hat, richtig ist, dann gibt es wohl berechtigte Hinweise, dass dieses Gesetz aus formalen Gründen nicht in Kraft treten kann. Natürlich wird sich derjenige, der einen Antrag gestellt hat, freuen, dass er mit seinem Antrag durchgekommen ist. Das hat aber eine Konsequenz: Dann wird auch die Regelung zur Finanzierung der verschiedenen Maßnahmen nicht in Kraft treten. Wenn wir im Vorfeld allesamt vielleicht etwas schlauer gewesen wären, dann hätten wir erkannt, dass der Husarenritt, der im Bundesrat geritten worden ist, der Sache eher nicht zuträglich ist als anders herum. Mehr will ich dazu jetzt gar nicht sagen. Das wäre eigentlich schade; denn über den Tatbestand, dass wir Integrationsmaßnahmen brauchen, hat es nie eine Auseinandersetzung gegeben. Es hat nur über die Frage eine Auseinandersetzung gegeben, wie viel Zuwanderung wir vertragen können. Diesbezüglich vertreten wir die Auffassung, dass wir nicht mehr Zuwanderer in Deutschland zulassen können, als wir deren Integration realisieren können.

Was die Finanzierung durch das Land angeht, ist vorgesehen, dass man sich in erster Linie der Erwachsenenbildungsmittel bedient. So ist uns das vorgetragen worden. Man muss natürlich wissen, welche Konsequenzen das für das ganze Feld der Erwachsenenbildung nach sich zieht. Ich will hinzufügen: Bei der Vielzahl dessen, was geplant ist, sind wir uns nicht sicher, ob diese Mittel tatsächlich für das alles reichen können. Bisher hat es dazu keine verbindliche Erklärung gegeben.

Ich möchte für die CDU-Fraktion eines deutlich sagen: Einen weiteren Griff in die kommunalen Kassen im Rahmen dieser großzügigen Planung wird es mit uns nicht geben. Das sei hier ganz deutlich gesagt.

(Beifall bei der CDU)

Nun komme ich zu unserem Antrag. Wir hatten vorgeschlagen, dass man bei der Realisierung dieser Integrationsmaßnahmen das holländische Modell berücksichtigt. Das ist ja kein CDU-Modell. Es sieht vor, dass zwischen den Zuwanderern und den Trägern der Integrationsmaßnahmen ein richtiger Vertrag geschlossen wird, in dem verbindlich

festgelegt wird, was da stattfindet. Dazu gehören natürlich auch Sanktionsmaßnahmen. Wenn jemand nicht der Pflicht nachkommt, an den Maßnahmen teilzunehmen, dann werden dort Bußgelder verhängt. Das hat sich jedenfalls nach dem, was ich weiß, als eine relativ gute Regelung bei der Durchführung erwiesen. Wenn jemand das vorsätzlich immer wieder macht, also überhaupt nicht erscheint, dann hat man auch angedroht, dass sich an dem Aufenthaltsstatus etwas ändert. Das halten wir auch für richtig. Bei uns ist das alles bisher nicht vorgesehen. Deshalb kritisieren wir das.

Ein weiterer Punkt unserer Kritik - das haben wir auch schon in der Ausländerkommission angesprochen; das muss eigentlich uns alle bewegen - ist, dass für die Ausländer, die jetzt schon hier leben, im Grunde genommen nichts vorgesehen ist. Das ist ein Fehler, weil gerade sie zum Teil dazu neigen, sich in Parallelgesellschaften zu organisieren und abzuschotten. Wir hätten uns gewünscht, dass man sich darüber mehr Gedanken macht.

Nun will ich noch etwas zur Härtefallkommission sagen. Das haben wir auch schon in der ersten Beratung angesprochen. Die SPD hat da eine Kehrtwendung gemacht. Nach den Bestimmungen des Zuwanderungsgesetzes, das noch nicht in Kraft getreten ist, sollen diese Härtefallkommissionen zwar in den Ländern eingerichtet werden, zwingend erforderlich macht aber selbst das Gesetz das nicht. Wir waren uns mit der SPD eigentlich immer einig, dass wir das hier in Niedersachsen nicht wollen. Warum nicht? - Dadurch entsteht ein riesiger bürokratischer Aufwand, der weniger den Betroffenen nützt, als dass er zu einem Beschäftigungsverein für Mitglieder von Ausländerorganisationen wird. Das ist in allen anderen Bundesländern auch so. Ich will es noch deutlicher sagen: In Wahrheit sind die Härtefallkommissionen - jedenfalls die, die es gibt - in der Regel nichts anderes als öffentlich finanzierte Wärmestuben für Gutmenschen, die ihre persönliche Betroffenheit pflegen

(Zuruf von der SPD: Das ist ja unglaublich!)

und sich unter Zuhilfenahme von mancherlei Tricks überlegen, wie sie die geltende Rechtsordnung aushebeln oder ad absurdum führen können.

Wir haben nie etwas anderes gesagt, als dass man sich über Härtefallregelungen im Parlament unterhalten soll, sodass man z. B. überlegt, ob mit einer

qualifizierten Mehrheit durchaus auch einmal Gerichtsurteile nicht nur überprüft, sondern auch im Sinne der Einzelnen verändert werden können. Das halte ich durchaus für überlegenswert. Aber dass wir dafür wieder eine Riesenkommission einrichten, halte ich für einen übertriebenen Schritt. Deswegen lehnen wir das ab.

(Klein [GRÜNE]: Sie könnte Sie entmachten!)

Jetzt komme ich noch zur Ausländerkommission. Dazu ist ja vorgeschlagen worden, den Namen zu ändern. Darüber kann man sicherlich reden. Das, was uns aber nicht gefällt, ist, dass vorgesehen ist, das Einstimmigkeitsprinzip aufzuheben, das wir im Moment haben. Wenn Sie einmal die Freude hätten, an einer Sitzung der Ausländerkommission teilzunehmen, dann wüssten Sie, dass das manchmal sehr interessant ist und dass da etwas berichtet wird. Aber es ist auch manches dabei, meine Damen und Herren, bei dem wir uns wundern werden, welche Flut von Anträgen auf den Landtag zu kommen wird. Ich bin der Meinung, wir sollten uns dabei lieber nicht überheben. Da wird so manches Thema besprochen, von dem ich der Meinung bin, dass es geradezu lächerlich ist, und ich bin ausdrücklich froh, dass wir im Parlament bisher davon verschont geblieben sind.

Ich möchte ein Beispiel nennen. Es ist noch nicht lange her, da haben wir uns in der Ausländerkommission tatsächlich darüber unterhalten, ob das Lied von den „Zehn kleinen Negerlein“ ausländerfeindlich und rassistisch ist oder nicht. Dann wurde noch die Frage erörtert, ob womöglich das Kultusministerium alle Bücher von Amts wegen aus dem Verkehr ziehen sollte, die dieses Lied enthalten. Dann haben wir uns noch darüber unterhalten, dass das Lied von den „Drei Chinesen mit dem Kontrabass“ aber nicht als anstößig empfunden wird. So ist das. In der Sitzung hätte eigentlich nur noch gefehlt, dass wir die Einleitung eines Verbotsverfahrens gegen die Existenzberechtigung von Negerküssen einleiten. Auch darüber wurde gesprochen. Das konnte gerade noch dadurch abgewendet werden, dass ich belehrt wurde, dass es Negerküsse gar nicht mehr gibt, sondern dass sie heute „Dickmanns“ heißen. Gott sei Dank, es gibt also keine Negerküsse mehr.

An diesen Beispielen können Sie sehen: Es bewahrt uns jeder, der ein bisschen Verstand hat, davor, dass wir all diese Themen in den Landtag bekommen! Die Sache ist weder finanziert, noch ist sie zu

Ende gedacht. Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU - Frau Merk [SPD]: Das kann ja wohl nicht wahr sein!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Langhans, bitte schön!

### **Frau Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Biallas, Ihre Äußerungen eben zur Härtefallkommission waren erschreckend unsachlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Biel [SPD]: Und für einen Theologen unwürdig! - Weiterer Zuruf von der SPD: Zynisch! - Gegenruf von Biallas [CDU]: Der eine so, der andere so!)

Meine Damen und Herren, wir begrüßen den vom Kabinett verabschiedeten Niedersächsischen Integrationsplan, der deutlich macht, dass sich auf diesem Gebiet in den letzten Jahren eine Menge in die richtige Richtung bewegt hat. Wir begrüßen ihn auch, weil er eine deutliche grüne Handschrift enthält.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es hat allerdings fast ein Jahr gedauert, bis das Integrationspapier endlich auf dem Tisch lag, und es wird sicherlich noch ein weiteres Jahr ins Land gehen, bis die geplanten Maßnahmen umgesetzt sind und greifen werden. Aber der Auftrag an die Politik ist deutlich.

Wir begrüßen, dass mit dem Handlungsprogramm des Integrationsplans ein Konzept zur Verbesserung der Integration von Migrantinnen und Migranten vorliegt; denn Integration ist ein fortlaufender Prozess, der unter Beteiligung von Vereinen und Verbänden, der Selbstorganisationen der Migrantinnen und Migranten und der Flüchtlingsorganisationen umgesetzt und weiterentwickelt werden muss. Niedersachsen gehört zusammen mit den Ländern Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen zu den ersten Ländern, die einen Integrationsplan verabschiedet haben. Bedauerlicherweise halten sich die CDU-geführten Länder hier äußerst vornehm zurück.

Deshalb verstehe ich auch Ihren Antrag nicht ganz, meine Damen und Herren von der CDU. Immerhin - das haben Sie hier auch deutlich gemacht - haben auch Sie die Notwendigkeit von Integrationsmaßnahmen erkannt. Leider verkennen Sie aber, dass bereits mit dem Zuwanderungsgesetz auch die Pflicht zur Teilnahme an Integrationskursen geregelt wird. Wenn sich Ihr Beitrag zur Integration von Migrantinnen und Migranten ausschließlich auf die Forderung nach Sanktionen reduziert, dann macht das meines Erachtens sehr deutlich, welchen Stellenwert Integration bei Ihnen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Interessant ist in diesem Zusammenhang - das möchte ich hier ganz gerne noch einmal darstellen - die Beschwerde, die kürzlich Bundespräsident Rau bei einem Besuch auf Mallorca von der mallorcinischen Regierung entgegennehmen musste, nämlich dass sich die dort lebende deutsche Bevölkerung denkbar schlecht integriere. Sie sei überwiegend nicht bereit, die Landessprache zu erlernen, geschweige denn sich in das gesellschaftliche Leben vor Ort zu integrieren. Vielleicht helfen ja dort Ihre Sanktionsmaßnahmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zurück zum Antrag der SPD. Einige Forderungen aus unserem ursprünglichen Antrag sind erfreulicherweise in die vorliegende Beschlussempfehlung aufgenommen worden, beispielsweise zu der Härtefallkommission und auch zur Umstrukturierung der Ausländerkommission. Dennoch bleiben Defizite. Es fehlt zum Beispiel ein Gesamtsprachprogramm. Ein vielfältiges Sprachangebot muss auch für diejenigen sichergestellt sein, die keinen Rechtsanspruch aus dem Zuwanderungsgesetz für sich herleiten können. Wir sehen auch ein erhebliches Defizit im Gesundheitsbereich. Es ist dringend erforderlich, Wegweiser mit Informationen über Angebote gesundheitlicher Beratung in anderen Sprachen und über fremdsprachliche Ärzte und Therapeuten zur Verfügung zu stellen. Es ist dringend erforderlich, den Zugang im präventiven Bereich und die Aufklärung in der Gesundheitsförderung, wie Impfberatung, Zahnprophylaxe usw., durch gezielte mehrsprachige Angebote zu erleichtern. Genauso erforderlich ist bei Bedarf der Einsatz von qualifizierten Dolmetschern. England und auch Holland gehen uns da als gutes Beispiel voran.

Meine Damen und Herren, es ist geradezu unsere humanitäre Pflicht, dafür Sorge zu tragen, dass für traumatisierte Kriegs- und Folteropfer ausreichend Behandlungsangebote zur Verfügung stehen. Gerade Menschen, die unter den Folgen von Krieg und Folter gelitten haben, werden diese Erlebnisse ein Leben lang nicht wieder los. Sie bedürfen unserer besonderen Unterstützung. Da führt uns eine bloße Absichtserklärung, die Bemühungen zur Verbesserung der Versorgung von Migrantinnen und Migranten bei Krankheit und Behinderung sowie bei Pflegebedürftigkeit im Alter verstärken zu wollen, nicht weiter. Hier müssen schon konkretere Ziele und Maßnahmen genannt werden. Da erinnere ich an den Ausspruch meiner Fraktionskollegin - ich komme gleich zum Schluss -, die sagte, dass Sie immer dann, wenn es bei der SPD auf die Handlungsebene kommt, bockbeinig reagieren. Das kann ich nur unterstützen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Noch ein letzter Satz zur Finanzierung. Es ist überhaupt nicht abgeklärt, ob beispielsweise Maßnahmen, die in der Vergangenheit finanziert worden sind, in dem gleichen Umfang weiter finanziert werden oder ob Mittel lediglich zu den neuen Maßnahmen geschoben werden. Wir haben erhebliche Zweifel, ob diese Mittel den zusätzlichen Bedarf an den vielen zurzeit genannten Integrationsmaßnahmen auch nur annähernd decken werden.

Eines, meine Damen und Herren, zeigt sich in dieser Debatte zur Integration schon jetzt sehr deutlich: Die Integration ist notwendig, sie ist auch von der Bevölkerung gewollt, aber sie kostet Geld. Aber ich denke, es lohnt sich, hier Geld zu investieren, um mögliche Folgekosten zu vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Bachmann, Sie sind der nächste Redner.

### **Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Beitrag der Kollegin Langhans war außerordentlich wohl tuend. Ich kann Ihnen zusichern, dass wir in der Zielsetzung weitestgehend einig sind. Wir haben bei der Beratung in den Fachausschüssen deutlich gemacht, dass der von der Landesregierung beschlossene Integrationsplan, das Integrati-

onskonzept für Niedersachsen, nicht das Ende der Fahnenstange in dem Engagement ist, sondern sozusagen eine Zäsur, eine Bestandsaufnahme mit jetzigen Handlungsfeldern.

Es kommt ganz wesentlich auf die Bildung des Forums Integration an. Ich habe mich gerade gestern noch einmal über den Stand der Vorbereitung der Bildung des Forums Integration im Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales informiert, das ja durch den Regierungsbeschluss in Zukunft die Federführung für den Integrationsbereich haben wird. Wir begrüßen in unserem Entschließungsantrag dieses Gremium ausdrücklich, in dem erreicht werden soll, die Sozialpartner, die Kirchen, die Kommunen, die Wohlfahrtsverbände, die Wissenschaft und die Ausbildung sowie in ganz besonderer Weise die Vertreterinnen und Vertreter der Selbstorganisationen der Migrantinnen und Migranten im Lande, nämlich die Fachleute für Integration, an einen Tisch zu bringen und das, was wir an Stichworten genannt haben, auch Ihre Anliegen aufgreifend, dort zu konkretisieren und mit den einzelnen gesellschaftlichen Partnern in konkrete Handlungsbereiche umzuwandeln.

Die Gründung dieses Forums Integration steht unmittelbar bevor. Es wird die Aufgabe haben, mit diesen Partnern der gesellschaftlichen Arbeit die Dinge, die im Integrationskonzept für Migrantinnen und Migranten vorbildlich genannt sind, weiterzuentwickeln und in konkreten Handlungsschritten im Lande umzusetzen. Wir werden das als Parlament mit der von uns eingerichteten Ausländerkommission zu begleiten haben und dort, wo Beschlüsse des Parlaments und möglicherweise im Einzelfall auch gesetzliche Änderungen erforderlich sind, prüfen, inwieweit wir das aufgreifen.

Insoweit, Frau Langhans, ist der Prozess nicht beendet. Wir haben Stichworte aus Ihren Anträgen, aber auch aus der umfassenden Anhörung aufgegriffen. Wir finden die volle Zustimmung der Sprecherinnen und Sprecher der betroffenen Organisationen im Lande, die dieses Konzept außerordentlich begrüßen.

Sie haben eben gesagt, bis auf Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein und Niedersachsen habe kein Bundesland derart umfassend gehandelt, schon gar nicht ein Bundesland mit CDU-Regierungsbeteiligung oder alleiniger CDU-Verantwortung. Die bundesweite Fachöffentlichkeit schaut auf Niedersachsen und sagt: Ihr habt den vorbildlichsten Entwicklungsstand, was die Beseitigung

der sicherlich vorhandenen gesellschaftlichen Defizite im Integrationsbereich angeht. Während Wohlfahrtsverbände das noch von anderen fordern, sind wir in Niedersachsen in der konkreten Umsetzungsphase.

Ich kann nicht verstehen, warum die Grünen in den zehn mitberatenden Ausschüssen und im federführenden Ausschuss diesem Gesamtentschließungsantrag nicht zugestimmt haben; denn mit dieser Perspektive ist die weitere Entwicklung unser gemeinsames Ziel. Ich kann nur noch einmal an Sie appellieren, das heute im Plenum so mitzuvollziehen.

Was ich nicht nachvollziehen kann, lieber Kollege Biallas, war Ihr Beitrag, der eigentlich deutlich gemacht hat, dass Sie die Vertreterinnen und Vertreter der Migrantenvverbände im Lande nicht ernst nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses Parlament hat vor Jahren als erste deutsche Volksvertretung eine Ausländerkommission eingesetzt, die wir jetzt „Kommission für Integrationsfragen“ nennen wollen. Wir haben die Hoffnung - so ist das im Geschäftsordnungsausschuss beraten worden -, dass dieser Teil, wenn das heute so beschlossen wird - daran habe ich keinen Zweifel -, bei der Vorbereitung der Geschäftsordnung des nächsten Niedersächsischen Landtages durch die Landtagsverwaltung aufgegriffen und in die Geschäftsordnung eingearbeitet wird.

In der Kommission sitzen die Vertreter der Verbände. Wenn dort ein Mitglied des Niedersächsischen Integrationsrates, der ehemaligen Arbeitsgemeinschaft Kommunaler Ausländervertretungen Niedersachsen, AG KAN, selbst ein Zuwanderer mit einer Hautfarbe, die nicht unserer mitteleuropäischen entspricht, thematisiert, dass das Lied „Zehn kleine Negerlein“ nach wie vor in Schulbüchern zu finden ist und mindestens Missverständnisse auslöst bzw. auch zu Vorurteilen und Ressentiments führen kann, dann nehme ich diese Debatte sehr ernst.

Wir haben es gemeinsam hinbekommen - auch mit Ihrer Zustimmung; deswegen verstehe ich Ihre heutige Einlassung nicht -, an das Kultusministerium die Empfehlung auszusprechen, dies nicht nur ernst zu nehmen, sondern auch Literatur, die in Kindertagesstätten und Schulen eingesetzt wird,

auf solche aus früheren Jahren zu verstehenden Inhalte zu überprüfen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Lied „Drei Chinesen mit dem Kontrabass“ und die so genannten Negerküsse haben Sie, Herr Biallas, dort in die Debatte eingebracht.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie zitieren das jetzt hier und tun so, als wenn dort verniedlichende Diskussionen stattgefunden hätten. Nein, dieses Niveau bei dieser Debatte haben Sie hergestellt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einen weiteren Punkt ansprechen. Wir haben hier im Lande umfassende Integrationsangebote verwirklicht. Sowohl im Zuwanderungsgesetz des Bundes als auch im Niedersächsischen Integrationsplan ist - außer bei den Sprachfördermaßnahmen in Kindertagesstätten und Schulen, über die wir hier schon umfassend debattiert haben; das kann ich heute vernachlässigen - vorgesehen, die Betroffenen je nach ihrem Einkommen zu den Kosten von Integrationskursen und Sprachintegrationskursen - im Rahmen der Erwachsenenbildung wird es dort Schwerpunktsetzungen geben - heranzuziehen. Das ist gerechtfertigt und sieht auch das Zuwanderungsgesetz des Bundes vor. Zielgruppe sind nicht nur neue Zuwanderer, sondern auch die hier seit Jahren lebenden Migrantinnen und Migranten. Diese Forderung ist bereits Realität. Sie soll auch in Niedersachsen so umgesetzt werden.

Deswegen verstehe ich Ihre Ausführungen an dieser Stelle nicht, wenn Sie meinen, dass das allein mit dem holländischen Modell machbar sei. Herr Kollege Biallas, die Ausländerkommission hat eine Reise nach Holland unternommen. Wissen Sie, wer nicht dabei war? - Ihre mittelgroße Landtagsfraktion war nicht vertreten. Sie haben das holländische Modell ins Gespräch gebracht, aber haben sich an dieser Reise nicht beteiligt. Deshalb haben Sie auch nicht die Erkenntnis gewonnen, dass dieses Modell dort auch nicht mehr das Gelbe vom Ei ist und dass man in Holland inzwischen über andere Formen nachdenkt und sie auch umsetzt. - Wenn ich „mittelgroß“ sage, dann habe ich noch übertrieben; denn in den letzten Tagen und Wochen stelle ich fest, dass Sie, was Ihre Präsenz hier angeht, eine sehr kleine Landtagsfraktion sind.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Niedersächsische Integrationsplan ist vorbildlich. Niedersachsen ist an dieser Stelle mit vorn. Wir werden auf dieser Basis die Dinge für die Zuwanderer in diesem Lande weiterentwickeln in dem Bewusstsein, dass Integration keine Einbahnstraße ist, dass sie sich genauso an die Zielgruppe der Mehrheitsbevölkerung, die als Aufnehmende integrationsbereit sein muss, wie an die Gruppe der Zuwanderer richtet. Integration ist ein gegenseitiger Prozess. Dieser Prozess ist notwendig, um ein friedliches Zusammenleben in unserer Gesellschaft zu garantieren, was auch ganz wesentlich zur Sicherung des sozialen Friedens beitragen wird.

Aus diesem Grunde haben wir die Defizite, die es in Niedersachsen und darüber hinaus gegeben hat, als eines der ersten Bundesländer aufgegriffen. Wir haben das in einem umfassenden Prozess von Anhörungen und Beteiligung der Betroffenen getan. Alle sagen: Ihr seid auf dem richtigen Weg. - Lasst uns das gemeinsam weiterentwickeln! Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass die CDU in Zukunft endlich mit an den Tisch kommt, um diesen Prozess konstruktiv und mit Ideen zu begleiten und nicht, wie wir das in den letzten Wochen bei Ihren Anträgen zur Ausländerpolitik erlebt haben, ausschließlich mit Störfeuer. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Daher schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen in der Drucksache 3858 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Möchte sich jemand enthalten? - Das ist nicht der Fall. Ich stelle fest, die erste Abstimmung war die Mehrheit.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen in der Drucksache 3858 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 2147, ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Ich frage nach den Stimmenthaltungen. - Keine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, die erste Abstimmung war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, wir haben die Tagesordnung gleich abgearbeitet. Ich rufe jetzt den letzten Tagesordnungspunkt auf:

Tagesordnungspunkt 37:

Zweite Beratung:

**Wohnraum für Studierende schaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3026 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 14/3886

Die Fraktionen haben mir mitgeteilt, dass bei diesem Tagesordnungspunkt ohne Aussprache abgestimmt werden soll.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3026 wurde in der 95. Sitzung am 24. Januar 2002 an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Ich habe Ihnen bereits mitgeteilt, dass ohne Aussprache abgestimmt werden soll. Damit eröffne und schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur in der Drucksache 3886 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3026 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Meine Damen und Herren, Sie haben der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur zugestimmt.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen einen erholsamen, angenehmen Feierabend. Bis morgen früh um 9 Uhr!

Schluss der Sitzung: 19.31 Uhr.