

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 115. Sitzung

Hannover, den 24. September 2002

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde** ..... 11519

- a) **Niedersachsens Wirtschaftspolitik auf Erfolgskurs** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3705 ..... 11519
- Schurreit** (SPD)..... 11519
  - Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 11521
  - Wulff** (Osnabrück) (CDU) ..... 11522, 11526, 11528
  - Gabriel**, Ministerpräsident..... 11523, 11525, 11527
  - Frau Harms** (GRÜNE) ..... 11528
  - Plaue** (SPD) ..... 11529

- b) **Bremsen und Landesregierung versagen beim Zugangsglück in Bad Münde** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3707

und

- c) **Giftunfall in Bad Münde: Bevölkerung in Sorge** - SPD-Landesregierung auf Tauchstation - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3709 ..... 11530
- Frau Harms** (GRÜNE) ..... 11530, 11542
  - Schünemann** (CDU)..... 11531, 11543, 11545
  - Dr. Schultze** (SPD)..... 11533, 11534, 11545
  - Schröder** (GRÜNE)..... 11535, 11547
  - Schwarzenholz** (fraktionslos)..... 11536
  - Bartling**, Innenminister..... 11536
  - Dr. Stumpf** (CDU)..... 11537
  - Jüttner**, Umweltminister ..... 11538 bis 11540, 11543
  - Gabriel**, Ministerpräsident..... 11540, 11542

Tagesordnungspunkt 2:

- 46. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 14/3690 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3711 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3712 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3713 ..... 11547
- Beschluss*..... 11547

Tagesordnungspunkt 3:

- Einzig (abschließende) Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Bremer Landesbank Kreditanstalt Oldenburg - Girozentrale** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3432 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3660..... 11548
- Beschluss*..... 11548

Tagesordnungspunkt 4:

- Einzig (abschließende) Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Mecklenburg-Vorpommern über die Norddeutsche Landesbank - Girozentrale** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3433 - Berichtigung zu Drs. 14/3433 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3661 ..... 11548
- Beschluss*..... 11548

Tagesordnungspunkt 5:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Vertrag zur Änderung des Vertrages zwischen dem Land Niedersachsen und dem Landesverband der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen - Körperschaft des öffentlichen Rechts** - Gesetzentwurf der Landesregierung – Drs. 14/3515 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 14/3671 ..... 11548  
**Beschluss** ..... 11548

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Landesversicherungsanstalt Braunschweig - Hannover** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3691

und

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Zwei starke Landesversicherungsanstalten in Niedersachsen und rechtliche Voraussetzungen für die Fusion der Landesversicherungsanstalten Hannover und Braunschweig schaffen** - Antrag der Fraktion der SPD – Drs. 14/3692 ..... 11549  
**Schwarz** (SPD) ..... 11549  
**Frau Schliepack** (CDU) ..... 11551  
**Frau Pothmer** (GRÜNE) ..... 11552, 11553  
*Ausschussüberweisung* ..... 11553

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Vorsorge vor von Hunden ausgehenden Gefahren (NHundG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3715 ..... 11554  
**Schumacher** (SPD) ..... 11554  
**Frau Hansen** (CDU) ..... 11555, 11560  
**Klein** (GRÜNE) ..... 11557  
**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ..... 11558, 11559  
*Ausschussüberweisung* ..... 11560

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des kommunalen Unternehmensrechts** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3720 ..... 11560  
**Collmann** (SPD) ..... 11560, 11564  
**Coenen** (CDU) ..... 11562  
**Hagenah** (GRÜNE) ..... 11563  
*Ausschussüberweisung* ..... 11565

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

a) **Ganztägiges Betreuungs- und Bildungsangebot für Kinder** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drs. 14/2517 - b) **Bildungsauftrag des Kindergartens stärken** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2840 - c) **Vermittlung der deutschen Sprache beginnt im Kindergarten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3094 - d) **Frühes Lernen fördern - Weiterentwicklung der Kindertagesstätten zu elementaren Bildungs- und Erziehungseinrichtungen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3118 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3662  
**Frau Vockert** (CDU) ..... 11565, 11575  
**Frau Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 11568, 11576  
**Frau Groskurt** (SPD) ..... 11569  
**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales ..... 11571  
**Mühe** (SPD) ..... 11573  
**Beschluss** ..... 11576  
 (Erste Beratung zu a: 80. Sitzung am 14.06.2001;  
 zu b: 89. Sitzung am 15.11.2001;  
 zu c und d: 98. Sitzung am 14.02.2002)

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

a) **Kürzungen bei der Förderung von Biogasanlagen führen zu Vertrauensverlust bei Investoren** - Antrag der Fraktion der CDU – Drs. 14/2664 - b) **Biogastechnologie voranbringen und nicht behindern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2935 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten - Drs. 14/3669 ..... 11576  
**Wojahn** (CDU), Berichterstatter ..... 11576  
**Ehlen** (CDU) ..... 11578  
**Schack** (SPD) ..... 11579  
**Klein** (GRÜNE) ..... 11581  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 11582  
**Beschluss** ..... 11584  
 (zu a: Direkt überwiesen am 13.09.2001;  
 zu b: Direkt überwiesen am 10.12.2001)

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

a) **Verstärkte Förderung freiwilliger gesellschaftlicher Arbeit statt soziales Pflichtjahr** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3294 - b) **Zwangsdienst für Frauen - ein Schritt in die falsche Richtung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3315 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3672 ..... 11584  
**Frau Vogelsang** (CDU) ..... 11584  
**Frau Hemme** (SPD) ..... 11585, 11587  
**Frau Pothmer** (GRÜNE) ..... 11586

<b>Dr. Trauernicht</b> , Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales.....	11588, 11589
<b>Frau Harms</b> (GRÜNE) .....	11589
<b>Beschluss</b> .....	11590

(zu a und b: Direkt überwiesen am 25.04.2002)

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

<b>Programm zur besonderen Förderung und Qualifizierung der ehrenamtlichen Arbeit in der Jugendarbeit (PRO Juleica)</b> - Antrag der Fraktion der CDU – Drs. 14/3319 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3700.	11590
<b>Beschluss</b> .....	11590

(Erste Beratung: 104. . Sitzung am 24.04.2002)

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

a) <b>Rahmenbedingungen für die gesundheitliche Entwicklung von Kindern und Jugendlichen verbessern</b> Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3448 - b) <b>Sicherstellung eines erfolgreichen Neugeborenen-Screening zur effektiven Verhinderung von chronischen Krankheiten und Behinderungen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3593 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/3681.....	11591
<b>Beschluss</b> .....	11591

(zu a: Ohne erste Beratung überwiesen in der 111. Sitzung am 14.06.2002;  
zu b: Erste Beratung: 113. Sitzung am 29.08.2002)

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

<b>Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt - Notgesetz erforderlich</b> - Antrag der Fraktion der CDU – Drs. 14/3591 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3682	
--	--

und

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

<b>Sofortige Vorlage eines Nachtragshaushalts 2003</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3675	
---	--

und

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

<b>Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses - Antrag zur Vorläufigen Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3676 .....	11592
<b>Möllring</b> (CDU) .....	11592, 11593, 11601, 11604
<b>Golibrzuch</b> (GRÜNE).....	11594, 11602
<b>Wegner</b> (SPD).....	11597, 11598, 11599
<b>Aller</b> , Finanzminister .....	11599, 11603
<b>Möhrmann</b> (SPD) .....	11604
<b>Zu TOP 15: Beschluss</b> .....	11605

(Erste Beratung: 113. Sitzung am 29.08.2002)  
**Zu TOP 16 und 17: Ausschussüberweisung**..... 11605

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Verfassungsgerichtliches Verfahren</b> - Verfassungsbeschwerden der Inselgemeinde Langeoog - StGH 1/02 - Stadt Borkum - StGH 2/02 - Inselgemeinde Spiekeroog - StGH 3/02 - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 24., 29. und 30.07. sowie vom 02. und 16.08.2002 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 14/3683 .....	11605
<b>Beschluss</b> .....	11605

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

<b>Keine finanzielle Selbstbeteiligung niedersächsischer Polizeibeamter bei der Neuanschaffung sicherer Schutzwesten</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2288 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3701 .....	11605
<b>Buchheister</b> (SPD) .....	11605
<b>Biallas</b> (CDU).....	11607, 11609
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	11609
<b>Bartling</b> , Innenminister .....	11610
<b>Beschluss</b> .....	11611

(Erste Beratung: 74. Sitzung am 15.03.2001)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

**EDV-System von Polizei und Staatsanwaltschaft  
in Nieder-sachsen miteinander verbinden** - Antrag  
der Frak-tion der CDU - Drs. 14/2459 -

Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere  
Verwaltung - Drs. 14/3702 ..... 11612

**Krumfuß** (CDU) ..... 11612

**Lanclée** (SPD) ..... 11613

*Beschluss* ..... 11614  
(Direkt überwiesen am 14.05.2001)

Nächste Sitzung ..... 11614

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Schlüterbusch (SPD)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Gabriel (SPD)	Staatssekretär Schneider, Staatskanzlei
Innenminister Bartling (SPD)	Staatssekretär Lichtenberg, Niedersächsisches Innenministerium
Finanzminister Aller (SPD)	Staatssekretär Dr. Lemme, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales Dr. Trauernicht (SPD)	Staatssekretär Witte, Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales
Kultusministerin Jürgens - Pieper (SPD)	Staatssekretär Dr. Wewer, Niedersächsisches Kultusministerium
	Staatssekretärin Dr. Grote, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bartels (SPD)	Staatssekretär Schulz, Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Justizminister Dr. Pfeiffer (SPD)	
Minister für Wissenschaft und Kultur Oppermann (SPD)	
Umweltminister Jüttner (SPD)	
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten Senff (SPD)	



Beginn: 10.31 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen guten Morgen

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

und eröffne die 115. Sitzung im 44. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 14. Wahlperiode.

Ich stelle gleich zu Beginn die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

(Plaue [SPD]: Herr Präsident, die Lautsprecheranlage ist offensichtlich kaputt!)

Zur Tagesordnung möchte ich Folgendes mitteilen.  
- Bin ich jetzt gut zu verstehen?

(Mühe [SPD]: Eine Stimme wie eine Kreissäge!)

- Immer noch nicht? - Es wird noch daran gearbeitet.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor.

(Adam [SPD]: Wir sollten ein Megaphon nehmen! - Wulff (Osnabrück) [CDU]: So kriegen wir den Umbau leichter durch!)

- Kann die Lautsprechereinstellung am Regiepult noch verändert werden? - Mir ist signalisiert worden, dass es jetzt in Ordnung sei.

Ich beginne noch einmal: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Für die Aktuelle Stunde haben wir drei Beratungsgegenstände. Es liegen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Im Ältestenrat sind für die Beratung einzelner Punkte bestimmte Redezeiten gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbart worden. Diese pauschalen Redezeiten sind den Fraktionen und den Abgeordneten bekannt. Sie werden nach dem im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssel aufgeteilt.

Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen ver-

bindlich sind und darüber nicht bei jedem Punkt abgestimmt wird. - Ich stelle fest, dass das Haus mit diesem Verfahren einverstanden ist.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.05 Uhr enden.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen der Schriftführerin.

**Schriftführerin Vogelsang:**

Für heute haben sich entschuldigt von der Landesregierung die Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr, Frau Dr. Knorre, von der Fraktion der SPD der Kollege Wendhausen wegen Krankheit sowie ferner die Kolleginnen und Kollegen Evers-Meyer, Groneberg, Fischer, Pawelski, Schirmbeck und Stokar von Neuforn, weil sie Mandate im Deutschen Bundestag erreicht haben.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, bevor ich den Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, möchte ich für einige Minuten um Ihr Gehör bitten.

Feststehende Daten können ihren Charakter verändern. Das ist umso überraschender, als man gemeinhin denkt, Geschehenes ist geschehen und damit unveränderlich. Für die Tatsachen trifft es zu, für die Interpretation nicht. Man kann es an unserem eigenen Landtag, dem Leineschloss, feststellen.

Am 11. September 1962 bezog der Landtag nach 13 Jahren öffentlicher Diskussion das aus den Ruinen umgebaute Leineschloss. Das ist also genau 40 Jahre her. Wir hätten guten Grund gehabt, diesen Tag in irgendeiner Weise zu feiern, zumal wir ein gelungenes architektonisches Zeugnis einer ästhetischen und funktionalen Symbiose von historischer Bausubstanz und Neubau vor uns haben, das aber den Geist der 50er- und 60er-Jahre widerspiegelt.

Aber am 11. September konnte man nicht feiern. Zu nah und fortwirkend ist uns seit einem Jahr das Entsetzen über die Anschläge in den Vereinigten Staaten. Die Erinnerung daran wird wohl auf Dauer auch in Niedersachsen stärker sein als der Gedanke an den Einzug des Landtages in dieses Haus.

Ich habe deswegen versucht, mit drei Ausstellungen hier im Landtag den uns wichtigen Erinnerungen, die wir mit dem 11. September verbinden, gerecht zu werden: die bereits 1990 entstandenen malerischen Auseinandersetzungen Ingema Reu-

ters mit dem World Trade Center - es wirkt fast wie eine Vision, obwohl es keine sein kann -, eine kleine Fotosammlung von 1962 sowie die Ergebnisse des Wettbewerbs für eine Neugestaltung des Plenarbereichs, der von allen im Landtag vertretenen Parteien getragen wurde und zu einer einstimmigen Empfehlung der Jury geführt hat.

40 Jahre im Leben eines benutzten Gebäudes bedeuten natürlich auch erheblichen Sanierungsbedarf. Jeder Hausbesitzer weiß das. Wir sind gehalten, das Vermögen des Landes pfleglich und sorgsam zu behandeln und auf seine Funktionsfähigkeit zu achten. Es müssten in den kommenden Jahren erhebliche Investitionen getätigt werden: in die Belüftung, die Ausstattung mit neuen Medien, in die verrostenden Stahlkonstruktionen und in die Aufhängung der Platten der Plenaraußenwand.

Bei einer solchen Situation wäre es fahrlässig, nicht darüber nachzudenken, wie unter den erkennbar schwierigen Finanzbedingungen des Landes die anderen inzwischen als konzeptionelle Mängel beklagten Bedingungen des Landtages beseitigt werden könnten: die belastende Arbeitssituation ohne Tageslicht, die drangvolle Enge auf der Poessetribüne und die Guckloch-Atmosphäre der Zuschauerreihen.

Auch eine maßvolle Umgestaltung des Plenargebäudes bedarf einer sorgfältigen Begründung. Allerdings darf sich das Parlament auch nicht kleiner und ängstlicher machen, als es der Bedeutung des Parlaments entspricht.

Ein Parlamentsgebäude ist das Haus der Repräsentanten des Volkes, ein Aushängeschild für das jeweilige Land und auch der parlamentarischen Staatsform. In der Architektur eines Parlamentsgebäudes und in der Bereitschaft der Öffentlichkeit, für einen zugleich funktional angemessenen und repräsentativen Rahmen finanzielle Bürden zu schultern, manifestiert sich sowohl die öffentliche Wertschätzung des Parlaments und seiner Selbstwertschätzung als auch das Demokratieverständnis seiner Zeit.

Dass das Demokratie- und Parlamentsverständnis vor 50 Jahren ein anderes war als heute, wird gerade in diesem Gebäude, wie auch in vergleichbaren Gebäuden in Stuttgart und Wiesbaden, deutlich. In fast räumlich verstandener Umsetzung des Grundgesetzes, wonach die Abgeordneten nur ihrem Gewissen verantwortlich sind, präsentiert sich unser Plenarsaal als geschlossener Raum, gleichsam einer geschlossenen Welt. Die beeindruckende

Architektur, die Professor Oesterlen konzipiert hat, stößt heute sinnlich spürbar auch an ihre Grenzen. Dass man die Öffentlichkeit und das Tageslicht nicht nur ausschloss, sondern sich gleichsam selbst einschloss, war damals kein Kriterium der Beurteilung.

Wir müssen heute konstatieren, dass man die Arbeit der Parlamentarier noch genauer und kritischer sieht als in den ersten Jahren der sich etablierenden parlamentarischen Demokratie. Manchmal kann man den Eindruck haben, dass man die Parlamentarier eigentlich nicht nur bei der Wahl, sondern ständig bestrafen möchte für nicht erfüllte Erwartungen oder für unverständliche Entscheidungen. Die Debatten über die Diäten zeigen dies genauso wie die Kritik an manchem parlamentarischen Treiben.

Deswegen ist es wichtig, die Debatte über den Umbau sensibel zu führen. Der Wunsch nach Tageslicht ist nicht nur gesundheitlich und arbeitsmäßig vorteilhaft, er macht es auch möglich, mehr Transparenz und Zugänglichkeit zu signalisieren, wie wir es mit anderen möglichen Öffnungsstrategien ja schon versuchen. Das ist für ein modernes Parlamentsverständnis konstitutiv.

In fast allen Länderparlamenten Deutschlands und in den Plenarsälen in Bonn und Berlin wird dies architektonisch variantenreich und überzeugend gezeigt. Die ungeheure Akzeptanz, die z. B. der umgebaute Reichstag mit seiner begehbaren Kuppel bei der Bevölkerung erzielt, bezeugt die Wichtigkeit einer angemessenen Architektur.

Aber auch die beste und sparsamste Architektur nützt nichts, wenn der politische Inhalt dem nicht zu entsprechen vermag. Die Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages wird in der nächsten Woche ihre Ergebnisse vorstellen. Wir werden in einer der nächsten Plenarsitzungen Gelegenheit haben, ihre Vorstellungen zu diskutieren. Dabei wird es vor allem um die Frage nach der Lebendigkeit und Attraktivität des Landesparlamentarismus gehen.

Viel gravierender sind aber die Probleme, die mit der schwindenden Bedeutung der Länderparlamente - bezogen auf die Kompetenzverteilung zum Bund und zu den europäischen Gremien und die Finanzverfassung - zusammenhängen. Der Föderalismus in Deutschland steht und fällt mit der Bedeutung der Parlamente. Denn ohne die Parlamente wären selbst die Ministerpräsidenten der



Länder nichts anderes als Oberpräsidenten von Verwaltungsprovinzen.

(Beifall bei der SPD)

Dies kann im wohlverstandenen Interesse der Länder nicht ihre Zukunftsperspektive sein.

Die parlamentarische Demokratie lebt in ihren sichtbaren geteilten Gewalten. Die im Parlament versammelten gewählten Abgeordneten bestimmen selbst ihre Bedeutung und ihr Ansehen. Ein schönes Gebäude erhält seine Würde nicht allein durch die verwendeten Materialien und künstlerischen Ideen, sondern vor allem durch die Menschen, die in ihm arbeiten.

In diesem Sinne soll der 11. September 1962 ein Tag sein, von dem aus modern auch über die Zukunft unseres Leineschlusses weiter nachgedacht werden kann. Der nächste Landtag wird darüber entscheiden, ob er die vorgeschlagene Neukonzeption realisieren will.

Ich möchte Sie bitten, sich die entsprechenden Entwürfe, wenn Sie Zeit haben, in den nächsten zwei Tagen im Repräsentationssaal und in den Wandelgängen anzuschauen. - Vielen Dank.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu

#### Tagesordnungspunkt 1: **Aktuelle Stunde**

Dazu liegen drei Beratungsgegenstände vor: a) Niedersachsens Wirtschaftspolitik auf Erfolgskurs - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3705 - sowie - diese beiden Punkte sollen zusammen beraten werden - b) Bremsen und Landesregierung versagen beim Zugangsglück in Bad Münde - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3707 - und c) Giftunfall in Bad Münde: Bevölkerung in Sorge - SPD-Landesregierung auf Tauchstation - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3709.

Insgesamt stehen 60 Minuten zur Verfügung, die gleichmäßig auf die drei Fraktionen aufzuteilen sind. Das heißt, jede Fraktion kann über höchstens 20 Minuten verfügen. Wenn - so wie heute - mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, bleibt es jeder Fraktion überlassen, wie sie ihre 20 Minuten für die einzelnen Themen verwendet.

Jeder Redebeitrag, auch von Mitgliedern der Landesregierung, darf höchstens fünf Minuten dauern. Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft. Erklärungen und Reden dürfen nicht verlesen werden.

Wir kommen zu

#### a) **Niedersachsens Wirtschaftspolitik auf Erfolgskurs** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3705

Es redet der Abgeordnete Schurreit.

#### **Schurreit** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist schon ein schöner Tag heute, jedenfalls für uns Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD - Busemann  
[CDU]: Arbeit, Arbeit, Arbeit!)

Ich will das mit zwei Punkten begründen:

Erstens. Ein Niedersachse bleibt weiter Kanzler für vier Jahre. Er ist ein uns bekannter Ministerpräsident dieses Landes gewesen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe und Unruhe bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Bei der Auszählung hat sich, auf Niedersachsen konzentriert, gezeigt, dass wir im Prinzip - das noch einmal deutlich an Ihre Adresse - ohne Zweifel eine absolute Mehrheit hätten. Sie müssen sich in den nächsten Monaten auf die Situation permanenter Opposition einrichten.

(Beifall bei der SPD - Zurufe und Unruhe bei der CDU)

Ich will Ihnen nur sagen: Niedersachsen hat zu Recht Rot gewählt.

(Zuruf von der SPD: SPD!)

Ich will Ihnen auch sagen, warum. Niedersachsen ist auf Erfolgskurs, vor allem im wirtschaftlichen Bereich.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Ihnen ist ja die Gemini-Studie „Unternehmerfreundlichkeit der Bundesländer im Vergleich“ vom September 2002 zugänglich, also ganz aktuell.

(Busemann [CDU]: Herr Kollege, die Wahl war letzten Sonntag! - Plaue [SPD]: Eben! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die alleinige Möglichkeit der Landespolitik - das wird hier noch einmal deutlich gemacht - besteht darin, Strukturen und Rahmenbedingungen für eine attraktive Ansiedlungspolitik in den jeweiligen Regionen zu schaffen. Standortpolitik mit Verbesserung der Infrastruktur, um die Situation auch für Neugründungen zu verbessern, ist die alleinige Einflussmöglichkeit der Politik in den jeweiligen Regionen.

In der Studie sind 5 000 Geschäftsführer mittelständischer Unternehmen aller Branchen befragt worden. Mit großer Freude können wir feststellen, dass beim Erfolgsindex - und das ist der für uns relevante Index - Niedersachsen auf Platz 5 liegt, immerhin noch vor Hessen und vor Nordrhein-Westfalen. Das ist eine äußerst positive Bilanz! Der Erfolgsindex ist über vier gesamtwirtschaftliche Kennzahlen, nämlich über Wachstumsrate des Bruttoinlandsproduktes, Selbstständigenquote, Existenzgründungsquote und Insolvenzquote, ermittelt worden. Das ist für uns der Grund, dass wir sagen: aktuelle Betrachtung der jetzigen Situation.

Der Attraktivitätsindex - das wird wahrscheinlich von Ihnen kommen -, mit dem die Unternehmen u. a. auch den Versorgungsgrad mit Straßen der jeweiligen Regionen mit hoher Gewichtung belegt haben, kann für uns nicht greifen. Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass in den Jahren der CDU-Regierung im Bund die Zuschüsse für die Infrastruktur vorrangig in den Süden geflossen sind. Alles, was für Schiene und Verkehrsinfrastruktur in Niedersachsen angemeldet worden ist, ist nicht realisiert worden. Die Mittel aus dem hilflos unterfinanzierten Bundesverkehrswegeplan sind vorrangig in den Süden gegangen. Jetzt ist der Norden dran, und die Anmeldungen zum Bundesverkehrswegeplan zeigen dies auch. Die 198 Anmeldungen des Landes werden realisiert.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich bedanke mich hier noch einmal für diejenigen regionalen Vertreter, die sich im Norden des Landes gemeinsam an einen Tisch gesetzt haben, um

ein Konzept für die zukünftige Realisierung von zehn zusätzlichen Projekten im Gebiet der Bezirksregierung Lüneburg zu erarbeiten. Sie sind gemeinsam von allen Abgeordneten unterschiedlichster Couleur getragen worden. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte einen weiteren Aspekt deutlich machen. Neugründer sind nach ihren Ansiedlungsproblemen befragt worden. Man stellt fest: Es geht nicht um die bürokratischen Hemmnisse, wie man annehmen könnte und die Sie auch jeweils immer kritisieren. Es geht vorrangig vielmehr um die Frage, in welcher Weise Risikokapital oder Ansiedlungskapital für ein neues Unternehmen zu erhalten ist. Innerhalb der letzten zwei Jahre hat sich der Zeitaufwand für die Verhandlungen, um Geld zu besorgen, im Prinzip verdoppelt. Wir alle haben u. a. in den Aufsichtsräten von Sparkassen oder Volksbanken in den jeweiligen Regionen auch eine Verpflichtung, diese regionalen Kreditinstitute als Geldgeber für den Mittelstand, für das Handwerk weiter zu animieren. Wenn die Verhandlungen zu lange dauern, kommt es nicht zu Neugründungen.

Im Land Niedersachsen haben wir an den Standorten von Universitäten vorrangig in der Kombination von Wissenschaftsminister und Wirtschaftsminister mit großem Erfolg die Initiative für Neugründungen ergriffen. Ich kann das für Lüneburg nur bestätigen.

Ich will deutlich machen, dass keine bürokratischen Hemmnisse anstehen, obwohl auch hier noch einiges verändert werden kann.

(Heineking [CDU]: Einige? Es sind sehr viele!)

Die neue Investitionsbank, die das Land am Ende des Jahres einrichten wird, wird die insgesamt 68 Förderprogramme des Landes bündeln. Es wird *einen* Ansprechpartner für einen Unternehmer, einen Neugründer von der Antragstellung bis hin zur Markteinführung geben. Das ist der richtige Weg, den wir beschreiten wollen.

Die Bestätigung durch den Wähler für unsere Politik zeigt sich auch aufgrund dieser Wirtschaftspolitik. Es ist eine Erfolgsstory für das Land. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Es bestehen weiterhin Klagen, was die akustische Qualität angeht.

(Zurufe)

Frau Kollegin Steiner!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Damit mussten wir rechnen: Kaum ist irgendeine neue Untersuchung herausgekommen, beantragt die SPD-Fraktion wieder eine Aktuelle Stunde zum Zwecke der Laudatio auf die niedersächsische Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der SPD: Genau!)

Ich möchte nur daran erinnern, dass wir das Thema, das Herr Schurreit gerade so besungen hat, in diesem Jahr schon einmal abfeiern durften. Wir haben - auch damals schon - festgestellt: Zwar kann man in Bezug auf die Entwicklung der Arbeitslosenquote und auf die Anzahl der Gründungen in Niedersachsen eine positive Bilanz ziehen, aber das war's dann auch schon. Betrachtet man die Gesamtentwicklung und die Zukunftsorientierung, sieht das Bild schon bei weitem nicht mehr so rosig aus. Nach wie vor zeigt sich die strukturkonservative Ausrichtung Ihrer Wirtschaftspolitik. Die neuen Programme und virtuellen Innovationen aus dem Wirtschaftsministerium - bei denen wir erst einmal abwarten müssen, was daraus in der Praxis überhaupt wird - können nicht darüber hinwegtäuschen, dass es Ihnen an Weitblick und an Ausrichtung auf Zukunftsbranchen fehlt.

Wenn man die Zukunftsorientierung der Landesregierung und die Branchen, auf die sie immer setzt, einmal näher betrachtet, stellt man fest: Immer, wenn die Landesregierung soweit ist und sagt, das ist eine zukunftsorientierte Branche - Mikroelektronik, Biotechnologie etc. -, dann geschieht das zu einem Zeitpunkt, den man ungefähr damit vergleichen kann, wenn man sich auf dem Höhepunkt der New Economy endlich entschließt, auch einmal eine Aktie zu kaufen.

Wir stellen in Niedersachsen Defizite bei der Entwicklung von umweltorientierten Technologien fest, obwohl darin die Zukunft liegt. Wir stellen fest: Bis zur Bezuschussung der Brennstoffzellenentwicklung hat man in Niedersachsen ein Jahr gebraucht - um sich dann 150 000 DM abzurufen.

Aber wenn man in die Luftfahrt investieren und dies sogar als Kernindustrie in Niedersachsen weiterentwickeln will, dann werden dafür auch schon einmal ganz schnell 40 Millionen DM angesetzt. Da zeigt sich ein Missverhältnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Falsche Förderpolitik führt dazu, dass Entwicklung abwandert. Das SunFuel-Projekt, an dem Volkswagen maßgeblich beteiligt ist, wird vermutlich nach Sachsen abwandern, weil dort nämlich Fördergelder zur Verfügung stehen. Was ist mit der Wirtschaftsförderpolitik in Niedersachsen? - Fehlanzeige! Immer da, wo es um Umwelttechnologien geht: Fehlanzeige! Wenn wir uns einmal die Ausgaben der Förderfonds „Umwelt und Technologie“ oder „Wirtschaft und Umwelt“ ansehen - ich habe die Zahlen für 2001 hier -, so sind das für „Umwelt und Technologie“ 0,4 Millionen DM und für „Wirtschaft und Umwelt“ 1 Million DM. Dass sich da nichts entwickeln kann, ist doch klar, und dass diese Entwicklungen schwerpunktmäßig woanders landen, ist auch klar.

Auch zu dem Boom bei den erneuerbaren Energien, mit dem wir uns in Niedersachsen zu Recht schmücken, muss man klar sagen: Das ist ein Resultat niedersächsischen Trittbrettfahrens, von bundespolitischen rot-grünen Rahmensetzungen. Niedersachsen profitiert davon, aber das ist nur zum allergeringsten Teil Eigenleistung.

Das Gleiche gilt für die Solarförderung. Auf Landesebene kommt sie nur mühsam voran. Der Anschlag kommt im Wesentlichen von der Bundesebene.

Und noch ein Beispiel, was die Zukunftsorientierung angeht: Es gibt zu wenig Projekte und notwendige Bemühungen, Wissenstransfer zu organisieren. Es gab einmal ein schönes Projekt, bei dem das Wirtschafts- und das Wissenschaftsministerium verabredet hatten, den Wissenstransfer von den Universitäten in die Produktion zu organisieren, und zwar über Gründungen. Dieses Projekt hat das Wirtschaftsministerium kürzlich beendet. In Bayern - in München - hingegen ist ein großes Büro - mit zehn Personen besetzt - auf diesem Gebiet sehr erfolgreich tätig. - Das Innovationszentrum, das uns die Wirtschaftsministerin kürzlich vorgestellt hat, wird in diese Richtung auch keine große Abhilfe schaffen.

Wenn ich Bilanz ziehe, muss ich feststellen: Bei den Gründungen haben wir einen positiven Saldo,

allerdings mit Einschränkungen: Bezogen auf die Anzahl der Erwerbspersonen in den Regionen ist der Saldo schon nicht mehr ganz so rosig. Die Ausrichtung auf Zukunftsbranchen ist ungenügend. Da liegt das Aufgabenfeld für die zukünftige Wirtschaftspolitik. Bisher kann ich keinen Anlass dafür erkennen, hier in Lobgesänge auf die Wirtschaftspolitik der Landesregierung auszubrechen. Ich schlage Ihnen vor: Bei der nächsten Statistik ersparen Sie uns die Aktuelle Stunde dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, zu den akustischen Problemen bekomme ich gerade die Mitteilung, dass es eine Störung im gesamten Verteilersystem gibt, von der im Augenblick nicht gesagt werden kann, wann sie behoben werden kann. Insofern würde ich Sie einfach bitten, den Grundpegel der Gespräche herabzusetzen.

(Oestmann [CDU]: Langsam sprechen! - Dr. Schultze [SPD]: Weitermachen!)

- Langsam sprechen, aber den anderen bitte auch ruhig zuhören.

Das Wort hat der Kollege Wulff.

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Zwischenruf des Kollegen Schultze - „weitermachen“, egal wie die Lage ist und ob es zu verstehen ist - ist symptomatisch für diese Aktuelle Stunde.

(Beifall bei der CDU)

Über die Studie, die der Herr Kollege Schurreit gerade eingebracht hat, werden wir gleich noch reden. Aber was wir Ihnen ernsthaft vorwerfen, ist, dass Sie einerseits fortlaufend mit Zahlen tricksen und täuschen und andererseits die Lage schönreden.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Oh!)

Ich möchte das an einem Beispiel deutlich machen: den Gewerbeanmeldungen. Sie haben jetzt erneut darauf hingewiesen, wie toll das alles sei. Soeben ist die Statistik des Bundesamtes für Statistik für das Jahr 2001 veröffentlicht worden. Danach lie-

gen im Ländervergleich Hamburg, Hessen und Schleswig-Holstein mit 83, 81 und 79 Gewerbeanmeldungen pro 10 000 Einwohner vorne. Sachsen-Anhalt mit 60 und Niedersachsen mit 62 sind Schlusslicht. Niedersachsen belegt also den vorletzten Platz unter 16 Bundesländern.

(Busemann [CDU]: So ist es! Das ist die Wahrheit!)

Wenn man eine solche Entwicklung zur Erfolgsgeschichte ummodelliert, zeigt sich: Wenn man es lange genug dreht und wendet, kann man aus allem einen Erfolg machen. Aber dann, Herr Schurreit, schlage ich Ihnen als Nächstes vor, dass Sie im Deutschen Dom zu Berlin eine Feier veranstalten: Danke Gerd, danke Sigmar, noch nie waren die Aktien so günstig, wie sie im Moment in Deutschland zu kaufen sind.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Herr Kollege, das ist das Pfeifen im Walde!)

Sie können natürlich aus allem und jedem eine Erfolgsgeschichte machen,

(Frau Harms [GRÜNE]: Nur nicht aus dem Wahlergebnis!)

aber die Lage in Niedersachsen treffen Sie damit nicht. Wenn Sie in Niedersachsen vor sieben Jahren zehn und in 2001 20 Gewerbeanmeldungen haben, dann haben Sie hier eine Steigerung von 100 %. Wenn Sie in München im Jahr 1995 100 und jetzt 110 Gewerbeanmeldungen haben, dann haben Sie eine Steigerung von 10 %. Insofern können Sie natürlich sagen, wir sind mit 100 % mehr wahnsinnig gut. Aber Sie sind eben desolat schlecht in dem Vergleich der Bundesländer, was solche Erfolgsindikatoren unserer Volkswirtschaft angeht.

Die Studie, die Sie ansprechen, scheinen Sie nicht gelesen zu haben.

(Zuruf von Schurreit [SPD])

- Herr Kollege Schurreit, Sie haben eben gesagt, die Unternehmer seien zum Erfolgsindex befragt worden. Das ist völliger Unsinn. Die Unternehmer sind zu vier Komplexen befragt worden. Ich darf das Ergebnis zusammenfassen: Der Süden in Deutschland, nämlich Bayern und Baden-Württemberg, schlägt alle.

Die Unternehmer sind also zu vier Komplexen befragt worden. Erstens zur Infrastruktur. Dort

haben wir Platz 10, hinter Bremen, dem Saarland, Rheinland-Pfalz und vielen anderen Ländern, vor denen wir früher immer gelegen haben.

Der zweite Komplex waren die Produktionsbedingungen, also Arbeitnehmer, Löhne, Qualifizierung. Dort haben wir Platz 13, Herr Kollege Schurreit, hinter Brandenburg, hinter Sachsen-Anhalt, hinter Sachsen, hinter Bremen.

Der dritte Komplex, zu dem gefragt wurde, waren die so genannten weichen Standortkriterien. Dort haben wir Platz 8, hinter dem Saarland, hinter Schleswig-Holstein, hinter Thüringen.

Der vierte Komplex war die Verwaltung. Dieser Komplex wurde als wenig wichtig eingestuft - im Gegensatz zu der Aussage Ihres Ministerpräsidenten, der dies in der *FAZ am Sonntag* zum entscheidenden Kriterium erklärt hat. Dort haben wir Platz 13 unter 16 Bundesländern. Gerade noch Hamburg, Bremen und Sachsen liegen hinter uns. Alle anderen liegen vor Niedersachsen.

Das ist die desolante Bilanz Ihrer Landespolitik, Herr Kollege Schurreit.

(Beifall bei der CDU)

Das muss uns beunruhigen, weil aus diesen vier Qualifizierungsbereichen insgesamt ein Durchschnittsfaktor errechnet wurde, der so genannte Attraktivitätsfaktor für die Bundesländer. Dort liegen wir auf Platz 11, hinter allen alten Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland und inzwischen sogar hinter Thüringen. Das ist die Wahrheit zu Ihrer Politik, was die Attraktivität auf Mittelständler in Deutschland anbelangt.

(Beifall bei der CDU)

37 % der Befragten erklären, dass sie bei einer nochmaligen Standortentscheidung den Standort anders wählen würden, dass sie in andere Bundesländer gehen würden. Wir brauchen aber Hunderttausende, die bereit sind, die Betriebe ihrer Eltern zu übernehmen, Betriebe zu kaufen oder neue Betriebe zu gründen.

(Schurreit [SPD]: Sagen Sie doch mal was zu den Finanzierungsmöglichkeiten!)

Wer so schönredet wie Sie, der redet wirklichkeitsfern.

(Beifall bei der CDU)

Der verhöhnt Arbeitslose, und der verhöhnt Mittelständler. Soeben, um 9.45 Uhr, ist eine dpa-Meldung gelaufen, dass das Handwerk in diesem Jahr mit 200 000 Arbeitsplatzverlusten rechnet. Damit sollten wir uns hier befassen, dass wir für das Handwerk attraktiver werden. Wir sollten nicht eine Lage schönreden, die nicht schöngeredet werden kann.

(Beifall bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Für die Landesregierung spricht der Ministerpräsident.

### **Gabriel, Ministerpräsident :**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich versuche es einmal ohne die Mikrofonanlage. Mein Resonanzkörper ist ja groß genug.

(Coenen [CDU]: Das wollen wir erst einmal sehen!)

- Manchmal muss das ja auch von Vorteil sein. Ich gebe zu, das ist nicht immer so.

Meine Damen und Herren, ich will den Grünen und Herrn Wulff erst einmal eine Frage stellen - vielleicht können wir die zunächst diskutieren -: Was ist eigentlich schlimm daran, wenn sich das Land Niedersachsen in einer Reihe von harten Parametern auf Erfolgskurs bewegt? Warum muss man das eigentlich kritisieren?

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Wenn es denn so wäre!)

Verstehen Sie, Herr Wulff, es ist ein Fehler, wenn man so tut, als wäre eine solche Erfolgsgeschichte - dass es eine ist, werden wir gleich nachweisen; ich will mich auch mit Ihren Zahlen befassen, um einmal deutlich zu machen, wie kreativ Sie mit solchen Gutachten umgehen - eine Erfolgsgeschichte der Politik alleine.

Wenn stimmt, was dieses Gutachten aussagt, dann ist das in erster Linie ein Erfolg der Unternehmerinnen und Unternehmer bei uns im Land, der qualifizierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und übrigens auch der Betriebsräte, gegen deren Mitbestimmung Sie sich immer wehren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, man muss doch froh sein, dass wir solche Menschen im Land haben.

Was Sie eben gemacht haben, muss man der geschätzten Öffentlichkeit einmal erläutern. Dieses Gutachten hat zwei Bewertungsstränge. Das eine ist der so genannte Attraktivitätsfaktor. Den haben Sie richtig zitiert. Das andere sind die harten Erfolgsfaktoren, die anhand von Daten überprüft wurden. Hinsichtlich der Attraktivität, an der wir zum Teil verlieren - hinter den östlichen Bundesländern -, kritisieren Sie doch gemeinsam mit uns das hohe Fördergefälle zwischen West und Ost. Jedenfalls lese ich das immer von CDU-Landtagsabgeordneten entlang der Grenze zu Sachsen-Anhalt, Thüringen und Brandenburg.

Ich will nur darauf hinweisen, dass die Attraktivität dort, wo doppelt und dreifach so viel Fördermittel gezahlt werden können - auch weil die rechtliche Möglichkeit dazu gegeben ist, da z. B. Ziel-1-Gebiete vorhanden sind -, natürlich höher ist. Sie dürfen diese Attraktivitätsfaktoren, die dort in der Tat höher sind, aber doch nicht nutzen, um den Erfolg der Unternehmer, ihrer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - und ich füge hinzu: einer engagierten Wirtschaftspolitik - hier kaputtzureden. Das ist doch Unsinn.

(Beifall bei der SPD)

Nun schauen wir uns einmal die Erfolgsfaktoren an. Da sagt die Studie: Niedersachsen liegt beim Erfolgsfaktor bundesweit auf Platz 5 - zusammen mit Hessen. Also, Herr Wulff, ich muss ganz einfach sagen: Es macht doch Sinn, sich die Daten anzuschauen, bevor man öffentliche Stellungnahmen abgibt. Das gilt für Wahlanalysen genauso wie für Wirtschaftsdaten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Da steht erstens die Entwicklung des Wirtschaftswachstums. Hier hat Niedersachsen im Zeitraum von 1996 bis 2001 real um 8,3 % zugelegt. Das ist kein Spitzenplatz in Deutschland, aber es ist auch nicht die rote Laterne, über die Sie ständig reden.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Erfolgsfaktor - dazu kann man harte Daten nachlesen, nicht nur Förderprioritäten -: die Entwicklung der Existenzgründungen. Hierbei ist Niedersachsen zusammen mit Rheinland-Pfalz bundesweit Spitze. Die Zahl der Gewerbeanmeldungen stieg in Niedersachsen im Zeitraum von 1996 bis 2001 um 2,7 %, während bundesweit die Zahl der

Gewerbeanmeldungen in diesem Zeitraum um 6,5 % zurückging. Was macht Herr Wulff hier? Er sucht sich das eine Jahr heraus, nämlich das Jahr 2001, in dem es bei An- und Abmeldungen Schwierigkeiten gegeben hat, und ihn interessiert überhaupt nicht die Bilanz der Existenzgründungen von 1996 bis 2001. Wenn hier jemand kreativ mit Statistiken umgeht, dann wohl eher der Oppositionsführer im Haus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Bei der Entwicklung der Unternehmensaufgaben hatte Niedersachsen im Jahr 2001 mit einem Wert von 5,3 Unternehmensaufgaben je 1 000 Einwohner den geringsten Wert aller Länder. Natürlich bin ich der Überzeugung, Herr Wulff, dass es besser wäre, wir hätten überhaupt keine Unternehmensaufgaben. Natürlich bin ich mit der konjunkturellen Entwicklung gerade im Mittelstand nicht zufrieden, gar keine Frage. Aber ich sage Ihnen, wenn das eingetreten wäre, was Sie bei der Bundestagswahl gefordert haben, nämlich die Senkung unter 40 in drei Bereichen und gleichzeitig Mehrausgaben in anderen Bereichen, hätten Sie zur Unfinanzierbarkeit der Wirtschaftspolitik in ganz Deutschland beigetragen. Das ist der Unterschied zwischen uns.

(Beifall bei der SPD)

Der Durchschnitt bei den Unternehmensaufgaben in den anderen Ländern lag bei 6,0, in den Musterländer Baden-Württemberg und Bayern auch deutlich höher als in Niedersachsen.

Viertens. Bei der Selbständigenquote liegt Niedersachsen mit einem Wert von 9,5 nur geringfügig unter der Quote der anderen Bundesländer. Baden-Württemberg beispielsweise liegt bei 9,7. Ich finde, wir müssen auf mehr als 10 kommen. Aber es ist doch Unsinn, die Erfolge der letzten Jahre kaputtzureden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Der Erfolg der niedersächsischen Wirtschaftspolitik lässt sich aber auch anhand anderer Indikatoren belegen. Niedersachsen liegt beim langfristigen Jobwachstum, also dem Zuwachs der Zahl der Erwerbstätigen während der letzten zehn Jahre - und nicht, wie die Union immer behauptet, nach Veränderung des 630-Mark-Gesetzes - mit einer Zunahme von 5,6 % oder - nun hören Sie sich die Zahl an - 186 000 Menschen weiterhin auf Platz 1 in der Bundesrepublik Deutschland. Das ist doch wohl ein Erfolg.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das ist ein Erfolg der Unternehmen und ihrer Mitarbeiter; das ist doch gar keine Frage. Aber warum sollen wir diesen Erfolg kaputtreden? Wir wollen unser Land doch nach außen attraktiv gestalten, damit wir auch hinsichtlich des Attraktivitätsfaktors besser werden. Wenn wir es aber in Wahlkämpfen ständig schlechtreden, dann wird doch der Erfolg der Unternehmer und ihrer Mitarbeiter kaputtgemacht, und dann sinkt die Attraktivität, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Nun stellt sich die Frage: Wenn ihr so viele Jobs in Niedersachsen gefunden habt, warum gibt es dann noch so viele Arbeitslose? Das wird auch gefragt, aber darauf gibt es auch eine Antwort. Das ist doch relativ einfach. Sehen Sie sich für den gleichen Zehnjahreszeitraum an, wie viel mehr Einwohnerinnen und Einwohner dieses Land bekommen hat. 600 000 Menschen sind in diesem Zeitraum nach Niedersachsen gezogen. Natürlich wirkt sich das am Arbeitsmarkt aus. Nun muss man schauen, wie viele davon Erwerbspersonen sind, wie viele Menschen von den 600 000 in Niedersachsen neue Arbeit brauchten. Meine Damen und Herren, das sind 240 000 Erwerbstätige mehr - die Einwohner einer kompletten Großstadt. Für diese Menschen haben wir in Niedersachsen Jobs geschaffen - miteinander, mit Arbeitgebern, mit Arbeitnehmern, aber auch mit der Politik der Regierung. Wenn man hört, was die Union öffentlich über unser Land sagt, muss man den Eindruck haben, die Menschen zögen mit Planwagentrecks nach Süddeutschland. Das Gegenteil ist der Fall: Sie ziehen nach Niedersachsen, weil sie hier Kindergartenplätze finden, eine engagierte Politik für Ganztagsbetreuung, weil sie Ausbildungsplätze finden und weil sie auch Arbeitsplätze finden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Von den etwa 50 000 Menschen, die jeden Tag aus den neuen Ländern nach Niedersachsen pendeln, will ich gar nicht reden. Auch sie finden Arbeit und Ausbildung.

Ich bin nicht zufrieden mit dem Abbau der Arbeitslosigkeit. Ich bin nicht dafür, dass wir das Land in paradiesische Zustände reden. Das ist Quatsch.

(Möllring [CDU]: Das ist doch keine Regierungserklärung! Wir sind bei der Aktuellen Stunde!)

- Ich weiß ja, dass Ihnen Zahlen in diesen Tagen wehtun. Herr Möllring, mein Vorschlag ist: Kümmern Sie sich um Hildesheim, dann haben Sie eine Menge zu tun.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich bin nur dafür, dass wir mit dem, was wir gut machen, auch wirklich hausieren gehen. Es kann doch nicht sein, dass wir das kaputtreden.

(Möllring [CDU]: Das ist doch dummes Zeug!)

Letzte Bemerkungen zu der Entwicklung in Niedersachsen.

**Präsident Wernstedt:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Jawohl, Herr Präsident. - Es geht um die Patentanmeldungen. Bei einem Vergleich der Bundesländer - - -

(Möllring [CDU]: Nach zehn Minuten sollten doch fünf Minuten um sein!)

- Herr Präsident, ich kann nur zu Ende reden, wenn ich dazu die Möglichkeit habe.

**Präsident Wernstedt:**

Sprechen Sie bitte zu Ende, und dann diskutieren wir weiter.

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Jawohl. - Meine Damen und Herren! Bei der Zahl der Patentanmeldungen liegt Niedersachsen in der Spitzenliga der Bundesrepublik.

(Möllring [CDU]: Was ist denn das hier für eine Demokratie?)

Beim Vergleich der Bundesländer untereinander liegt Niedersachsen an fünfter Stelle. Ein Blick in den *Patentatlas 2002* zeigt darüber hinaus, dass die Entwicklung in Niedersachsen in den Jahren 1995 bis 2000 besonders dynamisch verlaufen ist, von - in Prozentzahlen - 23,2 über 38,2 auf 41 im Jahr 2001. Das ist eine gewaltige Steigerung.

Lassen Sie uns doch schlicht und ergreifend feststellen: Wir haben bei uns kreative Menschen, wir haben engagierte Unternehmer, wir haben qualifizierte Arbeitnehmer, und wir haben alles dafür zu tun, dass die Rahmenbedingungen für diese so bleiben, wie sie sind, wo nötig, besser werden. Aber wir sollten das Land nicht permanent schlechtreden, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat noch einmal Kollege Wulff. Da der Ministerpräsident die Redezeit überschritten hat, werden Sie natürlich auch großzügig behandelt.

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wissen, dass Niedersachsen bei der Arbeitslosenstatistik in den letzten drei Jahren häufiger auf dem letzten Platz der westdeutschen Flächenländer war als jedes andere westdeutsche Flächenland, und wir wissen, dass im Winter dieses Jahres die Arbeitslosigkeit in Niedersachsen wieder Rekordwerte erreichen wird. Wenn dann eine Studie über ein halbes Jahr erstellt wird, bei der 500 Mittelständler befragt werden, und das Ergebnis ist, dass wir bei den Attraktivitätsfaktoren - dazu ist gefragt worden - den letzten Platz aller westdeutschen Länder der Bundesrepublik Deutschland einnehmen, dann allerdings glaube ich, ist das ernsthafter Anlass, darüber nachzudenken, woran das liegt und wie man das ändern kann.

(Beifall bei der CDU)

Es trifft in diesen Wochen immer häufiger Qualifizierte, es trifft immer häufiger Langzeitbeschäftigte, die zu Arbeitslosen werden und Gefahr laufen, Langzeitarbeitslose zu werden. Wir haben in diesen Wochen eine Fülle von Briefen von Menschen bekommen, die von dem größten Pleitenrekord in der Geschichte Deutschlands mit mehr als 40 000 Pleiten in diesem Jahr betroffen sind. Ich meine, dass es sinnvoller ist, über die Ursachen nachzudenken, als den Eindruck zu erwecken, sie seien selber schuld, das Land floriere, es gehe die Post ab und der, der dann scheitere, hätte es eben selbst nicht gebacken gekriegt. Das ist eine Verhöhnung derer, die in diesem Lande keinen Erfolg haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich bin damit einverstanden, dass der Ministerpräsident die Sprechzettel der Landesregierung, die auch uns vorliegen, hier vorträgt. Aber, meine Damen und Herren, das hier vorzutragen entbindet ihn nicht davon, darüber nachzudenken, ob die Sprechzettel, deren Inhalt er hier vorträgt, zutreffend sind.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt nenne ich einmal die Zahl der Erwerbstätigen: 186 000 mehr als 1991. Das Landesamt für Statistik in Niedersachsen, Ihr und unser Landesamt, hat ausdrücklich darauf hingewiesen, dass der Grund für dieses Plus durch eine Spitzenposition bei der Teilzeitarbeit zu erklären ist.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie führen das Bundesland, das im Jahre 2001 die Quote der Teilzeitarbeit in Deutschland am stärksten, nämlich auf 16,4 %, gesteigert hat. Das heißt, Sie haben mehr 630-Mark-Jobs, aber Sie haben nicht mehr Produktivität, Sie haben nicht mehr Wachstum, sondern Sie verteilen das Wachstum anders. In der DDR hatten auch alle Arbeit, aber es war keine Produktivität vorhanden.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]:  
Das fordern Sie doch dauernd!)

Kein Bundesland hat mehr 630-Mark-Jobs, die zu unseren Regierungszeiten als Hinzuverdienst gegolten hatten. Diese Jobs haben Sie in reguläre Beschäftigungsverhältnisse umgewandelt. Das ist in keinem Land mehr als in Niedersachsen geschehen. Die Mehrfachjobs nach amerikanischem Bild, die Sie schaffen, sind Ausweise für mangelnde Dynamik und mangelnde Wirtschaftsfähigkeit.

(Beifall bei der CDU)

Der aussagekräftigste Indikator für wirtschaftliche Leistungsfähigkeit ist das Bruttoinlandsprodukt der Bundesländer. Hier haben wir in den letzten zehn Jahren eine Abnahme des niedersächsischen Anteiles am Bundesergebnis von 9,0 auf 8,6 % zu verzeichnen. Selbst wenn wir das Jahr 2001 zur Grundlage nehmen, in das ein Erfolgswort von VW eingeflossen ist - wir wissen alle, dass sich dieses Erfolgswort von VW gerade in diesem Jahr nicht wiederholen wird -, wenn wir also das Ergebnis des Unternehmens VW aus dem Datenmaterial herausrechnen würden, dann sähen wir eine gigantische Fehlentwicklung des niedersächsischen Mittelstandes und der niedersächsischen Wirt-



schaft. Wenn Sie das Ergebnis von VW in diesem Jahr einbeziehen, dann werden Sie feststellen, dass wir in Niedersachsen einen in der Geschichte unseres Landes nie da gewesenen Pleitenrekord verzeichnen. Wir erwarten, dass darüber gesprochen wird.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

SPD-Politik führt eben nicht dazu, dass mehr erwirtschaftet wird, sondern nur dazu, dass das Weniger anders verteilt wird. Das ist Ausweis der Statistiktricks, die hier geboten werden.

(Beifall bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat noch einmal der Ministerpräsident. Ich erinnere an die begrenzte Redezeit.

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weil es mir Spaß macht, über solche Fragen zu reden, will ich das, was hier passiert, noch einmal klarstellen.

Erstens. Wir sind uns in ganz Deutschland einig, Herr Wulff, dass wir gegenüber anderen europäischen Ländern im Bereich der Teilzeitarbeit einen riesigen Nachholbedarf haben. Das wird als einer der größten Mängel Deutschlands erachtet. Und vor diesem Hintergrund werfen Sie uns vor, dass das nicht gut ist!

(Beifall bei der SPD)

Sie haben im Landtag gemeinsam mit uns Entschließungen erörtert und Debatten darüber geführt, dass wir endlich mehr für Teilzeitarbeit tun müssen.

(Schünemann [CDU]: Darum geht es doch gar nicht, Herr Gabriel!)

Herr Wulff, wir sind Spitzenreiter, weil wir in Niedersachsen entgegen dem Wunsch der Union von Anfang an auf vernünftige Bedingungen im Bereich Kindergärten und Kinderhorte gesetzt haben. Das ist doch der Hintergrund.

(Beifall bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Also reden Sie es nicht klein.

Zweiter Punkt. Herr Wulff, ich möchte diesen Punkt noch ansprechen, bevor Sie sich melden. Auch beim Bruttoinlandsprodukt sind wir besser als die Entwicklung auf Bundesebene.

(Möllring [CDU]: Wo denn?)

- Das kann ich Ihnen sagen. Sie liegt bei minus 0,4 und bei uns bei minus 0,3. Das sind die Zahlen.

(Zuruf von Möllring [CDU])

Sie haben hier eben das Gegenteil behauptet. Deshalb melde ich mich. Man muss hier mit Ihrem kreativen Umgang mit der Wahrheit einmal aufräumen.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum nächsten Punkt. Wir sind stolz darauf und froh darüber, dass VW eine engagierte Politik für Existenzgründer betreibt.

(Beifall bei der SPD - Heineking [CDU]: Auch mit den Autohändlern?)

Wir versuchen, das über die traditionellen Standorte hinaus auszuweiten. In dieser Situation fordern Sie, dass wir das Ergebnis von VW herausrechnen sollen. À la bonne heure! Wenn wir in Bayern Siemens herausrechnen würden, dann sähe es auch da finster aus.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Was ist denn daran noch seriös? Ich verstehe, dass Sie etwas gegen das Unternehmen haben.

(Widerspruch bei der CDU)

Ihre Europaabgeordneten sind dafür, dass das VW-Gesetz abgeschafft wird. Das ist die Realität. Herr Lehne hat das öffentlich gefordert.

(Möllring [CDU]: Jetzt lügt er auch noch!)

Nun will ich noch einmal versuchen, Ihnen möglichst einfach zu erklären, was der Unterschied zwischen Attraktivitätsfaktor und Erfolgsfaktor ist. Ich gebe zu: Sie mögen sicherlich attraktiv sein, aber Erfolg haben Sie nicht, Herr Wulff.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege Wulff!

**Wulff** (Osnabrück) (CDU):

Herr Ministerpräsident, vielleicht war auch das ganz symbolhaft, weil das Problem Niedersachsens in diesen Tagen ist, dass das Land durch Ihre Regierung und mit Ihrer Regierung weder attraktiv noch erfolgreich ist. Das ist das Problem Niedersachsens.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben gerade zugestanden, dass wir uns in einer Rezession befinden und dass die Volkswirtschaft schrumpft. Dafür haben die Sozialdemokraten den schönen Begriff „Minuswachstum“ erfunden, als wenn da noch etwas wachsen würde. Das Wachstum schrumpft aber in den Boden hinein, und die Leute leiden darunter. Weil sie so leiden und weil sie vor Arbeitslosigkeit und Konkurs so viel Angst haben, machen Sie Ihnen fortlaufend Angst. Wenn die Kriegsangst nicht geschürt werden kann, dann machen Sie in Angst um das VW-Gesetz, als wäre das die Schutzhülle über dieses Thema.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Sie jagen den Menschen Angst ein. Sie machen es gerade so, wie es Ihnen gefällt. Gestern hat Herr Gabriel die Senkung unter 40 % - Staatsquote, Lohnnebenkosten und Steuerlast - gebrandmarkt. Am Donnerstag schreibt Herr Gabriel im Vorab-Interview im *Stern*: 40 % bei den Lohnnebenkosten zu unterschreiten, das sei das zentrale Thema und Ziel der Politik der Sozialdemokratie. So ist es: Heute so und morgen so.

(McAllistar [CDU]: Dreist ist so etwas!)

Weiter unten in dem *Stern*-Interview, das am Donnerstag veröffentlicht werden wird, wird dann die Begründung angeführt, dass man die sozialen Sicherungssysteme durch Steuern finanzieren müsse, womit weitere Erhöhungen der Mehrwertsteuer und der Ökosteuern und andere Belastungen der Arbeitnehmer vorbereitet werden. Das ist Ihre Politik. Vorher so und nachher so. Damit werden Sie am Ende scheitern. Das sage ich Ihnen als sicher voraus.

(Beifall bei der CDU)

Genauso ist es bei der Teilzeitarbeit. Wir fordern die Teilzeitarbeit. Sie dient uns dazu, Menschen Arbeit zu verschaffen, und nicht dazu, Statistiken

zu schönen. Wir wollen, dass Sie Ihre Politik korrigieren.

(Zuruf von Frau Goede [SPD])

Sie, Frau Göde, haben 1990/1991 in diesem Landtag alle Teilzeitförderprojekte der damaligen CDU-geführten Landesregierung gestoppt und aus den Haushalten gestrichen. Sie haben gesagt, Teilzeitarbeit weise insbesondere den Frauen eine bestimmte Rolle zu, die Sie nicht wollten. Deshalb haben Sie damals Vollerwerbsarbeit zum Ziel der Politik erklärt. Als Sie damit gescheitert waren, sind Sie auf Teilzeit umgesattelt.

Wenn sich jetzt der Ministerpräsident als Anwalt der Teilzeitarbeit hier hinstellt, dann ist es doch sonderbar, dass sich die niedersächsische Regierung im Bundesrat nur ein einziges Mal gegen die Gesetze der rot-grünen Regierung verhalten hat. Das war bei dem Gesetz zur Förderung der Teilzeitarbeit. Niedersachsen hat ausdrücklich dagegen gestimmt. Auch das gehört hier ins Protokoll, damit das Thema angemessen abgerundet wird.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat Frau Kollegin Harms.

**Frau Harms** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Theoretisch war es mir klar, dass „nach der Wahl“ in Niedersachsen „vor der Wahl“ heißen würde. Was das aber für unsere Plenarsitzungen bedeutet, ist mir erst jetzt klar geworden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Plau, Sie mögen darüber lachen können. Ich finde es überhaupt nicht komisch, Politik gegen Arbeitslosigkeit und für den Standort Niedersachsen nach dem Motto zu betreiben: Wir sind die Guten, und das da sind die Schlechten.

(Lindhorst [CDU]: Sagen Sie einmal was zur Wirtschaft!)

Ich glaube, dass wir mit diesem Motto nicht besonders weit kommen. Es macht mir, ehrlich gesagt, überhaupt keinen Spaß mehr, diese Debatte so undifferenziert zu führen. Herr Wulff, Sie als Verlierer dieser Wahl müssen meiner Meinung nach einmal darüber nachdenken, ob Sie mit der

alten Platte tatsächlich weiterkommen. Das, was Sie heute gesagt haben, haben Sie schon sehr oft gesagt. Meiner Ansicht nach hat Ihr Misserfolg bei der Bundestagswahl auch damit zu tun, dass Sie in Sachen Wirtschaftspolitik und Arbeitsmarktpolitik eigentlich keine Alternativen zur Politik der Regierung anzubieten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Joschka Fischer hat gestern gesagt, der Sieger ist bescheiden. Über Ihre Haltung als Verlierer sollten Sie vielleicht noch einmal nachdenken.

Ansonsten empfehle ich dem gesamten Hause, ausgehend z. B. von der Debatte um Hartz, darüber nachzudenken, was es heißt, dass es keine Patentrezepte gegen die Arbeitslosigkeit gibt, was es heißt, dass wir viele Wege zu gehen haben, dass wir viele Instrumente zu erproben und immer wieder zu bilanzieren haben. Ich meine, das hilft weiter als diese Debatte, die für mich sehr den Charakter eines Hahnenkampfes hat. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Wernstedt:**

Der Abgeordneten Plaue möchte noch sprechen.

### **Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe in meinem vorherigen Beruf gelernt, dass ein Masterplan etwas Konstruktives ist. Ich habe heute gelernt, dass der Masterplan, den die Union aufgelegt hat, bis zur nächsten Landtagswahl offensichtlich nichts anderes beinhaltet, als mies zu machen und ohne Alternative dazustehen. Das, meine Damen und Herren, geht nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben diese Aktuelle Stunde nicht nach der Melodie angelegt, wie tough ist das hier alles in Niedersachsen ist. Aber wenn wir anfangen, nur das Negative zu betrachten und den Menschen die Erfolge, die sie sich selbst erarbeitet haben, nicht nur nicht zu gönnen, sondern sie auch nicht darin zu ermutigen, an der Stelle weiterzumachen, dann wären wir schlechte Politikerinnen und Politiker; dann werden wir zu Recht abgewählt.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt im Übrigen auch, Frau Kollegin Harms, für die Grünen. Wenn wir uns darüber unterhalten, ob die Überschriften, die wir hier setzen, richtig sind oder vielleicht in dem einen oder anderen Punkt überspitzt sind, dann können Sie mit dem Finger nicht nur auf die einen zeigen; denn mindestens vier Finger zeigen dann auf die eigene Person. Auch die Grünen sollten sich an der Stelle einmal etwas nachdenklicher zeigen. Ich habe zur Kenntnis genommen, dass Ihre wirtschaftspolitische Sprecherin erklärt hat, umweltpolitische und umweltorientierte Wirtschaftsförderung würde es in Niedersachsen nicht geben. Frau Kollegin Steiner, wo leben Sie denn? Niedersachsen hat mit mehr als 10 000 Arbeitsplätzen im Bereich der Windenergie eine in hohem Maße umweltpolitische Wirtschaftsform aufgebaut.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

Wenn Sie, Frau Kollegin, nicht zur Kenntnis nehmen, dass die Rahmenbedingungen, die gesetzt worden sind, diese Entwicklung gefördert haben, dann frage ich mich, wie Sie in Zukunft eigentlich noch Rahmenbedingungen setzen wollen.

Lassen Sie mich als weiteres Beispiel die Landwirtschaftspolitik nennen. Bei der Umsteuerung in der Landwirtschaftspolitik, die erfolgt ist, um im Bereich der Lebensmittelveredelung Zukunftschancen in Niedersachsen zu schaffen, handelt es sich um eine zutiefst umweltorientierte Wirtschaftsförderung. Dies lassen wir uns von Ihnen nicht mies machen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin weit davon entfernt, Herrn Kollege Wulff, zu sagen, in Niedersachsen sei alles in Ordnung. Sie sind offenkundig der Meinung, alles in Niedersachsen sei mies. Was die Wählerinnen und Wähler davon denken, haben Sie auch am letzten Sonntag wieder gemerkt.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich sage Ihnen eines: An den Stellen, an denen wir Defizite haben, benennen wir sie auch. Wir hatten in der Tat Probleme damit, dass in den letzten einhalb Jahrzehnten Forschungsförderung kaum in den Norden der Bundesrepublik, dafür aber umso mehr in den Süden gelenkt worden ist. Wir hatten und haben noch Probleme damit, dass im Bereich der Verkehrsinfrastruktur in den letzten 15, 20 Jahren mehr im Süden als im Norden investiert

worden ist. Aber das haben Sie politisch zu beantworten und nicht wir.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Wulff, Sie haben gestern oder vorgestern einen netten Satz gesagt, indem Sie ausführten: Offensichtlich muss man in der Opposition erst richtig angekommen sein, um aus ihr herauszukommen. - Ich stelle fest: Sie sind in der Opposition noch nicht angekommen. Deswegen kommen Sie auch nicht so schnell aus ihr heraus.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Damit ist der Punkt a) erledigt.

Wir kommen nun zum zweiten Teil der Aktuellen Stunde:

**b) Bremsen und Landesregierung versagen beim Zugunglück in Bad Münster** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3707

und

**c) Giftunfall in Bad Münster: Bevölkerung in Sorge - SPD-Landesregierung auf Tauchstation** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3709

Beide Anträge werden nacheinander eingebracht. Zunächst hat Frau Kollegin Harms für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort, anschließend der Kollege Schünemann.

### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich in die Details des Unfalls von Bad Münster einsteige, lassen Sie mich ein Wort zu einem übergeordneten Politikziel meiner Fraktion sagen. Über die Chlorchemie haben wir auch in Niedersachsen regelmäßig diskutiert. Viele Stoffe, die in der Chlorchemie produziert werden, bedeuten ein ungeheures Risiko. Viele Stoffe ließen sich ersetzen. Ein Drittel der bundesdeutschen Produktion an Epichlorhydrin könnte ersetzt werden. Für die

Herstellung von Glykol ist die Substitution in vollem Umfang möglich. Bevor wir nur über das Managen von Katastrophen diskutieren, sollten wir in Zukunft unter umweltpolitischen und gesundheitspolitischen Aspekten über die Substitution vieler Stoffe in der Chlorchemie debattieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber nun zu Bad Münster. Bad Münster stellt sich für mich dar wie eine ganze Kette von menschlichem und auch technischem Versagen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bad Münster ist für mich auch ein Fall, der deutlich macht, dass Organisation und Verständnis von Katastrophenschutz nicht mehr mit den Risiken in Einklang stehen, die in einer Gesellschaft wie der bundesdeutschen Industriegesellschaft inzwischen vorhanden sind.

Zunächst zur Bahn. Bei der Bahn hat tatsächlich sehr viel mehr versagt als die Bremsen dieses Unglückszuges. Es hat offensichtlich schon vor Bad Münster einen Beinahe-Zusammenstoß gegeben. Es gibt offenbar eine völlig undurchsichtige Kommunikation zwischen dem Lokführer und der Fahrdienstleitung. Es hat eine verantwortungslose Verzögerung bei der Information darüber gegeben, was in Bad Münster eigentlich brennt. Es hat eine unverantwortliche Verzögerung bei der Kappung der Oberleitungen gegeben. Möglicherweise hätte die Explosion vermieden werden können. Es gab nach der Explosion, in den Tagen nach dem Unfall eine ungeheure Verzögerung bei der Sicherung der Unglücksstätte, beim Abpumpen der Reste, die sich immer noch im Transportcontainer befanden. Es gab ungeeignete Messmethoden. Die Gutachter, die die Bahn beauftragt hatte, sind nicht mit den richtigen Messmethoden vorgegangen. Aufgrund dieser ungeeigneten Messmethoden erfolgte die Entwarnung offenbar viel zu früh. Die Aufklärung der Öffentlichkeit und auch die Information der zuständigen Behörden vor Ort lassen alles zu wünschen übrig. Ich halte die beschriebenen Abläufe dem Unglück von Bad Münster nicht für angemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein großer Teil der Vorwürfe, die ich hier noch einmal angesprochen habe, ist Bestandteil der öffentlichen Debatte. Ein Teil dieser Vorwürfe beschäftigt die Staatsanwaltschaft.

Für uns erweist sich beim Blick auf diese Abläufe als der größte Fehler, dass die Bahn als Verursacher dieser Katastrophe gleichzeitig die Verantwortung für den Schutz der betroffenen Bevölkerung, für die Beweissicherung und auch für die Aufklärung dessen, was da passiert ist, getragen hat. Ich meine, dass sehr kritisch über die Neuorganisation der Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten in solchen Katastrophenfällen nachgedacht werden muss. Wenn eine möglicherweise als Verursacher verklagte Partei eine solche Rolle spielt - die Bahn wird auf Schadenersatz verklagt werden -, ist das ein unerträglicher Zustand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber nicht nur die Bahn hat unserer Meinung nach versagt. Es gibt drei niedersächsische Ministerien, von denen ich erwartet hätte, dass sie vor Ort Verantwortung übernehmen: das Innenministerium, das Umweltministerium und das Sozialministerium. Ich weiß nicht, warum von deren Seite nicht eingegriffen wurde. Da gibt es Fachleute, da gibt es Erfahrungen mit ähnlich gelagerten Unfällen. Warum hat man eine ganze Stadt wegen der gesetzlichen Regelungen über die Zuständigkeiten einfach sich selbst überlassen?

Wir hatten den Fall des Crashkids in Hannover. Da war der Ministerpräsident sofort im Stadtteil. Wir hatten eine schwierige Schule in Stadthagen. Da war der Justizminister vor Ort. In Bad Münden aber hat es Tage gedauert, bis die Landesregierung in Person des Umweltministers vor Ort war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Unserer Meinung nach ist es schlicht so gelaufen wie Dienst nach Vorschrift. Die Fehler, die dort begangen worden sind, werden sich wahrscheinlich nicht wieder gut machen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

#### **Präsident Wernstedt:**

Der zweite Antrag wird eingebracht durch den Abgeordneten Schönemann.

#### **Schönemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Zugunglück von Bad Münden hat in erschreckender Weise offen gelegt, dass in unserem Land bei der Bewältigung von Katastrophen

enorme Missstände und Abstimmungsschwierigkeiten vorhanden sind. Die Kommunikation zwischen Kommune, Land und Bund hat fast überhaupt nicht funktioniert. Die Information der Bürger über die Gefährdungslage war völlig unzureichend. Überhaupt nicht verstehen kann ich aber, dass die Landesregierung in dieser Frage in den ersten, den wichtigen Tagen völlig abgetaucht war. Das ist für mich unverständlich!

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Diese Missstände müssen sofort abgestellt werden; denn es geht hier um den Schutz der Bevölkerung und auch um den Schutz der Einsatzkräfte. Eines ist doch klar: Wenn sich die Einsatzkräfte - auch unter Gefährdung ihrer Gesundheit - nicht so eingesetzt hätten, wäre noch viel Schlimmeres passiert. Deshalb möchte ich an dieser Stelle einmal sagen: Hohe Anerkennung und Dank für das, was die Einsatzkräfte vor Ort geleistet haben.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Diese Einsatzkräfte dürfen nicht noch zusätzlich belastet und gefährdet werden. Sie müssen, wenn sie an einen Unglücksort geschickt werden, von Anfang an wissen, welche Gefahren auf sie warten. Auch das war in diesem Fall nicht vernünftig vorbereitet worden.

(Beifall bei der CDU)

Epichlorhydrin ist ein sehr toxischer und Krebs erregender Stoff. Meine Damen und Herren, im Jahr 1989 hat es mit diesem Stoff schon einmal ein Unglück gegeben, nämlich eine Havarie auf „Oostzee“. Seinerzeit ist es in hohem Maße zu Vergiftungen gekommen. Menschen sind gefährdet und auch gesundheitlich geschädigt worden. Jedem hätte von Anfang an klar sein müssen, was das für ein Stoff ist und welchen Gefährdungen die Menschen vor Ort ausgesetzt sind. Ich kann überhaupt nicht verstehen, dass die Landesregierung irgendwelche Kompetenzschwierigkeiten hat. Wenn Menschen in unserem Lande gefährdet sind und Angst haben, dann ist diese Landesregierung verpflichtet, zu handeln und etwas zu tun!

(Beifall bei der CDU)

Nach vier Tagen ist Umweltminister Jüttner nach Bad Münden gegangen.

(Dr. Schultze [SPD]: Wann waren Sie denn da?)

- Genau dann. Ich bin aber noch nicht in der Landesregierung, Herr Dr. Schultze.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]:  
Noch nicht!)

Der zuständige Innenminister hat den Umweltminister geschickt, weil er, wie ich in der Zeitung lesen konnte, lieber einen 10 000-Meter-Lauf machen wollte. Dann kommt der Umweltminister, und als Erstes kritisiert er die Einsatzkräfte. Ich zitiere aus der *NP*:

„Umweltminister Jüttner hat das Handeln der Einsatzkräfte vor Ort kritisiert. ‚Es ist der Eindruck erweckt worden, die haben alles im Griff. Jetzt musste ich feststellen, dass das nicht so ist‘, erklärte er gegenüber der *NP*.“

Meine Damen und Herren, Sie hätten seit Dienstag die Zeitungen lesen sollen. Die Überschriften hätten gereicht: Weiter Explosionsgefahr in Bad Münster. 30 000 bis 40 000 Liter einer Krebs erregenden Chemikalie brannten am 11. September. Auftrag: Räumen Sie sofort das Friederikenstift. - Weitere Überschrift: Mit Schaumkanonen kämpfen Freiwillige gegen hochgiftige Gase. Weiter Explosionsgefahr nach Zuganglück. Seltsame Symptome. Krank durch Gift. Firma am Deisterbahnhof geräumt. Mindestens 15 Mitarbeiter klagen über Kopfschmerzen. - Et cetera et cetera. Das in den ersten Tagen. Sie, Herr Innenminister, und Sie, Herr Umweltminister, sind aber nicht sofort nach Bad Münster gekommen und haben sich nicht sofort eingeschaltet. Das ist für mich unverständlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Am Freitag schließlich war der Umweltminister da und hat vor laufenden Kameras Folgendes von sich gegeben:

„Die Messergebnisse haben keine Gefährdung für die Bevölkerung ergeben. In Bad Münster kann sich jeder frei bewegen.“

Das war vier Tage nach dem Unglück. Das Ergebnis der Bodenproben lag noch nicht vor. Das wissen Sie genau, Herr Dr. Schultze.

(Frau Körtner [CDU]: Die sind immer noch nicht da!)

Auch das Grundwasser war noch nicht untersucht worden. Sie aber geben alles frei, Herr Umweltminister. Das war zu diesem Zeitpunkt unverantwortlich, nachdem Sie sich vorher überhaupt nicht gekümmert haben.

(Beifall bei der CDU)

Nun zum Innenminister, der für den Katastrophenschutz zuständig ist.

(Möllring [CDU]: Und für das Joggen!)

Eine Woche später waren Sie in Bad Münster bei einer Bürgerversammlung. Sie haben dort drei Stunden lang gegessen. Nach zwei Stunden haben Sie sich zum ersten Mal gemeldet und laut Zeitung nur Folgendes gesagt:

„Ich bin hier, um rumzusitzen und zuzuhören. Ich will Ihre Sorgen erfahren und wissen, was die Experten dazu sagen.‘ Er selbst bekomme die Informationen meist nur indirekt.“

Herr Innenminister, Sie sind zuständig für den Katastrophenschutz. Über Dritte und Vierte werden Sie in diesem Fall informiert? - Das ist doch nicht zu glauben!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Innenministerium ist die oberste Fachaufsichtsbehörde. Nach dem Katastrophenschutzgesetz wären Sie, Herr Innenminister, verpflichtet gewesen, der unteren Katastrophenschutzbehörde, also dem Landkreis Bad Münster, zur Seite zu springen und vor Ort ein Schadensmanagement durchzuführen, damit es dort nicht zu Kommunikationsschwierigkeiten kommt.

Meine Damen und Herren, jetzt noch ein Wort zur Kompetenz und vor allem zu der Frage, ob man zuständig ist oder nicht. Ich möchte jetzt etwas aus einem Bericht des Bundesinnenministeriums zitieren. Am 9. November 2001 sind in einem Gefahrenbericht Vorkehrungen zum Schutz der Bevölkerung bei Großschadenslagen empfohlen worden. Darin ist ganz klar gesagt worden, dass bei großflächigen Gefahrenlagen das zuständige Innenministerium eine verstärkte Koordinierungsaufgabe wahrzunehmen und eine Koordinierungsstelle einzurichten habe. Zudem hat die Schutzkommission gefordert, dass die Bevölkerung vom zuständigen Ministerium schnell und flächendeckend über den

Schadensfall und Katastrophenschutzmaßnahmen informiert werden muss. - Meine Damen und Herren, das steht im Bericht des Bundesinnenministeriums. Sie aber haben Bad Münde erstmals nach sechs Tagen besucht und vor Ort nur gesagt, dass Sie dort rumsitzen und sich informieren lassen wollten. Sie haben die Menschen vor Ort im Stich gelassen. Die Menschen haben Angst gehabt und geglaubt, dass sie tatsächlich gefährdet sind.

(Frau Körtner [CDU]: Die haben heute noch Angst!)

Ich kann beim besten Willen nicht verstehen, dass Sie bis zum heutigen Tage nicht vernünftig eingeschritten sind und Ihre Fachaufsicht nicht wahrgenommen haben. Das, meine Damen und Herren, darf zum Wohle der Menschen in Bad Münde, aber auch bei Katastrophenfällen insgesamt nicht so weitergehen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Schultze.

(Möllring [CDU]: Jetzt entschuldigen Sie sich mal!)

### **Dr. Schultze (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir war klar, dass die Fraktion der Grünen versuchen wird, aus solch einem Ereignis eine Antichemie- und eine Antichlordebatte zu machen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das, Frau Harms, reicht aber nicht aus. Auch wenn es in Zukunft weniger Chlor gäbe und Chlor substituiert würde, müssten gefährliche Güter transportiert werden. Sie wissen ja, dass das von einem Gift ausgehende Gefährdungspotenzial immer von der Menge abhängt.

(Schröder [GRÜNE]: 40 Tonnen sind ein bisschen viel!)

Wenn Benzin und viele andere tägliche Dinge mit Güterwagen transportiert werden, dann ist es jederzeit möglich, dass ein Unfall passiert. Von daher müssen wir nach diesem Ereignis untersuchen, welche noch besseren Vorbereitungen in Zukunft getroffen werden müssen. Es ist doch völlig klar,

dass jeder Unfall auf seine Ursachen und seine Wirkungen hin untersucht werden muss.

Zum Kollegen Schünemann muss ich nichts sagen. Es war der krampfhaft und untaugliche Versuch, Mitglieder der Landesregierung in dieses Ereignis mit hineinzuziehen, was aber überhaupt nicht notwendig gewesen wäre. Herr Schünemann, hätten Sie sich einmal den 13 Seiten langen Schadensbericht der Feuerwehr, der den Zeitraum vom Eintritt des Schadensereignisses bis zum 20. September umfasst, angesehen, dann hätten Sie hier eine solche Rede nicht gehalten. Es ist völlig an den Haaren herbeigezogen, wenn Sie behaupten, dass die Landesregierung irgendetwas unterlassen habe. Die zuständigen Kräfte hatten die gesamte Entwicklung jederzeit im Griff.

(Frau Harms [GRÜNE]: Niemand hat etwas gegen den Einsatz der Feuerwehrleute gesagt, Herr Kollege! Unglaublich!)

Deshalb sage ich noch einmal: Wir müssen uns nach dem Eintritt des Schadensfalls - weshalb er eingetreten ist, untersuchen derzeit die Staatsanwaltschaft und das Eisenbahnbundesamt - zunächst einmal bei der Feuerwehr, bei der Polizei, beim Bundesgrenzschutz und auch bei denjenigen Kräften bedanken, die sehr schnell entschieden haben, dass die Menschen aus der unmittelbaren Nähe des Unglücksorts evakuiert werden müssen, ohne zuvor ein Ministerium in Hannover zu fragen. Die wussten das vor Ort viel besser. Das hat auch funktioniert. Deshalb sollten wir so etwas nicht sagen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Schünemann, da Sie hier aus der Presse zitiert haben, will ich Ihnen sagen, dass ich Ihnen hier zehn Stunden lang Artikel vorlesen könnte. Wenn Sie Widersprüche sehen, dann sollten Sie, wenn Sie eine Landesregierung angreifen wollen, nicht solche Sekundärquellen benutzen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das ist doch unglaublich! Hört, hört!)

- Sie waren doch gar nicht da, als der Innenminister in der Versammlung war. Er hat es so nicht gesagt. Ich bin da gewesen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Kommen Sie mal zu einer Bürgerversammlung nach Bad Münde und halten diese Rede!)

- Frau Harms, ich bin in Bad Münde gewesen, und ich habe den Bericht der Feuerwehr mit ihm besprochen, auch mit anderen Abgeordneten. Ich habe mich heute Morgen noch einmal beim Gesundheitsamt erkundigt und erfahren: Bisher sind ungefähr 800 Bürgerinnen und Bürger zur Blutuntersuchung gewesen. Es gibt noch keine komplette Auswertung. Nach der Auswertung, die wir bisher kennen, ist damit zu rechnen, dass etwa 15 % der Untersuchten höhere Leberwerte haben. Das Gesundheitsamt hat noch einmal bestätigt, dass hier keine dauerhaften Schäden eintreten werden.

Auch die Untersuchung der 380 oder 400 Feuerwehrleute und Einsatzkräfte hat ein ähnliches Bild gebracht. Darunter sind sogar noch 9 %, bei denen man - so steht es in einem Flugblatt der Stadt - auch noch ganz andere Ursachen für die höheren Leberwerte annehmen kann.

Insofern sage ich noch einmal: Es war ein Unfall, und es war viel Glück mit diesem Schadensereignis verbunden, weil es sich auf freier Fläche und nicht in einer Stadt ereignet hat. Es ist kein Mensch ums Leben gekommen, es wurde niemand schwer verletzt.

(Frau Vockert [CDU]: Wollen Sie das jetzt etwa noch beschönigen?)

Sie wollen aus einem Unfall eine Katastrophe herbeireden und sie der Landesregierung ans Zeug flicken. Das ist Ihre Position.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun noch eines zur Frage, mit welcher Sachlichkeit wir diese Dinge behandeln sollten. Wir werden uns am Freitag im Wirtschaftsausschuss - das haben wir vor eineinhalb Wochen dort besprochen - einen ausführlichen Bericht aus der Sicht der Beteiligten geben lassen. Ich glaube, andere Ausschüsse werden das auch tun. Das ist auch der Sache angemessen. Sie sagen hier und auch sonst, wenn irgendwo etwas passiert, immer wieder: Was in Niedersachsen schief geht, muss man doch irgendwie der Landesregierung ans Zeug flicken. Das geht hier nicht.

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

- Aber, Kollegin Körtner, es ist doch veranlasst. Alle diejenigen, sich betroffen fühlen, haben sich gemeldet. Es sind Blutproben genommen worden, es ist registriert worden, es wird mit der Medizinischen Hochschule ein Gesundheitsprogramm entwickelt, und nach einigen Wochen oder Monaten -

je nachdem, was die Mediziner für richtig halten - wird weiter untersucht werden. Das werden wir auch weiter zu verfolgen haben.

(Dr. Stratmann [CDU]: Das ist doch nicht mehr als selbstverständlich, dass das passiert! - Möllring [CDU]: Schwache Verteidigungsrede! - Glocke des Präsidenten)

- Ist meine Redezeit zu Ende? - Ein Satz noch!

**Präsident Wernstedt:**

Wenn es noch ein Satz ist, ist es in Ordnung.

**Dr. Schultze (SPD):**

Dann möchte ich zum Abschluss nur noch folgenden Satz aus dem Bericht der Feuerwehr von Donnerstag, 19. September, zitieren:

„Wie vermittelt man Öffentlichkeit und Medien sachdienlich die gegenwärtig völlig unspektakulären gesundheitlichen Folgen des Schadensereignisses?“

Das haben die Fachleute vor Ort formuliert und nicht ein Journalist, der gerne schreiben möchte, dass hier möglicherweise nicht alles in Ordnung war.

(Schünemann [CDU]: Sie müssen sich mal den Bericht aus Schleswig-Holstein durchlesen! - Glocke des Präsidenten)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich muss das noch sagen dürfen. Ich bekenne mich dazu und sage, dass wir alle dafür verantwortlich sind, diese Ursachen zu ermitteln, die Folgen weiter zu beobachten und den Menschen, die betroffen sind oder sich betroffen fühlen, zu helfen, auch wenn sie sich nur betroffen fühlen. Aber ich frage mich, ob solch schwerwiegenden Dinge im Rahmen eines solchen Tagesordnungspunktes zu behandeln sind.

(Kethorn [CDU]: Das wollt ihr nicht gern, das ist klar!)

Es wäre richtiger, wie es ja vorgesehen ist, das morgen ausführlicher zu machen. Sie haben die Dringlichkeit hineingebracht, um sich sozusagen die Hände an der Angst zu wärmen, die natürlich in der Öffentlichkeit entstanden ist.



Wir müssen auch untersuchen, auf welche Weise die Öffentlichkeit informiert werden kann.

(Frau Harms [GRÜNE]: Über Information!)

Darüber können wir in den Ausschüssen ja weiter diskutieren.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Schwacher Beitrag!)

**Präsident Wernstedt:**

Das waren mindestens acht Sätze. - Jetzt hat der Abgeordnete Schröder das Wort.

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Montag, 9. September, wurde ich abends genauso wie meine Nachbarn aufgefordert, Türen und Fenster zu schließen und im Haus zu bleiben. Am Samstag, 14. September, hatte ich im Briefkasten die erste offizielle Information, ein Flugblatt meiner Bürgermeisterin. Einleitend wird darin wieder einmal betont, es bestehe keine Gefahr. Dieses Flugblatt schließt mit dem Satz, es hätten sich bereits 125 Menschen mit gesundheitlichen Symptomen gemeldet.

In diesem Zeitraum von vier Tagen hatten wir in Bad Münde ein massenhaftes Fischsterben. In den Tagen nach dem Zusammenstoß der beiden Güterzüge mussten Betriebe evakuiert werden. Wir hatten jeden Tag eine neue Anzahl von Menschen, die an sich Symptome festgestellt hatten, die auf den Stoff Epichlorhydrin zurückzuführen sind. Und wir hatten jeden Tag offizielle Entwarnungen, in der Luft sei nichts, es sei nichts festgestellt worden, oder, um die Worte des Kollegen Schulze zu benutzen, man habe alles jederzeit im Griff.

Das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger ist natürlich maßlos beschädigt worden; denn der Kontrast zwischen den offiziellen Entwarnungen auf der einen Seite und den erkennbaren Folgen dieses Ereignisses auf der anderen Seite lässt nur den Schluss zu, dass Standardmessungen mit einer relativ hohen Messtoleranz nicht richtig sind, sondern dass die Symptome entscheidend sind und dass dieses Ereignis weitreichende Folgen für die Gesundheit der Betroffenen haben kann, was auch zu einem hohen Maß an Beunruhigung bei den eingesetzten Kräften von Feuerwehr und Polizei geführt hat.

Es ist eben nicht richtig, Herr Kollege Schultze, dass die Feuerwehr schlichtweg begeistert ist von dem, was da passiert ist. Von den 420 Feuerwehrleuten, die dort eingesetzt waren, hatten nur 40 einen Vollschutz, und die anderen machen sich zu Recht Gedanken darüber, ob der Kontakt mit dieser Chemikalie auch für sie nachteilige Folgen haben kann. Es beruhigt gerade nicht, Herr Kollege Schulze, wenn man nach einer Woche hört, man könne ECH im Urin in den ersten zwei Tagen messen. Diese Zeit ist leider vorbei. Und es beruhigt gerade nicht, wenn man hört, dass die Blutproben zwar genommen werden, es aber an geeigneten Untersuchungsmethoden fehlt, um diesen Stoff im Blut festzustellen.

Und es beruhigt schon gar nicht, wenn wir uns den Streit um Zuständigkeiten zwischen den Behörden, den wir hier erleben durften, anschauen. Ich will Ihnen einmal auszugsweise eine Pressemeldung des Sprechers der Bahn, Herrn Frohns, vom 20. September wiedergeben, in der es heißt:

„Alle weiteren Maßnahmen wie die Information der Bevölkerung und die Einleitung aller eventuell notwendigen Maßnahmen zur Gefahrenabwehr liegen nicht mehr in den Händen der Bahn, sondern in denen der allgemeinen Gefahrenabwehrbehörden.“

Andererseits erklärt Herr Jüttner in seiner Kritik, das sei alles Aufgabe der Bahn, sie sei für das Bahngelände zuständig, und sie hätte das nicht ausreichend koordiniert. Dann erklärt Herr Bartling bzw. ein Sprecher des Innenministeriums gegenüber der Presse: Wir konnten ja nicht eingreifen. Der Landkreis hat noch nicht den Katastrophenfall erklärt.

Wir wollen nicht das Opfer Ihres Zuständigkeitsstreits sein, zumal das Gefahrenabwehrrecht durchaus die Möglichkeit gibt, dass das Land über § 102 des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes selbst tätig wird und eingreift, Experten des Landesgesundheitsamtes und des Landesamtes für Ökologie frühzeitig an Ort und Stelle schickt. Wir haben vorgeschlagen, eine Task Force auf Landesebene einzurichten. Das wäre ein konkreter Ansatz für Folgen und Konsequenzen aus diesem Zuständigkeitsdesaster.

Des Weiteren brauchen wir schnellere und richtige Informationen über den Gefahrstoff, der transportiert wird. Es reicht eben nicht, auf irgendwelche

Schilder an explodierten Kesselwagen zu verweisen.

Ferner brauchen wir die Kompetenz der Feuerwehren, selbst die Oberleitungen zu ertönen, damit die Einsatzkräfte sofort anfangen können zu löschen und nicht darauf warten müssen, dass der Notfalldienst der Bahn eintrifft.

(Dr. Schultze [SPD]: Alles unstrittig!)

Wir müssen bei der Bahn klären, ob es zutrifft, dass sie aus Kostengründen bei der Bremsprobe den zweiten Mann, den Hintermann, eingespart hat und deswegen nicht gewährleistet ist, dass nur ausreichend erprobte Züge auf die Strecke geschickt werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat der Kollege Schwarzenholz für bis zu zwei Minuten.

### **Schwarzenholz** (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. h. c. Schultze, Sie tun der Stadt Bad Münster, den Menschen und auch der ganzen Debatte keinen Gefallen, wenn Sie den Eindruck erwecken, Sie hätten die Sache im Griff.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Auf dem sinkenden Schiff!)

Ich finde die Schuldzuweisung auch verfrüht, aber es gibt doch Fakten. Es ist völlig klar: Feuerwehrleute sind in einen Einsatz gegangen, waren nicht ausreichend ausgerüstet,

(Zuruf von der SPD: Stimmt doch überhaupt nicht!)

waren nicht ausreichend informiert. Es gab eine Situation, bei der die Bahn als Hauptverantwortliche nicht erklären konnte, was sie eigentlich transportierte, was in den Brandfall involviert war. Es gab keine genauen Erkenntnisse über den Inhalt des einen Waggons. Die Folgen des Brandereignisses waren relativ schwierig zu erkennen. Das kann man doch nicht alles vom Tisch wischen und jetzt gleichzeitig behaupten, man habe natürlich alle Erkenntnisse gehabt.

Wir haben die Erkenntnis, dass das Katastrophenmanagement insgesamt nicht so funktioniert hat, dass die Sicherheit der Bevölkerung so gewähr-

leistet war, wie es möglich gewesen wäre, wenn die Kräfte richtig zusammengewirkt hätten. Also muss es in diesem Bereich Konsequenzen geben. Die Zuständigkeiten müssen anders organisiert werden. Hier sind schon die richtigen Fragen gestellt worden, nur kann man aufgrund der gegenwärtigen Erkenntnislage noch nicht alle Antworten geben.

Ich sage als Betroffener einer anderen Situation, als Nachbar eines zukünftigen Atommüllendlagers: Die Gemeinde Vechelde hat die Transportrisiken im Zusammenhang mit Atomtransporten, die täglich da vorbei laufen, untersuchen lassen. Es wurde eine wissenschaftliche Studie über die mögliche Beherrschbarkeit der Folgen durchgeführt. Sie, Herr Minister, haben die Transportfrage auf Weisung der Bundesregierung aus dem Genehmigungsverfahren herausgenommen. Bei uns diskutieren die Menschen jetzt darüber, was passieren würde, wenn bei uns ein Transport von Atomelementen in einen solchen Unfall verwickelt würde. Im gegenwärtigen System gibt es keinen Schutzmechanismus. Das ist nur *eine* bittere Erkenntnis, die weit über Bad Münster hinausgeht.

Ich fordere eine Analyse, bei der die Katastrophenszenarien, die bis jetzt nicht beherrscht werden können, überprüft werden. Da ist die Landesregierung aufgefordert, sich nicht nur auf eine Verteidigungsposition zurückzuziehen.

### **Präsident Wernstedt:**

Herr Innenminister Bartling hat das Wort!

### **Bartling**, Innenminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh, dass es bei dem schweren Unglück in Bad Münster nicht zu einem Katastrophenfall gekommen ist. Es wäre eine Katastrophe geworden, wenn der Unfall z. B. in einem bewohnten Gebiet stattgefunden hätte.

(Schröder [GRÜNE]: Es ist bewohnt!)

Deswegen sollte das Sprechen von Katastrophen etwas zurückgenommen werden. Man sollte sich konkret mit dem Geschehen auseinandersetzen.

Meine Damen und Herren, dass das nicht geschieht, macht insbesondere der Beitrag von Herrn Schünemann deutlich.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ich wusste noch nicht, dass Bad Münster unbe-

wohnt ist! - Schröder [GRÜNE]: Das ist eine ganze Siedlung!)

- Ich komme gleich zu den Einzelheiten, verehrte Frau Harms. Sie wissen aber wohl auch, wo der Bahnhof liegt. Deswegen ist das ein kleiner Unterschied.

Meine Damen und Herren, ich möchte gerne auf die Rede von Herrn Schünemann eingehen, denn dadurch wird deutlich, wie man mit diesen Themen umgeht. Er stellt Behauptungen in den Raum, die einfach nicht wahr sind. Es wird z. B. behauptet, dass Herr Bartling lieber zum Joggen gegangen ist. Ich habe mich dienstlich in Göttingen aufgehalten. Das können Sie überprüfen.

(Frau Körtner [CDU]: Sie waren nicht da!)

Das ist der Umgang mit Wahrheit. Sie wollen einen bestimmten Eindruck erwecken. Das ist die Politik, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, die Sie hier andauernd betreiben.

(Beifall bei der SPD - Frau Harms [GRÜNE]: Reden Sie über Bad Münder!)

Sie wollen Eindrücke erwecken, aber das wird Ihnen nicht ermöglicht. Wir werden Ihnen stattdessen beweisen, was tatsächlich passiert ist. Diese Politik der Eindruckserweckung ist letztlich der Grund dafür, warum Sie auch weiterhin nur 34 % der Stimmen erhalten werden.

Meine Damen und Herren, wenn man das Einsatzgeschehen analysiert, stellt man zunächst fest, dass die Einsatzkräfte der Feuerwehr ihre Aufgabe schnell, zielstrebig und auch professionell erledigt haben. Für diesen gefährvollen Einsatz danke ich der Feuerwehr.

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die Einsatzkräfte des Bundesgrenzschutzes und der Polizei.

Lassen Sie mich vorab eines unmissverständlich klarstellen: Wenn sich herausstellt, dass diese Einsatzkräfte und die Bevölkerung Gesundheitsgefährdungen ausgesetzt worden sind, die man hätte vermeiden können, dann werden wir die Ursachen aufdecken und auch die Verantwortlichen benennen.

Sie, meine Damen und Herren, gehen in Ihrer Argumentation so weit, dass der Eindruck entsteht,

als wäre die Landesregierung dafür verantwortlich, dass dieser Unfall überhaupt passiert ist. Das ist der Tenor Ihrer Reden.

(Schröder [GRÜNE]: Unsinn! - Frau Harms [GRÜNE]: Ich habe länger über die Bahn gesprochen als über die Landesregierung! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Schünemann [CDU]: Warum waren Sie eine Woche lang nicht da? - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, kein Einsatz, kein Schadensfall gleicht dem anderen. Auch dieser Schadensfall im Mündener Bahnhof weist Besonderheiten auf, aus denen wir Lehren ziehen müssen. So wird zu fragen sein, warum zunächst Messdaten vorgelegen haben, aus denen nicht auf eine Gefährdung der Bevölkerung geschlossen werden konnte, warum also am Unfallort unmittelbar nach dem gelöschten Brand nichts mehr feststellbar war. Ungefähr einen Tag später hatten Personen, die sich weit entfernt aufgehalten hatten, anscheinend gesundheitlichen Schaden genommen.

Meine Damen und Herren, all das werden wir nüchtern und objektiv analysieren. Es nützt überhaupt nichts, für diesen Fall ein Geschrei zu erheben, das jegliche sachliche Auseinandersetzung übertönt. Genau das versucht aber die Opposition mit ihren Vorstößen. Sie will nichts anderes, als der Landesregierung die Schuld in die Schuhe zu schieben. An Aufklärung sind Sie genauso wenig interessiert wie an der Optimierung unserer Gefahrenabwehr. Ihnen geht es nur darum, in der Landesregierung einen Schuldigen zu finden und den Wahlkampf in dieser Art fortzusetzen. Sie werden damit keinen Erfolg haben.

(Beifall bei der SPD - Frau Körtner [CDU]: Wir wollen eine organisierte Verantwortung! - Weitere Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

### **Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stumpf hat das Wort.

### **Dr. Stumpf (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Bartling, Sie haben eben etwas überzogen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind uns in diesem Hause alle darüber klar, dass niemand versucht, darzulegen, dass Sie, der Umweltminister oder jemand anderes diesen Unfall von vornherein hätte verhindern können. Wir leben in einer Industriegesellschaft und wissen alle, dass es derartige Unfälle gegeben hat und wieder geben wird. Das ist nicht das Entscheidende. Es ist auch nicht das Entscheidende, dass man nach einem solchen Unfall eine groß angelegte medizinische und physiologische Untersuchung durchführt. Das ist wichtig, aber es ist nicht das Entscheidende. Das Entscheidende, wenn derartige Unfälle eintreten, ist, dass die Folgen gering gehalten werden. Die Folgen können jedoch nur dann gering gehalten werden, wenn jeder seine ihm übertragene Verantwortung übernimmt und erfüllt.

Es gibt in Niedersachsen einen Minister, der für die Umwelt zuständig ist. Dieser verfügt in seinem Ressort über Fachpersonal. Er hat davor gescheut und es versäumt, dieses Fachpersonal wenige Minuten oder Viertelstunden nach dem Unfall an diesen Ort zu schicken, damit sie dort beratend eingreifen. Ich habe gegenüber der Presse gesagt, dass der fachkundige Mann mit dem Hut gefehlt hat, den man fragen kann, der mit der Thematik und der Chemie umgehen kann. Herr Minister Jüttner, es wurde an dieser Stelle wieder einmal deutlich, dass Sie verantwortungsscheu sind!

(Beifall bei der CDU)

Sie sind zu scheu, um nach vorne zu kommen und die Verantwortung zu übernehmen. Mehrere Tage nach dem Unfall, als es gar nicht mehr darum ging, in die erste Verantwortung einzusteigen, haben Sie versucht, sich zu exkulpieren. Das ist das Schlimmste, was passieren kann. Es wurde herausgestellt, dass Sie nicht zuständig seien, sondern dass auf Bundesbahngleisen die Bundesbahn zuständig sei. Das ist natürlich so. Aber was interessiert es die Menschen im Umfeld, die sich einer Gefahr ausgesetzt sehen, wenn Sie sich über Zuständigkeiten unterhalten?

(Zustimmung von Frau Körtner  
[CDU] - Zurufe von der SPD)

Sie sind für das Umfeld verantwortlich. In den ersten Stunden fehlten klare Ausbreitungsbetrachtungen. Es nützt überhaupt nichts, wenn man nach einer Explosion irgendwo herumrennt und mit irgendwelchen Explosimetern misst. Man muss wissen, wo man zu messen hat. Sie haben Fachleute in Ihrem Ressort, die sich mit Ausbreitungs-

betrachtungen auskennen. Die haben Sie nicht eingesetzt. Das ist ein ganz erheblicher Mangel.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt vor Ort keine tiefgreifende Fachkunde. Es ist etwas anderes, wenn es sich um einen ICE-Unfall wie in Eschede handelt. Dabei kann die Katastrophenschutzbehörde aus eigenem Wissen, eigenem Verständnis und eigener Schulung heraus eingreifen. Bei einem Chemieunfall braucht man Fachleute, die mit dem Stoff umgehen können und die Aussagen über die Ausbreitung dieses Stoffes in besonderen Eskalationsfällen machen können. Das haben Sie alles nicht beachtet. Sie haben sich aus diesem Vorgang herausgehalten. Das ist zu verurteilen. An dieser Stelle muss angesetzt werden. Die Fachleute wissen, dass die Entscheidungen, die in solch einem Fall in den ersten Minuten und Stunden getroffen werden, die entscheidenden sind. Tage danach brauchen wir diese Entscheidungen nicht mehr.

Herr Minister, ich rate Ihnen, endlich einmal die Verantwortung zu übernehmen und - da wir örtlich keine Fachkunde für solche Vorgänge aufbauen können - für Niedersachsen einen zentralen Pool zu schaffen, der beim Auftreten solcher Vorfälle eingesetzt wird. Nur so kommen wir zu einer Lösung, die der Bevölkerung gerecht wird und die vor allen Dingen Gefahren von der Bevölkerung abwendet. Die Sorge um die Menschen muss unser aller Interesse sein. Morgen haben Sie die Bodenproben auf dem Tisch. Sie haben schon vorher die Freigabe des Geländes verfügt. Sie wissen gar nicht, wo die Aerosole, wo die Tröpfchen nach der Explosion gelandet sind, ob sie z. B. auf einem Kinderspielplatz oder im Wald, an einer Stelle, an der kein Mensch spazieren geht, liegen. Das können Sie gar nicht beurteilen, weil Sie die Betrachtungen nicht angestellt haben. Das ist verwerflich, Herr Minister. Wir erwarten in Zukunft eine wesentlich andere Strategie.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]:  
Unmöglich ist das!)

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

**Präsident Wernstedt:**

Ich habe Ihnen noch gar nicht das Wort erteilt, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, Herr Minister Jüttner hat sich jetzt für die Landesregie-

zung zu Wort gemeldet. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass dadurch die Fraktionen, die, wie die CDU, die Redezeit überschritten haben, wieder Ansprüche bekommen, weiter zu reden. - Herr Minister Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Es ist ein schwerwiegender Unfall geschehen. Viele Leute machen sich Sorgen um ihre Gesundheit. Diese Sorgen sind sorgfältig abzuarbeiten. Aber dass politische Fraktionen das als Chance für kleinkarierte Zuständigkeitsdebatten nutzen, ist eine Unverschämtheit. Das sage ich in aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

Herr Schünemann hat den Weg nach Bad Münde gefunden, als er augenscheinlich mitbekommen hat, dass dort am Freitagnachmittag eine Pressekonferenz stattfindet, auf der er vielleicht glänzen kann. Das ist der zweite Teil des Problems. Ihre örtlichen Abgeordneten haben das bis Freitag vollständig ignoriert.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist ungeheuerlich! - Dr. Stratmann [CDU]: So nimmt die Landesregierung ihre Verantwortung wahr! Das ist nicht zu fassen!)

Zweitens. Auch in Situationen, in denen Unfälle passieren, gelten die üblichen Zuständigkeitsregelungen. Ich würde gerne die Mitglieder des Landtages auf den Oppositionsbänken hören, wenn sich die Landesregierung in Krisensituationen anmaßt, in kommunale Kompetenzen hineinzuregieren. Dann sind Sie diejenigen, die uns Vorwürfe machen. Das haben wir in den letzten Monaten mehrmals erlebt.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann Sie darüber informieren - aber Sie wissen das natürlich, weil Sie mit Sicherheit sämtliche Vorgänge und Abläufe vor Ort kennen -, dass beispielsweise ein Mitarbeiter aus meiner Gewerbeaufsichtsverwaltung am Dienstag vor Ort war und Hilfe angeboten hat.

(Adam [SPD]: Hört, hört!)

Sie wissen wahrscheinlich auch, dass auch auf Bitten des Gesundheitsamtes des Landkreises das

Landesgesundheitsamt seit spätestens Mittwoch in alle Beratungen einbezogen war.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das reicht doch nicht!)

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Hier den Eindruck zu erwecken, als seien die Landesbehörden abgetaucht, ist rundherum falsch. Wir haben Beratung angeboten, haben Materialien zur Verfügung gestellt und haben dazu beigetragen, dass der Sachverstand des Landes vor Ort vorhanden war.

(Zuruf von Frau Körnter [CDU])

Nun passiert eine Sache, die hochproblematisch ist, und diese möchte ich einmal benennen. Sie können feststellen, dass der Ablauf bis Mittwoch relativ geregelt war und die Feuerwehr mit allen anderen Beteiligten - übrigens unter Ausklammerung der Landes- und Kommunalbehörden - Mittwochmittag festgestellt hat, dass jetzt das Unfallgeschehen abgearbeitet und nichts mehr zu machen sei.

(Frau Körnter [CDU]: Unglaublich! Bis zum heutigen Tag liegen noch nicht die Bodenproben vor!)

Das Problem ist, dass erst anschließend Einzelne aus nachvollziehbaren Gründen zum Arzt gegangen sind und dass von Mittwochmittag bis Freitagmittag - das war meine Einschätzung, als ich Freitag kam -, obwohl sich der eigentliche Vorfall reduziert hatte, die Schadstoffe ihre Gefährdungspotentiale abgebaut hatten - das ist so bei dem Stoff, über den wir reden -, sodass jetzt mögliche Folgewirkungen - ich sage das bewusst im Konjunktiv - erkennbar werden konnten. Dann ist Folgendes passiert: Die Gesundheitsbehörden haben unter dem Gesichtspunkt der Vorsorge dafür gesorgt, dass möglichst viele zum Arzt gehen, um zu gewährleisten, dass man auf jeden Fall keine Dauergesundheitsbelastungen bekommt.

Was Sie machen, ist, aus der ungeklärten Situation der Folgen und der Durchsetzung des Vorsorgeprinzips heraus zu konstruieren, als gäbe es riesige Gefährdungen. Das ist wirklich problematisch. Durch Sie wird in Zukunft eine vorsorgende Politik schwieriger; das sage ich Ihnen. Es ist nämlich Folgendes passiert: Es ist umfassend gemessen und festgestellt worden, dass keine konkreten Gefährdungsdaten vorhanden sind. Gleichwohl haben wir aus Vorsorgegründen geraten, zum Arzt zu gehen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Es ist unglaublich! - Was ist in der Hamel passiert?)

Das war die Situation. Richtig ist, dass es bei den Arbeitern dort augenscheinlich Probleme gegeben hat. Richtig ist, dass es in der Hamel ein Fischsterben gegeben hat. Das ist überhaupt keine Frage. Das ist sofort festgestellt und hinsichtlich der Folgen beschrieben worden. Wir wissen heute, dass die Schadstoffe dort zerfallen sind. Es wird dauern, bis sich eine Fischpopulation wieder aufbaut; das ist überhaupt keine Frage. Sie wissen natürlich auch, dass noch Bodenuntersuchungen stattfinden und dass es eher darum geht, das jetzt abzusaugen, als den Boden dort abzutragen. Das alles sind Bearbeitungen, die im Nachgang zu vollziehen sind, und zwar genauso wie die langfristigen Beobachtungen der Personen, die dort unmittelbar im Einsatzgeschehen tätig waren.

Den Eindruck, dass sich möglicherweise in der ersten Stunde kein Optimum im Verfahren hinsichtlich der Information ergeben hat, kann man haben; dies wird ja durch die Staatsanwaltschaft gegenwärtig verfolgt. Dann werden wir sehen, welches Verhalten der Bahn vorliegt. Ich räume ein, dass ich dazu kritische Anmerkungen gemacht habe. Am Freitag war ich in Bad Münde. Ich sage Ihnen, was geschehen ist. Wir haben - der Ministerpräsident und andere - seit Donnerstagabend einige Schreiben des Inhalts erhalten, dass sich die Lage dort dramatisiert. Das war der Grund für uns, zu intervenieren. Ich hatte am Freitagmittag den Eindruck, dass es, anstatt sich vorrangig und ausschließlich um die Sache zu kümmern, Kompetenzprobleme und Zuständigkeitsdefizite zwischen der Bahn und dem Eisenbahnbundesamt auf der einen Seite und dem Landkreis auf der anderen Seite gegeben hat.

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister, ich war schon sehr großzügig, aber Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

#### **Jüttner, Umweltminister:**

Diese sind zügig aus der Welt geschafft worden. Probleme gab und gibt es. Diese werden zu klären sein. Die Art und Weise, wie das hier zum Landespolitikum gemacht werden soll, ist eher peinlich.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Ich möchte für alle Beteiligten sagen - ich weiß nicht, was zu machen ist -, dass die Tontechnik grausam ist.

(Frau Harms [GRÜNE]: Lieber abschalten!)

Man kann das eigene Wort kaum verstehen. Es klingt auch ungeheuerlich. Ich bitte darum, dass sich in der Mittagspause ein Techniker einmal ansieht, was man verbessern kann. Das ist im Übrigen auch ein Argument dafür, dass wir hier etwas Neues machen müssen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort. Bitte schön!

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Ich würde es wieder gerne ohne Mikrofon versuchen, wenn das geht.

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Die Journalisten haben in den Presserräumen natürlich ein Interesse daran, die Reden zu hören. Wir können es ja einmal versuchen. Im Fernsehen waren Sie laut genug. Ich weiß aber nicht, ob es uns hier gelingt.

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Ohne Mikrofon wäre es wahrscheinlich hilfreicher.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was sich jetzt hier abspielt, hat natürlich - das müssen wir miteinander einräumen - zwei Seiten. Es hat die Seite der Sachklärung, aber es ist natürlich auch eine politische Debatte. Ich finde das, was Sie, Herr Schünemann, gemacht haben, in der Tat verwerflich.

(Möllring [CDU]: Was?)

Ich sage Ihnen auch, was ich glaube, wo die eigentlichen Probleme liegen.

Erstens. Wir haben in Deutschland alle Zuständigkeiten geregelt, und zwar auch für einen solchen Fall. Außerhalb des Katastrophenschutzes ist die Feuerwehr für die Brandbekämpfung nach dem Brandschutzgesetz zuständig. Wird der Katastrophenfall ausgerufen, ist der Oberkreisdirektor oder der Landrat - je nachdem - Leiter des Katastrophenschutzstabes. Und für die Umweltnachsorge auf den Bahngleisen ist die Bahn AG zuständig.

Das Problem ist doch, meine Damen und Herren, dass diese Regelungen in der Praxis nicht funktioniert haben. Das müssen wir doch miteinander festhalten. Es ist doch nicht so - - -

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

- Jetzt reden Sie doch nicht ständig dazwischen. Ich versuche, weil die Leute dort Angst haben, in der Sache etwas zu klären.

(Beifall bei der SPD)

Es ist doch albern, was Sie machen. Es geht doch nicht darum, dass wir uns hier etwas um die Ohren hauen. Wir wollen doch den Menschen helfen und dies beim nächsten Mal besser im Griff haben. Das ist jedenfalls mein Eindruck.

(Frau Körtner [CDU]: Sind Sie einmal da gewesen? - Gegenruf von Plaue [SPD]: Diese Keiferei ist unglaublich!)

Wir stellen fest, dass die geregelten Zuständigkeiten zwei Dinge nicht verhindert haben. Erstens. Die Informationspolitik der Bahn AG war katastrophal. Ich sage Ihnen: Wenn die Feuerwehr eine Stunde lang nicht eingreifen kann, weil nicht genug Erdungskabel vorhanden sind, da sie inzwischen auf der Diesellok nicht mehr mitgeführt werden

(Zurufe von der SPD: E-Lok!)

- Entschuldigung, auf der E-Lok - und deshalb dort der Einsatz nicht stattfinden kann, dann hat das natürlich Konsequenzen für die Sicherheit der Bevölkerung. Das hat aber überhaupt nichts mit politischen Zuständigkeiten zu tun, sondern wir müssen mit der Bahn AG hart ins Gericht gehen, was ihre Informationspolitik, die Ausbildung ihrer Mitarbeiter und die Frage, was sie tun muss, wenn sie mit solchen Zügen durch Ortschaften fährt, und was sie an Bord haben muss, damit das vernünftig funktioniert, angeht. Es war unmöglich, was die Bahn dort gemacht hat!

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wie stellen nun fest, dass die Regelungen nach dem Brandschutzgesetz oder nach dem Katastrophenschutzgesetz nicht gegriffen haben. Was dort nicht stattgefunden hat, was aber Gott sei Dank in Eschede stattfand, war, dass jemand gesagt hat: Ab jetzt gilt das Motto „Alles hört auf mein Kommando“. - Das hat doch dort nicht stattgefunden, sondern am Freitag rief der Oberkreisdirektor im Innenministerium an und fragte, wie die Zuständigkeiten geregelt sind. Jetzt kann man Folgendes machen, Herr Schünemann. Man kann sagen: Ihr als Land hättet dieses bereits am Dienstag an euch ziehen müssen. - Ich sage Ihnen, wie dann die Landtagsdebatte ausgesehen hätte. Wenn dann etwas schief geht, - - -

(Zuruf von der CDU: Ah!)

- Es ist doch völlig klar, dass, wenn Sie sich in funktionierende Abläufe einmischen - - -

(Zurufe von der CDU)

- Sehen Sie: Sie haben gar kein Interesse daran, das Thema zu klären. Das merkt man gerade.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Wenn sich das Land an der Elbe in die funktionierenden Strukturen des Katastrophenschutzes, beispielsweise im Landkreis Lüneburg, eingemischt hätte - - -

(Zuruf von der CDU: Haben Sie doch versucht!)

- Wir haben uns überhaupt nicht eingemischt!

(Zurufe von der CDU)

- Hier merkt jeder, worum es geht. Ich meine, dass hier jeder merkt, dass Sie kein Interesse an der Sachklärung haben.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: So ist es! - Zurufe von der CDU)

Wenn wir uns in einen funktionierenden Fall eingemischt hätten, hätten wir mehr Schaden angerichtet als helfen können. Jetzt hat sich jedoch herausgestellt, dass offensichtlich die Informationspolitik nicht funktioniert hat.

(Frau Körtner [CDU]: Ach ne!)

Offenbar hat die Zusammenarbeit nicht funktioniert. Wie kommen wir denn in Zukunft - das ist offensichtlich auch die Frage von Herrn Schröder - zu einer Situation, in der wir nicht in die Gefahr geraten, uns von Hannover aus in funktionierende Einsätze einzumischen, aber auch nicht in die Gefahr geraten, erst viel zu spät zu merken, dass Dinge nicht vernünftig funktionieren? Deswegen ist es doch richtig, dass wir, wie Herr Schröder sagt, aus dieser Folge für die Zukunft lernen und überlegen, wie wir, Herr Schünemann, parallel zu den gere-

gelten Zuständigkeiten eine Möglichkeit schaffen, es frühzeitiger zu merken, wenn die geregelten Zuständigkeiten nicht zu einem guten Einsatz führen. Das ist doch die eigentliche Frage, um die es geht.

Jetzt werde ich Ihnen sagen, was ich machen werde.

(Zurufe von der CDU)

- Sie brauchen mir nicht zu sagen, wofür ich zuständig bin. Jedenfalls nicht für Katastrophenschutz!

(Zurufe von der CDU)

- Ja, ja, Sie sind richtige Helden heute Morgen. Ich merke das schon.

Ich sage Ihnen, was wir machen werden.

Ich habe mit dem Präsidenten des Landesfeuerwehrverbandes verabredet, dass sich der Landesfeuerwehrverband diesen Fall in Bad Münde vom Anfang bis zum Ende anschaut, einen Bericht an die Landesregierung und auch an das Parlament erstattet, sagt, was aus seiner Sicht falsch gelaufen ist, und Vorschläge entwickelt, wie es besser laufen kann.

In diesem Zusammenhang werden ich den Landesfeuerwehrverband auch bitten, die Vorschläge nach Einrichtung einer Task Force, oder, was mir lieber wäre, so etwas wie eines Kompetenzzentrums für Fragen des Katastrophenschutzes und Hilfe in solchen Fällen zu prüfen. Dann soll uns, Herr Schröder, der Landesfeuerwehrverband, der die besten Kontakte zum THW und zu anderen hat, in Zusammenarbeit mit dem Landesfeuerwehrverband aus seiner Sicht sagen, wie in einem solchen Fall zusammengearbeitet werden kann und welche der Vorschläge, die es bereits gibt, dazu führen können, dass wir uns in Zukunft nicht einmischen, wenn es nicht nötig ist und damit die Einsätze durcheinanderbringen - da hätte ich einmal die CDU-Fraktion hier toben hören wollen, wenn wir das gemacht hätten - - -

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident, Sie wissen, dass ich nicht pingelig bin, aber Sie haben die Redezeit jetzt erheblich überzogen.

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, vielen Dank für die Ermahnung. Ich will mich daran halten.

Wir werden zusehen, dass wir diesen Fall vernünftig aufarbeiten und dass wir uns von einer unabhängigen Stelle, wie dem Landesfeuerwehrverband, einen Bericht geben lassen, um zu sehen, wie die Zuständigkeitsfrage und die Frage der zusätzlichen Hilfeleistungen von der beurteilt wird. Aber was wir nicht tun dürfen, ist, dass wir versuchen, uns um Probleme zu drücken. Da gebe ich den Grünen Recht. Aber, meine Damen und Herren, wir dürfen auch nicht so tun, als sei nichts geregelt und als sei die Regierung Schuld daran, dass der Oberkreisdirektor vor Ort erst am Freitag anruft und sagt: Mensch, ich hab's nicht im Griff.

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

Gelegentlich gibt es auch Leute, die zu ihrer eigenen Verantwortung stehen müssen. Wir tun das. Aber das sollten Ihre Leute im Zweifel auch einmal bei ihren Redebeiträgen berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin Harms, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, es ist gut, wenn zumindest ein Mitglied der Landesregierung den Reden, die in diesem Haus gehalten werden, zuhört. Ich hatte das Gefühl, dass weder der Kollege Bartling noch der Kollege Jüttner verstanden haben, wie und warum wir das Thema Bad Münde hier auf die Tagesordnung gesetzt hatten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Aber weil Sie diese Zuständigkeitsauseinandersetzung angesprochen haben, doch noch einmal ein Hinweis auf die Argumentation der Bahn. Die Bahn argumentiert inzwischen ganz ausdrücklich für die Zuständigkeit der Landesregierung, und zwar auf der Grundlage des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)



Im § 102 NGefAG ist nämlich geregelt, dass in solchen Unfällen - sei es ein Chemieunfall; es könnte natürlich auch ein Atomunfall sein - die Fachaufsichtsbehörden des Landes zusätzlich zu den örtlichen Behörden tätig werden.

Ich erinnere an das Vorgehen an der Elbe. Dort hatten wir es ja auch mit einer Katastrophenlage zu tun. Der Staatssekretär Lichtenberg ist tagelang vor Ort gewesen. Er war in dauerndem Kontakt mit den Behörden vor Ort und der Einsatzleitung in den Kreishäusern. Dann hat gemeinsam mit dem Staatssekretär in Rückkopplung mit der Landesregierung in Hannover die Ausrufung des Katastrophenfalls stattgefunden. Eine solche Kontaktaufnahme hat es im Fall Bad Münde nicht gegeben. Das halten wir für einen gravierenden Fehler.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Ich habe vor einigen Tagen einen Minister erlebt, der auch sehr unter Druck war, nämlich Minister Pfeiffer. Er ist nach einer völlig falschen Bewertung einer Lage in einer Schule in Stadthagen vor Ort aufgetaucht und hat gesagt: Leute, das war falsch. - Meiner Meinung nach hätten sich die Minister Jüttner und Bartling hier heute nicht vom Ministerpräsidenten heraushauen lassen sollen, sondern hätten sie die Verantwortung für ein völlig unzureichendes Vorgehen in Bad Münde übernehmen müssen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön, Herr Minister!

#### **Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe keine Probleme, Verantwortung zu übernehmen und auch Fehler einzugestehen - es sei denn, sie liegen nicht vor. In dieser Situation befinden wir uns. Zu diesem Streit mit der Bahn will ich auf Folgendes hinweisen, weil das eine der zentralen Auseinandersetzungen zwischen den Ländern, der Bahn und dem Bund seit längerer Zeit ist: Die Regelung ist so, dass die Länder für Katastrophen und Brandschutz zuständig sind und dass die Zulassung, Genehmigung und Überwachung der Errichtung, Änderung, Unterhaltung und der Betrieb der Betriebsanlagen aufgrund anderer Gesetze und Verordnungen ausschließlich dem Eisenbahnun-

desamt obliegen. Wir können das gerne auf Bundesebene neu regeln und feststellen - - -

(Frau Körtner [CDU]: Sie hätten eher informieren müssen! - Frau Harms [GRÜNE]: Zulasten der Bürger wird dieser Zuständigkeitsstreit geführt!)

- Meine Damen und Herren, so sind die Regelungen. Das Spannende ist, dass das so geregelt ist, aber dass das Eisenbahnbundesamt und die Bahn AG öffentlich den Eindruck erwecken, als ob sie mit dieser Veranstaltung nichts mehr zu tun hätten. Das ist falsch. Wir haben uns an die Rechtslage zu halten und dürfen nicht den Eindruck erwecken, dass wir uns das zu Eigen machen können. Wir haben diese Zuständigkeit nicht. Sie sollten auch nicht diesen Eindruck erwecken.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat die für sie vorgesehene Redezeit jetzt genau um 15 Minuten und 55 Sekunden überzogen. Deshalb erhält der Herr Kollege Schünemann noch einmal eine Redezeit von bis zu fünf Minuten.

#### **Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie die Landesregierung, der Innenminister, der Umweltminister und auch der Ministerpräsident mit diesem Thema umgehen, macht mich wirklich betroffen, zumal wenn man sich vor Augen führt, wie gerade der Umweltminister argumentiert und die Zuständigkeiten links und rechts vorgelesen hat. Meine Damen und Herren, es geht hier darum, dass Menschen Angst hatten und nicht wussten, wie stark sie gefährdet sind, und dass Menschen tatsächlich belastet worden sind. Dann erst nach vier Tagen zum ersten Mal vor Ort zu sein und zu sagen „Die Behörden vor Ort haben das vielleicht nicht richtig gemacht“, kann doch nicht wahr sein! Das können die Leute vor Ort nicht verstehen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Umweltminister Jüttner, wenn Sie hier sagen, dass die Zuständigkeit bei der Bahn oder vielleicht auch vor Ort liegt, dann kann ich auch nicht nachvollziehen, dass Sie am Freitag Folgendes ausgeführt haben:

„Ich war hochgradig erstaunt, dass die Beteiligten vier Tage nach dem Unglück erstmals in einer Lagebesprechung zusammen gesessen und über Zuständigkeiten geredet haben.“

(Schröder [GRÜNE]: Das ist auch erstaunlich!)

Sie waren nach vier Tagen nicht richtig informiert. Sie hatten sich bis zu diesem Tag nicht informiert. Denn sonst hätten Sie gewusst, dass das Ganze nicht vernünftig gehandelt wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen ist ein schweres Unglück passiert. Wenn Sie sich allein die Fotos von dieser Explosion ansehen und sich auch einmal den Bericht aus Schleswig-Holstein über das ansehen, was dort 1989 passiert ist und welche Spätfolgen sich dort eingestellt haben, dann müssen Sie in einem solchen Fall sofort tätig werden. Mir ist egal, was links und rechts steht. Es geht darum, dass den Menschen geholfen wird. Wenn es Versäumnisse gegeben hat - der Ministerpräsident hat eben all die Versäumnisse klar genannt -, dann ist die Landesregierung gefordert, sofort zu handeln. Wenn das am Montag passiert, dann muss sie am Dienstag handeln.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte Ihnen noch einmal darlegen, auf welcher Grundlage die Landesregierung zuständig ist. Das ist zum Teil schon angesprochen worden. Sie ist einmal nach dem Gefahrenabwehrgesetz zuständig. Das hat schon die Kollegin Harms gesagt. Ferner ist das Innenministerium eindeutig für die Fachaufsicht zuständig. Sie hätten sofort reagieren müssen. Auch in den Richtlinien des Bundesinnenministeriums, wie in solchen Schadensfällen vorzugehen ist, steht genau, was passieren muss.

Sie sollten auch einmal in Ihre Schublade gucken, Herr Umweltminister. Seit Mitte der 1980er-Jahre liegt ein Konzept darin. Das hätten Sie sich einmal ansehen müssen. Darin ist detailliert aufgeführt, wie in einem solchen Schadensfall reagiert werden soll. Es geht nicht an, dass man irgendwelche Arbeitskreise, eine Task Force oder so etwas bildet. Nein, einer muss zuständig sein, der richtig die Verantwortung hat! Herr Kollege Dr. Stumpf hat richtig gesagt: Es muss derjenige Verantwortung haben, der den Hut auf hat, der wirklich etwas regeln kann. Das liegt bei Ihnen im Ministerium. Sie lassen aber die Schublade zu

(Frau Körtner [CDU]: Und kommen nach vier Tagen!)

und reden jetzt davon, dass man irgendetwas neu regeln muss.

Nein, meine Damen und Herren, es hätte sofort reagiert werden müssen. Die Debatte zeigt, dass Sie mittlerweile eingesehen haben, dass Sie da einen Fehler gemacht haben. Ich hoffe nur, dass Sie daraus Konsequenzen ziehen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie sind ja persönlich - zumindest stand es so in der Zeitung - von der Bürgerinitiative angefaxt worden, nämlich am 14. September.

(Frau Körtner [CDU]: Wir haben die Faxe und E-Mails!)

Ist das richtig? - Dann ist es vielleicht nicht an Sie weitergeleitet worden. Zumindest hat die Bürgerinitiative gesagt, dass Sie informiert worden seien. Wenn sich schon der Kollege Jüttner und der Kollege Bartling nicht für zuständig erklären, dann ist es meiner Ansicht nach die Sache des Ministerpräsidenten, zu reagieren und vor allen Dingen die Minister dafür zuständig zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Die Kollegin Harms hat ja Recht: Wie war es denn bei der Flutkatastrophe? - Ich hätte das nicht gesagt, wenn Sie es nicht selber angesprochen hätten.

(Frau Harms [GRÜNE]: Sie waren ja gar nicht da! Sie hätten das gar nicht ansprechen können!)

- Es gibt ja noch andere Kollegen, die dafür zuständig waren. Ich habe mir glaubhaft versichern lassen, wie es dort abgegangen ist.

(Lachen bei der SPD - Adam [SPD]: Uns machen Sie Vorwürfe, aber bei Ihnen gibt es „andere Kollegen“! Das ist reiner Populismus, was Sie hier machen! Das erzählen Sie mal den Menschen, die vom Hochwasser betroffen sind!)

Wenn ich mir angucke, wie man sich dort eingesetzt hat, als die Kameras liefen, und wie man sich jetzt nicht kümmert, wo es tatsächlich eine Gefährdung der Menschen vor Ort gibt, dann kann ich das

nicht verstehen. Das muss man Ihnen auch vorwerfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir reagieren ja nicht nur, wenn ein solcher Schadensfall tatsächlich eingetreten ist. Sehen Sie sich einmal die Entschließungsanträge aus den letzten Jahren, insbesondere aus dem November des letzten Jahres, an. Im November haben wir einen Antrag zum Katastrophenschutz hier in den Landtag eingebracht, in dem wir die Landesregierung aufgefordert haben, ein vernünftiges Risikomanagement aufzubauen und Zuständigkeiten klar zu regeln. Darum haben Sie sich nicht gekümmert.

(Adam [SPD]: Sie kennen ja noch nicht einmal den Unterschied zwischen Katastrophenschutz und Zivilschutz!)

Wenn Sie sich vernünftig um diese Angelegenheit gekümmert und sich in Ihrem Ministerium angesehen hätten, was dort schon alles in Ihrer Schublade liegt, dann hätten Sie hier ganz klar die Zuständigkeit gehabt und hätten Sie die Menschen vor Ort nicht im Regen stehen lassen. Das muss man Ihnen vorwerfen.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]: Das stimmt doch nicht, was Sie sagen!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schünemann, Sie haben die Redezeit jetzt auch schon überschritten. Bitte kommen Sie zum Schluss!

#### **Schünemann (CDU):**

Meine Damen und Herren, wenn man mit den für Katastrophenschutz zuständigen Bediensteten und mit denjenigen, die dort vor Ort sind, spricht, dann ist völlig klar, worauf es ankommt: Kommunikation, Koordination und Kooperation sind das Wichtigste. Das hat hier im schlimmsten Fall nicht funktioniert. Wir fordern Sie auf, jetzt endlich einzusehen, dass Sie dort einen Fehler gemacht haben. Aus Fehlern kann man lernen. Aus diesen Fehlern müssen Sie lernen, damit die Menschen in einem solchen Fall tatsächlich vernünftig geschützt werden können.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]: Dann sprechen Sie mal mit den Leuten vor Ort! Sie waren nicht vor Ort!

Sprechen Sie mal mit der Feuerwehr!  
Die erzählt Ihnen etwas ganz anderes!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schultze, Sie haben das Wort!

#### **Dr. Schultze (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, auch die weiteren Beiträge - mit Ausnahme des Beitrags des Kollegen Schröder - haben gezeigt, dass in der Tat versucht wird, aus einem Ereignis, für das die Landesregierung weder in der Ursache noch in der weiteren Handhabung verantwortlich war, einen Anlass zu konstruieren, um der Landesregierung vorzuwerfen, Kollege Schünemann, was der eine oder andere Minister hätte tun müssen. Ich kann nur im Konjunktiv sagen: Wenn es denn eine Katastrophe gewesen wäre! Sie waren doch auch erst am Freitag zum ersten Mal in Bad Münde.

(Zuruf von der CDU)

- Ich will nur sagen, Sie haben sich da zum ersten Mal mit dem Sachverhalt beschäftigt.

Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen jetzt ein paar Daten vortragen. An jenem Abend war um 21.27 Uhr, ungefähr eine halbe Stunde nach dem Ereignis, der Gefahrgutbeauftragte des Landkreises alarmiert. Messfahrzeuge waren dort an mehreren Stellen unterwegs. Die untere Wasserbehörde war alarmiert. Wir haben einen Umweltzug, einen ABC-Zug des DRK in Copenbrügge. Kollege Schwarzenholz, in der Nähe des Kernkraftwerkes Grohnde existiert eine exzellent ausgebildete Messtruppe, die nicht nur ABC-Messungen machen kann, also nicht nur biologische oder chemische Messungen, sondern auch andere. Dieser Messtrupp war dort im Einsatz.

Die Rundfunkwarnung ist um 22.02 Uhr erfolgt. Die Bevölkerung hat davon Kenntnis bekommen. Die Polizei war unterwegs. Der Umweltzug des Landkreises ist eingetroffen, und es hat zahlreiche - ich wiederhole mich da - Messeinsätze gegeben.

Im weiteren Verlauf der Nacht ist dann, nachdem alle Messungen negativ verlaufen waren, mitgeteilt worden, dass das Ereignis ein Ende gefunden hat. Das Feuer war gelöscht, die Luft war gemessen. Dies waren die Signale, die sowohl an den Landkreis als auch an die Landesregierung gegangen sind.

(Möllring [CDU]: Die Landesregierung hat doch gar nichts erfahren!)

Deswegen sehe ich überhaupt keinen Grund, am Freitag danach so zu tun, als ob diese ganze Sache in der Verantwortung der Landesregierung gelaufen sei. Sie tun den Kräften vor Ort einen Tort an, weil Sie ihnen unterstellen, dass sie mit der Sache nicht fertig geworden seien. Das stimmt nicht, Herr Schünemann! Gehen Sie mal zu meinen Leuten vor Ort und erkundigen sich, wie die sich dort engagiert haben.

(Beifall bei der SPD)

Dann wollen wir das einmal sehen.

Noch einmal, damit das hier keine Legendenbildung gibt: Wir sind für die Aufklärung der Ursache. Das betrifft die Bahn. Ein weiterer Punkt. Ich weiß nicht, welcher Minister es eben gesagt hat, nach meiner Erinnerung der Ministerpräsident. Es muss schneller gehen, eine elektrifizierte Bahnstrecke abzuschalten und zu entladen, und die Feuerwehr muss vor Ort handeln können. So, wie ich das sehe, ist eine Stunde vergangen, bevor sie löschen konnte. Wären die Erdung und die Entspannung gleich erfolgt, wäre es möglicherweise gar nicht zu der zweiten großen Explosion gekommen. Wir hätten dann heute nicht einmal mehr einen Streitpunkt gefunden, über den wir uns hätten auseinander setzen können.

Da liegt nach meiner Meinung der eigentliche Fehler. Alle Informationssysteme, das TUIS-System, die Firma Honeywell aus Seelze, mit der die Deutsche Bahn AG zusammenarbeitet, sind informiert und, so schnell es ging, auch vor Ort gewesen. Deswegen können Sie eben nicht eine Katastrophe konstruieren; denn das hätte in der Tat die eine oder andere Kritik an Mitgliedern der Landesregierung berechtigt. Es war ein Unfall, der alles in allem glimpflich abgelaufen ist.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das wissen wir doch überhaupt nicht!)

Ich sage noch einmal, dass wir alles tun werden, um die Menschen weiter medizinisch zu betreuen, die an den Atmungsorganen, den Augen oder auch durch Hauterkrankungen bzw. Hautreaktionen, gesundheitlich betroffen waren.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist eine schlimme Verniedlichung!)

Heute wird gesagt, dass nach dem jetzigen Stand keine besondere ärztliche Behandlung erfolgen muss. Also ist auch das Ergebnis keine Katastrophe. Es ist die Folge eines Unfalls, der von den zuständigen Kräften vor Ort einigermaßen bewältigt wurde.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Die SPD hat komplett versagt!)

Dass man nach jedem Ereignis etwas findet, das immer besser machen kann, ist wohl jedem klar.

Von daher bitte ich zu trennen, was wir in der Sache zu klären haben. Dazu hat der Ministerpräsident etwas gesagt; Sie leider nicht, Herr Schünemann. Sie wollen aus dem Ereignis hier politische Funken schlagen. Das geht nicht. Wir sind auf der Seite der Leute, die dort im Einsatz waren, die sich betroffen fühlen. Wir werden alles tun, damit sie, wenn möglicherweise weitere Behandlungen erforderlich sind, diese auch bekommen.

Bitte, meine Damen und Herren, hören Sie doch auf, aus Ereignissen, die mit der Landesregierung nun wirklich nur am Rande etwas zu tun haben, hier eine solche Polemik zu veranstalten.

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

- Nein, Ursula Körtner, ich bin ja dafür gewesen, diese Anträge morgen ordentlich zu behandeln, mit ordentlichem Zeitmaßstab, Beratung in den Ausschüssen. Es kommt ja noch zur Ausschussberatung. Dort sind möglicherweise Fehler zu entdecken, um die Wiederholung zu vermeiden. Sicherlich sind auch mit der Bahn und dem Bundesgrenzschutz bestimmte Kompetenzen zu besprechen, damit nicht diejenigen, die ihre Pflicht tun, am Ende am Pranger stehen. Das, meine ich, sollten wir hier vermeiden.

(Beifall bei der SPD - Frau Harms [GRÜNE]: Die hat niemand an den Pranger gestellt! Das ist eine Unverschämtheit! Unglaublich! - Möllring [CDU]: Der Einzige, der die Leute vor Ort beschimpft hat, war der Ministerpräsident!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schröder, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Dramatisierung und Katastrophenfallgerede ist keinem geholfen. Aber genauso schrecklich und unerträglich, Herr Kollege Schultze, ist die Bagatellisierung der Gefahren,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

die beispielsweise mit solchen Stoffen wie Epichlorhydrin verbunden sind. Unsere Feuerwehren, überwiegend freiwillige Feuerwehren, haben das getan, was sie tun können. Aber man tut ihnen keinen Torte an, wenn man sagt, dass sie für solche Chemieunfälle nicht ausgerüstet und darauf nicht vorbereitet sind,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

sondern dass sie sich selber unmittelbar in Gefahr begeben haben. Es ist völlig eindeutig, dass sowohl von den Einsatzkräften als auch von den Anwohnern hunderte Kontakt mit diesem Stoff und seinen Abbauprodukten hatten.

Die gesundheitlichen Beeinträchtigungen sind zunächst einmal nicht schwer wiegend: tränende Augen, Reizungen der Atmungsorgane, alles, was einen erst einmal nicht umhaut. Das Problem sind die möglichen Langzeitfolgen von Epichlorhydrin. Wir kennen beispielsweise die Erfahrungen der Wasserschutzpolizei Schleswig-Holstein mit dem „Oostzee“-Frachter. Bei 50 eingesetzten Beamten der Wasserschutzpolizei gab es 17 anerkannte Dienstunfälle und sieben Krebserkrankungen. Das sind Informationen, die die Menschen beunruhigen.

Gleichzeitig wird permanent Entwarnung aufgrund des Einsatzes von Schnelltesterröhrchen gegeben, die lediglich den Nachweis ermöglichen, ob eine akute, unmittelbare Lebensgefahr besteht, wenn ich mich im Freien aufhalte. Sie sagen aber überhaupt nichts aus über die Umgebungsbelastung. Es ist geradezu typisch für solche Chemieunfälle, dass die eigentlichen Auswirkungen auf die Menschen, aber auch auf Umweltmedien wie Boden, Wasser, Luft erst Tage, Monate, Jahre später erkennbar sind. Es reicht nicht, nur auf die lokale Feuerwehr zu setzen. Dann brauchen wir den Sachverstand des Landesgesundheitsamtes, des Landesamtes für Ökologie und der Gewerbeaufsicht. Deswegen ist die Landesregierung gefordert. Sie hat hier versagt. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, die Aktuelle Stunde ist geschlossen, denn Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor, und Redezeiten sind auch nicht mehr verfügbar.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 2:

**46. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 14/3690 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3711 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3712 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3713

Im Ältestenrat ist - ich darf wohl sagen, wie üblich - vereinbart worden, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag zu beraten. Ich halte das Haus damit einverstanden. - Das ist so.

Ich rufe dann zunächst die Eingaben aus der 46. Eingabenübersicht auf. Wortmeldungen dazu gibt es nicht. - Ich lasse über die Ausschussempfehlungen zu den unstrittigen Eingaben abstimmen, zu denen, wie gesagt, keine Änderungsanträge vorliegen. Wer insoweit der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das ist bei einer Gegenstimme so beschlossen.

Dann rufe ich auf

Tagesordnungspunkt 3:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Bremer Landesbank Kreditanstalt Oldenburg - Girozentrale** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3432 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3660

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wurde im Mai dieses Jahres an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Die Fraktionen waren sich eigentlich einig, dass dazu nicht gesprochen werden soll. - Das soll auch so bleiben.

Wir kommen also gleich zur Einzelberatung. Ich bitte, die Unterhaltungen einzustellen. - Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Damit kommen wir zur Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Schlussabstimmung zustimmen möchten, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 4:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Mecklenburg-Vorpommern über die Norddeutsche Landesbank - Girozentrale** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3433 - Berichtigung zu Drs. 14/3433 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3661

Dieser Gesetzentwurf wurde am 31. Mai 2002 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen. Auch hierzu ist eine Berichterstattung

nicht vorgesehen, eine Aussprache ebenfalls nicht. - Dabei soll es bleiben.

Wir kommen damit zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer in der Schlussabstimmung dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich wiederum, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch dieses Gesetz ist einstimmig verabschiedet. Ich bedanke mich.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 5:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Vertrag zur Änderung des Vertrages zwischen dem Land Niedersachsen und dem Landesverband der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen - Körperschaft des öffentlichen Rechts** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3515 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 14/3671

(Frau Merk [SPD]: Hier ist nichts mehr zu verstehen!)

- Ich kann es nicht ändern. Ich versuche, das phonetisch hinzubekommen.

Der Gesetzentwurf wurde am 24. Juni 2002 an den Kultusausschuss zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Im Ältestenrat war man sich auch hinsichtlich dieses Gesetzentwurfs einig, dass er ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre dazu ebenfalls keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Vertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer in der Schlussabstimmung dem Gesetzentwurf seine Zu-

stimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen damit zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7, die wir vereinbarungsgemäß zusammen beraten. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Landesversicherungsanstalt Braunschweig - Hannover**  
- Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3691

und

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Zwei starke Landesversicherungsanstalten in Niedersachsen und rechtliche Voraussetzungen für die Fusion der Landesversicherungsanstalten Hannover und Braunschweig schaffen** - Antrag der Fraktion der SPD – Drs. 14/3692

Zur Einbringung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD und, wie ich vermute, auch zur Einbringung des Antrages hat der Kollege Schwarz das Wort. Bitte schön!

**Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Thema beschäftigt uns ja schon länger. Wir haben uns im Landtag mit dieser Problematik das erste Mal 1992 beschäftigt; der eine oder andere weiß das noch. Wir haben damals unter der Überschrift „Regionalisierung der Sozialversicherung“ festgestellt, dass die Unterteilung in Arbeiter- und Angestelltenrentenversicherung nicht mehr zeitgemäß ist und automatisch einmal zu einer Zentralisierung bei der BfA führen würde. Deshalb hat bereits damals der Landtag - übrigens einstimmig - darum gebeten, dass alles unternommen wird, um die Kompetenzen der Landesversicherungsanstalten zu stärken und die Zuständigkeit im Landesparlament zu halten.

Dieses Thema ist weiterentwickelt worden. Ich will darauf hinweisen, dass wir 1995 noch einmal einstimmig zu dem Thema „Struktur der Landes-

versicherungsanstalten in Niedersachsen“ Folgendes beschlossen haben - ich zitiere - :

„Zur langfristigen Sicherung der wirtschaftlichen Unabhängigkeit der drei Rentenversicherungsträger und ihrer Erhaltung als regionaler Wirtschaftsfaktor werden die drei Landesversicherungsanstalten Braunschweig, Hannover und Oldenburg-Bremen aufgefordert, schnellstens eine Vereinbarung im Sinne des neuen § 28 k SGB IV zu schließen.“

Dahinter verbarg sich die Bitte, sie mögen möglichst bald zusammenarbeiten.

Nun sind wir sieben Jahre weiter. In der Sache sind wir allerdings nur relativ wenig weitergekommen. Ich will dazu noch zwei, drei Anmerkungen machen.

Dass jetzt auf einmal so ein Druck entstanden ist, hat etwas mit der Empfehlung des Bundesrechnungshofs vom 30. September 1998 zu tun, der schlicht vorgeschlagen hat, aus den zurzeit bundesweit noch 23 bestehenden Landesversicherungsanstalten sechs zu machen. Er hat die Landesversicherungsanstalten und auch die Landesgesetzgeber aufgefordert, dafür zu sorgen, dass es hier zu einem stärkeren Konzentrationsprozess kommt.

Der Bund hat sich das auf Wiedervorlage gelegt, um dann selbst die Aktivitäten zu übernehmen, nämlich zum Frühjahr nächsten Jahres. Im Februar/März nächsten Jahres wird der Bund das Thema wieder aufrufen und sehen, wie sich die Strukturen verändert haben.

Wir bewegen uns hier im Bereich der konkurrierenden Gesetzgebung. Das heißt, wenn der Bund in das Verfahren geht, sind die Länder automatisch außen vor. Das ist eine Situation, an der wir als Land keinerlei Interesse haben können.

Es hat auch Bewegung gegeben. Zum 1. Januar dieses Jahres haben sich die LVAen Baden und Württemberg zu einer LVA zusammengeschlossen. Es gibt einen Beschluss des Zusammengehenswollens der LVAen Hamburg, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern, einen weiteren Beschluss der LVAen Rheinland-Pfalz und Saarland und einen Beschluss der LVAen Brandenburg und Berlin. Das heißt, es ist wirklich Bewegung eingetreten, und das ist auch gut so.

Wir haben hier in Niedersachsen die Gemengelage, dass es vor drei Jahren, 1999, Aktivitäten gegeben hat, zu einer freiwilligen und gemeinsam getragenen Fusion der drei LVAen in Niedersachsen zu kommen. Wir haben das seitens des Fachausschusses im Landtag immer einmütig unterstützt und begrüßt. Wir haben gesagt: Das, was bei anderen Versicherungsträgern - ich nenne nur beispielhaft die landwirtschaftlichen Krankenversicherungsträger - möglich war, nämlich zu einer einheitlichen Struktur zu kommen, aber die drei Standorte, um die es geht, zu erhalten und sie jeweils durch Ausgabeschwerpunkte zu verstärken, muss eigentlich auch bei den LVAen möglich sein.

(Beifall bei der SPD)

Es hat eine Menge Verhandlungen, eine Menge Gespräche gegeben. Sie haben bisher leider nicht zu dem Ergebnis geführt, dass wir in Niedersachsen zu einer gemeinsamen LVA kommen, sondern die Selbstverwaltungen haben am 1. März beschlossen - und zwar die LVA Braunschweig und die LVA Hannover -, freiwillig zu fusionieren: im Gebietsraum der bisherigen LVA Hannover und der LVA Braunschweig.

Die LVA Oldenburg-Bremen hat beschlossen, sie möchte selbständig und unabhängig bleiben. Ich finde diesen Beschluss nicht glücklich. Aber wir haben seitens der Fraktion immer erklärt - das haben wir auch den Gesprächspartnern erklärt -: Für uns hat die Souveränität der Selbstverwaltung Vorrang.

(Stratmann [CDU]: Genau richtig!)

Sie sind gewählt, und wenn sie diese Auffassung vertreten, dann nehmen wir das zur Kenntnis.

Das bedeutet, es gibt für uns überhaupt keinen Grund, dem Begehren der beiden LVAen Hannover und Braunschweig nicht zu entsprechen. Dafür brauchen wir ein Landesgesetz. Dazu gibt es auch viele Diskussionen - Sie wissen das; wir alle haben in den letzten Tagen viele Briefe bekommen -, ob die Zuständigkeit so gegeben ist oder nicht. Ich will nur an einer Stelle sagen: Der Verband der Rentenversicherungsträger hat die Zuständigkeiten in einem Gutachten relativ klar festgelegt und sagt auch, die Länder können das. Ich denke, wenn die sich auf Verbandsebene einig sind, dann brauchen wir nicht darunter einen Streit zu führen, der, glaube ich, eine ganz andere Interessenlage beinhaltet.

Also, für uns ist klar: Wir wollen dem entsprechen, was diese beiden LVAen beschlossen haben. Nur,

wir nehmen genauso zur Kenntnis, dass die Selbstverwaltung der dritten LVA gesagt hat, sie will das nicht. Sie hat - das wissen Sie auch - einen ergänzenden Beschluss gefasst, nämlich sich darüber hinaus gebietsmäßig noch auszuweiten. Das könnte nur der Bundesgesetzgeber; an dieser Stelle hätten wir keine Chance mehr. Das wäre aber nach meiner Ansicht auch nicht zielführend.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Weiß das der Ministerpräsident eigentlich auch, Herr Schwarz?)

- Davon können Sie ausgehen, Frau Pothmer. Der Ministerpräsident ist nicht nur Ministerpräsident, sondern gehört auch der SPD-Fraktion an. Wir haben das intensiv diskutiert und legen hier einmütig etwas vor. Damit ist die Frage, denke ich, beantwortet.

(Beifall bei der SPD - Frau Pothmer [GRÜNE]: Die Rolle, die er da gespielt hat, ist schon problematisch!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will noch etwas zum Wirtschaftsfaktor dieser drei Landesversicherungsanstalten sagen: Es sind zusammen 4 500 Beschäftigte, davon haben die beiden fusionswilligen LVAen 3 800, und die LVA Oldenburg-Bremen hat 700 Beschäftigte. Sie bewegen zusammen 12 Milliarden Euro pro Jahr. Das heißt, das ist ein richtig großes Wirtschaftsunternehmen hier im Land Niedersachsen. Von daher müssen wir, glaube ich, alles daransetzen, dass wir diesen Wirtschaftsfaktor im Land nicht schwächen, sondern stärken.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen mit diesem Entschließungsantrag noch einmal klarstellen: Wenn es zwei starke Landesversicherungsanstalten im Land geben soll, dann soll versucht werden, diesen Weg auch zu gehen. Es soll den beiden Interessen Rechnung getragen werden, es soll aber auch genauso deutlich werden, dass wir diesen Gesetzentwurf heute einbringen, um dem, was im Februar, März auf uns zukommt, zuvorzukommen, um dem Bund zu signalisieren: Hier gibt es eine freiwillige Vereinbarung auf der Ebene der Selbstverwaltung, das wollen wir nicht behindern, sondern wir wollen das stützen.

Ich will auch hier das sagen, was ich im Ausschuss gesagt habe. Ich kann eigentlich alle Kolleginnen und Kollegen nur bitten, noch einmal das Gespräch zu suchen und nicht dahin gehend politisch Einfluss zu nehmen, dass sie sagen: Wir kommen mit



Kirchturmspolitik weiter. Denn aus Landesgesichtspunkten kommen wir damit nicht weiter. Vielmehr sollten wir sagen: Könnt ihr nicht den Weg gehen, den die anderen auch beschritten haben? Könnt ihr nicht den Versuch machen, unter den Überschriften „Sicherung der drei Standorte“, „Sicherung der Zuständigkeit hier im Land Niedersachsen“ und „Stärkung der drei Bereiche“ zu einer Landes-LVA zu kommen? - Ich fände das einen guten Weg.

(Stratmann [CDU]: Der Sitz ist dann automatisch Hannover? Oder wie stellen Sie sich das vor?)

- Nein, Sitz muss überhaupt nicht automatisch Hannover sein. Die neue LVA von Hannover und Braunschweig heißt im Übrigen auch nicht LVA Hannover-Braunschweig, sondern sie heißt LVA Braunschweig-Hannover. Jeder wird Ihnen sagen, dass die Braunschweiger partizipiert haben.

Wenn Sie sich die Entwicklung bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern ansehen, wo wir exakt diese Debatte hatten, wo wir auch moderiert haben, dann werden Sie feststellen: Auch da hat es funktioniert.

Ich will das hier nicht emotionalisieren. Ich glaube, es hängt an einigen ganz wenigen Personen, dass es nicht funktioniert. Aber wir wollen zumindest für die, die den Zusammenschluss wollen, den Weg frei machen. Ich hoffe, dass wir das genauso einmütig hinbekommen, wie wir das Thema bisher im Sozialausschuss einmütig behandelt haben. Insofern wünsche ich mir eine sehr konstruktive Beratung.

(Beifall bei der SPD - Stratmann [CDU]: Das wünschen wir uns auch!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Kollegin Schliepack, Sie haben das Wort.

### **Frau Schliepack (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat, der Bundesrechnungshof hat im Jahr 1998 angekündigt, dass eine komplette Neustrukturierung der Rentenversicherungslandschaft in Deutschland vorgenommen werden sollte, und er hat den Termin gesetzt. Im Frühjahr 2003 wird der Bund mit den ersten Vorschlägen kommen, wenn nicht freiwillig etwas im Land passiert.

Herr Schwarz hat schon darauf hingewiesen, dass in verschiedenen Bundesländern bereits Fusionen erfolgt sind oder diese im Gespräch sind. Wir in Niedersachsen sind ebenfalls in Gesprächen mit den drei Landesversicherungsanstalten, die es bei uns gibt, um eine zukunftsorientierte Organisationseinheit für Niedersachsen zu schaffen, die auch Bestand haben wird.

In der Tat ist die LVA Hannover mit 1 134 000 Pflichtversicherten die größte Landesversicherungsanstalt, dann folgt die LVA Oldenburg-Bremen mit 335 000 Pflichtversicherten, und etwa 170 000 Menschen sind bei der LVA Braunschweig pflichtversichert. Das zeigt schon das Ungleichgewicht dieser drei Landesversicherungsanstalten. Dennoch sind wir von der Politik gehalten, nicht etwa eine LVA unterzubuttern.

Wir kennen das Damoklesschwert. Der Bundesrechnungshof schlägt vor, eine „LVA Mitte“ zu konzipieren, und zwar aus Niedersachsen, Bremen, Hessen und Thüringen. Um das abzuwenden, meine Damen und Herren, sind diese Gespräche in eine Brisanz getreten, die durch diesen Antrag heute auch hier im Hause noch einmal verdeutlicht wird. Wir befürchten, dass der Hauptsitz der LVA Mitte nicht in Niedersachsen sein wird. Das wäre so fatal und katastrophal, dass wir uns damit nicht einverstanden erklären können.

Die Selbstverwaltungsorgane der Landesversicherungsanstalten Braunschweig und Hannover haben im März dieses Jahres ein Rahmenabkommen mit entsprechenden Beschlüssen unterzeichnet. Die Beschäftigtenversammlung aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat das mit großer Zustimmung abgesegnet. Auch Gespräche in den Vorständen und mit den Geschäftsführern der drei Landesversicherungsanstalten haben stattgefunden. Im Moment herrscht Eiszeit, weil die Landesversicherungsanstalten Braunschweig und Hannover sich sozusagen einig geworden sind und die LVA Oldenburg-Bremen mit einem eigenen Vorschlag, nämlich dem einer „LVA Nordwest“, noch einmal ganz andere Vorstellungen entwickelt hat; und zwar mit einer Arrondierung der Zuständigkeitsbereiche um die Kreise Aurich, Leer, Emsland, Grafenschaft Bentheim und Osnabrück hin zur LVA Oldenburg-Bremen.

Nun, meine Damen und Herren, es ist von der Politik nicht unbedingt einzuschätzen, ob dies sehr sinnvoll ist und dauerhaft den Bestand der LVA Oldenburg-Bremen sichern wird. Es ist auch nicht

sicher, dass wir in Niedersachsen auf Dauer zwei Landesversicherungsanstalten haben werden.

(Mientus [SPD]: Sie reden rückwärts gewandt!)

Ideale Vorstellung wäre eine Kooperation dieser drei Landesversicherungsanstalten. Wir hätten dann ein wirklich gutes Argument gegen die Bundespläne. Denn es geht letztlich auch darum, dass wir die Standorte sichern. Standortsicherung heißt natürlich immer Arbeitsplatzsicherung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Verwaltungen, aber auch in den Reha-Kliniken.

Ich will das noch einmal unterstreichen - Herr Schwarz hat es bereits gesagt -: Der Wirtschaftsfaktor von 12 Milliarden Euro per anno ist eine Größe, die wir nicht vernachlässigen dürfen. Wir sind auch für unsere Reha-Kliniken verantwortlich, wir sind dafür verantwortlich, dass Rehabilitationsmaßnahmen weiter bei uns im Land durchgeführt werden können.

Meine Damen und Herren, vom Bundesrechnungshof wird angegeben, dass man mit dieser großen Planung zukunftsorientierter Organisationseinheiten etwa 700 Millionen DM jährlich sparen würde. Das ist damals noch in DM-Beträgen angegeben worden. Jetzt hat man uns vorgerechnet: Die Fusionsbestrebung in Braunschweig und Hannover werde zu Einsparungen führen, und Kosten würden vor allen Dingen im Bereich des Personals gespart. Der Abbau von 35 Stellen, der bis zum Jahr 2005 erfolgen soll, wird nicht zu fusionsbedingten Kündigungen führen, sondern das wird sozusagen ausgewachsen. Schon heute wird bei Neueinstellungen berücksichtigt, dass die Fusion stattfinden wird.

Wir wollen im Landtag diesem freiwilligen Zusammenschluss ganz sicherlich keine Knüppel zwischen die Beine werfen, und wir sollten es auch nicht tun. Wir sind heute hinsichtlich des Gesetzentwurfs in der ersten Beratung. Im Übrigen bin ich sehr erstaunt, dass Ministerpräsident Gabriel und Sozialministerin Trauernicht zwar angekündigt haben, dass sie sich für den Bestand der beiden Landesversicherungsanstalten, also der LVA Braunschweig-Hannover und der LVA Oldenburg-Bremen, einsetzen wollen, dass aber der Gesetzentwurf leider nicht aus dem Hause der Sozialministerin kommt.

(Beifall bei der CDU)

Vielleicht ist er dort erarbeitet worden, aber auf dem Papier trägt er den Absender „SPD-Fraktion“, meine Damen und Herren.

Wir werden uns in den Beratungen im Fachausschuss ganz intensiv mit dem Gesetzentwurf, aber auch mit dem Argument auseinandersetzen, das jetzt noch von den Landesversicherungsanstalten vorgetragen worden ist, ob der Entwurf denn verfassungsgemäß ist. Hierzu erwarten wir natürlich eine klare Rechtsauskunft im Fachausschuss. Ich weise schon jetzt darauf hin. Wir meinen, dass wir die Zeit haben, noch einmal mit den Landesversicherungsanstalten zu sprechen, um zu erreichen, dass sie von sich aus - das wäre die Ideallösung -, von unten heraus diesen Zusammenschluss anstreben, sodass wir nicht von der Politik, von oben ein Gesetz überstülpen müssten. Das wäre der Idealzustand, den wir anstreben. Das wäre eine gute Sache für Braunschweig wie für Hannover wie für Oldenburg/Bremen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank Frau Kollegin. - Frau Kollegin Pothmer, bitte schön!

#### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde, dass die Selbstverwaltungsorgane der LVA Hannover und der LVA Braunschweig sehr klug und sehr weitsichtig reagiert haben, als sie gesagt haben, dass sie angesichts der bevorstehenden Konzentrationsprozesse und der Neustrukturierung der Rentenversicherungslandschaft in der Bundesrepublik und damit natürlich auch in Niedersachsen versuchen wollten, die niedersächsische Ausgangsposition zu verbessern, indem sie in Niedersachsen eine starke Organisationseinheit schaffen wollten, die auch zukunftsorientiert sei. Ich finde, dass die Selbstverwaltungsorgane unter Beweis gestellt haben, dass sie in einer so schwierigen Situation durchaus handlungsfähig sind. Ich finde das beispielgebend.

Ich finde, dass es positiv hervorzuheben ist, dass das Konzept, das dort erarbeitet worden ist, offensichtlich auch von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern beider LVAen breit getragen ist. Ich betone das deshalb noch einmal, weil solche Fusionsprozesse natürlich am Ende immer auch mit Personaleinsparungen verknüpft sind. Das ist ja auch richtig und sinnvoll, weil es sich um Versi-

chertengelder handelt, für die wir alle Rechenschaft abzulegen haben.

Natürlich ist im Rahmen des Prozesses auch versucht worden, die LVA Oldenburg einzubeziehen. Die LVA Oldenburg hat - Herr Schwarz und Frau Schliepack haben darauf hingewiesen - eine andere Entscheidung getroffen. Ich finde das hochbedauerlich. Ich glaube, dass diese Entscheidung im Sinne der Beschäftigten der LVA Oldenburg-Bremen nicht besonders klug ist.

(Stratmann [CDU]: Können Sie das beurteilen? - Ontijd [CDU]: Wie kommen Sie darauf?)

Ich finde es aber auch schlimm - um das deutlich zu sagen -, dass die LVA Oldenburg-Bremen in dieser Haltung von den regionalen Abgeordneten, vom Ministerpräsidenten dieses Landes und auch von der Sozialministerin unterstützt worden ist. Das ist aus meiner Sicht ein Problem.

(Ontijd [CDU]: Warum das denn? - Stratmann [CDU]: Machen Sie doch einmal einen anderen Vorschlag!)

Ich meine, dass Politik in dieser Situation eine andere Aufgabe gehabt hätte. Die Politik und insbesondere die Landesregierung hätte in dieser Situation die Aufgabe gehabt, sich an dieser Stelle konfliktfähig und weitsichtig zu zeigen und darauf hinzuwirken, dass für Niedersachsen eine zukunftsorientierte Lösung gefunden wird.

(Stratmann [CDU]: Erneut zulasten der Fläche!)

Das ist aus meiner Sicht für die LVA Oldenburg-Bremen nicht der Fall.

Hinzu kommt, dass das Konzept Oldenburg-Bremen immer damit verknüpft war, dass es künftig in Niedersachsen zwei gleichstarke LVAen geben sollte. Der Ministerpräsident hat immer erklärt, dass er dafür eine Vorliebe habe.

(Ontijd [CDU]: Dann muss Hannover abgeben!)

Mit dem, was uns heute vorgelegt worden ist, ist doch klar, dass diese Forderung nicht erfüllbar ist; denn in dem Gesetzentwurf, der heute vorgelegt worden ist und den ich im Übrigen unterstütze, wird eine Fusion Braunschweig/Hannover in den alten Zuständigkeitsgrenzen vorgesehen. Das heißt, damit wird dem Begehren der LVA Oldenburg-

Bremen, die eigenen Zuständigkeitsgrenzen auszuweiten, ein klarer Riegel vorgeschoben.

(Stratmann [CDU]: In der Tat! Das ist genau richtig!)

Natürlich sehen die Oldenburger und Bremer jetzt, in welche schwierige Situation sie sich hineinmanövriert haben und in welche schwierige Situation sie mit diesem Wolkenkuckucksheim, das ihnen in den Kopf gesetzt worden ist, hineinmanövriert worden sind.

(Mühe [SPD]: Sich selbst hineinmanövriert haben! - Glocke des Präsidenten)

Deswegen kriegen wir Briefe, in denen gefordert wird, dass dieser angebliche Kompromiss aus der Sicht der Verfasser dieser Briefe keiner sein kann; denn in einer Situation, in der dieser Umstrukturierungsprozess stattfindet, laufen die natürlich Gefahr, völlig unter die Räder zu kommen, wenn der Umstrukturierungsprozess möglicherweise auch länderübergreifend vollzogen wird.

(Stratmann [CDU]: Was wäre denn die Alternative gewesen?)

Ich sage Ihnen, die Politik dieser Landesregierung und die Politik der SPD-Fraktion -

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Ich muss Ihnen sagen, dass Ihre Redezeit schon seit langem abgelaufen ist.

#### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss. - trägt an der Stelle schlicht nicht. „Allen recht und niemandem weh“ - das funktioniert nicht. Das zeigt dieser Entschließungsantrag und das sagen die Oldenburger und Bremer auch zu Recht. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Pothmer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen im Hinblick auf Tagesordnungspunkt 6 zur Ausschussüberweisung. Federführend soll damit der Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen befasst werden, mitberatend soll der Ausschuss für

Rechts- und Verfassungsfragen beteiligt werden. - Ich sehe keine anderen Auffassungen.

Ich komme jetzt zur Ausschussüberweisung bezogen auf den Antrag der Fraktion der SPD, also bezogen auf Tagesordnungspunkt 7. Dieser Beratungsgegenstand soll an den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen überwiesen werden. - Auch dazu sehe ich keine anderen Vorstellungen. Dann ist das so beschlossen.

Die Fraktionsführungen sind übereingekommen, dass wir jetzt in die Mittagspause eintreten und die Hunde nach der Mittagspause bellen lassen.

(Heiterkeit)

Die Redner mögen sich bitte darauf einstellen.

Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit. Wir sehen uns wieder um 14.30 Uhr.

Unterbrechung: 13.02 Uhr.

Wiederbeginn: 14.31 Uhr.

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist wieder eröffnet. Die Qualität der Mikrofonanlage hat in der Mittagspause nicht verbessert werden können. Ich hoffe gleichwohl, dass die Verständigung gut ist, wenn Sie selbst dazu beitragen und den Rednern das Wort lassen.

Wir beginnen die heutige Nachmittagsitzung mit

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Vorsorge vor von Hunden ausgehenden Gefahren (NHundG) - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3715**

Der Gesetzentwurf wird vom Kollegen Schumacher eingebracht, dem ich das Wort erteile.

### **Schumacher (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion bringt heute in den Landtag einen nicht ganz einfachen Gesetzentwurf ein - nicht ganz einfach deshalb, weil es sich um ein emotional hoch brisantes Thema handelt. Wir alle haben sicherlich noch die Bilder von dem kleinen Vulkan aus Hamburg im Kopf, der von Kampfhunden

angefallen und getötet wurde. Viele haben nach diesem Vorfall harte Strafen und Verbote für alle Hundebesitzer, besonders aber für die Halter von Kampfhunden, verlangt. Alle Verantwortlichen haben damals schnell gehandelt. Bund und Länder haben Gesetze und Verordnungen erlassen, die den Umgang mit gefährlichen Hunden einschränken und für die Bevölkerung sicher machen sollten. Natürlich waren nicht alle mit diesen Regelungen einverstanden, insbesondere die Hundebesitzer nicht. Aber allen Politikern mussten zuallererst die Sicherheit und der Schutz der Bevölkerung am Herzen liegen.

Auch die Niedersächsische Gefahrtier-Verordnung war nicht unumstritten, obwohl Niedersachsen schon damals mit der Einführung eines Wesenstests für gefährliche Hunde vorbildlich war. Sie wurde beklagt. Das OVG Lüneburg hat in seinem Urteil vom 30. Mai 2001 festgestellt: Wie der Verordnungsgeber eine derartige Gefahr - gemeint waren die in der Gefahrtier-Verordnung genannten Hunde der ersten und zweiten Kategorie - abwende, stehe in seinem Ermessen. Dieses Ermessen werde jedoch begrenzt durch die hier betroffenen Freiheitsgrundrechte der Artikel 2 Abs. 1 und Artikel 14 des Grundgesetzes und den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit sowie den allgemeinen Gleichheitsgrundsatz des Artikels 3 Abs. 1 des Grundgesetzes. Diese Grenze hat der Verordnungsgeber nach Einschätzung des OVG in vier Punkten überschritten: erstens vorgesehene Haltungs-, Zucht- und Vermehrungsverbot ohne Zulassung eines Nachweises der individuellen Ungefährlichkeit des jeweiligen Hundes, zweitens Maulkorbzwang auch für die Hunde, die den Wesenstest bestanden haben, drittens Tötung der Hunde der ersten Kategorie, die den Wesenstest nicht bestanden haben, und viertens nicht zu rechtfertigende Ungleichbehandlung, indem in die Kategorie 2 nur Rottweiler und Dobermann aufgenommen wurden, aber nicht der Deutsche Schäferhund.

Das Bundesverwaltungsgericht hat am 3. Juli dieses Jahres die Entscheidung des OVG Lüneburg in Teilen bestätigt und die grundlegenden Regelungen der angegriffenen Verordnung für nichtig erklärt. Der Verordnungsgeber war ohne ausdrückliche Ermächtigung durch den Landesgesetzgeber nicht befugt, in der Weise, wie es geschehen ist, allein an die Zugehörigkeit von Hunden zu bestimmten Rassen anzuknüpfen. Nach Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts gibt es nach vorliegender Feststellung für bestimmte Rassen der-

zeit zwar den Verdacht, dass von ihnen erhöhte Gefahren ausgehen. Es ist jedoch in der Wissenschaft umstritten, welche Bedeutung diesem Faktor neben zahlreichen anderen Ursachen - Erziehung und Ausbildung des Hundes, Sachkunde und Eignung des Halters sowie situative Einflüsse - für die Auslösung von aggressivem Verhalten zukommt.

Lassen Sie mich nach diesem juristischen Exkurs auf den Ausgangspunkt meiner Rede zurückkommen. Er lautete: Hund beißt Kind tot. Wir alle wissen, dass das Problem zu einem sehr hohen Prozentsatz am anderen Ende der Leine liegt. Die Politik musste aufgrund der Zeitung mit den vier großen Buchstaben schnell reagieren. Eine bundeseinheitliche Regelung kam nicht zustande, was ich persönlich sehr bedaure.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb war nun jedes Bundesland für sich gefordert, darauf zu reagieren.

Die SPD-Fraktion will mit der Einbringung dieses Gesetzentwurfs eine sichere Rechtsgrundlage schaffen und dabei die Regelungen - da wir Politiker ständig das Wort von der Deregulierung gebrauchen - auf ein Minimum beschränken. Lassen Sie mich kurz die einzelnen Punkte aufzählen.

Erstens. Kernpunkt des Gesetzentwurfs ist die Vorsorge vor von Hunden ausgehenden Gefahren.

Zweitens. Den Kommunen wird die Möglichkeit eröffnet, für ihr Gemeindegebiet Leinenzwang anzuordnen. Es wird für Bereiche empfohlen, in denen sich besonders viele Menschen aufhalten, z. B. in Fußgängerzonen.

Drittens. Wir behalten die Rasseliste bei. Allerdings beschränken wir uns auf die vier im Tierschutzgesetz genannten Rassen Pitbull, American Staffordshire Terrier, Staffordshire Terrier und Bullterrier. Des Weiteren müssen für das Halten dieser Rassen eine besondere Sachkunde und Zuverlässigkeit des Halters nachgewiesen werden. Ebenso muss ein Wesenstest bestanden werden, und eine Haftpflichtversicherung ist obligatorisch.

Nächster Punkt. Wenn Hunde anderer Rassen auffällig geworden sind, also Menschen oder Tiere gebissen haben oder besonders aggressiv geworden sind, werden auch für sie die Bestimmungen, die für die vier bereits angesprochenen Rassen gelten, wirksam. Damit tragen wir sowohl dem Gleichheitsgrundsatz als auch dem Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung Rechnung.

Wir hoffen, dass im Rahmen der Anhörung zu dem Gesetzentwurf ein konstruktiver Dialog im Interesse des Schutzes der Bevölkerung möglich ist. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

An der Aussprache möchte sich jetzt Frau Kollegin Hansen beteiligen.

#### **Frau Hansen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Präsident hat die Mittagspause vorhin mit den Worten eingeläutet: Nachher sprechen die Hunde. - Ich sage Ihnen: Wenn die Hunde sprechen könnten, stünden wir jetzt nicht hier und müssten uns mit einem Gesetzentwurf befassen.

(Zustimmung von Hoppenbrock [CDU])

Wegen des Vorfalls in Hamburg hat die Landesregierung vor zwei Jahren übereilt und ohne Beratung in diesem Haus eine Gefährtier-Verordnung beschlossen, die anstelle der kriminellen über Gebühr die verantwortungsbewussten Hundehalter betroffen hat. Deshalb kam es zu diversen Petitionen im Hause und Klagen vor dem OVG in Lüneburg. Die schnelle Entscheidung sollte Beleg für die Handlungsfähigkeit des Ministers sein. Dieser Beleg wurde durch die Urteile des OVG Lüneburg und des Bundesverwaltungsgerichts quittiert. Diese Urteile haben Ihnen gezeigt, Herr Minister Bartels, dass Sie mit Ihrer im Schnellschussverfahren beschlossenen Gefährtier-Verordnung auf dem falschen Wege waren.

(Beifall bei der CDU - Ehlen [CDU]:  
Sehr gut!)

Schon im Jahr 2000 hatte die CDU-Fraktion zu diesem Thema eine Anhörung beantragt. Diesen Antrag haben Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, bedauerlicherweise aber abgelehnt. Wären Sie unserem Antrag gefolgt und hätten die Anhörung im Ausschuss durchgeführt, hätte es diese peinliche Schlappe für den Minister vor dem Bundesverwaltungsgericht nicht gegeben, Herr Brauns.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die CDU-Fraktion hat sich nicht beirren lassen.

Wir haben im Arbeitskreis Fachleute angehört und uns schon damals darüber belehren lassen, dass es bei Hunden - ganz gleich, welcher Rasse - keine angeborene Aggressivität gibt. Ja, wir waren im Gegensatz zu Ihnen lernfähig; denn nach nunmehr zwei Jahren Erfahrung mit der VO und trotz der ergangenen Gerichtsurteile legen Sie erneut einen Entwurf vor, der wieder eine teilweise Festlegung der Rassen zum Inhalt hat. Ich kritisiere nicht den Gesetzentwurf in Gänze. Ich begrüße durchaus, dass die Kommunen vermehrt in die Entscheidung einbezogen werden sollen. Ich sage - denn ich bin von Fachleuten überzeugt worden - noch einmal: Die angeborene Aggressivität gibt es nicht.

Dieser Tatbestand ist mittlerweile auch Ihnen von der SPD-Fraktion bekannt; denn Sie sprechen in Ihrer Begründung zum Gesetzentwurf ja vom Verdacht der erhöhten Gefahr bei den in § 3 aufgeführten Rassen. Dieser Verdacht ist wissenschaftlich nicht zu begründen. Erziehung und Ausbildung des Hundes sowie Sachkunde und Eignung der Halterin oder des Halters sind meines Erachtens von größerer Bedeutung.

Herr Dr. Distl von der Tierärztlichen Hochschule ebenso wie Frau Dr. Feddersen-Petersen und Frau Prof. Dr. Stur als anerkannte Wissenschaftler bestätigen, dass Hunderassen molekulargenetisch nicht identifiziert bzw. differenziert werden können. Wer soll nun die Festlegung über Rasse oder eine Kreuzung mit den aufgeführten Rassen treffen, wenn nicht einmal die Veterinäre dazu in der Lage sind?

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, nach Aussage von Tierärzten gibt es keine gefährlichen Hunderassen. Es gibt nur falsch erzogene und gehaltene Hunde.

(Beifall bei der CDU)

Erziehung und Haltung sind also die wichtigsten Faktoren. So ist es aus unserer Sicht halbherzig, für Halter der angeführten Rassen einen Sachkundenachweis über die Hundehaltung zu fordern, für Halter von Hunden anderer Rassen aber nicht. Deshalb schlagen wir an dieser Stelle vor: Sachkundenachweis in Theorie und Praxis für alle Hundehalter.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind uns durchaus der Tatsache bewusst, dass dies nicht von heute auf morgen durchgesetzt werden kann. Irgendwann einmal aber müssen wir anfangen. Wir sind der Meinung, dass Sachkunde

langfristig präventiv wirken kann und nur für auffällig gewordene Hunde der Wesenstest infrage kommt. Wer Sachkunde über die Bedürfnisse und die Ausbildung eines Hundes hat, wird schon bei der Anschaffung über die Auswahl der richtigen Rasse nachdenken.

Aus einer schweizerischen Erhebung ist zu erkennen, dass 75 % der Beißfälle von eigenen bzw. bekannten Hunden ausgeführt werden. Zum größten Teil sind Kinder die Opfer. Sie werden überwiegend am Kopf schwer verletzt, Erwachsene hingegen mehr an den Extremitäten. In Kenntnis dieser Tatsache fordern wir ferner eine Haftpflichtversicherung für alle Hunde, also nicht nur für die von Ihnen als gefährliche eingestufteten Hunde. Bei der Vorlage eines Sachkundenachweises und des Nachweises einer ordnungsgemäßen Haltung könnten Versicherungsgesellschaften durchaus mit Bonuspunkten werben. Eine Haftpflichtversicherung entlastet auch die Krankenkassen von versicherungsfremden Leistungen. Meiner Meinung nach ist dies ein Ansatz, über den man nachdenken sollte.

Folgt man der Statistik des Deutschen Städtetages, so sind Pitbulls zu 4,4 % und Bullterrier zu 2,3 % an Beißunfällen beteiligt. Meine Damen und Herren, die Festlegung auf Rasselisten trifft also nachweislich die Falschen; denn andere Hunde sind vermehrt in solche Vorfälle verwickelt.

Vielmehr müssen bei Auffälligkeit der Hunde die Halter mit Auflagen bedacht werden, die aber von den Behörden auch kontrolliert werden müssen. Wäre dies in Hamburg geschehen, hätten wir uns nicht so schnell und überhastet mit einer Verordnung hier im Hause abfinden müssen.

Dass § 9 nur bei Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung Anwendung findet, ist für uns selbstverständlich. Wer nicht ordnungswidrig handelt, der hat auch nicht zu befürchten, dass seine Wohnung betreten oder untersucht wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD-Fraktion, wer auch immer diesen Antrag für Sie formuliert hat, der hat der Kennzeichnung von Hunden nur wenig Bedeutung beigemessen. Das ist aus meiner Sicht und aus der Sicht der CDU-Fraktion aber ein großer Fehler.

Ich komme deshalb zu unserem dritten Vorschlag, nämlich zur Kennzeichnung *aller* Hunde durch Chippen. Bisher werden nicht alle Hunde durch Tätowierung im Ohr gekennzeichnet, sondern nur

die Rassehunde von anerkannten Züchtern. Auch aus Tierschutzgründen spreche ich mich für das Chippen aus, weil es nach Aussage von Tierärzten schmerzloser sein soll. Die Erfassung der Hunde würde auch für Behörden immens erleichtert. Alle Daten - z. B. der Name des Hundehalters, die Versicherungsnummer etc. - könnten auf Anhieb gelesen werden. Außerdem wäre dies auch eine Maßnahme - hören Sie jetzt schön zu, Herr Brauns - gegen das Aussetzen von Tieren, gegen den Schwarzhandel und auch gegen den illegalen Import von Hunden. Wie das technisch und praktisch gehandhabt werden kann, werden uns Fachleute in der Anhörung sicherlich mitteilen können. Ich bin froh, dass wir diesmal eine Anhörung durchführen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir hoffen nach erfolgter Anhörung auf eine ergebnisoffene und intensive Beratung aller Kolleginnen und Kollegen im Fachausschuss, um nun endlich ein Gesetz zu verabschieden, das einen längeren als nur zweijährigen Bestand garantiert und in der Bevölkerung akzeptiert wird, ein Gesetz, das die Gesellschaft nicht länger in Hundeliebhaber und Hundegegner spaltet, ein Gesetz, das die Gefahren, die von Hunden ausgehen, abwendet und die Tiere vor dem Missbrauch durch die Menschen schützt, ein Gesetz, das zur Harmonisierung auf Länderebene beiträgt. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, bevor wir die Beratungen fortsetzen, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass mir die Verwaltung mitgeteilt hat, dass an der Übertragungsanlage weiter gearbeitet werde, dass aber nicht abzusehen sei, ob der Schaden schon heute oder aber erst in den nächsten Tagen behoben werden kann, weil die Ursache nicht bekannt sei. Ich hatte vorgeschlagen, versuchsweise ohne Verstärkeranlage zu arbeiten. Dies würde aber dazu führen, dass der Stenografische Dienst keine Aufzeichnungen mehr machen kann, die zur Kontrolle erforderlich sind. Dieser Vorschlag wird deshalb wahrscheinlich ausfallen, obwohl ich dafür wäre, einmal zu probieren, ob wir es in diesem Hause mit erheblicher Disziplin schaffen könnten, ohne Anlage besser zu hören als mit Anlage. Wir werden zunächst einmal mit der Anlage fortfahren in der Hoffnung, dass die Wortbeiträge einigermaßen verständlich bei denjenigen ankommen, die

zuhören möchten. - Vielen Dank für Ihr Verständnis. - Das Wort hat nun Herr Klein.

### **Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Grünen haben bereits im Jahr 1995 angeregt, in das Tierschutzgesetz Bestimmungen gegen Gefahren aufgrund unsachgemäßer Hundehaltung aufzunehmen. Ein Titel, der mir ein bisschen besser gefällt als das, was die SPD-Fraktion hier vorgeschlagen hat. Auch Frau Stokar von Neuforn hat im Mai 2000 in der aktuellen Diskussion eine gesetzliche Regelung angemahnt, sodass wir es begrüßen, dass jetzt der Versuch unternommen wird, über ein Gesetz einen neuen Ansatz zu finden.

Vor allem begrüßen wir, dass das Ganze in einem atmosphärischen Umfeld stattfinden kann, das es uns ermöglicht, das Schicksal des sechsjährigen Volkan nicht zu vergessen, das aber auch ohne eine mediengeschürte Emotionalität auskommt, die häufig dazu führt, dass dabei eher ein kurzlebiger Aktionismus als eine nachhaltige und vernünftige Problemlösung herauskommt.

Wir können das in dem Bewusstsein machen, dass wir wissen: Es gibt 999 Fälle, in denen wir nichts zu regeln haben, aber eben den tausendsten Fall, bei dem es erforderlich ist, Bestimmungen zu erlassen. Wir können das machen in der Gewissheit, dass, von wenigen Ausnahmen abgesehen, eben in der Regel der Mensch und nicht der Hund das eigentliche Problem ist. Ich ignoriere bei dieser Beschreibung ganz bewusst einige wenige Hundehalter, die mit aggressiver Ablehnung jeder Regelung die Notwendigkeit von entsprechenden Bestimmungen geradezu wieder belegen.

Der Spannungsbogen der auszugleichenden Interessen ist in diesem Fall sehr groß. Er reicht eben vom Tierschutz - und wer will bestreiten, dass auch der Hund ein Recht auf eine artgerechte Haltung und ein artgerechtes Leben hat? - bis zum Schutz der menschlichen Gesundheit, insbesondere eben dem Schutz von Kindern. Das ist der politische Handlungsbedarf, der sich ergibt. Ich sage auch hier: Ich schließe ausdrücklich nicht die Tierhalter ein, die jede Einschränkung als Beschneidung ihrer persönlichen Freiheitsrechte ablehnen. Für diese kann und will ich nichts tun.

Wir kommen bei dieser Diskussion in einen zweiten Zielkonflikt, weil eigentlich wir alle vermeiden wollen, dass die Regelungsflut in unserem Lande noch weiter zunimmt. Es geht hier - das wissen wir

- um ein zusätzliches Gesetz. Jeder wäre natürlich froh, wenn wir mit der Generalklausel in § 2 Abs. 1 auskämen. Ich meine, wir sollten im Rahmen der Anhörung noch einmal prüfen, welche Regelungstiefe wirklich erforderlich ist, um einerseits den Verwaltungsaufwand zu begrenzen, um andererseits aber auch die Gleichwertigkeit des behördlichen Handelns sicherzustellen. Ich meine, der Erlaubnisvorbehalt für gefährliche Hunde, geknüpft an die Zuverlässigkeit und die Sachkunde des Halters, eine obligatorische Haftpflichtversicherung und einen bestandenen Wesenstest für das Tier, ist als Regelungskern eines solchen Gesetzes unverzichtbar.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Von daher sind die vorgeschlagenen Regelungen natürlich schon eine brauchbare Basis. Vielleicht kann man ja auch unter Berücksichtigung des Bundesgesetzes - wobei wir jetzt nicht genau wissen, ob dieses Bundesgesetz auch Bestand haben wird -, das ja eigentlich dazu führen müsste, dass sich das Problem irgendwann einmal biologisch löst, sogar daran denken, dieses Gesetz zeitlich zu beschränken.

(Frau Hansen [CDU]: Sehr richtig!)

Die zentrale Kontroverse in diesem Gesetz - das haben wir auch schon gehört - wird natürlich die Auseinandersetzung um die Rasseproblematik sein. Die Position, die Regelungsbedarf ausschließlich an Rassen festmacht, ist nicht haltbar. Das wissen wir.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Deutsche Schäferhund und seine Mischlinge, die eben in keiner Rasseliste auftauchen, die aber unbestreitbar den Beißweltrekord halten, sind der beste Beleg dafür. Auch eine Klassifizierung nach Größe und Gewicht - 40 cm, 20 kg - ist für mich nicht besonders überzeugend. Noch weniger überzeugend ist allerdings die Ansicht, man brauche überhaupt nichts zu tun. Vielleicht kann ja die Anhörung hier zusätzliche Entscheidungshilfe bringen.

Die Veränderung der gekippten Verordnung, die ja darauf hinausläuft, die generelle Erlaubnispflicht für die bisherigen Kategorie-2-Tiere zugunsten einer Einzelfallbeurteilung abzuschaffen, ist für mich eine deutliche Verbesserung und eine vernünftige Lösung.

Als weiteres Kriterium möchten wir eine Harmonisierung auf Bundesebene erreichen. Die Ansätze und die Orientierung an den Ergebnissen der Arbeitsgruppe Tierschutz, der Arbeitsgemeinschaft der Veterinäre und des Arbeitskreises I der Innenministerkonferenz gehen hier in die richtige Richtung. Wir erwarten allerdings von den Antragstellern im Ausschuss noch eine weitere Darlegung in diesem Sinne, insbesondere auch die Prüfung der Frage, welche Bestandskraft wir dem Bundesgesetz zumessen müssen.

Meine Damen und Herren, wenn wir die weitere Diskussion in dem Bewusstsein führen, dass zwar viele Hunde bellen, aber die wenigsten beißen, dass wir aber auch bereit sind, all denen eine deutliche Abfuhr zu erteilen, die erwarten, dass Kinder gefälligst den Umgang mit gefährlichen Hunden zu lernen hätten, damit sie deren aggressivem Rangverhalten nicht in die Quere kommen, dann haben wir die Chance, ein gutes und vernünftiges Gesetz zu machen. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Bartels. Bitte sehr!

#### **Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht das erste Mal, dass wir hier über die Gefahrtier-Verordnung sprechen, und es ist nicht das erste Mal, dass die CDU-Fraktion eine Kehrtwende macht. Ich habe das schon beim letzten Mal deutlich gemacht.

(Zuruf von Frau Hansen [CDU])

Es ist schon erstaunlich, Frau Hansen: Sie haben uns damals in der ersten Runde hier im Niedersächsischen Landtag zur Eile gemahnt und uns vorgeworfen, wir kämen nicht in die Strümpfe. Dann haben Sie uns einen Entschließungsantrag vorgelegt, aus dem ich einmal zitiere:

(Frau Hansen [CDU]: Können Sie ruhig!)

„Für bestimmte Hunderassen bzw. bereits aufgefallene Hunde sollte ein generelles Zuchtverbot verhängt werden. Die angekündigte Initiative der Landesregierung, bestimmte Zuchtlinien



der Bullterrierrassen von der Zucht auszuschließen, geht in die richtige Richtung, reicht jedoch nicht aus.“

Wir haben das nun gemacht. Dass wir alle am Ende der gerichtlichen Entscheidung, die es hierzu gegeben hat, schlauer sind, ist völlig klar. Es war uns von Anfang an klar, dass nicht nur die niedersächsische Gefahrtier-Verordnung bestritten würde, sondern natürlich auch die anderer Länder. Ich wäre heilfroh gewesen, wir hätten eine bundeseinheitliche Regelung hinbekommen. Dann hätten wir als Länder nicht tätig werden müssen.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartels, möchten Sie eine Frage von Frau Hansen beantworten?

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Ich mache das im Moment nicht, Frau Hansen, weil ich weiß, was Sie fragen oder worauf Sie hinweisen wollen. Ich nehme das schon mit auf.

(Frau Hansen [CDU]: Dann hätte ich mich nicht gemeldet, Herr Minister! - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben Angst vor den Fachfragen, die nicht auf Ihrem Sprechzettel stehen!)

Ich weiß natürlich, dass Sie sich durch Aktenstudium eines Besseren haben belehren lassen, dass Sie nämlich der Auffassung sind, die Rasselisten seien nicht das Mittel der Wahl, sondern man müsse anders vorgehen.

(Frau Hansen [CDU]: Wir haben uns belehren lassen!)

Da ich ahne, dass das Ihre Argumentation ist, will ich Ihnen dazu sagen: Kein Gericht in Deutschland hat die Rasselisten gerügt, sondern das Oberverwaltungsgericht hat ausdrücklich gesagt: Es gibt guten Grund, aus einem Verdachtgrund der Regelung eine Rasseliste zugrunde zu legen, weil wir ja prophylaktisch tätig werden wollen und nicht warten, bis ein Beißzwischenfall eingetreten ist. Das Oberverwaltungsgericht hat das in seiner Argumentation ausdrücklich hervorgehoben. Auch das Bundesverwaltungsgericht hat die Rasselisten nicht kritisiert, sondern lediglich gesagt, dass der Verordnungsgeber damit überfordert sei und das im Rahmen eines Abwägungsprozesses durch ein

Gesetz geregelt werden müsse. Das machen wir jetzt. Es gibt da keine gegenteiligen Aussagen.

Ich will Ihnen durch ein Zitat noch einmal deutlich machen, dass die Wissenschaft nach wie vor der Auffassung ist, dass es durchaus ein aggressives Verhalten bei bestimmten Rassen gibt. Zitat:

„Übersteigertes Angriffs- und Kampfverhalten, das leicht auslösbar und biologisch weder bezüglich Zweck noch Ziel sinnvoll ist, kann grundsätzlich in vielen Rassen oder Zuchtlinien auftreten, zeigt sich jedoch besonders ausgeprägt in bestimmten Zuchtlinien der Bullterrier, American Staffordshire Terrier und Pitbullterrier.“

Das ist eine ganz klare Aussage. Und noch eine Aussage, weil Sie die Veterinäre zitiert haben, Frau Hansen. Wenn Sie eine Sekunde zuhören, können Sie vielleicht etwas Neues aufnehmen. Die ArgeVet, die Arbeitsgemeinschaft der Veterinäre auf Bund-Länder-Ebene, hat im September letzten Jahres - das ist also nicht lange her - in der Arbeitsgruppe für Tierschutz festgestellt:

„Unter Berücksichtigung insbesondere der verwaltungsgerichtlichen Urteile aus Hessen, Niedersachsen und Schleswig-Holstein und der verfassungsgerichtlichen Entscheidungen aus Bayern, Berlin und Rheinland-Pfalz sind die vier oben genannten Rassen als stets gefährlich einzustufen.“

Ja, wen wollen wir denn noch befragen, wenn uns diese Sachverständigen ganz eindeutig sagen, dass diese Rassen als stets gefährlich eingestuft werden müssen?

Ich bin der festen Überzeugung: Wir tun hier das Richtige, aber wir stützen uns eben nicht allein auf diese Rassen und diese Zuchtlinien ab, sondern wir haben darüber hinaus den Aspekt der Vorsorge auch auf andere Tiere ausgedehnt. Das ist das Neue in dem Vorschlag der SPD-Fraktion. Wir nehmen auch die auffällig gewordenen Hunde, und zwar unabhängig von der Rassezugehörigkeit, mit hinein und sagen aus Gründen der Risikoversorge, dass sich auch diese Tiere dann, wenn sie nachgewiesenermaßen auffällig sind, einem Wesenstest zu unterziehen haben und die gleichen Regeln, die gleichen Vorgaben, die gleichen Auflagen gelten

wie bei den vier Rassen, die wir aus dem Bundesgesetz übernommen haben. Wir legen die gleichen vier Vorgaben auch bei diesen Hunden an, nämlich Erlaubnisvorbehalt, der hier greifen müsste, und natürlich auch Wesenstest, Leinenzwang sowie Haftpflichtversicherung.

Das alles sind sinnvolle Maßnahmen, die den Aspekt der Prophylaxe eindeutig verstärken. Von daher bin ich der festen Überzeugung, dass wir mit dieser Ihnen jetzt vorgelegten Regelung nicht nur sehr schnell nach der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes gehandelt haben, sondern dass uns die SPD-Fraktion auch einen Regelungsentwurf vorgelegt hat, der dem Ansatz der Prophylaxe in vollem Umfang Rechnung trägt. Gleichzeitig nimmt er alle Entscheidungen des Oberverwaltungsgerichtes und des Bundesverwaltungsgerichtes so mit auf, dass wir in der Zukunft den hohen Schutz der Bevölkerung vor gefährlichen Hunden weitestgehend sicherstellen können. Ich sage aber ganz deutlich, dass es uns nicht gelingen wird, auszuschließen, dass es Ausreißer gibt. Wir haben aber ein sehr hohes Schutzniveau. Wir haben das ausgereizt, was uns die „Leitplanken“ der gerichtlichen Entscheidungen vorgegeben haben. Darüber sollten wir uns im Ausschuss gemeinsam unterhalten. Ich empfehle aber, nicht andauernd Kurven zu fahren, sondern eine Linie beizubehalten.

Ich bedanke mich bei den Grünen, die während der gesamten zweieinhalb Jahre der Diskussion um die Gefahrtierverordnung eine klare Linie eingenommen haben. Sie haben immer deutlich gesagt, was sie wollen, und nicht ihr Fähnlein in den Wind gehalten, um festzustellen, wo die größere Lobbygruppe ist, für die man noch etwas tun kann. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Hansen hat noch einmal das Wort.

**Frau Hansen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, ich habe in meiner Rede ausdrücklich gesagt, dass wir uns durch die Anhörung Sachverständigen angeeignet haben und unseren damals gestellten Antrag revidieren müssen. Das ist klar. Was heißt hier „die Fahne nach dem Wind hängen“? - Das tun Sie oft genug, je nach Publikum.

(Beifall bei der CDU)

So lasse ich mit mir nicht umgehen. Sie schreiben in Ihrer Begründung nur von Verdachtsmomenten und sagen, es sei wissenschaftlicher Sachverstand eingeflossen. Ich kann an Ihrem Entwurf aber nicht feststellen, dass Sie diesen Sachverstand genutzt haben. Ich möchte noch einmal ausdrücklich klarstellen: Wir stehen dazu, dass wir damals anderer Meinung waren. Die Anhörung haben wir gegen Ihren Willen in eigener Regie durchgeführt. Wir sind zu anderen Meinungen und zu einem anderen Sachverstand gekommen. Heute sagen wir, dass die Rasseliste nicht der geeignete Weg ist. Wenn Sie diesen Weg gehen, prophezeie ich Ihnen, dass es langfristig noch zu vielen Klagen kommen wird.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit dem Gesetzentwurf befassen. Die Mitberatung soll in den Ausschüssen für innere Verwaltung und für Rechts- und Verfassungsfragen erfolgen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des kommunalen Unternehmensrechts** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD – Drs. 14/3720

Der Gesetzentwurf wird vom Kollegen Collmann eingebracht, dem ich das Wort erteile.

**Collmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorlage dieses Gesetzentwurfes sind unsererseits umfangreiche Beratungen – u. a. mit Regierungsvertretern der Bundesländer Nordrhein-Westfalen und Bayern - vorausgegangen. Diese beiden Bundesländer - ebenso wie Rheinland-Pfalz, Berlin, Hamburg und Sachsen-Anhalt - erlauben ihren Kommunen bereits die Bildung kommunaler Anstalten öffentlichen Rechts. Das wollen wir den

Kommunen des Landes Niedersachsen auch gestatten.

Unsere fraktionsinterne Anhörung u. a. der Vorstände kommunaler Unternehmen, die als kommunale Anstalten begründet sind, hat uns überzeugt, dass es Sinn macht, den niedersächsischen Kommunen die Bildung einer kommunalen Anstalt öffentlichen Rechts zu ermöglichen. Die bisher erlaubten Organisationsformen des Regie- und des Eigenbetriebes gewähren unseren Kommunen nicht die erforderliche Selbständigkeit bei ihren wirtschaftlichen Betätigungen. Bei der auch möglichen Form der gemeindeeigenen GmbH beklagen sich Ratsmitglieder bekanntlich oft genug darüber, dass ihre Steuerungs- und Kontrollmöglichkeiten mangelhaft und schlechter seien. Regiebetriebe sind gegenüber der Verwaltung nicht verselbständigt. Sie bilden vielmehr eine Gliederungseinheit innerhalb der Kommunalverwaltung und verfügen nicht über eine selbständige Haushaltsführung. Eigenbetriebe, meine Damen und Herren, verkörpern wirtschaftliche Unternehmen ohne eigene Rechtspersönlichkeit und sind grundsätzlich ein rechtlich unselbständiger Verwaltungsteil der Kommunen.

Die Organe der kommunalen Eigengesellschaften, also der GmbHs, handeln selbständig und in erster Linie unternehmensbezogen. Gemeindliche Gremien verfügen hier über keinen unmittelbaren Einfluss. Indirekten Einfluss kann die Kommune lediglich über die Kontrollgremien der Gesellschaft ausüben.

Kommunale Anstalten öffentlichen Rechts bieten erhebliche Vorteile. Sie sind rechtlich selbständig. Die Kommunen können deren Aufgaben flexibler gestalten - von Einzelaufgaben bis hin zu Aufgabenbündeln. Das Weisungsrecht und die Kontrollmöglichkeit der Gemeindeorgane sowie der Kommunalaufsicht bleiben unangetastet. Kommunale Anstalten sind dienstherrenfähig und können Satzungen erlassen.

Ziel unseres Gesetzentwurfes ist es, die wirtschaftliche Betätigung unserer Kommunen wirtschaftlicher und ertragreicher werden zu lassen. Dass die kommunale Anstalt gegenüber der Eigengesellschaft auch noch steuerliche Vorteile hat, sei nur am Rande erwähnt. Das kann Kommune und Bürger nur freuen.

Meine Damen und Herren, wie vorteilhaft die Bildung einer kommunalen Anstalt für eine Kommune und deren Bürger sein kann, hat uns der Vor-

stand der Stadtwerke Hürth in der Nähe von Köln - diese werden als kommunale Anstalt öffentlichen Rechts geführt - drastisch vor Augen führen können. In Hürth ergaben sich folgende Effekte: erstens erhebliche Kosteneinsparung bei der wirtschaftlichen Betätigung der Kommune, zweitens große Synergieeffekte, drittens eine hohe Mitarbeitermotivation.

Die kommunale Anstalt stellt gewiss kein Allheilmittel bei der Bewältigung der Aufgaben im Rahmen wirtschaftlicher Betätigung unserer Kommunen dar. Aber sie kann frischen Wind bringen, Verkrustungen aufbrechen - auch darauf ist in der Vorlage hingewiesen -, und sie kann die Eigenverantwortung der Räte stärken. Also wird sie unter dem Strich wesentliche positive Veränderungen bringen.

Wir können allerdings nicht die Ausweitung der wirtschaftlichen Betätigung unserer Kommunen über die kommunalverfassungsrechtlichen Grenzen hinaus gestatten, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich weiß, dass manch heißer Befürworter einer kommunalen Anstalt öffentlichen Rechts erwartet, dass wir die Betätigungsgrenzen nachhaltig erweitern. An der Stelle muss ich jedoch für Enttäuschung sorgen; das sage ich ausdrücklich. Selbstverständlich haben wir mit unserem Gesetzentwurf die rechtlichen Grenzen zu beachten - und wir beachten sie.

Ich möchte noch auf das nicht durch diesen Gesetzentwurf angegangene Problem der kommunalübergreifenden wirtschaftlichen Betätigung im Rahmen einer kommunalen Anstalt hinweisen. Wir möchten, dass unsere Kommunen - wie in einigen anderen Bundesländern auch - zunächst Erfahrungen mit der kommunalen Anstalt sammeln können, die dann in ihrem Wirken auf das Gebiet einer Kommune begrenzt ist. Als Ausweg aus der Beschränkung bietet sich nach unserer Meinung allerdings zurzeit eine Zweckverbandsbildung an.

Dieses Problem wird uns aber nicht von der Verabschiedung unseres Gesetzentwurfes abhalten. Denn unser Gesetzentwurf erfuhr im Verlauf unserer fraktionsinternen Beratungen auch in den Gesprächen mit der kommunalen Ebene breite Unterstützung. Ich hoffe daher auf eine ebenso breite Unterstützung durch dieses Haus. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

In der Aussprache möchte sich Herr Kollege Coenen äußern. Bitte sehr!

**Coenen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat einen Gesetzentwurf zur Änderung des kommunalen Unternehmensrechts vorgelegt, der die Einführung einer kommunalen Anstalt des öffentlichen Rechts in die Niedersächsische Gemeindeordnung vorsieht. Danach sollen die Gemeinden die Möglichkeit erhalten, Unternehmen und Einrichtungen als Anstalt des öffentlichen Rechts einzurichten. Mit diesem Modell soll unter Aufrechterhaltung möglichst weitgehender Einflussmöglichkeiten den Unternehmen eine größere Selbständigkeit und Flexibilität als in Regie- und Eigenbetrieben gesichert werden. Lassen Sie mich dazu einige Anmerkungen machen.

Die CDU-Fraktion steht der Einführung einer Anstalt des öffentlichen Rechts zum jetzigen Zeitpunkt kritisch gegenüber. Viel vordringlicher als eine weitere Änderung der NGO wäre eine bessere finanzielle Ausstattung der Kommunen. Nur finanziell gesunde Kommunen sind in der Lage, sich wirtschaftlich zu betätigen.

Zunächst ist grundsätzlich zu kritisieren, dass die SPD-Fraktion gemeinsam mit der Landesregierung mit ihrem Gesetzentwurf nach 1996, 1997 und 2001 eine weitere Novellierung der Niedersächsischen Gemeindeordnung anstrebt. Dieser gesetzgeberische Aktionismus macht deutlich, dass offensichtlich weder die SPD-Fraktion noch die Landesregierung eine klare und nachhaltige Konzeption zur Entwicklung des kommunalen Verfassungsrechts in Niedersachsen haben. Ursprünglich war es das erklärte Ziel der SPD-Landesregierung, mit der Gesetzesreform von 1996 eine grundlegende und dauerhafte Umgestaltung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts vorzunehmen. Aufgrund verschiedener handwerklicher Mängel und nachträglicher Eingebung der SPD-Fraktion wurden die Gemeindeordnung und die Landkreisordnung in den Jahren 1997, 1999 und 2001 erneut geändert.

Die kommunalen Spitzenverbände in Niedersachsen haben zu Recht mehrfach darauf hingewiesen, dass nach der umfassenden Gesetzesreform von 1996 die Kommunen in Niedersachsen Erfahrungen mit der neuen Rechtslage sammeln müssen und gesetzgeberische Zurückhaltung im Hinblick

auf weitere Rechtsänderungen zweckmäßig wäre. Der vorliegende Gesetzentwurf macht deutlich, dass die SPD-Fraktion nicht gewillt ist, dem berechtigten Wunsch der Kommunen nach gesetzgeberischer Zurückhaltung nachzukommen. Ganz im Gegenteil: Die SPD-Fraktion setzt ihren bisherigen Kurs des gesetzgeberischen Aktionismus fort.

Der Niedersächsische Landtag hat sich bereits im vergangenen Jahr mit dem Thema „Anstalt des öffentlichen Rechts“ beschäftigt und seinerzeit mehrheitlich beschlossen, vorerst von überstürzten Maßnahmen zur weiteren Änderung der Gemeindeordnung abzusehen und zunächst ein umfassendes Konzept für das gesamte Gemeindefinanzrecht zu entwickeln. An dieser Ausgangssituation und Beschlusslage hat sich aus Sicht der CDU-Fraktion bis heute nichts geändert. Die CDU-Fraktion hält die Einführung einer Anstalt des öffentlichen Rechts zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht für zwingend geboten. Vor einer erneuten Änderung der Gemeindeordnung sollten die Erfahrungen der Kommunen bei der Umsetzung des seit 1996 mehrfach geänderten Kommunalverfassungsrechts insbesondere im Bereich des Gemeindefinanzrechts abgewartet und zu einem späteren Zeitpunkt sorgfältig ausgewertet werden.

Bereits nach der jetzigen Rechtslage haben die Kommunen verschiedene Möglichkeiten, gemeindefinanzrechtlich tätig zu werden. So haben die Kommunen die Wahlfreiheit zwischen öffentlich-rechtlichen und privatrechtlichen Unternehmensformen. Für die wirtschaftliche Betätigung von Gemeinden stehen in Niedersachsen die Rechtsformen des Eigenbetriebs und der Eigengesellschaft zur Verfügung. Es wäre interessant zu erfahren, wie viele Kommunen den zurzeit sich geradezu anbietenden wirtschaftlichen Handlungsspielraum jetzt schon nutzen; gilt es doch, finanzielle Aspekte zu erzielen, wie sie in der Wirtschaft alltäglich sind.

In diesem Zusammenhang ist klarzustellen, dass die CDU-Fraktion der Anstalt des öffentlichen Rechts nicht ablehnend gegenübersteht. Das Modell der Anstalt des öffentlichen Rechts kann für die Kommunen durchaus zusätzliche Anreize geben, eine öffentlich-rechtliche Unternehmensform zu wählen. Neben einigen Vorteilen der Anstalt des öffentlichen Rechts muss in diesem Zusammenhang aber auch auf Nachteile dieser Rechtsform hingewiesen werden. So ist es nachteilig, dass im Vergleich zur Eigengesellschaft eine Beteiligung anderer Kommunen nur über den umständlichen Weg des Zweckverbandes möglich ist.

Anders als die Eigengesellschaft stellt die Kommunalanstalt kein unmittelbares Instrument interkommunaler Zusammenarbeit dar.

In diesem Punkt entspricht die Anstalt des öffentlichen Rechts nicht den Bedürfnissen der kommunalen Praxis, in der in vielen Bereichen mittlerweile eine Tendenz zur verstärkten interkommunalen Zusammenarbeit festzustellen ist, um vielfältige finanzielle und gestalterische Möglichkeiten auszuschöpfen. Zudem ist die Errichtung einer Kommunalanstalt mit hohem Personalaufwand verbunden, und sie macht Reorganisationsmaßnahmen innerhalb der Gemeindeverwaltung erforderlich. Auch insoweit entspricht das Modell der Anstalt des öffentlichen Rechts nicht dem notwendigen Interesse der Kommunalverwaltung, den Verwaltungs- und Personalaufwand möglichst effizient zu gestalten und wirtschaftlich ausgerichtet zu sein.

Aus den genannten Gründen sollte zum gegenwärtigen Zeitpunkt von einer Änderung der Kommunalverfassung und der Einführung des Modells einer Anstalt des öffentlichen Rechts abgesehen werden. Die Frage sollte vielmehr in ein paar Jahren erneut diskutiert werden, wenn die Kommunen in Niedersachsen ausreichende Erfahrungen mit der novellierten Kommunalverfassung und dem derzeit bestehenden Gemeindefinanzrecht gesammelt haben.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Wir hören jetzt Herrn Kollegen Hagenah.

### **Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Coenen, warum denn Möglichkeiten einschränken, wenn Sie selber durchaus positive Aspekte dieser Möglichkeit feststellen müssen? Warum Möglichkeiten in der freien Wahl des kommunalen Wirtschaftsrechts in Niedersachsen ausschließen, mit dem andere Bundesländer positive Erfahrungen gemacht haben? Ich kann nicht verstehen, warum wir für die Kommunen in Niedersachsen die Möglichkeit zur Bildung einer Anstalt des öffentlichen Rechts ausschließen sollten. Ich finde nicht, dass wir in den letzten Jahren unter einer Flut von Reformen im Kommunalrecht gelitten haben; eher leiden wir unter der Schwierigkeit der Anpassung an sich ändernde Rahmenbe-

dingungen und brauchen dafür dringend zusätzliche Gestaltungsmöglichkeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der SPD-Antrag zum kommunalen Unternehmensrecht belegt erneut die Notwendigkeit grüner Initiativen, um die Mehrheitsfraktion bei der sozial- und arbeitsmarktpolitischen Modernisierung zum Jagen zu tragen.

(Möhrmann [SPD]: Was?)

Hatte es beim Vergabegesetz noch zwei Jahre gedauert, bis aus unserem Antrag ein SPD-Gesetzesentwurf geworden ist, ist es bei der Änderung des kommunalen Unternehmensrecht zur Bildung von Anstalten des öffentlichen Rechts nur noch gut ein Jahr gewesen, bis Sie einen Gesetzesentwurf vorlegen.

(McAllister [CDU]: So sind die Sozialdemokraten!)

Im Ergebnis wäre es uns natürlich lieber, wenn Sie einfach unseren Anträgen zustimmen würden, so dass Sie nicht immer gezwungen wären, zeitversetzt Gesetzesentwürfe einzubringen.

(McAllister [CDU]: Können die doch gar nicht!)

Für mich stellt sich das so dar, dass sich hierin offensichtlich ein fließender Übergang von der SPD-Alleinregierung hin zur Landtagswahl in vier Monaten mit einer rot-grünen Mehrheitsbildung stellvertretend abbildet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -  
Frau Leuschner [SPD]: Glauben Sie wohl!)

Anders ist Ihr positiver Meinungsumschwung seit der Einbringung unseres Antrags am 14. Juni letzten Jahres wohl kaum zu erklären. Die Kollegin Evers-Meyer stellte für die SPD-Fraktion damals fest, dass kein Anlass für einen gesetzgeberischen Schnellschuss bestehen würde.

(Möhrmann [SPD]: Genau!)

Jetzt muss es aber so schnell gehen, dass eine Einbringung über die Landesregierung zeitlich gar nicht mehr reichen würde. Jetzt müssen Sie als SPD-Fraktion zur Beschleunigung den Gesetzesentwurf einbringen, damit theoretisch noch vor der Landtagswahl eine Verabschiedung möglich ist.

Die CDU-Fraktion hatte sich im vorigen Jahr mit Grundsatzkritik eigentlich total aus dieser Debatte verabschiedet. Herr Coenen zeigt jetzt durchaus eine offenere Position. Das begrüßen wir sehr.

Die Kommunen in Niedersachsen stehen allerdings durchweg positiv einer Öffnung gegenüber. So konnte ich es zumindest in verschiedenen Blättern lesen. Ich glaube, dass wir hier durchaus etwas für die Kommunen tun können, wenn wir mit einem solchen Gesetzentwurf, wie er von der SPD-Fraktion eingebracht wird, in Niedersachsen neue Möglichkeiten eröffnen. Im Vergleich zur Eigen-gesellschaft sind die Anstalten des öffentlichen Rechts deutlich besser steuerbar. Die öffent-lich-rechtliche Rechtsform lässt ausdrücklich die Weisungsrechte und die Zustimmungsvorbehalte zu. Es besteht für die neuen wirtschaftlich arbei-tenden Anstalten die Möglichkeit, unmittelbar hoheitlich tätig zu werden. Gegenüber privatrecht-lichen Organisationsformen bestehen wesentliche steuerliche Vorteile, und zwar zum Nutzen der Gebührenzahler und der Kommunen. Verglichen mit Regie- und Eigenbetrieben lässt sich die kom-munale Anstalt deutlich selbständiger gestalten. Damit wird eine flexible Reaktion auf die Anfor-derungen des Marktes möglich. Nicht zuletzt führt die finanzwirtschaftliche Selbständigkeit der kommunalen Anstalt zu einer Entlastung der kommunalen Haushalte. Zumindest das sollte doch unser gemeinsames Anliegen sein.

(Coenen [CDU]: Fragezeichen!)

Wir haben es allerdings wohl dem engagierten Einsatz der Beschäftigten aus kommunalen Betrie-ben und ihrer Gewerkschaft zu verdanken, dass es doch noch in dieser Legislaturperiode zu einer Gesetzesvorlage gekommen ist. Allerdings bitte ich alle Beteiligten um eine zügige Beratung, damit wir tatsächlich noch zu einer Beschlussfassung vor Februar nächsten Jahres kommen können. Sonst würde uns hier leider nur eine gute Initiative mit rein wahltaktisch beschränkter Haltbarkeit vorlie-gen. Wiedervorlage wäre allerdings von unserer Seite garantiert. - Vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Collmann hat sich noch einmal zu Wort ge-meldet.

### **Collmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ge-statten Sie mir einige Anmerkungen zu den hier von meinen Vorrednern gemachten Einlassungen. Herr Kollege Coenen, ich wundere mich schon, dass Sie zum einen erklären, dass ein solches Ge-setz nicht erforderlich sei, andererseits aber auch sagen, dass Sie sich später gegenüber der Einfüh-rung einer kommunalen Anstalt des öffentlichen Rechts in die Niedersächsische Gemeindeordnung nicht ablehnend verhalten wollen. Für eines müs-sen Sie sich jetzt ja wohl entscheiden.

Das, was Sie hier an Begründungen angeführt ha-ben, kann in keiner Weise überzeugen; denn Sie haben eines ausgelassen - das gilt auch für die Einlassungen meines Vorredners -:

(Adam [SPD]: Jawohl! Richtig!)

Wir haben im Wesentlichen auf die Wünsche rea-giert, die von der kommunalen Ebene an uns he-rangetragen worden sind. Wir wollen also den Wünschen der Kommunen an dieser Stelle ent-sprechen. Sie lehnen die Wünsche der kommunalen Ebene mit den Einlassungen, die Sie hier dazu gemacht haben, ausdrücklich ab. Das will ich hier noch einmal nachdrücklich unterstreichen.

(Zurufe von der CDU)

Sowohl als auch kann hier natürlich nicht gelten. Darüber müssen wir uns schon klar sein. Entweder Sie sagen „Wir befürworten das“, dann erklären Sie das hier auch, oder Sie lehnen das ab. Unter dem Strich haben Sie das letztendlich abgelehnt - das haben wir festzuhalten.

Nun zu meinem Vorredner, Herrn Hagenah. Sie haben erklärt, das Ganze hätte ein Jahr gedauert, und letztendlich hätte die Landesregierung zur Beschleunigung des Verfahrens auf die SPD-Fraktion zurückgreifen müssen. Herr Hagenah, damit hier keine Geschichtsklitterung stattfindet: Sie erinnern sich, dass wir eine Anhörung durchge-führt haben, zu der ich Sie persönlich eingeladen hatte. Sie waren verhindert. - Akzeptiert!

(Hagenah [GRÜNE]: Leider gab es eine Terminüberschneidung!)

Aber dann unsere Aktivitäten, die wir als Arbeits-kreis Innenpolitik der SPD-Fraktion durchgeführt haben, als eine Aktion der Landesregierung darzu-stellen, ist schlicht unfair. Das entspricht nicht der

Wahrheit. Das will ich Ihnen hier ganz deutlich sagen; Sie wissen das.

(Hagenah [GRÜNE]: Im Februar war das!)

- Das interessiert nicht. Wir haben lange an der Sache gearbeitet. Wir haben uns wirklich intensiv mit den Problemen auseinandergesetzt, die auch mit diesem Thema verbunden sind. Die wollen wir nicht kleinreden.

Ich beanspruche in diesem Zusammenhang für meine Fraktion und für meinen Arbeitskreis Innenpolitik das Zugeständnis unserer Eigeninitiativen; die haben wir von Anfang an an den Tag gelegt. Im Übrigen: Dass wir diese Diskussion nicht schon zu einem früheren Zeitpunkt haben führen und schließlich auch haben beenden können, liegt doch daran, dass sozusagen fünf Minuten vor zwölf - nein, eine Minute vor zwölf - vor der Verabschiedung des Gesetzes zur Bildung der Region Hannover plötzlich noch die Forderung aufkam, auch kommunale Anstalten mit in den Gesetzentwurf hineinzunehmen. Damals haben wir gesagt, dass das vernünftig diskutiert werden muss; das machen wir nicht sozusagen aus dem Handgelenk heraus.

Das Ganze war also die Fortsetzung dessen, was uns damals angetragen worden ist. Ich lasse mir auch nicht gefallen, dass Sie uns das hier in die Schuhe schieben wollen, was Sie hier ausführen. Da bitte ich um Verständnis.

(Zustimmung von Adam [SPD])

### **Vizepräsident Jahn:**

Ich kann jetzt die Beratung schließen. - Wir kommen zur Ausschussüberweisung der Vorlage. Damit soll sich federführend der Ausschuss für innere Verwaltung befassen. Die Mitberatung soll erfolgen im Ausschuss für Verwaltungsreformen und öffentliches Dienstrecht und im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Ich bitte um das Handzeichen, wer so beschließen will. - Das ist dann so entschieden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

- a) **Ganztägiges Betreuungs- und Bildungsangebot für Kinder** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2517 -  
b) **Bildungsauftrag des Kindergartens stärken** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2840 -  
c) **Vermittlung der deutschen Sprache beginnt im Kindergarten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3094 -  
d) **Frühes Lernen fördern - Weiterentwicklung der Kindertagesstätten zu elementaren Bildungs- und Erziehungseinrichtungen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3118 -  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3662

Diese Anträge wurden zwischen Juni 2001 und Februar 2002 an die zuständigen Ausschüsse zur Beratung überwiesen. - Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen gleich zur Aussprache. Das Wort hat Frau Kollegin Vockert.

### **Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lange bevor die Ergebnisse von PISA auf dem Tisch lagen, haben wir uns seitens der CDU-Landtagsfraktion mit dem Thema „Bildungsauftrag im Kindergarten“ auseinander gesetzt. Es gibt zahlreiche Untersuchungen über die Qualität in den Kitas, über die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Kindertagesstätten, über die vorschulische Bildung in Europa sowie neueste Erkenntnisse der Lern- und Hirnforschung. Wir haben uns mit diesem gesamten Bereich auseinander gesetzt. Alle Untersuchungen bestätigen, dass das Gehirn in der Phase von drei bis sieben Jahren unendlich viel aufnehmen will. Deshalb haben wir vor gut einem Dreivierteljahr den Antrag in den Landtag eingebracht, dass der Bildungsauftrag des Kindergartens zu stärken ist. Es steht nämlich fest - das haben wir auch in der Anhörung sehr deutlich gehört -, dass die in diesem Alter bereits verpassten Lernchancen später überhaupt nicht mehr aufgeholt werden können. Zu Beginn der Grundschulzeit ist damit für viele Schülerinnen und Schüler der Zug zurzeit leider bereits abgefahren. Vor diesem Hintergrund ist es unbedingt notwendig, dass wir den Kindergarten als erste Stufe in unserem Bildungssystem zur Kenntnis nehmen und dass wir diese Instituti-

on, wie Professor Axel Wieland von der Universität Oldenburg gesagt hat, nicht zu einer Institution der Jugendhilfe verkommen lassen.

(Zustimmung bei der CDU - Mühe  
[SPD]: Na, na!)

- Herr Mühe, ich zitiere Professor Axel Wieland von der Universität Oldenburg. Ich kann auch gerne Donata Elschenbroich zitieren. In ihrem Buch „Weltwissen der Siebenjährigen“ schreibt sie: „Von den 4 000 wachen Stunden, die ein Kind im Kindergarten verbringt, könnten viele die lebendigsten und unvergesslichsten Stunden des Lebens sein.“ Herr Kollege Mühe, der Mensch will lernen, will üben von Anfang an. Die Erzieher müssen den Kindern helfen, ihr Tagesprogramm in persönliche Lernerlebnisse zu verwandeln. Deswegen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, haben wir sehr deutlich gesagt - ohne dass wir den Betreuungsbereich, den Erziehungsbereich in den Hintergrund drängen wollen -: Der Bildungsauftrag ist bisher in Niedersachsen vernachlässigt worden. Diesem müssen wir ein stärkeres Gewicht zumessen.

Wir haben in unserem Antrag ganz konkret drei Punkte eingefordert. Der erste Punkt ist, dass der ganzheitliche Betreuungs-, Bildungs- und Erziehungsauftrag in einem verbindlichen Konzept festgehalten wird. Wir wollen nämlich, dass die vorhandene Neugierde der Kinder, der Wissensdrang und die Kreativität gefördert werden. Ich kann es auch anders mit den Worten von Donata Elschenbroich sagen - denn das fasziniert mich -:

„Verwandeln wir doch die Kindergärten in Labors, in Ateliers, in Wälder. Nehmen wir endlich zur Kenntnis, dass Kinder Forscher, Sammler und Erfinder sind. Nutzen wir ihren Wissensdurst, weil sie alle Informationen aufsaugen wie ein Schwamm.“

Unser zweiter Punkt ist: Wir wollen, dass die Zusammenarbeit von Schule und Kindergärten verbessert wird. Es gibt dazu schon einige Erlasse. Aber leider Gottes sind Theorie und Praxis hier in Niedersachsen sehr weit auseinander. Dies kann so nicht weitergehen. Wir wollen nämlich in Vorbereitung auf die Anforderungen von Schule auch die Einführung in Lern- und Arbeitsmethoden. Warum sollen Kinder nicht schon im Kindergarten mit Büchern konfrontiert werden, Bibliotheken besuchen können, fremde Sprachen kennen lernen usw.? Auch dazu wieder ein Zitat von Professor

Wieland. Er sagt: Die Hauptwurzel des Übels in unserem Bildungssystem liegt darin, dass die Schule für die Kinder sechs Jahre zu spät kommt. Kinder wollen lernen, aber im Kindergarten - so Professor Wieland - lässt man sie nicht. - Ich würde nicht so weit gehen, diese These uneingeschränkt zu unterstützen, weil ich meine, dass es in unserem Land Niedersachsen zahlreiche Kindergärten gibt, die sich bereits mit diesen neueren Methoden, Hirnforschung usw. auseinander gesetzt haben. Dies gilt aber nicht landesweit, weil sich die Landesregierung bisher hierum keinen Deut gekümmert hat. Das gilt es zu ändern.

Vor diesem Hintergrund müssen wir uns auch um einen dritten Punkt kümmern, der damit unmittelbar verbunden ist, nämlich dass wir die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher auf den neuesten Stand bringen müssen.

(Zustimmung bei der CDU - Wulf  
(Oldenburg) [SPD]: Wir sind schon dabei!)

- Ich habe Ihren Zwischenruf nicht verstanden, Herr Wulf. - Bei der Anhörung haben die Landesarbeitsgemeinschaft der Elterninitiativen und die Landesarbeitsgemeinschaft der Fachschulen für Sozialpädagogik sehr deutlich darauf hingewiesen: Bei den neuesten Ergebnissen und neuesten Erkenntnissen in der Aus-, Fort- und Weiterbildung sind wir nicht auf dem Laufenden. Zurzeit gibt es da einfach zu wenig. Von der Landesarbeitsgemeinschaft der Fachschulen für Sozialpädagogik wurde in der öffentlichen Anhörung wortwörtlich gesagt: „Zeigen Sie mir einmal ein Angebot in der Fortbildung für Erzieherinnen und Erzieher, in der es um die Sprachförderung im Kindergarten geht - null in diesem Lande.“ - Deswegen ist unser Antrag und sind auch einige Anträge von Bündnis 90/Die Grünen unabdingbar notwendig.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Herr Kollege Mühe von der SPD-Fraktion, der bei der ersten Beratung vor einem Dreivierteljahr zu diesem Antrag gesprochen hat, hat ja gesagt, der Antrag geht völlig ins Leere, im Prinzip läuft schon alles hier in Niedersachsen, dieser Antrag ist also überflüssig. - Dass er sich damals völlig verantrat hat und nicht auf der Höhe der Zeit war, ist, hoffe ich, auch Ihnen im gesamten Verlauf des Jahres deutlich geworden, nachdem das Thema „Bildung in Kitas“ durch PISA auch von der zuständigen Bundesbildungsministerin aufgegriffen worden ist, die auch in den Presseerklärungen dar-



gestellt hat: Kindertageseinrichtungen sind der richtige Raum, um Lust am experimentellen und forschenden Lernen zu wecken, in der Kita lernen heißt von der Schule lernen usw. - Die Forderungen, die wir in unserem Antrag vor einem Dreivierteljahr dargestellt haben, sind im gesamten Verlauf des letzten Jahres durch Bundesminister, Minister auf Länderebene usw. bestätigt worden. Nur hier in Niedersachsen scheint man dies leider mehr wie eine Worthülse zu nehmen und nicht entsprechend umsetzen zu wollen. Womit das zusammenhängt, mögen Sie nachher versuchen zu beurteilen. Ich finde es jedenfalls traurig, dass nach dem vorgelegten Änderungsantrag der SPD-Fraktion kein einziger Punkt unseres Antrages umgesetzt werden soll - weder ein verbindliches Konzept, noch die Ausbildung und Weiterbildung der Erzieherinnen und Erzieher, noch die Stärkung der Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Schule. Mit ihrem Änderungsantrag legt die SPD-Fraktion uns ein Papier vor, welches an Unverbindlichkeit, an Beliebigkeit und an bloßen Absichtserklärungen nicht zu überbieten ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe den Antrag hier. Sie müssten ihn mal konkret nachlesen, auch die anderen Damen und Herren von der SPD-Fraktion. Ich weiß überhaupt nicht, wie Sie das vor Ort verkaufen wollen, wie Sie mit Ihrem Gewissen fertig werden wollen und warum Sie das Wissenspotenzial der Kinder nicht nutzen, sondern brach liegen lassen wollen. Sie sagen: Es gibt Überprüfungsaufträge, wir haben da ja noch Dialogphasen, man kann ja Strategien entwickeln, in geeigneter Form sollen Konzepte entwickelt werden, dann gibt es noch irgendwelche Maßnahmen, die man ja vielleicht irgendwann konkret umsetzen kann. - Aber das war es dann auch schon. Kein einziger - kein einziger! - konkreter Punkt! Beliebigkeit, und, und, und. Wenn wir diesem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zustimmen, dann heißt das im Endeffekt, meine Damen und Herren: Es bleibt in Niedersachsen bei den Kitas alles beim Alten; und das vor dem Hintergrund, dass im Ausschuss bei der öffentlichen Anhörung zahlreicher Institutionen alle gesagt haben: „Verdammich noch mal, das ist ein Superantrag. Der weist endlich mal nach vorn in die richtige Richtung.“

Vor diesem Hintergrund sagt dann die SPD-Fraktion: Nein, wir lassen alles beim Alten. Wir setzen nichts dagegen. - Ganz im Gegenteil. Pro forma wird ein Änderungsantrag eingebracht, im Prinzip mehr oder weniger als Blankoscheck für

die Untätigkeit dieser Landesregierung. Wir sind nicht bereit, das mitzumachen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Sie sollten den Mut haben, sich unserem Antrag anzuschließen. Sie sollten den Mut haben, zu sagen: Wir wollen unseren Beitrag für die Zukunft tatsächlich mit gestalten. Wir wollen den Bildungsauftrag auch tatsächlich mit Leben erfüllen. Wir wollen keine Nebelkerzen werfen. Wir wollen auf jeden Fall mutige Schritte nach außen tun. Wir brauchen verbindliche Abstimmungen zwischen dem Kindergarten und der Schule. Wir brauchen Erzieherinnen und Erzieher, die auf dem neuesten Stand der wissenschaftlichen Erkenntnisse in den Kindergärten tätig sind. Wir brauchen bei über 90 % der fünfjährigen Kinder, die in Niedersachsen bereits einen Kindergarten besuchen, eine Förderung, die ihrem Wissensdrang und ihrer Neugier gerecht wird.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, kapieren, dem Anschein nach auch kapieren haben, dass tatsächlich im Kindergarten der Schlüssel für die Bildung liegt, müssen Sie sogar noch einen Schritt weiter gehen - und den fordern wir auch an -, dass Sie nämlich die finanzielle Verantwortung des Landes sehen. Wir sind bereit zu sagen, das letzte Kindergartenjahr muss als Bildungsjahr vorbereitet werden. Wir sind bereit zu sagen, der gesamte Bereich gehört auf jeden Fall endlich in das Aufgabenfeld der Kultusministerin und nicht ständig - bei dem Zuständigkeitschaos dieser Landesregierung - von A nach B verschoben.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen verbindliche Vorgaben. Wir wollen ein frühkindliches Bildungssystem. Wir wollen ein Bildungsjahr im Kindergarten. Denn letztlich liegt das Rüstzeug fürs Leben nicht alleine im Schulranzen. Wir sind viel stärker gefordert, etwas in Kindergärten zu machen.

Wir hoffen, dass Sie gerade nach der Anhörung, gerade nach allen wissenschaftlichen Untersuchungen, gerade nach allen neueren Ergebnissen bereit sind, in Niedersachsen Ihren Schritt dazu beizutragen, und nicht Ihrem Änderungsantrag zustimmen, der in Beliebigkeit und Unverbindlichkeit landet, sodass alles beim Alten bleibt. Wir setzen darauf, dass Sie unserem Antrag zustimmen werden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Nächste Rednerin ist Frau Janssen-Kucz.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Ministerpräsident - jetzt gerade nicht da - liebt große Auftritte, um mit ihnen zu suggerieren, dass er als Erster und am umfassendsten auf die für Niedersachsen niederschmetternden Ergebnisse von PISA reagiert. Aber sieht man sich den Änderungsantrag an, den die SPD-Fraktion vorgelegt hat, mit dem sie die Anträge der Grünen auf eine umfassende Betreuung und für eine qualitativ hochwertige Bildung in den Kitas verwässert, dann wird deutlich: Die SPD bringt in der Bildungspolitik, gerade in der elementaren Bildungspolitik, bei all ihrem Getöse nur ganz, ganz kleine Mäuschen hervor.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ontijd  
[CDU]: Getöse, ja das ist richtig!)

Mit den Anträgen der Grünen „Frühes Lernen fördern - Weiterentwicklung der Kindertagesstätten zu elementaren Bildungs- und Erziehungseinrichtungen“, „Vermittlung der deutschen Sprache beginnt im Kindergarten“, „Ganztägiges Betreuungs- und Bildungsangebot für Kinder“ haben wir ganz konkrete Vorschläge gemacht, wie Kindertagesstätten zu hoch qualifizierten Bildungseinrichtungen weiter entwickelt werden und das Betreuungsangebot bedarfsgerecht und flächendeckend ausgebaut werden kann.

Übrig geblieben davon sind unverbindliche, schwammige Floskeln

(Zustimmung bei der CDU)

wie: Bildungsauftrag überprüfen, ggf. Änderungsanträge unterbreiten, Empfehlungen entwickeln, wir tragen Sorge, geeignete Formen entwickeln. Ich könnte noch mehr zitieren. Es gibt aber keine klaren Aussagen, was die Landesregierung tatsächlich tun will und welche Mittel sie einsetzt.

Nach PISA ist es zum Konsens geworden, dass die Bildungsprozesse schon im Elementarbereich sehr viel stärker gefördert werden müssen. In keinem Alter lernen Kinder so viel und wollen sie auch so viel lernen wie in diesen ersten Lebensjahren. In dem Ziel, den Bildungsauftrag der Kitas zu stärken, stimmen alle Fraktionen überein. Das ist zu-

mindest ein kleiner Erfolg. Aber es ist nur das Ziel, auf dem Weg trennen wir uns.

Doch wenn es um politisches Handeln geht, werden ganz kleine Brötchen gebacken. Über Pilotprojekte hinaus passiert nichts. Über Pilotprojekte hinaus brauchen wir flächendeckende Qualitätsentwicklung. Wir wollen, dass den Fachberaterinnen und den Kita-Leiterinnen Qualifizierungsangebote gemacht werden, dass die Fachberatung gestärkt, eine institutionalisierte Qualitätsentwicklung für die Kitas verpflichtend wird. Doch davon finden wir nichts im SPD-Antrag.

(Mühe [SPD]: Weil wir das alles schon machen!)

Lieber keine Nägel mit Köpfen, lieber den Ball schön flach halten!

Deutschland ist in Europa eines der letzten Länder, die Erzieherinnen noch unterhalb des Hochschulniveaus ausbilden. Das wird den heutigen Anforderungen an die Kitas überhaupt nicht gerecht. Hier droht Deutschland in seiner Bildungspolitik den internationalen Anschluss zu verlieren, allen voran der PISA-Spezialist Gabriel.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ontijd  
[CDU]: Ja, genau!)

Wir fordern, in absehbarer Zeit die Ausbildung auf Hochschulniveau zu heben. Das wird von der SPD-Fraktion nicht für nötig gehalten. Um Kinder schrittweise an die Schule heranzuführen, haben wir ein Bildungsjahr für Kinder gefordert, das in enger Kooperation von Kita und Schule konzipiert und umgesetzt werden soll. Die Sozialdemokraten wollen lieber - ich zitiere - „Strategien und geeignete Formen entwickeln, um die Zusammenarbeit von Kitas und Schule zu verbessern“. Wo bleibt die Umsetzung? Die Kinder können nicht ewig warten. Solche Floskeln können doch wohl nicht wahr sein.

Am konkretesten wird die Landesregierung, wenn es um die Sprachförderung für die Kinder von Migranten geht. Doch das Angebot ist unzureichend. Bei der Schulanmeldung sollen die Deutschkenntnisse der Kinder überprüft werden, damit sie ein halbes Jahr vor der Einschulung noch an Sprachförderkursen teilnehmen. Das ist eindeutig zu spät. Die 8 Millionen Euro für zusätzliche Fachkräfte in der Kita-Sprachförderung werden nicht reichen. Das zeigen schon jetzt Untersuchungen. Dazu kommen noch über 10 % deutschsprachige Kinder, die in ihrer sprachlichen Entwick-

lung dringend gefördert werden müssen! Um die Kinder von Migranten in unser Bildungssystem zu integrieren, ist Sprachförderung nötig. Aber sie reicht nicht aus. Das ist nur ein Defizitblick. Diesen Defizitblick hat die Landesregierung drauf, aber mehr nicht. Notwendig ist eine interkulturelle Bildung in den Kitas. Auch dazu findet sich nichts.

Über die Einführung der Kindergartenpflicht ist diskutiert worden. Vieles spricht dafür, dass man Eltern und Kinder besser erreicht, wenn man Hürden absenkt, die Attraktivität des Kita-Besuchs erhöht. Aus diesem Grunde wollen wir, dass zumindest das letzte Kindergartenjahr, das Bildungsjahr, kostenfrei ist. Aber Fleutjepiepen, wie man bei uns so schön sagt. Auch über Kostenfreiheit sagen die Sozis nichts. Die Landesregierung sagt nur, dass sie für einen dreijährigen Kita-Besuch werben will. Das ist möglich. Doch mit welchen Mitteln und Konzepten? Ich habe nichts gehört.

Bevor für den Kita-Besuch geworben werden kann, müssen an vielen Orten dringend benötigte bedarfsgerechte Plätze geschaffen werden. Das Land will in einen Dialog treten, um dieses Angebot zu verwässern - zu verbessern.

(Zuruf)

- Ja, verbessern; das war ein richtig schöner Freud'scher Versprecher, genau. Die Kommunen haben das Dialogangebot schon vor Monaten abgelehnt. Sie befürchten Mehrkosten, die sie nicht zahlen können und nicht zahlen wollen.

(Ontijd [CDU]: Zu Recht!)

Dialog, liebe Leute, ist doch Geschwafel. Konkrete Hilfen vonseiten des Landes sind angesagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Erfahrung hat gezeigt, dass die Eltern erst dann nicht mehr als Bittsteller für einen Kita-Platz auftreten müssen, wenn sie einen individuellen Rechtsanspruch darauf haben. Wir wollen einen Rechtsanspruch, der mindestens für zwei- bis zwölfjährige Kinder gilt und der ein ganztägiges Betreuungsangebot umfasst, damit wir uns endlich der Realität im Familien- und Erwerbsleben nähern.

Gesetze sind dafür da, dass man sie verändert, und man sollte auch Mut zur Veränderung haben.

(Glocke des Präsidenten)

- Noch einen Satz! - Investitionen in die Kitas sind Investitionen in die Zukunft unserer Gesellschaft. Sie dürfen nicht aufgeschoben werden.

Die Beschlussempfehlung der Sozialdemokraten enthält nichts, was auf verstärkte Anstrengungen für die Kinder schließen lässt. Sie ist vielmehr eine unangebrachte Jubelarie, aber nicht mehr. Wir werden ihr nicht zustimmen. Ich hoffe nur, dass ab Februar ein anderer Wind weht und dass Kinder und Jugendliche endlich einen anderen Stellenwert in dieser Landesregierung bekommen. Wir lassen Sie nicht aus der Pflicht, liebe SPD-Fraktion. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

So macht man aus einem angekündigten Satz fünf Sätze.

(Frau Janssen-Kucz [GRÜNE]: Danke, Herr Präsident!)

Frau Kollegin Groskurt hat nun das Wort.

### **Frau Groskurt (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der vorausgegangenen Reden von Frau Vockert und von Frau Janssen-Kucz möchte ich zuerst einmal deutlich machen, dass ich ihre Forderungen teilweise unterstützen kann und sie von mir ähnlich formuliert würden

(Zustimmung von Busemann [CDU])

- danke schön -, wobei ich allerdings wieder einmal darauf aufmerksam machen muss, dass Sie mit Ihren Anträgen der Landespolitik hinterherlaufen,

(Beifall bei der SPD)

da sie zum großen Teil schon umgesetzt sind bzw. die Umsetzung deutlich erklärtes Nahziel ist. Zu Ihrer Erinnerung will ich Ihnen das gerne noch einmal vortragen und die Gelegenheit nutzen, die Leistungen in der Förderung von Kindern im Elementarbereich in Niedersachsen darzustellen.

Was das ganztägige Betreuungs- und Bildungsangebot für Kinder betrifft, haben wir bereits Tageseinrichtungen, in denen Kinder bis zu 14 Jahren betreut werden. Viel zu wenige, keine Frage.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

- Doch, in Osnabrück.

(Frau Vockert [CDU]: Um Betreuung geht es bei dem Antrag aber nicht!)

- Ich komme ja noch dazu.

Das müssen Sie selbst von der Opposition zugeben: mit deutlich steigender Tendenz. Ich war noch bei den Betreuungen bis zu 14 Jahren. Auch das war in Ihrem Antrag angesprochen.

Wir haben über Personalkostenzuschüsse und Investitionshilfen dafür gesorgt, hier voranzukommen, wobei ich die Flexibilität der jeweiligen Einrichtungen und Erzieher und Erzieherinnen vor Ort hervorheben möchte, die mit viel Einsatz und Kreativität Betreuungsmöglichkeiten schaffen, wie das auch von Frau Vockert erwähnt wurde.

Ich habe in den Plenarferien eine Woche lang im Kindergarten gearbeitet und konnte diese Erfahrungen in der Praxis machen. Übrigens sehr empfehlenswert! Es macht Spaß und bringt auch für die politische Diskussion dieser Frage viele Anregungen.

(Biallas [CDU]: Wir würden die Kinder nur verschrecken!)

- Das kann möglich sein.

In unserem Konzept zur Weiterentwicklung und Qualitätssteigerung von Bildung und Erziehung in Kindertageseinrichtungen in Niedersachsen ist eindeutig aufgeführt, dass eine entsprechende Ausweitung bzw. Veränderung des Betreuungsangebots von Kindertageseinrichtungen weiterhin finanziell unterstützt wird.

Nun zum Thema Bildungsauftrag des Kindergartens. Die SPD-Fraktion ist sehr zufrieden mit den Aktivitäten der Landesregierung,

(Beifall bei der SPD)

da diese frühzeitig erkannt hat - nicht erst seit PISA -, dass Bildung im Kindergarten eine sehr große Rolle zukommt und dass Kindergarten einen eigenen Bildungsauftrag erfüllen muss, dass einer der wichtigsten Beiträge, die die Gesellschaft für das einzelne Kind zu leisten hat, die Bildung der Kinder im Rahmen einer qualitativ hochwertigen Betreuung von Beginn an - um das noch einmal zu unterstützen - ist.

(Ontijd [CDU]: Das habt ihr bei uns abgeschrieben!)

Dies ist jetzt schon Praxis und im Kita-Gesetz als Auftrag definiert. Es beinhaltet unter anderem, Fördermaßnahmen durchzuführen, nicht nur unter dem Aspekt, Defizite auszugleichen, wie das eben hier vorgestellt wurde, sondern auch besondere Fähigkeiten und Fertigkeiten zu fördern und auszubauen.

In diesem Zusammenhang erinnere ich auch daran, dass zurzeit die Rahmenrichtlinien und Ausbildungsrichtlinien für die Erzieherinnen- und Erzieherausbildung neu formuliert werden, unter Beteiligung derjenigen, die damit arbeiten.

Bei der öffentlichen Anhörung im Februar, die eben schon zitiert wurde, wurde z. B. bescheinigt, dass die beispielhaft aufgeführten Inhalte des CDU-Antrags schon vermittelt und umgesetzt werden, wie Erwerb und Förderung sozialer Kompetenzen, Ausbildung von geistigen und körperlichen Kompetenzen zum Erwerb von Wissen und Können einschließlich der Gestaltung von Lernprozessen, die Förderung und Ausprägung der sprachlichen Kompetenzen, der Grob- und Feinmotorik sowie der kindorientierten Sinnesschulung usw.

Wir, die SPD-Landtagsfraktion, und die Landesregierung unterstützen und fördern die Begeisterung fürs Lernen, die unerschrockene Erfindertlust, die großzügige Ausstattung mit Talenten unserer Kinder - um die Fragen von Frau Vockert noch einmal zu beantworten, womit ich auch dieses Thema dann abschließen kann.

Zur Vermittlung der deutschen Sprache und Weiterentwicklung der Kindertagesstätten zu elementaren Bildungs- und Erziehungseinrichtungen ist zu sagen, meine Damen und Herren, dass die Landesregierung die Defizite in der Sprech- und Sprachkompetenz ernst nimmt. Und auch das nicht erst seit PISA. Mit unserer Schulreform haben wir bereits eineinhalb Jahre vor PISA begonnen.

Bereits laufende Maßnahmen sind die gezielten Sprachförderungen für Kinder mit unzureichenden Sprachkenntnissen sowie die Sprachbildung für alle Kindergartenkinder. Mit 8 Millionen Euro jährlich finanziert das Land Zusatzkräfte zur gezielten Sprachförderung in Kindergärten sowie die Fortbildung der Erzieherinnen und Erzieher und mit 13,6 Millionen Euro die Sprachförderung vor der Einschulung. Ich bitte doch sehr darum, endlich einmal zur Kenntnis zu nehmen, was alles schon gemacht wird.

Wir sind uns, glaube ich, in der Beurteilung einig, dass die günstigste Zeit für das Erlernen der Sprache vor der Einschulung liegt. Je besser die Sprach- und Sprechentwicklung im Elementarbereich gelingt, desto weniger Sprachförderung ist in der Schule nötig. Die Sprach- und Sprechförderung insbesondere auch für Kinder mit Migrationshintergrund ist unstrittig eine zentrale Aufgabe der Kindertagesstätten. Ziel ist, dass jedes Kind im schulfähigen Alter die notwendigen Sprech- und Sprachkompetenzen hat. Ich erinnere an die Fachbroschüre aus dem Haus von Frau Ministerin Dr. Trauernicht „Wie Kinder sprechen lernen“, die ich der Opposition sehr gerne als Lektüre empfehlen möchte.

(Beifall bei der SPD)

Auch die am 16. Oktober stattfindende Messe „Kindergarten bildet“ sollten Sie unbedingt besuchen, damit auch Ihnen klar wird, was in Kindertageseinrichtungen schon alles gemacht wird,

(Beifall bei der SPD)

und wir uns hier nicht immer wieder im Kreise drehen.

Zum Schluss möchte ich noch einmal deutlich machen, dass, auch wenn ich im Vorfeld einen Teil der bereits durchgeführten Maßnahmen aufgezählt habe, ich es sehr begrüße und für notwendig halte, dass wir weiter an diesem Thema arbeiten, da es kaum eine wichtigere Aufgabe gibt, als Kindern alle Chancen zu bieten, eine optimale Betreuung und ein optimales Bildungsangebot zu erhalten, das aber individuell abgestimmt sein muss. Nur bei einer Abstimmung auf die Persönlichkeit des Kindes und mit kindgerechten Methoden bleiben der Spaß und die Neugierde und das Vertrauen der Kinder in Erzieherinnen und Erzieher und Eltern erhalten. Wir haben die Pflicht, unsere Kinder zu zufriedenen und glücklichen Menschen heranwachsen zu lassen. Dieser Blickwinkel kommt mir manchmal zu kurz.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich glaube, dass es, wenn es um unsere Kinder geht, nicht angebracht ist, die verschiedensten Vorschläge danach zu bewerten, welche Blüte gerade bunter oder greller blüht, gerade in Mode ist bzw. für den Moment vielleicht mehr Honig verspricht. Wenn Sie mit den Kindern schon einmal drei Folgen „Biene Maja“ gesehen haben, müssten Sie über diese Phase eigentlich hinweg sein und wissen, es kommt darauf an, zuverlässig Honig zu bekommen,

(Beifall bei der SPD)

und deshalb einer Entschließung zustimmen, die ausreichend durchdacht, solide finanziert, konzeptionell tragfähig und an den Interessen der Kinder orientiert ist.

Alles vorher Gesagte umfasst unser Entschließungsantrag. Er berücksichtigt den kompletten Bedarf zur Erziehung, Bildung und Betreuung von Kindern, der kontinuierlich umgesetzt wird. Die von der Landesregierung verfolgten Ziele zur Ausweitung der Betreuungs- und Bildungsangebote sowie zur Verbesserung der Betreuungs-, Bildungs- und Erziehungssituation in den Kindertagesstätten sind ebenso enthalten wie weitere konkrete Forderungen, Frau Janssen-Kucz, an die Landespolitik - keine Beliebigkeiten, Frau Vockert.

Ich bitte daher, sehr geehrte Damen und Herren, der Ausschussempfehlung in der Drucksache 14/3662 zuzustimmen. - Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Mir liegt nun die Wortmeldung von Frau Ministerin Dr. Trauernicht vor. Bitte sehr!

#### **Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport „Die Zukunftschancen unserer Kinder sichern - Erziehung, Bildung und Betreuung im vorschulischen Bereich verbessern“ umschreibt die Zielrichtung und die Handlungsfelder, die auch die Landesregierung im Bereich der Kindertagesbetreuung auf ihre politische Tagesordnung gesetzt hat. Wenn man sich die den Titeln der Entschließungsanträge der Oppositionsfraktionen zugrunde liegenden Stoßrichtungen ansieht, dann kann man feststellen, dass der Titel der Beschlussempfehlung auch die Stoßrichtungen der Oppositionsfraktionen umfasst.

Ich begrüße die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport. Es gibt keinen Zweifel: Wir brauchen quantitativ ausreichende, flexible Kindertagesbetreuung, wir brauchen qualitativ hochwertige Kindertagesbetreuung. Dies ist *das* gesellschaftliche Thema der Zukunft. Mein Eindruck ist, es ist uns allen bewusst und wir ar-

beiten auch alle daran. Es gibt aber durchaus parteiliche Unterschiede. Den ersten Unterschied bei der Frage: Wo stehen wir eigentlich, ist das Glas halb voll oder halb leer? Hier gibt es jedenfalls seitens der Oppositionsfraktionen die klassische Miesmacherei.

(Widerspruch bei der CDU)

Es wird nicht zur Kenntnis genommen, dass viele Träger der Jugendhilfe in Niedersachsen bereits hervorragende Arbeit leisten. Der zweite klassische Unterschied ist folgender: Sie machen Vorschläge, aber Sie sagen nicht, wie Sie sie finanzieren wollen.

(Zuruf von der CDU: Das machen Sie jetzt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Bildung, Betreuung und Erziehung“ ist nicht erst seit heute ein Thema. Viele Einrichtungen nehmen ihren Auftrag engagiert und ernsthaft wahr. Das bin ich nicht müde zu betonen, auch gegenüber den vielen unwissenden Skeptikern. Für uns in der Jugendhilfe ist längst klar, dass nicht alles einfach so weitergehen kann wie bisher. Wir sind uns darüber im Klaren, dass wir unsere Arbeit vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Entwicklungen und der Bedürfnisse der Kinder und ihrer Familien ständig zu überprüfen und ständig weiter zu entwickeln haben.

Dabei wissen wir um die Eigenständigkeit des Bildungsauftrages gerade im Bereich der Kindertagesbetreuung. Wir wollen, dass die PISA-Ergebnisse so verstanden werden, dass Bildung im Kindergarten nicht allein als Schulvorbereitung missverstanden werden darf. Aber es gibt auch überhaupt keinen Zweifel: Schulvorbereitung ist auch nicht von Schaden und deswegen Teil des Bildungsauftrages auch im Kindergarten. Ich bin durchaus mit Frau Vockert der Ansicht, dass Donata Elschenbroich und andere den Weg aufzeigen, wie er in den Einrichtungen zu gehen ist.

Die Debatte über die Ergebnisse der PISA-Studie hat einmal mehr deutlich gemacht, dass wir den natürlichen Wissensdrang der Kinder gerade im Vorschulalter nutzen müssen und nutzen wollen. Deshalb begrüße ich auch ganz besonders, dass die Beschlussempfehlung des Ausschusses eine Überprüfung der im Kindertagesstättengesetz festgelegten Vorgaben zum Inhalt und zur Ausgestaltung des Bildungsauftrages im Kindergarten auf der

Grundlage der aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnisse anregt.

Bildung im Kindergarten ist ganzheitliche Bildung. Sie soll nicht in erster Linie Wissen vermitteln, sondern Grundkompetenzen. Die Kinder sollen Kreativität und Sozialverhalten lernen, sie sollen die Fähigkeit zur Konfliktlösung entwickeln, sie sollen ihre Sprach- und Sprechkompetenz entfalten können und vieles andere mehr. Dazu brauchen Kinder im Kindergarten andere Angebote und Rahmenbedingungen als Schulkinder.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Haus hat mit einem Experten- und Expertinnengespräch Anfang des Jahres und dem aus diesem Gespräch entstandenen gemeinsamen Konzept „Kindergarten bildet“ den aktuellen Diskussionsprozess in Niedersachsen forciert und gleichzeitig erste Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsauftrages in den niedersächsischen Kindertagesstätten auf den Weg gebracht. Dabei stehen in der Tat die Sprachförderung, die Förderung der sprachlichen Kompetenz im Mittelpunkt. Es ist ein Gebot der sozialen Chancengleichheit - das lernen wir aus PISA -, dass wir das Zeitfenster, das uns gerade in der frühen Kindheit zur Verfügung steht, für das Erlernen der Sprache intensiv nutzen.

Die Integration der Kinder aus den zugewanderten Familien soll besser gelingen. Deshalb gibt es das im Kabinett im Juni verabschiedete Konzept zur Förderung des Erwerbs der deutschen Sprache im Elementarbereich, das es uns ermöglicht, in Kitas mit hohem Migrantenanteil, mit Kindern mit hohem Sprachförderungsbedarf zusätzliche Ressourcen zur Verfügung zu stellen. Ich bin froh, sagen zu können, dass wir dafür 8 Millionen Euro jährlich zur Verfügung haben. Meine Damen und Herren, zeigen Sie mir ein anderes Land, das in diesen Zeiten diese zusätzliche Anstrengung unternommen hat! Sie werden keines finden.

(Beifall bei der SPD)

Die von meinem Haus herausgegebene Broschüre „Wie Kinder sprechen lernen“ - das ist bereits gesagt worden - wird mit großer Zustimmung angenommen. Sie gibt Anregungen für die Förderung von Sprache und Sprechen ganz allgemein im Kita-Bereich. Wir wollen diese Ansätze durch eine Fortbildungsoffensive vertiefen, eine Offensive, die wir gemeinsam mit den Trägern der Kindertageseinrichtungen auf den Weg bringen und deren

konkrete Ausgestaltung zusammen mit den Spitzenverbänden zurzeit stattfindet.

Niedersachsen hat als erstes Bundesland Rahmenrichtlinien fertig gestellt, die eine konsequente Förderung der Sprach- und Sprechkompetenz in die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher integriert. Diese Richtlinien werden in Kürze in Kraft gesetzt. Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kindertagesbetreuung bildet bereits heute. Wer das nicht glaubt, der möge Einrichtungen besuchen, dort wird es ihm gezeigt. Es heißt also, diese vorhandenen Schätze, diese Angebote in den Kindertageseinrichtungen zu heben und sie als Best-practice-Angebote allen zur Verfügung zu stellen, damit ihre Verbreitung gelingt.

Dazu haben wir zu der bereits ebenfalls erwähnten großen Messe mit Fachforen eingeladen: „Kindergarten bildet von A bis Z“. Die Resonanz auf diese Veranstaltung ist überwältigend. Ich lade Sie alle sehr herzlich ein. Meine Damen, meine Herren, diese Messe als Leistungsschau wird zeigen, wie im Kindergarten ganz konkret diejenigen Bildungsangebote entwickelt werden, die Kinder für ihr körperliches, emotionales und soziales Wohlbefinden brauchen. Das heißt nun aber nicht, dass wir uns alle damit zufrieden geben und dass diese Veranstaltung allein die notwendige Transparenz über die Qualität der Bildungseinrichtungen in Niedersachsen schaffen kann. Deswegen begrüße ich die Stichworte „Qualitätsüberprüfung“ und „Qualitätssicherung“ in diesem Zusammenhang. Das sind Verfahren, die den Fachkräften eine Rückmeldung über Stärken und Schwächen geben und die damit eine gute Grundlage für die Weiterentwicklung und die Profilbildung sind.

Vor diesem Hintergrund werden wir weitere Schritte unternehmen. Die ersten Schritte sind eingeleitet. In Göttingen haben wir soeben einen für die gesamte Stadt auf den Weg gebrachten Prozess der Qualitätsfeststellung finanziert. Dieser wird als Pilotprojekt anlaufen. Schon während des laufenden Verfahrens wird es Rückmeldungen und Informationen an die anderen Kommunen geben, sodass sie diesen Weg ebenfalls gehen können. Die Landesregierung wird dies unterstützen.

Meine Damen und Herren, Qualität zu entwickeln und Qualität zu sichern setzt als wichtigstes Prinzip voraus, dass wir uns am Bildungsweg jedes einzelnen Kindes orientieren, das heißt, das einzelne Kind in seinen Stärken und Schwächen wahrnehmen und fördern. Auch dazu gibt es Methoden, die zurzeit beispielsweise in Schweden praktiziert

werden: die Dokumentation dieses Prozesses in so genannten Portfolios. Das wäre z. B. ein Erfolg versprechender Weg, um nur einen Punkt zu nennen. Es erlaubt den Kitas, den Eltern und später auch den Grundschulen, für das einzelne Kind entsprechende Weichenstellungen vorzunehmen, und vermittelt wichtige Informationen über den Bildungs- und Lernprozess.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, das Thema „Bildungsauftrag des Kindergartens“ ist Thema seit In-Kraft-Treten des Kinder- und Jugendhilfegesetzes auf Bundesebene. Es ist in Niedersachsen immer ein Thema im Bereich der Jugendhilfe gewesen. Der Bereich der Kindertagesstätten ist innerhalb der Jugendhilfe bestens aufgehoben. Wir werden diesen Prozess mit den erforderlichen Handlungsbausteinen intensiv weiter vorantreiben und Sie gern über diesen Prozess im Einzelnen informieren. Ich würde mich freuen, wenn wir alle gemeinsam - Politik, Bildungseinrichtungen, Erzieherinnen, Kommunen, Verbände, Wirtschaft, Gewerkschaften u. a. - Verantwortung übernehmen und mit der jeweiligen Kompetenz diesen Prozess verbessern würden.

(Ontijd [CDU]: Das muss in erster Linie die Landesregierung machen!)

Das Land wird jedenfalls weiterhin die Zusammenarbeit mit den Genannten pflegen; denn nur dann werden wir die Zukunftschancen unserer Kinder sichern. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Mühe hat nun das Wort.

(Busemann [CDU]: Wir brauchen noch jemanden, der das bezahlt!)

### **Mühe (SPD):**

Das ist ein gutes Stichwort, Herr Busemann. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will das Stichwort gerne aufgreifen und möchte zunächst zu dem Redebeitrag von Frau Janssen-Kucz sprechen. Ich finde, wir müssen redlich und vor allem finanzpolitisch seriös miteinander umgehen. Wer verlangt, den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz zwischen zwei und zwölf Jahren gesetzlich zu sichern, der muss auch sagen, wer das bezahlen soll.

(Beifall bei der SPD)

Die Kommunen werden es nicht bezahlen können, die Eltern werden es nicht bezahlen können, und das Land wird es nicht bezahlen können, meine Damen und Herren. Insofern erwarte ich hier Redlichkeit.

Frau Janssen-Kucz, ich erwarte auch, dass Sie das Ganze mit den finanzpolitischen Forderungen von Herrn Golibrzuch in Einklang bringen, der immer genau das Gegenteil sagt, nämlich fordert, weniger Geld auszugeben.

(Frau Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das habe ich mit ihm abgesprochen!)

Ich komme zum zweiten Punkt: Hochschulabschluss für alle im Kindertagesstättenwesen Tätigen. Meine Damen und Herren, das ist doch das Gleiche. Stellen Sie sich einmal vor, 22 000 bis 25 000 Damen und Herren, die in den Kindertagesstätten arbeiten, bekämen mit einem Male statt BAT VI BAT IV oder BAT III. Das wäre völlig illusorisch und überhaupt nicht zu bezahlen und würde die Elternbeiträge auf ein unbezahlbares Niveau hochschnellen lassen oder die Kommunen in ein Desaster führen. Auch das sind zwar schöne Forderungen, aber - Herr Busemann, da haben Sie völlig Recht - das ist völlig unbezahlbar.

Nun komme ich auf Frau Vockert zu sprechen. Die alte Leier, meine Damen und Herren.

(Biallas [CDU]: Das ist aber eine Beleidigung von Frau Vockert! Das ist keine alte Leier!)

Heute Morgen hat Herr Wulff das Land wirtschaftspolitisch schlecht geredet. Heute Nachmittag redet Frau Vockert im Kindertagesstättenbereich das Land schlecht. Ich kann dazu nur eines sagen: Das ist nicht nur alter Wein in neuen Schläuchen. Dieser Wein schmeckt auch richtig fade; denn der Antrag der CDU-Fraktion stammt aus 2001.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau Vockert, verehrte Damen und Herren der CDU-Fraktion, wenn Sie das alles ernst meinen würden, dann hätten Sie doch einen Haushaltsantrag stellen können, dann hätten Sie doch sagen können, dass Sie dafür in den Doppelhaushalt 2002/2003 soundso viele Millionen Euro einstellen wollten. Null steht in Ihrem Antrag. Sie nehmen das nicht ernst und deshalb nehmen wir Sie nicht ernst. Sie haben nicht einen einzigen Vorschlag für die Finanzierung unterbreitet. Solange Sie nicht

einen ordentlichen gedeckten Finanzierungsvorschlag unterbreiten, nehmen wir Ihre Argumente in diesem Bereich nicht ernst; denn es ist unredlich, der Bevölkerung zu sagen, Sie wollten das und das machen, obwohl Sie genau wissen, dass Sie das nicht bezahlen können.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]: Dasselbe macht ihr doch auch dauernd!)

Meine Damen und Herren, Reden und Lamentieren ist das Credo Ihrer Seite. Handeln ist das Credo dieser Seite.

(Beifall bei der SPD)

Frau Dr. Trauernicht hat es deutlich gemacht: Wir haben gemeinsam mit dem Kultusministerium die Rahmenrichtlinien für die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher erneuert. Sie sind erst vor wenigen Wochen auf den Markt gekommen. Wir haben die Fort- und Weiterbildung neu organisiert, wir haben die Sprachförderung neu organisiert, und wir wollen auch die Qualitätsüberprüfung neu organisieren.

(Ontijd [CDU]: Wer bezahlt denn das?)

Alles das ist auf den Weg gebracht worden. Das brauchen Sie nicht mehr zu beantragen, weil diese Seite das schon beschlossen hat. Deswegen ist das völlig überflüssig.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Frau Vockert hier zum x-ten Male anmahnt, wir sollten das Kindertagesstättenwesen ernst nehmen, dann muss ich erneut sagen, dass wir Sie in dieser Frage nicht mehr ernst nehmen. Sie haben 1990 gesagt, dass Sie das alles nichts angehe, dass das eine Aufgabe der Kommunen sei. - Wir haben damals von Ihnen die Rote Laterne übernommen und Niedersachsen im Kindergartenbereich an einen Spitzenplatz in der Bundesrepublik Deutschland geführt.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das stimmt doch gar nicht! Die geringste Personalkostenförderung in Deutschland!)

Wir haben den Rechtsanspruch verwirklicht, und wir werden in diesem Bereich kontinuierlich weiterarbeiten. Die erste große Etappe ist erreicht. 80 000 neue Kindergartenplätze, 2 500 neue Einrichtungen; mehr als 8 000 Erzieherinnen und Er-



zieher, die in Arbeitsverhältnisse gelangt sind – das alles ist Beleg für eine familienfreundliche und frauenpolitisch freundliche Politik, die genau richtig ist.

(Biallas [CDU]: Wer hat denn die Kindergärten bezahlt? - Ontijd [CDU]: Wo sind denn die 100 %?)

Darüber haben wir ein Gesetz, das Sie bekämpft haben und das wir unter Rot-Grün durchgesetzt haben. Dieses Gesetz sichert die Standards im personellen und qualitativen Bereich ab. Das ist alles das Ergebnis guter Politik.

Meine Damen und Herren, es gibt über die Kindergartenpolitik dieser Landesregierung überhaupt keine Klagen, sondern nur ein herzliches Dankeschön an Frau Dr. Trauernicht und an das Kabinett für die gute Politik. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Ontijd [CDU]: Die Ministerin war doch gar nicht dabei!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Zwei Fraktionen haben um zusätzliche Redezeit gebeten. Zunächst erteile ich Frau Vockert für die CDU-Fraktion für bis zu drei Minuten das Wort.

### **Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Mühe, wenn Sie hier von Unredlichkeit sprechen, dann will ich Sie einmal daran erinnern, dass schließlich Sie es mit Ihrer Regierung waren, die im Jahre 1990 versprochen hatten, das Kindergartenpersonal zu 100 % zu finanzieren.

(Beifall bei der CDU - Möhrmann [SPD]: Was hatten Sie denn in Ihrem Entwurf stehen, Frau Kollegin?)

Ich habe die Nase gestrichen voll, wenn Sie sich hier hinstellen und dann auch noch meinen, redlich argumentieren zu können. Es ist eine Farce. Es ist wirklich eine Farce.

Schlimmer als das ist meines Erachtens aber, dass Sie hier in der Bütt mit dem so genannten Totschlagargument kommen, dass das, was im Bereich der Kindergärten eigentlich notwendig ist, nicht zu finanzieren sei. Wenn wir draußen diskutieren, sind wir uns einig. Wie heißt es denn da immer von jedem Politiker? - Wir müssen in Zukunft investieren, in Jugend investieren, das ist unsere

Zukunft. Prävention, gerade in jungen Jahren, hat Vorrang vor allem anderen, denn dann brauchen wir nachher im Bereich der Sozialarbeit und der Jugendgerichtshilfe nicht mehr so viel zu finanzieren. - Das sagen auch Sie draußen, Herr Kollege Mühe. Jetzt haben Sie die Chance, diese Vorstellungen in Ihrer Regierungszeit umzusetzen, Haushaltsmittel umzuschichten und zu sagen: Verdammt noch einmal, im Bereich der Sprachförderung brauchen wir in die Grundschule nicht so viel zu investieren, wenn wir im Bereich der Vorschule und im Bereich des Kindergartens mehr investieren würden. - Sie aber vernachlässigen diese Förderung eklatant.

Frau Ministerin Trauernicht, ich finde es erschreckend, dass Sie sich hier hinstellen und uns in jedem Punkt unseres Antrages Recht geben und dann sagen: April, April: Ihrem Antrag stimmen wir aber nicht zu, weil wir es viel besser formuliert haben. - Wie haben Sie es formuliert?

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen in einen Dialog treten, Sie wollen entsprechende Maßnahmen ergreifen; Sie wollen dafür Sorge tragen; Sie wollen Strategien entwickeln. Dann machen Sie gerade mal wieder eine Fachmesse. Dann haben Sie von Broschüren gesprochen. - Wo ganz konkret wird der Bildungsauftrag in ein Konzept eingebettet? Wo ganz konkret wird die Erzieherausbildung verbessert? Wo ganz konkret werden tatsächlich Ansätze zur Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Schule landesweit umgesetzt? Sie ziehen null Konsequenzen. Ich finde es eine Farce, wie Sie hier mit den Kindern und den Eltern umgehen. Das eine bodenlose Unverschämtheit.

(Beifall bei der CDU - Dr. Domröse [SPD]: War das jetzt der Marshall-Plan? - Heiterkeit bei der SPD - Unruhe)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, wir stimmen sicherlich darin überein, dass es sehr schwierig ist, hier heute zuzuhören. Aber es wird noch schwieriger werden, wenn bei voll besetztem Hause auf allen Seiten des Hauses Gespräche geführt werden. Ich bitte Sie im Interesse unserer Arbeit, dass Sie diese Gespräche nach Möglichkeit so weit zurückschrauben, dass sie nicht noch zusätzlich stören.

Nun hat Frau Janssen-Kucz das Wort.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich habe ich eine so aufgeregte Debatte nicht erwartet. Wenn wir alle etwas mehr Redezeit gehabt hätten - gerade wir als kleine Fraktion, die hierzu drei Anträge gestellt hat und der es natürlich schwer fällt, ein so komplexes Themenfeld in drei Minuten zu bearbeiten -, wäre es vielleicht anders gelaufen.

Jetzt lassen Sie mich noch einmal kurz auf Ihren Antrag zu sprechen kommen. Die SPD-Fraktion hat mit ihrem Änderungsantrag nur auf die drei Anträge der Fraktion der Grünen und einen Antrag der CDU-Fraktion reagiert, die seit einem Dreivierteljahr vorliegen. Sie mussten jetzt reagieren. Zeitgleich - seit Anfang des Jahres, seit die Anträge vorlagen - hat das Ministerium reagiert. Das Ministerium hat - das will ich nicht in Abrede stellen - einige sehr löbliche Initiativen auf den Weg gebracht. Aber wir befinden uns am Anfang. Ich kann nicht nachvollziehen, dass Sie Ansätze und große Teile der in unseren Anträgen erhobenen Forderungen bezüglich Betreuung und Bildung auch im Bundestagswahlkampf als positiv herausstellen, damit Hausieren gehen, dann unsere Forderungen hier aber so abschmettern. Das passt irgendwie nicht zusammen. Das geht nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Wir haben durch die Abschaffung des KiTaG und durch den Scherbenhaufen, den Sie hinterlassen haben, im Lande Niedersachsen Jahre verloren.

Was die Finanzierung anbelangt, so gibt es in unserer Fraktion gar keinen Antrag, wenn er nicht gegenfinanziert ist. Wenn ein Antrag nicht gegenfinanziert ist, dürfen wir ihn nicht einmal einreichen. Ich hoffe, dass das bei Ihnen auch so ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Mühe [SPD]: Aber ihr habt gar keinen Antrag gestellt! Ihr habt gefordert, aber keinen Antrag gestellt!)

Wir haben mit Ihrem Antrag eine Skizze des aktuellen Diskussionsprozesses in den Kommunen, in den Kindergärten und in der Elternschaft. Daran muss weitergearbeitet werden. Aus der Verantwortung und aus der Verpflichtung werden wir Sie nicht entlassen. Es gibt Klagen genug. Ich kann nicht nachvollziehen, dass die Ministerin sagt, sie kenne keine Klagen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Gestatten Sie mir abschließend ein persönliches Wort. Morgen fällt bei meinem Sohn die Schule aus; er ist zwölf Jahre alt. Es gibt in Ostfriesland keine Ganztagsbetreuung. Ich habe mit einer Kindergärtnerin vereinbart, dass er morgen den Kindergarten besucht. Ich bin einmal gespannt, wie es morgen läuft und ob der Bildungsauftrag mit Ganztagsbetreuung bei einem Zwölfjährigen im Kindergarten wahrgenommen werden kann. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport in der Drucksache 3662. Wer der Beschlussempfehlung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden ist.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung:

a) **Kürzungen bei der Förderung von Biogasanlagen führen zu Vertrauensverlust bei Investoren** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2664 - b) **Biogastechnologie voranbringen und nicht behindern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2935 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten - Drs. 14/3669

Die Beschlussempfehlung wird uns jetzt der Kollege Wojahn erläutern.

**Wojahn (CDU), Berichterstatter:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beiden Anträge der CDU-Fraktion liegen heute zur zweiten Beratung vor. Ich gebe Ihnen die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten bekannt. Der Ausschuss empfiehlt zu a) - das ist der Antrag „Kürzungen bei der Förderung von Biogasanlagen führen zu Vertrauensverlust bei Investoren“ -, den Antrag abzulehnen. Zu b) - „Biogas-

technologie voranbringen und nicht behindern“ - empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich, den Antrag für erledigt zu erklären.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

Die Entscheidungen sind mit den Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der SPD-Fraktion gegen die Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der CDU-Fraktion getroffen worden. Der Kollege der Grünen war bei der Schlussabstimmung nicht anwesend.

Ich will nicht den gesamten Bericht vortragen, sondern ihn zu Protokoll geben. Denn ich gehe davon aus, dass die Fraktionen ihre Beweggründe dem Hause vortragen werden.

**(Zu Protokoll:)**

*Beide Anträge waren direkt zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten überwiesen worden.*

*Der Sprecher der Fraktion der CDU verdeutlichte in der öffentlichen Erörterung des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten am 28. September 2001 zum erstgenannten Entschließungsantrag die Zielsetzung seiner Fraktion: Danach könne Bioenergie in größerem Umfang nur mit den entsprechenden Investitionshilfen erfolgreich eingeführt werden. Das Bundeswirtschaftsministerium hingegen habe in diesem Jahr die Fördermittel drastisch reduziert, und dabei sei insbesondere die finanzielle Unterstützung für Biogasanlagen praktisch weggefallen. Die Landesregierung sollte daher aufgefordert werden, über den Bundesrat auf die Bundesregierung einzuwirken, die vom Bundeswirtschaftsministerium vorgenommene Kürzung der Fördermittel - besonders für kleinere Biogasanlagen - zurückzunehmen.*

*Der Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schloss sich der Zielsetzung des Entschließungsantrages der Fraktion der CDU grundsätzlich an und ergänzte, dass es ein zentrales Anliegen seiner Fraktion sei, die vom Bund erhobene Ökosteuer, wenn sie im Bereich der erneuerbaren Energien anfalle, auch wieder für die Förderung erneuerbarer Energien einzusetzen.*

*Der Sprecher der Fraktion der SPD führte indes aus, seine Fraktion gehe davon aus, dass aufgrund einer Zunahme der Zahl von Förderanträgen der Gesamtbetrag der Fördergelder in den*

*nächsten Jahren sogar erhöht werde. Er betonte aber, dass die finanzielle Förderung von Projekten zur Einführung von Bioenergie keine Dauersubventionierung durch den Bund darstellen könne.*

*Der Vertreter der Landesregierung bestätigte, dass die Förderung der Biogaserzeugung zwischenzeitlich verbessert worden sei. So sei der Haushaltsansatz für die Förderung erneuerbarer Energien aufgestockt worden. Zudem sei das so genannte Kumulierungsverbot aufgehoben worden. Die Errichtung von Biogasanlagen könne somit bis zu 40 % auch aus Landesmitteln und anderen Fördertöpfen subventioniert werden.*

*Die sich anschließende Beratung des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten über die Förderung von Biogasanlagen nutzte sodann die CDU-Fraktion, einen weiteren Entschließungsantrag - Drucksache 14/2935 - zur Biogastechnologie einzubringen. Ziel dieser Entschließung soll die Änderung der Genehmigungsvoraussetzungen für Biogasanlagen insbesondere bei den Sicherheitsstandards und den Zulassungsbedingungen sein.*

*Der Sprecher der antragstellenden Fraktion machte deutlich, dass seine Fraktion mit dem Antrag insbesondere auf ein Rechtsproblem hinweisen wolle. Demzufolge bestehe bei den Landwirten zurzeit Unklarheit darüber, inwieweit nachwachsende Rohstoffe oder Gülle, mit denen Biogasanlagen betrieben werden könnten, dem Abfall- oder dem Düngemittelrecht zuzuordnen seien.*

*Der Vertreter des Landwirtschaftsministeriums bestätigte das in dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU angesprochene Problem. Mit dem Ziel einer Klärung stimmten sich Landes- und Bundesregierung zurzeit ab, welche düngemittel- und immissionsschutzrechtlichen sowie abfallwirtschaftlichen Anforderungen an die Stoffe zu stellen seien, die Biogasanlagen zugeführt würden. Darüber hinaus werde gemeinsam mit dem Niedersächsischen Umweltministerium eine Zusammenstellung erarbeitet, die diese Stoffe den Begriffen „Abfall“ oder „Düngemittel“ zuordne und damit den Landwirten den Umgang mit erneuerbaren Energien erleichtern solle. Damit würden noch bestehende Ungewissheiten beseitigt sein.*

*Zum Abschluss der teilweise kontrovers geführten Beratungen votierte die SPD-Fraktion für eine Ablehnung des Entschließungsantrages der CDU-Fraktion in der Drucksache 14/2664 und sah den*

*Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 14/2935 als erledigt an.*

*Die mitberatenden Ausschüsse für Umweltfragen, für Wirtschaft und Verkehr sowie für Städtebau- und Wohnungswesen haben sich dem so gefundenen Beratungsergebnis des Landwirtschaftsausschusses ohne weitergehende Diskussionen angeschlossen.*

*Am Ende meiner Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 14/3669 zuzustimmen.*

### **Vizepräsidentin Goede:**

Schönen Dank, Herr Kollege Wojahn. - Jetzt spricht Herr Kollege Ehlen zu dem Antrag.

### **Ehlen (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Empfehlung des Ausschusses gehört. Zu dem Antrag betreffend Kürzungen bei der Förderung von Biogasanlagen ist Ablehnung empfohlen worden. Wir von der CDU-Fraktion sind eigentlich sehr traurig darüber, dass man hier einen solchen Beschluss fassen will; denn es ist längst noch nicht all das erreicht, was erreicht werden könnte. Vor einem Jahr hat man versucht, bei Landwirten und Investoren Interesse zu wecken, in Biogasanlagen zu investieren. Was ist dabei letztendlich herausgekommen? Es sind viele Erwartungen geweckt worden, die mangels Masse aber nicht erfüllt werden konnten. Viele haben mit ihren Investitionen gewartet, es sollte immer etwas kommen, aber es kam zunächst nichts.

Schließlich kam ein sehr kleiner Ansatz, indem man Biogasanlagen mit weniger als 70 kW elektrischer Leistung fördern wollte. Derzeit ist die dritte Generation von Biogasanlagen auf dem Markt. Zu der ersten Generation gehörten die Bastleranlagen mit einem alten Manta-Motor. Zu der zweiten Generation gehörten Anlagen mit 100 bzw. 120 kW. Die heutigen Anlagen haben eine Leistung von 250 bis 500 kW. Für diese Anlagen, die heute am Markt sind, gibt es keine Förderung mehr. Bei der vom Landwirtschaftsministerium aufgelegten Förderung drängt sich folgender Vergleich auf: Es wird der Kauf eines Waschbretts gefördert, obwohl man eine Waschmaschine kaufen will.

(Mientus [SPD]: Das ist Nostalgie!)

Es wird sich niemand dazu verleiten lassen, nur deshalb ein Waschbrett zu kaufen, weil er in den Genuss der Förderung kommen will. Die Förderung geht also total am Markt vorbei. Es nutzt auch nichts, dass seitens des Landwirtschaftsministers und des Umweltministers große Ankündigungen gemacht werden und ein Programm zur Biooffensive aufgelegt wird. Mangels Masse müsste das eher als ein Programm zur Biodefensive bezeichnet werden. Hier ist längst noch nicht das erreicht, was erreicht werden könnte. Es ist längst noch nicht der Zustand erreicht, der es gerechtfertigt erscheinen ließe, unseren Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CDU)

Ich wundere mich, dass der zuständige Minister nicht anwesend ist.

(Schack [SPD]: Der zuständige Minister ist da!)

- Wo ist er denn? - Ach so. Aber der Landwirtschaftsminister ist nicht da. Vielleicht wird das in der nächsten Sitzung mit der Präsenz besser, wenn er selbst Abgeordneter geworden ist.

(McAllister [CDU]: Das glaube ich nicht!)

Nun zu dem zweiten Antrag: Die SPD-Mehrheit im Ausschuss schlägt vor, den Antrag „Biogas-technologie voranbringen und nicht behindern“ für erledigt zu erklären. Da sind wir an einem Punkt, bei dem wir, ohne viel Geld in die Hand zu nehmen, sehr viel für diese neue Schiene in der Energieerzeugung tun können. Es ist ein niedersächsischer Weg bei den Sicherheitsvorschriften eingeschlagen worden. Fachleute haben erklärt, man sei hier weit über das Ziel hinausgeschossen. Letztendlich wird hier ein Mofa mit einem ICE verglichen. Die Sicherheitsvorkehrungen, die wir bei einem InterCity bzw. bei einem Großkraftwerk haben wollen, brauchen wir bei einem Kleinkraftwerk beileibe nicht. Rund 50 000 Euro kostet es mehr, wenn die neuen Sicherheitsvorkehrungen auch bei Kleinstanlagen getroffen werden müssen. Es geht nicht an, dass Auflagen gemacht werden, die die Förderung wieder auffressen.

Nicht geklärt ist - ich meine, da sollten wir weitermachen -, was aus den Gärsubstraten wird, die die Anlagen verlassen. Ist es Dünger, ist es Wertstoff, ist es Wirtschaftsgut? Wie verhält es sich, wenn Kofermente hinzugesetzt werden? Wie verhält es sich, wenn mehrere Betreiber eine Anlage betreiben oder wenn man die Gülle des Nachbarn

mit in die Biogasanlage einbringt? Darf er die Gärsubstrate dann wieder ausbringen?

Darüber hinaus ist nicht geklärt - vor allem nicht für die handelnden Personen in den Genehmigungsbehörden -, wie es mit den Baugenehmigungen im Außenbereich aussieht. Wir wissen, es gibt vermehrt Anlagen, die dazu geeignet sind, Energie in Nahwärmenetze einzuspeisen. Wir wissen, dass es vermehrt Anlagen gibt, bei denen der Fermenter in den Außenbereich gehört, aber die Energieerzeugung im Innenbereich nahe am Verbraucher - sprich: eventuell in der Nähe eines Nahrungsmittelbetriebes, eines Schwimmbades usw. - sinnvoller wäre.

All diese Fragen sind nicht geklärt. Die Landesregierung könnte die Entwicklung sicherlich dadurch wesentlich unterstützen, dass die Modalitäten für die Genehmigungsbehörden bei den Landkreisen und Bezirksregierungen klarer und einfacher gestaltet würden.

Vielleicht müssen wir auch umdenken. An dieser Stelle möchte ich dem Minister oder den Ministern einen Tipp geben. Anlagen rechnen sich eher, wenn auch die Wärme sinnvoll genutzt werden kann. Vielleicht sollte man die Förderanreize mehr in diese Richtung lenken, indem der Anspruch auf Förderung dann höher ist, wenn die Wärme bei der Biogasproduktion vernünftig ausgenutzt wird, statt nur Kleinanlagen zu fördern.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun möchte ich einmal zurückblättern. Vor zweieinhalb Jahren - im Mai 2000 - haben wir hier einen Antrag unter der Überschrift „Vom Landwirt zum Energiewirt“ eingebracht. Eine der zentralen Forderungen in dem Antrag war seinerzeit, eine Qualifizierung derer vorzunehmen, die solche Anlagen betreiben. Ich meine, dass das sehr wichtig ist. Wahrscheinlich ist es sehr viel wichtiger als das, was wir durch die erhöhten Sicherheitsvorkehrungen erreichen wollen. In der Vergangenheit hat sich erwiesen, dass nicht die Sicherheitsvorkehrungen, sondern in der Regel die Betreiber der Schwachpunkt waren, wenn es zu Havarien, Unfällen oder auch nur zu Geruchsbelästigungen in der Nachbarschaft gekommen ist. Das haben wir damals schon mit jenem Antrag gefordert. Wenn Sie damals schon auf unseren Antrag gehört hätten, wären wir jetzt schon zweieinhalb Jahre weiter.

(Beifall bei der CDU)

Vielleicht sollten Sie sich mit Blick auf kommende Anträge und auch mit Blick auf diesen Antrag einmal Folgendes ein bisschen hinter die Ohren schreiben: Hören Sie auf die Opposition, auf die CDU-Fraktion; denn die hat gute Ideen und Gedanken, sodass wir sehr viel schneller weiter vorankommen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte zum Schluss noch einmal an Sie appellieren, diese Schiene der Bioenergie auch weiterhin zu fördern. Meiner Meinung nach wäre es in einem Flächenland wie Niedersachsen ein großer Auftrag, diese Dinge voranzubringen.

Wenn ich eben die Qualifikationsmaßnahme angesprochen habe, dann wollte ich damit sagen, dass wir hier unheimlich viel tun und wirklich etwas an Informationen rüberbringen sollten. Mir ist zwar die Maßnahme bekannt, aber noch nicht, was da transferiert werden soll. Meiner Meinung nach müssen hier Fachleute als Dozenten gewonnen werden, die diese Sache voranbringen. Insgesamt stimmt es uns und mich sehr traurig, dass unsere beiden Anträge in diesem Hause abgeblockt werden sollen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Kethorn  
[CDU]: Noch nichts erledigt!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Nächster Redner ist der Herr Kollege Schack, meine Damen und Herren.

(Kethorn [CDU]: Hans-Christian,  
bestätige mal, dass nichts erledigt ist!)

### **Schack (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin erstaunt, dass das Gedächtnis des Kollegen Ehlen nicht weiter zurückreicht als eineinhalb Jahre.

(Ehlen [CDU]: Zweieinhalb!)

Im Jahre 2000 - das ist richtig; das ist auch das Einzige, das in Ihrem Vortrag richtig war, Herr Ehlen - ist von Ihnen der Antrag „Vom Landwirt zum Energiewirt“ vorgelegt worden.

(Kethorn [CDU]: Den habt ihr damals  
verteufelt!)

Daraus haben alle drei Fraktionen hier im Landtag einen gemeinsamen Antrag formuliert. Er heißt:

„Informationsstelle Bioenergie Niedersachsen (BEN) - eine kompetente Stelle für die Förderung von Bioenergie“. Damals haben wir alle Fragen, die Sie hier aufgeworfen haben, und einige Fragen mehr - damals auch vom Kollegen Klein und auch von uns gestellt - zusammengestellt und als Antrag an die Landesregierung gerichtet.

(Wernstedt [SPD]: Hört, hört!)

Dieser Antrag ist von der Landesregierung in der Drucksache 3552 im Rahmen einer Unterrichtung unter dem 1. August dieses Jahres beantwortet worden. Ausführlich und kompetent, meine ich, meine Damen und Herren. Insofern sind Sie hinter der aktuellen Situation mit dem, was Sie hier vorgetragen haben, weit zurück. Oder: Wir sind viel, viel weiter, als Sie es hier vorgetragen haben. Insofern kann ich das, was Sie, Herr Kollege Ehlen, hier vorgetragen haben, nicht ernst nehmen.

(Biestmann [CDU]: Die Probleme, die Herr Ehlen angesprochen hat, sind doch noch nicht gelöst!)

Ich komme jetzt zu den beiden Anträgen, die im Fachausschuss erneut beraten worden sind. Zuerst zu dem Antrag „Kürzungen bei der Förderung von Biogasanlagen führen zu Vertrauensverlust bei Investoren“. Ich meine, der Ausschuss hatte sich versehen, als er empfohlen hat, diesen Antrag abzulehnen. Meiner Meinung nach ist dieser Antrag erledigt, meine Damen und Herren. Was ist der Hintergrund? - Der Hintergrund ist der, dass die Bundesregierung vor zwei Jahren beabsichtigt hatte, die Fördersumme von rund 200 Millionen Euro zu senken. Das haben wir gemeinsam verhindert, weil Niedersachsen - zumindest SPD und Grüne - bei Bundeswirtschaftsminister Müller Anträge eingebracht hat mit dem Ziel, dies nicht zu tun. Dies ist aufgehoben worden.

Es ist noch etwas hinzugekommen. Zu diesem Zeitpunkt sind Biogasanlagen erstmalig in das Energieförderungsgesetz aufgenommen worden. Seitdem haben die Betreiber von Biogasanlagen eine garantierte Einnahmequelle, die sie vorher nicht hatten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem ist eine Regelung in das Gesetz aufgenommen worden, nach der Biogasanlagen in Zukunft auch aus dem CO<sub>2</sub>-Energiesparprogramm mit zinsverbilligten Maßnahmen sollen gefördert werden können. Auch das haben wir erledigt, meine

Damen und Herren. Insofern ist Ihr erster Antrag erledigt.

Auch mit Blick auf Ihren zweiten Antrag „Biogastechnologie voranbringen und nicht behindern“ frage ich mich, wo Sie in den letzten Wochen und Monaten gewesen sind

(Ehlen [CDU]: Immer hier!)

und ob Sie die Arbeit der Landesregierung nicht wahrgenommen haben. Ich möchte Ihnen einmal Einiges vortragen.

(Ehlen [CDU]: Die Ergebnisse wollen wir wissen, Herr Schack!)

Diese Landesregierung hat ein Förderprogramm mit einem Volumen von jährlich 100 000 Euro aufgestellt, mit dem gerade der von Ihnen beschriebene Bereich Information, Beratung, Projektierung, Broschüren und Netzwerke sowie Qualifizierung vorangebracht wird. Für die Grundlageninformation und die Qualifizierung sind 200 000 Euro vorgesehen. Bioenergieanlagen in Landwirtschaft und Gartenbau werden mit 1,5 Millionen Euro gefördert, Demonstrations- und Entwicklungsprojekte mit 700 000 Euro. Für land- und forstwirtschaftliche Betriebe im Gartenbau sind es noch einmal 2,5 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, was soll man noch mehr tun, um eine Technologie zu fördern und einzuführen?

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus hat der Umweltminister 1 Million Euro für Demonstrations- und Pilotanlagen bereitgestellt. Auch hier wird neben dem gefördert, was die Betreiber alles aus Berlin bekommen können.

Ich wundere mich ein bisschen, meine Damen und Herren, denn es gibt da ja ein Leib- und Magenblatt der Landwirtschaft, das Herr Ehlen, Herr Biestmann, Herr Kethorn, Herr Wojahn und viele andere alle bekommen, nämlich *Das Landvolk*.

(Biestmann [CDU]: Wir lesen es gern!)

*Das Landvolk* schreibt:

„Förderung für Bioenergie verbessert ... Daneben konnten deutliche Verbesserungen bei den Förderkonditionen erreicht werden, die nun in Kraft getreten sind. Künftig werden Holzpellet- und Holzhackschnitzelanlagen mit einer installierten Leistung bis 100

Kilowatt (kW) mit 55 Euro pro kW ... gefördert. Für Anlagen bis 50 kW mit einem Kesselwirkungsgrad ab 90 Prozent wird ein Fördermindestbetrag von 1 500 Euro gewährt ...“

(Zuruf von der CDU: Von wann ist die?)

- Die Ausgabe ist aus diesem Jahr, aus dem April. - Jetzt geht es weiter, um noch einmal darauf zurückzukommen, Herr Ehlen:

„Bei Biomasseverbrennungsanlagen von mehr als 100 kW erfolgt die Förderung über Teilschulderlasse und zinsverbilligte Darlehen der Kreditanstalt für Wiederaufbau. Der Teilschulderlass beträgt künftig 55 Euro je kW installierter Leistung bis zu einem Förderhöchstbetrag von 250 000 Euro.“

(Ehlen [CDU]: Das ist alles Vergangenheit! Das ist von gestern!)

- Herr Ehlen, das ist so. Somit werden kleine Anlage genau so gefördert wie große Anlagen.

(Ehlen [CDU]: Nein, stimmt doch nicht!)

- Natürlich ist das richtig. - Jetzt noch ein letztes Zitat aus Ihrem Leib- und Magenblatt, das Sie wahrscheinlich immer auf dem Nachttisch liegen haben.

(Biestmann [CDU]: Das haben wir unter dem Kopfkissen liegen!)

In der Ausgabe aus diesem Monat heißt es:

„Im Programm zur Förderung erneuerbarer Energien hat die Kreditanstalt für Wiederaufbau kürzlich ihre eintausendste Zusage gegeben. Seit dem Programmstart im September 1999 betrug das Fördervolumen 233 Millionen Euro, davon 627 Zusagen über 171 Millionen Euro auf Biogasanlagen, weitere 223 Zusagen über 37 Millionen Euro auf Anlagen zur Verfeuerung von fester Biomasse ...“

Meine Damen und Herren, mehr kann man im Bereich erneuerbarer Energie nicht tun.

(Biestmann [CDU]: Die Bedingungen sind inakzeptabel!)

Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, sollten froh sein, dass Sie am letzten Sonntag nicht die Wahl gewonnen hat; denn dann würden all diese Fördermaßnahmen gestrichen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Kollege Klein das Wort.

### **Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sollen heute über zwei Anträge vom August und vom November letzten Jahres entscheiden. Ich erwähne das, weil wir danach, nämlich im Dezember letzten Jahres, nach monatelangen Beratungen, nach einer umfangreichen Anhörung und nach fraktionsübergreifender Arbeit einstimmig eine EntschlieÙung verabschiedet haben, die sich mit diesem Thema beschäftigt. In dieser EntschlieÙung ist der niedersächsische Handlungsbedarf ausführlich und detailliert beschrieben und auch eingefordert worden. Vor diesem Hintergrund - so sage ich - sind die von der CDU-Fraktion anschließend ergriffenen Initiativen wohl weniger der Sache geschuldet als mehr dem wahlstrategischen Versuch, auch die rot-grüne Bundesregierung mit in das Schwarze-Peter-Spiel einzubeziehen.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Meine Damen und Herren, das hat nichts genutzt, und es hat auch jetzt keinen Nutzen mehr. Deshalb werden auch wir der Ausschussempfehlung in der vom Kollegen Schack korrigierten Fassung zustimmen. Das heißt nicht - da muss ich Ihnen ein bisschen widersprechen, Herr Kollege Schack -, dass ich von der Art und Weise, in der die Landesregierung den gemeinsamen Dezember-Beschluss umgesetzt hat, besonders begeistert bin. Ich möchte nur ein Beispiel nennen: In Nordrhein-Westfalen kann man sich ein mit 28 Seiten noch übersichtliches Merkblatt zum Bau und Betrieb von landwirtschaftlichen Biogasanlagen aus dem Internet-Angebot der Landesregierung herunterladen. Es regelt einheitlich für die Genehmigungs- und Überwachungsbehörden - das ist wichtig - in den Bereichen Emissionsschutz, Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Düngemittelrecht und Sicherheitstechnik die verschiedenen Sachverhalte. Eine

Positivliste - das ist angesprochen worden - schafft Planungs- und Betriebssicherheit bei der Kofermentation.

Auf den niedersächsischen Internet-Seiten sucht man solche praxisgerechten und handlungsorientierten Informationen bislang aber vergeblich. Man findet lediglich eine so genannte Bioenergieoffensive. Die kann daneben jedoch nur einen matten Glanz entfalten; denn sie hat bisher überwiegend nur Ankündigungscharakter.

(Frau Harms [GRÜNE]. Zwei Mal schon!)

Meiner Einschätzung nach werden wir noch bis zum Frühjahr nächsten Jahres warten müssen, bis aus dieser Offensive Nägel mit Köpfen gemacht werden.

Nun ein Wort zu den Müller-Kürzungen: Natürlich war es für uns alle eine Schlag ins Kontor, als Wirtschaftsminister Müller Mitte letzten Jahres Kürzungen im Bereich des Marktanreizprogrammes durchführen wollte. Aber, meine Damen und Herren, das ist lange her. Durch Intervention der Verbände, unserer Bundestagsfraktion und auch von Renate Künast direkt konnte nicht nur das Schlimmste verhindert werden, sondern es konnte auch eine Aufstockung des Ansatzes für 2002 von 300 Millionen auf 400 Millionen erreicht werden.

(Frau Harms [GRÜNE]: Da sollten sich die Landwirte mal bei Frau Künast bedanken!)

- Das meine ich auch. Dies könnten sie wirklich einmal tun. - Damit, so meine ich jedenfalls, ist dem CDU-Antrag die Substanz entzogen, und er wäre zu diesem Zeitpunkt besser zurückgezogen worden.

Natürlich sind in Bezug auf die neuen Förderrichtlinien - das sage ich hier ganz offen - auch Wünsche, vor allen Dingen Wünsche der Grünen, offen geblieben. Aber wir haben jetzt Möglichkeiten, im Wege der Koalitionsverhandlungen entsprechend nachzubessern. Das ist für uns im Moment der aussichtsreichere Weg.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich will abschließend noch ein Wort zu der von der CDU-Fraktion geforderten Privilegierung sagen. In Niedersachsen sollten wir dieses Instrument mit Glacéhandschuhen anfassen. Wir können keine Regelung gebrauchen, die, wie bei den Stallbauten

in Süldoldenburg, zu einem Wildwuchs führt. Wir wollen auch, dass mehr Biogasanlagen gebaut werden, aber unter Beachtung und Wahrung des kommunalen Planungsrechtes. Beim Hinweis auf die Windenergie, der hier immer vorkommt, muss man berücksichtigen, dass die Privilegierung der Windenergie nicht eingeführt wurde, um einen ungesteuerten Ausbau zu ermöglichen, sondern um gerade das Gegenteil zu erreichen.

(Oestmann [CDU]: Das ist aber nicht eingetreten!)

Das wurde mit Hilfe der Ausschlussregelung auch erreicht. Um Wildwuchs zu verhindern, waren die Gemeinden und Kreise gehalten, ausreichende und rechtlich gesicherte Entwicklungsplanungen vorzunehmen. In dieser Hinsicht sind Wind- und Biogasenergie nicht vergleichbar. Die wünschenswerte Zusammenfassung größerer Einheiten beim Wind hat in der Biogastechnologie keine Entsprechung in gleicher Weise. Von daher meine ich, dass wir jetzt die hier formulierten Aufgaben möglichst schnell abarbeiten müssen. Darauf sollten wir unsere Kraft konzentrieren. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Minister Jüttner um das Wort gebeten.

### **Jüttner, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zuerst ist festzuhalten, dass sich der Niedersächsische Landtag, was das Thema Bioenergie angeht, einig ist. - Das Gesagte ist angekommen? Aber so, wie das heute klingt, mag man gar nicht ins Mikrofon sprechen, obwohl es jetzt wieder geht. Vielen Dank an die Technik!

Der Niedersächsische Landtag - das ist eben deutlich geworden - ist sich also beim Thema Bioenergie einig. Wir wollen hier einen Akzent setzen, und wir wollen, dass die rechtlichen Vorgaben des Bundes, wie sie sich im Erneuerbare-Energien-Gesetz und in der Biomasseverordnung niederschlagen haben, auch zu praktischen Konsequenzen führen. Wir haben vor, den Anteil der Bioenergie am Primärenergieverbund, der in Niedersachsen heute bei 1 % liegt, bis 2010 auf 8 % zu steigern. Das ist ein ambitioniertes Projekt und setzt eine enge Zusammenarbeit voraus. Alle Sektoren müssen mitmachen, und es müssen Investiti-



onsbereitschaft sowie Mut aufgebracht werden, um es zu realisieren.

Es gibt inzwischen die ersten größeren Projekte. Beim Thema Altholznutzung sind inzwischen 55 MW vorhanden oder aufgebaut worden, die in der Perspektive 85 000 Haushalte mit Strom versorgen können. Meine Damen und Herren, Sie sehen daran, welche Potenziale in der Bioenergie stecken, und Sie sehen daran, dass wirtschaftliche Bestandteile heute schon realisiert sind oder gerade vorangetrieben werden. Für ein Flächenland wie Niedersachsen ist das von zentraler Bedeutung; das ist überhaupt keine Frage. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass die Hemmnisse beseitigt werden und die Rahmenbedingungen stimmen.

(Kethorn [CDU]: Die sind noch nicht alle beseitigt!)

Ich will gerne an die Hinweise, die hier vorgetragen worden sind, anknüpfen. Es kommt darauf an, dass Biogasanlagen sicher betrieben und von der Nachbarschaft auch akzeptiert werden. Riskante Basteleien, wie wir sie jüngst an einer Anlage im Landkreis Cloppenburg erlebt haben, gefährden Menschen und Umwelt. Unvergorene Gülle, die dort in großen Mengen ausgelaufen ist, hat zu einem eklatanten Fischsterben in der Soeste geführt. Mehrere Tonnen Fisch sind dort nur deshalb verwendet, weil an der Technik manipuliert worden ist. Vor diesem Hintergrund sollten wir es uns nicht so einfach machen. Wir wollen ja nicht begünstigen, dass sich in Zukunft zu jedem Projekt eine Bürgerinitiative bildet, die nichts anderes zu tun hat, als dieses Thema jeweils vor Ort kaputtzumachen. Davon gibt es inzwischen eine ganze Menge, wie Sie wissen, Herr Ehlen.

Um zu klären, ob Befürchtungen tatsächlich berechtigt sind, finanziert das Umweltministerium gemeinsam mit dem Landwirtschaftsministerium eine Studie, die den Geruchsbelästigungen nachgeht. In Ilhorn im Landkreis Soltau werden zurzeit zwei Biogasanlagen über einen Zeitraum von einem Jahr in allen Betriebszuständen rund um die Uhr gemessen. Das Gleiche gilt für die Nachbarschaft. Auch dort wird ein nach wissenschaftlichen Maßstäben durchgeführtes Messprogramm absolviert, damit wir in kurzer Frist sagen können, ob und, wenn ja, welche Beeinträchtigungen der Nachbarschaft vorliegen. Ich meine, das ist eine ganz wichtige Voraussetzung für die Akzeptanz von Biogasanlagen.

Was die Sicherheit von Anlagen angeht, hat das Umweltministerium vor eineinhalb Jahren Experten und Sachverständige aus der Gewerbeaufsicht, vom TÜV und von den Berufsgenossenschaften eingeladen, um gemeinsam vorsorgende sicherheitstechnische Anforderungen an den Betrieb von Biogasanlagen festzulegen. Das von uns zur Diskussion gestellte Sicherheitspapier hat dazu geführt, dass das veraltete technische Regelwerk der Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft erheblich überarbeitet und an unsere Vorstellungen angepasst worden ist. Dieses neue Regelwerk liegt jetzt vor. Mit dem Landwirtschafts- und dem Wirtschaftsministerium sind wir uns einig, dass wir diese berufsgenossenschaftlichen Regeln unseren Genehmigungs- und Überwachungsbehörden zur Anwendung empfehlen werden. Das wird in diesen Tagen geschehen. Umweltschutzaspekte, die in dem vor allem auf die Belange des Arbeitsschutzes ausgerichteten Papier der Berufsgenossenschaft fehlen, werden wir in unsere Vollzugsempfehlung ergänzend aufnehmen. Dazu gehören z. B. die notwendigen Anforderungen der TA Luft. Herr Ehlen, in der Tat kann niemand ermessen, woher Sie Ihre Zahlen mit den 50 000 Euro Folgekosten haben. Der gemeinsame Runderlass, der Arbeits- und Umweltschutz beinhaltet, wird in diesen Tagen zur Veröffentlichung vorbereitet und ist dann auch im Internet einzusehen.

Wichtig sind - auch darauf ist hier schon hingewiesen worden - regelmäßige Schulungen, die von der ländlichen Erwachsenenbildung bereits angeboten werden. Vor diesem Hintergrund verstehe ich nicht, dass Sie fragen, wer die Schulungen durchführt. Ein qualifiziertes Weiterbildungsangebot wird bereits vorgehalten.

(Zuruf von Klein [GRÜNE])

Genauso unabdingbar wie die Anlagensicherheit sind aber auch Regelungen für die Einsatzstoffe bei Biogasanlagen sowie für die Verwertung von Gärsubstraten aus diesen Anlagen. Im Einvernehmen mit dem Landwirtschaftsministerium haben wir deshalb klare Kriterien zur Abgrenzung von Abfall- und Düngemittelrecht bei Einsatzstoffen und Gärsubstraten aus Biogasanlagen festgelegt und per Erlass in Niedersachsen eingeführt. Wir brauchen eine bundeseinheitliche Liste, die festlegt, welche organischen Abfälle für eine Behandlung in biologischen Vergärungsanlagen geeignet sind. Wir wollen nämlich keinen Skandal, wie er im bayerischen Neuendettelsau in den letzten Monaten passiert ist und bundesweit für öffentliche Aufregung gesorgt hat.

Die einzige offene Frage, die ich noch beantworten möchte, ist die nach den baurechtlichen Anforderungen, also die Frage der Privilegierung im Außenbereich. Auch hier sind wir gerade dabei, zusammen mit dem Innenministerium Klarheit herbeizuführen. Herrn Klein ist zuzustimmen. Wir dürfen nicht in eine Situation kommen, dass dort alles gemacht wird. Das muss gesteuert werden. Deshalb wird man sich eher über die Ausweisung von Sondergebieten als über eine vollständige Öffnung bis hin zur Freigabe für den gesamten Außenbereich verständigen können.

Vor diesem Hintergrund ist festzustellen, dass dem Thema Bioenergie und Biogasanlagen in Niedersachsen eine große Zukunft bevorsteht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Schönen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, mir liegen weitere Wortmeldungen zu diesen beiden Anträgen nicht vor. Ich schließe daher die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in der Drucksache 3669 zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2664 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in der Drucksache 3669 zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2935 für erledigt erklären möchte, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest: Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

a) **Verstärkte Förderung freiwilliger gesellschaftlicher Arbeit statt soziales Pflichtjahr** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3294 - b) **Zwangsdienst für Frauen - ein Schritt in die falsche Richtung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3315 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3672

Die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3294 und der Fraktion der CDU in der Drucksache 3315 neu wurden am 25. April 2002 an den Ausschuss für Jugend und Sport zur federführenden Beratung und Berichterstattung überwiesen. - Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mir liegt eine Wortmeldung von Frau Kollegin Vogelsang vor. Ich erteile ihr das Wort. Bitte schön, Frau Vogelsang!

### **Frau Vogelsang (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute zum x-ten Mal über das Ehrenamt, obwohl das Jahr des Ehrenamtes längst vorbei ist. Wir haben in diesem Haus aber nie Zweifel daran gehabt, wie wichtig diese freiwillige ehrenamtliche Arbeit auf allen Gebieten, auf denen sie geleistet wird - ob im Sozialbereich, im Bereich der Ökologie oder im Bereich des Sportes - ist. An dieser Stelle möchte ich all diejenigen, die freiwillig in diesen Bereichen tätig sind, meine höchste Anerkennung aussprechen.

Den Erfolg dieser Tätigkeit macht die Freiwilligkeit aus. Deswegen stehen wir für ein Freiwilliges Soziales Jahr, für ein Freiwilliges Ökologisches Jahr oder für ein Freiwilliges Kulturpolitisches Jahr, sei es im Bereich Kulturpolitik oder im Bereich des Sportes. Über diese Grundsatzfrage müssen wir nicht mehr lange diskutieren. Ich möchte aber in Erinnerung rufen, wie wir zur Diskussion dieser Tagesordnungspunkte gekommen sind.

Vorausgegangen waren - Sie werden sich daran erinnern - die vielfachen Aussagen von Herrn Minister Bartling - ob in der *HAZ*, ob in der *Diepholzer Kreiszeitung*, in der *Hannoverschen Neuen Presse*, in der *DHZ* oder der *Welt* -, der sich ganz klar für ein Pflichtjahr für Jungen und Mädchen ausgesprochen hat. Er hat sich davon auch nicht distanziert. Er hat lediglich hier in der Diskussion

gesagt, es wäre seine Meinung als Privatmann, die er äußern können müsse. Letztlich war der Bericht in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* ausschlaggebend, dem der Bericht in der *Bild-Zeitung* über die Aussage unseres Ministerpräsidenten vorausgegangen war, auch er wolle ein soziales Pflichtjahr für alle. Er hat in der damaligen Diskussion versucht deutlich zu machen, wie er das gemeint hätte, was die *Bild-Zeitung* schrieb. Aber ausweislich des Textes, den Vizepräsident Gansäuer vorgelegt hatte, hat er sehr wohl gefordert, ein soziales Pflichtjahr für alle einzuführen.

Die Sozialdemokraten hatten vor, sich die Sache im Ausschuss einfach zu machen. Sie wollten beide Anträge ablehnen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie bekamen allerdings kalte Füße, nachdem der Beschluss schon gefasst war. Sie wollten wohl doch nicht deutlich machen, dass sie die Passage aus dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, den Anspruch jedes Jugendlichen auf einen sozialen Dienst einzulösen.“

nicht mittragen wollten. Ebenso wenig wollten sie den Passus aus dem Antrag der CDU-Fraktion mittragen, in dem der Landtag aufgefordert wird,

„alle Anstrengungen zu unterlassen, einen Zwangsdienst für Frauen einzuführen.“

Man hat sich also hingesezt - wohl auch unter dem Druck der Frauen in der Sozialdemokratie - und eine neue Beschlussempfehlung vorgelegt. Für diese habe ich wenig Verständnis. Im ersten Drittel wird eine Selbstbeweihräucherung vorgenommen, die wir gerade in Wahlkampfzeiten immer wieder erleben. Es wird sich selbst auf die Schulter geklopft, wie toll man ist. Im zweiten Drittel gibt es den Auftrag, zu prüfen, wie man noch etwas verändern kann. Im dritten Drittel - da frage ich die frauenpolitische Sprecherin, wie lange sich die Frauen in der SPD-Fraktion das noch gefallen lassen wollen - wollen sie mit beschließen:

„Bei Beibehaltung der Wehrpflicht sieht der Landtag weiterhin keine Notwendigkeit der Einführung eines sozialen Pflichtjahres.“

Ist das die Aussage des Landtages für ein halbes Jahr, für ein Dreivierteljahr oder für länger? - Wir wollen die Aussage zu einem generellen Verzicht, weil wir wissen, dass Frauen um der Erziehung oder Pflegetätigkeiten willen erhebliche Einschnitte in ihrer Lebensbiographie hinnehmen. Wir wissen, dass sie durch die Leistung, die sie für die Gesellschaft erbringen, schon so stark beansprucht werden, dass sie nicht noch von oben ein soziales Pflichtjahr verordnet bekommen müssen. Daher sprechen wir uns gegen diesen Antrag aus und lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CDU)

### Vizepräsidentin Goede:

Frau Kollegin Hemme, bitte schön!

### Frau Hemme (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Millionen von Menschen - egal, welchen Alters - sind in diesem Lande tagtäglich ehrenamtlich tätig. Das haben wir, wie Frau Vogelsang schon ausgeführt hat, in diesem Hause ausführlich beraten und debattiert. Auch das Thema dieses Tagesordnungspunktes ist bei verschiedenen Gelegenheiten ausführlich debattiert worden. Ich erinnere an den 12. Dezember 2001, als wir den umfassenden Antrag „Verstärkte Förderung von freiwilliger gesellschaftlicher Arbeit“ beraten und verabschiedet haben. Dazu liegt inzwischen eine ausführliche Stellungnahme der Landesregierung vor. Auch wenn Frau Vogelsang es uns vorwirft, bekräftigen wir noch einmal ausdrücklich den Inhalt, den wir beschlossen haben. Wir stehen selbstverständlich weiterhin dazu. Von daher gibt es gar keinen Anlass, diese Themen noch einmal aufzugreifen.

Beide Fraktionen haben in ihren Anträgen nun das Thema der freiwilligen Jahre aufgegriffen.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Des sozialen Pflichtjahres!)

- Lass' mich doch erst einmal ausreden. Du kennst deinen eigenen Antrag nicht; darin sind die freiwilligen Jahre auch enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um die Erhöhung der Zahl der Plätze für die freiwilligen Jahre. Aber warum? Wie sieht denn die Wirklichkeit aus? - Wir haben ca. 1 000 Plätze für das Freiwillige Soziale Jahr. Davon waren in den Jahren 2000/2001 ca. 650 Plätze besetzt.

In den Jahren 2001/2002 sind 753 Plätze besetzt, davon 699 von jungen, gut ausgebildeten Frauen. Dem Gerücht, dass es helfen könnte, schulische Benachteiligung auszugleichen, müssen wir ganz entschieden entgegenzutreten. Es sind in der Mehrheit junge Frauen, die mindestens den Realschulabschluss, in der Regel sogar Abitur oder Fachhochschulreife haben.

Es gibt das Freiwillige Ökologische Jahr. Es wurde von Niedersachsen als erstem Bundesland 1987 eingeführt. Inzwischen ist die Zahl der Plätze auf 140 gestiegen. 30 % der Stelleninhaberinnen kommen aus anderen Bundesländern. Früher war dieser Prozentsatz noch höher, aber inzwischen haben auch andere Länder das Freiwillige Ökologische Jahr eingeführt. Wir haben für das freiwillige Jahr im kulturellen Bereich ein Modellprojekt für drei Jahre auf den Weg gebracht. Wir müssen die Erfahrungen und Auswertungen nach diesen drei Jahren abwarten, um zu sehen, unter welchen Voraussetzungen das freiwillige Jahr fortgesetzt werden kann. Es gibt außerdem noch den europäischen Freiwilligendienst, für den sich die Anzahl der Bewerbungen jährlich erhöht. Dafür besteht eine große Akzeptanz.

Sie sehen, meine Damen und Herren, im Bereich der freiwilligen Jahre ist Niedersachsen auf einem guten Weg. Wozu brauchen wir dann diesen Antrag? - Es war jedoch etwas ganz anderes damit bezweckt; das hat die Kollegin Frau Vogelsang eben deutlich gemacht. Es sollte noch einmal jemand abgewatscht werden, der in diesem Hause seine Position klar gemacht hat. Der Ministerpräsident hat am 23. April 2002 unter der Überschrift „Freiwillige vor - gesellschaftliches Engagement fördern statt erzwingen“ seine Position deutlich gemacht. Er hat in der Diskussion, in der es um Freiwilligkeit und Dienste für dieses Land ging, klar und deutlich der These widersprochen, er habe in der Presse das soziale Pflichtjahr für Frauen gefordert. Lesen Sie es bitte nach. Dank des Stenografischen Dienstes haben wir wörtliche Protokolle. Vielleicht glauben Sie es dann.

Wir gestatten auch unserem Innenminister seine private Meinung. Dass wir nicht seiner Meinung sind, hat er schmerzlich erfahren.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

Wir sind ein Stück weit großzügig, aber er hat in heftigen Diskussionen erfahren, was es heißt, sich gegen die Frauen dieser Fraktion zu stellen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

Alles in allem kann ich nur sagen, meine Damen und Herren: Falsche Behauptungen werden nicht dadurch wahrer, dass man sie ständig wiederholt.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt spricht Frau Kollegin Pothmer zu ihrem Antrag.

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte schon den Eindruck, dass die Drohung von Marie-Luise Hemme wirkt und der Innenminister vorsichtshalber den Raum verlässt. Aber das scheint nicht der Fall zu sein.

Frau Hemme, nichts für ungut. Natürlich ist die Debatte durch die Äußerungen des Innenministers auf der einen Seite und des Ministerpräsidenten auf der anderen Seite entstanden, die zu Irritationen nun wirklich erheblich Anlass gegeben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Hier jetzt so zu tun, als hätte der Innenminister nur seine private Meinung dazu gesagt, dazu kann ich Ihnen nur sagen: Ich habe engagierte Debatten mit ihm geführt, in denen er als Innenminister sehr stark für das soziale Pflichtjahr geworben hat. Wir sollten ein wenig anerkennen, dass Regierungsmitglieder natürlich in ihrer Rolle an die Öffentlichkeit treten und Meinungen kundtun.

Wir werden dem geänderten Entschließungsantrag nicht zustimmen können, weil in ihm noch einmal sehr deutlich wird, welche Rolle Sie dem freiwilligen Engagement in Niedersachsen zuweisen. Sie sagen ausdrücklich: Kein soziales Pflichtjahr, solange es den Wehrdienst und den Zivildienst gibt. - Das heißt, solange die gesellschaftlich notwendigen Aufgaben durch Zivildienstleistende erfüllt werden, brauchen wir die Freiwilligen nicht. Das ist gerade nicht unser Verständnis von freiwilligem Engagement. Wir wollen gerade nicht, dass das freiwillige Engagement als Lückenbüßer für sozialstaatliche Leistungen auftritt, die abgebaut werden. Wir sehen in dem freiwilligen Engagement in erster Linie eine Möglichkeit der demokratischen Beteiligung. Wir wollen, dass Bürgerinnen und Bürger nicht nur Steuer- und Beitragszahlerinnen

und -zahler sind, sondern dass sie sich in der Gesellschaft engagieren und damit am gesellschaftlichen Leben teilhaben können. Dieses zu organisieren, ist aus unserer Sicht eine zentrale Aufgabe der Landesregierung.

Es geht schon heute und natürlich auch zukünftig um eine vernünftige Balance in der Aufgabenteilung zwischen Staat und Gesellschaft. Aber wenn wir dieses Engagement ausnutzen, weil immer weiter staatliche Leistungen abgebaut werden, dann werden wir der Idee nicht gerecht. Wir müssen das freiwillige Engagement als Ergänzung zur professionellen Leistung aufbauen. Das Konzept der sozialen Bürgergesellschaft kann man nicht als Lückenbüßerkonzept nutzen und schon gar nicht obrigkeitsstaatlich über Zwang verordnen.

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag ist doch wahrlich nicht viel wert. Sie wissen genauso gut wie ich, dass in absehbarer Zeit der Wehrdienst und damit der Zivildienst fallen wird. Dann werden Sie wieder - das sagt der Antrag ganz deutlich - mit der Pflichtjahrdebatte kommen. Wir halten es für klüger, gerade weil wir wissen, dass Wehr- und Zivildienst kein Konzept für die Ewigkeit sind, bereits jetzt anzufangen, das Angebot an freiwilligem sozialem Engagement auszuweiten, mehr Plätze dafür zur Verfügung zu stellen. In diesem Bereich gibt es in Niedersachsen wirklich erhebliche Defizite. Frau Hemme, ich weiß nicht, woher Sie Ihre Zahlen haben. Ich zitiere vorsichtshalber schlicht und ergreifend die Landesregierung.

(Frau Hemme [SPD]: Genau das habe ich getan!)

Die hat uns mitgeteilt, dass auf 140 Plätze im Bereich des Freiwilligen Ökologischen Jahres 400 Bewerberinnen und Bewerber kamen und dass es auf 25 Plätze im Freiwilligen Kulturellen Jahr 200 Bewerberinnen und Bewerber gegeben hat. Wenn immer wieder die Debatte darüber laut wird, dass das Engagement von Jugendlichen in dem Bereich eher abgenommen hat, dann kann ich Ihnen nur sagen: Wir haben am Beispiel der Flutkatastrophe erleben können, dass es eine Bereitschaft, ein Wunsch und ein Bedürfnis gibt, in dieser Gesellschaft Hilfe zu leisten und einzuspringen, wenn Not am Mann und an der Frau ist. Dafür müssen wir jedoch Organisationsstrukturen und Beteiligungsstrukturen zur Verfügung stellen. Wer da, wo nicht ausreichend Plätze zur Verfügung stehen und junge Leute abgewiesen werden, mit dem Pflichtjahr kommt, der hat nicht verstanden, worum es bei der Zukunftsgestaltung geht.

Ein abschließender Satz. Es wird ja immer gesagt: Das alles kostet Geld, das alles muss bezahlt werden. Ein kleiner Tipp: Versuchen Sie doch einmal, die exzessive Gutachtenvergabe an das Büro Berger ein bisschen zu reduzieren. Ein Gutachten kostet 600 000 DM. Das sind mehr als 100 Plätze im Bereich des Freiwilligen Ökologischen Jahres.

(Frau Vogelsang [CDU]: So ist es! - McAllister [CDU]: Das scheinen mir Sozis zu sein!)

Ich könnte Ihnen noch einige Vorschläge machen. Aber es wird deutlich, dass es eine Frage der politischen Schwerpunktsetzung ist. Ich finde, Sie setzen nicht die richtigen Schwerpunkte. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Hemme hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Frau Hemme (SPD):**

Liebe Frau Kollegin Pothmer,

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Liebe Frau Hemme!)

es fällt mir schwer, jetzt ruhig zu bleiben, denn die Behauptung, solange es den Wehr- und Zivildienst gebe, wollten wir kein ehrenamtliches Engagement von jungen Leuten, ist falsch.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Das habe ich nicht behauptet! - Zurufe von der CDU)

- Genau das haben Sie gesagt. Sie haben wahrscheinlich etwas anderes gemeint, aber genau das haben Sie gesagt.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ich würde Ihnen empfehlen, das Protokoll nachzulesen, Frau Hemme! Das ist ja furchtbar!)

Wenn Sie anderen Fehlinterpretationen vorwerfen  
- - -

(Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

- Genau das ist die Wirklichkeit, dass man nämlich bei Dingen erwischt wird, die man gesagt hat, die man aber eigentlich anders meinte.

(Frau Harms [GRÜNE]: Frau Pothmer hat gesagt, Sie stellen nicht genügend Freiwilligenplätze zur Verfügung!)

Ich rechne es Ihnen an, dass Sie erkennen, dass wir etwas anderes wollen. Wir zeigen, dass wir ehrenamtliches Engagement von jungen Leuten unterstützen und dass wir das vermehrt wollen. Schauen Sie in das Protokoll, wenn es vorliegt. Ihre Rede hat mich erschreckt, aber ich habe mir gedacht: Du kennst Frau Pothmer schon ein wenig länger, sie hat etwas anderes gemeint. Das hoffe ich.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt spricht Frau Ministerin Dr. Trauernicht zu diesen beiden Anträgen.

### **Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin für die hier vorgelegte Beschlussempfehlung sehr dankbar. Sie stellt noch einmal fest, und zwar auch außerhalb des Internationalen Jahres der Freiwilligenarbeit, wie wichtig bürgerschaftliches Engagement ist. Gerade wir Niedersachsen wissen, welche Bedeutung bürgerschaftliches Engagement hat und sind darauf sehr stolz.

Wir wissen, dass Ehrenamt, Selbsthilfe und bürgerschaftliches Engagement eine Atmosphäre der Solidarität, der Zugehörigkeit und des gegenseitigen Vertrauens schaffen. Das muss auf dem Vertrauen aufbauen, dass das Ehrenamt nicht zulasten professioneller Arbeit missbraucht wird. Wir haben im vergangenen Jahr mit der „Offensive bürgerschaftliches Engagement“ den Grundstein für eine nachhaltige Sicherstellung und Förderung von Engagement im Ehrenamt gelegt. Weil Sie, sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition, es immer sehr gerne sehr konkret haben wollen, was wir tun, will ich das hier auch kundtun.

(McAllister [CDU]: So ist es!)

Wir haben Sie im Juli 2002 über den Stand der Umsetzung unserer Offensive und die Perspektiven umfangreich informiert. Ich will dies noch einmal kurz aufrufen. Wir haben den Niedersachsenring, einen Landesbeirat, einberufen, in dem alle wichti-

gen gesellschaftlichen Organisationen zusammen mit der Landesregierung an der Verbesserung der Rahmenbedingungen des Ehrenamtes arbeiten und bereits konkrete Projekte initiiert haben. Wir werden im Niedersachsenring auch die Beschlussempfehlung aufgreifen und die Empfehlungen der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages beraten. Wir haben das Koordinierungsbüro „Freiwilliges Engagement von Jung und Alt in Niedersachsen“ auf den Weg gebracht und unterstützen damit alle Aktivitäten der Koordinierung des Engagements von jungen und älteren Menschen. Wir haben das Multiplikatorenprogramm EFI, Erfahrungswissen für Initiativen, auf den Weg gebracht und bilden damit in den nächsten Jahren Seniortrainerinnen und -trainer aus.

Wir haben die Vernetzung von Freiwilligenagenturen, Seniorenbüros und intergenerativem Engagement in zwei modellhaften Projekten dieses Jahr in Hameln und Peine auf den Weg gebracht. Wir haben mit einer gemeinsamen Erklärung der Landesregierung und der kommunalen Spitzenverbände im August dieses Jahres dokumentiert, dass wir bei der Förderung des bürgerschaftlichen Engagements in Niedersachsen an einem Strang ziehen. Eine solche Kooperation wird bundesweit nur noch in Baden-Württemberg praktiziert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir legen in der gemeinsamen Erklärung besonderen Wert auch auf neue Formen des bürgerschaftlichen Engagements, die wir mit ausgewählten gemeinsamen Projekten besonders fördern.

Als erstes Vorhaben streben wir ganz konkret ein breit angelegtes Netzwerkprojekt des Freiwilligenzentrums Hannover an. Weitere Vorhaben befinden sich in Vorbereitung. Unabhängig davon nutzen viele Freiwilligenagenturen, Bürgerstiftungen und andere Initiativen die seit diesem Jahr bestehende Möglichkeit, Anschubfinanzierungen zu bekommen.

Des Weiteren sind wir mit der Wirtschaft für das Projekt „Partner für die Gemeinschaft“ im Gespräch, damit auch Betriebe und Unternehmen noch mehr als bisher bürgerschaftliches Engagement fördern können.

Frauenpolitisch haben wir im Rahmen des Mentoring-Programms zur Förderung des kommunalpolitischen Engagement von Frauen das Projekt mit dem Landesfrauenrat unterstützt und geben noch Ende dieses Jahres den Startschuss für den Freiwilligenserver Niedersachsen, in dem insbesondere

Informationen, Beratungen und die Möglichkeit zum Meinungs- und Erfahrungsaustausch gegeben sein werden. Praxisbeispiele, Ehrungen und Auszeichnungen werden hier dokumentiert und sollen zum Nachahmen anregen; ein Wunsch, der insbesondere auch von den anderen Trägern und Mitgliedern im Landesbeirat an uns herangetragen worden ist.

Apropos Anerkennung: Für unseren Jugendlichen möchte ich hier ausdrücklich - ich meine, im Interesse aller - eine Lanze brechen. Es heißt ja häufig, sie hätten wenig Interesse an Gemeinsinn und Engagement und würden sich eher der Freizeitgesellschaft hingeben. Was wir gerade auch in den letzten Wochen erlebt haben, war ein ausdrückliches und vielfaches Bekenntnis junger Menschen zum sozialen Engagement.

(Zustimmung bei der SPD)

Gerade angesichts der Flutkatastrophe haben sie mit Sponsorenläufen, mit vielen Solidaritätsaktionen bewiesen, dass Solidarität und Engagement für die Gemeinschaft auch für junge Menschen kein Fremdwort ist.

Wir sehen es als unsere Aufgabe an, das bürgerschaftliche Engagement von Kindern und jungen Menschen im Rahmen der Kinder- und Jugendpolitik zu unterstützen und haben hier einen besonderen Schwerpunkt aufgebaut, den wir jedes Jahr im Rahmen der Jugendarbeit und Jugendverbandsarbeit mit großem Erfolg fördern.

Wir haben des Weiteren Impulsprogramme mit dem Niedersächsischen Kinder- und Jugendplan und damit weitere Möglichkeiten der Förderung jugendlichen Engagements in Niedersachsen geschaffen.

Meine Damen und Herren, für viele Jugendliche ist das Freiwillige Soziale oder das Ökologische oder Kulturelle Jahr eine wichtige Einrichtung zur weiteren biographischen Orientierung.

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Ministerin Trauernicht, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Harms?

**Dr. Trauernicht,** Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Ja, gerne!

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Bitte schön, Frau Harms!

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Frau Ministerin, da Sie das Engagement der Jugendlichen so loben - was auch richtig ist -, hätte ich gerne gewusst, ob Sie eigentlich mit dem Angebot an Plätzen für das Freiwillige Soziale und Ökologische Jahr zufrieden sind. Soweit ich weiß, ist der Bedarf in Niedersachsen sehr viel größer als das Angebot, das Sie machen!

**Dr. Trauernicht,** Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Darauf wäre ich noch gekommen, Frau Abgeordnete Harms. In der Tat bin ich der Ansicht, dass wir für dieses Engagement weitere Möglichkeiten für die Ausweitung dieser Angebote brauchen. Das hätte ich noch ausgeführt.

(Zustimmung von den GRÜNEN - Frau Harms [GRÜNE]: Das ist doch das Zentrale! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Aber jetzt hat die Frau Ministerin das Wort!

**Dr. Trauernicht,** Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Der Bundestag hat mit Beschluss der Gesetzesnovelle für die Freiwilligendienste im Sommer die Handlungsspielräume für die freiwilligen Jahre stark ausgeweitet und auch die Möglichkeit eines sozialen Jahres statt des Zivildienstes geschaffen. Dafür muss es natürlich dann auch Plätze geben.

Niedersachsen wird sich im Sinne dieser Bundesinitiative engagieren. Wir haben mit den Verbänden der Wohlfahrtspflege verabredet, gemeinsame Öffentlichkeitskampagnen für das freiwillige Jahr verstärkt zu werben, denn man muss bei den Wartelisten nach Ökologischem, Kulturellem und Sozialem Jahr unterscheiden und mit den ausgeweiteten Handlungsfeldern und der Zivildienstoption dann auch eine überzeugende Antwort auf die Fragen derjenigen geben, die in der Vergangenheit ein soziales Pflichtjahr gefordert haben. Bevor man ein Pflichtjahr einrichtet, ist es unsere Pflicht, genügend Freiwilligenplätze zur Verfügung zu stellen.

Der Ministerpräsident hat in diesem Hause bei der ersten Beratung klar dargestellt, dass er bei Beibehaltung der Wehrpflicht auch weiterhin keine Notwendigkeit für ein soziales Pflichtjahr sieht. Dies kann ich insbesondere unter frauenpolitischen Gesichtspunkten nur unterstützen. Meine frauenpolitische Position ist klar: So oder so brauchen wir jedenfalls für Frauen kein soziales Pflichtjahr. Wenn es eine Debatte geben sollte, die an uns Frauen herangetragen wird, ob es ein soziales Pflichtjahr für Männer geben soll, dann werden wir gerne noch einmal in uns gehen.

Wir wissen aus Untersuchungen, dass sich unsere Jugendlichen überproportional bürgerschaftlich und sozial engagieren. Meine Damen und Herren, Engagement soll auch Spaß machen. Spaß und Engagement im Ehrenamt entstehen wohl weniger aus einer Pflicht heraus, sondern eher aus der Sichtweise, sich und anderen etwas Gutes zu tun. Deshalb soll und muss es auch weiterhin freiwillig bleiben. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesen beiden Tagesordnungspunkten nicht vor. Daher schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport, Drucksache 3672, zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Keine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit. Ich rufe jetzt die nächsten beiden Tagesordnungspunkte auf, zu denen mir die Fraktionen mitgeteilt haben, dass sie eine Abstimmung ohne Aussprache wünschen.

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

**Programm zur besonderen Förderung und Qualifizierung der ehrenamtlichen Arbeit in der Jugendarbeit (PRO Juleica)** - Antrag der Fraktion der CDU – Drs. 14/3319 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport - Drs. 14/3700

Dieser Antrag wurde in der 104. Sitzung am 24. April 2002 an den Ausschuss für Jugend und Sport zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichterstatteerin ist Frau Groskurt. Ich habe gehört, dass sie den Bericht zu Protokoll gibt.

**(Zu Protokoll:)**

*Mit seiner Beschlussempfehlung in der Drucksache 3700 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Jugend und Sport einstimmig, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.*

*Zu Beginn der Beratungen im federführenden Ausschuss erläuterte ein Mitglied der Fraktion der CDU die Forderungen und die Zielsetzungen des Antrages. Der CDU-Fraktion gehe es darum, die Jugendleitercard auch auf Landesebene zu unterstützen. In den Kommunen und Vereinen sei dies durch Ermäßigungen, Freikarten usw. schon der Fall. Außerdem solle in der Öffentlichkeit für die sogenannte Juleica geworben werden. Schließlich solle ein Preis für die beispielhafte Unterstützung ehrenamtlicher Tätigkeiten in der Jugendarbeit vergeben werden.*

*Ein Sprecher der SPD-Fraktion wies darauf hin, dass Beschlüsse und Anträge des Landesjugendringes schon jetzt durch praktische politische Arbeit umgesetzt würden. Die SPD-Fraktion sei aber bereit, in einem gemeinsam formulierten Entschließungstext zu verdeutlichen, warum die Juleica durch Unterstützung der Politik, der Ministerien und des Landesjugendamtes zu einem bundesweiten Erfolgsmodell geworden sei. In diesem Zusammenhang sei auch auf die neue Richtlinie hinzuweisen, die eine Verstärkung der vom Land für die Juleica bereitgestellten Mittel vorsehe.*

*Die CDU-Fraktion erklärte ihre Bereitschaft, an einem entsprechenden Antragstext mitzuarbeiten. Es genüge jedoch nicht, dass bereits Erreichte aufzulisten. Vielmehr sollten auch neue Aspekte, wie die bereits erwähnte Auslobung eines Preises oder die Möglichkeit der Einwerbung von Sponsorengeldern, aufgegriffen werden.*



Grundlage für die weiteren Beratungen bildete sodann ein von den Ausschussmitgliedern der Fraktion der SPD eingebrachter Änderungstext. In der abschließenden Beratung des Antrages gelang es schließlich, die Auffassungen der Ausschussmitglieder in eine einvernehmlich getragene Formulierung zu fassen. Gegenüber dem Vorschlag der SPD-Fraktion wurden Änderungen im Aufbau des Entschließungsantrages vorgenommen. Ferner verständigten sich die Ausschussmitglieder auf die Forderung gegenüber der Landesregierung, eine Arbeitsgruppe einzusetzen, die verschiedene Projekte und Maßnahmen zur Förderung und Qualifizierung der ehrenamtlichen Tätigkeit in der Jugendarbeit prüfen sollte.

Die mitberatenden Ausschüsse für innere Verwaltung sowie für Haushalt und Finanzen folgten der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport ebenfalls einstimmig.

Der Ausschuss für Jugend und Sport bittet Sie, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 3700 zuzustimmen.

Ich habe ferner vernommen - ich betone das noch einmal -, dass Sie ohne Aussprache über diesen Antrag abstimmen wollen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend und Sport in der Drucksache 3700 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Möchte jemand dagegen stimmen? - Das ist nicht der Fall. Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen, meine Damen und Herren.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

a) **Rahmenbedingungen für die gesundheitliche Entwicklung von Kindern und Jugendlichen verbessern**

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3448 -

b) **Sicherstellung eines erfolgreichen Neugeborenen-Screening zur effektiven Verhinderung von chronischen Krankheiten und Behinderungen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3593 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/3681

Der Antrag der Fraktion der SPD wurde in der 111. Sitzung am 14. Juni 2002 und der Antrag der Fraktion der CDU wurde in der 113. Sitzung am 29. August 2002 an den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich sage auch hier: Sie haben gewünscht, dass hier ohne Aussprache abgestimmt wird. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen in der Drucksache 3681 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Ich sehe keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? - Drei Stimmenthaltungen. Damit haben Sie so abgestimmt, wie vom Ausschuss empfohlen.

Ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt - Notgesetz erforderlich** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3591 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3682

und

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Sofortige Vorlage eines Nachtragshaushalts 2003** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3675

und

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses - Antrag zur Vorläufigen Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3676

Der Antrag der Fraktion der CDU wurde in der 113. Sitzung am 29. August 2002 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Daher kommen wir jetzt zur Einbringung der Punkte 16 und 17.

Herr Kollege Golibrzuch, bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort. Ansonsten hat sich zu Punkt 15 Herr Kollege Möllring gemeldet.

(Möllring [CDU] begibt sich zum Rednerpult - Zuruf von Golibrzuch [GRÜNE])

- Das Einteilen übernehme ich. Aber bitte schön, Herr Kollege Möllring! Herr Golibrzuch ist noch nicht so weit.

(Plaue [SPD]: Das Protokoll verzeichnet Verwirrung bei der Opposition!)

**Möllring (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei allen drei Tagesordnungspunkten geht es um die gleiche Frage, wie der Landtag damit umgeht, dass der Haushalt 2002/2003 und die ihm nachfolgende Mittelfristige Planung hinten und vorne nicht finanziert sind, und ob man nun endlich darauf reagiert oder dieser Regierung das Weiterwursteln und Durchwursteln durchgehen lassen will.

Ich möchte nur einmal die nackten Zahlen, wie sie uns von der Regierung mitgeteilt worden sind, hier

dezidieren. Sie werden sehen: Wir brauchen für das Jahr 2002 und für das Jahr 2003 einen Nothaushalt, wir brauchen ein Notgesetz, das endlich mit dieser Finanzpolitik eine Kehrtwendung vollzieht, damit wir endlich zu einer verantwortungsbewussten Finanzpolitik kommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Leider legt inzwischen das Finanzministerium sowohl in den Presseerklärungen als auch gegenüber dem Haushaltsausschuss die Zahlen nicht mehr offen dar. Früher haben wir jeweils für ein Vierteljahr im März, Juni, September und Dezember die Ergebnisse sowohl bei den Einnahmen als auch bei den Ausgaben auf einer DIN A4-Seite übersichtlich bekommen.

(Möhrmann [SPD]: Das ist gerade gekommen!)

- Wann ist das gekommen?

(Möhrmann [SPD]: Vor drei Tagen!)

- Dann hat es Sie schneller erreicht als mich. Bei mir ist es bis heute nicht angekommen.

(Plaue [SPD]: Über die Fächer! - Wegner [SPD]: Wir haben gemeinsam verzichtet!)

- Nein, wir haben nicht darauf verzichtet. Wir haben extra gesagt, dass wir das haben wollen. In der letzten Sitzung des Haushaltsausschusses ist uns gesagt worden, dass das aus technischen Gründen nicht geht. Ich bin schon erstaunt, dass ich das nicht vorgefunden habe. Es hätte mich natürlich sehr interessiert.

(Reckmann [SPD]: Genauer gucken!)

- Ich hätte gemerkt, wenn das gekommen wäre. Da können Sie sich sicher sein.

(Adam [SPD]: Dann lassen Sie es sich doch von Herrn Rolfes geben! Rolfes hat es! Oder vom Ausschussvorsitzenden! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Es ist ja interessant, dass Herr Adam sagt „Lassen Sie es sich doch von Herrn Rolfes geben“, dass daraufhin Herr Plaue fragt „Weißt du, ob der Rolfes das hat?“ und dass Herr Adam dann darauf antwortet: „Nein, das behaupte ich einfach mal so.“ Herr Adam, so gehen Sie auch mit dem Haushalt um!

(Adam [SPD]: Alle Ausschussmitglieder haben das, nur Sie nicht! Das ist aber ein Zufall!)

- Das kann ja sein. Aber das behaupte ich einfach so.

(Mühe [SPD]: Sie haben schon öfter so etwas behauptet und mussten es hinterher kleinlaut zurücknehmen!)

Sie wissen es nicht, aber Sie behaupten es einfach so. Das ist ungeheuerlich. Genau so machen Sie auch Finanzpolitik: Keine Ahnung, aber Sie behaupten es einfach so.

(Zustimmung bei der CDU - Plaue [SPD]: Lassen Sie sich mal in den „Masterplan“ von McAllister einbinden! Da sind Sie gut drin! Unter „Vermischtes“!)

Wir haben einen Jahresabschluss 2001 von 15,4 Milliarden Euro Steuereinnahmen. Wir haben in der Jahresmitte eine Presseerklärung des Finanzministeriums bekommen, dass im ersten Halbjahr bereits 950 Millionen Euro weniger eingekommen sind als im Vorjahr. Das sind dann nur noch 14,5 Milliarden Euro, wenn wir davon ausgehen, dass es nicht mehr wird. Das Finanzministerium geht zum Teil davon aus, dass sogar noch weniger Steuern eingehen, als man zur Jahreshälfte gedacht hat. Dann sind wir bei 14,5 Milliarden Euro Steuereinnahmen in diesem Jahr. Das liegt dann 1,2 Milliarden Euro - das sind 2,4 Milliarden DM; das ist praktisch der Betrag der Nettokreditaufnahme - unter dem Soll des Haushaltsplanes. Bereits in der Steuerschätzung vom Mai lagen wir um eine halbe Milliarde Euro unter dem Ansatz des Haushaltsplans.

Das alles vor dem Hintergrund, dass wir im letzten Jahr ein Defizit, einen Haushaltsfehlbetrag, von 615 Millionen Euro hingelegt haben. Das sind zusammen allein im Jahre 2002 fast 2 Milliarden Euro, die wir aus dem Haushalt finanzieren müssen, die hinten und vorne nicht dargestellt sind. Im Haushalt 2003, den Sie bisher unverändert gelassen haben, fehlen Ihnen ohne den Fehlbetrag aus dem Jahre 2002 bereits jetzt 1,7 Milliarden DM, die noch nicht finanziert sind.

### Vizepräsidentin Goede:

Herr Kollege Möllring, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

### Möllring (CDU):

Nein, so viel Zeit habe ich nicht.

(Plaue [SPD]: Angst, was?)

Ich kann dabei nicht davon ausgehen - - -

(Zuruf von Möhrmann [SPD])

- Dann geben Sie es doch her, Herr Möhrmann, dann sehe ich doch, ob ich es gehabt habe.

(Möhrmann [SPD] übergibt dem Redner ein Schriftstück. - Plaue [SPD]: Da können Sie mal lesen, von wann das ist! Das stammt noch von vor der Bundestagswahl!)

- Diese Vorlage kenne ich nicht. Ich will die Vorlage 377 gern überprüfen. Ich kenne sie nicht.

(Zurufe von der SPD)

- Ich habe doch gar nichts kritisiert. Ich werde es überprüfen. Herr Kollege Möhrmann hat sie, es kann genauso gut sein, dass ich sie nicht habe.

(Plaue [SPD]: Aber, Herr Kollege Möllring, darauf baut doch die ganze Rede auf!)

- Nein, darauf baut nicht die ganze Rede auf. Die Zahlen habe ich aus Pressemitteilungen.

Für 2003 fehlen 1,7 Milliarden DM. Wir müssen davon ausgehen, dass es im nächsten Jahr eher schlechter wird, weil, wie der Ministerpräsident heute Morgen gesagt hat, das Bruttoinlandsprodukt in Niedersachsen schrumpfen wird. Er hat hier von 0,3 % gesprochen. Wenn das so weitergeht - die Politik scheint sich ja nicht zu ändern -, wird das mit Sicherheit schlechter werden.

Ich muss darauf hinweisen, dass die BEB-Schulden noch nicht finanziert sind, dass die Expo-Schulden noch nicht finanziert sind, obwohl sie schon lange hätten finanziert werden müssen. Auch das sind Zahlen und Fakten. Man kann schlicht davon ausgehen, dass für das Jahr 2002 6 % bis 7 % des Haushalts und für das Jahr 2003 10 % des Haushalts nicht finanziert sind. Das heißt, jeder zehnte Euro, der im Haushaltsplan 2003 als Ausgabe steht, ist nicht finanziert.

Dagegen ist doch ausgesprochen hilflos, was das Kabinett vorlegt. Ich zeige Ihnen hier den Haushaltsführungserlass, mit dem in diesem Jahr und für das Jahr 2003 der Befreiungsschlag kommen

soll. Das ist eine lächerliche DIN A4-Seite. Da werden vielleicht - bei ganz, ganz konsequenter Anwendung - 90 Millionen bis 100 Millionen Euro erwirtschaftet. Sonst ist keine strukturelle Änderung in diesem Haushalt erkennbar, auch in dieser Finanzpolitik nicht.

Wir gehen mit den Grünen einig. Wenn der Ministerpräsident, wie beim letzten Mal geschehen, sagt, wir gehen auf die Opposition zu und sind bereit, mit der Opposition gemeinsam Vorschläge zu machen, dann ist es nur konsequent zu sagen, wir sind bereit dazu, dann lasst uns einen gemeinsamen Ausschuss bilden, wie es das schon einmal gegeben hat. Lasst uns gemeinsam Notmaßnahmen beschließen, um diesen Haushalt - - -

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: 1994 haben wir es vorgeschlagen!

- 1994 haben wir es gefordert und vorgeschlagen. Ja, Herr Minister, es ist eben so. Der Herr Ministerpräsident hat gesagt: „Ich will ja auf euch zugehen. Ich will mit euch gemeinsam etwas machen.“ Wir sagen: „Jawohl, das wollen wir tun.“ Sie aber sagen, die CDU-Fraktion hat es ja nur vorgeschlagen.

Sie müssen es auch annehmen. Sie haben es 1994 nicht angenommen. Sie haben unsere Haushaltsvorschläge 1996 nicht angenommen. Sie haben sie 1998 nicht angenommen. Sie haben sie im Jahr 2000 nicht angenommen. Jedes Mal haben wir dezidierte Vorschläge gemacht, wo Hunderte von Millionen DM und später Euro frei geschaufelt worden sind, um neue Politik zu machen und um die Nettokreditaufnahme zurückzuführen.

Sie reden für das nächste Jahr von 50 Millionen DM weniger Nettokreditaufnahme und behaupten, Sie würden die Schulden vermindern. Das machen Sie seit fünf Jahren so. Sie machen es jedes Mal. Jedes Mal, wenn es so weit ist, stellen Sie fest, Sie können es wieder nicht; und dann verschieben Sie es auf das nächste Jahr. Wer jeden Tag die Arbeit auf den nächsten Tag verschiebt, erledigt sie nie.

(Beifall bei der CDU)

Wer ständig sagt, wir werden im nächsten oder übernächsten Jahr beginnen, die Schulden zu reduzieren, versündigt sich an diesem Land, weil wir inzwischen mehr als jede zehnte Mark für Zinsen ausgeben. Allein in den 40 Minuten, die wir hier diskutieren, werden wir – statistisch betrachtet – bereits wieder 160 000 Euro an Zinsen gezahlt

haben. Jede Minute zahlt dieses Land 4 000 Euro Zinsen. In den 10 Minuten, die ich jetzt gerade gesprochen habe, sind das 40 000 Euro.

(Zurufe von der SPD: Dann lieber nicht reden! - Heiterkeit)

- Dass Sie darüber lachen können,

(Beifall bei der CDU)

dass dieses Land derart in die Verschuldung gegangen ist, dass Sie jedes Mal den Arm dafür gehoben haben, dass Sie nicht bereit sind, auch mal an die Kinder und Enkelkinder zu denken! In Sonntagsreden redet der Ministerpräsident so.

(Beifall bei der CDU)

Aber wenn er Politik macht, dann geht er in die Verschuldung. 40 Milliarden Euro Schulden, das sind zwei Landeshaushalte. Wenn wir zwei Jahre lang überhaupt nichts tun würden, keinen Cent ausgeben würden, dann wären wir gerade von den Schulden runter. Wie soll das weitergehen?

Deshalb bieten wir Ihnen an, mit einem Nothaushalt und mit einem Notgesetz gemeinsam mit allen Fraktionen durch diese schwere Zeit zu gehen. Ich bin sehr gespannt, ob Sie das Angebot, das gemeinsam mit der Opposition zu tun, ernst gemeint haben oder ob es wieder nur eine Sonntagsrede vor der Wahl war. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Golibrzuch, Sie bringen jetzt die beiden Anträge zu den Tagesordnungspunkten 16 und 17 ein.

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer immer bei der SPD-Fraktion vom sonntäglichen Wahlergebnis vielleicht noch berauscht ist, der wird sicherlich durch einen Blick in den Landeshaushalt schlagartig nüchtern.

Herr Möllring weist darauf hin, dass das Land in jeder Stunde rund 208 000 Euro neue Schulden aufnimmt. Man muss feststellen, dass seit der Landtagsdebatte, die wir am 29. August bis ungefähr 17.30 Uhr hier geführt haben, bis zum heutigen Tage, wo wir diese Debatte aufgreifen und fortsetzen, rund 130 Millionen Euro an offener und verdeckter Kreditaufnahme im Land neu hinzuge-

kommen sind. Eindrucksvoller kann man sich wohl das Ausmaß der Verschuldung des Landes Niedersachsen nicht klar machen.

Diese Schulden sind noch nach Plan. Dabei sind überhaupt nicht - davon ist bereits gesprochen worden - die erheblichen Unterdeckungen berücksichtigt worden, die im laufenden Jahr für das Land Niedersachsen angefallen sind. Wir haben im ersten Halbjahr 2002 gegenüber dem Vorjahr eine Unterdeckung des Etats, eine rückläufige Steuereinnahme von rund 800 Millionen Euro. Gemessen an den Soll-Veranschlagungen des Haushaltsplans 2002 liegen wir rund 1 Milliarde Euro unter Plan. Das ist ein so gigantisches Haushaltsloch, dass kein wie auch immer geartetes Wirtschaftswachstum im zweiten Halbjahr des laufenden Jahres in der Lage wäre, diesen gewaltigen Rückstand aufzuholen.

Das heißt, wir müssen jetzt eingreifen, wir müssen jetzt steuern. Wir dürfen - das ist unsere feste Überzeugung - dies nicht dem Finanzminister überlassen. Es ist Sache des Parlaments, hier durch einen Nachtragshaushalt die entsprechenden Kürzungen vorzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben Mehrkosten im Bereich der Verlässlichen Grundschule - das wissen Sie -, weil der Abschluss im Bereich der Tarifgemeinschaft der Länder in der Spitze und nach mehreren Jahren Mehrkosten von rund 27 Millionen Euro bedeuten wird, die im Haushaltsplan bisher nicht abgedeckt sind. Wir werden Mehrausgaben bei den Tarifierhöhungen im öffentlichen Dienst haben. Der Haushalt kalkuliert hier mit 1,5 %. Wir alle wissen, dass das keine realistische Annahme ist. In der freien Wirtschaft liegen ja inzwischen die ersten Tarifabschlüsse vor, die deutlich höher sind. Sie werden anteilig natürlich auch den niedersächsischen Landeshaushalt treffen. Das sind pro Prozentpunkt rund 54 Millionen Euro. Das ist ebenfalls im Haushaltsplan nicht abgedeckt.

Wir haben daneben ein Gutachten von Roland Berger. Mehrere Gutachten sind teilweise überplanmäßig beantragt worden, also auch im Haushaltsplan nicht abgedeckt. Bei diesen Gutachten haben wir bereits feststellen können, sie kosten das Land mehr, als sie an Einsparvorschlägen bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Frau Körtner [CDU])

Wir wollen einen solchen Nachtragsetat nicht nach der Landtagswahl 2003, sondern wir wollen ihn selbstverständlich vor der Landtagswahl 2003. Ich will Ihnen mehrere Gründe nennen. Ein wesentlicher Grund ist, dass die so genannte neue Bildungsoffensive - 700 neue Lehrerinnen und Lehrer - nur für drei Monate finanziert ist. Sie werden die Mittel für November, Dezember und dann Januar 2003 erwirtschaften. Sie decken dies, untechnisch gesprochen, aus dem Ansparbetrag ab, der für die Altersteilzeit gebildet worden ist. Uns ist im Ausschuss auf Nachfrage erklärt worden, dass darüber hinaus kein Finanzierungsgerüst vorliegt. Das muss durch einen Nachtragshaushalt dargestellt werden.

Wir möchten gerne wissen, woher das Geld für die 700 neuen Lehrerinnen und Lehrer kommen soll. Wir möchten gerne wissen, woher das Geld für die versprochene Investitionsoffensive in der Luftfahrtindustrie an den Standorten Stade und Braunschweig nach Ihrer Einschätzung überhaupt genommen werden soll. Wir möchten gerne wissen, wo das Geld für die Landesgartenschauen herkommen soll, die Sie zurzeit an sechs oder acht Standorten in Niedersachsen für die nächsten Jahre versprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Frau Körtner [CDU])

Wir glauben, dass dieses Geld nicht vorhanden ist, und lassen uns auch überhaupt nicht auf Diskussionen ein, dass man, um das kalkulieren zu müssen, die November-Steuerschätzung abwarten müsse.

Wir haben das in der Vergangenheit anders gemacht - bzw. die Regierungsfraktion und die SPD-geführte Landesregierung haben es in der Vergangenheit anders gemacht. Als wir 2001 einen Einjahreshaushalt beraten haben, hatten wir ein ähnliches Problem mit dem Verabschiedungstermin. Wir haben das damals so gelöst - auf Wunsch der SPD-Fraktion -, dass in die laufenden Haushaltsplanberatungen eine so genannte Ergänzungsvorlage geliefert wurde, die die Ergebnisse der November-Steuerschätzung hat einfließen lassen. Nichts anderes schlagen wir Ihnen auch diesmal vor. Wir möchten von Ihnen gerne den Entwurf eines Nachtragshaushalts, wir möchten gerne konkrete Ansagen von Ihnen, wo Sie die notwendigen Einsparungen vorzunehmen gedenken, und über eine Ergänzungsvorlage wollen wir die Ergebnisse der November-Steuerschätzung in die Haushaltsberatungen des Landtags einfließen lassen.

Wir wollen darüber hinaus einen Sanierungsausschuss für den Haushalt, weil wir der festen Überzeugung sind, dass, was immer das Parlament beschließen wird, wir in Niedersachsen langfristige Konsolidierungsmaßnahmen brauchen, weil wir - egal, wer nach der Landtagswahl im Februar hier regieren wird - mit diesem Haushaltsloch nicht nur kurz- und mittelfristig, sondern auch langfristig zu kämpfen haben. Und wenn man sich langfristig damit auseinander setzen muss, dann ist es, glaube ich, klug, wenn die Fraktionen im Haus insgesamt übereinkommen, welche einschneidenden Veränderungen sie für das Land vorschlagen.

**(Vizepräsidentin Litfin übernimmt den Vorsitz)**

Das Instrument, das wir Ihnen dafür anbieten, ist eben dieser Sanierungsausschuss. Das ist ein 15-er Ausschuss nach dem Vorbild des Haushaltsausschusses. Wir wollen durch konzentrierte Arbeit über das nächste Vierteljahr auf Basis vorliegender Analysen der Arbeitsgruppe „Aufgabenkritik“ und der Arbeitsgruppe „Personalkostenreduzierung“ und in der Diskussion mit dem Landesrechnungshof darüber Einvernehmen erzielen, wo das Land in den nächsten Jahren auf Aufgaben verzichten muss, wo das Land notwendige Einsparungen vornehmen kann und wo man vielleicht auch durch ein teilweises Private Public Partnership, wie Ihnen das vorschwebt, zu Einsparungen kommen kann.

Ich glaube, es macht Sinn, das vor der Wahl zu diskutieren. Es war, so hoffe ich doch, ein ernstgemeintes Angebot, das der Ministerpräsident im letzten Plenarsitzungsabschnitt unterbreitet hat. Wenn Sie also diesem Antrag wiederum nicht zustimmen sollten, dann kann ich Ihnen alternativ nur noch vorschlagen, dass Sie uns nach der Landtagswahl das Finanzministerium kampflos überlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der SPD spricht der Kollege Wegner.

**Wegner (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Anträge der Opposition zur Finanzpolitik kann man nur noch als inflationär bezeichnen. Es werden von Landtagssitzung zu Landtagssitzung mehr, und sie sind jedes Mal weniger wert. Bald

sind sie nicht einmal mehr das Papier wert, auf dem sie gedruckt sind.

(Zurufe von der CDU: Na, na! - Zurufe von der SPD: Richtig!)

Lassen Sie mich zunächst auf den Antrag der CDU-Fraktion eingehen, den wir bereits im letzten Plenum behandelt haben. Darin fordert die CDU-Fraktion unter dem Motto „Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt“ ein Notgesetz. Nur sieht unsere Verfassung überhaupt keine Notgesetze vor. Aber so ist das nun einmal mit der CDU-Fraktion: Sie nimmt es mit der Verfassung nicht so genau. Das hat ihr sogar der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages bescheinigt, als er einen Änderungsantrag der CDU-Fraktion zum Haushalt als verfassungswidrig einstufte.

Der Vorwurf der Konkursverschleppung durch die CDU-Fraktion gegenüber der Landesregierung stellt eine Verleumdung dar. Konkursverschleppung - das ist wohl mehr umgangssprachlich gemeint, Herr Möllring, weil es ja den Konkurs heute nicht mehr gibt, sondern nur noch die Insolvenz -

(Möllring [CDU]: Aber bankrott ist immer bankrott!)

liegt vor, wenn es der Geschäftsführer unterlässt, bei Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung die Eröffnung des Insolvenzverfahrens zu beantragen.

(Möllring [CDU]: Das habe ich so vorgetragen!)

Von diesen Voraussetzungen liegt hier im Hinblick auf das verantwortungsbewusste finanzpolitische Handeln der Landesregierung keine einzige vor. Das hat auch der Abgeordnete Möllring auf meinen Vorhalt eingeräumt, indem er erklärte, er wisse natürlich auch selbst, dass das Land nicht Konkurs gehen könne. Wenn Herr Möllring dann trotzdem solche Vorwürfe erhebt, geht dies schon in den Bereich der Verleumdung. Aber das ist Herrn Möllring ja auch nicht fremd.

(Beifall bei der SPD)

So hat er noch im Sommer Finanzminister Aller Genossenfilz vorgeworfen, weil das Finanzamt Wilhelmshaven Mieträume von der SPD angemietet hat.

(Möllring [CDU]: Zu 7,70 Euro, dem teuersten Preis, der in Wilhelmshaven

bezahlt wird! - Adam [SPD]: Sie wissen doch gar nicht, wovon Sie reden!

Dabei war Herrn Möllring sehr wohl bewusst, dass der Finanzminister mit diesem Vorgang dienstlich nichts zu tun hatte. Der vom Finanzminister mit der Prüfung beauftragte Landesrechnungshof hat den Vorgang als völlig einwandfrei beurteilt. Entschuldigt hat sich Herr Möllring dafür nie, weder bei den zuständigen Mitarbeitern noch bei dem Finanzminister.

(Möllring [CDU]: Muss ich auch nicht! - Adam [SPD]: Müssen Sie nicht? Das sehen die Mitarbeiter im Finanzamt aber ganz anders!)

Dabei könnte es sich hier sogar um ein strafbares Verhalten handeln, das gemäß §§ 187 und 188 StGB mit Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu fünf Jahren zu ahnden ist.

(Adam [SPD]: Aber ohne Bewährung!)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Kollege Wegner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rolfes?

#### **Wegner (SPD):**

Nein. Der versteht von den Dingen nicht so viel, als dass das notwendig wäre.

Soweit die CDU-Fraktion in ihrem Antrag von der Landesregierung umfassende Auskunft über die Haushalts- und Finanzlage des Landes fordert, ist die Landesregierung dem bereits in der letzten Landtagssitzung ausführlich nachgekommen. Das Gleiche gilt für die Forderung nach Darlegung der Maßnahmen zur Beseitigung der negativen Einnahmeentwicklung des Landes, die jedoch nicht nur Niedersachsen, sondern Bund, Länder und Gemeinden gleichermaßen trifft.

Typisch für die CDU-Fraktion ist in diesem Zusammenhang auch wieder, dass sie unter Nr. 1 des Antrages einen umfassenden Bericht fordert, aber unter Nr. 2 bereits das Ergebnis kennt, wenn sie fordert - ich zitiere -, dem Landtag darzulegen, welche Maßnahmen erforderlich sind, um die verheerenden Folgen der mit dem Bericht zu 1. offengelegten katastrophalen Haushalts- und Finanzlage des Landes noch abzuwenden. - Das nenne ich hellseherische Fähigkeiten.

Die SPD-Fraktion ist der Landesregierung sehr dankbar, dass sie in der letzten Landtagssitzung im Rahmen der mittelfristigen Finanzplanung die Probleme bei der Einnahmeentwicklung offen dargelegt hat, aber zugleich auch die Möglichkeiten angesprochen hat, wie dieser negativen Entwicklung entgegengetreten werden kann.

Wir würden uns sehr freuen, wenn uns die Opposition bei der Umsetzung dieser sicherlich nicht immer einfachen Vorschläge konstruktiv unterstützen oder mit eigenen Vorschlägen zur Ausgabenkürzung beitragen würde.

(Rolfes [CDU]: Dann stimmt doch unserem Antrag zu!)

Wenn die CDU-Fraktion stattdessen die finanzpolitische Kompetenz der Landesregierung in Frage stellt, möchte ich ihr Folgendes entgegenhalten: Die Jahresabschlüsse der Haushaltsjahre 1998, 1999 und 2000 haben sich alle im Rahmen der Haushaltspläne bewegt. Es gab keine Fehlbeträge. Vielmehr konnten durch die Nichtinanspruchnahme von Krediten noch erhebliche Rücklagen gebildet werden. Diese Kreditermächtigungen wurden im Jahr 2001 eingesetzt, um für den erwarteten Einnahmeausfall durch die Steuerreform vorzubeugen.

Die CDU-Fraktion hat demgegenüber immer wieder behauptet, die Haushalte seien nicht gedeckt. Nachdem sich dann jedoch herausstellte, dass die Kreditermächtigungen nicht voll benötigt wurden, wollte sie das Geld schnell noch ausgeben.

Das ist keine solide Finanzpolitik, aber die sind wir von Ihnen ja sowieso nicht gewöhnt. Sonst würden Sie sich nicht auch immer noch hier hinstellen und zusätzliche Ausgaben in Höhe von mehreren Hunderten von Millionen Euro ohne jede Deckung fordern. Damit können Sie die Niedersachsen nicht auf den Leim führen.

(Möllring [CDU]: Wollen wir auch nicht!)

Auch das Haushaltsjahr 2001 wäre im Übrigen ohne einen wesentlichen Fehlbetrag abgeschlossen worden, wenn das Land nicht durch Gerichtsurteil verpflichtet worden wäre, Förderzinsen von über 2 Milliarden DM an die Firma BEB zurückzuzahlen, die der CDU-Ministerpräsident Albrecht über viele Jahre zu Unrecht vereinnahmt und verbraucht hatte.

Und nun kommen Sie mit der Forderung, von der Sie selbst wissen, dass sie unerfüllbar ist, nämlich dieses Geld auf einen Schlag zusätzlich zu den übrigen Ausgaben in einem Jahr haushaltsmäßig zu verarbeiten. Da kann man nur hoffen, dass Sie noch viele Jahre nicht die Verantwortung für die Landesfinanzen übernehmen müssen.

Die Debattenbeiträge des Zeitzeugen Jürgen Gansäuer waren in diesem Zusammenhang leider nicht sehr hilfreich,

(Busemann [CDU]: Was?)

weil sie nicht in die Zukunft gerichtet waren, sondern nur eine sehr persönliche Sichtweise der Finanzgeschichte unseres Landes darstellten.

(Beifall bei der SPD - Frau Körtner [CDU]: Der hat echt Ahnung, der Junge!)

Wenn ich hier die Frage stelle, was uns das eigentlich gebracht hat, kann ich nur sagen: gar nichts. Das hat offenbar auch die Presse so gesehen, die schon beim letzten Plenum diese Debatte als nicht berichtenswert einstufte.

Auch bei der Diskussion des Antrages im Ausschuss für Haushalt und Finanzen brachte die CDU-Fraktion nichts ein, was dem Land Niedersachsen oder seinen Bürgerinnen und Bürgern wirklich genutzt hätte.

Die Ausführungen meiner beiden Vorredner zur Verschuldung wiederholen lediglich die bekannten Positionen. Grüne und CDU vermeiden hierbei, darauf einzugehen, dass sie selbst den größten Anteil dazu beigetragen haben. Wir lehnen deshalb diesen Antrag der CDU-Fraktion ab.

Damit wir aber auch in Zukunft an dieser Stelle ausführlich über das Thema Finanzen reden können, beantragt nun zur Abwechslung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die umgehende Vorlage eines Nachtragshaushalts für das Jahr 2003. Ein Nachtragshaushalt ist nur dann nötig, wenn dies aus rechtlichen oder sachlichen Gründen unabweisbar ist.

(Zurufe von der CDU: Und das ist nicht der Fall?)

Dies gilt auch dann noch, wenn die Opposition immer wieder neue Anträge in diese Richtung stellt. Die SPD-Fraktion sieht zurzeit keine zwingenden Gründe, sich mit der Erarbeitung eines Nachtragshaushalts für 2003 zu beschäftigen.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

Soweit die Grünen dies mit Mindereinnahmen im Haushaltsjahr 2002 begründen, geht dies an der Sache vorbei, weil zunächst der Verlauf des gesamten Haushaltsjahres abgewartet werden muss und verbleibende Fehlbeträge sich nicht im Haushaltsjahr 2003, sondern erst im Jahr 2004 auswirken. Die Landesregierung hat zudem bereits durch entsprechende Leitlinien Schritte unternommen, um das laufende Haushaltsjahr möglichst sparsam und wirtschaftlich abzuwickeln.

Soweit zur Begründung auf die von der Landesregierung vorgesehene haushaltsmäßige Abdeckung des Fehlbetrages aus der Rückzahlung des Förderzinses an die Firma BEB von 2003 bis 2007 abgestellt wird, halten wir dieses Vorgehen ebenso wie die Landesregierung wegen der Einmaligkeit und des finanziellen Umfangs dieses Vorgangs für zulässig.

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Wegner, die Kollegin Vockert möchte Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie das zulassen?

#### **Wegner (SPD):**

Nein, auch das möchte ich nicht zulassen, Frau Vockert.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

- Sie haben doch schon zu dem Thema gesprochen, Frau Vockert. Das hat uns doch hier schon lange genug beschäftigt,

(Frau Vockert [CDU]: Aber Sie kennen die Finanzen so gut!)

das hat uns aber nicht viel weitergebracht.

(Zurufe von der CDU)

Wir halten es gemeinsam mit der Landesregierung auch für wichtig, über die Veranschlagung des auf 2003 entfallenden Betrages im Rahmen eines Nachtragshaushalts erst zu beraten, wenn sich die finanzielle Entwicklung für 2003 durch die November-Steuerschätzung und bessere Abschätzungsmöglichkeiten der wirtschaftlichen Lage in 2003 genauer absehen lässt.



**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Wegner, die Kollegin Mundlos möchte Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie diese zulassen?

**Wegner (SPD):**

Frau Präsidentin, ich möchte keine Zwischenfragen zulassen, insbesondere nicht von Nicht-Finanzpolitikern.

(Lachen bei der CDU - Frau Vockert  
[CDU]: Wir sind alle Finanzpolitiker,  
Herr Kollege! Wir alle müssen mit  
Geld umgehen!)

Nur dann macht es Sinn, die gesamte finanzielle Situation des Landes im Lichte eines Nachtrags Haushalts erneut zu beurteilen. Dann werden auch die von den Grünen hier aufgeworfenen Fragen nach der Finanzierung von 700 Lehrerstellen, einer wichtigen Investition für das Land, geregelt werden. Die Landesregierung hat dazu bereits in den Monaten März und April dargelegt, dass mit den Vorarbeiten im Spätherbst dieses Jahres begonnen wird.

Parallel dazu müssen wir alle gemeinsam mit der Landesregierung an der Umsetzung des mittelfristigen Konsolidierungskonzepts arbeiten. Wir begrüßen in diesem Zusammenhang ausdrücklich, dass die Landesregierung durch eine Entscheidung gemäß § 50 Absatz 7 des Haushaltsgrundsätzegesetzes geeignete Maßnahmen getroffen hat, um eine geordnete Haushaltsentwicklung im Jahr 2003 zu gewährleisten.

Völlig abwegig ist jedoch die Forderung nach einem Haushaltssanierungsausschuss mit 15 Mitgliedern in dem weiteren Antrag der Grünen.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Wegner, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Wegner (SPD):**

Man fragt sich zunächst ernsthaft, mit wem gerade die Grünen diesen Ausschuss besetzen wollen. Herr Golibrzuch kann es ja wohl nicht sein. Er soll ja den Wahlkampf der Grünen managen und hat sich in letzter Zeit sogar im Haushaltsausschuss vertreten lassen.

(Zurufe von der CDU)

Dies ist der zuständige und kompetente Ausschuss, in dem die Grünen alle konkreten Vorschläge zur Verbesserung der Haushaltslage einbringen könnten. Aber daran fehlt es auch in diesem Antrag.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Wegner, Sie haben Ihre Redezeit um anderthalb Minuten überschritten. Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Zurufe von der CDU)

**Wegner (SPD):**

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen hätte im Übrigen auch die zeitlichen Kapazitäten, diese Vorschläge zu beraten. So fällt die nächste Sitzung am 2. Oktober aus. Ich kann nur sagen: Herr Möllring und Herr Golibrzuch verlassen sogar Sondersitzungen vorzeitig. Das kann man wirklich nicht als ernsthaftes Verhalten in der Ausschussberatung bezeichnen.

Das Gleiche gilt auch für diesen Antrag. Wir lehnen ihn deshalb ab.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Der Herr Finanzminister wird noch zu uns sprechen.

**Aller, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich das richtig beurteile, dann ist das Engagement der Opposition in dieser Frage nur begrenzt erkennbar. Ich glaube, auch die Vorbereitung war nur ungenügend, Herr Möllring. Der Versuch, uns Desinformation und Nicht-Offenlegung der Fakten vorzuwerfen, ist allein schon dadurch gescheitert, dass Sie Ihre Post nicht regelmäßig lesen. Mit der Vorlage 377 ist Ihnen am 18. September das gesamte Zahlenwerk vorgelegt worden, auf das Sie Ihre Rede aufgebaut haben. Zu sagen, dass diese Zahlen von Ihnen mühsam aus Presseinformationen herausgeklaut werden müssten, ist schon der Versuch, das Parlament hinters Licht zu führen.

(Beifall bei der SPD - Busemann  
[CDU]: Was machen Sie denn gerade?)

Das ist kläglich gescheitert, weil jedes Mitglied des Haushaltsausschusses diese Unterlagen hat.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister, der Kollege Rolfes möchte Ihnen eine Frage stellen.

**Aller, Finanzminister:**

Ich habe ganz wenig Redezeit, Frau Präsidentin. Ich bitte um Entschuldigung. - Wir haben die Eckdaten zur mittelfristigen Finanzplanung, wie im Frühjahr dieses Jahres besprochen, auf den Tisch gelegt. Damit hat die Opposition das, was sie braucht, um konstruktiv arbeiten zu können. Wenn sie wollte, könnte die Opposition heute anfangen, keinen einzigen ausgabewirksamen Antrag mehr zu stellen. Sie könnte stattdessen Konsolidierungsvorschläge und Einsparvorschläge auf den Tisch legen, und sie könnte die Regierung hinsichtlich eines mittelfristigen Konsolidierungsprogramms überholen, wenn sie den Mut hätte, einmal in diese Richtung zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie so tun, Herr Golibruch, als könnten mit einem Parallelausschuss zum Haushaltsausschuss nun völlig neue Erkenntnisse in die Landespolitik eingebracht werden, dann liegen Sie völlig falsch. Sie sind der Vertreter der Grünen im Haushaltsausschuss, und Herr Möllring ist Vertreter der CDU-Fraktion im Haushaltsausschuss. Wenn Sie wollten, könnten Sie im Haushaltsausschuss ständig und kontinuierlich zu diesen Fragen, die Sie aufwerfen, nicht nur Initiativen der Regierung oder der Regierungsfraktion diskutieren, sondern eigene Anträge einbringen, die genau in der Zielrichtung dessen sind, was Sie hier fordern. Sie brauchen keinen Sonderausschuss. Aber das ist ein Geschäftsordnungsantrag, über den der Landtag befinden muss. Das ist nicht meine Sache.

Was ich Ihnen aber deutlich sagen möchte, ist, dass mit der Vorlage der mittelfristigen Finanzplanung, die Sie wie angekündigt Mitte Oktober bekommen, eine neue Plattform für die Beratung auf den Tisch gelegt worden ist. Wir werden im November die Steuerschätzung haben.

(Möllring [CDU]: Die Mai-Steuerschätzung!)

Ich habe Ihnen gesagt: Nach der Steuerschätzung werden wir uns mit diesen Zahlen auseinandersetzen müssen. Sie wissen, dass wir angekündigt haben, die Vorbereitung für den Nachtragshaushalt 2003 und die Vorbereitung für den nächsten Doppelhaushalt so voranzutreiben, dass auch vor der

Wahl die Fakten auf dem Tisch liegen. Die Hypothese, die Sie zu Beginn der Haushaltsauseinandersetzungen in den letzten Monaten in den Raum gestellt haben, diese Landesregierung werde die reale Situation verschleiern,

(Möllring [CDU]: Hat sie doch auch!)

ist eindeutig falsch. Keine Landesregierung hat so präzise und so deutlich die Probleme im Landeshaushalt auf den Tisch gelegt wie diese. Das paralyisiert Sie eigentlich als Opposition, weil Sie nicht mehr mit der Gießkanne über das Land gehen können, nicht mehr Versprechungen machen und die Landesregierung sowie die Mehrheitsfraktion - eine Ausgabe nach der anderen - kritisieren können.

(Zuruf von der CDU: Sehen Sie sich mal Ihr Regierungsprogramm an!)

Ich darf Sie daran erinnern, dass nach wie vor der Deckungsvorschlag von Ihnen aussteht, 2 500 zusätzliche Lehrkräfte zu bezahlen,

(Frau Vockert [CDU]: Das ist doch definitiv falsch!)

dass Sie das Versprechen gegenüber den Kommunen noch ausfinanzieren müssen, 250 Millionen Euro bar auf den Tisch zu legen, und zwar nicht nur für dieses Jahr, sondern auch für die zurückliegenden Jahre. Ganz neu ist Ihr Versprechen, die Bedarfszuweisungen mit 100 Millionen Euro zu dotieren. Auch dafür gibt es keinen Deckungsvorschlag. Und Sie haben erklärt, Sie würden die Erhöhung der Gewerbesteuerumlage

(Zuruf von der CDU: Sie reden wider besseres Wissens)

in dem Moment, in dem Sie die Kraft dazu hätten, zurückzuführen. Nun haben Sie sie nicht und kommen nicht in die Versuchung, sich mit diesen Versprechungen in die Realität bewegen zu müssen.

Ich möchte abschließend noch zwei Bemerkungen machen, die im Zusammenhang mit dem Wahlsonntag stehen: Wenn Herr Stoiber und Herr Wulff als sein Assistent die Wahl gewonnen hätten, dann wären Steuersenkungen unmittelbar angesagt worden, und sie wären auch umgesetzt worden. Davon gehe ich aus. Diese Steuersenkungen, Herr Möllring, hätten das Land Niedersachsen und seine Kommunen regelrecht kaputtgemacht. Das wissen Sie genauso gut wie ich.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist es gut, dass die Wählerinnen und Wähler dies verhindert haben.

Nun kommt die Frage, warum ich eigentlich eine Fraktion, die mit völlig anderem grundsätzlichen Antritt in der Finanzpolitik auf der Bundesebene und hier im Landtag Politik machen will, in die Zusammenarbeit einbinden muss, wenn sie in der Vergangenheit nicht einmal in der Lage war, auch nur andeutungsweise in die gleiche Richtung zu denken wie die Landesregierung, nämlich konsequent zu sparen,

(Lachen bei der CDU - Zurufe von der CDU: Nun reicht es ja wohl! Wo sparen Sie, wo? Erzählen Sie doch einmal! - Wie kann man nur so lügen!)

Konsolidierung als oberstes Ziel zu nehmen und trotzdem politikfähig zu bleiben. Wenn Sie diese Beweise auch nur einmal andeutungsweise hier im Landtag erbringen würden, dann wären Sie wenigstens an dieser Stelle glaubwürdig. Sie sind es nicht, Herr Möllring. Sie wollen Mehrausgaben finanzieren, ohne auf der anderen Seite zu sagen, wo Sie einsparen wollen. Sie wollen die Nettokreditaufnahme senken, wollen aber nicht sagen, zu welchem Preis. Und Sie wollen gleichzeitig mit Ihren Kolleginnen und Kollegen im Bund eine Steuersenkung auf breiter Front durchsetzen, die unfinanzierbar ist.

Damit ist die Grundlage für diesen Ausschuss entzogen, weil der Haushaltsausschuss, der dafür da ist, diese Pflicht erfüllen kann. Wir haben diese Notlagendiskussion, die Sie heraufbeschworen haben, nun unendlich oft geführt. Sie müssen Butter bei die Fische bringen, Herr Möllring. Auch die Opposition hat eine Bringschuld gegenüber der Bevölkerung dieses Landes. Das ist Ihre Politik, die Sie in den letzten zehn bis zwölf Jahren nicht durchfinanzieren konnten, und das werden Sie auch in der Endphase dieser Legislaturperiode nicht bewerkstelligen können. Deshalb ist das ein Scheingefecht, und so muss es auch bewertet werden. - Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Möllring erhält nach § 71 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung drei Minuten zusätzliche Redezeit.

### **Möllring (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Vorlage datiert vom 11. September. Ich bedanke mich bei Herrn Möhrmann, dass er sie mir gegeben hat. Bis zum 18. September, also eine Woche, hat es gedauert, bis sie im Landtag war. Ich habe mich eben bei den Kollegen erkundigt. Herr Wiesensee hat die Vorlage am Samstag in der Post gehabt, und Herr Dinkla hat sie gestern in der Post gehabt. Wenn auch ich sie gestern, als ich nicht zu Hause war, in der Post gehabt habe, habe ich sie bis jetzt nicht zur Kenntnis genommen.

(Frau Merk [SPD]: Aha! So kommt es raus!)

- Ich gebe es ja zu. Auch Sie sind doch manchmal nicht zu Hause, Frau Kollegin, weil Sie als Politikerin unterwegs sind, insbesondere dann, wenn Sie auch noch ein kommunales Mandat wahrnehmen. Aber das ist ja kein Problem.

In dieser Vorlage wird genau das bestätigt, was ich gesagt habe. Die Anforderungen an einen Nothaushalt stehen doch hier drin. Die Ist-Zahlen für das erste Halbjahr 2002 bis einschließlich Juni sagen Steuermindereinnahmen von 10,6 % bzw. 808 Millionen Euro aus. Wenn man diese 10 % auf das Jahr hochrechnet, dann sind das 1,5 Milliarden Euro, die am Ende des Jahres fehlen werden. In einer solchen Situation muss sich ein Landtag doch fragen, ob er gesetzgeberisch einschreiten oder ob er die Regierung weiter vor sich hinwursteln lassen will.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt will ich Ihnen sagen, wie die Landesregierung versucht, aus der Kurve zu kommen und sich Liquidität zu verschaffen. Da gibt es die berühmte Hauptgruppe 8 - Sonstige Ausgaben für Investitionen und Investitionsfördermaßnahmen. Das sind die Maßnahmen, mit denen die öffentliche Hand Arbeit schafft, indem sie Investitionen auf den Weg bringt. Das sind Maßnahmen für Leute, die etwas produzieren, sei es im Baubereich, sei es im Straßenbereich oder sei es in der Investitionsgüterindustrie. In diesem Bereich haben wir in diesem Jahr einen Rückgang um 40,6 % zu verzeichnen, was 500 Millionen Euro entspricht. Diese Summe ist in den ersten zwei Jahren in den Bereichen gespart worden, in denen Arbeitsplätze geschaffen werden.

(Beifall bei der CDU)

Es kann nicht Aufgabe der Landesregierung sein, auf der einen Seite Kredite aufzunehmen - die Nettokreditaufnahme ist ja im Moment noch nicht in vollem Umfange in Anspruch genommen, weil uns noch Reste aus dem letzten Jahr zur Verfügung stehen -, und auf der anderen Seite keine Investitionen zu tätigen.

Die Landesregierung wollte bekanntlich in großem Umfang Arbeitsplätze schaffen. Hierzu entnehme ich der Vorlage, dass an Bauausgaben 9,1 Millionen Euro mehr als im Halbjahr 2001 getätigt worden sind. Angesichts dieser Zahlen muss sich ein Landtag doch fragen, ob er es weiterhin hinnehmen will, dass die Landesregierung an Investitionen spart und im Konsum weiter so wie bisher wurstelt, oder ob er umsteuern will.

(Beifall bei der CDU)

Hierzu wären gesetzgeberische Konsequenzen erforderlich. Aber dafür sind Sie nicht mutig genug. Stattdessen wird hier gesagt, dass Sie erheblich sparen würden. - Sie sparen überhaupt nicht. Die Zahlen sind hier vorgetragen worden. Das ist der höchste Schuldenstand unter den Flächenländern nach Nordrhein-Westfalen, wobei wir aber nicht das größte Land sind. Sie müssen endlich einmal akzeptieren, dass Sie der Schuldenmajor sind.

(Lachen bei der SPD)

Eines will ich Ihnen sagen: Wir haben ihnen vorgezeichnet, wie man 2 500 Lehrer finanziert.

(Mühe [SPD]: Für 5 Monate! - Heiterkeit bei der SPD)

Wir haben Ihnen Punkt für Punkt, zwischen 1 000-Euro-Beträgen und 30-Millionen-Euro-Beträgen, vorgerechnet, wie man das finanzieren kann. Wir haben Ihnen für 2003 gezeigt, dass wir bei entsprechendem Mut in der Lage wären, 0,6 % des gesamten Haushaltes umzuschichten, die für diese Finanzierung notwendig wären.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben kritisiert, dass wir die Finanzierung nur für fünf Monate aufgezeigt hätten. Was machen Sie denn? - Sie stellen zum November neue Lehrer ein, um Wahlkampf zu betreiben, und wenn wir im Haushaltsausschuss fragen,

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

- das mögen Sie nicht hören! -, woraus diese Lehrer im Jahre 2003 bezahlt werden, dann sagen Sie, dass Sie dafür erst noch einen Nachtragshaushalt aufstellen müssten.

(Plaue [SPD]: Im Gegensatz zu Ihnen war das aber finanziert! Sie haben Luftschlösser gebaut! Wir stellen Leute ein!)

Sie werfen uns vor, dass wir die Lehrer nur für 5 Monate finanziert haben, während wir für 2003 vorgezeigt haben, wie es geht, und Sie selbst finanzieren für zwei Monate und verfahren ansonsten nach dem Motto: Nach mir die Sintflut. - So geht das nämlich auch nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Bei Ihren Finanzierungsvorschlägen kann ich nur sagen: Pecunia non olet. - Möllring [CDU]: Die Wahrheit können Sie nicht ertragen.)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Golibrzuch!

#### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wissen nicht, was schlimmer ist: Ob es für fünf Monate 2 500 Lehrer sind, die als Geisterarmee durch den Wahlkampf reiten, oder ob es für drei Monate 700 Stellen für Lehrerinnen und Lehrer sind, die ab Februar nächsten Jahres nicht mehr finanziert sind. Wir glauben nicht, dass diese 700 neuen Lehrerinnen und Lehrer danach etwa wieder entlassen werden müssten. Aber bei der Finanzlage des Landes mit einem aktuellen Haushaltsloch von 1,5 Milliarden Euro - das sind 3 Milliarden DM im laufenden Doppelhaushalt - muss die Annahme zulässig sein, dass bei künftig frei werdenden Stellen von Lehrerinnen und Lehrern natürlich keine vollständige Wiederbesetzung mehr möglich sein wird.

(Widerspruch bei der SPD)

Wir fordern, das aus einer Bildungstiftung zu finanzieren. Wir haben einen konkreten Vorschlag unterbreitet, wie wir Unternehmensbeteiligungen des Landes anders einsetzen könnten. Das unterscheidet uns von Ihnen.

(Zuruf von der SPD: Am besten VW verkaufen!)

- Wir meinen nicht, VW zu verkaufen! Dass man Ihnen das aber auch immer und immer wieder erklären muss! Wir haben vorgeschlagen, eine Bildungstiftung zu gründen, in die wir die Genussscheine und stillen Beteiligungen der Norddeutschen Landesbank und die Aktien der Volkswagen-Stiftung und die Aktien der Salzgitter AG einbringen wollen, um aus dem Ertrag - nicht aus dem Verkauf dieser Anteile - zusätzliche Lehrerstellen zu finanzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was machen Sie mit Ihrer Mipla? - Sie haben eine mittelfristige Finanzplanung vorgelegt, in der Sie uns vorrechnen, wie Sie diese Löcher schließen wollen: Verkauf von Liegenschaften. Das hat in den letzten acht Jahren mehr oder weniger unzureichend funktioniert. Jetzt soll es auf einmal klappen. Nun gut, glauben wir das einfach einmal.

Public Private Partnership soll locker noch einmal einen zweistelligen Millionenbetrag an Einsparungen erbringen. Bei den Investitionen wird gekürzt. Es wird aber nicht gesagt, wo gekürzt werden soll. Es wird nur gesagt, dass man künftig auch an diesen Investitionsbereich die Axt anlegen wolle. Wenn Sie weiterhin auf diese Weise Kürzungen vorschlagen, dann können Sie auch buchhalterisch aus der Veräußerung von Liegenschaften den doppelten Betrag ansetzen. Sie brauchen auch bei den Tarifabschlüssen im öffentlichen Dienst nicht mehr länger nur eine Steigerung von 1,5 % zu kalkulieren, sondern Sie können, um den Haushalt zu decken, natürlich auch eine nullprozentige Steigerung ansetzen. Dann haben Sie nach Ihrer Logik noch einmal 162 Millionen Euro gespart. Tatsächlich wissen Sie aber doch genauso gut wie wir, dass das überhaupt nicht der Realität entspricht, sondern dass nach dem 2. Februar an dieser Stelle selbstverständlich konkrete Einsparvorschläge folgen müssen. Herr Aller, Sie müssen doch die schlichte Frage beantworten, warum Sie jetzt die Forderung nach einem Nachtragsetat mit Ergänzungsvorlage ablehnen, nachdem Sie im Jahre 2001 exakt so verfahren sind. Herr Wegner hat ja völlig Unrecht, wenn er sagt, dass es für die SPD-Fraktion zurzeit keinen Anlass gebe, sich über die Aufstellung eines Nachtragshaushaltes Gedanken zu machen. Es gibt haushaltsrechtlich und haushaltswirtschaftlich die Verpflichtung für die Landesregierung, aufgrund der feststehenden Mehrausgaben einen solchen Nachtragsetat zu verabschieden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Die Landesregierung bestreitet das ja auch gar nicht. Nur Herr Wegner, der hat das wieder nicht mitbekommen. Die Landesregierung gesteht es zu, setzt den Ministerien aber eine Frist, bis Ende Februar nächsten Jahres, um die Einsparvorschläge auf den Tisch zu legen. Genau das ist der Punkt, den wir kritisieren. Wir kritisieren, dass Sie vor der Wahl im Nebulösen bleiben und hier mit Vorschlägen, Erlöse aus Liegenschaftsveräußerungen zu erzielen, herumwabern und erst nach der Wahl den Leuten reinen Wein einschenken wollen. Das wollen wir nicht. Wir wollen vor der Wahl einen Nachtragsetat. Sie haben nicht die Frage beantwortet, warum Sie in diesem Jahr sagen, dass Sie erst die Ergebnisse der November-Steuerschätzung benötigen, während Sie im Jahre 2001 eine Ergänzungsvorlage eingebracht haben. Wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie auch die Einsetzung eines Haushaltssanierungsausschusses ablehnen. Wir wissen deswegen, was wir in Zukunft von solchen Angeboten des Ministerpräsidenten für eine Zusammenarbeit mit der Opposition zu halten haben. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Finanzminister, bitte!

**Aller, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Golibruch, Sie haben eben die Chance verpasst, drei oder vier konkrete Angebote zu unterbreiten, die ich von der Opposition eingeklagt hatte. Ich will Ihnen ganz ehrlich sagen, was mir an dieser Diskussion nicht gefällt. Es gefällt mir nicht, wenn man andere Bundesländer als Beispiel heranzieht und dann versucht, deutlich zu machen, wie schwierig die Situation in Niedersachsen sei, indem man darstellt, wie groß die Unterdeckung des Haushaltes 2002 ist, und dann trotzdem wieder über Mehrausgaben diskutiert, anstatt zu versuchen, erst einmal das selbst gesteckte Ziel zu erreichen, das offensichtlich auch die Aufgabe des Sanierungsausschusses sein soll, nämlich die Haushaltsdeckung herbeizuführen, die Sie gegenüber der Landesregierung einklagen.

Sie müssen mindestens anerkennen, dass diese Landesregierung bei der Haushaltsbewirtschaftung zu Beginn dieses Jahres sehr deutlich gesagt hat, wo sie im laufenden Haushalt reduzieren will und keine Ausgaben tätigen wird. Wir haben bei der Haushaltsbewirtschaftung jetzt zwei Akzente gesetzt, indem wir gesagt haben: Die Investitionen

fassen wir nicht an, sehr wohl aber die Verpflichtungsermächtigungen. Wir gehen in die Personalbewirtschaftung, aber nicht bei Lehrkräften, bei der Polizei und bei Anwärtern. Genau dies wird aber von der Opposition prompt in einer Vielzahl von Mündlichen Anfragen in diesem Plenum kritisiert und auf seine Wirkung hin hinterfragt. Das macht deutlich, welche Doppelstrategie es bei der Opposition gibt. So muss ich das bewerten; denn das ist die Realität.

Dann möchte ich einmal eine objektive Bewertung der Situation in den verschiedenen Bundesländern vornehmen. Wir haben Stadtstaaten, Flächenstaaten und wir haben Reich und Arm. Wenn man bei der Bewertung dessen, was ist, einmal die Verschuldung pro Kopf hinzuzieht, dann stellt man fest, dass Niedersachsen trotz der schwierigen Situation, die wir alle beklagen, bei der Verschuldung pro Kopf mit 4 307 Euro vor dem Saarland mit 5 732 Euro, vor Schleswig-Holstein mit 5 570 Euro, vor Sachsen-Anhalt - immerhin ein neues Bundesland, das erhebliche Zuwendungen erhält - mit 5 154 Euro, vor Brandenburg mit 4 921 Euro, vor Rheinland-Pfalz mit 4 554 Euro, vor Thüringen mit 4 460 Euro und vor den drei Stadtstaaten liegt. Ich will damit sagen, dass die Finanzlage in den Ländern, bezogen auf die Pro-Kopf-Verschuldung, vergleichbar ist. Das heißt, wir sind in Deutschland in einer extrem schwierigen Situation, was den Bundeshaushalt mit Einschränkung, was die Landeshaushalte überwiegend und was die kommunalen Haushalte angeht.

Diese Debatte zu führen, wird nach der Bundestagswahl vielleicht leichter sein. Aber wir werden sie anpacken müssen, weil an dieser Stelle auch die Frage der Stabilisierung der Einnahmen eine sehr wichtige Rolle spielt. Ich bin gespannt darauf, Herr Golibruch, wie es sich auf das Verhalten der Grünen hier im Landtag auswirkt, wenn die ersten Zahlen und Erkenntnisse aus der Koalitionsvereinbarung der Berliner Regierung auf dem Tisch liegen; denn sie sitzen in Berlin mit in der Regierung und spielen hier Opposition, wenn es darum geht, die Auswirkungen beispielsweise einer Steuerreform zu verkraften.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält der Kollege Möllring zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

### **Möllring (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es ist schon dreist, was der Minister hier ausführt. In seiner eigenen Unterlage, die uns irgendwann um den Sonntag herum zugegangen ist, steht drin, dass die Investitionen gegenüber dem Vorjahr um eine halbe Milliarde Euro gesenkt worden sind. Gleichwohl stellt er sich aber hier hin und sagt, bei den Sparmaßnahmen würden die Investitionen nicht angetastet. Das ist die Finanzpolitik dieses Ministers.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Möhrmann, bitte!

### **Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Möllring, das, was Sie eben gemacht haben, zeugte nicht unbedingt von großer Kompetenz. Sie haben den kassenwirksamen Abfluss von Investitionsmitteln angeführt. Wenn Sie daraus schließen, dass Investitionen im Lande Niedersachsen nur in wesentlich geringerem Umfang stattfinden, dann vergessen Sie dabei völlig, dass das Bauen, das Investieren und das Bezahlen überhaupt nicht in einem Zusammenhang stehen müssen. Von daher ist das eine glatte Vermutung, die durch nichts nachzuweisen ist.

Nachweisen können wir aber - das hat der Minister hier getan -, dass die Mittel, die im Doppelhaushalt für Investitionen vorgesehen sind, eingesetzt worden sind, um Ausschreibungen zu tätigen und Aufträge zu vergeben. Daher geht Ihr Vorwurf in dieser Frage völlig ins Leere. Dies zeigt erneut, dass es Ihnen wirklich nicht um die Sache geht.

Das will ich auch zu Herrn Golibruch sagen. Ich würde das alles sehr ernst nehmen. Aber gerade heute hat Frau Janssen-Kucz gesagt, was sie eigentlich noch mehr möchte. Auch ich habe die Kleinen Anfragen gelesen. Wenn das Angebot der Opposition, sich mit der Haushaltslage zu beschäftigen und selbst Vorschläge zu machen, wirklich ernst gemeint ist, dann legen Sie uns einen Vorschlag vor und sagen Sie uns, was Sie machen wollen, in welche Bereiche Sie eingreifen wollen. Wir werden Ihnen dann sagen, was wir davon halten, und werden unsere eigenen Vorschläge vorlegen.

Ihnen aber geht es um etwas völlig anderes. Das zeigt der Verlauf der heutigen Debatte. Der Umgang mit der Vorlage, die das Finanzministerium am 11. September verlassen hat, macht deutlich, worum es geht,

(Möllring [CDU]: Für 500 Meter hat sie acht Tage gebraucht!)

nämlich ganz allein darum, in der Öffentlichkeit einen bestimmten Eindruck zu erwecken, aber nicht darum, die eigene Fachkunde in der Politik nachzuweisen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung bzw. zu den Ausschussüberweisungen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 3682 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3591 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Der Antrag unter Tagesordnungspunkt 16 soll im Ausschuss für Haushalt und Finanzen beraten werden. Dazu sehe ich keinen Widerspruch. Dann wird das so gemacht.

Der Antrag unter Punkt 17 soll federführend im Geschäftsordnungsausschuss und mitberatend im Ausschuss für Haushalt und Finanzen beraten werden. Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Es ist also so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verfassungsgerichtliches Verfahren** - Verfassungsbeschwerden der Inselgemeinde Langgeog - StGH 1/02 - Stadt Borkum - StGH 2/02 - Inselgemeinde Spiekeroog - StGH 3/02 - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 24., 29. und 30.07. sowie vom 02. und 16.08.2002 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 14/3683

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass wir über diesen Punkt ohne Beratung abstimmen werden. - Ich höre keinen Widerspruch zu diesem Verfahren und lasse abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen in der Drucksache 3683 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Keine finanzielle Selbstbeteiligung niedersächsischer Polizeibeamter bei der Neuanschaffung sicherer Schutzwesten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2288 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3701

Dieser Antrag wurde in der 74. Sitzung am 15. März 2001 an den Ausschuss für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Buchheister. Ich erteile ihm das Wort.

### **Buchheister (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Überschrift des Entschließungsantrages der CDU-Fraktion ist, wenn man sie um ein paar Worte ergänzt, absolut zutreffend.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In Niedersachsen gibt es keine finanzielle Selbstbeteiligung von Polizeibeamten bei der Neuanschaffung von sicheren Schutzwesten. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, daher muss ich mich über Ihren Antrag schon ein bisschen wundern. Normalerweise wird der SPD-Fraktion vorgeworfen, sie würde die Leistungen der Regierung mit so genannten Jubelanträgen feiern. Dass Sie das jetzt für uns tun, ist zwar ein bisschen seltsam, aber dennoch sehr nett.

(Beifall bei der SPD)

Mit unserem Änderungsantrag helfen wir Ihnen lediglich ein wenig bei der Formulierung. Sie haben zwar Recht, wenn Sie in Ihrem Antrag feststellen, dass es in Niedersachsen keine finanzielle Selbstbeteiligung von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten bei der Anschaffung von sicheren Schutzwesten gibt. Aber wir als Parlament sollten uns nun wirklich nicht mit dem Abfeiern von Leistungen der Landesregierung begnügen. Daher haben wir - von Ihrem Einverständnis gehe ich einfach aus - die Forderung an die Landesregierung gestellt, den derzeit sehr hohen und bundesweit vorbildlichen Ausrüstungsstand mit Schutzwesten auch in Zukunft zu halten.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, Sie wissen genauso gut wie ich, dass in Niedersachsen keine Polizistin und kein Polizist dazu gezwungen ist, bei der Anschaffung einer schusssicheren Weste private Mittel einzusetzen. Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten wissen das im Übrigen am allerbesten. Es besteht kein sachlicher Grund dafür, in der Öffentlichkeit einen anderen Eindruck zu erwecken.

Ich bin Ihnen aber sehr dankbar, dass Sie mir Gelegenheit geben, an dieser Stelle auf die Tatsache aufmerksam zu machen, dass die Schutzwestenausstattung unserer Polizei vorbildlich ist. Erst vor wenigen Wochen stand dies landesweit in allen Zeitungen.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]:  
Deshalb muss es nicht wahr sein!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um einer Legendenbildung vorzubeugen, möchte ich noch einmal ausdrücklich auf vier Tatsachen hinweisen.

Erstens. Bei der Ausstattung mit schusssicheren Schutzwesten wird in Niedersachsen vom Grad der Gefährdung bei der auszuübenden Tätigkeit der einschreitenden Polizeibeamtinnen oder -beamten ausgegangen. Für Angehörige von Spezialdienst-

stellen, Spezialeinsatzkommandos oder Mobilen Einsatzkommandos erfolgt wegen der gegenüber dem allgemeinen Polizeidienst regelmäßig erhöhten Gefährdungslage eine funktionsbezogene Ausstattung mit Schutzwesten.

Zweitens. Jeder Funkstreifenwagen bei der niedersächsischen Polizei ist mit zwei Schutzwesten ausgerüstet, die im Einzelfall, je nach Lageeinschätzung, durch die handelnden Beamtinnen und Beamten angelegt werden können.

Drittens. Bereits seit 1996 haben alle niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten die Möglichkeit, eigene persönliche Schutzwesten zu erhalten. Dieser private Erwerb wird durch eine einmalige Zahlung in Höhe von bis zu 200 Euro aus Landesmitteln direkt bezuschusst. Lediglich die verbleibenden Restkosten - je nach Art der Weste in der Regel weitere 100 Euro - können die Beamten über das laufende Bekleidungskonto bzw. über zukünftige Bekleidungskonten verrechnen lassen.

Mit unserem Änderungsantrag begrüßen wir daher ausdrücklich, dass bei der niedersächsischen Polizei niemand - ich wiederhole: niemand - für den Erwerb einer Schutzweste private Mittel einsetzen muss. Die Behauptung der CDU-Fraktion, es wäre eine finanzielle Beteiligung aus privaten Mitteln erforderlich, ist daher völlig falsch.

(Beifall bei der SPD)

Ich muss die Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion eindringlich bitten, doch auch in Wahlkampfzeiten bei der Wahrheit zu bleiben. Mit der Verbreitung von Unwahrheiten jedenfalls kann man kein Vertrauen gewinnen.

(Viereck [SPD]: Wenn die Ergebnisse so gut sind wie letzten Sonntag, können Sie ja weiter machen!)

Ich möchte noch einen vierten Punkt ansprechen. Mit derzeit ca. 11 000 Schutzwesten ist bei der Polizei ein Ausstattungsstand erreicht worden, der sich auch im Ländervergleich sehen lassen kann. Niedersachsen, Bayern, Baden-Württemberg und Hessen sind die einzigen Bundesländer, die jetzt schon eine Vollausrüstung mit Schutzwesten realisiert haben.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, von daher danke ich Ihnen ausdrücklich dafür, dass Sie mir mit Ihrer Vorlage ausdrücklich die Gelegenheit gegeben haben, den hohen Standard der Schutzausrüstung unserer niedersächsischen Poli-



zei anzusprechen. Dafür ist nicht zuletzt unserem Innenminister Heiner Bartling zu danken, der in diesem Bereich klare Prioritäten setzt.

(Beifall bei der SPD)

Ich erinnere an die Diskussion um neue Polizeiuniformen. Blaue Uniformen mögen zwar schöner sein; sie sind aber nicht sicherer als die heutigen Uniformen. Heiner Bartling hat daher absolut Recht, wenn er sagt, dass wir erst dann in schönere Uniformen investieren können, wenn wir die Sicherheitsausrüstung umfassend modernisiert haben. Er hat Recht: Sicherheit geht vor Schönheit. - Daran kann kein Zweifel bestehen.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, wir haben in den letzten Jahren umfassend in eine Optimierung der Waffen- und Schutzausstattung der Polizei investiert, und wir werden diese Investitionen auch in Zeiten knapper Kassen fortsetzen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Biallas!

### **Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn das nun die Wahrheit gewesen wäre, dann könnte ich mir meinen Redebeitrag sparen. Daran, dass ich nun hier stehe, können Sie erkennen, dass es mit der Wahrheit eben so eine Sache ist. Ich möchte jetzt einen Beitrag dazu leisten, die Wahrheit zu finden.

(Lanclée [SPD]: Du sollst nicht falsch Zeugnis reden!)

Zunächst einmal muss ich feststellen, dass wir heute über einen Änderungsantrag der SPD-Fraktion abstimmen, der - wie das in diesem Hause inzwischen Mode ist - mit unserem Ursprungsantrag vom letzten Jahr - das ist übrigens richtig: aus dem Jahr 2001 - im Grunde genommen gar nichts mehr zu tun hat.

(Viereck [SPD]: Es geht um die Wahrheit!)

Um deutlich zu machen, worum es in unserem Antrag gegangen ist, will ich das jetzt einmal sagen. Wir haben die Landesregierung u. a. aufgefordert, für jede Beamtin und jeden Beamten,

die/der im Einsatz- und Streifendienst, also im täglichen Dienst auf der Straße, im normalen Streifendienst, tätig ist, eine Schutzweste zur Verfügung zu stellen. Darum ging es. Es ging aber nicht darum, Herr Kollege Buchheister - bei allem Respekt -, aufzuzählen, welche uralten Schutzwesten es in irgendwelchen Kleiderkammern und Kofferräumen von Dienstwagen des Landes gibt,

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

die im täglichen Einsatz nicht getragen werden. Das ist das Problem. Vielmehr geht es um die leichten Schutzwesten. Ich erinnere mich noch an eine Reise, die ich mit dem Herrn Innenminister in den Kosovo machen durfte. Wir bekamen diese schweren Schutzwesten, von denen jede 25 kg wiegt. Der Herr Minister hatte den Vorteil, dass er eine von seinen Sicherheitsbeamten bekommen hatte, die nur 2,5 kg wog. Um diesen Unterschied geht es; das will ich einmal deutlich machen.

Wir sind der Meinung, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass dies das Mindeste ist, was die Beamtinnen und Beamten in ihrem schweren und gefährlichen Dienst von ihrem Dienstherrn erwarten und auch verlangen können. Darum geht es.

(Beifall bei der CDU)

Nun, Herr Kollege Buchheister, kommen wir zu der Frage: Wer jubelt hier? - In dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion werden die Versäumnisse der Landesregierung auf diesem Gebiet nun noch als Wohltaten bejubelt. Meine Damen und Herren, das können Sie ja tun. Dann müssen Sie den Beamtinnen und Beamten im Lande aber auch einmal erklären, dass Nichtstun einen Jubel der Regierungsfraktion wert ist. Das kann ja wohl nicht wahr sein.

(McAllister [CDU]: Das kennen wir hier schon! - Lanclée [SPD]: Die Zufriedenheit bei der Polizei ist gewachsen, Herr Kollege!)

Nun passiert Folgendes: Zeitgleich mit Ihrem Änderungsantrag gab es nun die berühmte Pressemitteilung des Innenministers, zufälligerweise kurz vor der Bundestagswahl. In dieser Pressemitteilung hat er erklärt, dass es an Schutzwesten nicht fehle, sondern reichlich vorhanden seien, wie es Herr Buchheister eben vorgetragen hat. Die Ausstattung an Schutzwesten sei geradezu beispielhaft. Niedersachsen verfüge über 11 000 Schutzwesten und

brauche den Vergleich mit anderen Bundesländern nicht zu scheuen. - Das war die Aussage des Innenministers. In diesem Lande sei alles geradezu paradiesisch geregelt. So der Innenminister kurz vor der Bundestagswahl.

Herr Minister, ich weiß nun nicht, warum Sie das so gesagt haben. Ich sage Ihnen aber: Sie sollten sich eigentlich schämen. Denn für wie dumm halten Sie eigentlich die Beamtinnen und Beamten, die das lesen und die Schutzwesten, von denen Sie gesprochen haben, überhaupt nicht zur Verfügung haben?

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister, ich sage Ihnen einmal: Das ist in etwa genau so, als wenn Sie die Hölle zum Paradies erklären und sich dann wundern, wenn wir Ihnen vorwerfen, dass Sie jeden Bezug zur Realität verloren haben.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Also, von der Hölle und vom Paradies verstehe ich mehr als Sie, Herr Adam. Das kann ich Ihnen sagen. Davon verstehe ich mehr.

(Zuruf von Adam [SPD])

- Ich weiß ja, dass es im Paradies angeblich angenehmer sein soll als in der Hölle. Man muss aber aufpassen, dass man beides nicht miteinander wechselt. Das wollte ich nur sagen.

(Lanclée [SPD]: Sie sollten aufpassen, dass Sie sich nicht verbrennen, mein Lieber!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die vorhandenen Schutzwesten - Herr Innenminister, Sie wissen das - sind sehr schwer und werden im täglichen Dienst nicht getragen. Sie wissen auch - das will ich gern zugeben -, dass man sie sich, wenn es überschaubare Lagen gibt, vorher anziehen kann, sodass man dann auch geschützt ist. Das ist schon in Ordnung. Wenn man sie im täglichen Dienst aber nicht trägt und es unübersichtliche Lagen gibt - in solchen Lagen sind Kolleginnen und Kollegen von der Polizei ja leider schon ums Leben gekommen -, dann hat der Dienstherr die Pflicht, dafür zu sorgen, dass die Beamtinnen und Beamten in ihrem Dienst angemessen geschützt sind. Genau dies fordern wir.

(Beifall bei der CDU - McAllister [CDU]: So ist es!)

Ich will jetzt noch etwas zu Ihrem Änderungsantrag sagen. Herr Kollege Buchheister, hören Sie jetzt noch einmal zu. In Ihrem Änderungsantrag steht nämlich ein interessanter Satz, den ich jetzt einmal zitieren möchte. Der ist ja nicht von der CDU. Der Kollege Möhrmann freut sich. Ich zitiere jetzt also Original-SPD-Jubeltext. Dort heißt es:

„Die niedersächsische Konzeption geht vom Grad der Gefährdung bei der auszuübenden Tätigkeit aus.“

Nun will ich einmal Folgendes fragen: Wer weiß den Gefährdungsgrad in welcher Weise richtig einzuschätzen?

(Lanclée [SPD]: Die Polizei kann das richtig machen!)

Ich frage weiterhin: Wer maßt sich eigentlich an, zu sagen, wann ein entsprechender Gefährdungsgrad vorliegt und wann nicht? Oder wird das erst dann beurteilt, wenn der nächste Beamte im Dienst von irgendwem erschossen worden ist? - Meine Damen und Herren, das ist mit der CDU-Fraktion nicht zu machen. Deshalb haben wir unseren Antrag gestellt.

(Beifall bei der CDU - McAllister [CDU]: So ist es! Biallas bringt es auf den Punkt!)

Nun kommt der nächste Punkt. Das ist nun wirklich toll. Dort heißt es, in Niedersachsen - und das sei zu begrüßen - seien die Spezialeinsatzkommandos und die Mobilen Einsatzkommandos mit entsprechenden Schutzwesten ausgerüstet. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie wollen Sie die denn sonst in den Einsatz schicken? Sie können doch wohl nicht davon ausgehen, dass Sie einen Beamten in Uniform oder in Freizeitkleidung in einen mobilen Einsatz schicken können. Meine Damen und Herren, ich warte darauf, dass Sie noch einen ähnlichen Antrag stellen, der da lautet: Wir begrüßen, dass es in Niedersachsen Feuerwehrautos gibt. Diese Feuerwehrautos sind mit einer roten Farbe versehen, verfügen in der Regel über mindestens vier Räder, haben, wenn es gut geht, zwei Schläuche und, wenn es noch besser ist, einen Tank. - Das ist aber doch eine Selbstverständlichkeit, meine Damen und Herren, und bedarf genauso wenig einer Erwähnung wie die Tatsache, dass ein Mobiles Einsatzkommando eine ordentliche Ausrüstung hat.

(Beifall bei der CDU - Ontijd [CDU]: Das war ein gutes Beispiel!)

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass das Land die Beamten mit Schutzwesten ausstattet, aber wir wollen nicht, dass dafür ein Eigenbeitrag erhoben wird. Herr Kollege Buchheister, Sie haben gesagt, ein Eigenbeitrag sei nicht zu leisten, selbst bezahlt werden müsse also überhaupt nichts. In Ihrem eigenen Antrag steht, dass es, wenn man das wolle, in der Tat vom Land einen Zuschuss gibt, dass aber eine weitere Summe von 100 Euro entweder selbst zu tragen oder vom Bekleidungskonto zu nehmen ist.

(Schünemann [CDU]: Hört, hört!)

Natürlich kann man das machen, aber das hieße, dass es dann eben an der Dienstbekleidung hapert. Meine Damen und Herren, dieses Spiel ist mit uns nicht zu machen. Wir wollen, dass Sie Ihren Pflichten nachkommen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege - Herr Minister, muss ich sagen, aber Landtagskollege sind Sie ja auch noch -,

(McAllister [CDU]: Noch!)

ich will Ihnen ein Letztes sagen: Mich amüsiert etwas, Herr Innenminister, dass Sie die Niedersächsische Landesregierung jetzt in einem Atemzug mit Bayern, Baden-Württemberg und Hessen nennen. Das müsste uns ja zunächst einmal erfreuen, weil wir Sie immer auf die vorbildliche Politik dieser Länder im Bereich der inneren Sicherheit hingewiesen haben. Sie haben in der Vergangenheit keine Gelegenheit ausgelassen uns zu sagen, dass das nicht der Fall sei. Nun wundere ich mich darüber, dass Sie ausgerechnet diese vorbildlichen Länder erwähnen und sich mit diesen Ländern vergleichen, obwohl Sie nachweislich nicht im Geringsten eine so erfolgreiche Innenpolitik vorzuweisen haben.

(Schünemann [CDU]: Hört, hört! -  
Lanclée [SPD]: Eine falsche Behauptung!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Biallas, kommen Sie bitte zum Schluss.

### **Biallas (CDU):**

Ja, ich komme gleich zum Schluss.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Nein, sofort.

### **Biallas (CDU):**

Nehmen Sie sich ein Beispiel daran, dann werden Sie unter Umständen - dies zum Schluss, Herr Minister - auch feststellen, dass diese Länder eben genau das machen, was Sie nicht tun. Sie zahlen ihren Beamtinnen und Beamten in voller Höhe ihre Schutzwesten. Ich sage schon jetzt: Wenn Sie es nicht tun, werden wir nach dem 2. Februar dafür sorgen, dass das gemacht wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]:  
Ach du meine Güte! - McAllister  
[CDU]: Sehr gute Rede! Biallas ist  
gut!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schröder, bitte!

### **Schröder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Biallas, ganz so weit wird es wohl nicht kommen, denn wir wollen schon dafür sorgen, dass für jeden Polizeibeamten in Niedersachsen eine persönliche Schutzweste selbstverständlich ist.

Herr Kollege Biallas, ich konnte Ihrer theologischen Argumentation, wie genau sich nun Hölle und Himmel,

(Biallas [CDU]: Paradies! - Ontijd  
[CDU]: „Himmel und Erde“ heißt  
das!)

also Hölle und Paradies voneinander unterscheiden, mangels eigener Sachkunde nicht ganz folgen, aber an einem Punkt hatten Sie natürlich Recht: Wenn der Kollege Buchheister behauptet, Niedersachsen sei auf diesem Gebiet Spitze, dann muss er wohl die Jubelmeldungen des Innenministeriums mit der neutralen Presseberichterstattung verwechselt haben, denn die GdP, die Gewerkschaft der Polizei, hat erst vor 14 Tagen, am 10. September 2002, in einer Presseinformation Schutzwesten für jeden Polizisten gefordert, was eigentlich selbstverständlich sein müsste.

Es kommt ja auch gar nicht darauf an, wie viele Schutzwesten insgesamt in Niedersachsen vorhanden sind oder wie viele Streifenwagen eine Schutzweste mit sich führen. Entscheidend ist, dass

jede Beamtin und jeder Beamte im Einsatz eine persönliche leichte, maßgefertigte Unterziehweste nach neuem Standard mit sich führen kann, die gegen Schuss- und Stichwaffen schützt. Was wir fordern, sollte eigentlich selbstverständlich sein. Ich finde, wenn einem jungen Polizeibeamten die erste Dienstwaffe ausgehändigt wird, dann muss er zeitgleich auch eine persönliche Schutzweste bekommen, und zwar ohne Belastung des Bekleidungskontos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade die jungen Polizeibeamten, die während der Ausbildung oder nach Abschluss der Ausbildung zum ersten Mal im Streifendienst eingesetzt werden, bekommen zwar die Dienstwaffe als Teil der Uniform, besitzen aber oft keine persönliche Unterziehschutzweste. Dadurch sind gerade die unerfahrensten Beamtinnen und Beamten besonders gefährdet.

Es gibt eine aktuelle Studie des KFN, erstellt im Auftrag der Gewerkschaft der Polizei und der Innenministerkonferenz, zur Gefährdung von Polizeibeamten. Wenn ich, Herr Kollege Buchheister, von dem Ansatz Ihrer Entschließung ausgehe, dass der Grad der Gefährdung ausschlaggebend ist, dann sollten Sie einmal in diese Studie schauen. Das KFN stellt fest: Es ist gar nicht das SEK, es ist gar nicht das MEK, bei denen unmittelbar mit Gefahren gerechnet werden muss, denn die Beamten sind im Einsatzgeschehen von vornherein auf Gefahren eingestellt.

(Lanclée [SPD]: Das sagen wir ja, im Gegensatz zu Herrn Biallas!)

Gefährlich ist die Alltagssituation, beispielsweise die Führerscheinkontrolle am Straßenrand, weil da häufig versäumt wird, vorher die schwere und unbequeme Weste, die sich im Streifenwagen befindet, anzuziehen. Schauen Sie sich die Situationen an, in denen in den letzten Jahren Beamte durch Schusswaffen verletzt worden sind. Es waren nicht die Spezialisten aus dem SEK, es waren zum Teil einfache Streifenbeamte bei der Verkehrskontrolle. Diese Polizisten brauchen einen leichten, praktischen, für den Einsatzalltag tauglichen Schutz, und der muss ihnen selbstverständlich von der Landesregierung zur Verfügung gestellt werden

(Krumfuß [CDU]: Sehr gut, Herr Kollege!)

Es ist ein Armutszeugnis der Landesregierung, dass sie zwar das Geld für neue Waffen und neue

Munition im Haushalt bereitstellt, sich aber nicht in der Lage sieht, die notwendigen Schutzausrüstungen zu finanzieren, sondern den einzelnen Beamten - bis zu 5 000 haben eine Weste persönlich für sich anschaffen müssen - diese Finanzierung aufdrückt. Wir jedenfalls wollen das auch ohne CDU-Wahlerfolg, mit dem auch kaum zu rechnen ist, ändern. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Bartling!

### **Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss Herrn Biallas in einer Formulierung korrigieren, nämlich in der, dass ich von paradiesischen Zuständen gesprochen hätte. Herr Biallas, das ist nicht meine Wortwahl. Weil ich mich da auch nicht so gut auskenne wie Sie, lasse ich das lieber weg.

(Biallas [CDU]: Sie werden es auch nicht erreichen!)

Ich habe das ein bisschen sachlicher beschrieben und kann auch unser Licht nicht unter den Scheffel stellen. Die niedersächsische Polizei ist hoch motiviert und erfolgreich. Sie leistet gute Arbeit.

(Biallas [CDU]: Darauf kommen wir morgen zu sprechen! - Ontijd [CDU]: Weil die noch Berufsethos haben, Herr Minister! Deswegen machen die das!)

- Vielleicht hören Sie mir noch einen kleinen Moment zu. - Die Landesregierung wird auch weiterhin für Rahmenbedingungen sorgen, die diese Arbeit noch besser und erfolgreicher werden lassen. Dazu gehört ebenfalls eine moderne Ausstattung. Wir haben neue Pistolen und neue Hubschrauber beschafft, die Einführung eines Vorgangsbearbeitungssystems steht an, und die Fahrzeugflotte wird modernisiert.

(Ontijd [CDU]: Und die Schutzwesten fehlen!)

Herr Schröder, es gehört natürlich zu den Aufgaben einer Berufsvertretung wie der GdP, auch dafür Sorge zu tragen oder die Forderung zu stellen, dass ihre Mitglieder die beste Ausstattung bekommen, die notwendig ist. Wenn Sie aktuelle Presse-

informationen der GdP zur Kenntnis genommen haben, werden Sie auch wissen, dass dort gesagt wird: Die Modernisierung unserer Polizei wird uneingeschränkt fortgesetzt.

Meine Damen und Herren, von besonderer Bedeutung ist auch eine bedarfsgerechte Ausstattung mit modernen ballistischen, also schusssicheren Schutzwesten. Das belegen die Morde an Polizeibeamtinnen und -beamten in den vergangenen Jahren. Wir haben uns dieses Themas schon vor Jahren angenommen und in Niedersachsen die Ausstattung der Polizei mit Schutzwesten kontinuierlich verbessert. Als eines der ersten Bundesländer hat Niedersachsen bereits 1996 ein umfassendes Ausstattungskonzept entwickelt, das wir konsequent umsetzen. Das Konzept stellt auf eine funktionsbezogene, dienststellenbezogene und persönliche Ausstattung mit ballistischen Westen ab. Funktionsbezogen werden alle Angehörigen von Dienststellen, die gegenüber dem allgemeinen Polizeidienst regelmäßig einer erhöhten Gefährdungslage bei der Ausübung ihres Dienstes ausgesetzt sind, wie z. B. Angehörige von Spezialeinheiten, auf die Herr Schröder hingewiesen hat, mit persönlichen Schutzwesten ausgestattet. Weiterhin ist jeder Funkstreifenwagen mit zwei Unterziehschutzwesten ausgestattet. Diese Westen sollen im Einsatzfall nach Lageeinschätzung durch die handelnden Beamten rechtzeitig angelegt werden. Zur Gefährdungslage, die hier eben angesprochen wurde, füge ich hinzu: Natürlich ist jeder Beamte verpflichtet, seine Situation, seine Lage zu beurteilen und danach zu handeln. Davon wird man ihn auch durch Schutzwesten nicht befreien können.

Daneben haben bereits seit 1996 alle Beamtinnen und Beamten die Möglichkeit, personenbezogen eine Schutzweste für sich zu erwerben. Dieser private Erwerb wird durch eine Einmalzahlung von bis zu 200 Euro aus Landesmitteln direkt bezuschusst. Der Rest kann über das jeweilige Bekleidungskonto verrechnet werden.

(Biallas [CDU]: Da habe ich also die Wahrheit gesagt!)

Im Ergebnis muss also niemand seine Schutzweste mit privaten Mitteln bezahlen.

Dieses Konzept ist in der hier vorliegenden Beschlussempfehlung ohne Einschränkung übernommen worden. Zu Recht wird der Ausstattungsstand mit schusssicheren Schutzwesten bei der Polizei in Niedersachsen als hoch bewertet. Inzwischen sind bereits mehr als 11 000 Schutzwesten,

für die insgesamt 4 Millionen Euro aufgewendet wurden, im täglichen Einsatz. Mit diesem erreichten und durchaus als Vollausrüstung zu bezeichnenden Status quo steht Niedersachsen mit an der Spitze aller Bundesländer. Das spricht für gute Arbeit, meine Damen und Herren. Wir wollen den Stand der Ausstattung aber nicht nur aufrechterhalten, sondern kontinuierlich verbessern. Ab dem kommenden Jahr werden alle Absolventen der Fachhochschule vor der Aufnahme des praktischen Polizeidienstes mit einer persönlich angepassten Schutzweste ausgestattet. Hierdurch wird deren Bekleidungskonto gerade in den ersten Berufsjahren stark entlastet. Es ist weiterhin vorgesehen, in allen Dienststellen mit Außendienst für besondere Einsatzfälle und Lagen einen Schutzwestenpool vorzuhalten, zu dem auch Westen höherer Schutzklasse gehören.

Sie sehen also, meine Damen und Herren, wir haben in den vergangenen Jahren große Fortschritte für die Sicherheit der Beamtinnen und Beamten in Niedersachsen gemacht. Bei all diesen Verbesserungsmaßnahmen dürfen wir jedoch nicht verkennen, dass es keinen absoluten Schutz geben kann. Polizeibeamtinnen und -beamte sind in Fällen von Gewaltkriminalität einem hohen Risiko für Leben und Gesundheit ausgesetzt. Diesem Risiko muss sich jede Beamtin und jeder Beamte ständig bewusst sein. Technische Einsatzmittel wie ballistische Schutzwesten als passives Schutzschild können nur Hilfsmittel, aber nie ein Allheilmittel sein. Deswegen zielt das niedersächsische Konzept zur Eigensicherung nicht nur auf einen guten passiven Schutz, sondern auch auf ein gutes aktives Eigensicherungsverhalten der einschreitenden Beamtinnen und Beamten ab. Niedersachsen setzt daher auch auf weitere Maßnahmen, z. B. Schulungs- und Fortbildungskonzepte zur Erlangung der Fähigkeit zur richtigen Lageeinschätzung oder zur Einhaltung von Eigensicherungsvorschriften. Nur eine Eigensicherung, meine Damen und Herren, die beide Elemente umfasst, gewährleistet für die Polizeibeamtinnen und Beamten einen optimalen Schutz. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung in der Drucksache 3702 zustimmen

möchten, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, zu

Tagesordnungspunkt 20:

Einzige (abschließende) Beratung:

**EDV-System von Polizei und Staatsanwaltschaft in Niedersachsen miteinander verbinden** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2459 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3702

Dieser Antrag wurde am 14. Mai 2001 an den Ausschuss für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Auch hier ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Krumfuß zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Krumfuß (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf Antrag der CDU-Fraktion wird am morgigen Tag über eine Denkschrift der Polizeidirektoren diskutiert, in der eine massive Unzufriedenheit mit den Rahmenbedingungen für die Polizei in Niedersachsen dokumentiert ist. Ich meine, dass man es ganz besonders beachten muss, wenn sich die Polizeidirektoren so kritisch über die Ausstattung und die Ausbildung der Polizei im Lande Niedersachsen äußern.

(Zustimmung von Ontijd [CDU])

Die CDU-Fraktion hat sich in zahlreichen Initiativen - das ist in den Protokollen nachzulesen - für eine Verbesserung der Ausstattung der Polizei eingesetzt. Zudem haben wir uns immer dafür ausgesprochen, die Ermittlungstätigkeit der Polizei - darum geht es in diesem Tagesordnungspunkt - zu erleichtern und zu beschleunigen. Von besonderer Bedeutung ist für uns die Verbesserung der Zusammenarbeit von Polizei und Staatsanwaltschaft bis hin zum Gerichtsverfahren. Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass das ein sehr wichtiger Punkt ist. Eine verbesserte Zusammenarbeit lässt sich durch einen engen Datenverbund zwischen Polizei und Staatsanwaltschaft ermöglichen, der z. B. doppelte Schreibarbeiten und sonstige unnötige zeitliche Verzögerungen bei

Strafverfahren vermeidet. Gerade aus diesem Grund ist es notwendig, ein flächendeckendes EDV-System in Niedersachsen einzuführen. Wer wie ich aus der Praxis kommt und bereits auf einige EDV-Systeme geschult ist, hat immer wieder feststellen müssen, dass es dort in erheblichem Umfang Unzulänglichkeiten gab. Die Gewerkschaften haben vor ein paar Wochen noch einmal deutlich gemacht, dass hier akuter Handlungsbedarf besteht.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt Bundesländer, die bereits ein solches EDV-System eingeführt haben - z. B. Hamburg vor zwei Jahren. Das EDV-System MESTA - „Mehrländer-Staatsanwaltschafts-Automation“ - ist in der Hamburger Staatsanwaltschaft flächendeckend eingeführt worden. Das führt dazu, dass Verfahren beschleunigt werden können und dass mit einer Eingabe mehrere Textbausteine - wie z. B. Anklagen oder Einstellungsbescheide - erstellt werden können. Der zeitraubende und kostspielige Umweg über handschriftlich ausgefüllte Formulare, die anschließend von Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeitern in Reinschrift übertragen werden müssen, wird so vermieden.

Kern eines solchen Programms muss ein zentraler Bestand an Verfahrens- und Personendaten sein, auf den von vernetzten Arbeitsplätzen in allen Anwenderbereichen zur Abfrage oder zur weiteren Bearbeitung zugegriffen werden kann. Damit wird ein schneller und sicherer Informationsfluss zwischen Polizei und Staatsanwaltschaft sichergestellt. Auch die Aktenbearbeitung der Vorgänge durch die Schnittstelle kann einfacher und zügiger erfolgen, indem sich ein Ermittlungsbeamter über den PC, der an den Rechner angeschlossen ist, in den jeweiligen Vorgang einloggen und seine Ermittlungsberichte direkt mit eingeben kann. Dadurch werden lange Wege erspart. Es kommt zu einer sehr ernsthaften und von der Ermittlungstätigkeit her sichergestellten Aktenbearbeitung; denn Polizei und Staatsanwaltschaft müssen nicht mehr wie bisher getrennt Daten in das System eingeben.

Daran mangelt es im Moment etwas in Niedersachsen. Es ist, wie wir gehört haben, vorgekommen, dass bei Ermittlungsverfahren wichtige Details plötzlich nicht mehr in der Akte waren. Solche Probleme werden durch dieses besondere Datensystem ausgeschlossen.

Die Erleichterung der Zusammenarbeit zwischen Polizei und Staatsanwaltschaft ist gerade im Hin-

blick auf die Herausforderungen durch organisierte Kriminalität und Terrorismus von besonderer Wichtigkeit. Wer das Buch „Die Schläfer unter uns“ gelesen hat, hat gemerkt, dass es zu erheblichen Ermittlungsspannen gekommen ist, weil die Datenbestände nicht sorgfältig eingegeben waren. Dienststellen hatten Daten eingegeben, von denen Ermittlungsbehörden vor Ort überhaupt nichts wussten. Dieses Problem, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird mit der Einführung des Datensystems behoben.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen hat - wie in vielen anderen Dingen - in diesem Bereich noch einen erheblichen Nachholbedarf. Die Landesregierung hat es im Gegensatz zu anderen Bundesländern wie Hamburg oder Hessen nicht geschafft, dieses System zu installieren.

(Zuruf von Lanclée [SPD])

- Haben Sie eine Zwischenfrage? - Ich habe noch anderthalb Minuten Zeit. Ich würde sie gern beantworten. - Aus diesem Grund ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung, dass sich der Antrag der CDU-Fraktion erledigt habe, zurückzuweisen. Es kann nicht sein, dass ein guter Antrag, der genau zum richtigen Zeitpunkt kommt, für erledigt erklärt wird, nur weil die Landesregierung noch nicht so weit ist, diese Vernetzung rein technisch durchzuführen. Vielleicht kommt der Antrag sogar schon zu spät. Unser Antrag hätte schon viel eher beschieden werden können, wenn die SPD-Fraktion bereit gewesen wäre, ihn vernünftig mitzuberaten. Aber nein, wir werden aufgefordert, den Antrag zurückzuziehen, obwohl die Landesregierung noch nicht in der Lage ist, diese Vernetzung technisch herbeizuführen.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Landtagsfraktion wird der Beschlussempfehlung daher nicht zustimmen und ihren Antrag aufrecht erhalten. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Der Kollege Lanclée spricht für die SPD-Fraktion.

### **Lanclée (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hätten heute viel schneller fertig werden können, wenn die CDU-Fraktion dazu bereit gewesen wäre - ich habe gerade wieder gehört, dass das nicht der Fall ist -, zuzugeben, dass der Antrag wirklich erledigt ist.

(Beifall bei der SPD - Schönemann  
[CDU]: Das hätten Sie wohl gerne!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Kollege Lanclée, der Kollege Biallas möchte Ihnen eine Frage stellen.

### **Lanclée (SPD):**

Nein, nein.

(McAllister [CDU]: Weil er Angst hat!)

- Nein, das stimmt nicht. Das wissen Sie doch ganz genau.

Ich habe gesagt, wir hätten schneller zum Ende kommen können, wenn Sie Ihren Antrag zurückgenommen hätten.

(Schönemann [CDU]: Sie wissen doch nicht, was darin steht! - McAllister [CDU]: Sie wissen nichts, darum können Sie nichts beantworten!)

Das machen Sie jedoch nicht. Deswegen will ich die Kolleginnen und Kollegen nicht länger auf ihren Plätzen verharren lassen,

(McAllister [CDU]: Dafür sind wir gewählt, Herr Kollege!)

sondern schnell erklären, um was es geht. Anschließend kann die Sitzung beendet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Antrag der CDU-Fraktion - so könnte man sagen - ist flüssiger als Wasser, nämlich überflüssig,

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der CDU)

weil die Landesregierung bereits mit Hochdruck an der Forderung arbeitet, die Sie in Ihrem Antrag und der Kollege gerade aufgestellt haben, nämlich die EDV-Systeme von Polizei und Staatsanwaltschaften für eine - ich betone - noch bessere und

noch schnellere Verbrechensbekämpfung in Niedersachsen zu vernetzen.

(Biallas [CDU]: Es gibt doch keine Vernetzung!)

Die Zielrichtung des Antrages, diesen Prozess in Gang zu setzen, also dafür Sorge zu tragen - so steht es im Antrag -, dass das passiert, ist eindeutig erledigt, denn die Landesregierung arbeitet mit Hochdruck daran und hat auch erklärt, dass Anfang 2004 die Vernetzung fertig gestellt ist.

(Ontijd [CDU]: Das sind noch zwei Jahre!)

Vor diesem Hintergrund ist auch der Ausschuss für innere Verwaltung bei der Diskussion über den Antrag zu dem Ergebnis gekommen, Ihnen zu empfehlen, den Antrag für erledigt zu erklären.

(Schünemann [CDU]: Mit knapper Mehrheit!)

Zum Sachstand ist Folgendes zu sagen. Erstens. Seit September 2000 wird in Niedersachsen das neue Vorgangsbearbeitungssystem NIVADIS entwickelt.

(Biallas [CDU]: NOVADIS heißt das!)

- Das hätten Sie wohl gerne! - Zweitens. Der Umstieg auf das neue System wird im Januar 2004 - das hatte ich bereits gesagt - abgeschlossen sein. Vorgesehen ist in der Folgezeit ein Ausbau auf rund 11 000 Arbeitsplätze, meine sehr verehrten Damen und Herren. Auf der Zeitleiste - das ist hier von den Kollegen, die dazu gesprochen haben, nicht deutlich gemacht worden - haben wir bereits zwei Drittel des Weges zur umfassenden Vernetzung unseres EDV-Systems bei Polizei und Staatsanwaltschaften zurückgelegt.

(Biallas [CDU]: Dann kann man dem Antrag doch zustimmen!)

Zur Erinnerung: Bereits Anfang 1999, also mehr als zwei Jahre vor der Einbringung des hier vorliegenden CDU-Antrages, der aus dem Jahre 2001 stammt - das ist auch deutlich geworden -, hat eine gemeinsame Konferenz der Innen- und Justizminister der Länder eine bundesweite Arbeitsgruppe von Justiz und Polizei mit der Aufgabe betraut. Der Projektrahmen in Niedersachsen umfasst erstens den Datenaustausch mit der Justiz und dem Justizvollzug, zweitens die Verbesserung der elektronischen Kommunikation z. B. zu anderen Behör-

den, möglicherweise - so ist das vorgesehen - auch zum Kraftfahrtbundesamt, und drittens - auch das ist eine wichtige Neuerung - die Verfügbarkeit der neuen Funktionalitäten auch im Funkstreifenwagen. Unter dem Namen „Car-PC“ sind bereits erste Prototypen realisiert.

(Biallas [CDU]: Was heißt das auf deutsch?)

Nun möchte ich noch etwas zum praktizierten Datenaustausch in Hamburg, der hier erwähnt wurde, sagen. Der praktizierte Datenaustausch in Hamburg, der hier so hoch gelobt wurde, stellt nach Einschätzung von Fachleuten keinen großen Fortschritt in der Zusammenarbeit zwischen Polizei und Staatsanwaltschaften dar. Das zeigen jedenfalls die Erfahrungen mit diesem System.

Ich finde, es ist deutlich geworden, dass wir daran interessiert sind, eine umfassende Regelung für Niedersachsen zu treffen. Es ist nun einmal so, dass eine umfassende Regelung mehr Zeit in Anspruch nimmt, weil die Systeme aufeinander abgestimmt werden müssen. In dem Antrag steht, dass das Land umgehend dafür Sorge zu tragen hat. Das Land trägt schon seit zwei Jahren, zumindest jedoch seit einem Jahr vor Einbringung Ihres Antrages, dafür Sorge und hat die Dinge auf den Weg gebracht. Deswegen ist Ihr Antrag erledigt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung in der Drucksache 3702 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2459 für erledigt erklären will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Das ist so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und eine erholsame Nacht.

Schluss der Sitzung: 18.45 Uhr.